



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA

JAMIA NAUAH

NEW DELHI

Please examine the book before taking
it out. You will be responsible for
damages to the book discovered while
returning it.

i

Acc. No.

[illegible]

اسماء حکام ہائیکورٹ

انریسل سر جان ایچ صاحب کیوسی نیٹ جج جسٹس
 ڈی ایسٹریٹ صاحب بیرسٹر ایٹ لا
 ایسٹریٹ صاحب تھی ایس
 ڈبلیو ٹرل صاحب بی اے سی ایس
 ایس محمود صاحب بیرسٹر ایٹ لا

جے ٹی ٹامس صاحب سی ایس ریسٹریٹ
 جے کلارک صاحب ڈیٹی ریسٹریٹ
 یانوسینٹ صاحب اسٹنٹ ریسٹریٹ
 اے ایسٹریٹ صاحب بیرسٹر ایٹ لا۔ رپورٹر
 جی ای آئی اس صاحب بیرسٹر ایٹ لا۔ پبلک پراسیکیوٹر
 منشی رام پرنسداد صاحب وکیل گورنمنٹ پلنڈر

فہرست اسماء

مقدمات

بہ ترتیب حروف تہجی

اسماء	صفحہ	اسماء
اودسی حیدر بنام رگنونا تہتر	۲۰۶	ابلاکس بنام بہاگیر تہی
ایشور ہی خٹک بنام لال سنگھ	۸۱	آٹو سنگھ بنام اجودیا ساہو
مل بنام بہگوان مل	۷۰۵	اچرا نل بنام پٹنہ
بنام مکندر رام	۸۴۹	اجکرسنگھ بنام برہما سنگھ
بالکند بنام پنجم		اجودیا شاردنام فیشن ملکیز شیران دی لائن جنگل بنی ملکیز بنوہ
باندی بی بی بنام سکا لکھا	۹۰۰	بنام جودیا
پانکے لعل بنام محمد حسین خان	۵۹۴	بنام نول رائے

۷۷۶	رجن بگیم بنام ریح الخان	۷۷۶	حسینی بگیم بنام صاحب کلک نظر
۷۹۳	رکنی بنام معنی لال	۷۹۳	حفیظ بی بی بنام صاحب النسائی
۸۱	رگوبر راسے بنام ہٹا کر	۸۱	خدا بخش بنام ایام علی شاہ
۹۳۴	رگوبر سنگہ بنام لچھن مرین	۹۳۴	خیر النسائی بی بی بنام امین بی بی
۱۸۴	رمضانی بنام وزیر محمد	۲۵۳	سید کو بنام کیشور
۳۰	سنیت لال بنام رام جی داس	۲۱۶	درگاہ شاہ بنام راجین
۴۴۲	سیٹلا کور بنام بارکندی	۹۵۲	دورگیا بنام اودی رام
۷۵	شیام سندر بنام امانت سنگ	۲۹۹	دکیت سنگہ بنام تلشی رام
۶۰	شیتاب راسے بنام اجو دیا شاہ	۶۰	دہلی دندن کنگ بنام کبوتر سنگہ
۳۱۰	شمشیر خان بنام ظہور حسین	۱۵۴	رام نرائن
۱۳۷	شیلڈس بنام ولکامن	۹۵۴	ویارام بنام اودی سنگہ
۴۵	شیو امبر بنام دیوت	۳۳۳	دہری مل بنام سنت لعل
۱۱۹	شیویر کاش دو بے بنام دھنراج	۶۲۳	دم سنگہ بنام کیادت
۳۹	شیو و ہل پانڈی بنام منہن پانڈی	۲۵۱	راجہ مکھوئی بنام بریدو
۹۱۲	شیو رام بنام کدیرن لعل	۱۰۲	رامانند بنام کونیشہ
۲۰۴	شیو نندن بنام جمن	۳۸	رادو پیر شاہ سنگہ بنام جمل داس
۲۳۳	صابر علی بنام یو رام	۲۰۳	رام بخش بنام درجن
۲۹۴	صادق علی بنام لیاقت علی	۲۷۸	رام پریشام بنام عبد الکرم
۲۱۲	طوطا رام بنام اشہ داس	۲۹۰	رام پرشاد سنگہ بنام نندیشور
۷۱	عبد الشکور بنام عطاء اللہ	۲۸	رام سید پانڈی بنام بالکونند
۹۰	فاطمہ بگم بنام منسی	۹۱۵	رام سرن بنام سید سہرا
۲۶۶	فتحیاب خان بنام محمد وسعہ	۷۱۶	رام سہاس بنام نیول سنگہ
۹۲۴	منج بنام رینر	۱۸۱	رام علام بنام شوہر داس
۳۱۵	تار بخش بنام سا لکرام	۶۴۴	رامانی کونور بنام مہو سنگہ

۱۶

۹
۱۲

۹

۷

۹
۲۶

۹

۱۰
۲۵

۹
۲۶

۳۳۵	قیصر سنده بنام شکر لعل	۳۳۶	قادری بخش بنام عبدالرحمن
۲۰۱	کشی سینگه	۱۴	قدرت بنام دینو
۳۶۴	عبد القادر	۳۳۸	بنام اوکار داس
۲۳۸	قلندر خان	۴۸۵	کشی شکر
۴۳۱	کر بل سنگه	۴۳۱	بند و
۵۹	سکندر خان	۴۲۲	بهاری لعل
۵۰۸	سکاروین	۴۳۳	بهیرون مصر
۲۵۵	کنکا دین	۴۲۴	پاربتی
۵۱۱	گو بر دین	۴۵۴	پریشادی
۳۲۰	چیمپو نراین	۳۲۵	پهول کنوری
۴۰۹	لطیفین	۹۰۲	جلجیون
۴۴۳	ماتا دین	۳۱۳	جوتی پریشاد
۸۶۴	محمد خلیل	۶۲۸	جیون
۴۶۲	مرقی	۶۲۵	جهنڈا
۱۲۱	مکاسیتی	۸۵۴	فول دیو کی نندن
۴۶۴	مها دیو	۹۰۴	گولوا
۳۳۱	مید آ	۴۶۶	دیرم راس
۱۴۰	قراپن	۱۵	راحت علیخان
۴۴۱	نندرام	۹۶۰	رگه پریال
۲۳۱	نمال	۲۳۴	رام برن
۸۸۵	وزیر خان	۲۰۹	رای شین
۳۱۴	هرجس	۴۴۰	رایڈنگ
۱۶۴	هر دولا	۴۶۰	رجونتا
۸۴۲	کاکا پریشاد بنام چندن	۴۵۴	رنکی الدین
۴۴۸	بنام سنید	۹۱۹	سکندر خان

۱۰۱	لجمن داس بنام ۱۶ پتر	۹۵	کشن رام بنام راکش سیدو	۷۷۱	کشن رام بنام راکش سیدو
۱۰۲	لجمن داس بنام فرید پتر	۸۱۵	کشن لعل بنام چنا لعل	۷۷۲	کشن لعل بنام چنا لعل
۵۸	بنام جنگی لعل	۲۲۴	بنام بیدیار	۷۷۳	بنام بیدیار
۹۴	بنام لکھیا پانی	۲۴۳	بنام عباس علی	۷۷۴	بنام عباس علی
۸۷	بنام راجا لکھیا پانی	۲۲۶	بنام رگوناتھ پتر	۷۷۵	بنام رگوناتھ پتر
۷۷	بنام راجا لکھیا پانی	۱۹۲	بنام قاضی حاکم علی	۷۷۶	بنام قاضی حاکم علی
۸۰	بنام راجا لکھیا پانی	۷۴۳	بنام مستبان	۷۷۷	بنام مستبان
۱۰۱	بنام راجا لکھیا پانی	۳۵۴	بنام محمد علی	۷۷۸	بنام محمد علی
۱۰۲	بنام راجا لکھیا پانی	۲۹	بنام راجا لکھیا پانی	۷۷۹	بنام راجا لکھیا پانی
۱۰۳	بنام راجا لکھیا پانی	۱۵۵	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۰	بنام راجا لکھیا پانی
۱۰۴	بنام راجا لکھیا پانی	۷۴۵	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۱	بنام راجا لکھیا پانی
۱۰۵	بنام راجا لکھیا پانی	۸۱۹	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۲	بنام راجا لکھیا پانی
۱۰۶	بنام راجا لکھیا پانی	۳۲۸	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۳	بنام راجا لکھیا پانی
۱۰۷	بنام راجا لکھیا پانی	۱۵۲	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۴	بنام راجا لکھیا پانی
۱۰۸	بنام راجا لکھیا پانی	۳۶۳	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۵	بنام راجا لکھیا پانی
۱۰۹	بنام راجا لکھیا پانی	۲۳۶	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۶	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۰	بنام راجا لکھیا پانی	۷۰۲	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۷	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۱	بنام راجا لکھیا پانی	۲۵۵	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۸	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۲	بنام راجا لکھیا پانی	۹۲۴	بنام راجا لکھیا پانی	۷۸۹	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۳	بنام راجا لکھیا پانی	۲۵۱	بنام راجا لکھیا پانی	۷۹۰	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۴	بنام راجا لکھیا پانی	۸۶۲	بنام راجا لکھیا پانی	۷۹۱	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۵	بنام راجا لکھیا پانی	۱۲۶	بنام راجا لکھیا پانی	۷۹۲	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۶	بنام راجا لکھیا پانی	۵۵۵	بنام راجا لکھیا پانی	۷۹۳	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۷	بنام راجا لکھیا پانی	۹۲۴	بنام راجا لکھیا پانی	۷۹۴	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۸	بنام راجا لکھیا پانی	۲۲۴	بنام راجا لکھیا پانی	۷۹۵	بنام راجا لکھیا پانی
۱۱۹	بنام راجا لکھیا پانی	۲۲۴	بنام راجا لکھیا پانی	۷۹۶	بنام راجا لکھیا پانی
۱۲۰	بنام راجا لکھیا پانی	۲۲۴	بنام راجا لکھیا پانی	۷۹۷	بنام راجا لکھیا پانی

قواعد اور احکام عدالت	۶۸۵	عبارت خوانی بنام چہینگر
اسٹورٹ ۳۲ و ۳۲ و ۳۲ و ۳۲	۸۴۳	مہاراجہ اور بنام چہینگر
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۹۱۰	ہفت رنگ بنام دیو نرائن
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۱۳۳	مول منتر بنام شقائق احمد
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۶۰۵	نبی بخش بنام ملہوارام
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۱۳۳	نرائن و اس بنام بھگت
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۱۶۰	سنگ بنام مانا پٹاؤنگ
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۳۹۲	نرائی کنور بنام چند کی دین
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۸۶۱	نظمیہ آری بنام عبد الصمد
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۸۱۲	نند کشور بنام رام رتن
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۱۸۳	نہو مل بنام لکھن رام
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۷۸	نورنگ سنگ بنام لکھن سنگ
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۶۲	نورنگی کنور بنام لکھن سنگ
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۳۸۵	واجد علی خان بنام گنیشام نرائن
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۱۷۹	ولایت حسین بنام سید حسین
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۳۱۱	برو لو داس بنام باری
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۲۹۲	برو فرانس سنگ بنام لکھن سنگ
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۶۰۶	برو نند راکھ بنام لکھن سنگ
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۱۸۷	برو نند راکھ بنام لکھن سنگ
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۸۸۱	بنام بھجی
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۶۳۸	بنام نند رام
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۱۵۹	بنام رام جرت
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۳۵۹	بنام رتی سنگ
۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳ و ۱۳۳	۱۲۹	بنام رام دین

۱۲۲	اختیار با ٹیکورٹ کا حسب دفعہ ۳۰۴ مجبورہ ضابطہ فوجداری
۱۲۲	مقدمہ کے با ٹیکورٹ میں
۲۵۸	اگر ارضی سیر
۲۵۵	اگر کتاب ضرر خرید کا اثنا سے بلوہ میں اور بغرض پیشرفت عرض شتر کے ۲۵۵
۹۵۲	اسامی و خلیکار
۲۲۹	ہا قاط الما لکیت
۱۵	اسٹامپ جب پانیدی کا منسوخ ٹکڑا
۵۷۵-۱۶۵	اسٹیشن ٹوٹ ۲۴ و ۲۵ سہمہ جلوس و کٹوریہ باب ۱۰۲ و فعات ۱۶۵-۵۷۵
۶۲۳-۱۶۵	استعمال با البحر
۲۹۹	استحقاق براہ راست موکل سے ہدایت لینے کا
۸۲۱	تصرف جایدا و مشترکہ کا
۹۵۲	و خلیکاری کی وراثت
۸۲۵	راستہ کا
۱۳۵	سپانڈنٹ کا کہ تائید و گری کی کسی بنیاد پر کرے
۹۰۰	سکونت
۱۷۲	مقابلہ نسبت پر مقابلہ غاصب کے عود کرنا
۸۰۸	مقتضیہ سائرینٹ ذاتی ہے قابل وراثت نہیں ہے
۲۹۹	موکل کی طرف سے عمل کرینا
۸۱۹	بالش ثابت زر رہن
۳۴۱	کاسٹروا نسبت جایدا کے
۵۰۳	استصحاب با جلاس کامل بعد مذکور اسے مختلف نسبت اسل کے
۵۱۳	خلاف اختیار
۲۰۱	منجانب مجسٹریٹ ضلع نسبت کارروائی مشن جج کے

استعمال جايد او کا سنجانب اسامی خلاف شرط نوعیت قبضہ اسامی مذکور

استقاشہ ۴۶۷

اسسیران ۴۵۵

اشتال نیاسے مختصمت کی سارہ نالش باز یافت جايد او غیر منقولہ کی

چھبجا و عادی کا ۹۵

فریق ہائے ۴۳۶

اشتہارین و دیگر مقام نیلام کا انونا ۴۶۶

نیلام صیغہ اجراء کی گری ۴۴۲

اصل قیمت کا سنجانب یا بیع و مشتری کے محفی کیا جاتا ۳۲۹

مالک و کارندہ ۷۴۳

وضامن ۴۴۸

یاسود کا تاریخ معینہ پر ادا انونا ۹۳۷

اطلاع تحریری کہ سود کا دعوی ہوگا ۹۲۴

حصہ داری کی ۱۸۸ و ۱۰۵

برہن منفعتی ۴۱۱

اطلاعنامہ اپیل بناراضی حکم صیغہ کارروائی تصفیہ حساب ۱۸۸

بید غلطی ۸۷۰

سنجانب کلکٹر بنام دیگر حصہ داران بغرض بیان کرنے

اعتراضات کے تاریخ معینہ پر ۲۶۰

اظهارہ اکثر گواہ کا جو مجسٹریٹ نے قلمبند کیا ہو وقت تجویز مشن کے

پیش ہونا ۷۴۰

اظهار لکھنا ۴۶۲

وجہ ۳۶۷

اعانت ۶۲۹

اعتراض مابعد نسبت طرز تقسیم ۲۴۲

۱۳۵	اعتراف منجانب رسیانڈنٹ
۱۶۶	نسبت قرق منجانب دیون ڈگری بانہارا استحقاق جہاگانہ
۲۶۰	بندام کے
۵۹۷	اعترافات کامنجانہ اصل سایل کے بعد تاریخ معینہ کے پیش ہونا۔
۶۴۱	اقرار
۶۴۰	بایع کا بابت ملکیت کامل کے
۶۴۰	تجربہ کی
۶۴۲	تفویض کی
۶۹۸	نمائش منجانب صحت چند فریقوں کے
۱۸۶	زبانی مانعہ دربارہ تنفیض یا ترسیم معاہدہ حبسہ شہ مطاب قانون
۲۰۳	مشعر دینے و غل کے مرتبہ کو بیوض اسود کے
۹۰۲	طریقہ ادا کے
۳۴۰	مہتممی
۳۴۸	الزام ازالہ حیثیت عرفی کانالشن دین نہونا بلکہ انہارا بعد میں شامل کیا جائے
۳۸۴	جرم مذکور کی نسبت پیروی اہم نہونا
۹۵	امانت بطریق ضمانت قرضہ دہی دوسرے شخص کے
۶۵۴	امتحان و تائید
۸۰۳ و ۶۰۲ و ۶۰۱	امتناع تا حکم ثانی
۶۸۹	امریا عث یکایف عام
۲۵۵	تجوز شدہ
۲۹۵	جو اول مرتبہ اپیل دوم میں پیش ہو
۶۴ و ۷۱	امور حقیقت
	متعلقہ نالش
	تراعی جو عدالت اجر کنندہ ڈگری سے طے ہونا چاہئے۔

امور واقعات کی تجویز و داد پر ہونی چاہئے اور نہ بلحاظ شبہ مقدمت
سابقہ کے

۵۱۱

۳۰۲

۹۹

۹۲۴

۱۶۱

۱۴۲ و ۶۴

۱۶۱

۹۰۲

۳۰۴

۸۴۹ و ۸۱۵

۱۸۸

۱۶۴

۹۲۴

۶۰۸

۴۶۴

۱۹۲

۸۰۸

۶۲ و ۲۹

۴۶۴

۴۶۴

۴۶۰

۴۸۵

۸۸۵

۸۶۴

۴۶۴

انتقال

بجٹ وارث

خلیقت دوران نالاش میں

فریبی

قرضہ

مقدمہ کا مستجاب ج ضلع

انحراف شرط

السیا کوئٹہ

انفکاک رہن

ایجاب حصہ لینے کا

الیفا، شرط

ایکٹ ۲۳۱۸۳۶

۱۸۵۸ء دفعہ ۳

۸۰۶

۱۸

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۱۸۵۸ء

۲۳۴	ایکٹ ۲۵ شہرہ دفعہ ۱۰۳
۶۲۹	۱۰۹
۷۲۲	۱۹۱
۹۱۹	۲۶۱ و ۱۹۶ و ۱۹۷
۷۵۲	۲۶۸
۲۲۳	۲۵۰ و ۳۲۹
۲۵۷	۳۶۶
۱۶۷	۳۸۱
۲۶۰	۳۹۷
۲۶۳	۴۰۵
۲۳۱	۴۱۰ و ۴۱۱
۹۰۷	۴۱۱
۲۱۷	۴۱۲
۳۳۵	۴۲۶
۶۲۸	۴۷۱
۲۲۳	۴۸۶ و ۴۸۷
۱۷۲	۴۹۹ شہرہ ۲
۲۰۵	۵ شہرہ ۶ دفعہ ۳ (دویم) بیرجمی بہ نسبت جانوروں کے
۷۷۶	۹ شہرہ ۶
۶۷	۱۶ شہرہ ۶ دفعات ۲ و ۳
۹۰۲	۱۸۶۵ دفعہ ۲ و ۳ و ۴
۱۱۷۷ و ۱۱۷۸ و ۱۱۷۹ و ۱۱۸۰ و ۱۱۸۱ و ۱۱۸۲	۱۱ شہرہ ۶ دفعہ ۶
۳۳۸	۳ شہرہ ۶ دفعہ ۱۳
۳۱۳	۲۵ شہرہ ۶
۱۷۰	۱۸۶۸ دفعہ ۱۸ (۱۸)

۸۶۲	ایکٹ ۱۸۶۸ء دفعہ (۶)
۸۶۱	۱۲ دفعہ ۱۸۶۹ء
۸۸۱	۱۵
۱۵۹	۱۸۶۰ء دفعہ ۱
۶۸۱	۲۷
۶۷	۱۸۶۱ء
۱۸۸۱۰۵	دفعہ ۱
۸۲۹	۲۰
۶۷	۲۴
۷۲۹	۳۳ دفعہ ۳۰۳
۶۷	۷
۳۶۵	۱۸۶۲ء دفعہ ۱۱
۱۰۵	رفعات ۱۶ و ۱۱
۳۶۲	۳۲ (۵)
۱۵۲	۹۱
۶۰۵	تشریح ۳۲ تمثیل (۸)
۲۰۳ او ۸۶	دفعہ ۱۲
۶۱	ضمن (۴)
۱۳۷	دفعہ ۱۰۶
۹۰۷	دفعہ ۱۱ تمثیل الف
۷۴۰	تمثیل ۵
۱۴۷	۱۱۵
۳۷۱	۱۳۸ او ۱۶۷
۱۰۵	۳۰۳
۷۲۲	۱۸۶۲ء دفعہ ۱۱

۳۱	۱۳۳۱	ایکٹ ۱۸۶۶ء دفعہ ۲ ضمیمہ ۲
۶۳۷۵	۱۳۳۱	ضمیمہ ۲
۳۹۹	۱۳۳۱	درات ۲ و ۱۰
۶۴	۱۳۳۱	تبرہ ۲ او اس ۱
۶۹۷۱۸۱۸	۱۳۳۱	۱۳۳۱
۱۸۳	۱۶۱	
۲۵۳	۱۶۸	
۶۱۲	۱۳۳۱	۱۸۶۹ء دفعہ ۳ ضمیمہ ۳ (ج) و ۱۳
۱۵	۶۹۷۱۸۱۸	
۶۱۲	۶۹۷۱۸۱۸	۱۸۶۹ء ضمیمہ ۳ ضمیمہ ۱۳ و ۱۳
۳۱۱	۳۳۱	
۶۳	۳۳۱	۳۳۱ ضمیمہ ۱۳
۴۰۹	۳۳۱	۳۳۱ دفعہ ۴ ضمیمہ ۴
۹۱۲	۳۳۱	۳۳۱ دفعہ ۴
۴۰۳۳۳۳۳	۴	
۴۰۳۳۳۳۳ (ب) فعل متغیر اس غرض کے جسکے لئے		
۹۰	۹۰	ارضی دیگی
۸۶۸	۲۰۴۰۲۰۴۰	ایکٹ ۱۸۶۶ء دفعہ ۲ ضمیمہ ۲ (ف) و ۲۰۴۰۲۰۴۰
۸۴۰	۳۳۱	۳۳۱ (ج) و ۳۳۱
۸۱۲	۹۳۳	۹۳۳ (ح)
۹۵۲	۲۰۹	۲۰۹
۶۹۳	۹۵	۹۵
۳۸		صرف (ل)
۳۳۳۳۳۳	۱۳۳۱	
۴۵۸	۳۰۳۰۳۰۳۰	

برادران و ہمیشہ خان ۳۶۴

بعد صدور دگرسی کے حکم اقتناعی کا نافذ نہ رہنا ۹۵۰

و ایسی مقدمہ کے عدالت اپیل ماتحت سے اول مرتبہ عذر کا ہونا ۱۸۰

بقایا لنگان مال ماقبل کا اوس سندین وصول ہونا کہ جس سال کے بابت

نالش سے اور محسوب ہونا ۵۱۴

بل کی بیانیہ فی مطلوبہ کہ اگر پیش ہوئے پر اوسکار و پیہ او انہو کا تو سود قایم

کیا جاویگا ۹۳۴

بلوہ ۴۸۵ و ۲۳۷

بنائے مخاصمت ۱

وامد ۳۵۷

جداگانہ ۱۲۹

بورچو استخان کا بلا اطلاع امیدوار ان کے تعداد نمبر پاس ساریٹیکٹ کی بنانا ۴۸۴

پہن کی طرف سے ایسا نام درج کرنا متروک ہونا ۳۶۴

بیان شخص متوفی بہ نسبت نرشتہ مندی ۳۹۲

قریب ۴۵۱

بید خلی رہا سن کی ۹۱۲

لر ایہ دار کی ۱۸۴

۴۹۹

بنیضا بطلی ۱۰۵ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲

اسم جو مشہور کریں و عمل میں لانے میں نیلہام کے ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹

سوی ہو ۲۷۹

بیج ۲۷۹

جایداد غیر منقولہ کی ۲۴۰

حصہ دولتت مکان کا ۲۶۳

حق سکونت ۱۸۴

۶۸۹	بیع منجانب اسامی و خیلکار
۲۲۶	حصہ دار
۷۵۹	بیعیات
۹۰	بیوہ و عویدار
۳۹۲	بہانجہ
۳۹۲	بہانجہ کا نام جسٹریٹل میں درج ہونا
۳۹۵	بہانجہ کی طرح سے بیع جاہی ادکی بشمول حصہ بہن کے
۵۵	بیتہ دعا علیہ کا
۸۵	بیتہ
۲۲۶	دار کا مکان اور اوس آرائشی کا جبر مکان مذکور واقع ہے
۲۲۹	منجانب اسامی ساوٹ الما لکیت
۱۵۲	پراہیسری نوٹ جو بطور ضمانت تائیدی کے تحریر کیا جاوے
۹۴۴	پرودہ دارچی
۵۹۶ و ۲۶۲	نشین
۹۷	نشین
۹۷	بعض اوس آرائشی کے جو بذریعہ معافی و وامی کے مقبوض ہو
۹۱۰	پیشہ و رقائونی کا بوجہ بیماری کے حاضر نہ ہونا
۶۲۹	پیشگی تحسک کو مدعی کا منظور کرنا
۷۵	تاشیر متوارہ مکمل
۳۱۹	نیلام بمقابلہ مرتبہ ثانی کے
۸۵	فیصلہ کسابق عدالت مال کے مشعر انکار بید غلی اوس بنا پر کہ پٹہ جائز
۱۵۶	ہلین ہے
۹۰۲ و ۲۳۹	تاریخ شترہ کے علاوہ دوسری تاریخ پر نیلام کا ہونا
۵۱۱	تاجان
	تالیف

۱۵۶	تعداد مال گذاری سرکار کا ذکر ہونا
۱۸۵ و ۱۸۴	تقطیل قطعی
۸۲۱	تصیر منجانب ایک شریک کے خلاف رضامندی و غیرہ کا کے
۱۲۹	تقریری منفرم کی دربارہ دستخط کرنے وارنٹ کے
۸۱ و ۸۰ و ۷۹ و ۷۸ و ۷۷ و ۷۶ و ۷۵ و ۷۴	تقسیم
۲۰۴۶	اراضی
۸۱	عاید او مکان مشترکہ کے
۸۵۰	رسدی مابین جو گریڈ اراں کے
۲۶ و ۲۴	محال
۹۳ و ۸۲ و ۸۱ و ۸۰ و ۷۹ و ۷۸ و ۷۷ و ۷۶ و ۷۵ و ۷۴ و ۷۳ و ۷۲ و ۷۱ و ۷۰ و ۶۹ و ۶۸ و ۶۷ و ۶۶ و ۶۵ و ۶۴ و ۶۳ و ۶۲ و ۶۱ و ۶۰ و ۵۹ و ۵۸ و ۵۷ و ۵۶ و ۵۵ و ۵۴ و ۵۳ و ۵۲ و ۵۱ و ۵۰ و ۴۹ و ۴۸ و ۴۷ و ۴۶ و ۴۵ و ۴۴ و ۴۳ و ۴۲ و ۴۱ و ۴۰ و ۳۹ و ۳۸ و ۳۷ و ۳۶ و ۳۵ و ۳۴ و ۳۳ و ۳۲ و ۳۱ و ۳۰ و ۲۹ و ۲۸ و ۲۷ و ۲۶ و ۲۵ و ۲۴ و ۲۳ و ۲۲ و ۲۱ و ۲۰ و ۱۹ و ۱۸ و ۱۷ و ۱۶ و ۱۵ و ۱۴ و ۱۳ و ۱۲ و ۱۱ و ۱۰ و ۹ و ۸ و ۷ و ۶ و ۵ و ۴ و ۳ و ۲ و ۱	تمسک
۶۲۱	تفتیحات واپس شدہ کی نسبت شہادت لینے سے انکار کرنا
۶۸۵	توسیع میعاد کی
۱۸۸	بابت اطلاع اپیل کے
۷۸ و ۷۷ و ۷۶ و ۷۵ و ۷۴ و ۷۳ و ۷۲ و ۷۱ و ۷۰ و ۶۹ و ۶۸ و ۶۷ و ۶۶ و ۶۵ و ۶۴ و ۶۳ و ۶۲ و ۶۱ و ۶۰ و ۵۹ و ۵۸ و ۵۷ و ۵۶ و ۵۵ و ۵۴ و ۵۳ و ۵۲ و ۵۱ و ۵۰ و ۴۹ و ۴۸ و ۴۷ و ۴۶ و ۴۵ و ۴۴ و ۴۳ و ۴۲ و ۴۱ و ۴۰ و ۳۹ و ۳۸ و ۳۷ و ۳۶ و ۳۵ و ۳۴ و ۳۳ و ۳۲ و ۳۱ و ۳۰ و ۲۹ و ۲۸ و ۲۷ و ۲۶ و ۲۵ و ۲۴ و ۲۳ و ۲۲ و ۲۱ و ۲۰ و ۱۹ و ۱۸ و ۱۷ و ۱۶ و ۱۵ و ۱۴ و ۱۳ و ۱۲ و ۱۱ و ۱۰ و ۹ و ۸ و ۷ و ۶ و ۵ و ۴ و ۳ و ۲ و ۱	نمائشی
۶۵۸	ثبوت اجازت بحق رشتہ دار بغرض ارجاع نالاش
۱۸۳	تاریخ وفات کا
۹۵۲	غفلت عظیم کا ضروری نہیں ہے
۹۰۰	عاید او خاندان مشترکہ کی کفالت
۶۳۸	قتل عام کی اجراء گیر مین بجا نیلام چاہیہا خطرہ
۳۸۵	مشتہرہ
۸۶۲	منقولہ
۲۴۳	جبر مجرمانہ
۶۳۶	جج کا وہ خرمہ دلانا جو حقیقت عاید نہیں ہوا
۷۱۳	جو محض اختلاف راجعے کا ہونا
۱۲۹	جدا گانہ سے دعوی

۸۸۵	جرائیم مقدمہ
۲۸۵	مختلف
۵۰۸	جرم کا تبدیل ہونا
۶۲۸	جعلی منسک کا مقدمہ بین منجانب وکیل مدعی کے پیش ہونا
۱۹	دستاویز کو بددیانتی سے یا فریباً بطور اصلی دستاویز کے استعمال کرنا
۳۶	جماعت یا بے مخالف کی نسبت کا روایتی واحد میں کارروائی کرنا
۶۵	جمع ہونا زخمین کا حسب ہدایت مندرجہ ذریعہ ابتدائی منجانب شخص کے
۸۱	جھوٹ
۳۱۵	جوابدہی بر بناء اوس بیعیامہ کے جو فرسی ثابت ہو چکا ہے
	وعوی شفع کی منجانب اوس شخص کے جو اپنے کو شریک حصہ دار
۲۲۷	بذریعہ معاملہ کے نامی کے بیان کرتا ہوتا ہے
۶۲۳	جواز قاعدہ مورخہ ۱۲ مئی ۱۸۷۷ء کا
۲۳۸	جھوٹہ مکان خانگی کا
۹۳۲	حکدار
۲۷۷	چوتھی منجانب لوکل گورنمنٹ بنام جسطار
۹۵	نقصہ رسدی
۶۷	غیر منقسمہ
۳۰۷ و ۱۸۰۷	داران
۸۲۳	قرری
۶۷	محققہ
۲۳۷	حفاظت خود اختیاری مال کی
۴۶۶	حق آسائش
۸۴۵	کاسقوط
۹۲۲	مروجہ
۹۳۳	پسران کا بذریعہ نیلام کے منتقل ہونا

حقیقت جو خریدار نیلام کو حاصل ہوتی ہے ————— ۹۳۶

قابل نیلام ————— ۲۰
حکم مسسٹنٹ کلکٹر مشعر نامنظوری عذر ————— ۵۹۲

انتناعی چند روزہ ————— ۹۵۰، ۹۴۷، ۹۳۰

مشعر انتناع انتقال عایدات متنازعہ ————— ۳۳۳
شہانی بین یہ حکم ہونا کہ بحالت نامالقاتی ثالثان کے مقدمہ مسسٹنٹ
سیر و کیا عاوے ————— ۶۴۶

حکم مسسٹنٹ نوچہ نہ پیش کرنے شہادت کے ————— ۲۰۶

سیر و کی کا نا جائز ہونا ————— ۶۹۸

منزاکا بڑا ہونا ————— ۳۳۲

منزاکے قید بدرجہ اقل ————— ۴۶۱

موت کا واسطے منظوری کے ہائیکورٹ میں ارسال کیا جانا

مسسٹنٹ جج بنام منصف مشعر التوائے مقدمہ تا تصدیق مجوزہ ہونا

عدالت اپیل مشعر لیجائے شہادت مزید رو برو و خود اپنے ————— ۳۶۵

ما بعد مشعر بدین بدایت کہ شہادت مذکور عدالت ماتحت میں لیجائے

متفرقہ غیر اپیل شدہ کا برطبق اپیل بنیاد اضمی و ذکر ہی کے منسوخ ہونا ————— ۲۰۲

مشعر اجازت اس امر کے کہ مرتن زیر واجب بعد تاریخ معینہ کے

عدالت میں جمع کرے ————— ۳۵۹

حکم مشعر اسکے کہ دولون شخص رسپانڈنٹ مشترک قرار یوں ————— ۱۹۱

تقسیم مصدرہ اس مسسٹنٹ کلکٹر جو کلکٹر نے منظور کیا ہو ————— ۴۴۲

منسوخ نیلام کا منسوخ اور نیلام کا بحال ہونا ————— ۷۰۴

منظوری نیلام قبل گذرے متباد احوال عذر داری کے ————— ۱۷۷

نامنظوری عذر ————— ۴۴۴

مقتضیہ دفعہ ۴۷ و دوران تفویضی مشعر اجازت دست برداری

کچھ مدعا ختم ہونا ————— ۱۷۷

حکم مقتضیہ دفعہ ۵۰۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی دربارہ تفویض کی معاملہ تینازہ

۲۲

مقدمہ متدایرہ وقت

۳۵۹

حکم ناقابل ایسٹ

۵۵

بعض تریم

۴۲۶

خلاف قانون

مقدمہ کا

مخانب عدالت ایسٹ ماتحت حسب دفعہ ۵۶۶

۴۶۱

ضابطہ دیوانی

حکم واسطیہ وظیفہ مانہ کہ مخانب شوہر کے جس لئے اپنی زوجہ کو چھوڑ دیا ہو

۶۴

حوالگی دستاویزات حقیقت

۲۲۴

حیثیت نابالغی

۵۴۵

خالی عمدہ پر مخانب سرکار کے ماہواری متروک ہونا

۳۶۴

خاندان مسلمان

۴۳۴ و ۹۰۰ و ۱۶۳ و ۳۸۶ و ۱۶۳ و ۱۶۳ و ۱۶۳

خاندان مشترکہ ہنود

۲۶۶

خانگی حق راہ کا

۹۵۴ و ۵۰۶ و ۳۱۵ و ۳۱۵

خرچہ

۳۴۳

جوابدہی بمقابلہ الزام فوجداری

۳۴۳

جو جوہیریہ مقدمہ عدالت فوجداری کے عاید ہوا ہو

۹۲

محکمہ محکری ابتدائے کا مجملہ زرخن کے شفیج کا وصول کر لینا

۱۴۳

مقدمہ جوہر و اخلت بیجا

۴۶

خریدائہ بندہ و دستاویز حسب شری شدہ باطلاع معاہدہ

۶۰۶

حق راہی کا فریق مقدمہ نکلیا جانا

۴۵

کے مخانب مہتمن قابض

۵۸۹

نیک نیت پلا علم زمین کے

۴۱۱

نیلام طالب دخل کے مزاحمت مخانب مہتمن منفعتی

۳۹۴

خریداری نیلام اجرائیدگری مخانب ڈگریار بلا اجازت کلکٹر کے

۲۲۷	خریداری بے باقی حصص کے
۲۹۹	جایداد غیر منقولہ کی منجانب اپنے دوسرے شخص کے جو
۳۹۷ اور ۳۹۸	ظاہر نہ ہو
۸۲۶	خسارہ
۴۳۷	مخلاف ورزی
۴۳۷	مسلسل
۶۷	داخلی راج نام
۸۱	منتقل الیہ کا ہونا
۱۸۱	داد رسی کا عطا ہونا اول و جودہ کی بنیاد پر جو مندرجہ عرضی نالش نہیں ہیں
۳۰۷	درخواست استقرا دیوالیہ
۳۸۲	امیدواران ناکامیاب کے بعدالت ہائیکورٹ
۴۵۵	استقال
۶۸۱	اول مرتبہ عدالت سشن میں ہونا چاہئے اور نہ ہائیکورٹ میں
۶۸۱	بجسور مجسٹریٹ منجانب شخص بری شدہ بغرض اظہار نامہ کر کے
۶۸۱	تقسیم منجانب حصہ دار
۶۸۱	ثانی کا انفسوخ ہونا
۶۶۶	دلایا نے طفل منجانب مان کے
۶۹۲	شخص ثالث بدعونی قایم مقام ہونے اور بغرض قرار لینے
۶۹۲	ر سپانڈنٹ بجائے متوفی کے
۶۹۲	درخواست صدور حکم امتناعی کے علاوہ اوس عدالت کے کسی دوسرے
۶۹۲	عدالت میں ہونا جو مجوز مقدمہ ابتداء کے ہے
۶۶۶	درخواست کا جواب سببی ہونے مان کے نام منظور ہونا
۶۹۲	منجانب مدعا علیہ سپلائٹ واسطے قایم ہونے نام قایم مقام
۶۹۲	جائز متوفی کے

۳۹۰	درخواست منسوخی نیلام آراضی منجانب مدیون دگری برپا ایضاً بطلی
۹۲۵	مطلوبہ سی نیلام بعد منسوخی دگری کے
۷۲۴	میں کل فریقین کا نام درج نہونا
۳۴۵	نکارانی حکم رکائی
۸۸۱	درنگ غیر معقول دربارہ اوقال درخواست
۱۵۲	دستاویز بلا اسٹامپ
۱۵	حسب قبل یا وقت تکمیل کے اسٹامپ لگانا چاہئے
۶۲۸	جعلی طور اصلی کے استعمال کرنا
۴۸	متضمن عام عبارت مواخذہ نسبت کل عایدہ مقرر کے
۴۷۱	دست برداری
۴۵۱	دستخط
۳۵۷	دعاوی کا تجزیہ
	دعاوی اس روپیہ کا جو شرح مندرجہ جمعندی سے زیادہ بطور لگان کے
۹۵۲	وصول ہوا
۸۱۰	دعاوی تقسیم جزو صحن کار
۷۳۹	جو کہ ملکہ اور کچھ استحقاق مروجہ پر مبنی ہو
۸۱	سود باوجود انتقال
۲۱۲	کا کم قیمت پر منتقل ہونا
۸۱۴	منافع ایک خاص سہ کا
۳۴۸	دوران نالاش میں یہاں لازم جعل ساری دستاویز کے سپرد کشتن پہنا
	دہرم شاستر { ۱۳۲، ۱۳۱، ۱۳۰، ۱۲۹، ۱۲۸، ۱۲۷، ۱۲۶، ۱۲۵، ۱۲۴، ۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱ }
۲۱	دسمسی اپیل
۸۰۳	نالاش بحیثیت موجودہ
۳۴۶	بوجہ نہ پیش ہونے شہادت کے

دوسری نالشی کی بوجہ بغیر سامنری مدعی کے
بیجانیت عدالت مراجعہ اولی بلا قلم بند کرنے اظہار گویاں

مدعا علیہ کے ۱۹۱

طکیتی واقع قلم و برطانیہ ۱۳۴

دگری استغفار ۶۵ و ۶۳۵

سچی زمینداران بمقابلہ مشتری بابت واضعہ ۶۸۶

مدعا علیہ مشتری اس استغفار کے کہ دروازہ واسطے آمد و رفت

اور پر اراضی مدعی کے مستقل نہ کیا ساوے ۶۰۱

دگری سچی مدعی مشتری طبعین استغفار کہ فریقین حقوق باقبل مزاحمت

قائم رہیں ۶۶۶

دگری سچی مشتری بابت تقسیم اور دخل کے ۶۶۳

برنیا و رہن ۶۶۵

بیعیات ۳۵۹

پریوئی کونسل ۱۸۴

جو بمقابلہ قایم مقام دیون کے صادر ہوئی ہے ۳۳۳

مشترک کاربید علی و استغفار جواز رہن کے ۹۱۲

کفاز رہن سادہ مقدم ۳۱۱

کھالت ۳۴۴

اور بمقابلہ خود ذات دیون دگری کے ۵۰

جو بایداد واحد پر موثر ہوں ۸۶۴

زرق نقد ۸۵۰

کی اجرا و امن نیلام ۶۱۶

عدالت پسیل کی مطابق فیصلہ ثالثی کے ۶۸۱

پسینہ جا موہا کہ زراید بطور زرخشن کے جمع ہو

اور ہر فریق اپنے اپنے خرچہ کا متحمل ہو ۶۹۲

۱۸۰	مسلے علت بین جایداد نیلام ہوئی تھی
۶۰۶	دوگری کا خریدار بر قابل پابندی نہونا
۳۱۹	دو اسٹے بنڈام کے
۳۳۳	جایداد مکفوکہ اور بمقابلہ ذات مدیون دوگری ۳۳۳
۸۵۰	دوگری دار مستحق ہے کہ حسب خواہش اپنی کارروائی بمقابلہ ذات یا جایداد کے کرے
۱۹۲	ذمہ داری اوس شخص کی جواز روے معاہدہ کا عدم کے مستفید ہوا ہو ۱۹۲
۷۹۷	حساب کی
۹۵	مشترکہ
۶۲۹	وکیل کی نسبت پیش کرنے دستاویز شکل مشتبہ بموجب
۶۹۶	ہدایت کے جواد سکوتی
۱۰۸	حبس مال بین بیوہ کا نام داخل ہونا
۸۶۲	عمبران
۸۸۱	رجسٹری
۱۲۹	سپانڈنٹ
۷۹۷	رسوم عدالت
۶۰۵	رسید زر معاوضہ
۶۳	شعر وصول زر رہن
۲۷۲	سیور کا مقرر ہونا
۲۷۲	رضامندی
۶۹۸	دربارہ تنسیخ فیصلہ ثالثی و کارروائی ثالث
۹۹	دیگر وراثت کے
۱۸۸	فریقین
۱۵۶	مدیون دوگری کے

۱۲۱۔ رعایا، برطانیہ اہل یورپ

۲۲۵۔ رفیق

۲۷۸۔ رولج

۸۸۔ جو معمولی شناسٹر پر غالب ہو

۱۔ روپیہ جو دوسرے کے عیوض ادا کیا جاوے

۵۸۹ و ۳۱۱ و ۳۹۶ و ۳۵۹ و ۳۱۹ و ۸۶ } رہن

۷۰۶ و ۶۰۵ و ۶۱۲ و ۶۱۹ و ۷۰۶ و ۷۰۵ و ۷۰۸ و ۷۰۹

۸۲۹ و ۸۲۶ و ۸۱۹ و ۸۱۵ و ۸۱۲ و ۷۶۶ و ۷۶۹

۷۵۹۔ بذریعہ سر شری

۳۵۴۔ جاہل اور مذکور کا کالعدم نہونا

۱۶۰۔ نحو الفاظ سے پیدا ہوا

۹۰۔ منجانب اسامی ساقط الماکیت

۳۸۶۔

۱۹۲۔ قلی سارٹیفکٹ یافتہ بذراستوری عدالت ضلع

۳۹۶۔ منفعتی

۹۱۲۔ منجانب اسامی و خیار

۷۹۷۔ مرہن کا کل زر معاوضہ کے ادا کرینمین قاصر نہونا

۳۱۹ و ۳۱۱۔ رہن ہائے اول و ثانی

۸۱۔ زبانی انتقال لگان آراضی کا در وجہ بیداری سود کے

۲۳۳ و ۱۱۹۔ زر مرہن

۱۹۲۔ زر مرہن جو جزو قایدہ جاہل و نا بالغین میں صرف ہوا ہو

۲۹۷۔ زر نقد جو کوثر نشٹ سے بابت آبکاری سائر کے واجب الاوائے ہو

۲۹۷۔ زائد (منہائی) مذکور میں او بیوقت کا شامل نہونا جو بائین عدم و ایسی

عرضی مالش اور جب واقعی عرضی مالش مدعی کو واپس نہونی ہو

۹۶۶۔ گذرے

زمیندار کے سامی } ۳۵ و ۴۰ و ۴۵ و ۵۰ و ۵۵ و ۶۰ و ۶۵ و ۷۰ و ۷۵ و ۸۰ و ۸۵ و ۹۰ و ۹۵ و ۱۰۰
(۸۵ و ۹۰ و ۹۵ و ۱۰۰ و ۱۰۵ و ۱۱۰ و ۱۱۵ و ۱۲۰ و ۱۲۵ و ۱۳۰ و ۱۳۵ و ۱۴۰ و ۱۴۵ و ۱۵۰ و ۱۵۵ و ۱۶۰ و ۱۶۵ و ۱۷۰ و ۱۷۵ و ۱۸۰ و ۱۸۵ و ۱۹۰ و ۱۹۵ و ۲۰۰)

زوجہ ۳۵۱

سارٹیفکٹ ایصال قرضہ ۶۸

جاریہ ۶۲

کا بعد القضاے میعاد و سماعت کے حاصل ہونا ۶۸۶

کا کلمہ مشعر اسکے کہ دستاویز پر اسٹامپ باضابطہ ہے ۶۵

نیلام میں ذکر اس امر کا ہونا اگر ضرورتیں اول نے ادا کرنا ضرورتیں

شفعی کو اپنے ذمہ لیا ۳۱۱

سارٹیفکٹ نیلام میں ذکر صرف حق مرافق باپ کا ہونا ۹۳۳ و ۳۴۳

سازش ۳۰۲

سابل کا بغرض حصول السینس ایسی گاڑی کا پیش کرنا جو اسکے نہیں ہے ۸۶۷

کسی خاص و این کو ترمیم بھیج دینا ۳۰۷

سپردگی ۲۵۷

بعد التکسشن ۶۲۵

پیرینج کو صرف بہ اختیار کہ کسی نہ کسی زمرہ نشان سے اتفاق کرے ۳۳۶

سہ خط ۶۲

سرقہ مال مقبوضہ آقاے میخانہ ملازم ۱۶۷

سود ۹۳۳ و ۳۴۳ و ۳۵۳ و ۳۶۳ و ۳۷۳ و ۳۸۳ و ۳۹۳ و ۴۰۳ و ۴۱۳ و ۴۲۳ و ۴۳۳ و ۴۴۳ و ۴۵۳ و ۴۶۳ و ۴۷۳ و ۴۸۳ و ۴۹۳ و ۵۰۳ و ۵۱۳ و ۵۲۳ و ۵۳۳ و ۵۴۳ و ۵۵۳ و ۵۶۳ و ۵۷۳ و ۵۸۳ و ۵۹۳ و ۶۰۳ و ۶۱۳ و ۶۲۳ و ۶۳۳ و ۶۴۳ و ۶۵۳ و ۶۶۳ و ۶۷۳ و ۶۸۳ و ۶۹۳ و ۷۰۳ و ۷۱۳ و ۷۲۳ و ۷۳۳ و ۷۴۳ و ۷۵۳ و ۷۶۳ و ۷۷۳ و ۷۸۳ و ۷۹۳ و ۸۰۳ و ۸۱۳ و ۸۲۳ و ۸۳۳ و ۸۴۳ و ۸۵۳ و ۸۶۳ و ۸۷۳ و ۸۸۳ و ۸۹۳ و ۹۰۳ و ۹۱۳ و ۹۲۳ و ۹۳۳ و ۹۴۳ و ۹۵۳ و ۹۶۳ و ۹۷۳ و ۹۸۳ و ۹۹۳ و ۱۰۰۳

بالاے سود ۳۲۹

بعد تاریخ وجوب کے ۹۳۳

شارح عام یا گلی یا مقام عام میں قمار بازی کرنا ۲۳۸

شخص ثالث درمیانی ۳۰۳

کا اوس سے زیادہ ذمہ دار نہ ہونا جو واقعی اوسنے

بہ ہنسائی اخراجات کے وصول کیا ہے ۳۳۳

۵۱۱

نمبر یک جرم مستوفی کے قایم مقامان کا شریک نالاش نہونا — ۴۳۶

شہادت — ۸۱ و ۸۸ و ۹۹ و ۱۱۹ و ۱۳۶ و ۱۵۲ و ۱۶۱ و ۱۷۱

۳۲۹ و ۳۹۲ و ۴۰۶ و ۴۱۹ و ۴۵۵ و ۴۷۰

۹۵۸ و ۹۶۵

اس امر کی کہ اصل چٹھی پر پتہ صحیح لکھا گیا اور ڈاک مین چٹھی سے
تجویز سے سابقہ کی بطور اظہار فریق اول کے تصور نہونا اور نہونا

جرح منجانب قید سے نہونا — ۴۱۹

شہادت جاتکر جھوٹا استعمال کرنا — ۹۱۹

بھوٹھی — ۴۳۷

بنانا — ۹۱۹

زبانی بابت وصول — ۴۰۵

کا بر بناء قرینہ خلاف قیاس و شبہہ کے نام سے قرار پانے کا — ۴۱۹

زنانگی — ۸۸۱

کی مقبولی — ۱۵۲

منقولی اطلاع کی — ۱۰۵

شے دعویٰ تنازعہ — ۸۴۹

صلح نامہ — ۴۵۹ و ۴۶۲

نالاش مشعر اسکے کہ مدعی کو رستہ دعویٰ سے زیادہ دلایا جاوے — ۴۱۱

صحن مقبوضہ مشترکہ — ۸۱۰

ضابطہ تجویز باعانت اہل جوہری — ۱۲۲

ضرر دانی — ۸۶۵

نیک نامی کا — ۸۶۵

واقعی — ۴۶۶

ضمانت خرچہ — ۲۱

۳۶۷	ضمانت حفظ امن
۷۷۶	طفل غیر صبیح النسب
۳۷۸	طلب مواثعت و طلب استنہاد
۷۰۹	طوائف عام (کسبی) کا مندرجہ ضبط ہونا
۶۶۳	عدالت اہل کا دربارہ تبدیل و گری کے اسطرحہ کہ مفسر استحقاق شفیع
۶۶۳	اعلیٰ کے بیٹو مجاز نہ ہونا
۶۶۳	عدالت اہل کا زاید از دو گری عدالت مرافع اولیٰ کے مدعی کو دلانا۔
۷۹۲	کی دو گری کی عدم تعمیل منجانب شفیع کے
۸۶۰ و ۷۹۲ و ۷۹۱ و ۷۹۰ و ۷۸۹	دیوانی و مال
۸۲۱ و ۹۰	کا اختیار تفریزی
۳۰۷	حسب باب ۲۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی
۹۲۵	در بارہ مدد و حکم منظور نیلام کی غیر مجاز ہونا
۵۷۵	بین صرف جیف حبش اور چار حوٹکا شریک ہونا
۵۹۴	عذر جس سے بخت حقیقت یا حق مالکانہ کی نہ پیدا ہوئی ہو
۵۹۴	مدیون دو گری قبل نیلام کہ بعض جایدا و اجراید گری میں قابل نیلام
۵۹۴	نہیں ہوتے
۵۵۵	عذرات مذکور کا اول مرتبہ اہل دوم میں منجانب مدعی کے داخل ہونا
۸۰۵ و ۸۷	عرضی نالش
۱۳۳	کی ترسیم کے علاوہ اور وجوہ کے بنا پر عیار کا کا عطا ہونا
۷۷۷	مدیون آما کی او اگر نے حصہ بندی قرضہ دہلی مالک متوفی
۷۷۷	جایدا و کے ظاہر کرنا
۷۷۷	عرضی نالش میں دو قرضہ کا یہ ہونا کہ وہ قرضہ شریک کا ہے یا یہ کہ مدعی
۷۷۷	نالش بطور شریک حی القایم کے دایر کرتا ہے
۷۷۷	عطا ہونا نہ شریکیت کا عدالت طلع سے

۷۷۹ ————— عطیہ زر

۹۰۷ ————— علم مجربانہ

۳۲۹ و ۳۱۷ و ۳۰۷ و ۲۹۷ و ۲۸۷ و ۲۷۷ و ۲۶۷ و ۲۵۷ و ۲۴۷ و ۲۳۷ و ۲۲۷ و ۲۱۷ و ۲۰۷ و ۱۹۷ و ۱۸۷ و ۱۷۷ و ۱۶۷ و ۱۵۷ و ۱۴۷ و ۱۳۷ و ۱۲۷ و ۱۱۷ و ۱۰۷ و ۹۷ و ۸۷ و ۷۷ و ۶۷ و ۵۷ و ۴۷ و ۳۷ و ۲۷ و ۱۷ و ۷ ————— علمدراک

۳۲۹ و ۳۱۷ و ۳۰۷ و ۲۹۷ و ۲۸۷ و ۲۷۷ و ۲۶۷ و ۲۵۷ و ۲۴۷ و ۲۳۷ و ۲۲۷ و ۲۱۷ و ۲۰۷ و ۱۹۷ و ۱۸۷ و ۱۷۷ و ۱۶۷ و ۱۵۷ و ۱۴۷ و ۱۳۷ و ۱۲۷ و ۱۱۷ و ۱۰۷ و ۹۷ و ۸۷ و ۷۷ و ۶۷ و ۵۷ و ۴۷ و ۳۷ و ۲۷ و ۱۷ و ۷

۳۲۹ و ۳۱۷ و ۳۰۷ و ۲۹۷ و ۲۸۷ و ۲۷۷ و ۲۶۷ و ۲۵۷ و ۲۴۷ و ۲۳۷ و ۲۲۷ و ۲۱۷ و ۲۰۷ و ۱۹۷ و ۱۸۷ و ۱۷۷ و ۱۶۷ و ۱۵۷ و ۱۴۷ و ۱۳۷ و ۱۲۷ و ۱۱۷ و ۱۰۷ و ۹۷ و ۸۷ و ۷۷ و ۶۷ و ۵۷ و ۴۷ و ۳۷ و ۲۷ و ۱۷ و ۷

۳۲۹ و ۳۱۷ و ۳۰۷ و ۲۹۷ و ۲۸۷ و ۲۷۷ و ۲۶۷ و ۲۵۷ و ۲۴۷ و ۲۳۷ و ۲۲۷ و ۲۱۷ و ۲۰۷ و ۱۹۷ و ۱۸۷ و ۱۷۷ و ۱۶۷ و ۱۵۷ و ۱۴۷ و ۱۳۷ و ۱۲۷ و ۱۱۷ و ۱۰۷ و ۹۷ و ۸۷ و ۷۷ و ۶۷ و ۵۷ و ۴۷ و ۳۷ و ۲۷ و ۱۷ و ۷

۳۲۹ و ۳۱۷ و ۳۰۷ و ۲۹۷ و ۲۸۷ و ۲۷۷ و ۲۶۷ و ۲۵۷ و ۲۴۷ و ۲۳۷ و ۲۲۷ و ۲۱۷ و ۲۰۷ و ۱۹۷ و ۱۸۷ و ۱۷۷ و ۱۶۷ و ۱۵۷ و ۱۴۷ و ۱۳۷ و ۱۲۷ و ۱۱۷ و ۱۰۷ و ۹۷ و ۸۷ و ۷۷ و ۶۷ و ۵۷ و ۴۷ و ۳۷ و ۲۷ و ۱۷ و ۷

۳۲۹ و ۳۱۷ و ۳۰۷ و ۲۹۷ و ۲۸۷ و ۲۷۷ و ۲۶۷ و ۲۵۷ و ۲۴۷ و ۲۳۷ و ۲۲۷ و ۲۱۷ و ۲۰۷ و ۱۹۷ و ۱۸۷ و ۱۷۷ و ۱۶۷ و ۱۵۷ و ۱۴۷ و ۱۳۷ و ۱۲۷ و ۱۱۷ و ۱۰۷ و ۹۷ و ۸۷ و ۷۷ و ۶۷ و ۵۷ و ۴۷ و ۳۷ و ۲۷ و ۱۷ و ۷

۷۰۹ ————— عورت کا بلا فساد دی مندرجہ حسب طریقی

۸۸۵ ————— فرقرار و اوجرم کہ تبدیل کرنا

۱۶۱ ————— فرض عدالت اسل کا

۵۷۵ ————— فرمان شاہی عدالت بانی کورٹ ممالک مغربی و شمالی و جنوبی

۳۹۹ —————

۲۰۹ —————

۳۵۹ ————— فعل انتظامی

۱۵ ————— بیجا مشترکہ

۲۳۲ ————— جس سے نقصان خفیف ہو

۷۷۷ ————— جو خندا اشخاص نے پیشرفت میں نیت مشترکہ کے لکھا ہو

۲۳۲ ————— حاکمانہ

۱۲ ————— فقرہ استقرا شرح جس کے رو سے زر شرفی محسوب ہونا چاہئے

۱۲ ————— فیصلہ جو یہ قابل ایک خدایک خاندان مشترکہ ہو وہ دیگر مشترکہ ہو

۱۲ ————— جو فیرق ہون قابل پابندی ہندین سے

۱۲ ————— فیصلہ یہ سچ کا مشعر دلائے اوس رقم کے جو ہر دوزمرہ ثالثان کے

۲۳۲ ————— جو نیز سے زیادہ ہو

۳۹۷ ————— قاعدہ عدالت مؤرخہ ۲۲ مئی ۱۸۷۷ء

۱۷۹	قبضہ
۱۷۹	بیموہ
۲۲۶	جایدا و ازان مشوقی پر
۶۹۵	شوہری کا
۹۷	مال کا
۳۳۱	مخالفانہ
۷۵	واقعی
۸۰۵	قبل اختتام مقدمہ کے حج کا علیحدہ ہونا
۳۲۷	صدر الحکم ضمانت شکنے نوعیت اور مقدمہ شہادت کا ضروری ہونا
۹۳۳	قتل عمد
۷۱۶	قرضہ
۳۳۶	غلاف تہذیب
۳۳۳	شرکت
۵۹	قرنی جایداد ازان مدیون
۹۴۰	قواعد جناؤنی باب ۳ نمبر ۶۳
۷۸۶	عدالت (ہائیکورٹ) مورخہ ۱۱ جون ۱۸۸۰ء نمبر ضمنی ۸۹۰
۷۸۶	لاک ہسپتال
۷۸۶	لوکل گورنمنٹ
۷۸۶	مرتبہ لوکل گورنمنٹ
۱۰۵/۱۰۵	قیاس ممبر ہونیکا
۱۷۰	قید
۱۷۰	قید بحالت غیر مودی پہنچے جرمانہ کے
۳۴۰	سخت اور محض
۳۲۹	قیمت بازاری جایداد بیعہ کی
۱۷۶	نا کافی

۱۶۳	کارروائی بیضا بلہ
۱۰۴	حیثیت دیوانی عدالت ضلع زمانہ تعطیل میں
۴۶۱	نوجو داری
۳۱۹	کارندہ گری
۶۸۶	کاشت و خیلکاری
۱۳۶	کرایہ بر دینا
۱۳۰	کسی دگر کی اجراء میں بیجا طور پر نیلام ہو جانا
۶۶۱۳۶۰۹ و ۵۸۹	کفالت
۱۸۰ و ۱۰۵	کمپنی
۶۶۶	سکا و گشتی کا امر باعث تکلیف عام نہوتا
۶۵۳	مجانب اہل اسلام کے خود اپنی جائیداد میں اور رائی و فکی
۹۵۲	تطہرین
۱۸۴	کمردار و حصہ دار
۱۸۴	لنگان
۳۰۶	جو ایک شریک نے دوسرے شریک کے حصہ کا وصول کیا ہو
۵۰۶	سابق میں نہ لیا ہوا ہو یا نہ قائم کیا گیا ہو
۳۵۸	کا بذریعہ معاہدہ یا توسط عدالت مال کے قایم نہیں ہونا
۱۲۵۶	بلو حصارہ استعجال بیجا اراضی مجانب اسامی کے قابل وصول
۸۰۳	لے ہاگنا
۳۳۱	ماہرین فریقین واحد
۳۳۱	مال مسروقہ
۳۳۱	کا ملک غیر میں بددیانتی سے لینا
۳۳۱	مظہر کا عدالت میں شناخت ہونا ضروری نہیں ہے
۶۳۳	مالک جس کا نام ظاہر نہ کیا گیا ہو
۶۶۶	مالکانہ

مانع تقریر مخالف ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷

عادلانہ ۲۷۶ و ۲۷۷

مشاع ۱۷۹ و ۱۸۰

مجرانی ۲۷۱

مجسٹریٹ کا دربارہ تجویز پوری کے غیر محاذ نہ ہونا ۲۷۰

کے مسلسل بین نہ ظاہر ہونا اور نہ شہادت اس ثبوت کی پیش کرنا

کہ اظہار ملزم کی موجودگی میں کیا گیا ۲۷۰

مجموعہ ضابطہ دیوانی ۲۷۱

دفعہ ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ ۲۷۳

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

۲۷۱

مجموع ضابطہ دیوانی دفعات ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

۹۱۵ و ۹۱۶

۲۰۶

۷۹۲

۲۱۲

۷۹۳

۳۳۵ (ب)

۲۲۲ و ۲۲۳

۲۲۲

۷۹۴

۲۹۱

۱۲۹

۲۵۱

۲۷۳ - اعتراض نسبت قرقی

۲۲۵

۲۸۳

۳۷۴

۲۹۰ و ۲۸۷

۱۵۶

۳ و ۳۱

۲۹۲ - اوس نیلام سے متعلق ہینین ہے

۶۹۲

جواب تمام کلکٹر عمل میں آوے

۸۵۵

مجموع ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۹۵

۳۹۰ و ۳۹۱

۳۱۱

۱۷۶

۳۱۲ و ۳۱۳

۹۷

۳۲۲ و ۳۲۳

۹۲۵

۳۱۳

۷۰۲

۳۱۶

۷۱۳

۳۱۷

۳۰۷

۳۱۸

۲۹۹

۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

۱۸۳

۳۶۳

۲۹۲

۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰

۹۲۷

۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۷۳ ————— ۸۲۶

۱۶۱ ————— ۳۷۶

۲۲۵ ————— ۲۲۰

۶۰۸ ————— ۵۷۸

۳۵۹ ————— ۵۸۸۲۲۲

۶۳۱ و ۳۱۶ ————— ۲۹۲

۳۵۴ ————— ۲۹۳

۶۹۸ ————— ۵۰۶

۷۱۱ ————— ۵۰۸ و ۵۱۲ و ۵۲۲ و ۵۲۵

۲۱۰ ————— ۵۲۹

۱۳۵ ————— ۵۶۱

۷۲۶ ————— ۵۷۸ و ۵۶۲ و ۵۶۴

۶۲۱ ————— ۵۶۶

۸۶۷ ————— ۸۶۷ عیان رسپانڈنٹان کی طرف سے

۷۶۱ ————— ۷۶۱

۴۷۵ ————— ۵۶۹ و ۵۶۷ و ۵۶۵

۶۰۸ ————— ۵۷۲

۵۰۳ ————— ۵۷۵

۷۵۵ و ۷۳۵ ————— ۵۷۸

۶۹۰ و ۱۱۳ ————— ۵۸۶

۵۹۴ ————— ۵۸۸ (۲۸)

۲۹۲ ————— ۵۹۱

۱۸۴ ————— ۶۱۰

۳۲۶ و ۳۲۴ و ۳۲۲ ————— ۶۲۲

۲۷۵ و ۳۲۶ ————— ۶۲۳

مدعی کا مستحق کامیابی پر بنیاد اس ڈگری کے ہونا بلا غوث مزید تحقیق کے

۳۳۴ مدعیان

۶۳ مدیون ڈگری کا دیو المید قرار پانا

۸۵۰ واحد

۸۷۳ کو اطلاع

۸۱۹ مرتن جایدا نا قابل الاستعمال

کا اس امر پر مجبور نکلیا جاتا کہ وہ پہلی کارروائی بمقابلہ اجراء جایدا

۸۲۶ غنیمت شدہ کے لئے

۹۱۲ مرتن کا نسبت حقوق و خلیکاری کے مستحق نہونا

۷۵۹ نصف جایدا و تنادعہ کا قبول کر لینا

۲۱۱ منفعتی بالعدا ڈگری میں شریک نہونا

۷۵۸ مرتن ان مشترک

۲۶۶ مزاحمت

۷۷۶ مسلمان

۹۶۶ مسئلہ (افعل) عدالت سے کسی شخص کو مضرب نہیں پہنچتی

۸۱۲ مشتری جزو جایدا و مرہونہ کی طرف سے زر رہن کا ادا نہونا

۷۲۳ مضامین درخواست اجرا کی گری

مضمون مندرجہ دستاویز کا استعمال بطور شہادت بمقابلہ اس شخص کے

جو فرق دستاویز کو کاسٹ نہیں ہے

۲۱۷ معاملہ باین و دانتھاس کے

۷۰۳ معاوضہ

۹۰۳ معاوضہ

۳۱۱ و ۴۲۳ معاوضہ

ادا کرنے پر قرضہ فوگمی شخص دیگر میں غلط کہ مدیون گرفتاری سے رہا ہو۔

جدید باہم دارین و اصل مدیون کے بابت واپسی قرضہ کے

مشروط باطل مع جایدا و غیر مشروط بلدیہ دستاویز غیر مشروط

۱۹۰	معادہ معاوضہ
۱۸۳	معنی الفاظ بوقت موجودہ
۷۰۱	مفہوم دعا غلبہ کی مداخلت بیجا کا
۲۵۷	مقام تجویز
۵۹	عام
۱۸۷	مقدمہ کا ایک حیثیت ہے دوسری حیثیت کے مقدمین میں تبدل ہونا
۸۷	جو اوس کے خلاف ہو
۸۰۵	مقدمہ کی سماعت اول
۳۴۵	محض قابل سماعت عدالت سشن
۸۸۵	ملازم سرکار بننا
۳۹۵	منقل الیہ بلا علم
۹۲۷	کا بعد ڈگری کے فریق کیا جانا
۲۱۲	اوس قیمت سے زیادہ کا مستحق نہ ہونا جو اوس نے دعویٰ مذکور کے ادا کی ہے
۴۰	منقل الیہ نیک نیت بلا علم
۷۷۳	کے جانب سے زر قرضہ کا پیش ہونا
۳۶۷	منسوخی اجازت
۱۸۳	معین نامہ کی
۱۹۱	ڈگری برطبق اسل کے
۲۰	منلام
۳۱	منصف کا تخریج اہلدار فیصلہ کے تجویز کا مکمل کرنا
۷۱	ایکسے کا فیصلہ صادر کرنا جسے شہادت نہیں کی ہے
۳۱۹	منظوری
۹۰	اسل کی
۵۹۷	بغیر معاوضے

۱۵	منظوری واسطیہ استغاثہ فوجداری
۹۶۶	منہائی اوس زمانہ کی جسمین پیروی بہ نیک قیمتی عدالت غیر ذی اختیار
۶۴۱ و ۶۴۰	مین موتی رہی ہے
۶۴۱ و ۶۴۰	منہائی وقت کی
۶۴۰ و ۶۴۱	مواخذہ
۶۴۰	قابل دراشت
۸۲۶	دار قلم کا وقت نیلام اجراء گری کے بولی بولنا اور اپنے
۶۴۰ و ۶۴۱	مواخذہ کا ظاہر نکالنا
۶۴۰ و ۶۴۱	موسوب لہ منجانب اہل اسلام قافلہ حصہ بعوض دین مہر
۶۴۰ و ۶۴۱	میعاد ساعت
۶۴۰ و ۶۴۱	مواخذہ
۱۴۴	نا قابلیت قانونی
۸۵۴	نالش
۶۴۵	اثبات حق بہ نسبت جایدا و مفروقہ
۶۴۱	استقرار یہ
۱۴۳	حق بحالی قبضہ جایدا و غیر منقولہ
۶۴۵	دربارہ قرق کرانے جایدا و بصیفہ اجراء گری
۶۴۵	شمر نفاذ کفالت
۶۴۵	نالش انفکاک رہن
۸۲۱	انہدام عمارت
۶۴۳	اور فیصلہ بمقابلہ کارندہ کے
۶۴۸	اوس روپیہ کی جسکا مواخذہ جایدا و غیر منقولہ یہ ہو
۶۴۹	بابہ اوس روپیہ کے جو اجراء گری میں قرق ہو
۶۴۸	بقایا کے زر مالکانہ
۶۴۸	زر زاید شدہ جو عطیہ از روئے صلح نامہ

۳۱۱	الش بابت نان و نفقہ منجانب زوجہ
۳۶۵	باز یافت حصہ منجانب بہن کے
۴۴۸	بر بناء پر ایسی سری نوٹ
۸۱	تہنک
۸۳۶	رہن منجانب مرتن خریدار جزو جائیداد اسم فرضی
۱۲۹	ہندو ویات
۳۶۶	بعد الت دیوانی بغرض رفع مزاحمت کے
۳۹۶	بغرض نیلام
۵۰۶ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵	بقایا کے لگان
۳۸	بابت ایام ماقبل حکم
۷۱۶	بنام صرف باب کے واسطے دلا پانے خسارہ نقض معاہدہ کے
۶۶	گیرندہ پنشن بغرض اثبات حق حصہ داری
۷۰۱	بند کر پانے دروازہ کے جو اراضی مدعی پر کہو لا گیا ہو
۸۷۰	بید خلی اور واصلات
۹۱۲	مرتین کی
۴۷	تعمیل مختص معاہدہ
۷۷۳	عبد اللہ
۴۹۹	جزو منافع موجود خریدار غیر ظاہر بنام خریدار تظاہر قابض کے
۹۵۲	حصہ دار واسطے دلا پانے جزو منافع کے
۴۴۱	رسدی
	خریداری نیلام کی بغرض دلا پانے خسارہ بطور واصلات کے
۷۰۳	تامارچ نجالی نیلام کے
۸۶۵	نالش خسارہ
۷۷۷	د خلیا بی حصہ وارث
	دلا پانے اوس خرچہ کے جو کارروائی ماسبق میں بعد الت ذی اختیار عاید ہو

۳۳۳	نالش دلا یا سنے غریب کے بطور خسارہ کے
۳۸۵	دور کر ایانے درختان منصوبہ بشربک
۹۱۲	زمیندار کی بغرض انفکاک رہن کے
۷۵۹	شفق
۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹	عدالت مطالبہ خفیفہ
۱۱۶	کا اس بنا پر دسٹمس ہونا کہ اجازت واسطے اشتمال کے حاصل
۱۲۶	نہیں کی گئی
۱۷	نالش کا بحیثیت موجودہ باختیار ارجاع نالش جدید کے دسٹمس ہونا
۱۷۹۲	جزو اڈگری ہونا
۸۶۵	قبل شروع ہونے ایکٹ ۱۸۸۷ء کے شروع ہونا
۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵	نا قابل پذیرائی ہونا
۷۰۳	مابعد کا بمقابلہ اصل مالک کے ممنوع ہونا
۱۲۷	واسطے دلایانے حق چہارم نسبت بیع مکان
۶۹۲	منجانب اسامی بعدالت ذلیوانی واسطے استقرار اس امر کے
۶۹۲	کہ وہ قابض شریع لگان زمین
۷۰۳	نالش منجانب اصل خریدار نیلام صیفہ اجرائد گری بنام بینامی خریدار کے
۷۰۳	ایک راہن کے بغرض نیلام کر ایانے جایداؤ مرہونہ نقد
۷۰۳	ایسے حصہ کے
۷۰۳	نالش منجانب بینک واسطے روپیہ کے بنام وصیہ
۷۰۳	نیشنل ان بغرض استقرار حق نسبت اپنے حصہ کے
۷۰۳	زمیندار بابت منسوخی بیع اراضی
۷۰۳	بغرض حکم اتناعی
۷۰۳	بید اخلی اسامی
۷۰۳	شمرکت نہامی القایم

۲۱۱	نالش منجانب شریک کے واسطے حساب نہیں بلا استدعا کے انفصال
۷۵۹	شہ اکٹ کے
۶۰۶	نالش منجانب مرتن بغرض دخلیابی مالکانہ
۳۰۳	نفاذ رہن
۶۰۸	مستحق مابعد بغرض تہذیب انتقال
۱۸۰	نابالغ
۱۸۰	وارث جو فریق دگری نہ ہو واسطے دلایا نے مترکہ کے
۷۵۰	خریدار سے
۲۴۰	نالش منجانب یکی از رہنمان بغرض انفکاک اپنے خاص حصہ کے
۱۹۲	منسوخ انتقال
۱۹۲	رہن
۹۰۲	منجانب نابالغ
۳۴۰	مین اوس الزام کا شامل ہونا جو قابل تجویز سرسری کے نہ ہو
۷۶۳	اوس جرم کا شامل ہونا جو قابل تجویز سرسری کے نہ ہو
۵۸۹	نفاذ حق شفع کے
۳۸۶	رہن
۸۷۲	بمقابلہ حصص لیسراں
۸۷۲	حاید او منقولہ
۸۷۲	واسطے اوس رویہ کے جب کامو اخذہ جایدا وغیر منقولہ پر ہو
۸۷۲	بجائی نیلام صیفہ اجر ایدگری جو کلکٹر نے منسوخ کیا ہو
۸۷۲	تقسیم خاص قطعات موقوفہ عری کے
۸۷۲	کرایا کے رجسٹری دستاویز کے
۸۷۲	لگان کے جبکہ استحقاق وصول لگان کا متنازعہ ہو
۸۷۲	نفاذ دگری بمقابلہ جایدا مقبوضہ شخص ثالث کے
۸۷۲	دگری بر بنیاد رہن سابق بنام مشتری

مالیات کا ایکجا تجویز ہونا لیکن تصفیہ بذریعہ دیگریات جداگانہ نہ ہونا
متقابل

۳۵۱۔ نان و نفقہ
۱۰۰۔ نفاذ حکم کا

۸۲۶۔ رسن بمقابلہ اوس خریدار کے جس نے دخل نہ پایا ہو
۳۳۵۔ نقصان رسائی

۱۰۵۔ نقل چھٹی کی چھٹی ہوئی
۲۰۱۔ نگرانی

۳۳۵۔ صیفہ فوجداری
۱۰۰۔ نوعیت وارنٹ کی

۳۳۵۔ نیت زبان ناجائز ہو جانیکی
۸۵۰۔ نیلام (صیفہ) اجراء گزری

۶۰۴۔ اجراء گزری کا منسوخ ہونا
صیفہ اجراء گزری بمقابلہ قائم مقام تروکہ اہل اسلام متوفی۔

۵۰۔ دوران اسبل کنڈراضی و گری مذکور کے۔
۸۲۶۔ اجراء جایداوم ہونے کا

۸۶۳۔ اخیر کا منظور ہونا
۵۸۹۔ جایداوم ہونہ

۳۳۵۔ مشترکہ خاندانی کا بصیفہ اجراء گزری بمقابلہ باب کے
۱۵۶۔ حصہ وقوع مختلف بیٹیاں

۱۵۶۔ کا التوا کے بدین شرط کہ ششہ تارانی جاری نکلیا جاوے گا۔
۳۴۶۔ بعد تاریخ مشہورہ کے عمل میں آتا

۱۰۔ مکان مسکونہ خاندان بصیفہ اجراء گزری نفاذ کفالت کے۔
منجانب مرتن مقدم بصیفہ اجراء گزری بریاء رسن تانی انہ کے

منصف کے اوس مقدم میں جس میں نیلام منجانب کلکٹر کے
ہونا چاہئے ہوتا

۴۴	۴۹	۴۶	بیہ
۴۴	۴۹	۴۶	منجانب ایسے شخص کے جو مرض ہلک مین بدستلا ہوا اور
۴۴	۴۹	۴۶	موت کا ہو
۴۴	۴۹	۴۶	ہر تیز ثبوت جرم کی نسبت حکم سزا کا ضروری ہونا
۴۴	۴۹	۴۶	ہر شقیع کا ایک دوسری نالاش مین مدعا علیہ کیا جانا
۴۴	۴۹	۴۶	ہند و بیوہ
۴۴	۴۹	۴۶	ہندو کے مذہب کے حسب دستور ساند کا ازاد کیا جانا

قیصر ہند بنام بھانڈو

دفعہ ۱۴۳ تعزیرات ہند و شقین ۱۱۱ و ۱۱۲ مال ملک واقعات

مدعا علیہ کے قبضہ میں ایک سائڈ تھا یہ سائڈ کسی ہندو نے بوقت رسومیت مرقعہ پتوار و دوار اپنی قوم کے چھوڑ دیا تھا مدعا علیہ کا یہ بیان تھا کہ اس کو نہیں معلوم وہ سائڈ کس کی ملکیت تھا اب وہ سائڈ اس کو مدارا کے گھر لیجائے کو دیا تھا عدالت ماتحت سے بدین تجویز مراد مدعا علیہ کی ہونی تھی مگر مذکور کا قبضہ بذریعہ تصرف بجا کے ضرور حاصل کیا گیا یہ مدعا مدعا سے اسے جانی کو رٹ کے جج نے ارسال کیا تھا

تجویز مراد ہماری سمجھ میں نئی کو بوقت تصرف بجا مال حسب معنی تعزیرات ہند کے نہ ہے کیونکہ نہ صرف وہ ملکیت کسی شخص کا نہ تھا بلکہ اصل مالک اپنے استحقاق ملکیت سے دست بردار کر کے اسے چھوڑ دیا تھا پس اس کی نسبت جرم سرقہ نہیں ہو سکتا ہندو دفعہ ۱۱۱ کا الزام راتا ہے مدعا علیہ رہا ہوگا۔

قیصر ہند بنام مٹھوال

سٹامپ ایکٹ ۱۸۵۹ء دفعہ ۶۱ اعانت ایکٹ ۱۸۵۹ء دفعہ ۱۰۷

واقعات

مدیون کو یہ پیدائش کو ادا کیا اس میں پیسہ کی رسید دائر نے بلا ٹکٹ لگائے مدیون کے حوالہ کئی نے یہ کہنا کہ ٹکٹ رسید کا بال فعل نہیں ملتا مدیون نے وہ رسید لی اور خود اسٹامپ لگا کر دیا اس واقعات پر جرم اعانت دفعہ ۶۱ مدیون کو سزا سے جرم مانہ ہوئی رجسٹر یہ بھی کہ یہ ٹکٹ نہ لگا کر رجسٹر میں داخل کر کے مدیون نے نہیں کی اس پر سوال یہ ہوتا ہے کہ کیا مدیون نے کو ادا کیا اسٹامپ کی طلب کی حیثیت ملی تو جو چھ ملا ملے لیا یعنی رسید بلا اسٹامپ ہماری سمجھ میں نہیں ہوتی مگر منسوخ ہوگا۔

بنام لنگا رام قیصر ہند

حاصل کرتا تھا ان واقعات پر ملازم ہر جرم خیانت مجرمانہ حسب دفعہ ۴۰۴ اور دفعہ ۴۰۵ کے تحت
 پشاور سے متعلق پوسٹ انش کا یا گیا تھا۔ انشجانب سرکار کے تحت کی گئی تھی کہ ملازم منجانب سرکار کے تحت
 تھا اور جو کچھ نفع پریشیت ملازم اس کے کام کے متعلق تھا وہ حاصل کرتا تھا وہ روپیہ حقیقت
 سرکار کا تھا اور جو نکال دیتے وہ روپیہ تصرف کر لیا وہ مجرم جرم خیانت مجرمانہ کا ہوا اور اس کا جان
 رسیدات اور بل غلط بہت فریب ہی طیار کی اس میں مجرم دفعہ ۴۰۵ ایک ڈاک خانہ کا ہوا۔
 سنجو نیز جب آقا ملازم کو روپیہ واسطے ادائے اس حساب کے جو جاری ہوا ورٹے نہوا ہوا
 ویتا اور ملازم حساب کے روپیہ کچھ بطور انعام کمیشن کے لیتا ہے جس سے بل میں اذیت مال
 کی واقع ہوتی ہے تو وہ روپیہ سب حق آقا کا ہے اور اگر اس کے ملازم تصرف کرتا ہے تو مجرم خیانت مجرمانہ
 کا ضرور ہے مگر جب خود آقا نے ایک اگر سے حساب لے کر لیا ہے اور ایک شرح قرار دے لی ہے تو
 روپیہ غرض اس کے مالک کے پاس بند روپیہ اپنے ملازم کے بھیجنا ہے اور لوگوں کی صورت میں نہ بھیجنا ہے
 بطور انعام یا نذر کے حاصل کرتا ہے تو وہ مجرم خیانت مجرمانہ کا نہیں ہے کو نہایت درجہ سخت ہے
 انصاف کے درجہ سے ممکن ہے کہ اس روپیہ کا بھی حساب مالک کو ملازم اس کے مقدمہ حال میں خود
 کو غنیمت سے منہ سے ہو گیا تھا اور پورے روپیہ کی رسید موجود ہے کوئی فریب یا بدعتی ملازم
 کی نہیں اس مقدمہ میں یہ بدعت منجانب سرکار تھی کہ فرد جرم تبدیل بل میں کر دیا کہ مگر حکم
 نظر بحالات منظور نہیں کیا۔ رہائی ہوئی۔

مادہ ہو بھٹ

بنام

یونین سنگ

دفعہ ۱۰۲ تعزیرات ہند بیان غلط بیان و اہل نسبت دواشخاص کے جرم متقدم
 واقعات

ایک مقدمہ جوری کی تحقیقات پولیس کی ہی تھی ملازم نے سپرنٹنڈنٹ کو اطلاع کی کہ اس نے
 بعض معاشان سے سنا ہے کہ مال سرفہ گہریں چند رکھا اور عبداللہ کے بہت سے بیان حسب ضابطہ
 قلمبند ہوا تھا پولیس نے تلاشی مکانات نامہ دکان کے لیے اور کچھ برآمد نہیں ہوا بعد از سن
 بنام سائل کے ہوا اور مجسٹریٹ نے دو جرم جدا گانہ ملازم حسب دفعہ ۴۰۴ آقا کی ایک یہ کہ اس کے
 غلط بیان نسبت عبداللہ کے کیا دوسرا یہ کہ ویسا ہی بیان نسبت چند رکھا کے کیا اور تین تین
 میں سے کی ہر جرم میں آدی دو عدالت ہائی کورٹ کے رو برو ہوئے۔ انمبر یہ کہ جیسا اجازت ناسخ شد

ضابطہ نوجداری نہیں مگر تو جرم مستغاثہ پر ایک شخص غامی کے قائم نہیں ہو سکتا ہے دوسرے ایک ہے بیان پر وہ جہاں نہ جرم قائم نہیں رہ سکتا ہے کہ اس ایک یا نہیں نہ کہ چند تھا جس کا ہو تجوئیر۔ ہماری دہشت میں غار جو نسبت جازت کے ہے بعض نے وقعت ہے جب ہوا ہے ہوا تہ اجابت کی ضرورت نہیں ہے بلکہ جو تیرائی کو رٹا لے یا دہندہ جلدہ۔ اندرین لا رورٹ غفر ۳۶ سے اتفاق نہیں ہے دوسرا غدر صحیح ہے لازم کا ایک ہی بیان تاراست تھا اس میں آدین دا حد پر وہ جہاں نہ جرم قائم نہیں ہو سکتے ہیں ایک جرم قائم ہو گا۔ شیخ عبد اللہ کے استغاثہ کا حکم سزا منسوخ ہو گا۔

اندین لا رورٹ
در اس جلد
صفحہ ۶۹
۲۹-۲۹

قیصر ہند بنام
تغیرات ہند دفعہ ۳۱۲ بیٹ میں لکھا ہونا حاملہ
واقعات

مذہب پر یہ لازم تھا کہ اس نے استقاط حاصل کیا اور پس وہ مجرم دفعہ ۳۱۲ تغیرات ہند کی ہوئی سشن جج نے یہ تسلیم اس امر کے کہ اسقاط ہونا فرض کیا جاوے اور علیہا کو اس بنیاد پر باکیا اس طرف ایک لکھا تھا اور لکھ کی شکل بھی نہیں تھی پس فعلیہا کو اس دفعہ ۳۱۲ میں سزا ہو سکتا تھی اور اس نے مقدمہ یعنی نہ لگائی طلب کیا۔
تجوئیر۔ رائے سشن جج کی درست نہیں ہے واسطے انرا دفعہ ۳۱۲ تغیرات ہند کے عمل کا اگر ناکافی قیعدا دایام یا صورت کے قابل لحاظ نہیں ہے۔ تجوئیر جدید کو واپس ہوا۔

ایضاً
تغیرات ہند
صفحہ ۶۹
۲۹-۲۹

قیصر ہند بنام
مدرس کے نکل کا ایک دفعات ۲۰۳ لکڑی جو مکان میں لگی ہو واپسی
واقعات

مرعہ علیہ پر یہ لازم تھا کہ اس نے نکل سرکاری سے لکڑی صندوق کی ناپاٹ احکام کو نیست کے کا لکڑیے مکان میں لگائی اس میں مرعہ علیہ کی سزا ہوئی اور حکم تجوئیر نے اس لکڑی کے دلائل جانیکا ملک حست دفعہ ۳۱۲۔ ایکٹ اندر کو رسا دیا۔
تجوئیر۔ حکم واپسی لکڑی خلاف قانون ہے جب لکڑی وہ مکان میں لگ گئی تو اسے جیت

اوسکی تبدیل ہوگئی اور جائیداد منقولہ ذریعہ جو حسب دفعہ ۳۳ دلائی جاوے۔

ایضاً
صفحہ ۳۸
تحتویہ
۱۱- اپریل

ہتوایا

بنام

قیصر ہند

ایکٹ بیجاہ خلت مویشی دفعہ ۲۰ ضابطہ فوجداری دفعہ ۲۵۰ بیجاگرفاریشی

واقعات

ایک ستغاثہ بیجاگرفاری مویشی کا دائرہ ہوا جس پر یہ تہہ جو بزرگی کہ ستغاثہ محض بیجاگرفاریشی کی تھا اور اسکو خارج کیا اور حسب دفعہ ۲۵۰ ضابطہ فوجداری حکم دیا کہ ستغاثہ مدعا علیہ کو ہر طرف سوال نظر ثانی ہائی کورٹ میں گذارے۔

تجوئیر بہاری نسبت میں الزام گرفاری بیجا مویشی کا لفظ جرم میں جبکہ ذکر دفعہ ۲۵۰ ضابطہ فوجداری میں ہے دال نہیں ہے پس ہر جرم میں لایا جاسکتا ہے۔

ایضاً
صفحہ ۳۸
تحتویہ
۲- اپریل

ورانا

بنام

قیصر ہند

ضابطہ فوجداری دفعہ ۳۴۹ ویسی مقدمہ سپردگی کا بواز

واقعات

محشریٹ درجہ دوم نے ایک شخص کو مجرم چوری کا قرار دیا مگر اس لحاظ سے کہ اس کے سزا زیادہ ہونا چاہیے حسب دفعہ ۳۴۹ ضابطہ فوجداری محشریٹ درجہ اول کے پاس اسے سزا نہیں دے سکتا بلکہ مجبوریہ محشریٹ موصوفت مقدمہ اس تحریر سے دہاں کیا کہ محشریٹ درجہ دوم مقدمہ کو سپرد گشت کریں۔

تجوئیر طر قیصریٹ درجہ اول نا پسندیدہ ہے اسکو خود حکم نہ دینا چاہیے تھا بلکہ اسکی مرتبہ اعلیٰ سے قرار دیا جائے کہ وہی مقدمہ بغیر سپردگی گشت کے بجا نہیں ہے مگر حکم سپردگی گشت کو اسوجہ پر منسوخ نہیں کریں گے۔

ایضاً
صفحہ ۳۸
تحتویہ
۱۱- اپریل

لوکاندا

بنام

راما سامی

ہتک عزت دفعہ ۴۹۹ تعزیرات ہند طبع کرنے والا غیر عارفی اوسکی

واقعات

ایک اخبار میں بعض مضمون ایسا درج تھا جو حد تک زراہ حشیت اذالہ عرفی کے پہنچتا تھا مگر اسکا مطبع

اور شائع کر دینا والا اختیار کا ہے جو شرط نے یہہ تجویز کیا کہ الفاظ ضرور ازالہ حسیت عربی کے ہیں اور مدعا علیہ مجرم ہے اور انھوں نے نسبت حواث علیہ کے کہ وہ جوقت بیہضمیون شائع ہوا موجود تھا بلکہ لکھنے اپنی نسبت میں ایک اور شخص کو ہضم چند روزہ کر دیا تھا اور اسوجہ دفعہ دار نہیں ہے یہہ تجویز کیا کہ بیان مدعا علیہ غلط ہے اور شخص غیر حاضر سے برات لازم نہیں آتی جو علیہ ذمہ داخل لینے کا زندہ کا ہے سشن جج نے یہہ تجویز کیا کہ اس بات کی شہادت مسل میں نہیں ہے کہ وہ بیہضمیون لازم نے طبع کیا یا اوسکو اوسکے طبع کا علم تھا پس حکم ستر قافلہ نہ رہیگا۔
تجوئز۔ ملازم کی جانب سے جو اقرار نامہ ہوا تھا وہ مکمل میں ملتا ہے اور اقرار نامہ کی رو سے ملازم سب الیکٹ مطبع جو بدہ اور دمر اور ہے جب تک کہ وہ یہہ ثابت نہ کرے کہ اس سے حقیقت میں طبع نہیں کیا نہ اوسکو علی ایسی طبع سے تھا ہماری دلست میں یہہ سے صحیح نہیں ہے کہ وہ ملازم غیر حاضر ہوا اور اوسکو مطلق ذمہ داری ہو تو نام لپے ہضم چند روزہ کے فعل کا بشرطیکہ شخص مقول مجرم کیا گیا عدالت فوجداری میں ذمہ دار ہے ملازم اگر غیر حاضر تھا اور اس کے علم میں طبع نہیں ہوا تو یہہ بہت عمدہ جواب استغاثہ مستغیث کا ہے۔

ایضاً
صفحہ ۳۱
۱۲-۱۳

اپادو

بنام

قیصر ہند

شراب فروخت کرنا شراب بعض حق الخیرت دینا ایکٹ ایکار می نمہ ۲
واقعات

ملازم نے ایکٹ دور کو بعض خدمت مال کھانے کے ایک تول شراب کی حوالہ کی فروخت شراب کا اوسکو الزام اوسپر قائم ہوا جو شرط نے یہہ تجویز کیا کہ یہی تبدیل بھی فروخت کے لفظ میں شامل ہے اور ملازم کو سزا کا حکم دیا۔
تجوئز۔ یہہ سوال مشکل اور شبہ ہے لیکن ہمیر قانون تعزیری کی سختی کے ساتھ حق عایا کرنا چاہیے
پرنای راک میں بعض اجرت کو شراب دینا فروخت میں داخل نہیں ہے۔

ایضاً
صفحہ ۶۶
۲۳-۲۴

اپاتھو

بنام

قیصر ہند

ایکٹ میں نو بیبل مدراس گورہ کا اندر شہر کے جمع کرنا۔
واقعات

ملزم پر لازم تھا کہ اسے اندر شہر کے گھورہ جمع کیا ہو جب فقہ ۳۸-۳۹ ایکٹ ۱۸۵۹ء کے پریشن جو
میلز یا کوڑہ یا گھوڑا لٹا ہے یا شرک یا بیل یا گاؤں خانہ تعمیر کرانا یا کوئی میلہ گھورہ سے شرک پر مقرر دینا
ہے سزا یاب ہوگا۔ ملزم پر یہ لازم تھا کہ اسے اندر آبادی کے گھورہ جمع کیا ہو یہ ثابت نہیں تھا کہ
کہ کسی شرک یا گلی میں پانی وغیرہ میلہ بہتا تھا۔ ملزم سزا یاب ہو ا۔
بجائے حکم سزا درست نہیں ہے شرک پر کوئی سزا حکمت نہیں ملتی۔

ایضاً
صفحہ ۲۰۱
پر
۲۹ جنوری

بمقدمہ نراسامی

ضابطہ فوجداری دفعات ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷

واقعات

تحصیلدار کی رپورٹ سے اسٹیشن لومین مجسٹریٹ ضلع کو بتایا کہ بعض شخص اس سے
شرک سرکاری پر تھیمز جہت بجائی کی وجہ سے فقہ ۳۳ کے مجسٹریٹ مذکور نے ایک حکم تسلیم کر لیا
صادر کیا کہ یا تو شخص کو رفع کر دین یا در مجسٹریٹ درجہ دوم کے حاضر
ہو کر وجہ حاضر کر دین اور حکم منسوخ کر دین یہ لوگ تحصیلدار کے دربار حاضر ہوئے مگر تحصیلدار نے کو کو حکم
دے جانے کے وجہ معقول معلوم ہوئی اور انھوں نے حسب فقہ ۱۲-۱۳ حکام صادر اور اجر کیے بحکم یہ
تھی کہ آیا جو حکام کے مجسٹریٹ درجہ دوم نے حسب فقہ ۳۸-۳۹ صادر کیے ہیں نظر بحالات قانون
درست ہیں یا نہیں۔

بجائے ہماری اہمیت میں حکم تحصیلدار خلاف قانون کو نہیں ہے بلکہ یہ نامناسب تھا
کہ اسی تحصیلدار کے روبرو مقدمہ تجویز اندازا نہ کو بھیجا جاو جنھوں نے یہاں نہ پوچھا
خود کی تھی

ایضاً
صفحہ ۲۲۲
پر
۱۸ فروری

قیصر ہند

بنام

وران وغیرہ

دفعات ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱

مختلف گرفتار ہوئے ابتداً وہ مجرم سے انکار کرتے رہے۔ بعدہ ایک بیان ملازمان کا
ڈپٹی مجسٹریٹ کے حضور میں ہو تاہیں انھوں نے اپنی شرکت صاف صاف تسلیم کی یہ بیان
مستسلط طور پر صرف انگریزی زبان میں قلمبند ہوا تھا اور اس پر صرف دستخط مجسٹریٹ
نہ کر کے تھے اس وقت میں ملازمان حراست پولیس میں تھے۔ بعد اس کے مجسٹریٹ نے
مقدمہ کی رروائی میں قبل اسکے کہ کوئی شہادت بمقابلہ ملازمان قلمبند کریں ملازمان سے
نسبت اس بیان کے جو پہلے قلمبند کر چکے تھے دریافت کیا کہ آیا وہ بیان برضا و رغبت
ہو یا دھمکی ہے یا نہیں ملازم نے تسلیم کیا یہ بیان حسب دفعہ ۳۶۴ ضابطہ فوجداری قلمبند
کیا جانا یا جانا ہے بعد اسکے اور شہادت مقدمہ میں لکھی اور ملازم نے بالآخر اقبال سے
بخشش کی مجسٹریٹ نے اقبال کو شہادت میں منظور کر کے مقدمہ درہ سپرد کیا وہاں سے
بالخصوص اس اظہار کے اور حکم سزا صادر ہوا ڈپٹی مجسٹریٹ کا بطور گواہ کے اظہار کیا گیا تھا
اور غیوب نے شہادت کے رد پر وہ بیان کیا تھا کہ ملازمان نے یہ بیانات اس کے رد پر دے
اور وہ قلمبند کیے اور دھمکیاں اور برضا و رغبت ہوئے تھے۔ بحث یہ تھی کہ آیا
یہ کارروائی درست ہے یا نہیں۔ اور حکم سزا بجا صادر ہو یا نہیں۔

تجوئز۔ احکام دفعہ ۳۱۶ ضابطہ فوجداری علمی ہیں اور انکی تعمیل ضرور ہے جب ان
احکام کی قطعاً تعمیل نہیں ہوئی تو وہ بیان یا اقبال بلحاظ احکام دفعہ ۳۴ کے قابل شہادت
نہیں ہو جاتا ہے پس وہ بیان جو ڈپٹی مجسٹریٹ کے رد پر وہ اداخل شہادت بمقابلہ
ملازم نہیں ہے اگر کشیت عاملانہ نہ عدالتانہ بیان ملازم قلمبند ہوا تھا تو حسب دفعہ ۳۴ قانون
شہادت کے وہ قابل منظور نہیں ہے جو تصدیق کی بیان کی مجسٹریٹ نے شروع کارروائی
میں جب کہ ملازم کے مقابلہ میں کوئی شہادت قانونی نہ تھی کی اور بیان ملازم پر کیا یہ بالکل
مخلاف قانون تھا قانون کے بموجب ملازم سے صرف ادن واقعات میں سے نسبت سوال
ہو سکتا ہے جو خلاف ملازم شہادت سے ثابت کیے گئے ہوں جو وقت اظہار ملازم لیا گیا اور
سوال نسبت اقبال کے کیا گیا کوئی شہادت بمقابلہ ملازم نہ تھی نہ وہ سوالات بغیر اس تصریح
کسی مقدمہ ثابت شدہ کے تھے پس وہ جواب جو سطر چہرہ شہادت مع علیہ سے لیا گیا شہادت
میں قبول نہ ہوگا جب کہ خود اقبال یا بیان ملازم خلاف قانون اور قابل شہادت کے نہیں ہے
کو شہادت درجہ دوم گنہ نہیں سکتی۔

صفحہ ۱۸۹
انڈیا ایڈٹ
مبلی جلد ۱
نمبر نمبر
قسمہ ۱

قیصر ہند

بنام

عبد اللطیف

اختیار سماعت۔ راجکوٹ۔ برٹش انڈیا۔ دفعہ ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳۔ تعزیرات ہند

واقعات

سوال ۱۰۱۔ اسٹیٹ قلعہ کے قید کنندہ آریاراجکوٹ کانسول سٹیشن برٹش انڈیا کا ایک جز ہے اور آریا وٹھس جو ملک غیر کا رہنے والا ہے اور جسے ارتکاب جرم چوری کانسول سٹیشن راجکوٹ میں کیا وہ عدالت برٹش انڈیا سے اوس جرم میں سزا پا سکتا ہے یا نہیں۔

جج ٹیڈر۔ سول سٹیشن راجکوٹ کا کوئی جزو برٹش انڈیا حسب معنی دفعہ ۲۲ و ۲۱۔ اسٹیٹ وکٹوریہ باب ۱۰ کے نہیں ہیں اگر جرم چوری کا وقوع اوس جگہ ہوا ہے تو ملزم عدالت برٹش انڈیا سے جرم چوری میں سزا پاے گا کیونکہ مال مسروقہ اندر عدالت برٹش انڈیا کے ملایا کر جرم و افشاق مال مسروقہ سزا پاے لیکن ہے۔

صفحہ ۱۹۰
ایضاً
نمبر ۱۰
قسمہ ۱

قیصر ہند

بنام

والا جیوا

ایکٹ ۱۹۰۷، ۱۹۰۸ و ۱۹۰۹۔ تعزیرات ہند۔ دفعہ ۹۳۔

واقعات

سوال ۱۰۲۔ میں ملزم جرم دفعہ ۹۳ یا خود ہوا یا ملزم کو مجسٹریٹ نے اوس مقدمہ میں گواہ سے کار قرار دیا اور اسکا اظہار بطور گواہ کے حلف سے طلب کیا اور اس اظہار میں ملزم نے یہ بیان کیا کہ بھولانا تھا یہی ڈیپٹی میں شریک تھا اب جب اظہار اسکا بقابلہ مجسٹریٹ تھا کہ وہ اتوار سے حلف سے یہ بیان کیا کہ بھولانا تھا یہی میں شریک تھا ان دو بیانات پر جرم حلف دروغی نسبت ملزم کے عائد کیا گیا تھا۔

جج ٹیڈر۔ از رو سے دفعہ ۹۳ میں ضابطہ فوجداری کے صرف اون مقدمات میں جو باخصوص قابل سماعت عدالت سٹیشن کے میں مجسٹریٹ حکم معافی دیں کسی ملزم کو گواہ سے قرار دے سکتے ہیں جرم دفعہ ۹۳۔ ایسا نہ تھا جو صرف قابل سماعت عدالت سٹیشن کے ہو جس جو حلف کہ ملزم کو مقدمہ سابق میں دیا گیا اور جو اظہار اسکا طلب کیا گیا وہ سب خلاف قانون تھا بیان حال کی نسبت ثابت نہیں ہو کہ وہ مجبوت ہیں حکم سزا قائم نہیں ہو سکتا ہے۔

صفحہ
ایضاً
منہ
۱۱

قیصر ہند بنام شیخ آدم والا
سہ قہقہہ مچھلی مارنا تالاب دفعہ ۳۴۳ تعزیرات ہند
واقعات

ایک تالاب محدو دین جو بیوسیل کشتی کا تھا جس نے بلا اجازت مچھلی ماریں اس تالاب میں
مچھلی مارنے سے بدعت حکم امتناعی چند مرتبہ مانگت ہو چکی تھی سوال واسطے تعذیب کے بہتھا کر گیا
مدعا علیہ اس فعل سے مرتکب جرم سرقت کا ہوا یا نہیں۔
بہتخویر۔ یہ فعل جرم سرقت میں داخل ہے مدعا علیہ نے کسی قویا سے یا تالاب آبپاشی سے
مچھلی نہیں ماریں ہیں بلکہ اس نے ایک تالاب محدو ملکیت بیوسیل سے مچھلی ماریں مچھلی اوس
تالاب میں رکھی ہوئی تھیں اور وہ مالک کی مرضی کے مطابق کام میں آسکتی تھیں اور وہ
ایسی مال تحین منجلی نسبت ایک جرم سرقت کا ہو سکتا تھا۔

صفحہ
ایضاً
منہ
۱۱

سرکار بنام ماویہ تلایا
دفعہ ۳۴۹ پردگی مقدمہ واسطے از دیا بر سر ایک بھیجا واپسی مقدمہ
واقعات

ایک محبٹرٹ درجہ دوم حسب دفعہ ۳۴۹ ضابطہ فوجداری ایک مقدمہ محبٹرٹ حصہ
ضلع کے پاس اس غرض کے بھیجا کہ محبٹرٹ موصوف لازم کو منہ از ایہ تجویز فرما ہیں کہ چونکہ محبٹرٹ
موصوف کی دانست میں وہ منہ از افق سختی جرم کے نہیں دیکھتے تھے محبٹرٹ حصہ ضلع
نے مقدمہ واپس بھیج دیا اور یہ ہدایت کی کہ لازم سپرد دورہ کیا جاوے چنانچہ محبٹرٹ حصہ
نے مدعا علیہ کو سپرد دورہ کر دیا بحث یہ تھی کہ آیا کارروائی محبٹرٹ اس مقدمہ میں درست
ہے یا نہیں۔

بہتخویر۔ جب مقدمہ محبٹرٹ حصہ ضلع کے دوہر بھیجا گیا تو اوندکو لازم تھا کہ مقدمہ
کی تجویز قطعی تھا ورنہ اوندکو واپسی مقدمہ کا اختیار تھا محبٹرٹ درجہ دوم کو واسطے
کا منصب تھا مقدمہ محبٹرٹ حصہ ضلع کے حضور میں واپس ہوا۔
بمقدمہ انت منت چند وقت کے

صفحہ
ایضاً
منہ
۱۱

ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۰۰۔ حکم نسبت جاندا کہ اہل اس حکم کیشن جج کو دے
واقعات

ایک دگر پور نے ایک استغاثہ اپنے دیون پر بدین بیان اور کیا کہ اس نے بعض جاندار
منقولہ اس غرض سے چھپا دالی کہ وہ دگری میں کیشن کے نزدیک ہو سکے بعض جاندار
پولیس نے دوسرے شخص کے قبضہ سے نکالی ہیند کیشن نے وہ جاندار اپنے قبضہ میں
تا تصفیہ مقدمہ کے جو روبرو مجسٹریٹ درجہ اول کیشن تھا کہ قبل اسکے کہ مجسٹریٹ
صاحب کوئی حکم قطعی صادر کریں مستغاث نے آخر دگری کے اہل امین جاندار کو روبرو کر
پولیس میں بھی ترقی دیلا مگر الی اور خود نیلام میں خریدی اور مجسٹریٹ نے وہ جاندار دگر پور
کے حوالہ کر دی ہر حکم صاحب کیشن جج نے اہل امین منوع کیا بخت ہمتی کہ آیا اہل اس
حکم کیشن جج کے حضور میں ہو سکتا تھا یا نہیں۔

تجویز۔ یہ حکم مجسٹریٹ کا جو نسبت دلائے جانے مال کے ہر وہ سب فائدہ دینا
فوجداری کے تصور نہیں ہو سکتا کہ کیونکہ مجسٹریٹ نے خود کوئی تحقیقات نہیں کی کہ کوئی جج
دقیقہ ۱۰۰ اتع ہو اہل اس حکم کی بابت اہل نہیں ہو سکتا ہے۔

صفحہ ۱۰۰
ایضاً
موجودی
نظام

قیصر ہند
بنام
پانڈوولہ
ضابطہ فوجداری دفعات ۲۵۰ و ۲۵۱ استغاثہ سودہ برات معاوضہ

واقعات

ایک استغاثہ روبرو مجسٹریٹ ہو ا اس استغاثہ کی تحقیقات کر کے مجسٹریٹ نے عا علیہ کو
رہا کیا مجسٹریٹ نے یہ بھی تجویز کیا کہ استغاثہ بجا تھا اور دودھ معاوضہ کے دلائل نہ تھے
ضلع نے یہ تجویز کیا کہ مگر دلائل نے معاوضہ کا خلاف قانون سوچا ہے کہ آٹھ
میں عا علیہ سے جواب دہ صفا نیکی استغاثہ بجا تھا ہر ایک
تجویز۔ حکم دلائے جانے معاوضہ کا خلاف قانون نہ تھا بعد تحقیقات عا علیہ بری
ہوا تھا۔

صفحہ ۲۳۰
ایضاً
موجودی

قیصر ہند
بنام
رایا لکھیا

اپل حکم دلائے جانے معاوضہ کی گرفتاری پر ۲۰ دفعات ۲۰۰۰ روپے معاوضہ
فوجداری ایکٹ ۲۲۲- ایکٹ ششمار

واقعات

معا علیہ پر الزام یہ تھا کہ اس نے بجا طور پر مویشی گرفتاری کے مجسٹریٹ نے معا علیہ کو حکم دیا
کہ مبلغ ۱۰۰ روپے معاوضہ کے ادا کرے اس حکم سے اپل نے ۲۰ روپے کے رو برو ملازم سے
کیا اور انھوں نے چھ سو معاوضہ بخون کیا۔ مجسٹریٹ ضلع لی میں آگاہی کہ ایسے حکم کا اپل
نہیں ہو سکتا ہے پس انھوں نے لائی کورٹ رپورٹ کی۔

تجویز۔ مجسٹریٹ ۲۰۰ روپے معاوضہ فوجداری کے کسی حکم کا اپل نہیں ہو سکتا ہو سوا
اوسکے جیسے واسطے خاص حکم ہوا ایکٹ ششمار میں حکم نسبت اپل کے نہیں ہوا جب
تک کہ یہ تجویز نہ کیا جاوے کہ اپل از رو دفعہ ۲۰۰ معاوضہ فوجداری کے ہوسکتی ہے اپل
منع سمجھنا چاہیے ہر گرفتاری کے شخص سے معاوضہ دلایا جاوے حسب سبب
داخلت بجا مویشی دفعہ ۲۰۰ میں مجرم تجویز نہیں کیا جا سکتا ہے اور پس اپل ہوگا۔

دوسرا جوا

بنام

قیصر ہند

ایکٹ شہادت دفعہ ۳۰ اقبال ملازم شریک جرم تائید بیان

واقعات

ملازم پر جرم لقب زنی ثابت ہوا بمقابلہ ملازم کے شہادت صرف ایک شریک جرم کی
تھی جو اسکا تھہ زیر کچر تھا اور یہ بھی شہادت تھی کہ اس نے بعض مال سرودہ کو بھیند
یہ کہ تاریخ لقب زنی سے نشان دیا۔ بحث یہ تھی کہ آیا یہ شہادت تائیدی واسطے
مانع ذہنی ملازم کے کافی ہے یا نہیں۔

تجویز۔ ہمارے دست میں محض نشان دینا مال سرودہ کا تائید کافی واسطے اثبات
جرم کے نہیں ہے نہ برآمد کرنا مال کا اور محض بلا تائیدی شہادت کے صرف اقبال ملازم
پر حکم سزا صادر نہیں ہو سکتا ہے۔

کشتناب

بنام

قیصر ہند

ضابطہ فوجداری دفعات ۱۹۳ و ۳۶۹ و ۳۷۰ اختیار عدالت سشن سبٹ میں
کے ایکٹ اسٹنڈرڈ دفعہ ۳ و ۱۱ شہادت شریک جرم تائید اقبال

واقعات

ایک مقدمہ میں جسٹس نے ایک ملازم کو با کرنے کے بعد بقیہ کو سپرد عدالت سشن کیا
دوران تحقیقات برطانوی عدالت سشن کو یہ معلوم ہوا کہ ملازم رہا شا کو ناحق مجسٹریٹ سے چور دیا ہے
مہینہ و انچون نے تحقیقات مقدمہ ملتوی کی اور حکم گرفتاری کرشن بھٹ ملازم رہا شا کا
جاری کیا اور یہ حکم دیا کہ وہ وجہ سہا کی خاطر کرے کہ کیوں سپرد عدالت سشن کے کیا گیا
وجہ معقول نہ ظاہر ہوئے پسٹن جج نے اوسکو اپنی عدالت کے سپرد کیا اور ہمراہ دیگر
ملازمان کے اہلی نسبت تجویز کیے جائیگا حکم دیا اور بالآخر عدالت کے جانے فرود جرم کے
اوپر حکم سزا صادر ہوا اور عدلیہ نے اپیل کیا۔ یہ بحث بھی گئی ہے کہ سپردگی بجا ہوئی۔
مجسٹریٹ کو حکم سپردگی دینا چاہیے تھا۔

تجویز مقدمہ قابل تجویز عدالت سشن میں جب دفعہ ۳۶۹ ضابطہ فوجداری عدالت
سشن یا مجسٹریٹ ضلع کو اختیار دی کہ حکم سپردگی عدالت سشن کا صادر کرے اس دفعہ میں
کبین فرگوسا نہیں کہ جب سپرد کیے جانے کا حکم صادر ہو تو وہ ضرور مذکور مجسٹریٹ کے پاس
جئے اور حکم دیا جائے فقرہ اخیر دفعہ مذکور سے واضح ہے کہ عدالت مذکور یعنی سشن ہی سپرد
ہو حکم دیتے ہیں جو سطر سپردگی جج عمل میں لائے اوسکی تجویز کا اوسکو اختیار ہے۔
شہریک جرم کے سان پرخص حکم سزا صادر ہونا چاہیے اور محض یہ امر کہ مال ایسے مکان کیلئے
سے نکلا زمین اور اولوں جی مال رکھتے تھے کوئی تائید شہادت مذکور کی نہیں اتنا ہی خلاف
۱ شہادت کے شہادت اوس شریک جرم کی ہے جسے معافی یا بیانی تھی ایسے شخص کی
شہادت پر اعتبار کیا ہو سکتا ہے اس شہادت پر بھی بلا تائید کافی کے حکم اثبات جرم
ہیں ہو سکتا ہے شہادت کی نسبت کوئی شہادت نہیں ہے ممکن ہے کہ شہریک جرم جو
تحقیقات میں جرم کے وقت موجود تھا جلد شہادت صحیح صحیح ادا کرے مگر کسی اس سے ایک
شخص محض ہے جرم پر الزام لگا دی حکم سزا منسوخ ہو گا۔

بانی کشمیری

قیصر ہند

سید
ابو
محمد
سید

دفعہ ۹۴ تفریبات ہند از دواچ مکرر استغاثہ منجانب برادر شوہراول

واقعات

مقدمہ میں ملازمہ کو سزا حسب دفعہ ۹۴۔ تفریبات ہند کے ہوتی تھی ملازمہ کا شوہر دیوانہ تھا اور اس وجہ سے عرصہ سے پانگھانہ احمد آباد میں موجود تھا اسکی غنیت میں ملازمہ نے ازدواج مکرر کر لیا شوہر بھائی نے دعویٰ دفعہ ۹۴ کا دائر کیا ہذا راہبذاری سہہ کیا گیا تھا کہ چونکہ شخص مظلوم کی جانب سے استغاثہ نہیں ہوا پس یہ استغاثہ قابل سماعت کے نہیں ہے دفعہ ۱۹۸۔ ضابطہ فوجداری کا حوالہ دیا گیا۔

تجویز ہمارے دہشت میں حسب معنی دفعہ ۱۹۸ ضابطہ فوجداری کے برادر شوہر مظلوم تھا اور استغاثہ بجا طور پر دائر ہوا۔

قیصر ہند

بنام

بیہر مشہد

تفریبات ہند دفعات ۲۱۱ و ۱۹۳ ضابطہ فوجداری دفعہ ۳۵ بڑ پانا سزا کا

واقعات

مدعا علیہ سید کاٹنسل پولیس کا تھا آدھے ایک مقدمہ چھوٹھا دائر کیا تھا اور جھوٹی گواہی ایک مقدمہ میں دی تھی سشن جج نے دونوں مقدمات میں چھپے چھپے کی قید محض کی سزا دی اور یہ تجویز کیا کہ دونوں سزائیں ایک ہی وقت میں شروع ہوں ہائی کورٹ نے بعینہ نگرانی تجویز ذیل صادر کی۔

تجویز۔ یہ ثابت ہو کہ مدعا علیہ نے دیدہ و دانستہ جھوٹی گواہی دی محض یہاں کہ مدعا علیہ کو پیش نہ ملے گی نظر بحالات کی سزائے واسطے کافی نہیں ہے دونوں سزائوں کا ایک وقت میں شروع ہونا خلاف قانون تھا دفعہ ۱۹۸ تفریبات ہند متعلق نہیں ہے مدعا علیہ کو جرم جداگانہ کا مجرم قرار پایا تھا حکم سزائیں تین تین ماہ قید سخت کا صادر ہوا

قیصر ہند

بنام

گنپت

دفعہ ۲۰۹۔ تفریبات ہند خیانت مجرمانہ ملازم سرکار سے

واقعات

مدعا علیہ تحصیل کا چہرہ اسی ہو اور سکو خزانہ سے خفیف روپیہ اعلیٰ ض سے ملا تھا کہ ایک مند
کے پوجاری کو جبکہ وہ روپیہ ملا کرتا تھا دے دے اور اسے وہ روپیہ فوراً پوجاری
کو نہیں دیا بلکہ یہ واضح ہوتا تھا کہ پوجاریاں مندر اور اسکے پاس روپیہ بنے بہنے
سے راضی تھے اور انھوں نے کسید روپیہ کی لکھدی تھی جو ملازم نے خزانہ میں اہل کر دی۔
تجوئیر۔ شہادت بتی ثابت نہیں ہو جہاں تک گورنٹ سے متعلق ہو اسے اہل کام
منصبی کر دیا یعنی رسیدیں اہل کر دیں یہ امر ثابت ہو کہ ان اشخاص نے جنکو روپیہ ملتا
تھا ملازم سے وعدہ آئندہ مان لیا تھا اور وہ ادھر اس قدر اعتبار کرتے تھے پس ہماری سمجھ
میں جرم خیانت برپا نہ ثابت نہیں ہو۔

منگل ٹکچند

بنام

قیصر مند

صفحہ ۲۵
ایضاً
صفحہ ۲۶

اختیار سہتا جزیرہ پیرم عدن اختیار سماعت ریڈنٹ ایکٹ ۱۹۲۹ دفعہ ۲
اہل ہائی کورٹ
واقعات

ملازم بر الزام قتل عدک جزیرہ پیرم میں لگایا گیا تھا مجسٹریٹ فریوہ مذکور نے ملازم کو سزا عدا
سشن یعنی پولیٹیکل بحیث مقام عدن کے کیا وہاں سے اثبات جرم ہو کر سزا ہوئی ملازم نے
ہائی کورٹ میں اپیل کیا۔ بحث اختیار سماعت پیش ہوئی۔
تجوئیر۔ چونکہ جزیرہ پیرم اعلیٰ ض سے آباد کیا گیا ہے کہ فہران گورنٹ بمبئی بہت
کے واسطے اپنے قبضہ میں رکھیں جو برٹش انڈیا کا ہو گیا اور وہ حسب ۱۹۲۱ء ۲۲۵۱ء اجلاس
دکٹر یا دفعہ ۱۰۹ جو مشعلہ میں جاری ہوا داخل حدود برٹش انڈیا کے ہو گیا اور
چونکہ تعزیرات ہند اور ضابطہ فوجداری ہر دو جملہ ہندوستان سے متعلق ہیں بموجب حکم گورنٹ
بمبئی کے حسب دفعہ ۱۰۹ ضابطہ فوجداری کے صادر ہوا تھا یہ جزیرہ متعلق عدن کے
ہوا تھا اور بلحاظ احکام۔ ایکٹ ۱۹۲۱ء پولیٹیکل بحیث مقام عدن سشن جج منصور
ہو سکتا ہے اہل ہائی کورٹ میں منظور ہوا۔ مگر چونکہ شک نہایت اسی وقت کردہ بالاکے تھا اور
مرتبہ بحث کا حکم ۱۹۰۹ء۔

ٹکچند

بنام

قیصر مند

صفحہ ۲۵
ایضاً
صفحہ ۲۶

تذکر کیا مگر ڈوگر دیوار جو اب ملزم ہو کلیتا انکار کیا حج ماتحت نے انکار اور سکا جھوٹے خیال کر کے
مقدمہ سپرد نوجہ داری کیا مدعا علیہ پر جو ائمہ دفعات ۱۹۹ و ۲۱۰ و ۵۱۱ - تعزیرات ہند
حکم سزا کا صادر ہوا۔ ہائی کورٹ میں یہ بحث کی گئی کہ عدالت کسی ایسی بیرون از عدالت
جسکی ملکیت اطلاع مذکور ہو منظور نہیں کر سکتی یہ پس حکم سزا غلط ہے۔
پھر جو یہ سہامی سمجھ میں عدالت نوجہ داری جہاں دفعہ ۲۵۸ ضابطہ دیوانی
تحقیقات سے منوع نہیں ہے جو لفظ کسی عدالت کا اس نفعہ میں واقع ہوا ہے اس سے
مراد عدالت نوجہ داری نہیں ہے جس کے رد پر دستغاث نوجہ داری میں سے استغاثہ
نوجہ داری منوع دفعہ ۲۱۰ میں تعزیرات ہند کے لفظ جو وصول شدہ کا استعمال ہوا ہے
اس سے مراد عام اس لفظ کی لینا چاہیہ وہ لفظ صرف اون ڈگریات سے متعلق نہیں
ہے جسکا وصول عدالت میں ظاہر کیا گیا ہو حسب دفعہ ۲۳ ضابطہ دیوانی ڈوگر دیوار پر کسی
معاملہ کا جو بیرون از عدالت ہوا ہو ظاہر کرنا فرض ہے پس اگر بالارادہ اس نے ایسے
معاملہ کا اظہار نہیں کیا ہے تو وہ مجرم حلف دروغی کا ہی مگر دفعہ ۱۹۹ متعلق درخواست
اجراء ڈگری کے نہیں ہے چہنچہن بیانات غلط تحریر ہوں۔

سکہ امہاؤ

بنام

قیصر ہند

مقررہ ۳۹
ابینا
۲۱ فور
۱۹۵۸

ضابطہ نوجہ داری دفعات ۳۵ و ۳۵۳ تعزیرات ہند دفعات ۱۹۹ و ۲۱۰ و ۵۱۱

سزا کی گئی
واقعات

مجسٹریٹ ملزم کو سزا بجز نمقہ فی وقت شب اور سرقہ سکان میں سی و دونوں جرائم
ایک ہی چوری کے ارتکاب میں ایک ہی وقت عمل میں آئے تھے۔ جرم اول میں سال
محمد اور جرم آخر میں چھ ماہ قید کا حکم دیا مجسٹریٹ ضلع کی یہ سزا دہی کے دونوں سزائیں
کی تعداد مجموعی اختیار مجسٹریٹ سے زائد تھی پس اوہوں نے مقدمہ کو واسطے حکم سزا
کے ہائی کورٹ میں سل کیا کہ جہن اہل عابدیہ نے سن ۱۹۵۸ کے سال کے قید کا حکم
رکھا اور حکم چھ ماہ قید سخت کا ایک ہی جرم تجویز کر کے منسوخ کیا۔
تجویر مذکور مدعا علیہ نے دو جہاں کا نہ جہاں ملزم کے میں یہ دونوں جرائم ملکر کوئی جہاں

سجوزینر ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۵۷ کے بموجب پولیس افسر نہ صرف اول مقدمہ کو گرفتار کر سکتا ہے بلکہ جتنی نسبت ایک استغاثہ معقول یا شبہ معقول سے امر کا ہو کہ وہ کسی جرم قابل دست اندازی میں شریک ہے بلکہ اس شخص کو بھی گرفتاری کا منصب ہے کہ جس کی نسبت اطلاع قابل یقین گذری ہو کہ اس نے ایسا جرم کیا ہے اس مقدمہ میں سرکاری جانب سے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ جو اطلاع پر مجبوعے ملازم کو دی وہ اطلاع قابل یقین نہ ہو۔ ضابطہ فوجداری کے تحت ہی میں یہ سمجھنا چاہیے کہ ملازم نے یہ اختیار کے اندر عمل کیا اگر گرفتاری کا نتیجہ تو علم مجرمانہ ہو گا تو دفعہ ۲۰ میں ہے نہیں ہو سکتا ہے اور سند ملازم کی نہیں ہو سکتی ہے۔

لکھنؤ داگو

قیصر ہند

۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰

مجنون مجنوبیت کا عذر تفریبات ہند دفعہ ۵۸ قانونی ذمہ داری

واقعات

ملازم نے اپنے دو بچوں کو ایک بہاڑی سے مار ڈالا وجہ مارنے کی یہ بیان کی گئی تھی کہ ملازم کو بخارا آنا تھا اور لوگوں کا شور و غل ناگوار تھا یہ بیان کیا گیا تھا کہ بخاری وجہ سے مزاج ملازم کا چڑچڑاہو گیا تھا اور کوڑا اس کو بڑی معلوم ہوئی تھی مگر یہ ثابت نہیں تھا کہ بوقت ملازم نے اس کتاب جرم کیا وہ بیہوش تھا کوئی کوشش چھپانے کی نہیں کی گئی تھی ملازم نے اقبال صاف صاف جہاد سے کیا۔

سجوزینر مدعا علیہ کو جرم کرنے وقت اپنے فعل کی نوعیت معلوم تھی پس یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ خلاف قانون ہونے سے واقف تھا اور وہ مجرم قتل عد کا ہو دفعہ ۵۷ میں ہے کہ ہند میں احکام نسبت تجویز مدہوشی کے ہیں ان احکام کے لحاظ سے تجویز نوعیت مدہوشی مانا جاسکتا نہ صرف ڈاکٹر کی رائے کے لحاظ سے۔

بمقدمہ انت رام چندر

۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰

ضابطہ فوجدار دفعہ ۱۹۵ اجازت نالاش عدالت ماتحت مقدمہ دیوانی زائد ص ۵ اختیار ضلع جج نسبت اجازت کے

واقعات

ایک ڈگری دار نے جج ماتحت کے حضور درخواست نالش فوجداری اپنے مہیون پر اس بیان سے چاہی کہ اوس یون نے جاندا قیمتی سب پر چھپا ڈالی تھی دفعات ۲۰۶ و ۲۰۷ تعزیرات ہند کے اجازت کی درخواست تھی یہ درخواست جج ماتحت نے نا منظور کی ضلع جج کے روبرو درخواست اجازت ہو کر بار نے پیش کی اور خون نے اوس درخواست کو بدین تجویز نا منظور کیا کہ چونکہ ڈگری رائد ازہ ہنجرار ہے اسل واسکا ہائی کورٹ میں ہوگا اور درخواست اجازت کی وہ سماعت نہیں کر سکے ہیں۔ اس حکم کی ناراضی سے ہائی کورٹ میں درخواست گذری۔

بمختصر۔ گوڈگری اس خاص مقدمہ کی اسل ہائی کورٹ میں ہو گئی مگر چونکہ عام طور پر ڈگریاں جج ماتحت کا اسل جج ضلع کے حضور ہو سکتا ہے وہ عدالت عدالت بالا اثر حسب معنی قیود ۵۷ و ضابطہ فوجداری کے معنی ماتحت عدالت اس دفعہ کے اغراض کو وہ عدالت بھی چا دہائی سکی اسل عموماً اوس دوسری عدالت میں ہوتی ہوں اور درخواست اجازت ایسی ہی عدالت بالاتر کے روبرو گذرنا چاہیے گو خاص مقدمات میں اسل ہائی کورٹ میں بھی ہو سکتا ہو۔

قیصر ہند

بنام

دیو

ضابطہ فوجداری دفعات ۲۰۶ و ۲۰۷ ہائی مقدمہ شن شہادت بادی النظری

سپردگی

واقعات

مدعا علیہ پر یہ جرم تھا کہ او خون نے مستغیث کے کہیت میں آگ لگا دی محشر کے حضور میں دو گواہان نے چشم دید آگ لگانا بیان کیا تھا ایک گواہ نے یہ بیان کیا تھا کہ جب ہی آگ لگی اوسے ملزم کو جھانکے دیکھا تھا مستغیث کا کہیت جل گیا تھا محشر نے یہ تجویز کیا کہ یہ ملزم ہمیشہ تب ہی کہ ایسی اندھیری رات میں مدعا علیہ کو گواہان نے شناخت کیا ہوا اور گواہان ملزم تھا کو گرفتار کر سکے ہوں شہادت پر بھی گواہان کی اطمینان نہیں ہے۔ پس ہم سپردگی شن کر کے ہائی کورٹ میں نگرانی کی گئی۔

موجودہ بموجب دفعہ ۲۰۹ و ۲۱۰ ضابطہ فوجداری کے وجود کافی کے اوپر
پسردگی سن ہو سکتی ہے وجہ کافی کیا ہیں اسکی تفریح کہیں نہیں ہو مگر ہماری سمجھ میں وجہ
کافی سے ثبوت کا یہی مقصود نہ تھا ہماری سمجھ میں وجہ کافی وہ ہیں جب ملزم سے جواب
ایسا مناسب معلوم ہوا اور یہہ دوست میں ہوتا ہے جب دو یا زیادہ مشہور گواہ شہادت بخلاف
ملزم کے ادا کرتے ہوں اور انکی شہادت کے وقعت کا لحاظ کرنا سبب جن کا کام ہے اس
مقدمہ میں ثبوت با دوی النظری موجود تھا اور ملزم میردکشن ہونا چاہیے تھا۔

بمقدمہ عرضی ہمارے دیوچی سد اشو

ضابطہ فوجداری، قعات ۱۳۳ و ۱۳۴ فرض مجسٹریٹ شہادت کے لینے میں ضعیف،

واقعات

حسب دفعہ ۱۳۳ مجسٹریٹ ضلع نے ممکنہ تمام سائلین میں ارشاد جاری کیا کہ جو یا خاندان
اپنی زمین پر بنایا ہو گا وہ یا حاضر ہو کر وجہ سبب کی خاطر ہرگز نہ کہیں وہ یا خاندان گرا یا
معلوم وجہ ظاہر کرنے کو حاضر ہوا مگر مجسٹریٹ نے بلا اسے کہ کوئی شہادت فلینڈر کے ملاحظہ
منتہی کرنے کے بعد یہ تجویز کیا کہ یا خاندان کو ر باعث تکلیف عام ہے اس کے گرانیکا حکم
صادر کیا اس حکم کی ناراضی سے ہائی کورٹ میں نگرانی ہوئی۔

بجواز کارروائی مجسٹریٹ سے صرف اوہی اسے نسبت یا خاندان کے معلوم ہوتی ہے
کہ وہ باعث تکلیف عام ہو مجسٹریٹ کو شہادت لینا چاہیے تھی حکم بلا اس کے ناجائز ہے۔

قیصر تہند

منکیش جواچی

بنام

تقریرات ہند واقعات ۵۰۲ و ۵۰۴ و ۵۱۱ تخفیف مجرمانہ اقدام جرم

واقعات

ملزمین ایک درخواست بجانب ساکنان دیہہ کے جعلی بنا کر کشر کے روپر و بدین بھرنہ
جیسی کہ ارفلان فرنگل دوسری جگہ تبدیل نہ کیا جاوے گا وہ مارڈا لے جاوے گا ملزم
جرم تخفیف مجرمانہ کا تھا سبب جن نے یہ تجویز کیا کہ کشر کو سمجھ واسطہ علان کے ٹکے سے
جسین ملزم ملزم تھیں انہوں نے ملزم کو مجرم دفعہ ۵۰۴ تقریرات ہند کا قرار نہیں دیا

مگر اقدام جرم نہ کر کا مجرم قرار دیکر چار ماہ قید محض کی سزا کا حکم دیا ملزم محکمہ کل میں ملازم تھا اور اسکو آئینہ کی بھر جرم غفلت موقوف کر دیا تھا۔

پتھر پتھر چوڑا کھنکھناتی جیسی کئی اوسکو کچھ تعلق اوس شخص سے نہ تھا جسکو تخوین کی گئی میں جرم دفعہ ۲۰۰ کا دانت نہیں ہوا یہ جرم جب ہوتا ہے کہ جس شخص کو دہلی دی جاوے اوسکا کچھ دوسرا ہو۔ اوس فعل کی بابت مواخذہ فوجداری نہ ہو سیکے گا اگر پورا ہی ہوتا تو کوئی جرم واقع نہ ہوتا پس اگر جرم تخوین مجرمانہ ہو ایک جرم ضروری کے عدم موجودگی کے سرزد نہیں ہوا تو اقدام اوسکا کیونکر ہو سکتا ہے۔

قیصر ہند بنام مگن ہرجیون
ایکٹ نیوسپیل بمبئی ۱۲۱۰ء دفعہ ۲۰۰ فروخت بیوہ جات دوکان میں اختیار نیوسپیل
مانعت فروخت بازار کی تصرف
واقعات

نیوسپیل احمد آباد سے ایک شہار میں مضمون جاری ہوا کہ کوئی شخص اندر چھ سو گرنے کے بازار نیوسپیل سے کوئی دوکان شروع کرے گا نہ کہو لگا بلا اسکے کہ وہ اجازت اور نیس جلی سے حاصل کرے اور اگر کوئی شخص خلاف اسکے کرے گا تو اسکے ساتھ قانونی عمل درآ کر کیا جائے گا ملزم نے ایک مکان کو ایہ پر لیا اور اوس میں اندر چھ سو گرنے کے بازار نیوسپیل سے ترکاری اور بیوہ فروخت کرنا شروع کیا کوئی لیس نیوسپیل سے اس سے حاصل نہیں کیا تھا۔ مجسٹریٹ نے ملزمان کو عدالتی کس جرم مانہ کیا مجسٹریٹ ضلع نے جو مقدمہ راجہ باباجی جو نیوسپیل پورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ حکم سزا کو فسخ کیا۔

پتھر پتھر - دفعہ ۲۰۰ ایکٹ نیوسپیل سے صرف اس قدر اختیار تھا کہ کسی شخص کو بازار لگانے یا دکان کی مانعت ہو بلا اسکے کہ اجازت نیوسپیل سے حاصل کیجا وگرنہ نیوسپیل کو ایسے شہار میں کوئی اختیار نہ تھا جس سے کسی شخص کو فروخت ترکاری اور دیگر کی مانعت ہو ملزم کا ترکاری اور بیوہ فروخت کرنا اپنے مکان یا دوکان پر داخل بازار کرنے کے نہیں ہے۔

رکھا

بنام

قیصر ہند

تغزیرات ہند دفعات ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ مرض آتشک کا پیدا کرنا۔

واقعات

ملزمہ ایک طوائف اور اسپرہیہ الزام تھا کہ اسکی بری قسم کی آتشک تھی مستغیث اس کے پاس گیا اور اس سے پوچھا کہ اسے بیماری تو نہیں ہے اور اسے چار ہونے سے انکار کیا اور جب غیث اس سے مصیبت ہوا تو مستغیث کو بیماری آتشک کی ہو گئی اس واد پر غلام کی سزا حسب دفعہ ۲۶۹ تغزیرات ہند کے ہوئی۔

سجوتیز۔ یہہ صبیحہ کہ اس عورت کو مرض متعدی آتشک تھا مگر ملا اسکے کہ مستغیث خود شامل ہو وہ مرض خود اسکے اور کہ نہیں لگ سکتا جس میں وہ عورت ملزمہ دفعہ ۲۶۹ نہیں ہو سکتی ہو اگر کوئی جرم ہو تو وہ جرم دعا کا تھا اس جرم کے ثبات کرنے کو یہ ثابت ہونا چاہیو تھا کہ ملزمہ نے غلط بیانی سے یہ تصدیق کی تھی پس حکم سزا سنید ہو گا۔

کلیا

بنام

قیصر ہند

شہادت و دفات ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ اقبال روبر و پولیس

واقعات

ملزمہ برہیہ الزام تھا کہ اس نے جو رانی کی تحقیقات پولیس میں ملزم نے سہ قبال کہ اس نے جو رانی اور ایک شکر میں کھی ہو کہ جو شک خود ملزم نے لا کر روبر و پولیس کے پیش کیا یہ ثابت دیگر شہادت سے نہ تھا کہ جو پیش شدہ وہی جو ہے جو چوری کئی تھی یہہ امرفہ بیان ملزم اور اسکی پیش کرنے سے ثابت ہوتا تھا اٹھین بیانات پر ملزم کی سزا ہوا تھی شہادت صرف اس قسم کی تھی کہ ملزم نے اقبال کیا اور جو پیش کی۔

سجوتیز۔ یہہ مال خود ملزم نے نکال دیا کسی اطلاع سے جو ملزم نے وہی جو وہہ برا نہیں ہوا پس دفعہ ۲۷۱ ایک شہادت تعلق نہیں ہو کو اس امر کی شہادت گذر سکتی ہے کہ نے مال پیش کیا مگر اس بات کی شہادت نہیں ہو کہ ملزم نے چوری کی پس اس میں سزا بیان ملزم کے کہ وہ مال چوری کا ہو اور کوئی شہادت نہیں ہے اور وہ کافی سبب ملزم رہا ہو گا۔

لنگا

بنام

قیصر ہند

صفحہ ۵۵

ایضاً

۱۹ مارچ

۲۵ مارچ

صفحہ ۵۵

تقریباً

۱۹ مارچ

۲۵ مارچ

اپیل میں عداد جیلخانہ کو نقل کرنا ایام کی مہربانی
واقعات

سوال دسٹے تغیر کے اس مقدمہ میں یہ تھا کہ آیا جو زمانہ سوال نقل کی روٹنگی میں جیلخانہ سے
ادراخل بھیج جائے میں پہلے نہ کو درست ہو وہ شمار زیادہ سے منہا کیا جائے گا ہر پانچین اور ایس
تاریخ آفسر جیلخانہ کے روبرو اپیل کیجاوے وہ تاریخ ادخال اپل دسٹے اغراض میں عداد
شمار ہوگی یا بس تاریخ اپیل عبارت اپیل میں آجاوے وہ تاریخ ادخال اپل بھیجی جاوے گی
بجھو سزا ہمارے ہی مجھ سے من ایام کو نقل کے بھیجنے اور سوال نقل کی روٹنگی میں سرفراز
وہ سب ستم عداد اپیل سے منہا ہونا چاہیے اس میں نہ زمانہ ضروری نقل کے جسے نہ دین شہ
ہونا چاہیے اور ادخال اپیل روبرو آفسر جیلخانہ کے دسٹے اغراض میں عداد کے کافی ہے

قیصر ہند نام
دفعہ ۵۰ تغیرات سے سزا و سابق فرد جرم جداگانہ
واقعات

اس مقدمہ میں بلا فرد جرم علیحدہ سب دفعہ ۵۰ تغیرات ہند کے ملازم کی سزا ادا ہو جائے
سزا یا اپنی سابق کے ہونی تھی۔ ہائی کورٹ میں اس کا رد والی کے اوپر بحث تھی
بجھو سزا بموجب ضابطہ فوجداری کے مناسب کارروائی میں ہوتی کہ اگر ملازم ہر جرم دفعہ
۵۰ کا لگایا جاتا ہے تو اس پر فرد جرم علیحدہ مرتب ہونا چاہیے تھی یہ ضابطہ درست نہیں ہے
کہ ملازم سے پوچھنا کہ پہلے کبھی سزا یا اپنی ہی اور اس کے اقرار یا انکار پر بلحاظ سزا و سابق حکم سزا
سزا کا صادر کیا جاوے یا آئندہ کو احتیاط رکھنا چاہیے اس مقدمہ میں دستاویزی کی نہایت
نہیں ہے۔

سد اگوپ اچارج بنام رگھا و اچار

ضابطہ فوجداری دفعہ ۳ و ۲۰۲ و ۳۵۰

واقعات

ایک مجسٹریٹ نے درخواست گذر نے پر بنام مدعا علیہ جاری کیا اور گواہان تفتیش

کے اظہار قلمند کیے اس قدر کارروائی کے بعد مجسٹریٹ موصوف تبدیل ہو گئے مجسٹریٹ
دوسرے جو اون کے قائم مقام ہوئے اور خون نے ہتھانڈہ واسطے تحقیقات کے پولیس کے پاس
بھیج دیا اور پورٹ پولیس آئے یہ فوج ہونی مقدمہ کا حکم صادر کیا اس کارروائی
کی صحت پر بحث تھی۔

بجوتیئر تحقیقات کا حکم حسب دفعہ ۲۰۲ قبل شروع ہونے تحقیقات کے عدالت میں ہوکتا
ہے نہ جب کہ گواہان مستغیث کا اظہار ہو چکے اور من جاری ہو جائے جس حکم منسوخ ہوگا
موافق قانون کے کارروائی ہونا چاہیے۔

اکس

بنام

اسکاٹ

ضابطہ فوجداری دفعہ ۵۲۶ مجسٹریٹ اور جج ضلع بنگلور ماتحت ہائی کورٹ
بجوتیئر مجسٹریٹ ضلع اور سول ایڈیشن جج ضلع بنگلور کا مجسٹریٹ ماتحت ہائی کورٹ
مدرس کے حسب معنی دفعہ ۵۰۶ ضابطہ فوجداری کے ہیں۔

اوشاگمانسی

بنام

قیصر ہند

مدرس کا ایکٹ نیو سیلینٹ ٹکس کے ادا کرنا طریقہ قرتی
بجوتیئر۔ بموجب دفعہ ۱۰۱ ایکٹ ہم مشنہ امر کے جو متعلق مدرس سے ہے ہتھانڈہ
فوجداری یا ازام نہ ادا کرنے ٹکس کے اس وقت تک نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ ادا
منقولہ باقیدار سے مذکور قرتی کے حسب ایماہ دفعہ مذکور کے روپیہ نہ وصول کیا ہو

بمقدمہ غلام محمد شفیع الدولہ

ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۹۴ راج کے ادا ازام نسبت اون الفاظ کے جو جملہ
کے وقت کسی گواہ سے کہے ہوں اجازت نالاش

واقعات

مستغیث نے ہتھانڈہ ازالہ حیثیت عرفی اور تکلیف سانی کا حسب فعات ۵۵۵ و ۵۵۶
مدعا علیہ پر جج خفیہ کا اقرار کیا مستغیث ایک مقدمہ میں گواہ تھا مگر

صفحہ ۳۵۶

ایضا

۹- اپریل

۱۹۵۵ء

صفحہ ۳۶۰

ایضا

۱۲ جولائی

۱۹۵۵ء

صفحہ ۳۶۰

ایضا

۹ جنوری

۱۹۵۵ء

بیشیت جج کے دوران تحقیقات مقدمہ میں وہ الفاظ جنکی شکایت ہے نسبت تفتیش کے لئے تھے مجسٹریٹ نے اس استماتہ کی سماعت سے بدینہ اذکار کیا کہ اسکی بابت اجازت ہائی کورٹ یا گورنمنٹ سے حسب نفعہ ۱۹۷ ضابطہ فوجداری کے نمین پیکسی تھی بحث ہائی کورٹ میں یہ کہ گئی تھی کہ جو الفاظ تہتک آہیز ملزم نے زبان سے نکالے وہ نسبت بہشیت جج کے نہیں ہو سکتے ہیں

بجوتیز۔ اگر عدالت سے باہر کوئی جج ایسے الفاظ استعمال کرے تو کسی اجازت کی ضرورت نہیں ہے مگر جو عدالت کے اجلاس پر جب تحقیقات مقدمہ ہوتی ہے کوئی لفظ اس کے موصفہ سے نکلے تو یہ خیال کرنا دشوار ہے کہ وہ جج کے موصفہ سے نہیں نکلا ہمارے سمجھ میں بلا اجازت کے اگر وہ الفاظ تہتک آہیز میں ناسخ فوجداری نہیں ہو سکتی ہے۔

قیصر ہند

بنام

احمد

ضابطہ فوجداری دفعات ۱۷، ۲۰ و ۲۱

واقعات

احمد ملزم پر یہ الزام تھا کہ اس نے ایک زنجیر طلائی چورائی ہے واضح ہوا کہ مشتفہ سے اور ایک شخص باو اسے آشنائی تھی اور احمد بھی اسے گہرا یا جایا کرتا تھا تفتیش نے وہ زنجیر باو کو اس غرض سے دی تھی کہ احمد کو کسی مقدمہ میں ماخوذ کیا اسے مجسٹریٹ نے احمد کو رہا کیا اور تفتیش کو حکم دیا کہ زنجیر دلائی جاوے۔

بجوتیز۔ جب اس زنجیر کی نسبت کوئی جرم واقع ہونا ثابت نہیں ہوا تو مجسٹریٹ کو اس کے دلا دینے کا اختیار نہ تھا ایسے حکم کا اپیل ہو سکتا ہے۔

رنگاما

بنام

محمد علی

ضابطہ فوجداری دفعہ ۸۸ حکم نان و نفقہ منوخی حکم و مجموعہ

واقعات

محمد علی کو یہ حکم حضور مجسٹریٹ کے ہوا تھا کہ وہ پانچ روپیہ ماہوار داسے پرورش بعض

صفحہ ۴۸
الضابطہ
یکم ستمبر ۱۹۷۷

صفحہ ۱۳
ڈپٹی ایڈووکیٹ
محکمہ عدالت
۵ ستمبر ۱۹۷۷

نابالغ غیر صحیح نسب کے رنگا کو دیا کہ بعد اس حکم محمد علی ذریعہ چوتھ ماہ بعد یہ بدھو
گذرائی کہ اس سے عورت کو کٹھنہ بالقطع دیدیے ہیں اور اسے حق نان و نفقہ سے
دست برداری کی ہر بعدہ تحقیقات کے حکم محدودہ سابق منسوخ کیا جاوے گی یہ خوا
بدینہ جہان منظور ہوئی ایجسٹریٹ کو نزدیک سائل کو اتحقاق ایسی درخواست پیش کرنے کا
نہ تھا۔ رنگا مانے بعد ازین درخواست دلائے جانے روپیہ کی گذرائی اوس درخواست
پر محمد علی نے اپنا عذر مذکورہ بالا پیش کیا یہ عذر رجسٹریٹ نے اس بنیاد پر منظور
کیا کہ جب تک حکم دلائے جانے نان و نفقہ کا قائم ہو اس کے دلائے جانے سے انکا
نہیں کیا جاسکتا ہے سائل کو چاہیے کہ وہ اوس حکم کو منسوخ کرانے محمد علی نے
درخواست نکرانی گذرائی

رجسٹریٹر۔ ہمدی دانست میں تجوز رجسٹریٹ صحیح جہین ہر اگر تحقیقت میں عورت
روپیہ کٹھنہ لیکر دست برداری کی ہر تو اب حکم نان و نفقہ دلائے جانے کا جاری نہو تا جا
یہ صحیح ہو کہ ایسا صاف حکم ضابطہ فوجداری میں نہیں ہے لیکن تاہم حکم اجرا
نا مناسب ہوگا۔

گر گیری بنام وداکاسی کنگانی
ایک قسم کا اختیار سماعت میزدوی کرنے کی عہد شکنی
واقعات

برٹش حکومت میں ایک مزدور سے معاہدہ کام کرنا کیا باہر برٹش انڈیا کے ہوا اوس
حلاف وزمی کی رجسٹریٹ نے حکم دیا وہ روپیہ جو کیا ہو واپس کرے ورنہ قید محض ہے
بحث یہ کہ گئی تھی کہ یہ حکم قانوناً درست نہ تھا۔
سجوتیز۔ یہ واضح نہیں کہوتا ہو کہ معاہدہ برٹش انڈیا میں ہوا یا نہیں لیکن کام
کرنا باہر محدود برٹش انڈیا کے قرار پایا تھا ایسی صورت سے ایکٹ ۱۳۱۵ء
متعلق نہیں ہو رہا ہوگی۔

بمقدمہ درندی

صفحہ ۲۱
ایضاً
۲۸ ستمبر
۱۹۵۶ء

صفحہ ۲۵
ایضاً
۲۳ ستمبر
۱۹۵۶ء

ہائی کورٹ
در آہر

مضابطہ فوجداری دفعہ ۵۱ مال سرود کی حوالگی بھڑاگا سے کا حکم سزا چور

واقعات

زیر کی گاسے چوری گئی بعد چوری کے ڈیڑھ سال کے بعد چور سزایاب ہوا اچھے مہینہ بعد چوری کے زیر نے وہ گاہ خال سے ہاتھ فروخت کی خال سے گاسے کو نیک منی سے خرید کیا اور آج تک اس کے قبضہ میں وہ گاسے رہی اور گاسے کے ایک بچہ پیدا ہوا جسٹریٹ نے بہ حکم دیا کہ گاسے اور بچہ اس مالک کو دلایا جا دے۔

بچہ تیز چونکہ بوقت چوری کے بچہ پیٹ میں نہ تھا پس حکم مجسٹریٹ نسبت دلائے جانے کے خلاف قانون ہو کیونکہ وہ بچہ مال سرود نہ تھا۔ اسکا بوقت سرود کچھ وجود تھا۔

نراین سامی

بنام

قیصر ہند

ایکٹ فوج لشکر دفعہ ۱۵۶

بجائز بموجب ایکٹ فوج لشکر دفعہ ۱۵۶ کے شخص گردی رکھتا ہوئی فوج گمانہ وہ لالین سزا کے سے پس جب کہ عدلیہ نے بند و تانی فوج کے سپاہی سے اسکا عمدہ گردی کیا تو وہ لالین سزا کے ہے۔

کمانڈو

بنام

قیصر ہند

مال کا بلا وجہ موجود نہ ادا تارنا قاعدہ گھاٹ کے

واقعات

لیسنر گھاٹ میں جو عطا ہوا تھا یہ شرط تھی کہ مستاجر کو اس قدر آدمی اور مال متبانیس میں لکھا ہو یا رات ناما لازمی ہوا در اگر کوئی مستاجر اپنی کشتی کرایہ پر بلا وجہ موجود کے نہ دیکھا تو اسکی سزا ہوگی ملزم پر یہ الزام تھا کہ اسنے بلا وجہ موجود کے کشتی کرایہ دینے سے انکار کیا ملزم کا جواب یہ تھا کہ اسنے کشتی کرایہ پر دینے سے اسوجہ سے انکار کیا کہ وہ خود نہ ہندوستانی نہ انگریزی پڑھتا تھا اور بورڈ دی کے وہ شمار نہیں کر سکتا تھا اور بلاشبہ میں کے وہ ماری مال کی نہیں لیکن تھا اسوجہ سے اسنے مال و تارنے سے انکار کیا تھا۔

اس مقدمہ میں واضح ہوتا تھا کہ مدعا علیہ سے بہت سے سوالات مستفیث نے کی تھی۔

صفحہ ۱۰
ایضاً
صفحہ ۱۱
۱۳ ستمبر

صفحہ ۱
ایضاً
۲۹ اکت

مالی کورٹ
مدد اس

صفحہ ۱۲۶
ایضاً
مقتولہ
۲۹ دسمبر

بجھوینر۔ جو وہ ملزم نے نہ اقرار نہ مال کی بتلانی وہ وہ کافی نہیں تھی۔ پس یہ جرم قرار پادیک نسبت کا رولانی مجسٹریٹ کے ہم یہ تحریر کرنا چاہتے ہیں کہ وہ خلاف قانون بھی مستغیث کو سوالات کر نکال اس غرض سے ملزم سے کوئی قانون نہیں ہو کہ وہ ملزم خود اسکا جرم کی نسبت قبول کرے۔ مستغیث کو سوال کر نکال اختیار نہ تھا اور عدالت کا اختیار بھی نہ تھا اس غرض سے سوال کرنے کے لیے ہو کہ ملزم اپنی صفائی بتلا سکے نہ کہ جرم کی نسبت جال کرے۔

بمقدمہ تن منڈلی

مدخلت قبرستان مقام پیتل زنا دفعات ۲۹۵ و ۲۹۶ تعزیرات ہند واقعات

ایک فقیر کی قبر کے اساطے۔ ملزم ایک ہندو ایک عورت کے ساتھ ۹ بجے رات کے زنا کرتا پکڑا گیا مجسٹریٹ درجہ اول نے وہ کی نہر حسب دفعہ ۲۹۵ تعزیرات ہند کے کی ضلع مجسٹریٹ کی یہ رہا ہوئی کہ ملزم کی نسبت صرف چھپ کر کام کر رہی تھی نہ کسی فرقیہ یا جماعت کی نہ کسی توہین کی۔ وقت ایسا تھا کہ صوبہ ملزم یہ خیال کر سکتا تھا کہ کوئی اسکو دیکھ نہ میں پاو گیا اور سی غرض سے وہ متوجہ نہ کیا یہ تھا پس حکم سزا قائم رہنے کے لائق نہیں ہے تین ماہ کی محنت کا حکم ہوا تھا۔

بجھوینر۔ ہماری دہشت میں رہا ضلع مجسٹریٹ کی دست کی کوئی نیت اس قسم کی نہ تھی جسکا ذکر دفعہ ۲۹۵ میں ہے نہ ہم یہ تجویز کر سکتے ہیں کہ محض ایک قبر ہونے سے بلا کسی شہادت کے وہ مجسٹریٹ کی یا ایسی کسی جاہ سے جسکا ذکر دفعہ ۲۹۵ میں ہے حکم سزا حسب دفعہ ۲۹۶ دست ہو گا کیونکہ مدخلت جیسا مقبرہ میں ملزم نے ضرور کی سزا سخت ہے ایک ہی کی کافی ہوگی۔

صفحہ ۱۳۱
ایضاً
مقتولہ
۱۶ دسمبر

بودایا

بنام

قیصر ہند

ایکٹ اسٹیٹس اور دفعات ۱۹۵

واقعات

مدعا علیہ پر یہ الزام تھا کہ اسنے خلاف ورزی احکام دفعہ ۱۹۔ ایکٹ اسٹیٹس کی کی یعنی اسے لبس صرف بندوق لچاق کا حاصل کیا تھا اور بندوق کو پی دار اس کے قبضہ میں پائی

گئی جس میں جرمانہ ملزم پر ہو ا تھا۔

بجھو نیز ہمارے سمجھ میں حکم سزا درست نہیں ہے نوعیت بند وق سے کچھ تعلق نہیں ہے ایک بند وق اس کے پاس تھی اور اس کی بابت لینس موجود تھا دفعہ ۱۹ لفظ بحالات متعلق نہیں ہے۔

بمقدمہ ونگٹا چاراپلی

دفعہ ۱۹۵ ضابطہ فوجداری - رجسٹرار - عدالت - جعلی دستاویز بنانا - اجازت نامہ

واقعات

اس مقدمہ میں ملزم پر یہ الزام تھا کہ اس نے ایک جعلی دستاویز رجسٹری کرالی جس میں رجسٹرڈ اور نیز سن جج کے رو برو ویدہ عذر سناٹ ملزم کیا گیا کہ چونکہ سب رجسٹرار کی اجازت حاصل نہیں کی گئی پس کل کارروائی ناقص و نامتو طلب اس مقدمہ میں یہ تھا کہ آیا سب رجسٹرار سب کے کارروائی دفعہ ۱۴۱ ایکٹ رجسٹری کی کر رہا ہو حسب اغراض دفعہ ۱۹۵ ضابطہ فوجداری ایک عدالت ہی یا نہیں۔

بجھو نیز دفعہ ۱۹۵ ضابطہ میں لفظ عدالت کا عام لکھا ہے وہ مخصوص کسی خاص عدالت پر نہیں ہے سب رجسٹرار بعض صورتوں میں اپنی اطمینان کی غرض سے شہادت لیتے ہیں پس یہ عدالت کے لفظ میں داخل ہیں اور اجازت اور ان کی ضرورت بھی حکم سزا کی منوع ہو ا۔

قیصر ہند

نام

پتہ و تہہ نمبر

سرقہ - جائداد مشترکہ

واقعات

ملزم لڑکا ۱۵ سال کا ہے اس نے باپ کے کارخانہ سے ایک گاڑی لیکزٹیڈ الی اور زرنٹن کا خود متصرف ہوا ان امور کی بابت باپ کو حکم نہ تھا جواب یہ تھا کہ وہ خود خاندان مشترکہ کا ایک ممبر تھا اور اس گاڑی کا بھی مالک تھا بایں دو سرٹی ثادی کر لی آپ ہماری خبر گیری نہیں کرتا ہے اور اس نے ایک جز قیمت خود تصرف کیا باقی اپنی خاص مان کے پاس بھیجا یا تھا۔ رجسٹرڈ کی یہ سزا ہوئی کہ بلحاظ جملہ حالات کے ملزم نے تصرف نیک نیتی سے کیا تھا ہم کو کیا پس ملزم ہا ہوا

صفحہ ۱۵۵
القضا
مشترک
۱۹ جنوری

صفحہ ۱۵۶
القضا
مشترک
یکم مارچ

تجوئیز۔ سید مکن ہو کہ جائیداد شریک کی بابت بیجا جرم سرقد ایک شریک کر کے جب وہ مال کو خو بلا شرکت دوسرے کے تصرف کرے حکم برائے منسوخ ہو گا مقدمہ تحقیقات کو واپس ہوا بدینیتی کی تجویز کرنا ضروری ہوگی۔

صفحہ ۲۱۶
ایضاً
مستند
۲۲ بلج

بودر بھائی

بنام

قیصر ہند

ایکٹ ششم دفعات ۱۹۲۹ء ۱۹۳۰ء ۱۹۳۱ء ۱۹۳۲ء ۱۹۳۳ء ایکٹ نیویسیلٹی مدراس لیسنس

دوکان قصاب

واقعات

نیویسیل جماعت نے حسب ایکٹ نیویسیلٹی مدراس کے بعض اشخاص کو لیسنس اسوجہ نہیں دیا کہ انہوں نے ایک خاص مقام معینہ میں دوکان قصابی کے رکھنے سے انکار کیا تھا۔
تجوئیز۔ دوکان قصاب فی خانی بازار کے لفظ میں داخل نہیں ہوئیں حکم نیویسیل جٹ کا خلاف اختیار کے تھا۔

صفحہ ۲۱۸
ایضاً
مستند
یکم اپریل

بمقدمہ ملر د

ازدواج مکر دفعات ۱۰۳ و ۱۰۴ کرٹھان شادی دوسری کرنا

واقعات

ہندہ اول ایک قحط میں عیسائی ہو گئی تھی اور اسکا بیٹہ بھی ہو گیا تھا بعد اسکے وہ لڑکی پھر اپنے خاندان ہندو میں آئی اسکی شادی بعد ازیں ایک ہندو کے ساتھ ہو گئی خاوند نہ کو کہ جب مال عیسائی ہو گیا معلوم ہوا تو اسنے اسکے ساتھ محبت کم کر دی اور یہ کہ اگر اسکو ایسا پیشتر سے معلوم ہوتا تو وہ بھی شادی نہ کرتا بعد ازیں ہندہ پھر عیسائی ہو گئی اور ایک پادری نے زندگی میں اسکے ہندو خاوند کے شادی اسکی ایک عیسائی سے کر دی۔
تجوئیز۔ جسوقت کہ شادی عیسائی سے کی گئی اسوقت شادی اسکی ہندو شوہر سے جائز اور برقرار تھی پس ملزمہ ضرور مجرم ازدواج مکر کی ہو اور پادری اعانت کا مجرم ہے۔

صفحہ ۲۰۰
ایضاً
مستند
۱۸ بلج

قیصر ہند

بنام

کو تاپا

تغزیرات ہند دفعات ۳۷۹۳۷۷۲۲ مسودہ جاہلاد منقولہ

واقعات

ایک اراضی خیر بلا لگائی سے ملا مان نے کچھ ٹی کھو دی اور فوراً چند کاڑی مٹی کی لگے ان
 قعات پر ملا مان کو سزا جرم سر قہ ہوئی۔ بحث یہ بھی کہ آیا حکم سزا درست یا نہیں
 ۔ بخیر۔ ہماری رائے جرم سر قہ صادق نہیں آتا ہی مٹی مال منقولہ متصور نہیں ہو سکتی
 مال منقولہ کی تعریف دفعہ ۲۲۔ تغزیرات ہند میں ہر درخت نہیں آتی ہر ملازم ہوا

بمقدمہ ایشہ چندر گوہر

حلف دروغی اقرار حلفی تصدیق مدبر دہٹی مجسٹریٹ دفعات ۱۹۹۱۹۳ تغزیرات ہند

واقعات

ایک ڈپٹی مجسٹریٹ کے روبرو ملازم نے اس مضمون کی درخواست گذرانی کہ اوس مقدمہ کی
 کارروائی جو بقایا اسکے ہوتی ہی ملتوی کیجاوے کیونکہ حقیقت خود ڈپٹی مجسٹریٹ موصوف
 اوس مقدمہ میں مستقیم ہیں اور انتقال مقدمہ کی درخواست عدالت ضلع مجسٹریٹ
 سے منظور ہو چکی ہو حکم ابھی تک اس عدالت میں نہیں آیا ہو اس درخواست کے ساتھ ایک
 بیان حلفی سائل نے پیش کیا تھا جس میں یہ ذکر تھا کہ یہ مقدمہ خاصہ ڈپٹی مجسٹریٹ کی تحریک سے
 پیدا ہوا جو اس بیان حلفی کی تصدیق ڈپٹی مجسٹریٹ کے روبرو ہوئی تھی مجسٹریٹ ضلع نے
 حسب درخواست ڈپٹی مجسٹریٹ کے اجازت نامہ دفعہ ۱۹۹۱ سائل پر دی کیونکہ اپنے
 عدالت کی کارروائی میں ایک بیان حلفی غلط داخل کیا تھا ہائی کورٹ میں اس کارروائی
 کی ممانعت کی درخواست گذری جو بنائے اس اجازت کے دائرہ ہوتی تھی۔ بحث یہ کہ
 کہ ڈپٹی مجسٹریٹ کو تصدیق حلفی کا اختیار تھا پس کوئی حلف دروغی نہیں ہوئی۔
 بخیر۔ ہم نے کل ضابطہ فوجداری کو دیکھا اور دریافت کیا مگر کمین اوس میں ذکر
 داخل تصدیق نامہ کا نہیں ہو ڈپٹی مجسٹریٹ کو پس قانوناً کارروائی فوجداری میں تصدیق
 حلفی نامہ اور قسم کھانا لگا ہوا ہے اختیار نہ تھا پس لازم حلف دروغی قائم نہ رہیگا۔

بمقدمہ ایشہ چندر کار

صفحہ
 اندر
 حلف
 ۲۰

صفحہ
 ۱۱
 ۲۰۹

بانی کورٹ
ملکت

امر باعث تکلیف عام تعزیرات ہند دفعات ۲۹۸ و ۲۸۳ و ۲۹۰ ایکٹی پر مبنی

واقعات

مد عالیہم نے بھلی مارنے کی غرض سے بانس کا بانڈہ بہار دندی میں حسین ناوتجارتی حلتی میں لیا
بانڈہ کا گول چڑائی ندی کی اوس سے بندہ گئی ایک طرف کو ملزمان نے مختصر رہت ناؤ کے
تھکنے کی غرض سے کھول دیا تھا کہ جب کوئی ناؤ آئے وہ راستہ کو لگا بکا لہجہ اور پھر دروازہ بند
کر لیا جاوے ان واقعات پر ملزمان کو سزا حسب دفعہ ۲۰۳۔ تعزیرات ہند کے ہوئی ہائی کورٹ
میں ریمونڈ کی گئی تھی کہ جب کسی خاص شخص کی مزاحمت نہیں کی گئی تو جرم دفعہ ۲۸۳ عامہ میں
بتجویز۔ آئین شک ہو سکتا ہے کہ جرم دفعہ ۲۰۳۔ ان واقعات پر قرار دیا جاسکتا ہے
یا نہیں مگر جرم دفعہ ۲۹۰۔ تعزیرات ہند کا ہر نوع صادق آتا ہے فصل ملزمان اخل امر باعث تکلیف
عام ہر دفعہ ۲۹۰۔ تعزیرات ہند ملاحظہ طلب ہے جرم مانہ جو عامہ کی گئی وہ۔ اندھین ہند

صفحہ ۷۰۰
سورہ ۱۰
۲۲ جون

شیام لال

بنام

قیصر ہند

خلاف نالاش ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۹۱ سماعت جرم کی اشتباہ پر تعزیرات ہند دفعہ
پولیس رپورٹ الزام غلط استغاثہ تحقیقات استغاثہ کی

واقعات

۱۵۔ مارچ ۱۹۷۱ء کو شیام لال نے پولیس میں اطلاع کی کہ منی لال وغیرہ نے اوسکی فصل
چھین گئی لوٹ لی ہے پولیس نے تحقیقات معاملہ کی اور یہ نتیجہ اخذ کیا کہ منی لال نے فصل لوٹی
تھی اور وہ اپنے استحقاق پر استدلال کرتا ہے دعوی غلط ہے ۲۴۔ مارچ ۱۹۷۱ء کو اس رپورٹ
پر مجسٹریٹ نے حکم دیا کہ مد عالیہ شیام لال پر مقدمہ دفعہ ۱۱۱ کا قاتم کیا جاوے اسی تاریخ
شیام لال نے ایک سوال کیا کہ اس کے استغاثہ کی تحقیقات عمل میں آوے اور کو اہان اوس کے است
کے جاوین مگر یہ درخواست مجسٹریٹ نے نام منظور کی اور ایک درخواست دو تین روز بعد
شیام لال نے کڈرائی وہ بھی نام منظور ہوئی ہائی کورٹ میں سشن جج نے یہ مقدمہ اس غرض
سے سمجھا کہ کارروائی خلاف سائل کے بلا تحقیقات اوس کے استغاثہ کے خلاف قانون اور
نامناسب کی گئی۔

بتجویز۔ پتہ ام چیف جسٹس۔ تین سوال واسطے بتجویز کے اس مقدمہ میں بین۔ انبر

آیا جو دو خاتین کہ ستیفٹ نے واسطے تحقیقات معاملہ کے گذرا مین وہ حقیقت ایک تنفا
تھیں اور مجسٹریٹ کو اسکی تحقیقات کرنا لازمی تھی۔ ۲ نمبر۔ آیا مجسٹریٹ کو محض پولیس
پورٹ پر حکم تحقیقات دفعہ ۲۱۱ کے دینے کا منصب تھا یا نہیں۔ ۳ نمبر۔ آیا اگر ایسا تھا
تھا تو مجسٹریٹ نے اس اختیار تیزی کو احتیاط سے استعمال کیا یا نہیں۔ نسبت امراول
کے ہماری دانت میں عرضی جو شام لال نے مجسٹریٹ کے روبرو گذرانی وہ استغاثہ تھی
اور ہماری سمجھ میں مجسٹریٹ کو اس کے اور تحقیقات کرنا لازمی تھی نسبت دوسرے امر کے
ہماری سمجھ میں مجسٹریٹ کو اختیار تھا کہ پولیس پورٹ پر ایسا حکم صادر کرتے نسبت تیسرے
امر کے ہماری رائے میں مجسٹریٹ نے اختیار تیزی کو بجا طور پر استعمال نہیں کیا ہماری
دانت میں جب پولیس پورٹ سے جو کسی دوسرے مقدمہ میں پیش ہوئی ہو یہ شرط تھی کہ
کوئی اور جرم واقع ہوا ہو تو مجسٹریٹ کو حسب دفعہ ۹۱ تحقیقات اس جرم کے کیے
جانے کا اس وقت تک حکم نہیں دینا چاہیے جب تک کہ شخص مظلوم تنفا یا باضابطہ روبرو مجسٹریٹ
کے پیش نہ کرے یا جب تک کہ اس معاملہ خاص کے بابت پولیس سے رپورٹ نہ طلب کی جاوے
مقدمات خلاف ناش میں اس وقت تک کارروائی کرنا مناسب نہ ہوگی جب تک کہ اصل
جرم کی تحقیقات ہو کر فیصلہ نہ ہوا یا ستیفٹ نے اسکی پیروی سے دست برداری کی ہو اور
اوسکو موقع اس کے ثابت کرنے یا دست برداری کرنے کا دیا گیا ہو۔

نارس صاحب جج۔ ہم سشن جج کی سفارش سے اتفاق کرتے ہیں (یہ ۲۱ نمبر صاحب سے
عام طور پر اتفاق کرنے کے بعد تجویز کیا) ضروری اجراء واسطے قائم کرنے کے بعد ۲۱ کے بہرہ
ہیں۔ ۱ نمبر۔ استغاثہ بارادہ ایذا رسانی کیا گیا۔ ۲ نمبر۔ استغاثہ جھوٹا تھا۔ ۳ نمبر۔ استغاثہ
بلاوجہ موجب کیا گیا یعنی بدینہ بھی کیا گیا تھا۔ تو اب یہ امر نتیجہ ضروری نہیں ہو کہ اگر کسی شخص نے
پولیس میں جو رپورٹ کا الزام لگایا اور بعد اس کے کہ پولیس نے استغاثہ کو غلط قرار دیا اس نے کوئی
کارروائی مجسٹریٹ کے روبرو نہیں کی تو گویا اس نے استغاثہ کو بجا تسلیم کیا اور اس سے دست برداری
کی یہ ممکن ہو کہ اس نے الزام جرم کا کسی شخص کی اطلاع پر لگایا ہو اور دوران تحقیقات پولیس
میں اسکو اس بات کا یقین ہوا ہو کہ جس شخص نے اطلاع دی تھی اسکو غلطی واقع ہوئی یا
فرض کیجئے کہ اس نے خود اپنے آپ تنفا ایک شخص پر کیا اور پولیس کی تحقیقات کے بعد اسکو خود
یقین ہوا کہ اسکی شناخت میں غلطی تھی یا جو مال ملازم لیکھا وہ اسکو حقیقت اپنا سمجھتا تھا

تو یہ صوبہ میں محض اسوجہ سے کہ مجسٹریٹ کے روبرو ہفتہ نہیں لگا گیا یہ خیال کرنا کہ استغاثہ غلط تھا اور جرم دفعہ ۲۱۱ کا واقع ہوا اس سبب نہیں ہو سکتا اور گھوس صاحب نے عام طور پر اتفاق کیا۔

ملی کورٹ
کلیکٹ

صفحوں ۲۰
ایضاً
۱۰۰
۱۰ جولائی

قیصر ہند بنام کار تک چندر داس
شہادت منظور شدہ شہادت سے سابقہ بغرض اثبات جرم ایک شہادت ۱۰ دفعہ ۵
ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۰
تجویر حسب دفعہ ۵۔ ایک شہادت سزا سے سابقہ لازم۔ ان صورتوں میں شہادت بمقابلہ لازم کے سب صرف سزا کے لیے خیال نہیں کی جاسکتی ہے۔

ملی کورٹ
ارے ابا دلی
صفحہ ۱۰۰
۱۰ جولائی

ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام بیضا بلی قبول کرے شہادت ماسبق میں جو پہلے مقدمہ میں لی گئی۔ ضابطہ فوجداری دفعہ ۳۵۳ و ۳۵۴ ایک شہادت اول سے دفعہ ۱۶۰
واقعات

یہ ایک مقدمہ ملوہ کا ہے جس میں ہندو اور مسلمان دونوں فریق تھے اور دو مجسٹریٹس سزا دیا ہے۔ چونکہ مسلمانوں کا مقدمہ پیش تھا اور سوقت میں چہ نہ وہاں کا اظہار یہ ثابت کیا گیا بعد ازاں ہو جانے مقدمہ کے مسلمانوں پر تھا فریق ہندو کی تجویز عمل میں آئی جسے مجسٹریٹ جو مقدمہ نے بجائے اس کے کا اظہار وہاں لیا جاؤ کہ نقول و مقدمہ اظہار کو اہمان کے جو منجانب سرکار الیکٹریٹی شامل مسل کی اور وہ گواہ کو پڑھ کر سزا دی گئی اور بعد اس کے جرح منجانب ملوہاں کے ہوئی۔ اور اب یہ بحث کی گئی ہے کہ حقیقت کوئی سوال فریق ال کا بمقابلہ ملوہاں نہیں ہو اہیں تجویز ثبوت جرم قابل منوختی ہے۔

تجویر یہ مقدمہ ہمارے روبرو بصیغہ لگائی پیش ہوا و بحث یہ ہو کر آیا ہلکودست اندازہ کرنا چاہیے یا نہیں۔ منجانب سالان یہ بحث ہو کہ بموجب دفعہ ۱۳۸ قانون شہادت کے پہلا سوال فریق اول کا ہونا چاہیے تھا اور بعد اس کے جرح۔ اور بموجب دفعہ ۳۵۴ ضابطہ فوجداری کے شہادت حاضر ملوہاں میں لی جانی چاہیے تھی اور شاہد رات یہ ہے

یہ کہ سوال فریق اول میں ہونے تو جرح قانوناً منجانب فریق ثانی نہیں ہو سکتی ہے اگرچہ یہ یہ بیضنا بطول منجانب مجبشریت ہوئی مگر اس نیا در فیصلہ قابل منسوخی نہیں تصور کیا جاسکتا ہے جب گواہ کے روبرو وہ اظہارِ پدہ دیا گیا تھا اور کچھ اندر نہیں کیا گیا بلکہ سوالات جرح کئے گئے تو سوالات جرح سے ہی واقعات قابل ثبوت جرم پیدا ہوئے اور یہ بیضنا بطول حسب انتشار دفعہ ۳۵- درست ہوگی پس دست اندازی نہیں کی۔

قصہ ہند

بنام

بشیشتر

بلوہ - ضرر شدید در میان بلوہ کے - غرض مشترک - دفات ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷

۳۲۵ تعزیرات ہند -

واقعات

مسٹر نر منجانب ایک شریک جاوید غیر منقولہ کے تحصیل ایک موضع کو گئے دوسرے شریک نے اس غرض سے کہ مسٹر نر تحصیل نر سکین آدمی پہنچے منجملہ لوگ ایک شخص ناتھ بائی کے معہ چند اشخاص کے جنگی تعداد لیٹخ سے زیادہ تھی لاشی باندہ ہے ہوئے آکر مسٹر نر کو گویا اور کہا کہ ہم تو صاحب کو مار گئے مسٹر نر کے پند ضرب لاشی کے لگائی گئیں مگر نے وہ ضربات لگائیں تین ان واقعات پر جملہ ملزمان کے حسب دفات ۳۲۵- و ۱۴۹- سزا جرم ضرر شدید اور بلوہ دونوں میں ہونے ہر جرم میں علیحدہ سزا اور سزا ایک بعد دوسرے کے شروع ہونے کا حکم ہوا بحث یہ تھی کہ جب یہ صریح ثابت ہے کہ ایک شخص نے ضرر شدید پہنچائی تو کیا محض بوجہ موجودگی کے جملہ دیگر شرکاء کو جمع خلاف قانون متوجہ سزا سے ضرر شدید کے ہیں۔

تجویر - ہماری دانست میں جملہ اشخاص مجرم ہر دو دفات تعزیرات ہند کے ہیں محض اسوجہ سے کہ ایک خاص شخص نے ضرب پہنچائی دوسرے شرکاء بری الذمہ نہیں ہو سکتے ہیں دفعہ ۱۴۹- تعزیرات ہند سے کوئی خاص جرم پیدا نہیں ہوتا ہے بلکہ اس دفعہ کی مستثنا یہ ہے کہ یہ امر صاف ظاہر ہو جاوے کہ جو شخص اس دفعہ کے احکام کے اندر داخل ہو جاوے وہ یہ جملہ ہی نہیں کر سکتا ہے کہ اس نے اپنے ہاتھ سے کوئی ضرب نہیں پہنچائی حکم سزا جمع ہے کسی بلزم کو چہ برس سے زیادہ سزا۔

نارنگی والا آبادی
صفحہ ۶۲۵
تجویر

انہیں ادا ہوا
جس قدر

صفحہ ۵۲۳
شعبہ ۸
۲۵ اپریل

نہیں دیکھی ہے پس اگر دفعہ ۱۷۰ تعزیرات ہند کا تعلق نہیں سمجھا جاوے تو ایک جرم تفریق
تاکہ کسی خلاف نہیں ہوئی ہے

کریال سنگہ

بنام

قیصر ہند

اختیار سنا ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۸۰ و لکھیتی کا برٹش انڈیا میں واقع ہونا
ملک غیر میں مال مسروقہ کا قبضہ

واقعات

اس مقدمہ میں مدعا علیہ پر جو ساکن گوالیار کے علاقہ کا تھا یہ جرم تھا کہ اس نے ڈاکہ زنی کی
اور مال جو ڈاکہ سے حاصل ہوا اس کو مسروقہ جانکر اپنے قبضہ میں رکھا نسبت ڈاکہ زنی
کے جو برٹش انڈیا کے حدود کے اندر واقع ہوئی تھی (حالوں کے ضلع میں) عدالت
مانعت کی مبرا ہوئی کہ نسبت ملزمان کے ثبوت کافی نہیں ہے مگر اس کے قبضہ سے
مال مسروقہ برآمد ہونا ثابت ہے پس عدالت سے مجرم دفعہ ۱۲۴- تعزیرات ہند کے
سزا ہوئی۔

مختصر یہ کہ اس امر کا ثبوت نہیں ہے کہ ملزمان رعایا برٹانیہ میں وہ رہنے والے
علاقہ گوالیار کے ہیں اس امر کا بھی ثبوت نہیں ہے کہ برٹش انڈیا کی حدود کے اندر مال
مسروقہ اس کے قبضہ میں تھی تو اس وقت یہ امر ثابت ہے کہ ملزم کے قبضہ میں مال مسروقہ
علاقہ گوالیار میں تھا پس مجرم کی نسبت مختصر کا اختیار عدالت برٹش انڈیا
کو نہیں حاصل ہے حکم سزا منسوخ ہو گا۔

ایضاً
صفحہ ۵۲۳
شعبہ ۸
۲۵ اپریل

گارڈن

بنام

قیصر ہند

فرد جرم اضافہ فرد جرم تبدیل فرد جرم
ضابطہ فوجداری دفعہ ۲۲۷

واقعات

اس مقدمہ میں مدعا علیہ سٹر گارڈن پر یہ الزام تھا کہ اس نے جعلی دستاویز بنائی دفعہ
۲۴۶ و ۱۷۰- تعزیرات ہند یہ مقدمہ ضعیفہ ابتدائی فوجداری مافیہ کوٹ میں پیش تھا
بعد ہو جانے اظہارات گواہان سرکاری اور بیان ملزم کے منجانب وکیل ملزم مرثیت

کی گئی کہ کوئی جرم ثابت نہیں ہے سٹراسٹریٹ صاحب جج نے حکم دیا کہ ملازم پر جرم علف دروغی کا حلف دفعہ ۱۹۳ فرد جرم میں اضافہ کیا جاوے اسپرکچاناب ملازم عمر ۱۱ ہو اور یہ بحث کی گئی کہ حسب دفعہ ۲۲۴ ضابطہ نوحہ داری عدالت صرف تبدیل فرد جرم کر سکتی ہے اضافہ جرم کے کرنا اختیار نہیں ہے۔

مجتویزہ ہماری دہشت میں اضافہ کرنا بھی تبدیل میں اصل ہے جرم اضافہ کیا گیا

مرنی

بنام

سرکار

ضابطہ نوحہ داری دفعہ ۲۰۳ اظہار مدعی استغاثہ کی تصدیق تعزیرات ہند دفعہ ۲۰۳ واقعات

مستغیث نے بذریعہ ایک عرضی تحریری کے استغاثہ جرم خیانت مجرمانہ کا مدعا علیہ پر لکھایا اس استغاثہ کے گزرنے پر مستغیث کا بجائے اظہار لینے کے صرف اس قدر بیان پیش استغاثہ پر تحریر ہوا کہ بیان مندرجہ استغاثہ ہذا صحیح ہے یہ بیان علف سے ہوا تھا۔ استغاثہ میں یہ ذکر تھا کہ مدعا علیہ کے سپرد وصول بعض قوم کی خدمت تھی وہ حساب نہیں دیتا ہے اسے کچھ روپیہ وصول کر لیا ہے کسی خاص رقم کے تغلب کا اور بے ایمانی سے تصرف کا الزام نہ تھا مجسٹریٹ نے اس قدر اظہار مستغیث کے مدعا علیہ سے جو کیل عدالت تھا کیفیت طلب کی مدعا علیہ نے کیفیت اپنی معہ اسے چند و کلا کے جسے یہ ثابت ہوتا تھا کہ جرم خیانت مجرمانہ بلحاظ حالات بیان کر دہ کے عائد نہیں ہوتا ہے پیش کر دی اس کیفیت کے ملاحظہ کے بعد مجسٹریٹ نے مقدمہ خارج کر دیا اور اس حکم کی ناراضی سے درخواست نگرانی گذری۔

مجتویزہ ہماری دہشت میں کوئی حکم میں مجسٹریٹ کے نقص قانونی نہیں ہے دفعہ ۲۰ کے بموجب قبل اسکے کہ کوئی حکم دیا جاوے استغاثہ پر اظہار قلمبند کرنا مستغیث کا ضرور ہے اس حکم کا منشاء صرف اس قدر ہے کہ مجسٹریٹ کو کارروائی کرنے کی غرض سے ایک حلفی بیان بلحاظ دے تاکہ در صورت غلط بیان اور جوئے ہوئے استغاثہ کے مستغیث پر الزام قائم ہو سکے ہماری سمجھ میں جو بیان کہ پیش عرضی پر ہوا اظہار حسب معنی دفعہ ۲۰۳ کے تھا اور احکام قانونی کی تعمیل کے لئے کافی تھا۔

استغاثہ میں کسی خاص رقم کے تغلب کرنا بھی ذکر نہیں ہے صرف نہ سمجھانے حساب کی شکایت

صفحہ ۶۶۶
ایڈیشن مارچ ۱۹۶۶
۱۰-۱۱ اپریل

ہے اور حقیقت تنفا نہ صرف واسطے تغیر حساب کے و اثر ہونا پایا جاتا ہے بس کوئی وجہ کارروائی مزید کی نہ تھی نہ خیانت بجرمانہ کا الازام عائد ہو سکتا ہے جو بشرط کے کیفیت معلوم سے بجا طلب لی اور اسے دکھلا دینا خلاف قانون کیا۔

قیصر ہند نام ریا دینک

ضابطہ فوجداری دفعہ ۹۰۰ اظہار ڈاکٹر تصدیق بمقابلہ ملزم شہادت مستغیث کا کام ثابت کرنا ہر دو بیان قیاس قانونی دفعہ ۱۱ ایک شہادت

واقعات

ہائی کورٹ سشن فوجداری میں ایک اظہار ڈاکٹر جو مجسٹریٹ نے قبلین کیا تھا بطور شہادت کے پیش منجانب مستغیث کیا گیا ڈاکٹر صاحب موصوف واسطے اظہار کے ہائی کورٹ میں طلب ہو کر نہیں آئے تھے اظہار ڈاکٹر صاحب پر دستخط ڈاکٹر صاحب و مجسٹریٹ کے تھے مگر اوپر یہ تحریر نہ تھا کہ یہ بیان ڈاکٹر صاحب کا بمقابلہ ملزم تحریر ہوا اور تصدیق کیا گیا کوئی شہادت ہی اس امر کی نہ تھی کہ وہ بیان اوسطہ تحریر اور تصدیق ہوا تھا۔ منجانب مدعا علیہ اس بیان کی شہادت میں لئے جائیگا عذر ہوا۔

بجوتیز۔ بموجب دفعہ ۹۰۰ ضابطہ فوجداری کے یہ ضرور ہے کہ وہ اظہار ڈاکٹر صاحب موجود کی ملزم لیا اور تصدیق کیا جاوے مستغیث کو ہر جزو اپنے بیان کا ثابت کرنا مقدمہ فوجداری میں ضرور ہے تو جب تک کہ سئل سے خواہ کسی اور شہادت سے یہ واضح نہ ہو کہ بیان مذکور موجود کی ملزم لیا گیا وہ بیان داخل شہادت نہیں ہو سکتا ہے جو حوالہ دفعہ ۱۱ قانون شہادت کا بنی عرض دیا گیا ہے کہ عدالت کو قیاس کرنا چاہیے کہ ایسا ہوا ہو گا مگر ایسا قیاس کرنا لازمی نہیں ہے اور ہم ضرور نہیں سمجھتے ہیں کہ ایک مقدمہ فوجداری میں جہن مستغیث کا کام ثابت کرنا ہے اس قسم کا قیاس کریں۔

بمقدمہ عرضی باس دیو سرا

واقعات

صفحہ ۴۰
ایڈیشن کوٹ
آرکائیو شدہ
۰۱-۱۱-۲۰۰۷

صفحہ ۴۳
ایڈیشن کوٹ
کلکتہ بلڈنگ
۰۱-۱۱-۲۰۰۷

ایک مقدمہ میں عامل علیہ الزام تھا کہ اس نے ایک ہاتھی سرکاری کو جو کل میں تھا گرفت
بیجا کیا مجسٹریٹ نے جرم گرفت بیجا کا دعویٰ علیہ بر ثبات قرار نہیں دیا اور اس الزام سے
اوسکو بری کیا لیکن ہاتھی سرکار کو دلا دیا ملازم نے ہائی کورٹ میں نگرانی کی۔
مجوزہ حسب دفعہ ۱۵۰ صرف اسی صورت میں حکم دلائے جائے مال کا جو سکتا ہے
ہاں اس مال کی نسبت ہم کا ہونا ثابت ہوتا ہو مجب خود مجوزہ مجسٹریٹ کے کوئی جرم سبب
کی نسبت واقع نہیں ہو اسلئے حکم مجسٹریٹ خلاف قانون ہوا منسوخ ہوگا مگر وہی مال کی
نسبت ہم ہی حکم نہیں دے سکتے ہیں۔

قیصر ہند

بنام

چھو

رہائی شہادت مزید شہادت قلمبند شدہ اطلاع نامہ

واقعات

اس مقدمہ میں سائل ملازم پر الزام تھا کہ اس نے مال مسروقہ دیدہ و دانستہ اپنے قبضہ
میں رکھا ڈیٹی مجسٹریٹ نے قید قلمبند کرنے شہادت کے جو مخائبہ سرکار پیش ہوئی مدعا علیہ
کو رہا کیا اور ایک دوسرے شخص پر مقدمہ ملنے مال مسروقہ کا قائل کیا اور قید لینے شہادت
کے اوسکو سزا کا حکم دیا بطریق اپیل کے صاحب جج کی یہہ اسے ہوئی کہ اپیل دوسرے ہونا چاہیے
اور سائل پر ثبوت کافی تھا اور رہائی بیجا ہوئی چنانچہ صاحب جج نے اطلاع نامہ بنام سائل مدین
مضمون جاری فرمایا کہ وہ وجہ اس بات کی ظاہر کرے کہ کیوں اوسکی تجویز دوبارہ دیکھی
سائل نے حاضر ہو کر وضع ظاہر کی مگر وہ منظور نہ ہوئی اور مقدمہ واسطے تحقیقات اور تجویز
کے سپر ججٹ مجسٹریٹ کے کیا گیا جنہوں نے سائل کو اسی شہادت پر جو ڈیٹی مجسٹریٹ نے
روبرو قلمبند ہوئی تھی حکم سزا کا صادر کیا سائل نے اپیل ضلع جج کے حضور میں کیا صاحب
جج نے اپیل کو بلا طلبی سب کے نام منظور کیا اس حکم سے نظر ثانی ہائی کورٹ میں ہوئی۔
مجوزہ۔ ہماری سمجھ میں صاحب جج کو اس سبب کا فیصلہ کرنا نہیں چاہیے تھا
صاحب جج نے بطریق اپیل دوسرے ملازم کے لئے مخالف سائل کی شہادت قلمبند شدہ
پر قائم کر لی تھی نام منظوری اپیل کی اونہوں نے بیجا کی اوسکو چاہیے تھا کہ اس عدالت
کو واسطے انتقال مقدمہ اپیل کے تحریک کرتے ہم اسی وجہ پر مقدمہ میں حکم منسوخ فیصلہ

صفحہ ۵۲
ایڈیشن کاروبار
الکاماد جلد
۲۲۔ اکٹوبر ۱۹۲۲

صاحب جج کا صادر کرتے مگر منجانب سائل ایک عذر اہم یہ ہو اسے کہ صاحب جج کو اختیار تحقیقات مزید کا انھیں واقعات پر جب دیگر شہادتیں بھیجنے کی امید نہ ہوتی نہیں تھا اور جو کارروائی کہ اس حکم کے بموجب ہوئی وہ کالعدم تھی بلکہ یہ سوال واسطے تجویز اجلاس کامل کے بھیجا جاوے گا۔ آیا جب ملازم کی رہائی حسب دفعہ ۲۵۳ ضابطہ فوجداری ہو چکی ہو تو آیا باقی کورٹ یا کورٹ آف سیشن کو اختیار حسب دفعہ ۲۵۳ مجتہد مزید کیے جانے کا وہی شہادت پر ہے یا نہیں اور آیا مجسٹریٹ ضلع اسی شہادت پر دفعہ مذکور تجویز مقدمہ کر سکتے ہیں یا تجویز کیے جانے کا حکم دیکھتے ہیں یا نہیں۔ اجلاس کامل سے تجویز ذیل ہوئی۔

ہمارے دست میں ایسا اختیار مجسٹریٹ ضلع اور سیشن جج اور باقی کورٹ کو حاصل ہے مگر ایسے اختیارات کے استعمال میں مجسٹریٹ اور سیشن جج کو لازم ہے کہ وہ ہمیشہ اول تو اطلاع وجہ غلطی ہر کرنے کی ملازم کو دین و دوسرے ایسے اختیارات کو بہت احتیاط سے اور کم استعمال میں لاویں خصوصاً ان مقدمات میں جن میں بحث واقعاتی ہو۔

پورن

بنام

قیصر حسن

استغاثہ ڈسٹریکٹ سٹیشنر دفعت ۲۰۳ و ۲۰۴ ضابطہ فوجداری تحقیقات کر

واقعات

ملازم پر الزام ضرر رسانی تھا بعد اظہار مختصر لینے کے نسبت استغاثہ پر مجسٹریٹ درجہ اول نے استغاثہ کو واسطے تحقیقات کے پولیس کے سپرد کیا پولیس کی کیفیت خلاف سٹیفٹ آنے کے بعد مجسٹریٹ نے بلا طلبہ کرنے کسی شہادت کے استغاثہ خارج کیا سٹیفٹ نے بعد اسکے بہرہ انھیں ملازمان پر وہی جرم انھیں واقعات بلو لگا کر استغاثہ پیش کیا اس زمانہ میں مجسٹریٹ موصوف تبدیل ہو گئے تھے دوسرے مجسٹریٹ قائم مقام نے استغاثہ کی عمت کر کے ملازم کو حکم سزا کا دیا اس حکم کی ناراضی سے جج کے روبرو استغاثہ ہوا اور انکی امید رہی ہوئی کہ جب ایک مرتبہ مجسٹریٹ حجاز کے حضور سے مقدمہ خارج ہو چکا تو حسب درخواست سٹیفٹ انھیں واقعات پر مقدمہ قائم نہ ہونا چاہیے تھا۔

تجویز مجسٹریٹ نے اول مرتبہ سٹیفٹ سے گواہان کا نام دریافت نہیں کیا بلکہ

مقررہ
پورن
بنام
قیصر حسن
استغاثہ

کی کارروائی ادنیٰ بلحاظ دفعات ۲۰۲۲ و ۲۰۲۳ درست نہ تھی مجسٹریٹ قائم مقام نے جو تحقیقات مزید درخواست ستیفٹ پر کی وہ کچھ بجائے تھی کہ بین قانون میں ممالکت اس قسم کی معلوم نہیں ہوتی ہے اور نظر بحالات مقدمہ ایسی تحقیقات اور تجویز ہونا مناسب تھی۔

بلونت

بنام

قصیر ہند

ضابطہ فوجداری دفعات ۲۲۳ و ۲۲۹ برأت اختیار ہائی کورٹ

واقعات

اس مقدمہ میں بحث یہ تھی کہ آیا ہائی کورٹ بصیغہ نگرانی حکم برأت میں مست اندازی کر سکتی ہے اور اگر کر سکتی ہے تو کیا۔
جج تجویز۔ ہائی کورٹ حکم برأت کی نگرانی حسب دفعہ ۲۲۹ ضابطہ فوجداری کر سکتی ہے مگر وہ حکم برأت کو حکم سزا کے ساتھ تبدیل کرے گا اختیارات نہیں رکھتی ہے مگر اسے تجویز جدید کے پیشرو حکم برأت مقدمہ واپس کر سکتی ہے۔

راحت عینی

بنام

قصیر ہند

اجازت نالش اسٹامپ کا نہ لگاؤ ایکسٹامپ دفعات ۱۱۹ و ۱۶۹ و ۱۸۰

۹۹۹۲۵

واقعات

راحت عینیان ایک ویڈیو کلک کرنے بل اپنی خواہ کا خزانہ میں بھیج اس بل پر ٹکٹ رسید کا چسپان تھا مگر وہ بگاڑا نہیں گیا تھا جب یہ بل پیش ہوا ہیڈ کلرک خزانہ نے اس امر کی اطلاع کلک کو کی جنہوں نے کارروائی قائم کرنے مقدمہ فوجداری کی بمقابلہ بل رقم کیے جانے کا حکم صادر کیا ڈپٹی مجسٹریٹ کے روبرو مقدمہ پیش ہوا اور وہ انہوں نے دیکھ کر مانہ کیے مدعا علیہ کی جانب سے یہ جواب تھا کہ اسے بل لکھ کر ٹکٹ لگا کر پیش کرنے کو اپنے ہیمنیج سے کہا تھا ہیمنیج نے یہ اظہار دیا تھا کہ میں نے ٹکٹ لگا دیا تھا مگر بل کو بلا لگاؤ ٹکٹ کے پہلے اس غرض سے پیش کر دیا تھا کہ سرشتہ سے معلوم ہو جاوے کہ اس کی تحریر

صفحہ ۳۴
انڈین
اکر آباد
۲۵ نومبرصفحہ ۱۰
العنا
۳۰ نومبر

یا ضابطہ سے ورنہ ٹکٹ بکرتے ہوئے کے استعمال مکر میں قتل ہوتی دہشتی مجسٹریٹ نے
تجویز کیا کہ چونکہ بوقت تجویز قتل و س سے ٹکٹ حسب دفعہ ۱۱ ایکٹ اسٹامپ کے لگانا ہوا
تھا پس راحت علیخان مجرم ضرور سے بطریق اسل کے مجسٹریٹ ضلع نے یہ تجویز کیا کہ مجسٹریٹ
ضرور مجرم اعانت کا حسب دفعہ ۱۰۹ تعزیرات ہند و دفعات ۶۲۰۱۱-۱۱ اسٹامپ
ایکٹ کا ہے۔ ملازم نے ہائی کورٹ میں نگرانی کی درخواست گذرائی۔

تجویز بموجب دفعہ ۱۱ ایکٹ اسٹامپ کے قبل تحریر یا بوقت تحریر اسٹامپ
لگانا چاہیے تھا دفعہ ۱۱ کا فقرہ اول اور دسٹاویزات سے متعلق ہے جبکہ اسٹامپ
بعد تحریر کے لگایا جاسکتا ہے رسید ایسی مستادیز نہیں ہے پس اعانت جرم دفعہ ۶۲۰۱۱ کا
ارٹیکل نہیں جو اجرم جو واقع ہوا وہ دفعہ ۶۱ کے فقرہ دوم کا ہے اس کے واسطے
اجازت ٹکٹ کے ضروری تھی کوئی اجازت حاصل نہیں ہوئی پس ہم حکم سزا منسوخ کرینگے
اور چونکہ کوئی نیست جرم کرنے کی نہ تھی تو ہم کوئی اور حکم نہ دیں گے۔

نرائن

بنام

فیض احمد

نان و نفقہ زوجہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۴۴۴ عدم قیام حکم سزا سے قید
واقعات

نرائن کو یہ حکم ہوا تھا کہ وہ دو روپیہ ماہوار می اپنی زوجہ کو دیا کرے نو ہفتہ میں
چھ ماہ کی بقایا بدم نرائن چاہیے تھی اس روپیہ کے وصول کی بابت وارنٹ مجسٹریٹ
نے پسپا اور جب روپیہ نہیں دیا گیا تو مجسٹریٹ نے یہ حکم دیا کہ ملازم بعض ہر ماہ کی بقایا
فیض سخت ایک ایک ماہ رہے یعنی کل چھ ماہ تک قید رہے۔

تجویز ہماری دست میں حکم سزا خلافین قانون ہے ہر ماہ بر نہ ادا ہونے سے بعد اجرا
وارنٹ ملازم کو ایک ماہ کی قید کا حکم ہو سکتا ہے مگر اس دفعہ کا یہ فیصلہ نہیں ہے کہ اگر باقی سال
دو سال کی پڑے تو مجموعی سزا ملازم کو کبھی سال دو سال کی ہو سکے ہر ماہ کی بقایا کی نسبت
جد اور وارنٹ ہونا چاہیے تھا اور اگر بقایا چند ماہ کی نسبت وارنٹ جاری ہوا تو عدم قیام میں
صرف ایک ماہ کی سزا ہوگی نہ نرائن اس سے سزا سے قید خواہ با مشقت یا بلا مشقت
ہو سکتی ہے۔

صفحہ ۲۴
ایڈیشن پورٹ
الہ آباد
۱۰ جنوری
سنہ ۱۳۴۰

مرتبہ جی ٹی اسپیکر کی صاحب بیرو سٹران و مٹر جمہی شیو سہاے منصف
و منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

۱۴	قدرت بنام دینو	۱	جهانگور بنام مینا مل
۱۵	قیمت مند بنام راحت علیخان	۲۰	تشت لعل بنام رام جی داس

[illegible]

مطبع متونیر محمد الهاماد محله بخشی بازار باهتتام منشئ منوب

درجہ برکات اسلام : حضرت عیسیٰ مسیحی و گیم ویل ہوکیم، اہل آباد آنا

زبدۃ النظار بر مقتضی و اسرار

مقتضیات منفصلہ ہائی کورٹ ممالک مغربی و شمالی مغربی کی سبکی
۱۔ صاحب پیشرو اسلٹیم کی صاحب بریٹر ترمیم جی بیو سکا
منصف و قسٹی کہ برقیال وکیل عدالت صلح الہ آباد

منصف کانپور اپیل اول نمبر ۱۵۸۸۸۸۸۸
منصفہ ۱۴- دسمبر چپا کنور بنام سیال

محمد رضا علی دہلوی دہ ۳۳۔ بنار خامت۔ غدر جاول مرتبہ بعینہ اپیل کیا جاوے۔
روپیہ جو دوسرے کے عیوض ادا کیا جاوے اسے ترجیح دینا۔

واقعات اسمتہ کی فیصلہ عدالت میں کامل طور پر دینا
کانن و امیر الدین منجانب اپیلانٹ حبیب اللہ و اجودہیا ناہنہ منجانب رسپانڈنٹ
بیچ صاحب جیف جیش مثل صاحب جیش مدعی ہوائی و مدعا علیہا بیوہ کاستا پشاد کے
ہین جو ۳۳۔ اکتوبر ۱۸۸۸۔ کو لاہ انوت ہوتا۔

مدعی اور کاستا پر شاد و ونون بہائی شریک فاندان شتر کہ ہندو کے زمانہ حیات کات پڑنا
شریک جائیداد شتر کہ ہندو کی تو یہ مدعی نے ایک ناش بنام کات پڑنا
بعد مذکورہ اراء ناٹ۔ ہندو کے ہندو نے یہ قرار کیا تھا کہ ایک تصفیہ یا حکم نامہ و کاستا پر شاد کے
جو گیا ہے اور کاستا پر شاد نے بیعوض اس کے حقوق کے بعض جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ مدعی و وزیر
مذکورہ اسکو دیدے ہیں اور نامبرہ یعنی مدعی حال کو اسوقت کوئی مدعی یا حق یا سلطان بقا سلم
کاستا پر شاد کے نہیں رہا۔ اور دوسرے دستاویز نہ کر کے مدعی نے یہ قرار کیا تھا کہ اگر وہ یا ان کے وراث
یا قائم مقامان کوئی مدعی یا حق اس کے حصہ قابلہ کاستا پر شاد کے پیش کریں تو مدعی نہ کرے
نفی کا اہم تصور ہو گا۔

۳۳ جنوری ۱۸۸۸۔ علیا نے ایک مدعی نامہ من مقابلہ مدعی عدالت میں جمع کیا
پیش کی حسین اور تصفیہ بیان کیا تھا کہ مرث وارث جائیداد چنے سہر متوفی کی ہوں۔

جائے اور قابض تھی اور بعد وفات اوس کے شوہر کے مدحیئے دخل ناجائز ممکن
مسکوئے کے بیچے کے درجہ پر کر لیا ہے اور کراچہ وصول کر لیا ہے اور اسکو ادائین کیا
اور اوسکے دخل اور ایصال کرایہ بین عمر احمیت ظاہر کی ہے۔

جب دعویٰ نے یہ بیان کیا تھا کہ اوسکی بناء خاصیت ۱۵۔ اپریل ۱۹۲۲ء کو کراچی میں
دینے سے انکار کیا۔ اوس نے تعین اپنی نائش کا محکمہ۔ یہ کیا تھا۔ یہ
محکمہ۔ بابت دعویٰ دغلیابی جائداد کے اور مبلغ صہار بابت دعویٰ بلدیات
کراچی کے تھا۔

۶۔ مارچ ۱۸۸۷ء کو مدعی حال نے اپنا بیان تحریری جواب دہی کا داخل کیا جس میں نامبرہ نے یہ بیان کیا کہ از روئے دستاویز مورخہ ۲۴۔ اگست ۱۸۸۷ء جاندا خان دادا کی تقسیم زمین ہوئی تھی اور وہ کامتا پر شاد سے علیحدہ زمینیں رہتا تھا اور کوئی علیحدگی نہیں ہوئی تھی اور وہ اور کامتا پر شاد ایک کھود دباش و خود و لوتس رکھتے تھے اور کاروبار یکجائی تھا اور کامتا پر شاد اپنی کل جاندا منتقلہ و غیر منتقلہ بنام اوسکے یعنی مدعی حال کے کردی تھی اور ایک وصیت نامہ بہ عبارت ذیل بنام نامبرہ لکھ دیا تھا۔ تم میرے بھائی اور وارث خانہ سو سے تم علیحدہ رہنا چھوڑ دیا اور جس دوکان میں بیٹھے ہو اوسکو سند کر دو۔

اور کوئٹہ کر دو۔ سر۔ لہ میں شریک ہونا چاہئے اور اس کے لئے
میں بیٹھنا چاہئے۔ جس میں بیٹھنا چاہئے اور اس کے لئے
مستتر کر کے فرمہ ادا کرنا چاہئے۔ چونکہ میں بیمار ہوں اس لئے
کر سکتا ہوں۔ چونکہ یہ حال ہے مجھے اپنی زندگی کی بہت کم امید ہے کہ میں اس
بیماری سے نیچوں تو میری وصیت تمہارے واسطے ہوگی۔ میری زندگی جیسا کہ تم اپنے
حفاظت میں رکھنا۔ مگر اس کی عزت ملحوظ رکھنا چاہئے اور اس کی ضروریات کو رفع کرنا چاہئے
کیونکہ وہ تمہاری بہاوج ہے مگر یہ دیکھنا چاہئے کہ مسل بند و بیوہ کے
نیاکہ ناکہ کیا رہتی ہے۔ تمہیں ہمارے بہانے اور بہانوں کی شادی جلی
شادی میں ہونی ہے کہ یہ مایہ شتر کہ ہے

ملک کانپور اپیل اول ستمبر ۱۸۸۵ء منصفہ اردو ستمبر

چمپا کنور بنام مینا مل
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۲۱ - بنا فرضیت - عذر جو اول مرتبہ
بصیفہ اپیل کیا جاوے - روپیہ چودو سو سی کی بیوض ادا کیا جاوے
امر تجویز شدہ -

دافتات اسمقدمہ کی فیصلہ عدالت میں کمال طور پر دیکھ میں
کانن وایم الدین منجانب اپیلانٹ جیب الود وجود پنا تاج تاج سنا پنا
راج صاحب جیف حبش وطل صاحب حبش - معنی بہانی وطل صاحب
بیوہ کامتا پر شاد کے ہیں جو ۳۰ اکتوبر ۱۸۸۵ء کو لا لا فوت ہوا تھا -

مدعی اور کامتا پر شاد دونوں بیانی شریک فاخذان مشہد کہ بیوہ
کے زمانہ حیات کامتا پر شاد میں اور قبل ۲۲ اگست ۱۸۸۵ء کے بعد
مدعی نے ایک نالاش بنام کامتا پر شاد واسطے استقرار حق بطور شریک
جایداد مشہد کہ مکسوہ کے کی تھی - ۲۲ اگست ۱۸۸۵ء کو مدعی نے ایک
دستاویز لکھی تھی جس میں بعد مذکورہ ارجاع نالاش متذکرہ بالا کے نام پر وہ

نے یہ اقرار کیا تھا کہ ایک تصفیہ باسم نامہ وہ و کامتا پر شاد کے ہو گیا
ہے اور کامتا پر شاد قے بیوض اوسکے حقوق کے بعض جایداد منقولہ
دیگر منقولہ معرہ دستاویز مذکور اوسکو دیدی ہیں اور نامہ وہ یعنی مدعی
حال کو اوسوقت کوئی دعوی یا حق یا مطالبہ بمقابلہ کامتا پر شاد لکھ نہیں
رہا - از روی دستاویز مذکور کے مدعی نے یہ اقرار کیا تھا کہ اگر وہ یا

اوسکے ورثاء یا قائم مقام کوئی دعوی بہ نسبت اوسکی قصہ بمقابلہ کامتا
پر شاد کے پیش کرتا تو دعوی مذکور نفی و کالعدم متصور ہوگا -
۳ جنوری ۱۸۸۵ء کو مدعی علیہا نے ایک مدعی نالاش بمقابلہ مدعی

عدالت ج ماخت کانپور میں پیش کی جس میں اوسنے یہ بیان کیا تھا کہ میں
مدعی جانیز اپنی شوہر متوفی کی ہوں اور اوسکی جایداد میری قاتل تھی
عدافتات اوسکے شوہر کے مدعی نے دخل ناجایز مکان مسکونہ کے

پہنچی کے درجہ پر کر لیا ہے اور کرایہ وصول کر لیا ہے اور اسکو ادائیگی
 کیا اور اس کے فضل اور ایصال کرایہ میں مزاحمت ظاہر کی ہے۔
 مدعا علیہ نے یہ بیان کیا تھا کہ اسکو بنا و نفاذ صحت دار اپریل
 کو پیدا ہوئی جب مدعی نے مکان خالی کرنے سے اور جو کرایہ وصول کیا
 رہا اس کے دینے سے انکار کیا۔ اس نے کہیں اپنی نالاش کا معصوم
 کیا تھا جس میں سے محرم بابت دعویٰ دہلیا بی جا یاد کے اور مبلغ
 بابت دعویٰ باز یافت کرایہ کے تھا۔

۱۶ مارچ ۱۹۸۸ء کو مدعی حال نے اپنا بیان تحریر ہی جوابدہی کا داخل
 کیا جس میں نامبروہ نے یہ بیان کیا کہ از روی دستاویز مورخہ ۲۴ اگست
 ۱۹۸۷ء کو جاوید اذخاندانی تقسیم نہیں ہوئی تھی اور وہ کا متناہر شاہی علیہ
 نہیں رہتا تھا اور کوئی علیہ کی نہیں ہوئی تھی اور وہ اور کا متناہر شاہی
 ایک جاوید و دیش وغور دلوش رہتی تھی اور کاروبار یکجائی تھا اور کا متناہر
 یہ شاد نے اپنی کل جاوید اذمنقولہ وغیرہ منقولہ بنام اسکو یعنی مدعی حال کے سپرد
 کر دی تھی اور ایک وصیت نامہ عبارت ذیل بنام نامبروہ لکھ دیا تھا۔

میری بھائی اور وارث جائز ہو۔ تم علیحدہ رہنا جو روٹی اور خیر و دوکان
 میں بیٹھی ہو اسکو بند کر دو۔ مگر سہ ماہ میں شریک ہونا چاہئے اور اس
 دوکان میں بیٹھنا چاہی جس میں میں بیٹھتا تھا۔ مگر کاروبار یکجائی کرنا
 چاہئے اور سہ ماہی عشرت کے سے قرضہ ادا کرنا چاہئے۔ چونکہ میں بیمار ہوں
 میں کسی کام کی جبر گیری نہیں کر سکتا ہوں۔ چونکہ میرے حال سے مجھے اپنی
 زندگی کی بہت کم امید ہے۔ اگرچہ میں اس بیماری سے نہ بچوں تو بھی
 میری وصیت تمہاری واسطی ہوگی۔ میری زوجہ جیسا کہ تم اپنی حفاظت
 میں رکھنا۔ مگر اسکو غنت مگر طرک ہونا چاہی اور اسکو ضروریات کو
 رفع کرنا چاہی کیونکہ وہ تمہاری بہادری ہے مگر یہ دیکھنا چاہی کہ
 مسئلہ مندرجہ کے وہ ایسا لانا لہر اپائی ہے۔ کہیں بیماری بہانہ اور
 بہانہ کی شادی تنہا اب تک شادی نہیں ہوئی ہے سہ ماہی عشرت کے سے

کر دینا چاہی اور اوسے سہ ماہ سے تین تھنہ یا قسطنیہ دانیاں کا بھی ادا
 کرنا چاہئے۔ اور ہمارے روح کے فائدہ کے واسطے کسی کی رسم کرنا
 چاہئے اور اوسے عرض سے مندر اور کنواں بھی تعمیر کر دینا چاہی۔
 اپنی بیان تحریر میں نامبر وہ نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ حقیقت
 نامبر وہ کا متناہر شاد کے ساتھ کاروبار میں شریک رہا ہے اور کنواں
 سودی تیج سمیت ۱۹۳۰ سے ایک ہی بھی کہا تھا دو لون کا تھا۔
 فقہ سوم مدعی حال کے اس بیان تحریر میں جواب دہی کا حسب ذیل تھا
 (۳) کا متناہر شاد کنواں سودی و سہ ماہ ۱۹۳۰ کو فوت ہوا اور
 مدعا علیہ نے تعمیر ہدایات مندرجہ وصیت نامہ کے اوسکا کر یاد کر کے کہا اور
 اپنی خاص دوکان بند کر کے دوکان موسومہ درگاہ شاد و کا متناہر شاد
 کو لا اور اب تک چلایا اور مدعا علیہ کی خبر گیری کرتا رہا اور واسطے تعمیر
 مندر اور کنوین کے اور کرنے رسمیات کیا اور نیز واسطے کرنے شادی
 اوسکے بھائی اور بھائی کے آدہ تھا اور اب تک ہے۔ اور قرضہ شادی
 قریب مئیس ہزار کے ادا کیا اور قریب الٹ ہزار متوفی کے کر یاد کر
 میں صرف کیا۔ وقف طلب یعنی تمول سے اچکی تاریخ تک مدعا علیہ نے
 قریب الٹ ہزار اخراجات خانگی اور تعمیر کو دائم تا مکمل میں صرف کیا ہے
 فقہ چہارم میں مدعی حال نے یہ بیان کیا تھا کہ بعد وفات کا متناہر
 شاد کے اوسنے قریب الٹ ہزار کے بطور کرایہ کے وصول کیا اور
 یہ بیان کیا کہ دیدہ سال تک مدعیہ نے کوئی اخراجات ہدایات کا
 نہ شاد مندرجہ وصیت نامہ نامبر وہ سے نہیں کیا۔ اور بدستہ
 مدعا علیہ کے شامل دشمنی رہی اور مطابق دستور خاندان اور
 مدعا علیہ کے عمل کرتی رہی۔ یہ بیان مدعیہ کا غلط ہے کہ
 کے مکان کو بھی بچی کے درجہ میں جو مقبوضہ شوہر مدعا علیہ
 اور یہ اصل کر لیا ہے اور اوسنے (مدعا علیہ نے) کرایہ کر
 اور مدعا علیہ کے وصول کر لیا ہے۔ مدعا علیہ نے ہر راہ کا ہوا

مدعیہ کا نہیں ہے کہ وصول کیلئے بڑھ مدعیہ کو کرایہ ادا کر دے۔
فقہ شیعہ میں مدعی حال نے یہ ہی بیان کیا ہے کہ مدعی علیہ کو
بجز حق نان و نفقہ کے اور کچھ حق نہیں ہے کہ جس حق کے دینی میں
مدعی علیہ کو کچھ اعتراض نہیں ہے۔

ناتش مذکورہ بالا کی تجویز منج ماتحت موجودہ وقت نے کی ہے
اور اس وقت میں شہادت بتائید یعنی ناتش اور جواب دہی پیش شد
کے مدعی گئی تھی اور منج ماتحت فی امور منج طلب ذیل قائم کی تھی۔

۱۔ ایام ۲۲ اگست ۱۳۱۶ء کو جاید اور منقولہ دیگر منقولہ مشترکہ مورد
ماہین شوہر مدعیہ و مدعی علیہ کے تقسیم ہو کر دستاویز فارغ خطی تحریر ہوئی تھی
اور کاروبار دونوں کا علیحدہ ہو گیا یا یہ کہ تقسیم جزو ہوئی تھی اور منج
کما نا و غیرہ علیہ ہوا تھا لیکن کاروبار دونوں کا مشترکہ ہوتا رہا۔

۲۔ ایسا جو تقسیم گنوار سودی سمیت ۱۹ کو ماہین شوہر مدعیہ اور مدعی علیہ
کے ہوئی تھی کہ ہر حصہ تک قائم نہیں رہی اور دونوں پر شامل و شریک
اور ایک ہو گئی تھی یا نہیں۔

(۳) ایسا شوہر مدعیہ نے وصیت نامہ بابت جاید و منقولہ نامہ مدعی علیہ
لکھا تھا اور ایسا وصیت نامہ مذکور نافذ ہو سکتا ہے یا نہیں اور آیا

مدعی علیہ نے از مدعی ہبہ نامہ یا وصیت نامہ کے قبضہ پایا تھا یا نہیں

(۴) آیا اخراجات مظہر مدعی علیہ اور رقم قرضہ مدعیہ مدعی علیہ ذمہ شوہر

مدعیہ کے ہے یا نہیں اور دعوی مدعی علیہ کے قابل جرائی ہے یا نہیں

آگاہی اگر کرایہ مستدعو یہ ہے یا نہیں۔

ماتحت نے بذریعہ اپنی فیصلہ مورخہ ۲۸ مارچ ۱۳۱۶ء اور منج
۲۲ و ۲۳ مفید مدعی علیہ حال جو اس وقت مدعیہ تھی تجویز کی۔

مشار الیہ بابت ام حیکم کا جاری واسطے ترجمہ ہوا ہے اور منج
تسلیم ہوئی ہے۔ ترجمہ تجویز مذکور کا حسب ذیل ہے۔

تسلیم چارم کے تجویز عدالت کی حسب ذیل ہے۔ کہ مدعی علیہ

نے شہادت کافی اور قابل اعتبار سے اس امر کو ثابت نہیں کیا ہے
 جو اس متفقین پر ادا ہو ہی اور اس امر کو ذہن نشین کر کے کہ مدعی علیہ القاضی
 اور متفقین سے جب تک نامیدہ ادا ہی کو لشرطیکہ ادا نہ کی ہے مدعی
 پیش کر کے حساب مفصل وصول اور خرچ کے ثابت کر کے عدالت ایسی
 نظر رات پر کہ جو جہد نہیں کر سکتی ہے۔
 اور جانتا کہ اس مقدمہ کو جو ہماری رو برو پیش ہے تعلق ہی جو
 متفقین کی غیر ضروری ہے۔
 جج کا تحت نے حکم یاد گری ذیل صادر کی ہے۔

حکم ہو کہ دعویٰ مدعیہ واسطی داخل مالکانہ اس شرط کے ساتھ دگری
 ہو کہ وہ ماحیات اپنی متعربی اور اسکو اختیار اعتدال جا یاد کا یہ ہے
 اور اسکا دعویٰ بابت لراہے کے وسمس ہو۔ مدعیہ خرچ عدالت مسود
 مدعیہ صمدی نامہ وار می یاد لی۔
 بنا راضی اس حکم یاد گری کے کوئی اعتراض نہیں ہوا اور نہ کوئی
 اپیل دایر کی گئی۔

مدعیہ صمدی کو مدعی نے رضینا لاش مقدمہ حال کے بنام مدعی علیہ القاضی
 جج کا تحت کا پیور داخل کی جسکے فتویٰ ضروری حسب ذیل ہیں
 اس لیے کہ مدعی اور کامتا پر شہادتی ہی نہیں ہے۔ یہاں میں ادنیٰ علیہ
 ہو کہ قیام و قات کامتا پر شہاد کے جس نے مل مایہ ادا ہی مدعیہ و قیام
 ہو کہ مدعی ہی اور جو کنوار سو دی ۱۰ اسمت قاضی سہرا کتو ہو کہ
 کو فوت ہو اسمول یا نہ تانی ہو کیا تھا۔

مدعیہ صمدی نے کل دین تو مل متونی ادا کر دیا اور اجابان ضروری
 کا سہی ہو چکا تو مدعی علیہ نے براہ چالائی ایک ناص واسطی مدعیہ
 مل مایہ ادا ہو ای مساندین مدعی کے دایر کردی تھی۔ لیکن نالاش مذکور
 میں رہائی مدعی حکم ثابت قرار پایا تھا۔

مدعیہ صمدی نے مل مایہ کافی نامہ رویت کے مدعی کل رقم جو کامتا پر

سے وصول ہوئی تھی یہی بات یمن جمع کر دی تھی اور تالیفچہ منقول مذکور
سے اخراجات بیماری اور میت اور مصارف قائل اور اخراجات تعمیر
مکان کا متنازعہ شاد کا مدعی محمل ہوا اور اسے قرضہ زرعی کا متنازعہ پر شاد
کا مدعی ادا کر دیا۔

نہم۔ یہ کہ بعد مہمانی اوس رقم کے جو مددیکو کامتا پر شاد سے ملی اور جو
بعد ماضی مدعا علیہ کے کامتا پر شاد کے جائیداد سے وصول ہوئی۔ اور نیز
جو رقم بابت حصہ انتہی کامتا پر شاد و موقوفی کے بعد وفات نامیہ دہ کی وصول ہوئی
مسلک لکھا ہے۔ جو جب بھی جات مدعی اب بھی مدعا علیہ سے یا فتنی باقی نہیں اور مدعا
پیرخانہ رقم مدعو کا ادا کرنا واجب ہے۔

۵۔ یہ کہ چونکہ مدعی از روی فیصلہ عدالت کے درآستانہ یا فی جاہد کامیاب
ہر شہاد سے محروم کر دیا گیا ہے لہذا نظر بران سے اس کے حق دلا جانے پر اس کے
کا ہے جو اس کے بیوقوف کا متنازعہ ہے کہ ایسی جیب خاص سے صرف کی ہے
بناد کا صحت ۲۸ مارچ ۱۸۸۷ء کو تاج صدر دروگری بحق مد علیہ کو دیا ہوا
خلاصہ تصریح دار حساب اس پر یہ کہ جو مدعی نے درجہ ادائی قرضہ کا متنازعہ
در قرضہ مکان کے حق کیا درج ہے۔

قلمی مستطیل و قلمی حساب مندرجہ فیہا لکھتے ہیں۔
 پھر کہ درسی و اسلامی میں لکھتے ہیں۔
 بشرح دیگر وہ فیضی ماہواری ابتدائی کنوار سووی ۱۵ ستمبر ۱۹۳۳ء
 ۱۸۵۵ء کنواری ۱۸۵۵ء کنواری ۱۸۵۵ء کنواری ۱۸۵۵ء کنواری
 بنام مدعا علیہ قاضی جایداد کا متاپیر شاد متوفی معہ خیر و سود آئندہ دین
 سود و دوران قلمی کے ضابطہ ہو۔

تفصیل حساب
زر و فضه و گلی کامتایر شاد جو علی ادا کیا سال
در تعمیر و مرمت مکان در و دکان کامتایر شاد سال
میزان ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱

تفصیل رقوم وصولی

نامیہ

الکلیہ

عامیہ

اعمالیہ

سراویہ

الکلیہ

الکلیہ

تقدیری و عادی و سونا

بذریعہ مافیہ کا ستارہ شاد و متوفی

بابت گزاریہ ابتدا ۲ جنوری ۱۳۲۱ء

چیت سودی پندرہ ستمبر ۱۳۲۱ء

زیر بقایا یافتنی

سود

میزان کل ہر کامیہ

۲۵ اگست ۱۳۲۱ء کو ذرا عاقلہ نے اپنا بیان تحریر فرمایا جو ابھی کا داخل کیا۔ حج ماتحت موصوف نے بذریعہ اپنے فیصلہ مقدمہ حال مورخہ ۱۹ جون ۱۳۲۱ء کے یہ تجویز کی کہ دعوی مدعی اور دعوی دعوہ ۱۳۱۱ء مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ممدوح الساعت نہیں ہے اور جس شکل ادبیان کے ساتھ نالاش ہذا ادا ہوئی ہے وہ قابل سماعت اور تجویز کے ہے اور دعوی مدعی بہ نسبت چند رقوم کل نقد ادوی کامیہ کے غفلت مدعی تجویز کر کے دگری تخت مدعی واسطی اللہ صلی علیہ وسلم سے مطالبہ کیا بابت اصل اور اس کے بابت سود کی ہے ضاوری اور لقیہ دعوی مدعی کی دسمس کیلئے دیگر امور کی جو تجویز اس مقدمہ میں ہوئی ہے اور اس کی دیگر سرکاری چھوڑت نہیں ہے۔ ہذا اھی دگری مذکور کے عاقلہ نے یہ اصل ہمارے روپر پیش کیا ہے اور بہ نسبت نامنظوری رقوم مذکور کے مدعی نے اعتراضات داخل کی ہیں

کاملین صاحب اور امیر الدین صاحب نے منجانب ایمپلائٹ کے یہ رجحان کی ہے کہ یہ فیصلہ دگری مقدمہ سابق کے رٹائنڈ ٹاکنم کوئی نالاش ہذا ہے ممدوح ہے اور مدعی نالاش سے کوئی تباہی محنت شکست نہیں ہوتی ہے اور اگر مدعی نے حسب بیان اپنی جن رقوم کا ادا

ادا کرنا بیان کیا کوئی رقوم ادا کی ہیں تو وہ ایسی حالات میں ادا نہیں کیا
 ہیں کہ جس سے نامبر وہ مستحق قائم رکھنی نالاش نہ ادا کیا نام اسیلاٹ بابت
 رقوم مذکور کے ہو سکے۔ اور اگر ادا ہوئی ہیں تو نامبر دہنے بطور
 غاصب کے اور بغرض پیشرفت تدبیر یا بڑا وسطی بنانی شہادت بتا کر
 اپنی بیان کے جو مقدمہ سابق میں اوتس نے کیا تھا رقوم مذکور ادا کی
 ہیں یا مفت ادا کی ہیں اور نہ لغیوض یا بابت یا حسب درخواست اسیلاٹ
 کے ادا کی ہیں اور مزید برآں یہ کہ جو رقم فی الواقع رسا ندٹ سے ادا کی
 ہو وہ اپنی رقوم سے نہیں ادا کی تھی بلکہ کامتا پر شاد سے روپہ سی یا ادا کی
 روپہ سے ادا کی ہے جو یا تو زر نقد سے یا اسیلاٹ سے یا یہ ہے۔

بجا بن دیگر ندت اجود یا نامتہ منجا بن رسا ندٹ کے یہ حجت
 کرتے ہیں کہ کوئی مخالفت نہیں ہے اور دعویٰ سے بنا دغا صحت
 ظاہر ہے اور یہ مقرر عدالت ماتحت میں ہونا چاہئے تھا اور اب
 پذیر انہیں ہو سکتا ہے اور رقوم سودی کو بشمول ادن رقوم کے
 جسکو ج ماتحت نے نامنظور کیا ہے رسا ندٹ نے اپنی روپہ سے
 ادا کی ہیں یا اس روپہ سے ادا کی ہیں جو اس شخص سے ملی ہیں
 اور بطور مفت کے نہیں ادا ہوئی ہیں اور واسطی فائدہ جاہل کے
 ادا کی گئی ہیں مگر نامتہ ادا واسطی فائدہ اور بابت اسیلاٹ کے
 ادا ہوئی ہیں اور اسیلاٹ کا حیات مستحق تجویز ہوئی ہے اور یہ
 کہ رقوم مذکور حسب درخواست یا بوجہ افعال اسیلاٹ کے جس سے
 رسا ندٹ کو ترغیب رقوم مذکور کے ادا کرنے کی ہوئی تھی ادا ہوئی ہیں
 اور یہ کہ رسا ندٹ نے بطور غاصب یا بطور بنائے شہادت کے رقوم
 مذکور ادا نہیں کی ہیں۔

دوران بحث میں اسناد ذیل پر استدلال ہوا تھا یعنی ہمیں سنگہ
 بنام نزدیک (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۷۱) و مان سنگہ
 بنام سرائین داس (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۷۱)

دور گاه پر شاد و سنگه بنام درگاه کنوری در لاری پورٹ جلد ۵ - اصل سند
 (۱۵۷) لغت خان بنام پیا و پلدا (انڈین لاری پورٹ سلسلہ کلکتہ
 جلد ۴ صفحہ ۱۳۱) و لایٹی بیگم بنام نور خان (انڈین لاری پورٹ سلسلہ
 الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۵۸) و مختار علی بنام رام دیال (انڈین لاری پورٹ
 جلد ۲ الہ آباد صفحہ ۱۵۲) سر جی متھوری پزاد پاپریا اودیا بیو بنام گیتا گیتا
 دو لکنی رپورٹ جلد ۱ اپریل می کوئٹل صفحہ ۱) دیار پٹی چرن کھوپا
 بنام گانی ناتھ کھوپا میا رنگال لاری پورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۵۲ ضمیمہ
 و تنک چند بنام سودا منی داسی (انڈین لاری پورٹ سلسلہ کلکتہ جلد
 صفحہ ۵۶۶) لیمیل بنام ابرہہ (لاری پورٹ مولفہ اسمیتہ صاحب لیکچر
 جلد مجمع ۵ صفحہ ۱۵۸) و دوست محمد بنام سجاد احمد (انڈین لاری پورٹ
 سلسلہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۱۶۷) و بیو میر سنگه بنام شب لعل رحیم بنام
 کنڈن لعل (زبدۃ النظار ہفتہ وار شش ماہہ صفحات ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸)
 دیو سیاسی محبت سنگه جی جور اور سنگه جی بنام ابراہیم ابراہانی گایا بھانی (انڈین لاری پورٹ سلسلہ
 ممبئی جلد ۴ صفحہ ۱۴۲) و جمیل النساء بنام لطف النساء (انڈین لاری پورٹ سلسلہ
 الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۶۰۶) گان ساروت بال ساروت بنام سرائین
 و چوندا و شتر (انڈین لاری پورٹ سلسلہ ممبئی جلد ۱ صفحہ ۶۷) و دیو را
 کوئند اناراسا بنام دیو اکوئند اکنا یا (انڈین لاری پورٹ سلسلہ مندرا
 جلد ۳ صفحہ ۳۵۱) و شیوراج راسی بنام کاشی ناتھ (انڈین لاری پورٹ
 سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۴۲) و ناتھ پر شاد بنام میمن ناتھ
 (انڈین لاری پورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۶۶) و اجو دیو پر شاد
 بنام یادو سجاد (انڈین لاری پورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۴۲)
 و قریب بنام لعل (زبدۃ النظار ہفتہ وار شش ماہہ صفحہ ۱۴۲) و دیو علی
 بنام رام کوشن سنگه (لاری پورٹ جلد ۵ - اصل سند صفحہ ۱۶۷) و دیار پٹی
 سندھ ۵ صفحہ ۵۸) و ایچ ٹی قانون معاہدہ مولفہ لیکچر صاحب و
 دیو را و شتر (ابا) پر ہی صہ الہ آباد

ہمارے یہی ہے کہ رسپانڈنٹ نالاش نہ ہیں اس بیان کے
کرنے سے ممنوع ہے کہ کوئی جزو درپہ مستعدیہ نامبرہ کا ادنیٰ حالات
میں ادایا صرف ہوا تھا جسکا بیان نامبرہ نے اپنی بیان تحریری جوابدہ
تاکثر سابق میں کیا تھا لیکن از رو سی فیض مکملہ یاد کریں مقدمہ
سابق کے اب نامبرہ کو اس بیان کی کڑی ممانعت تھیں ہے کہ رسپانڈنٹ
تھا نہ نامبرہ نے لکھو فیض یا بابت یا حسب درخواست اپنا نام لکھ کر
ادا اور صرف کیا تھا۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ مقدمہ سابق میں بیانات رسپانڈنٹ دربارہ
رقوم گوردی اور شمس قمر کے محض بطور معاملہ شہادت بتایا اور اس
منصب کے بیان کی کئی تھی جو نامبرہ نے اپنا ظاہر کیا تھا اور بطور
بناؤ غدر مجرائی تھے ظاہر نہیں کی گئی تھی۔ مقدمہ سابق میں رسپانڈنٹ
غدر مجرائی کا نہیں کر سکتا تھا اور یہاں سے اس میں خجماحت محرم
اختیار تجویز کہ نئے نتیجہ مجرائی کا نہ تھا جو ادھون نے قایم کی تھی۔
یہ صاف ظاہر ہے کہ غدر مقدمہ مجرائی کا مقدمہ سابق میں منجانب
دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مناسب طور پر نہیں ہو سکتا تھا
اور یہ بھی بدجہ مسابہبی ظاہر ہے کہ اگر رقوم گوردی تنازعہ
اندر حالت مقدمہ رسپانڈنٹ مذکورہ بیان تحریری جوابدہ ہی ناہم
مقدمہ سابق کے ادا ہوئی ہتھین تو کوئی بحث مجرائی کی نہیں
ہو سکتی تھی کیونکہ نامبرہ ادنیٰ حالت میں مالک اور اس جاہلاد کا تھا
جسکے نسبت رقوم مذکور کا ادا کرنا نامبرہ نے بیان کیا تھا

یہ لحاظ اور اس راہی کے جو چھنے نسبت دفعہ ۱۱ کے قایم کی
ہے اس لئے کہ جو چھ کر بیان کہ وہ مقدمہ دفعہ مذکور میں داخل ہے
یا نہیں نہ صرف و نہ دگر ہی سابق کا دیکھنا ضروری ہے جو بطور مالک
و دعویٰ بالعد کے پیش کی گئی ہے بلکہ یہ دیکھنا ضروری ہے کہ کون
امور مجرائی پیدا ہوئی تھی یا کون امور فریقین کے چاہنے سے

پیدا ہوئی یا ہو سکتی ہے اور حج کے نسبت یہ قیاس ہو سکتا ہے
 کہ اگر غدرات مذکور پیدا ہوتے تو بنظر مناسب ہونے اوس دگر کی
 جو اونہوں نے صادر کی تھی لقصہ غدرات مذکور کا باثبات
 یا نفی کر دیتی۔ اسکے لیے سوال وجواب اور فیصلہ کا دیکھنا ضرور
 ہے اور حسب بحث رسالہ نمٹ از روسی لشریح ۲ و ۳ دفعہ ۱ کے
 ص ۲ دگر ہی مذکور ہی قابل دیکھنے کے ہیں۔ لشریح ۲ سے ظاہر
 ہے کہ جو امر فیقین کی طرف سے کسی خاص مقدمہ میں پیش نہ کیا جاوے
 ایسا ہوگا کہ تاہین اوہین فیقین کے کسی مقدمہ یا بعد میں غشاء
 نالاش نہیں ہو سکتا ہے۔ لشریح ۳ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ
 سوال وجواب پر نظر کرنا چاہئے۔ راسی بالاکے ظاہر کر نہیں ہمار
 یہ امر اوہین ہے کہ اوسکو ہم اودن فیصلوں سے متعلق کہیں۔
 کہ جن فیصلوں کو عدالت صادر کنندہ فیصلہ مذکور بحر جوہر ثانی
 کے اور طور پر تبدیل کر سکتے ہیں۔ پندت اچود ہیا ناتہ تے جن
 فیصلوں پر مقدمہ کے اس جزو پر استدلال کیا ہے اوپر ہمس
 بہت تنگ تعمیر کرنیکی درخواست کی ہے۔
 جس مقدمہ کی رپورٹ بنگال لارپورٹ جلد ۲ ضمیمہ صفحہ ۳۷
 میں درج ہے اوس سے ظاہر ہے لشرطیکہ اس امر میں کسی سند
 کی ضرورت ہو کہ یہ اعتراض نسبت مدعی کے کہ کوئی بنا و فحاصمت
 حاصل نہیں ہے مقدمہ کی ہر نوبت پر ہو سکتا ہے ہوس آف
 لاروس نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ غدرات ثنائی جو پہلی ہوئی
 ہوں عدالت اپیل اخیر میں بھی ہو سکتی ہیں۔
 یہی واضح ہوتا ہے کہ مقدمہ ہدایین عرضی نالاش سے
 کوئی بنا و فحاصمت ظاہر نہیں ہوئی ہے۔ جن حالات کے بیانات
 کے روسے رسالہ نمٹ نے اپنی عرضی نالاش میں یہ بیان کیا
 ہے کہ اوسنے رقم تھانہ ادا کی ہیں یا اوسکو صرف کیا ہے

اور منگو اور سنے اپنی عرضی نالاش میں تسلیم کیا ہے کہ عدالت مجاہد
سماجت ہے اور سنگ متقابلہ میں تجویز کی ہیں اور تہتہا بناد فی صحت
منظرہ نامہ وہ فیصلہ مخالف عدالت مذکور کا ہے صرف اس امر کے
حالات سے ہماری تہہ راسی ہے کہ اصل منظور ہونا کا نہیں لیکن
اس امر کے دریافت کے تمنا سے ہے کہ شاید کوئی بناء فی صحت
المیسی ہو جسکو رسیانڈنٹ اپنی عرضی نالاش میں شامل کر سکتا ہو
ہم نے بذات وجود دیا نامہ سے پوچھا تھا کہ وہ کونسے بناء فی صحت
رسیانڈنٹ کی تہا نیکو لادہ ہیں اور بجواب ہمارے اس سوال کے مشاعرہ
ہے یہ بیان کیا کہ جس امر پر اور منگو استدلال ہی وہ یہ ہے کہ
رسیانڈنٹ خود اپنی کو دارش کا مشاہیر شاد کا باور کرتا ہے اور
اس امر کی غلطی قسے کا مشاہیر شاد کا قرصہ ادا کیا اور ذریعہ یافتہ
طلب مقدمہ مذکور سے اصراف کیا۔ مزید برآں ایسی لائٹ نے رسیانڈنٹ
سے رقوم مذکور کے ادا کرنیکی درخواست کی تھی اور اس طور پر
عمل کیا تھا جس سے مدعی کو رقوم مذکور کے ادا کرنیکی ترغیب
معمولی تھی۔ ظاہر ہی جواب دو امور کا منجلی تین امور متذکرہ بالا
کے یہ ہے کہ رسیانڈنٹ نے اپنی بیان تحریر میں جو البتہ ہی مقدمہ
سابق میں جسیر اوٹس نے تقدیر کی تھی قطعاً اور صریحی طور پر
بیان کیا تھا کہ معاملہ قنارہ میں اوسے بطور سربراہ کار یا کار
یا عیوض یا منجانب ایسی لائٹ کے عمل نہیں کیا تھا۔ کل بیان مشور
حق و دل استحقاق ایسی لائٹ کے ہوا اور ہوا ہے اور مقدمہ
مذکور یا مقدمہ سابق کے سوال و جواب میں یہ ایا نہیں ہوا
کے کہ نامہ وہ نے کوئی رقم متنازعہ عیوض یا حسب درخواست
صریحی یا معنوی ایسی لائٹ کے ادا کی تھی۔ رقوم متنازعہ
رقبت اس ایا کے کہ رسیانڈنٹ نے رقوم متنازعہ
کو دارش کا مشاہیر شاد کا باور کرتے اور اوسبارہ میں غلطی

ادا کی ہیں فیصلہ مقدمہ سابق سے جواب قطعی حاصل ہوتا ہے۔ بندت
 موصوفت نے ہماری رو برو فیصلہ اجلاس کامل عدالت مذاق مندرجہ
 اندین لارپور کی سلسلہ الزامہ جلد ۳ صفحہ ۶۶ پر بطور سند اس
 امر کے ادا کی ہے کہ رسیانڈنٹ کو استحقاق وصول کا از روی
 دفعہ ۱۱۔ ایکٹ معاہدہ نمبر ۹۱۸۷ کے بابت ادنیٰ رقوم کے حاصل
 سے جو ادسنے اپنی روپیہ سے ادا کی ہیں اور جو منتظر ملکہ جایداد
 مشترکہ کے ادا ہونی ہیں۔ ہم یہ نہیں خیال کرتے ہیں کہ ایسا کوئی
 نتیجہ فیصلہ اجلاس کامل مذکور سے مستنبط ہو سکتا ہے۔ مقدمہ مذکور
 میں مدعی بلاشبہ نسبت جایداد کے ایک شخص غیر تھا لیکن اس کا نام
 رجسٹر میں بطور زمیندار نہ بدعویٰ داری جایداد استحقاق خاص بالبر
 کے بلکہ بوجہ انتظام ہے اور نفرض ہم سانی مالک داری سرکار کا
 تصفیہ نزاع دربارہ حق جانشینی نسبت جایداد با بین فائدان کے
 درج رجسٹر ہوا تھا۔ اور نامبروہ نے دو رقوم منشا دانا کش نہ
 بابت اپنی استحقاق بطور جایداد اور نہ بحکم کسی اپنی استحقاق
 کے بلکہ بعیوض اور بابت ادس شخص کے ادا کی تھیں جو بالاخر دار
 اور حق دخل جایداد کا قرار پادے۔ اس موقع پر بیان رسیانڈنٹ
 کا بموجب ادا کیے بیان کے جو ادسنی حلف سے کیا ہے وہ ہوتا
 آیا ہے کہ رقوم ممتاز نمبروہ نے اپنی بابت بطور مالک جایداد سے ادا
 کی ہیں۔ علامہ برین جو نتیجہ منے از روی شہادت کے افاد کیا ہے
 ہم سے کہ حسب قدر رقوم کا ادا ہو جائے رسیانڈنٹ نے بیان کیا ہے وہ
 رقوم کا متاثر شاد کے روپیہ سے ادا ہونی تھیں یا ادس روپیہ سے
 جو رسیانڈنٹ کو ملا تھا اور نہ رسیانڈنٹ کے روپیہ سے اور نہ ادس
 روپیہ سے جو خود اسکے اعتبار پر حاصل ہوا تھا اور یہ کہ حسب وقت
 نامبروہ نے رقوم مذکور ادا کی تھیں جو ادسنے ادا کی ہیں نامبروہ
 کو بخوبی معلوم تھا کہ اپیلانڈ وارث کا متاثر شاد کی ہے اور میں

حادثہ نہیں ہون اور جو دلائل اس نے اس امر کے ظاہر کر چکی
 ہیں کہ رقوم مذکور اوسنے اپنی خاص روپیہ سے ادا کی ہیں
 وہ جو بھی چاہیں اوسکے طرف سے بظرف مناسبہ شہادت بتائیں اس
 بیان کے تہن کردہ اور کامتا پر شاہد پر شریک ہو گئی تھی اور یہ
 نامبر وہ ہی وارث ہے اور نہ اپلا نڈ۔ اور یہین حالات کو سیاہ
 نے رقوم مذکور اپنی اپنی روپیہ سے ادا کی ہوں تاہم اوسکے نسبت
 یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ رقوم مذکور بیعوض اور بابت اسلام
 کے ادا ہوئی ہیں۔ کوئی اعتبار شہادت رسپانڈنٹ پر قائم نہیں
 ہو سکتا ہے اور ہمارے راسی میں یہ امر زاید از اندازہ ثابت ہی کہ نامبر
 نے جائیداد کامتا پر شاہد اور اپلا نڈ سے باستثنا کر ایسے اوس سے
 زیادہ روپیہ پایا ہے جو واسطی الفاذاون کل رقوم کے کافی ہے جبکہ
 ادا کرنا اور صرف کرنا یا عاید ہونا ایسی نسبت نامبر وہ بیان کرتا ہی ہو بطور
 ام واقفہ کے جو کر کرتے ہیں کہ رسپانڈنٹ کو کل یا جسقدر اپلا نڈ بیان
 کرتی ہے کہ اوس نے وصول کیا ہے وصول ہو چکا ہے۔ جو کچھ ہم کہ
 چکی ہیں وہ کل رقوم میانہنی دعوی رسپانڈنٹ سے متعلق ہے برلنٹ
 رقم مار سہ کے جسکو بیج کا حیت نے خارج کر دیا ہے ہم یہ اور کہہ سکتے
 ہیں کہ یہ وہ رقم ہے جسکو کسی شخص ثالث نے کامتا پر شاہد کے پاس
 امانت جمع ہونا بیان کیا تھا اور جسکی ذمہ داری امانت کے نسبت رسپانڈنٹ
 کا بیان ہے کہ اوسنے از خود اپنی تحریک سے اپنی اوپر عاید کر لی ہے اور
 بلا درخواست یا علم کامتا پر شاہد یا اپلا نڈ کے۔ برلنٹ دیگر رقوم منجملہ
 نامعلوم شدہ یعنی رقم اللہ ص کے شہادت سے صاف ثابت ہے کہ یہ
 رقوم منجملہ سرمایہ کامتا پر شاہد کے ادا ہوئی تھی۔ اور برلنٹ رقوم مذکور
 و سہ کے یہ تسلیم ہے کہ اوسکی تائید میں کوئی شہادت بخیر خواہ
 رسپانڈنٹ کے اور اوسکی ہی کے نہیں ہے اور اس مقدمہ میں وہ
 اس شہادت پر اعتبار نہیں کر سکتے ہیں۔ ہمارے راسی میں رسپانڈنٹ

دینی مجسٹریٹ نے ملزم کے نسبت تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۶۲
ایکٹ اسٹامپ تمام بہ تجویز نزل صادر کی۔ یہ اصل امر قابل دیکھنے
کے ہے (۱) اگر کسی دستاویز تحریر کی ہے (۲) اور دینی قانون
کے بموجب اسٹامپ لگنا چاہی تھا۔ بر نسبت امر اول کے خود جو ایڈیٹر
کے طرف سے کا حق تسلیم ہے کہ ملزم نے اسکو تحریر کیا ہے اور بر نسبت
امر دوم کے دفعہ ۱۶۔ ایکٹ اسٹامپ عین صاف یہ حکم ہے۔ اسے کہ
دستاویز قبضہ حصول قابل ملاحظہ ہے اور کسی شخص نے بر نسبت اندامین
تحریر کی ہوں اور اسٹامپ قبل یا وقت تحریر کے لگا دینا چاہیے
مضمون متذکرہ بالا سے بخوبی ظاہر ہے کہ وقت تحریر کے اسٹامپ
اسٹامپ لگا دینا چاہیے تھا اور اسبوقت اور اسی مقام پر حسب
اقتضا دفعہ ۱۶ ایکٹ اسٹامپ لگا دینا چاہی تھا اور تا
ذکر کے ہر انجان کا ذمہ دار خود ملزم ہے۔ مجسٹریٹ نے یہ فیصلہ روپ
جرا مانہ کیا۔

ملزم نے کھنڈر سشن جرم او اباد کے اپیل کیا۔ صاحب جج
کی یہ رائی قرار پائی کہ بلحاظ واقعات کے ملزم کے نسبت تجویز ثبوت
جرم اعانت کی صادر ہونی چاہی تھی اور نہ بابت اصل جرم کے چنانچہ
تجویز ثبوت جرم تبدیل کر کے بموجب دفعہ ۱۰۹ تجویزات جملہ جسکے ساتھ
دفعہ ۱۱ ایکٹ اسٹامپ کو بھی بڑھنا چاہی تاہم کی اور جرا مانہ کو روپ
کے ساتھ تحقیق کر دیا۔

ملزم نے واسطی نگرانی حکم مذکور کے مایکروٹ میں درخواست کی
کالون میجا بن سال پہلک پر اسکیوٹر لال منجانب سے
ایک صاحب حقیق سٹیشن۔ اور دینی دفعہ ۱۶۔ ایکٹ اسٹامپ
لگا دینا چاہیے کہ غلطی دستاویزات جیسے حصول اسٹامپ قابل
ہے اور کسی شخص نے بر نسبت اندامین تحریر کی ہوں اور اسٹامپ
تحریر کے اسٹامپ لگا دینا چاہیے۔

دفعات ۱۷ اور ۱۸ میں حکم نسبت لگانی اسٹامپ ادوں دستاویزات کے ہیں جو پیش اندیاسے باہر تحریر ہوئی ہوں۔
 بھی واضح ہوتا ہے کہ فقہ اول دفعہ ۱۱۔ ادوں مقدمات سے متعلق جن میں دستاویزات قابل لاعلم حصول پر اسٹامپ بعد تحریر کے لگایا جاسکتا ہے۔
 بل رسید منخواہ متنازعہ مقدمہ ہذا کا ایسی دستاویزی جس پر اسٹامپ قبل یا بوقت تحریر دستاویز کے لگایا جائیگا تھا اور وہ ایسی دستاویز نہیں ہے جس کا مقصد فقہ اول دفعہ ۱۱ میں ہے۔ لہذا میری یہہ راہی ہے کہ کوئی اعانت کسی جرم مقصود دفعہ ۱۱۔ ایکٹ مذکور کے نہیں ہوئی ہے۔
 جس جرم کا ارتکاب ہونا یا یا جاتا ہے وہ مقصود فقہ دوم دفعہ ۱۱ کی ہے اور یہ واضح نہیں ہوتا ہے کہ کوئی منظور سی حسب دفعہ ۱۱ واسطے ارجاع استغفار منوبہ اسی حسب دفعہ ۱۱ کے کلکٹ نے دی تھی اور میں بھڑاسکے اور طور پر دست اندازی کرتا مناسبت نہیں سمجھتا ہوں کہ تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۱۱۔ تحریرات ہند دفعہ ۱۲۔ ایکٹ اسٹامپ کو منسوخ کر دیں اور یہ حکم دیں کہ اگر نہ جرمانہ وصول ہو گیا ہو تو واپس دیا جائے یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ راحت علی خانی کا مقصد کسی جرم کے ارتکاب کا تھا۔

منفصلہ اوسمیر

ایکٹ دوم نمبر ۱۱۸۸

ضلع انگلکدہ

قدرت وغیرہم بنام دینو وغیرہم
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۱۔ نالاش کا شکل موجودہ دسمس ہونا۔ امر تجویز شدہ
 دسمس میں درمیان فی ایک نالاش بنام مدعیہ میر کی تھی جس میں یہ اشد تادیبی
 کہ نامبروگان کو قصہ میں بعض اراضی پر دلا دیا جادی اور اگر میر تجویز ہو
 کہ فریقین مستحق غلہ مشتہ کر کے ہیں تو وہ غلہ مشتہ کرت مدعا علیہم کے دلا دیا جادی
 عدالت (منصف) کے نتیجے ستوم (مسمنون سے تکلیف تھی کہ آیا دعویٰ مناسبت
 اور سے دعویٰ دادرسی میں الیکال کا جو ادھون فی کیا ہے کہ سکتے ہیں یا نہیں
 لکھنے نالاش دسمس کی اور نسبت نتیجے مذکور کے حسب ذیل تجویز کی ہے

میں پہلی اپنی تجویز نسبت متفقہ سوچ کی لکھنا چاہتا ہوں یہ نسبت متفقہ مذکور
 میری یہ رائے ہے کہ یہ لحاظ بیانات مندرجہ مضامین کے مدعیان سے
 استدعا کرنے داخل شدہ کہ نہیں ہے کیونکہ ہر گاہ نامہ درگان کا یہ بیان
 ہی کہ وہی قابض ہونا اراضی متنازعہ کے مابین اور کیونکہ بذریعہ استدعا
 ثانی کے اور مذکور یہ کہ اپنی اجازت دیا جاسکتی ہے کہ وہ قابض مشترک مابین
 کیونکہ تا وقتیکہ نامہ درگان ایسا بیان نہیں دے دے دے حاصل نہیں
 کر سکتی ہیں۔ لہذا تاثر شامل کرنے دادرسی دیگر کی یہ ہے کہ مدعیان
 دو بیانات مخالف کرتے ہیں اور اس طرح عدالت میں بیان مہم کے ساتھ
 آئے ہیں وکیل مدعی سے پوچھا گیا تھا کہ وہ درخواست خارج کی کی استدعا
 ثانی کے مضامین سے کہیں لیکن وکیل موصوف کا جواب یہ ہے کہ وہ
 استدعا اول کے خارج کی جاتی ہے درخواست کر رہی۔ میں خیال کرتا ہوں
 کہ اس امر کی اجازت نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ اسی تین بقید دادرسی
 بالکل غلط بیانات مندرجہ مضامین کے ہوگی۔ لہذا چونکہ مدعیان عدالت
 میں بیان مہم کے ساتھ حسب استدعا بالا آئی ہیں اسوجہ سے کوئی نوکرئی عدالت
 سے نہیں پاسکتے ہیں کیونکہ عدالت یہ نہیں جان سکتی ہے کہ ہر دو بیانات
 میں سے کون بیان صحیح ہے۔

لہذا البغیر مکتفی ہو کر نسبت دیگر تحقیقات کے کیونکہ ضرورت نہیں ہے
 حکم ہو کہ دعویٰ مدعیان بشکل موجودہ معروضہ دسمس ہو۔
 امدعیان نے بنا اراضی اس فیصلہ کے اصل نہیں کیا لیکن یہ مدعیان ناظر
 ہذا اب دعویٰ دلا پائی داخل شدہ کہ اراضی کے نام مدعیان دایر کی ہے۔
 منجملہ عدالت جو اب یہی نالاش کے ایک مذکور یہ کہ بلحاظ فیصلہ مقدمہ سابق
 کے نالاش اور دسی دفعہ ۱۲ مجموعہ مضابطہ دلوانی کے مندرجہ السامات ہے
 حجت مذکور کو عدالت مزاد اولیٰ نے نام منظور کیا اور نوکرئی بجی مدعیان
 صادر کی کہ جو نوکرئی بر طبق اصل منجانب مدعیان بحال رہی۔
 پایلہ دیگر میں مدعیان نے پھر مذکور امر تجویز شدہ کا کیا ہے۔

کاشی پیر شاد منجانب پیرانیان
 ایچ صاحب جسٹس۔ یہ نالش باطنیات شہر کے اقدار ارضی کو دیکھ کر
 جو جو اہل نالش کی امتناع مقدمہ دوسرا جو ضابطہ دیوانی کے ہے
 میں رسالہ نشان کی نالش بنام اسلام آباد کی نسبت اسی ارضی کے ہی جبین
 ادسوت میں نامہ نگار کی دعویٰ ختم قبضہ کا اور سید الہدیل بیضہ مشہر کہ
 کیا تھا جو امور ادسوت پیش ہوئی تھی اوسکے نسبت شیخ ہوئی انہیں اور
 شہادت کی گئی تھی بعد منصف نے نالش کو ایسی وجوہ کی بنا پر جس کہ
 کہ اگر نالش مذکور میں اہل ہو تا تو مالبا وجوہ مذکور کے ساتھ تمام اتفاق
 منصف نے وقت دسمی نالش کے رسالہ نشان کا اختیار رجاء نالش جدید کا حفظ
 نہیں رکھا تھا۔ نالش حال میں ہم اس بحث پر لیا نہیں کہ سکتے ہیں کہ نالش
 سابق بناسب طور پر دسمی ہوئی تھی یا نہیں۔ یہ کہنا کافی ہے کہ مقدمہ
 سابق کے فیصلہ سے اہل نہیں ہوتا اور فیصلہ مذکور دعویٰ رسالہ نشان
 واقعہ مقدمہ حال کا کافی ہے۔ ہم بمسوخ و گریات عدالتین ماتحت کی اہل
 سے خرچہ منظور کرتے ہیں۔
 ثم لصاحب جسٹس۔ میں کلنی اتفاق کرتا ہوں اور صرف یہ تحریر کرونگا
 کہ مقدمہ ہذا بالکل مشابہ مقدمہ کش بنام کالکاپیر شاد (اندین لاریوٹ
 سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۹۵) کے ہے بعد فیصلہ مقدمہ مذکور کی نسبت
 محمود صاحب جسٹس نے مقدمہ سلسلہ بنام پین بی بی (اندین لاریوٹ سلسلہ الہ آباد
 جلد ۵ صفحہ ۵۹۵) پر اصرار کیا تھا اور سب سے اس نے قاعدہ قرار دیا وہ مقدمہ مذکور
 سے اختلاف کیا تھا لیکن بعد از مدح دی ہوئے ہاں نہیں کیا کہ مقدمہ کش بنام
 کالکاپیر شاد کا الف درہم سے مقدمہ کی قابل تمیز ہے مختلف مدح غور کر رہے
 ہوں۔ مقدمہ کش بنام کالکاپیر شاد عدالت کی فرمائش کی سماعت کی تھی اور
 اسی شہادت کی حیثیت قائم کی تھی اور فیصلہ صادر کیا تھا اور جو مقدمہ
 روہر محمود صاحب جسٹس کے پیش تھا اوسمیں بہ بنا غدر بہتیدی اشتعال
 عیا کی مقدمہ دیکھنا مان سوت ہو گیا تھا۔ فیصلہ پیریوی کو لنس مقدمہ دائر

بنام کلکٹر راج شاہی (اصل منہ مولفہ مور صاحب جلد ۳ صفحہ ۱۰۷) میں اصل اصول استقامت پر اصرار ہوا ہے اور بمطابقت اراہ حکام عالمہ کے جو مقدمہ مذکور میں ظاہر ہوئی ہیں اور نیز بمطابقت صریحی احکام تجویز ضابطہ دیوانی کے جو استبارہ میں ہیں مقدمہ پیش بنام کلکٹر راج شاہی میں یہ تجویز ملتی ہے کہ ہمیں آج اس پتہ میں تحریر کیا ہے کہ دگری مقدمہ سابقہ کی جسکو ختم ہونے دیا ہے اسے نالوش بنائی گئی ہے۔

اصل اہل احکام نمبر ۱۹۵۵ء منصفہ اولہ
 اصل ایک کس دیگر بنام رام جی داس وغیرہم
 نیلام صنفہ اجرایہ سری منسوخی نیلام۔ مواخذہ حقیقت قابل نیلام۔ مجموعہ

ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۱۷
 واقعات مقدمہ مذکور کی تجویز عدالت میں درج ہیں
 اجودہ نامہ قندل منجاتی اسٹیشن کلکتہ ڈیپو منجمان پر وینچانہ
 اور ڈفٹ صاحب خٹس اسٹیشن راضی حکم مشعر نامہ منظور سی اور خواہ
 منسوخی نیلام اس پر بموجب دفعہ ۳۱۷ ضابطہ دیوانی کے ہوئی تھی ہے
 لفظ قطعہ مکان ازان دیون کا نیلام تھا کہ جھینڈہ اجرایہ دگری لکھنؤ
 میں کامیاب کے ہوا تھا اور جیکو ایلائٹ ڈیویس صاحب لکھنؤ خرید کیا تھا
 ایلائٹیان کی یہ تہذیبی نیلام اس بنیاد پر منسوخ کر دیا جاوے کہ دیون کا
 کوئی حق قابل نیلام جایداد میں نہیں تھا کیونکہ جایداد پر سٹا لبر ہن
 کا جسکی لکھنؤ دیکھت جایداد سے زیادہ تھی ہے۔

میر سی رامی میں یہ کوئی وجہ منسوخی نیلام کے حسب دفعہ ۳۱۷ کے
 نہیں ہے۔ یہ امر کہ جایداد پر مواخذہ ہے گو یہ گاہ مواخذہ مذکور
 قیمت چینی پر جاوے ہو اسلئے کافی نہیں ہے کہ اس غدر کو قایم
 رہے کیونکہ جس شخص کی جایداد نیلام ہوئی تھی اسکا کوئی حق
 قابل نیلام جایداد میں حسب دفعہ ۳۱۷ نہیں ہے۔ حق الفاظ
 ہمیشہ باقی رہتا ہے۔ دفعہ کا مقصد جو کچھ میں سمجھتا ہوں وہ یہ ہے

کہ یا تو دیون دگری کا کچھ حق ہی ہوا وہ ایسا ہو جس کا شخص مذکور بیع
 نکر سکتا ہو۔ اور یہ امر کہ اگر عاید بیع ہو تو اس کی قیمت بہت کم
 حاصل ہوگی یا کچھ ہی ہوگی موثر بحث مذاہنین سے حاصل ہوگی (لا رپورٹ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۶۷)
 کے طرف متوجہ کی گئی ہیں لیکن مقدمہ مذکور ہر چار پہلو سے مطابقت اس
 مقدمہ کے نہیں ہے جو ہمارے رو بہ پیش ہے کہ جو زیادہ تر مطابقت
 ایک مقدمہ مابعد کے ہے پرتاپ چند چکریتی بنام پیوٹی (انڈین لارپور
 سلسلہ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۵۰۶) جس میں حکام نے مقدمہ ناہیر مل بنام سعاد علی
 سے فرق لگایا ہے۔

بدینوجہ مین اسل ندھ اسعہ خریدہ سمیس کرولگا۔
 برادر سٹ صاحب باجسٹس۔ مین الفاق کرتا ہون۔

مہر بی بی سیدہ امینہ خاتون
 حاکمیت شریعت و شریعت شریعت شریعت شریعت
 حاکمیت شریعت و شریعت شریعت شریعت

قیمت سالانہ	منضامین	موصوفیہ لٹریچر
		پاکستان

[illegible]

طبع منور چند را با حیل و حیثی باز از این مقام طغی منور سلی

کرنا تو دیون دگری کا چارچہ ہی بنو یا دیو یا کسی شخص مذکور کے لئے کئے گئے
 اور یہ امر کہ اگر چاہا دیون ہو تو اس کی قیمت بہت کم حاصل ہوگی یا کہ یہ
 نوکل موثر بحث ہذا نہیں ہے۔
 یہ مقدمہ نامہ راجہ بنام سعادت علی (لاہور سٹ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۶) کے
 طرف منسوب کی گئی تھی لیکن مقدمہ مذکور ہر چار پہلو سے مطابق اس مقدمہ کے
 نہیں ہے جو ہمارے رویہ پر پیش ہے کہ جو زیادہ تر مطابق ایک مقدمہ مابعد کے ہے
 پرتاپ چند چکریتی بنام مینوئی (انڈین لاہور سٹ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۵۰۶) جس میں
 حکام نے مقدمہ نامہ راجہ بنام سعادت علی سے فرق نکالا ہے۔
 بدینوجہ مینوئی کیل ہذا کو خرید کر سمس کر دینا
 برادر ہسٹ صاحب جیش - مین اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع سہارنپور اپیل ویک نمبر ۱۹۳۶ء ۶۱۸۵
 شاگرد اس ویک کس دیگر بنام کشور یعل
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۴ - ضمانت خرید - تعداد ضمانت کا معین ہوتا۔
 دسمی اپیل - عملدرآمد۔
 یہ اپیل ویک نمبر ۲۲ دسمبر ۱۹۳۵ء کو داخل ہوا تھا۔ اطلاع نامہ بنام رسیانڈ ٹنٹ
 ۹ جنوری ۱۹۳۶ء کو جاری ہوا تھا۔ ۱۹ اپریل ۱۹۳۶ء کو رسیانڈ ٹنٹ نے اجلاس
 ٹرل صاحب جیش پولیٹھ لینے درخواست وغیرہ کے اجلاس کر رہے تھے یہی درخواست
 کی کہ رسیانڈ ٹنٹ سے ضمانت خرید اپیل کے داخل کر لیا جائے۔ درخواست مذکور
 میں تعداد ضمانت مطلوبہ کی درج نہیں تھی۔ اطلاع نامہ بنام رسیانڈ ٹنٹ
 ۱۲ مئی ۱۹۳۶ء کو رسیانڈ ٹنٹ نے درخواست مذکور منظور کیا ہے۔
 ذیل ضابطہ کی طرح اطمینان ہے کہ رسیانڈ ٹنٹ نے مناسب طور پر درخواست
 اعداد رقم مقتضیہ دفعہ ۵۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کی ہے لہذا اسی کے مطابق
 رقم ہر ماہ کے محل ضمانت کے کیس وقت ضمانت داخل پہنچانا چاہی۔

میر جعفر علی صاحب کی پسرلی واسطے سماعت کے عیار ہو گیا تھا اور ہم اردو ستمبر ۱۸۸۷ء
کو انہیں سماعت رو بہ روادارہ قیلت صاحبہ جس و بہرادرست صاحبہ جس کے

منہاجین ریسائڈنٹ کے یہ درخواست ہوئی کہ اپریل و مئی میں چاہیے کہ
ایسٹ انڈین نے اندر وقت معینہ کے خاتمہ و داخل ہونے کی امداد کو بڑھائے
ایسٹ کے اور کوئی اختیار نہیں ہے۔ مقدمہ حیدری بانی بنام ڈی ایسٹ انڈین
ریلوے کمپنی (انڈین لارپورٹ سلسلہ اہلہ جلد ۱ صفحہ ۶۷) و بدری نرائین
بنام شیو کنور (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۱۶) پر حوالہ دیا ہے
سین منہاجین ایسٹ انڈین اسٹیٹ کی منہاجین ریسائڈنٹ

اسٹیمپ کی منجانب رسپانڈنٹ
اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ عذر ابتداء ای نسبت سماعت اپیل ہذا منجانب
رسپانڈنٹ جو متعلق دفعہ ۵۴۹ مجموعہ کے پیش ہوا ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ
۱۹ اپریل گذشتہ کو رسپانڈنٹ نے درخواست اصدار اس حکم کی کی تھی کہ
ایسٹاٹیشن سے ضمانت خرچہ اپیل کی طلب ہو۔ لعد اوضمانت مطلوبہ کی بیان
نشین کی گئی تھی اور ۱۱ مئی ۱۹۵۷ء کو ایک حاکم عدالت ہذا نے درخواست مذکورہ پر

نکمل ذیل صادر کیا۔ مجھی اطمینان ہے کہ رسالہ مذکور میں مناسبت طور پر درخواست
اعداد کے حقیقتہ ۵۴۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی لکھا گیا ہے اور اسی مطابق حکم
ہو گا ہے۔ قبل سماعت کے کیسوں میں ضمانت داخل ہو جانا چاہیے۔

کچھ مقدمہ واسطے سماعت کے پیش ہوا ہے اور سپانڈنٹ کو اس وقت سماعت کے
امراض ہے اور اس کو یہ امر ہے کہ بوجہ نہ داخل ہوئے ضمانت کے عدالت
کا کو ایسی نامستور کرنا چاہئے۔

میر سی راجی میں اکثر ارض با وقعت نہیں ہے۔ زمین بہت تجویز نہیں کرتا ہوگی
لہذا کوئی ملک حسب اقتضا اور غور و فکر ہوا ہے۔ دفعہ مذکور مقتضی ایسی ایک
کے ہیں جو اس سے تعداد متحقق ضمانت کی مطلوب ہو۔ اس حکم میں سرکاری
اعداد ضمانت کے نامزد نہیں ہوئے ہیں چنانچہ یہاں کہ جس کے غالباً اقسام
درخواست پر پوری کر دیا گیا تھا لہذا اپنا انشیاں کو ضمانت کا داخل کرنا غیر

یہ امر جو بر غفلت رسپانڈنٹ کے ظہور پذیر ہوا ہے کہ اس نے واسطے تعین قواعد کے عدالت میں تحریک نہیں کی۔ مزید برآں میری رائے میں رسپانڈنٹ کو حکم نامہ منظوری اسپل کا اس عدالت سے حاصل کرنا چاہئے تھا جس نے حکم لیا ہے ضمانت کا حسب دفعہ ۴۹۹ صادر کیا تھا۔ از روئے فقرہ اخیر دفعہ ۴۹۹ مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ حکم نامہ منظوری اسپل کا اس عدالت سے حاصل کرنا چاہئے جس نے حکم لیا ہے ضمانت کا صادر کیا ہے اور میں یہ خیال کرتے ہیں کہ یہاں ہوں کہ مناسب طریقہ یہ تھا کہ جس حاکم نے حکم لیا ہے ضمانت کا صادر کیا تھا اسی سے درخواست نامہ منظوری اسپل کے قبل آپیش ہونے سے مقدمہ بغرض سماعت کے کیجاتی اور بھی معلوم ہوتا ہے کہ جب مقدمہ واسطے سماعت کے پیش ہو گیا تب عدالت سے درخواست نامہ منظوری اسپل کی کرنا ناوقت ہی میں قیاس کرتا ہوں کہ غرض ضمانت سے یہ ہے کہ رسپانڈنٹ کو خطرہ نقصان عاید ہونے کا نہ ہو لیکن جبر و زور کے اسلٹش ہوا ہے اور سرور خیر چرند کو رعایہ ہو چکا ہے یا لاچار و کثیر رعایہ ہو چکا ہو گا باین وجہ میں اس درخواست کو نامہ منظور کرتا ہوں ہر ادھر سٹ صاحب جیٹس۔ میں اپنے بھائی اولڈ فیلڈ صاحب سے اس امر میں بالکل اتفاق کرتا ہوں کہ یہ عذر ابتدائی نامہ منظور ہونا چاہئے ہو۔
(ایڈیٹر سماعت ہوئی اور ڈسمس ہوئی)

حکمہ سہارنپور درخواست متفرقہ
بمقدمہ ولیٹ ہوٹل ٹون ٹی کپنی لمیٹڈ
کپنی۔ طے ہونا حساب کا۔ انتقال مقدمہ طے ہونے حساب کا عدالت قلع
کے کان کورٹ کو۔ ایکٹ کپنی ہاؤس ہند۔ (۱۹۲۲ء) دفعہ ۲۱۹۔ مجبور
ضابطہ دیوان دفعہ ۲۵۰ و ۲۴۰ اسٹیوٹ ۲۴ و ۲۵ دکتور یا ایکٹ ہائیکورٹ
باب ۱۰۴ دفعہ ۵۰ فرمائش ہی ہالک مٹری و شمالی دفعہ ۹۔
یہ سوال متنازع سی بی وٹسی ٹارٹ وایچ ڈی وٹسی ٹارٹ و آئر وٹسی
ٹارٹ وکے ٹی وٹسی ٹارٹ اور ای آئی وٹسی جبین یہ تحریر ہے کہ ۱۱

منفصلہ ۱۰۲

ایچ آئی وی کو دہلی لندن جنگ واپس واپس ہو پٹوئی کی کینیڈا
یہ درخواست کی ہے کہ حساب کینیڈا کو رکھا جائے ایکٹ کینیڈا سے چند
(۱۰ لاکھ روپے) کے ملے کر دیا جادے اور ۶ جولائی ۱۹۸۷ء کو انیشل لکچر دیویشن
عہدہ دار تصدیق کنندہ دیون متیجہ سرکار نے یہ درخواست کی ہے کہ سیالان
معد دیگر چند اشخاص کے جتنا نام درج ہے شہر کا دوسرا دار جائیداد کینیڈا کو رکھے
قرار دیجائیں اور درخواست مذکور عدالت ضلع سہارنپور میں دائر ہے۔
استدعا سیالان کی یہ ہے کہ ہائیکورٹ کارروائیات مذکور عدالت ضلع
سے اپنی اجلاس میں منتقل فرمادے اور اسکی اصل وجہ یہ بیان ہوئی ہیں
کہ مقدمہ میں ایسی اہم امور قانونی متعلق ہیں کہ جسکے ملے کر نہیں عدالت ضلع
کو قواعد مرتبہ ہائی کورٹ از روی ایکٹ ۱۹۸۷ء سے مدد نہیں مل سکتی ہے
اور ادبہ میں غالباً اسناد اہم عدالت موصوف کو حاصل نہیں ہو سکتی ہیں
ادبہ کہ سیالان کو سہارنپور میں خدمات کونسل کے حاصل نہیں ہو سکتی ہیں کیونکہ
صرف ایک کونسل جو وہاں کام کرتے ہیں وہ بطور گواہ کے طلب ہوئے۔
کائنات واپس واپس ٹارٹ منجانب سیالان۔

ڈبلیو کیوریسی افیشل لکچر دیویشن واسطے جوابدہی سوال کے اصالاً حاضر ہوئے
مشاور الیہ بہ لباس ڈیکل ہائی کورٹ کے حاضر ہوئے اور اجلاس سے عدالت
میں گفتگو کرتے تھے۔

دوران بحث میں ایچ صاحب چیون جس نے کیوریسی سے مخاطب ہو کر
یہ فرمایا کہ آئندہ سے جن مقدمات میں بدستریا دیویشن عدالت میں بطور
متناصبین اصالاً حاضر ہو تو ایڈوکیٹ کے میز سے اور اس کے لباس میں
گفتگو نہ کرنا چاہئے بلکہ اسی موقع اور اسی طریقہ سے گفتگو کرنا چاہئے
کہ کوئی معمولی شخص عامہ فلاح کا کرتا ہے۔ لیکن اس مرتبہ کیوریسی کو ایسا ہی
کرنا چاہئے جیسا کہ مشاور الیہ نے شروع کیا ہے۔

واقعات مقدمہ کی فیصلہ میں ایچ صاحب چیون جس کے کافی طور
پر درج ہیں۔

ایک صاحب چون حبش یہ سوال متجانب اور انشعاب سے بھر پور نہ تھا
 نہ کاؤد مسدود ان دلیٹ پوپ ٹون فی کمپنی کا حساب زیر تعقیب عدالت
 جج ضلع سارن پور میں ہے بدین درخواست ہے کہ ہم مسل تصفیہ حساب کمپنی
 مذکورہ کے اجلاس نمین صاحب سے طلب کر لیں اور کارروائی مزید عدالت
 ہدایہ میں کریں۔ کیوری صاحب لکیو ڈیٹر نے غلاما بقدا می کیا ہے کہ عدالت
 ہذا کو اختیار نہیں ہے کہ مسل طلب کرے اور کارروائیات تصفیہ حساب کو
 اپنی اجلاس میں منتقل کرے اور اگلی اصل حجت یہ ہے کہ ایکٹ کمپنی ہاے ہند
 (۱۹۴۸ء) بذات خود مجموعہ رضابطر ہے کہ جسکی تعمیل و بارہ تصفیہ حساب
 کمپنیوں کے ہونی چاہئے اور میو کوئی اور رضابطر اسکے دوسے خارج ہے اور
 مانع استعمال اختیار عدالت ہذا و بارہ دست انداز می کا جو عدالت ہذا کو
 دیگر مقدمات میں بجز حصہ پائل کے حاصل ہی ہے۔ مشار الیہ یہ بحث کرتے
 ہیں کہ یہ نتیجہ دفعہ ۲۱۹- ایکٹ مذکور سے مستنبط ہونا چاہئے کیونکہ از روئے
 دفعہ مذکور کے عدالت ہذا کو یہ اختیار صریحاً عطا ہوا ہے کہ مقدمات تصفیہ
 حساب کو ایک عدالت ضلع سے دوسرے عدالت میں منتقل کر دے اور
 اور اگلی حجت ہے کہ معنیاً یہ اختیار نفی ہے کہ مقدمات مذکور کو عدالت ہذا
 ضلع سے عدالت ہذا میں منتقل کرے۔ فجی یہ کہنا چاہیے کہ حجت مذکور
 کو قبول نہیں کرتا ہوں۔ غالباً دفعہ مذکور اختیار ہی ہے لیکن تا وقتیکہ ایکٹ
 میں صریحاً ایسی بات نہ ہو کہ وہ اختیار محدود ہو جسکا استعمال منظم عدالت
 شمار می عدالت ہذا سے ملانہ اور ہم عدالت ہاے ماتحت کے مخصوص ہے
 لیکن دفعہ مذکور سے جسکے روئے اختیار ہے کہ ایک عدالت
 ماتحت سے دوسرے عدالت میں منتقل کر سکتے ہیں یہ نتیجہ مستنبط نہ کیا جائے
 کہ عدالت ہذا کو اختیار نہیں ہے کہ مقدمات مذکور کو عدالت ہاے مذکور
 سے اپنی عدالت میں منتقل کرے۔ جی کیوری صاحب سے پوچھا کہ
 یہ کوئی اصول و ایکٹ نہ کو کا ایسا نہ ہو سکتے ہیں جسکے روئے صریحاً ہو
 اس اختیار کے استعمال مخالفت ہو لیکن مشاغل ایسے تھے کہ تو سوال یہ

ہے کہ ہر گاہ ایکٹ کمپنی ہائے میں کوئی امر جاریا مانع نہیں ہے تو کیا
 ہیکو از رو سے خزان شاہی یا ایکٹ عدالت ہائے ہائی کورٹ یا مجموعہ
 ضابطہ دیوانی اختیار منظور سی درخواست مسترد سوال کے حاصل ہے
 یا نہیں۔ میں اس امر پر غور کرنا ضروری نہیں خیال کرتا ہوں کہ کیا ہیکو اختیار
 مذکور از رو سے دفعہ ۱۵- ایکٹ عدالت ہائے ہائی کورٹ یا دفعہ ۹ خزان
 شاہی کے حاصل ہے یا نہیں اگرچہ ایسی صورت پیدا ہو سکتی ہے جس میں اس
 امر پر غور کرنا ضروری ہو تو مجھے اپنا یہ اطمینان کرنے کے لئے وجہ بہت قوی مطلق
 ہو چکی کہ لفظ مقدمہ موقوفہ حکم قانون اخیر کی تعبیر جہاں تک ممکن ہو اسکی منشا
 وسیع ہونی چاہئے جس میں کما النصاب ممکن الوقوع کے لئے قاعدہ ہیما رہے
 لیکن احکام مذکور میں سے کسی پر غور کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ از رو سے
 دفعہ ۱۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کل کارروایات متفرقہ سے جنگی لئے بالخصوص
 ضابطہ مقرر نہیں عام ضابطہ جو از رو سے مجموعہ کے نالشات اور اپیل کیواسطے
 مقرر ہے متعلق ہے۔ پس معاملہ کے نسبت یہہ راے قائم کر کے جیسا کہ
 قبل ازین عدالت ہذا سے تجویز ہو چکی ہے میری یہہ راے ہے کہ دفعہ ۲۵
 مجموعہ کے مقدمات تصفیہ حساب کمپنوں سے متعلق ہے اور از رو سے
 دفعہ مذکور کے ہیکو اختیار کافی دوانی حاصل ہے کہ کارروایات مذکور کو
 طلب کریں اور انکو اجلاس عدالت ہذا میں منتقل کر لیں۔ لہذا صرف یہہ
 بحث ہے کہ آیا ہم اختیار مذکور کو مقدمہ ہذا میں مستعمل کر سکتے ہیں یا نہیں
 جو تحریرات میں اب صادر کر چیکو ہوں انکے نسبت میں جانتا ہوں کہ اگر
 یہہ بجا جاوے کہ اخیر امر جو میں کر چیکو ہوں گا اس سے کچھ شکار
 نہیں صاحب یہہ ہو چکی۔ اور یہہ تحریرات اسوجہ سے نہیں ہے کہ ہیکو کوئی شخص
 نہ نسبت انکے لیاقت بادیاقت کے ناشی ہو یا یہہ کہ مشار الیہ دونوں
 میں جو انکے رویہ پیش ہیں بہترین انصاف کرنے کے لئے کہ کارروایات مذکور
 کو ایلاس میں منتقل کرنا چاہئے ہیں۔ میری اس رائے کے ساتھ ہوں کہ کوئی
 مکانی غلط فہمی نہ چاہیہ نہیں صاحب یا کسی کی، نو۔ میں یہہ غور

کہ چاہئے کہ محکمہ کی حالت کیا ہے۔ مقدمہ مذکور ولیسٹ چوب ڈن
 کی کمپنی کے تصفیہ حساب سے پیدا ہوا ہے۔ شروع مارجن ۱۰ فی صد میں داخل ہوا
 تصفیہ حساب کے چوبی تھی اور ادھر سپر کیوری صاحب نے بطور وکیل واپس
 لندن جگ کی دستخط کی تھی۔ بعد درخواست مذکور اور میں قیاس کرتا ہوں
 کہ بعد حد در حکم اجناس کے ایک درخواست منی مینجنگ بنگ بابت مدعا تقریر
 کیوری صاحب بطور لکیو ڈیٹر کمپنی مذکور کے گذری تھی واضح ہوتا ہے کہ
 ایک جلسہ میں جہاں چند دانیان موجود تھے اور چند دانیان کے قایم مقام
 حاضر تھے اور جیمین کیوری صاحب کے سی نشین تھے گفتگو دوبارہ تقریر
 اشارہ ایہ بطور لکیو ڈیٹر کے پیش ہوئی اور فی الواقع جلسہ مذکور میں اشارہ
 مقرر ہوئے۔ میں قیاس کرتا ہوں کہ اس تقریر کو تبس صاحب نے منظور
 کر لیا۔ یہاں تک جو کارروائی ہوئی اور میں میں کوئی اعتراض نہیں دیکھتا ہوں
 کیوری صاحب کو اختیار تھا کہ اگر چاہتے تو اپنی حیثیت بطور ایڈوکیٹ
 بنگ کے متوقف کر دیتے اور یہ بھی اوکو اختیار کامل تھا کہ بطور لکیو ڈیٹر
 کمپنی کے عمل کرتے لیکن بعد اپنی تقریر بطور لکیو ڈیٹر کے اشارہ ایہ بطور وکیل
 جگ کے ہی کام کرتے رہے۔ میں کوئی اشارہ خلاف ادنیٰ دیانت یا انکی
 اس نیت کے نہیں کرتا ہوں کہ وہ اپنی موکل اور ادوں یا شخاص کے حق میں
 انصاف کرینگے جگ وہ قایم مقام بحیثیت لکیو ڈیٹر کے ہیں میں اس امر کو بطور
 ایک امر محض قانونی مابین الف اور ب کے تصور کرتا چاہتا ہوں اور نہ یہ کہ
 کوئی مقام کیوری صاحب پر کروں لیکن بطور امر واقعہ کہ میں معلوم ہوتا
 ہے کہ بعد تقریر بطور لکیو ڈیٹر کے ہی اشارہ ایہ بطور وکیل اصل دین کے
 جگ آخر یہ مقدمہ تصفیہ حساب میں قناترہ تھا کام کرتے رہے۔ جیسا کہ میں
 کہتا ہوں کہ قناترہ قناترہ کی قناترہ نہ ہو لیکن بعد امر کہ ایہ قناترہ دین مستحق
 حالت کرینگا بقابلہ کمپنی کے ہے یا نہیں ایسا ہے جس کے لئے قناترہ قانونی
 ہے۔ کیونکہ میں خود یہ نہیں سمجھتا ہوں کہ کوئی لکیو ڈیٹر ایہ دیانت
 میں نہ ہو۔ اور میں کیوری صاحب کی ایک نیت کو کامل قیاس کرتا ہوں

کیونکہ اپنی موکل کا کام کر سکتا ہے جو دعویٰ دار ہے کہ جائیداد کے دائرہ میں
 میں ہر اہر کا دہر پادے اور ساتھ ہی اس کے اپنا کام متعلقہ جائیداد اور شہر کا
 ذمہ دار یعنی دیگر دائرہ میں کام کر سکتا ہے درحالیکہ دعویٰ دار کے موکل
 کا دہر بارہ وارن قرار پانیکا متنازعہ ہے۔ میں نہیں سمجھتا ہوں کہ مشاء الیکو کیونکہ
 اپنی موکل کا ثبوت پیش کر سکتے ہیں اور بعد اسکے بحیثیت اپنی لکچر ڈیٹری
 کے مشغول کر نہیں ثبوت مذکور کے جو اونیفین نے اپنی وکیل کے حیثیت سے
 پیش کیا ہے کیونکہ بی طرفہ اسی کے انصاف کر سکتے ہیں۔ یہ حیثیت
 بیقاعدہ ہے اور اس کی پیرسز کرنا چاہئے۔ جو بیان کیوری صاحب نے کیا
 ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ قبل تقرری لکچر ڈیٹری کے ٹیک کا ثبوت داخل
 ہو چکا تھا میں نہیں سمجھتا ہوں کہ کس قانون کے رو سے یہ حکم صادر ہو سکتا
 ہے جس کے رو سے یہ کارروائی ہوئی تھی۔ اور میں خیال کرتا ہوں کہ یہی ایک
 بیضابطگی ایسی ہے جو جسکی وجہ سے عدالت ہذا کو مناسب ہے کہ مسل
 طلب کرے لیکن حریہ بران بعد اسکے کہ اطلاع اس سوال کے عدالت ضلع
 میں پہنچ گئی تھی صاحب جج نے کہ جس عہدہ دار کی میں بہت تعظیم کرتا
 ہوں ایک حکم تحریر کیا اور جس کے واسطے اوہوں نے چند وجوہ تحریر کئے اور
 جس کے مطابق ایسے شامل مسل کارروائی کیا۔ میں صاحب جج کی اس کارروائی
 کو کسی غرض سے دریافت کر رہا ہوں اور تصور کرتا ہوں کہ کیا ہے
 ممکن ہے کہ یہ ہو کہ مشاء لکچر کے معاملہ کی مسل اپنی واسطے اس وقت کے
 لئے کہیں چاہئے تھی کہ جب مقدمہ پیر اوہی کے پاس واپس آدے حالانکہ
 یہ امر ان کے یادداشت میں ملتا ہے لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ مشاء لکچر
 نے بارہ عہدہ دار کے مذکور بعد اسکے کہ اطلاع اس کارروائی کے
 ہوئی اور نیز اس امر کے کہ عدالت ہذا کے کہ یہ قدر دربارہ اعتدال مقدمہ
 فقیر صاحب کے ہونے عدالت سے شعوری ہو چکی ہے انصافاً اطلاع
 کی ہے۔ اس امر سے میرے ذہن کی کسی وجہ پر اثر نہیں ہو سکتا ہے کہ
 فقیر صاحب پہاوتار کل ہے لیکن امر مذکور کو اس طرح سے سمجھا

برادر ہنسٹ صاحب جسٹس - عین ہی اتفاق کرتا ہوں -

خاتمہ مرزا ابوبکر محمد گیلانی
اسی ادا احکام نمبر ۲۷
مقتصد ۲۰ دسمبر

۱۸۶۹ء
۲۷ دسمبر ۱۳۴۸ھ - عطایا بن عباس شکیست کا دارالافتاء سے۔

سوال بعدالت ہائی کورٹ منجانب عدروار واسطے سرٹیفکیٹ جدید کے۔ اگر
سرٹیفکیٹ عطیہ عدالت ضلع۔

یہ درخواست بعدالت ہائی کورٹ حسب دفعہ ۶۔ ایکٹ ۱۸۹۷ء کے تحت
بغرض عطاے سرٹیفکیٹ ایصال قرضہ یا قرضتی شخص متوفی یا ستر داو سرٹیفکیٹ عطیہ
عدالت ضلع مرزاپور کے ہے۔ واقعات مقدمہ کی تجویز عدالت میں کافی
طور سے درج ہیں۔

نومال پر شاہ منجانب فریق ثانی
نومال پر شاہ منجانب سیال
اولڈ فیلڈ صاحب جیس۔ جو معاملہ ہمارے روبرو پیش ہے وہ متعلق عطا

سرٹیفکیٹ ایصال قرضہ محکمہ ایکٹ ۱۸۹۷ء کے ہے و شخص ہیں جنہوں
نے درخواست کی تھی یعنی مسماہ گنگیا جو ہمارے روبرو سیالہ اور رنگی سنگھ
رہاؤنڈٹ ہیں۔ عدالت ماتحت نے دوبارہ عطاے سرٹیفکیٹ بنام سیالہ
کے الحاکم کیا اور رہاؤنڈٹ کو سرٹیفکیٹ نہ کو عطا کیا ہے۔ مسماہ گنگیا نے یہ
درخواست داخل کی ہے جسکی غرض یہ ہے کہ حکم مشر عطاے سرٹیفکیٹ
رنگی کے مسترد کیا جاوے اور خود او کو عطا کیا جاوے۔

ایک عد۔ ابتدائے منجانب رہاؤنڈٹ کے یہ پیش ہوا ہے کہ عدالت ہائی
کو اختیار مقبولی درخواست نہ اکا حاصل نہیں ہے میری رائی میں عد۔ رنڈ گور
صحیح ہے۔ ایکٹ ۱۸۹۷ء کے جس مضمون پر سیالہ کو استدلال ہے وہ دفعہ
۶۔ ایکٹ مذکور میں مندرج ہے۔ از روے دفعہ مذکور کے عطا ہونا سرٹیفکیٹ

کا بذریعہ اصل بعدالت عد۔ رنڈ گور کے ملتی ہو سکتا ہے کہ جو عدالت او سے
شخص کو تجویز کر سکتی ہے کہ جبکو سرٹیفکیٹ عطا ہونا چاہئے یا حکم تحقیقات
مزید برائیت استحقاق کے دے سکتی ہے جس طرح کہ عدالت موصوف کو
مناسب معلوم ہو۔ عدالت موصوف کو برطبق درخواست بعد اس کے کہ
سرٹیفکیٹ عدالت ضلع سے عطا ہو چکا ہو یہ بھی اختیار ہے کہ سرٹیفکیٹ
جدید یا ستر داو سرٹیفکیٹ عطیہ عدالت ضلع کے عطا کرے۔

پس اس طور پر دو طریقہ کار روائی کے ہیں۔ اول بذریعہ اپیل قبل اسکے کہ سرٹیفیکٹ عدالت ضلع سے عطا کیا جاوے بدین غرض کہ عدالت ہذا سے یہ حکم حاصل ہو کہ تاحد و حکم عدالت ہذا عطا ہونا سرٹیفیکٹ کا مسموعی رہے اور ثانیاً بذریعہ سوال بعد عطا ہونے سرٹیفیکٹ کے بدین غرض کہ عدالت ہذا باستدوا سرٹیفیکٹ عطیہ عدالت ضلع کے سرٹیفیکٹ عطا کرے۔ ظاہر ہے کہ غرض سوال حال کی اوس قسم کے اپیل سے نہیں ہے جسکا ذکر دفعہ ۶ میں ہے اور نہ میری رائے میں سایہ ایسے سوال سے کامیاب ہو سکتی ہے جسکا مقصود دفعہ ۶ میں ہے۔ دراصل غرض یہ ہے کہ حکم مشم عطاے سرٹیفیکٹ مسترد کیا جاوے اور نسبت صحت حکم مذکور کے رو داد پر بحث کیجاوے کہ جو مناسب طور پر بصیغہ اپیل ہو سکتا ہے اور از روے ایکٹ مذکور کے اس بنیاد پر اپیل کی اجازت نہیں ہے۔

جس چارہ کار کا مقصود دفعہ ۶ میں ہے وہ بغرض اعتراض کرنے نسبت صحت اور جواز حکم مشم عطاے سرٹیفیکٹ کے بلحاظ رو داد کے نہیں عطا ہوا

ہے بلکہ اوس کی غرض یہ ہے کہ سرٹیفیکٹ جدید باستدوا عطا ہو سکے درحالیکہ بوجہ کیفیت جدید اشیاء کے عطا ہونا اوسکا ضروری ہو گیا ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ مقصود ایکٹ کا یہ ہے کہ ایسا حکم مشم عطاے سرٹیفیکٹ مستثنیہ دفعہ مذکور کے قطعی ہو اور ایک فریق کو اختیار دیا جاوے کہ نالاش بغرض ثبوت استحقاق کے رجوع کرے اور معلوم ہوتا ہے کہ یہی رائے بذریعہ فیصلہ اجلاس کامل کے صدر دیوانی عدالت ممالک مغربی و شمالی نے ۱۲ ستمبر ۱۹۲۶ء میں قائم کی تھی۔ مقدمہ گوشائین ادیسر گز (رپورٹ صدر دیوانی عدالت مغربی و شمالی ۱۹۲۳ء جلد ۱ صفحہ ۱۸۷)

بدینہ وجود میں اس درخواست کو مع خرچہ و سمس کر دنگا۔

برادر پرسٹ صاحب حبش۔ مجھے افسوس ہے کہ میں اپنے بھائی اولڈ فیلڈ صاحب کے فیصلہ سے اتفاق نہیں کر سکتا ہوں کیونکہ میں مختلف

اسے صرف بد نسبت قانون - یعنی دفعہ ۶ - ایکٹ ۲۰۱۸ کے قایم کرتا ہوں بلکہ فیصلہ اجلاس کامل مستلزم اشاریہ سے بھی مختلف اسے قایم کرتا ہوں -

دفعہ مستدکرہ بالا کے لفظ بہ لفظ وہی ہیں جو دفعہ ۵ - ایکٹ ۲۰۱۸ کے قیام کے تحت جسکو عبارت حاشیہ کے تحت ہیں وہ دفعہ کی حسب ذیل تھی - جائز ہے کہ عطا ہونا سرٹیفکیٹ بذریعہ اصل بعد الت صدر دیوانی عدالت کے ملتوی رہے اور عدالت موصوف حکم دے سکتی ہے کہ کس شخص کو سرٹیفکیٹ عطا ہونا چاہئے وغیرہ اور جو سرٹیفکیٹ عطا ہو چکا ہو اسکو منسوخ کر سکتی ہے اور سرٹیفکیٹ جدید عطا کر سکتی ہے -

اب ہائی کورٹ کو بموجب دفعہ ۶ - ایکٹ ۲۰۱۸ کے ٹیسک دی اختیار حاصل ہیں جو صدر دیوانی عدالت کو از روئے دفعہ ۵ - ایکٹ ۲۰۱۸ کے تحت عطا ہونے پر گاہ مخالف سالیان واسطے سرٹیفکیٹ کے ہیں تو میں خیال کرتا ہوں کہ ہائی کورٹ مجاز ہے کہ برطبق اپیل یا بذریعہ بر طبق درخواست کے حکم صدر رج ضلع میں ہر وقت دست اندازی کر سکتی ہے - عدالت موصوف بر طبق اپیل کے عطا ہونے سرٹیفکیٹ کو ملتوی رکھ سکتی ہے اور یہ تجویز کر سکتی ہے کہ کون شخص مستحق عطا ہونے سرٹیفکیٹ کا ہے یا حکم کارروائی غرض کا بغرض تحقیقات استحقاق کے صادر کر سکتی ہے جو عدالت موصوف کو مناسب معلوم ہو - عدالت موصوف کو بر طبق درخواست کے یہ بھی اختیار ہوگا کہ بعد عطا ہو جانے سرٹیفکیٹ کے عدالت ضلع سے سرٹیفکیٹ جدید باسٹرواد سرٹیفکیٹ عطیہ عدالت ضلع کے عطا کرے اور از روئے سرٹیفکیٹ جدید کے جس شخص کا نام اس میں درج ہو وہ مستحق ہوگا کہ کل روپہ جو باعتبار اولین وصول ہوا ہو اس شخص سے واپس لیو جسکو سرٹیفکیٹ مذکور عطا ہوا مقدمہ اجلاس کامل محلہ بالا میں صرف ایک شخص سایل سرٹیفکیٹ مقدمہ ایکٹ ۲۰۱۸ کے تحت بغیر حق ایصال قرضہ یافتہ یا عداد سار واپس کر سکتی ہے

جایداد ازان جائیداد سار دہاگر متوفی کے نہیں ہے اور سبیل نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ یہ نامہ نوشتہ سار دہاگر موسومہ دیوگر دشتادیز صحیح و اصل نہیں ہے اور چونکہ نامیہ وہ اسکے ثابت کیے نہیں ہیں قاصر رہا ہے کہ کوئی رقوم یافتہ سار دہاگر متوفی کے ہیں اند اور خواست واسطے عطا کر سہیفکٹ کے اس تحریر کے رو سے نامنظور کیجاتی ہے۔ فیصلہ چار حکام اجلاس کامل کا حسب ذیل ہے۔ عدالت کے باستثنا اور ابرائیس صاحب کے جنہوں نے اپنی وجوہ اختلاف اس کے جداگانہ تحریر کئے ہیں یہ اسے ہے کہ ایکٹ ۲۷ سلسلہ ۶ کے رو سے اپیل بنیادنی فیصلہ عدالت ماتحت کے صرف دو حالتوں میں جبکا ذکر دفعہ ۶۔ ایکٹ مذکور میں ہے رداسی کہ جس دفعہ میں وہ طریقہ منضبط ہے جسکی تعمیل عدالت صدر کو دوبارہ طے کرنے اپیل کے منضبط ہوا ہے اور باستثنا اور ابرائیس صاحب کے عدالت کی یہ رائے ہے کہ بنیادنی حکم صاحب جج مشر نامنظوری دعوی سبیل بابت سہیفکٹ کے اپیل نہیں ہو سکتا ہے اور حکم مذکور قطعی ہے اگر سبیل اس سے ناراض ہو تو اپنی چارہ جوئی بذریعہ ارجاع ثالث بعدالت دیوانی واسطے دلایانے جائیداد متوفی کے جسکی جائیداد کے اہتمام کا دعوی کرتا ہے کر سکتا ہے اور ابرائیس صاحب نے یہاں تک تجویز کیا ہے اور یہ تحریر کیا ہے کہ بین نظر کلکتہ محلہ اتفاق کرنا ہو

حیم می اسے میں عدالت صدر کو اس رو سے دفعہ ۶۔ ایکٹ ۲۷ سلسلہ ۶ کے اقتدار ہے کہ اس شخص کو سہیفکٹ عطا کرے کہ جس سے بیجا طور پر اس سہیفکٹ مذکور کے انکار ہوا ہے گو فریق ثانی کو کوئی سہیفکٹ عدالت ضلع سے عطا نہوا ہو۔

اس کل کارروائی سے یہ ظاہر ہے کہ حکام اجلاس کامل کے زیر فور ایسا مقدمہ تھا کہ جبین کسیکو سہیفکٹ عطا نہیں ہوا تھا اور سوال تناسیل کا نامنظور ہوا تھا۔ کثرت اسے حکام نے یہ تجویز کی تھی کہ ایسے حالات میں حکم جج ضلع کا قطعی تھا لیکن حکام ممدوح نے یہ تحریر کی تھی کہ اگر وہ ایکٹ ۲۷ سلسلہ ۶

بنیاد فیصلہ عدالت کے دو حالتوں میں جو دفعہ ۶- ایکٹ میں درج ہیں اسل
رواہے۔ ان دو حالتوں میں سے ظاہر ایک وہ ہے جسکا ذکر فقرہ اول دفعہ
مذکور میں ہوا ہے لیکن دوسری حالت ظاہری طور پر وہ ہونی چاہی جس کا
ذکر فقرہ دویم میں ہے اور اگر ایسا ہے تو ذیل حکام محمد وح سے ضرر سوال
متہذکرہ فقرہ مذکور سوال اسل کا تصور کیا ہوگا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ دفعہ زیر
نور ہم مندرجہ موضوع نہیں ہوا ہے۔ ضوابط محکومہ ایکٹ ۱۹۲۷ء بطور
عام قاعدہ کے مختصر ہیں۔ ایسے مقدمات کے کثرت میں جج ضلع کے واسطے
یہ ام ممکن ہے کہ ایک ہی روز میں شہادت قلمبند کرے اور سائر ٹیفکٹ
عطا کرے اور اسکو جاری کر دے تو ایسی صورت میں یہ نہیں کیا جاسکتا
ہوگا کہ ممکن ہے کہ ہائی کورٹ عطا ہونا سٹیفکٹ کا ملتی کر سکے۔ علاوہ برین پور دفعہ
نہیں ہوتا ہے کہ کیون بانی کورٹ کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ عطا ہونا سٹیفکٹ
کا ملتی کر دے اور اس شخص کو تجویز کر دے جسکو سٹیفکٹ عطا ہونا چاہی
اور ایسے ہی اختیارات کا استعمال کر نیکا اختیار شاید دو ایک روز بعد اسکے
نہ دیا جاوے کہ سٹیفکٹ عطا ہو جاوے اور گوجاری ہو چکا ہو یا نہیں۔
لیکن یہ جو چاہے سو ہو بہر حال عجیب کچھ نہیں ہے کہ ازر وے دفعہ ۶
ایکٹ ۱۹۲۷ء کے بانی کورٹ ہر طبقہ اسل یا ہر طبقہ درخواست قبل
مابعد عطا ہونے سٹیفکٹ کے مجاز اس فیصلہ کرنیکی ہے کہ منجھ مخالف سیالان
کے کسکو سٹیفکٹ عطا ہونا چاہی اور اسی مطابق حکم صادر کرنیکی مجاز ہے۔
علاوہ فیصلہ اجلاس کامل مجملہ بالا کے دیگر فیصلیات پر استدلال ہوا لیکن جس فیصلہ کی نسبت
میں لکھا کرتی ضرورت سمجھتا ہوں وہ صرف ایک ہی جو صدر ام اسٹریٹ صاحب جسٹس
داؤد فیصلہ صاحب جسٹس کا مقدمہ اسل دل حکام نہیں ہوا بلکہ ایک فیصلہ مذکور میں جو ظاہر ابلا
رپورٹ شدہ ہے فقرہ ذیل واقعہ ہے۔ اس مقدمہ میں جو چار غریب و بد
پیش سے مناسب شکل کارروائی کے بذریعہ حوالہ کے بنی لیکن بغرض
اسکے کہ ہکو اختیار ہے کہ جو درخواست ہمارے رد پر پیش ہے اور سکو

سوال تصور کریں جو یہ تجویز نہیں کرتے ہیں کہ سیالان نے وجوہ کافی دربارہ
اسٹم داد سٹیفٹ کو طبعی مسماۃ بنی کے ثابت کی ہیں۔ اس سے بخوبی
یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ ذیل حکام مدد سٹیفٹ کو مسترد کر دیتے اور
سٹیفٹ جدید بھی سیالان جو درخواست دہندگان مخالف تھی عطا کرتے
بشرطیکہ سیالان وجوہ کافی واسطے اصدار حکم مذکور کے حالات میں ثابت کرتے
- حسب وجوہ بالا میری یہ رائے ہے کہ عذر ابتدائی جو منجانب رنگی
دارندہ سٹیفٹ کے پیش ہوا ہے صحیح نہیں ہے۔

(بوجہ اس اختلاف رائے کے اپیل بموجب دفعہ ۵۷۵ مجموعہ ضابطہ
دیوانی کے ادس نیچ ملین پم ڈیپر جیمین ایج صاحب چیف جسٹس داؤد فیہ
صاحب جسٹس و سدادہر سٹ صاحب جسٹس شریک سائے۔

فریقین کے طرف سے دلائل سابق کے ساتھ یہ ہے۔ عدالت نے
اپنی فیصلہ نسبت عذر ابتدائی کو صادر کیا جو منجانب رسپانڈنٹ بارہ ساعت سوال کے پیش
ایج صاحب چیف جسٹس - ہم خیال کرتے ہیں کہ یہاں ادس عذر ابتدائی
کا تصفیہ کر دیں جو بہ نسبت استحقاق سیالان دربارہ درخواست کرنے
اسٹم داد سٹیفٹ عطا شدہ اور بابت عطا ہونے سٹیفٹ جدید بھی خود
اپنے کے ہے۔ اس امر کے طے کرنے کے غرض سے یہ بیان کرنا چاہئے
کہ سائل نے درخواست عطا ہونے سٹیفٹ محکومہ ایکٹ ۱۹۷۲ء کے
کی ہے اور رسپانڈنٹ نے درخواست مذکور پر اعتراض کیا تھا اور اپنے طرف
سے درخواست عطا سٹیفٹ بھی خود اپنے کے کی ہے۔ صاحب جج
نے حکم مشر عطا سٹیفٹ بھی رسپانڈنٹ صادر کیا ہے اور واضح ہوتا ہے
کہ سٹیفٹ مذکور جاری ہو چکا ہے۔ کوئی اپیل بموجب دفعہ ۶ - ایکٹ مذکور
کے نہیں ہوا ہے منجانب رسپانڈنٹ کے یہ ثابت ہوئی ہے کہ اس مقدمہ
میں درخواست نہیں ہو سکتی ہے اور جس شخص نے نسبت عطا ہونی سٹیفٹ
کے ابتداً اعتراض کیا ہو اسکو صرف یہ چارہ کار بذریعہ اس کے حاصل ہے

جو بنا راضی حکم صاحب حج کے قبل واقعی اجراء سے ٹیفٹ کے دائرہ ہو جانی
 چاہئے میری کہہ رہا ہے کہ اس سے احکام دفعہ ۶ پر غلط تعبیر قائم کرتا ہے
 مجھے واضح ہوتا ہے کہ دفعہ مذکور کا دو مختلف کارروایوں سے مقصد ہے
 جو مختلف حالات میں پیدا ہوتی ہیں۔ دفعہ مذکور کے رو سے وہ مقصود ہے
 جسکی تاثیر التوا سے عطا ہونے سے ٹیفٹ سے ہے جسکی معنی میں اجراء
 سے ٹیفٹ سے تصور کرتا ہوں اور لفظ عطا ہونے کی تعبیر اسوجہ سے اس
 طور پر کرتا ہوں کہ جب کسی شخص کے نسبت حکم عطا ہونے سے ٹیفٹ
 کا ہو یہ سمجھنا دشوار ہے کہ کیونکہ کسی شخص کو منصب اپیل کر نیک معاملہ میں
 حاصل ہو گا۔ مجھے واضح ہوتا ہے کہ واضعان قوانین کی یہ نیت تھی کہ
 بحالت حکم مخالف صادر ہو نیکی جس شخص کو اس کے نسبت اعتراض ہو
 وہ اس کے نسبت اپنا اپیل پیش کر سکتا ہے اور اسکا یہ اثر ہو گا کہ حج کو
 مجبوراً دست کش ہونا پڑیگا اور تا فیصلہ اپیل کے سے ٹیفٹ جاری
 نہ کر سکیگا۔ میری اس رائی کی یہ وجہ ہے کہ ہر طبق اپیل کے عدالت کو
 اس شخص کے تجویز کر نیک اختیار ہو گا جس کو (حسب عبارت ایکٹ کی
 سے ٹیفٹ عطا ہو گا اور بجای اس تجویز کر نیک حقیقتاً یہ نسبت اتحقاق کر نیک ابھی حکم صادر کر سکیگا
 میں تجاں کرتا ہوں کہ اس شخص سے عدالت یہ دریا کر سکی کہ اس شخص کو سے ٹیفٹ
 دینا چاہئے۔ دفعہ ۶ میں کوئی حکم اس عدالت کے لئے نہیں ہے کہ جب
 سے ٹیفٹ عطا ہو جاوے اور اس کے ذریعہ سے روپہ وصول کیا جاوے
 بعد ازاں عدالت بصیغہ اپیل یہ فیصلہ کرے کہ سے ٹیفٹ مسترد ہو یا
 دوسرے شخص کو عطا کیا جاوے۔ لیکن اگر ہم احکام دفعہ مذکور دوبارہ
 سوال پر غرض عطا سے ٹیفٹ جدید پر نظر کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ یہ ضابطہ معین ہے کہ در حالیکہ عدالت سے ٹیفٹ جدید باسناد
 سے ٹیفٹ عطا شدہ کے عطا کرے تو کل یہ قوم جو بینک نیکی داندہ دست
 اور اکو اد اہو ہوں وہ جائز ہو نگے اور مزید برآں یہ کہ جو شخص ہر طبق

درخواست سرٹیفکٹ جدید حاصل کرے وہ مستحق ہو گا کہ وارنڈہ سرٹیفکٹ مسترد کرنے سے وہ کل روپیہ واپس لیوے جو اس نے وصول کیا ہے۔ جزو اخیر دفعہ مذکور سے صاف ظاہر ہے کہ مقصود یہ ہے تھا کہ شخص یا بندہ سرٹیفکٹ جدید وہ شخص نہ جس نے سرٹیفکٹ اول پایا تھا اور اس سے ذیل علم منشی کی اس حجت کا تصدیق ہو جاتا ہے کہ سرٹیفکٹ صرف اوں مقدمات میں عطا ہو سکتا ہے جن میں ترتیب سرٹیفکٹ کے ناقص ہوتی ہے۔ پس دفعہ مذکور میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے اس سے اختیار عدالت پر برہنہ سوال کے کوئی ایسی حد قائم ہو کہ سرٹیفکٹ جدید کسی ایسے سائل کو عطا نہ کر سکے جس نے اپنی کو مستحق اور اس کا ثابت کر دیا ہو۔ اس امر کا کچھ ثبوت نہیں ہے کہ سرٹیفکٹ جدید ایسی شخص کو عطا نہیں چاہئے جو عطا ہونے سے سرٹیفکٹ کے ناراض ہو یا جس نے اس میں اعتراض کیا ہو میں کوئی وجہ نہیں دیکھتا ہوں کہ جس ٹیک بقیہ کے قائم کرنے کی حجت نسبت دفعہ مذکور سے ذیل علم منشی نے کی ہے اس کے قائم کردن۔ لہذا میری یہ رائے ہے کہ ہم کو اختیار حاصل ہے کہ سائل کی درخواست دربارہ عطاے سرٹیفکٹ بنام سائلہ باسٹرداد سرٹیفکٹ عطا بھی رسپانڈنٹ کے منظور کریں لہذا عذر اجتہادی ساقط ہوتا ہے۔

اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ بعد غور مزید کے میں ذیل علم جین جسٹس صاحب سے اتفاق کرتا ہوں۔ پہلی نجی یہ شک ناشی ہوا تھا۔ کہ آیا یہ نیت تھی کہ بذریعہ درخواست کے محنت حکم مشر عطاے سرٹیفکٹ اول پر اعتراض ہو سکتا ہے یا نہیں۔ میری اس شک کی یہ وجہ تھی کہ آیا اختیار معمولی طور پر بذریعہ اپیل کے مستعمل ہو سکتا ہے اور ہر گاہ اپیل اندر دے دفعہ ۶۔ ایکٹ مذکور کے معین ہے تو وہ اس غرض کے لئے نہیں ہے اگر یہ حذر بعید اپیل پیش ہوتا تو اس کا یہ اثر ہو گا کہ حکم اول منسوخ ہو جاتا اور سرٹیفکٹ اجتہادی اور کل بافعال جواہر کے دے ہوتی ہو تو وہ ناجائز ہو جاتی۔ چونکہ کیفیت یہ ہے تو نجی جو وقت دفعہ کی تفسیر کر رہے ہیں وہ بدعنوانی رخ ہو گئی ہے اور میں اس رائے سے اتفاق کرتا ہوں جو ذیل علم جین

مارچ ۱۸۸۲ء تک مقرر نہیں ہوا تھا کہ جب متمم بندوبست نے بموجب دفعہ ۲، ایکٹ
 مال گذاری کے لگان مقرر کیا تھا اور اب مدعی بقایا لگان کا اوسے شرح مقدمہ سے
 کرتا ہے عدالت اپیل ماتحت نے مدعی لگان بابت زمانہ قبل یکم جنوری ۱۸۸۲ء
 کے وٹس کیا ہے اور اس قدر وٹس کیا ہے جو بابت زمانہ مال گذار کے قیام تک
 بلا سولہ اپریل ہذا سنبان مدعی دایر ہوا ہے۔ حجت یہ ہوتی ہے کہ معاہدہ سنوی
 محسب ادا کرنے لگان کے ہے اور عدالت کو لگان اوسے شرح سے ملا چکا
 تھا جو متمم بندوبست نے مقرر کیا تھا اور سودا منظور نہیں کرنا چاہئے تھا۔
 ہماری یہ رائے ہے کہ عدالت ماتحت اپیل نے صحیح طور پر مدعی قبل یکم جولائی ۱۸۸۲ء
 کا منظور کیا ہے

جائز ہے کہ معاہدہ معنوی لدا کرنے لگان کا سنبان مدعی عاقلہ اوس وقت ہوا ہو
 جب دوس نے اراضی پر قبضہ کیا تھا لیکن عدالت کسی قسم کی وٹس پر بطور بقایا واجب
 اوس وقت تک نہیں کر سکتی ہے کہ جب تک کوئی لگان عدالت مجاز سے واجب الادا
 نہ ہو تو یہ متمم بندوبست نے بلاشبہ لگان مقرر کیا تھا لیکن بموجب دفعہ ۲ ایکٹ
 مال گذاری کے مقرر کیا تھا اور جو لگان اس طور سے مقرر ہوتا ہے وہ اوس یکم جولائی
 واجب الادا ہوتا ہے جو بعد حکم متمم بندوبست کے آویسہ ہوتا ہے اوس سے پہلے
 حکم مذکور کی نسبت یہ نہیں قرار پا سکتا ہے کہ اوس کے رد سے لگان بابت کسی ضامن
 ماقبل جولائی ۱۸۸۲ء کے مقرر ہوا ہے۔

ہم ایک فیصلہ اجلاس کامل عدالت نہائی کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔ دفعہ
 مذکور۔ کہاد ویر شا و بنام مترا و غیر جم (اڈین لارک پورٹ ٹکس لارک پورٹ و ملکہ
 صفحہ ۱۸۹) میں بحث پر نسبت لگان واجب الادا کی اساسی اسامی اسامی ملکیت
 مقتضیہ دفعہ ایکٹ لگان کے تھی کیونکہ شرح بر طبق درخواست حسب فساد
 احکام دفعہ ۱۲۔ اور دفعہ ۹ سیکٹ لگان کے مقرر ہوتی تھی اور یہ تجویز ہوئی
 کہ اساسی دفعہ لدا کے لگان تعداد لگان شرح متعلقہ کا اوس تاریخ سے ہے کہ جب سے
 وہ لدا ہوا ہے حتیٰ مال گذار کے اساسی ہوا ہے گو تاریخ مذکور ماقبل تاریخ
 مذکور کی شرح مقرر لگان کے تھی۔

۵۵	نصف اکبر احمد از فیصلہ کجور کا	۳۶
۵۵	تکلیف کرتا	
۵۵	موافقہ	۳۸
۵۵	نالش اوس روپیہ کی جس کا موافقہ ہلکا	۵۸
۳۸	غیر منقولہ پر سو	
۳۶	نالش تعمیل مختص معاہدہ	۴۶
۵۵	نہجانیہ کے واسطے روپیہ کا بنام و جبہ	۵۵
	معاہدہ مشرور و بدست مع جلیا وغیر منقولہ	
	بند فیصلہ شاورز غیر رجسٹری شدہ	

مجلس ہکملہ مساعی و زراہے چندہ پاس منشی رگبہ دیال وکیل ضلع الہ آباد کے آٹا چاہیئے

مجلس تنویر مساعی و زراہے چندہ منشی بازار باہتہ نام منشی منور علی طبع

ضلع اخلاذہ

ایک دیکھ نمبر ۶۹ ۱۵۸۸

منفصلہ مار و سمیر

رگبوسیر اسے دیکھ نیم شام نما کر اسے دیکھ نیم
 تجویز نالشی۔ منصف کا خطا اصرار فیصلہ کے تجویز کا مکمل کرنا۔ اہل کمال مقدمہ کا
 منجانب ج ضلع۔ اس منصف کا فیصلہ صادر کرنا جسے شہادت نہیں لی تھی
 واقعات اس مقدمہ کی اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس کے فیصلہ میں درج
 ہیں۔ یہ اضافہ ہونا چاہیے کہ ایسا فیثان مراف اولیٰ میں مدعیان سے اور صلح
 ہوتا ہے کہ کسی فریق نے عدالت مذکور کے اس کارروائی پر اعتراض نہیں
 کیا جو عدالت مذکور نے کی تھی اور مدعیان نے اپنی یادداشت اپیل میں
 جو باراضی فیصلہ منصف کے بحضور صاحب جج کے کیا تھا کوئی اعتراض نسبت
 کا لاوائی مذکور کے نہیں کیا تھا اور نامہ و گان نے اول مرتبہ بھیجا بلکہ یہ
 یہ عذر کیا ہے کہ فیصلہ قانونی ایسا ہے کیونکہ جس منصف کے وہ ہو شہادت
 لی گئی تھی اس نے فیصلہ مقدمہ کا نہیں کیا۔

ہووان پر شہاد واد ہو پر شہاد منجانب ایسا فیثان جو گندنا تہ منجانب رہا مذہب
 اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ اول عذر جو اپیل میں کیا گیا ہے سرسبز ہوتا
 چاہئے۔ مقدمہ کی تجویز قانونی نہیں ہوئی ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ مقدمہ
 کی تجویز مولوی امین الدین نے کی تھی جس کے وہ درکل شہادت لی گئی تھی اور
 بجز اصرار فیصلہ کے اور کوئی کارروائی باقی نہیں رہی تھی۔ بجائے اسکے کہ خود فیصلہ
 صادر کریں منصف موصوف نے مقدمہ کو شیو سما ہے اولیشنل منصف کا ہوا
 میں قتل کر دیا اور حاکم موصوف نے فیصلہ صادر کیا۔ واضح ہوتا ہے کہ حاکم
 موصوف یہ کارروائی حسب احکام صاحب جج کے عمل میں کرتے تھے۔ اگر
 کارروائی احکام صاحب جج کے ایسی کارروائی سے منظور تھا تو احکام مذکور
 صرف قانون اور کارروائی کا متعلق تھا نہ فیصلہ کا۔ یہ صرف طریق اختیار
 کیا جاسکتا ہے کہ کل کا یہ عدالت جسٹس کے یہ ہیں اور جسٹس کے یہ ہیں
 کا نام اس منصف کے صادر کیا جائے گا جسٹس مولوی امین الدین
 کے یہ کہ وہ دوسری منصف کو بتدین یہ کہے ہیں۔ دوسری منصف کے یہ کہے ہیں۔

منفصلہ مار و سمیر

مقدمہ کے خریچہ میں شامل ہوگا۔
برادر ہسٹ صاحب جسٹس نے اتفاق کیا۔

ضلع گورکھ پور اپیلیٹ ڈویژن نمبر ۶ ۱۹۷۷ء
شیوہم دیوی کے نام دیووت
۱۹۷۷ء
۵-۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی دربارہ
تقریبی معاملہ متنازعہ مقدمہ متاخرہ وقت حکم تقریبہ دفعہ ۱۲۳ دوران
تقریبی مشر اجازت دست برداری بحق مدعی با اختیار ارجاع نالاش
جدید - ایکٹ ۱۸۷۷ء (ایکٹ دادرسی خاص) دفعہ ۲۱۔

یہ نالاش دیووت مدعی نے واسطے دخیلیابی ارحصہ زمینداری مدعی
بیان دایر کی تھی کہ جایداد مذکورہ جزو جایداد خاندان مشتمل کہ خود نامہ دہندہ ضابطہ
کہ جو اسکے بیٹے ہیں ہے اور انہوں نے مدعی کو حصہ مذکور سے بیدخل کر دیا
ہے۔ مدعا علیہم کو بیانات مذکور سے انکار ہے اور استحقاق تمام نسبت
مقتاز عدل کے بیان کرتے ہیں۔ نامہ دگان نے یہ بھی عذر کیا ہے کہ حسب
احکام دفعہ ۲۱ - ایکٹ دادرسی خاص (۱۸۷۷ء) کے نالاش ممنوع اسلئے ہے
یہ عذر حالات ذیل سے پیدا ہوا ہے۔ پہلی مدعی نے ۱۸۷۷ء میں
نالاش تمام مدعا علیہم بر نسبت اوسی معاملہ اور انہیں وجوہ کے بنا پر مدعی
کہ نالاش حال ہے عدالت منصفی جی میں دایر کی تھی۔ دوران مقدمہ میں
تقریبین اس بات پر راضی ہوئے کہ مقدمہ میں جو امور متنازعہ باجماع ہو گئی
ہیں سپرد ثالثی کیا دیں اور مدعی عرض عدالت سے ۱۳ جنوری ۱۸۷۷ء کو
یہ درخواست کی کہ حکم تقریبی پر ثالثی کا حسب دفعہ ۵۰۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی
کے مطابق ہو۔ یہ درخواست منظور ہوئی اور ثالثان مقرر ہوئے اور یہ حکم
ہوا تھا کہ ثالثان مذکورہ حصہ ایک ہفتہ میں اپنا فیصلہ صادر کریں۔ قبل ان فیصلہ
مقدمہ مذکور سے اور قبل اسکے کہ کوئی فیصلہ ثالثی صادر ہو مدعی نے دفعہ ۱۲۳
مقتزہ دفعہ ۱۲۳ مجموعہ مشر اجازت دست برداری مقدمہ

ہو چکا ہے بحث نہیں کیا جاسکتی ہے۔

درعالم میں ہائیڈروٹین میں اریل دوم اس بنیاد پر کیا ہے کہ حکم صدر ۲۶۲
دفعہ ۲۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی رو سے وہ اقرار جو دربارہ تفویضی امور متعلقہ
بائیم فمیلین برٹالشی کے بتا رہے ہیں ہو گیا اور وہی ہے اس کے طریق عمل سے تفویض
اقرار میں انکار کیا لہذا تالش از رو سے دفعہ ۱۱ ایکٹ واحد سی خاص کے تحت منع ہے
سند عمل واجود ہیاتہ منجانب اپلاخان سکھ رام منجانب رپانڈٹ

ایچ صاحب چیت جیش۔ اول بحث اس مقدمہ میں یہ ہے کہ آیا دفعہ ۱۱ ایکٹ
واور سی خاص کی ایسے معاہدے سے متعلق ہے یا نہیں جو بابت تفویض کی تالی
مقدمہ متاثرہ کے ہو۔ جسے معلوم ہوتا ہے کہ عبارت دفعہ مذکور کی اس قدر وسیع
کافی طور پر ہے کہ اوہ میں معاہدات دربارہ تفویض کی نہ تالی کسی ایسا امر کے
جو جواز اس پر تالی ہو سکتے ہیں اصل میں اخذ کہ میں سے انکار ایسا مقدمہ ہی ہے
جس میں صالت میں کارروائی ہو رہی ہو۔ چونکہ نسبت جملہ دفعہ ۱۱ کے ہر اسے قیام
ہولی ہے تو دوسری یہ بحث ہے کہ آیا اس مقدمہ میں کوئی معاہدہ دربارہ سپردگی
کسی معاہدہ کے تالی میں ایسا تاکہ جس کے فمیل میں مدعی نے انکار کیا ہے یا نہیں۔

اس بحث کے لیے درج حالات مقدمہ پر ہے۔ تالش اول درجہ مقدمہ میں از رو سی
قبل اس کے کہ تالش مذکور واسطے تجویز کے پیش ہر فمیلین اس بات پر واضح ہو سکے یا نہ
معاہدہ کیا کہ کل تالش سپر تالی کیا ہے اور اسے جنوری ششم کو فمیل اور تالش کے
منصف سے درخواست کی اور حکم سپر کی تالی کا حاصل کیا۔ حکم اطلاع ہوئی ہے کہ حکم
بہ ایک ہر دے کہ تالش ہر صلیک ہفتہ میں اپنا فیصلہ صادر کر دیں۔ لیکن قبل اس کے
کہ مقدمہ کو در تعلق ہو مدعی نے نہ اتفاق بلکہ مخالفانہ درخواست اجازت دینے کی
تالش حسب دفعہ ۲۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی اور اصلاح تالش ہر دے کی منصف نے
سپر مدعی ششم کو درخواست منصف کی اور حکم بدین مضمون صادر کیا کہ کل تالش
ہو اور تالش ہر دے جو ایک از رو سے قانون سکھ جائز ہے واپس کرے۔ تالش ہر دے
اب دائر ہوئی ہے۔ عدالتین ماتحت نے یہ چیز کی ہے کہ دفعہ مذکور کی تالی
خاص صلت نہیں ہے اور کوئی اقرار سپر کی تالی کا ہے نہ شاہ اور دیگر حکم منصف کے

مفسر انسان حکم سپردگی کے ہے۔ ہم نے ہنسی سکھ رام سے ہونا تاکہ کوئی ایسا
اختیار نہ ملے کہ جس کے رو سے عدالت حکم سپردگی مقدمہ یا کوئی امر متعلق مقدمہ
سچ حالات مجبور وہ ۱۰ مجموعہ کے منسوخ کر سکتی ہو لیکن انہوں نے تسلیم کیا ہے
کہ وہ نہیں نکال سکتے ہیں۔ اس میں شک نہیں ہے کہ عدالت کو اختیار رکھتا ہے
طر فدراری کے صورتوں میں یا در بلحاظی کے صورتوں میں حاصل ہے لیکن اختیار
صرف بعد صدور فیصلہ ثالثی کے حاصل ہوتا ہے۔ یہ کیوں ایسا ہونا چاہئے میں نہیں
بتلا سکتا۔ یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ عدالت اقرار ثالثی کو قبل فیصلہ ثالثی کے منسوخ
کرے بشرطیکہ یہ اطمینان ہو کہ ثالثوں نے بد معاملگی کی ہے اگرچہ اسکے لئے یہی
شہادت قوی مطلوب ہوگی۔ ہنسی سکھ رام کوئی اختیار منسوخ اقرار ثالثی کا ان
قسم کے مقدمہ میں نہیں بتلا سکتے اور مجموعہ ضابطہ دیوانی میں یہی کوئی ایسا امر
نہیں نظر آتا ہے جس کے رو سے منصف کو اختیار منسوخ حکم سپردگی کا مقدمہ
میں حاصل ہو۔ اگر کوئی ایسا اختیار نہیں ہے تو یہی یہ معلوم ہوتا ہے کہ
مجموعہ فیجوں کے ایک نتیجہ ہونا چاہئے یعنی یہ کہ یا تو منصف کو اختیار نہ تھا کہ
از رو سے دفعہ ۲۷، ۲۸ مجموعہ کی عمل کرتے بشرطیکہ تاثر اس عمل کی مشعر منسوخ
حکم سپردگی کی ہو یا یہ کہ اگر اجازت دست برداری کی مشعر منسوخ حکم سپردگی کے
نہ ہو تو حکم سپردگی مقدمہ کا اثبات نافذ ہے پس حکم منصف کا یا تو خلاف اختیار ہے
یا بہ نسبت منسوخ کے غیر مؤثر ہے۔ ان صورتوں میں کسی نہ کسی میں مقدمہ
دفعہ ۱۰ ایکٹ وادری خاص میں داخل ہے۔ لیکن ہنسی سکھ رام کی حیثیت
کہ راجہ بیجا د کا جس میں فیصلہ ثالثی صادر ہو جانا چاہئے لیکن ارجاع ثالثی
کے گزر چکا ہے میرے ذہن میں اس سے مدعا کے لئے بحث کا جواب
نہیں ہوتا ہے۔ دفعہ ۱۰ عبارت تاکید می ہے اور اس کا یہ مضمون ہے
کہ استشار احکام مقدمہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کوئی ساہرہ بابت ثالثی
کوئی کسی قسم کے جبرائیل قرار یا ہو گا لیکن اگر وہ شخص جس کے ثالثی کرانے کا
معد کیا ہو اور ہر دو کی فیصل سے اس کا کیا ہوگی اسے اس کے بابت ثالثی کرے
سکے ثالثی کرانے کا اس سے ساہرہ کیا ہو تو ایسے ساہرہ کا موجود ہونا ناقص

ماضی ہو گا یہ اس شخص سے متعلق ہے جو ایسے معاہدہ کے تعمیل کر لے سے
 انکار کرے جو ایک موثر ہے۔ اس مقدمہ میں ناہن ہفتہ معینہ اور حالیکہ
 اقرار نامہ نافذ تماشائی سکھ رام کے موکل نے تعمیل سے انکار کیا اور بددیوبند
 دست برداری کے انکار کو ناگزیر ثابت کر دیا۔

اندرین حالات میری پیرائے سے ہے کہ دفعہ ۴۱- ایکٹ وادری خاص کی مشق
 مقدمہ سے اور اس سے جواب نالاش کا حاصل ہوتا ہے اور پیل سول سرجن
 منظور ہوئی چاہیے۔

ٹرل صاحب جسٹس - میں ذی علم چیٹ جسٹس صاحب سے اتفاق کرتا ہوں
 اور صرف یہ امانت کروں گا کہ میری رائے میں یہ نالاش از رو سے فقرہ دویم
 دفعہ ۳۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ممنوع الساعت ہے کیونکہ مجھے معلوم ہوتا ہے
 کہ منصف کو یہ اختیار نہ تھا کہ دعویٰ کو اجازت دست برداری نالاش سابقین اور
 رجوع کرنے نالاش جدید ثابت اوسی شے دعویٰ کے عطا کرے۔ یہ سزاواں
 حالات کے جو ذی علم چیٹ جسٹس صاحب نے بیان کئے ہیں منصف نے اپنا
 اختیار متعلقہ نالاش کو ایک ثالث کے سپرد کر دیا تھا جسکو خود انہوں نے حسب نافر
 فریقین کے مقرر کیا تھا اور بجا حالات متذکرہ درخواست یکطرفہ میری کے
 منصف مجاز نہ تھے کہ مقدمہ کو اپنے فرست میں قائم کریں اور اسکو اپنا
 تصور کریں کہ گویا خطر اونکے فیصلہ کا ہے۔ عمل عدالت کا بارہ سپردگی نالاش
 متعینہ باب ۳۷ مجموعہ کے مرتبہ مختصر اور احکام باب نہ کو دربارہ دست اندازی
 قبضہ نالاشی کے ہیں عدالت کو اختیار ہے کہ فیصلہ نالاشی واپس کرے یا دسمین
 اور طر سے دست اندازی کرے لیکن یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکو ایسا مقدمہ
 تصور کرے کہ گویا وہ اس کے فرست میں قائم تھا۔

میں دربارہ مذکور کی کرنے اپیل نہ اسے خرچ کے ذی علم چیٹ جسٹس صاحب سے
 اتفاق کرتا ہوں۔

منصف علی سہر
 اپیل دوم شہرہ ۳۷
 پیغم عمل بن کم کشوری
 ضلع فیض آباد

معاہدہ مشروطہ بابت مع جاہلادہ غیر منقولہ بندریہ و ستاد وزیر رجسٹری شدہ۔ ایجاز نظر
خریدار بندریہ دستاویز رجسٹری شدہ باطلاع معاہدہ۔

کاشش تقیل مختص معاہدہ۔ ایکٹ ۳۴ (ایکٹ انتقال جائیداد) دفعہ ۵۔
کشوری مدعی مقدمہ ہانسے بلدیو مدعا علیہ پر تالش تقیل مختص معاہدہ مع مشروط
بابت مع مکان بچیو من مبلغ ۱۰۰ کے دایر کی۔ معاہدہ مذکور مورخہ ۲۰۔ اگست
۱۹۳۸ اور تحریری تالیکین بلار رجسٹری شدہ تھا۔ مدعی نے جملہ زرشن کے
مع وقت معاہدہ کے ادا کر دیا تھا اور یہیہ اقرار ہوا تھا کہ اگر بلدیو اس مقدمہ میں
کامیاب ہو جو نسبت مکان متنازعہ کے اوس وقت دایر تھا تو نامبرہ مدعی کو
مکان مذکور پر دخل دیدیگا اور شخص آخر الذکر بقیہ زرشن ادا کر دیا لیکن بحالت نامکامیابی
بلدیو کے نامبرہ مع مذکور جوا و سکوادا ہو چکا ہے مدعی کو واپس کر دیا۔
۱۳۔ سارچ ششم کو وہ مقدمہ حسین حقیت بلدیو کی متنازعہ مدعی کو نامبرہ فیصل
۱۳۔ سارچ ششم کو بلدیو نے بیعنامہ بابت مکان مذکور بنام پیچم لعل لکھنؤ اور
دستاویز مذکور ۱۳۔ سارچ ششم کو لکھ دیا۔

جولائی ۱۳۔ سارچ ششم میں مدعی نے تالش ہذا دایر کی ہے۔ اور بشمول استدعا
تقیل مختص معاہدہ مورخہ ۲۰۔ اگست ششم کے نامبرہ مدعی کو ششم
ناجوازی بیعنامہ مورخہ ۱۳۔ سارچ ششم کا ہی کیا ہے۔ عدالتین ماتحت ایسے صحت
مراجع اولیٰ (منصف قنوج) اور عدالت اپیل ماتحت مع ماتحت فرخ آباد نے
یہ فیصلہ کیا کہ پیچم لعل مدعا علیہ کو وقت مکمل بیعنامہ مورخہ ۱۳۔ سارچ ششم کے
معاہدہ مورخہ ۲۰۔ اگست ششم سے جو باہم بافج نامبرہ اور مدعی کے تھا
اطلاع تھی۔ جواہر بی تالش کی نہایت پیچم لعل مدعا علیہ کے یہ ہوئی کہ چونکہ بیعنامہ
مورخہ ۱۳۔ سارچ ششم رجسٹری شدہ ہے اور دستاویز مذکور کے روسے میں
مکان مذکور پر قاضی عدول اور دستاویز مورخہ ۲۰۔ اگست ششم بلار رجسٹری شدہ
ہے لہذا احکام دفعہ ۳۴۔ ایکٹ انتقال جائیداد قاطع تالش میں۔

عدالتین ماتحت نے دعویٰ حکری کیا ہے پیچم لعل مدعا علیہ نے ایکٹ میں پل کیا ہے
جو گندہ ناتہ منجانب اپیلانٹ رام پرکاش منجانب رسپانڈنٹ

ایک صاحب جیت جیش۔ یہ اپیل دسویں جیٹی جاسے۔ مدعی نے بلدیہ
 مدعی علیہ سے بیوی و خلیفہ کے اوس جائداد کے خریدنے کا قرار کیا تھا
 کہ جبکہ نسبت بلدیہ کی ملکیت کے بابت اوس وقت مالش واپر تھی۔ مقررہ مذکور
 مورخہ ۲۴ اگست ۱۹۲۸ء اور خریداری تالیکن بلار جیشی شدہ ہے بلکہ دسویں
 اقرار نامہ مذکور کے یہ ہے پایا تھا کہ بحالت کامیاب ہوئے بلدیہ کے مقدمہ مذکور میں
 کامیاب رہ جائے و متنازعہ پر دخل دیدیگا اور بحالت ناکامیابی کے نامبرہ مشتعل
 واپس کر لیا۔ ہم اسکو صرف بطور اقرار بشرط و طہ بہ نسبت خریداری کے قبول کرتے
 ہیں اور نہ بطور بیع قطعی بلا شرط کے۔ پچھلے اپیل میں نے اسی جائداد کو بلدیہ مدعی
 سے ہندو متا ویر انتقال نوشتہ ۲۴ مئی ۱۹۲۸ء رجسٹری شدہ باطل نامہ کامل حقوق
 مدعی کے خرید کیا ہے۔ اندرین حالات یہ کہما جائے کہ مدعی جو یہ دعوہ ۵۲
 ایکٹ انتقال جائداد کے مستحق کامیابی کا نہیں ہے بلکہ صاف ظاہر ہے کہ تادیب
 مورخہ ۱۰ اگست ۱۹۲۸ء بلار جیشی شہادت میں بعض غلط معاہدہ مابین مدعی
 اور بلدیہ کو کہ قابل مقبولی ہے اور نیز اس امر کے قابل مقبولی ہے کہ نامبرین مدعی
 اور بلدیہ کے یا کسی ایسے شخص کے جو بذریعہ بلدیہ باطل نامہ حقوق مدعی کے نامبرین
 مدعی مستحق دعویٰ قبیل شخص معاہدہ کا ہے۔ نیز اسکا یہی ہے جکا دعویٰ مدعی نے
 مالش ہذا میں کیا ہے اور چونکہ یہ کیفیت ہے تو دفعہ ۵۲۔ ایکٹ انتقال جائداد
 کو کہ تعلق جین ہے اور مدعی مستحق قبیل شخص کا ہے اور یہ اپیل مدعی خیر دس
 ہو نا چاہیے۔

ٹرل صاحب جیش نے اتفاق کیا۔

ضلع قاری پور
 اپیل دوم نمبر ۱۹۲۸
 رام دھو پانکے نام بلکہ جیشی
 مواخذہ۔ مالش اوس روپہ کی جکا مواخذہ سلاک و مستورہ و متا
 شخص نام جات مواخذہ نسبت کل جائداد مقرر کے مستور تحقیق ہو سکتا
 ہے وہ کافی طور پر تحقیق ہے۔ ایکٹ ۵۲ و متا ۵۲۔ ایکٹ انتقال
 جیشی ۱۹۲۸ء

واقعات استقدم کے بعد نیزہ الدت میں درج ہیں

ہورڈ منجانہ سیلانٹ اسکی منجانب رسالہ نشان

لیج صاحب جیت جیتس میں صاحب جیتس - یہ وہ نالاش ہے جو عدالت
منصفی بلایمیں تیار ہے ۹ مئی ۱۸۸۷ء واسطے بازیافت مبلغ مائیکہ اصل
معد سود بنقاہ کفالت ادھر اور نیلام کر پائے قطع مکان مندرجہ عرضیائش
اور کفالت دیگر جائداد ازان مدعا علیہ کے اثر ہوئی تھی۔ مدعی کا یہ بیان ہے
کہ اوس نے مبلغ مائیکہ سودی بشرح یہ فیصدی ماہوارا ماری کیوری
مٹو فی پر مدعا علیہ کو قرض دیا تھا اور ماری کیوری نے بیوض قرضہ مذکور
ایک دشاویر کچن مدعی لینے دشاویر سار نالاش جبکہ وجہ حسب ذیل ہے

لکھئی تھی چیت بدی ساون ۱۸۸۷ء سودن کو میں ماری کیوری پیرچول

کیوری مٹو فی ساکن ایچورا پر گنہ خرید ضلع غازی پور کے رام سہ پانڈے

مہاجن ساکن ایچورا تھہ مہاجل پر گنہ خرید واقع ضلع غازی پور سے کل مبلغ

مائیکہ جسمین سے مبلغ مائیکہ بابت بقایا رد کی جہہ مٹو فی مٹو فی مٹو فی

اور مبلغ مٹو فی شامل ہے سکے لات شاہی مروجہ سودی بشرح یہ

ماہوارا ماری قرض لیکر اسے تحت تصرف میں لایا۔ رد مذکور مٹو فی

مذکورہ بالا بمیا لہ سودی ۱۵۸۷ء کو لا کلام بلا کسی قدر کے ادا کر دیا۔

واسطے اطمینان اس پر یہ کے بخوشی اور رضامندی اپنی دولت اور جائداد

مہاجن مذکور کے پاس رہیں کرتا ہوں جو کچہ جائداد وغیرہ ازان میں سے

مہاجن مذکور کو دستیاب ہو سکے سب سے مہاجن مذکور کو مستفید ہو سکے۔

اگر بلا واسطے قرضہ یا فتنی مہاجن مذکور کے میں جائداد مذکور کو کسی دوسرے

مہاجن کے پاس بیج یا رہیں یا منتقل کروں تو ایشالی مذکور ناجائز ہوگا

اسی وجہ سے مجھے بخوشی خاطر رضامندی اپنی کے یہ حکم کھائی لکھا

کہ وقت حاجت کے کام اوسے مروجہ چیت بدی ساون ۱۸۸۷ء دسخط

ہوئے محل ساکن مہر سی پور نام دین رام سہ پانڈے نام مدیون

اماری کیوری۔ قعدا دزر مائیکہ۔ کو ایت دشاویر مشک بمقتوی مکان

دیکر جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ۔

منصف نے ڈگری مندرجہ بالا مدعا علیہم برین تجویز صادر کی کہ تاجر دکان
صرف نقد ادب جائداد کے ذمہ دار ہیں کہ جو نامبر دکان کے قبضہ میں
ہو رہے ہیں۔

بناراضی ڈگری منصف کے مدعا علیہم نے بحضور صاحب جج غازی پور کے
پہل کیا بنظر وجہ مندرجہ بالا داشت اپیل تاجر دکان اول جج اپیل صبی بل شی
نظر اس کے تمسک میں کوئی کفالت نہیں ہے اور عام عبارت تمسک

مذکور کے کوئی مواخذہ پیدا نہیں ہوتا ہے تمسک مذکور عقل بطور تمسک
سادہ کے منظور ہونا چاہئے اور دعویٰ خارج المیعا دہے کیونکہ درمذہب
تمسک ہر منی مسئلہ کو واجب الادا ہو گیا تھا عدالت سماعت نے اس امر پر

تجربہ لحاظ نہیں کیا۔

برطبق اپیل صاحب جج غازی پور نے یہ تجویز کی کہ عدالت تمسک ایسی ہے
کہ جس سے دشاویز مذکور بطور دستاویز کفالت کے غیر موثر ہو گا اور ظاہر
یہ خیال کر کے کہ جب حالات مقدمہ میعاد چہ سالہ متعلق مقدمہ ہے اور نیز

برین تجویز کہ ۶۔ منی مسئلہ سے میعاد شروع ہو گئی ہے یہ فیصلہ کیا کہ تاجر
خارج المیعا دہے اور منسوخ ڈگری منصف کے اپیل سے خارج منظور کیا۔
بناراضی اس فیصلہ صاحب جج غازی پور کے مدعی نے یہ اپیل ایر کیا ہے۔

صاحب جج غازی پور نے دیگر امور قانونی یا واقعاتی جو ادعائے روپو اپیل
میں پیش ہوئی تھیں نہیں کی۔
واسطے اعتراض اپنے فیصلہ کے ہم فرض کرتے ہیں لیکن فیصلہ مندرجہ

کرتے ہیں کہ بیانات نسبت واقعات کے جو ہو رہے صاحب نے منجانب مدعی
اپیلانٹ وقت سماعت اپیل جو ہمارے روپو تاجر ۱۱ ماہ حال کو پوری نہیں کیا
سمجھ ہیں۔ ہو رہے صاحب کے بیانات محولہ بالا جانتے کہ ہمارے غور کے لئے

ضروری ہیں یہ ہیں کہ تمسک کا لکھا جانا منجانب مدعی کیوری چر مدعا علیہم کے
جو قبل ارجاع نائش فوت ہو گیا ثابت ہے اور فی الحقیقت تمسک مذکور

کی وقت مناسب پر از روئے قانون رجسٹری کے بطور مشاہدین متعلقہ
جائیداد غیر منقولہ واقعہ ضلع خانی پور کے رجسٹری ہوئی تھی اور یہ کہ ان کی کچھ
اوس تھسک میں خربک تھا جسکی اسطر جبر جبری ہوئی تھی۔
ہوڑ صاحب کے منجانب مدعی ایڈوائٹ کے بیعت کی تھی کہ تھسک
مذکور کی رو سے اگر وہ رہن بنو تو دعویٰ جائیداد غیر منقولہ پر پیدا ہوتا ہے
اور اسوجہ سے دم ۱۳۲ ضمیمہ ۲۔ ایکٹ میعاد سماعت بند (۱۵ ستمبر ۱۹۲۲ء)
متعلق ہے اور تالش اندر بارہ سال کے جو میعاد واسطے رجوع کرنے
تالشات واسطے دلایا بنے اوس روپیہ کے جبکہ مواخذہ کسی جائیداد
غیر منقولہ پر جو عین ہے دایرہ بندی اور بتاید اپنی اس حجت کے مشارالہ کے مقدمہ
بشن دیال بنام اودت نراین (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۳۸۲)
دفعہ ۱۰۰۔ ایکٹ انتقال جائیداد (ایکٹ ۳۸ ستمبر ۱۹۲۲ء) و دفعات ۳۱ و ۳۲۔

رجسٹری پراشد لال کیا ہے۔
بجانب دیگر اسپیکل صاحب نے منجانب رسپانڈنٹان کے یہ حجت
کی ہے کہ کوئی جائیداد غیر منقولہ مخصوص میں تھسک میں بطور شے منقولہ
منظر کے درج نہیں ہے اور عبارت تھسک کی ایسی مبہم ہے کہ جس سے
تھسک مذکور بطور دستاویز رہن یا ایسے دستاویز کے جس سے کوئی
مواخذہ جائیداد غیر منقولہ پر پیدا ہوتا ہے غیر موثر ہو جاتا ہے اور دم ۱۳۲
متعلق نہیں ہے لہذا تالش اندر میعاد رجوع نہیں ہوتی ہے۔ اسپیکل صاحب
نے یہ بتاید اپنی حجت کے دفعہ ۵۸۔ ایکٹ انتقال جائیداد سماعت و تقدیات
گورننگ بنام سر جو (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۴۷) و خبیث
بنام زسر مستری (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۶۷) و قانون
رہن کو مؤلفہ میگزین صاحب صفحات ۷۳۰ و ۷۳۱ طبع ہنرم اور دفعہ ۱۲۹۔
ایکٹ دراست پراشد لال کیا ہے۔
جواب اس کے ہوڑ صاحب نے فیصلہ اولہ فیصلہ صاحب جسٹس بمقام
شب نعل بنام لگا پر شاد (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۵۵)

بہا اشتلال کیا ہے۔

دوران تقریر میں مقدمہ رام دین بنام کالکپرشاد منفصلہ پریوی کو نسل (انڈین لاپورٹ سلسلہ از آباد جلد ۲ صفحہ ۵۰۲) پر بھی اشتلال ہوا تھا۔
بعد اختتام تقریر کے جسے واسطے خود گرفتہ جواز کے حثیت لی تھی۔
بظاہر اس امر کے کہ جس امر کا تصفیہ صاحب جج غازی پور نے کیا تھا وہ بیکس
میں ایک فیصلہ سے پرستے ہیں کہ آیا ۱۲۲ نمبر ۲ ایکٹ میعاد سماعیت
مستلزم ہوگی۔ عوی دہلی کسی جزو سے متعلق ہے یا نہیں۔ کیا اپنا فیصلہ دہلی امر کی
حد تک محدود کرنا چاہیے۔ جو اسے ہم نسبت تک کے قائم کرتے ہیں اور اسے
اس امر کا تصفیہ کہ نا ضروری نہیں ہے کہ وہ رہن جائداد غیر منقولہ حسب منشاء
دفعہ ۵۵ ایکٹ انتقال جائداد مستلزم کے ہے یا نہیں اور ہم اس کی نسبت کوئی
راسے ظاہر نہیں کرتے ہیں۔

ہماری اسے میں بطور عام قاعدہ کے حالات کو وقت تعبیر کرنے کی دستاویز
تحریری کے اور اس کی ایسی تعبیر کرنا چاہیے کہ شرط ممکن منشاء فریقین کو موثر کرے بشرطیکہ
ملاحظہ دستاویز سے فیت مذکور دریافت ہو سکتی ہو۔ آیا اس مقدمہ میں ملاحظہ
دستاویز متنازعہ سے نیت فریقین کی دریافت ہو سکتی ہے یا نہیں۔ ہم خیال کرتے
ہیں کہ دریافت ہو سکتی ہے۔

اماری کیوری کے بذریعہ اپنے تسک کے یہ اقرار کیا تھا کہ اس نے مدعی سے
مبلغ مایہ (جس میں مایہ بقایا جو اس وقت واجب تھی اور عہد نقد قرض
لئے تھے شامل تھے) سودی بکسچ ۱۰ فیصدی ماہواری قرض لئے تھے اور اقرار
کیا تھا کہ اگر مدکور اصل سے سود بکسچ ۱۰ فیصدی یا فائدہ ایک تالیف مقررہ کو مدعی کو ادا کرے گا۔
اگر فریقین کی بینیت تھی کہ اگر تسک کا محض بطور تسک سادہ کے تھا اور اس سے
بہا اخذہ اماری کے جائداد منقولہ اور غیر منقولہ رہنوں کا تو یہ زیادہ بیان کرنے کی
ضرورت نہیں ہے۔ لیکن یہ کہ معلوم ہوتا ہے کہ تسک میں جیسا کہ اوپر مذکور ہے
واسطے ہوا ہے اس طرح لکھا ہے کہ قبضہ اشتلال اس رویہ کے میں خوشی و غصہ
اپنی کل دولت اور جائداد بحق صاحبین کو تادمین کرنا ہوں جو کہ جائداد غیر

از ان میں ہی صاحب مذکور کو ملے اور سب سے صاحب مذکور مستفید ہو گا۔ اگر ملا داسے زر قرض یا قرضتی صاحب مذکور میں جائداد مذکور کو کسی دوسرے ملک کے پاس رہیں یا بیع یا منتقل کر دیں تو انتقال مذکور ناجائز ہو گا۔ اسوجہ سے میں نے اپنی خوشی اور ضماندی سے یہ دستاویز کھاتی لکھ دیا کہ وقت حاجت کے کام آوے۔

تم تک مذکور ہندی میں لکھا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ بہت ہی غرضی کے ساتھ لکھا گیا ہے، اور غالباً خود فریقین نے بلا مشورہ قانونی کے لکھا ہے۔ ہماری صاف یہ رائے ہے کہ تم تک سے ثابت ہے کہ نیت فریقین کی رہی کہ اسکی رو سے مواخذہ ادا کرنے پر قرضہ اصل میں سود و بھرتی کے یا قرضہ مدعی کا امارسی کی کل جائداد پر پیدا ہو۔ اگرچہ نسبت امر نیت فریقین کے ہم مستحق اسبات کے ہیں کہ اس طرح کو غور میں لین جسین تم تک کی رجسٹری ہوئی اور جیسا پائفلکس صاحب جسٹس اور فیلڈ صاحب جسٹس نے مقدمہ خلیفہ نام ز سر مشرعی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۹۸ صفحہ ۱۹۹ و ۱۹۸) میں غور کیا تھا تو ہمارے اس نتیجہ کی تائید بہت زائد ہوتی کہ نیت فریقین کی کیا تھی۔

دوسرے بحث یہ ہے کہ آیا از رو سے تم تک کی وہ شخص ہونے والی یا نہیں کہ جو امارسی کیوری اور مدعی کی تھی۔ اس امر کی تجویز کرنے میں چند اسناد محولہ پر مختصر استدلال کرنا ضروری ہے۔ مقدمہ رام دین بنام گنگا پر شاد محولہ نمبر بنام سر جو جھنگ وہ متعلق فیصلہ حکام عالیہ تمام پر یو جی کوئٹل بمقدمہ تمام دین بنام گنگا پر شاد محولہ بالا کے ہے صرف بعد بحث میعاد سماعت کے حلقہ میں جو نسبت دعوی مدعی اگر کچھ واسطے قائم کرنے دوسرے داری ذاتی بمقابلہ مدعی علیہ کے ہے۔ مقدمہ جیسا پائفلکس نام ز سر مشرعی و محولہ بالا قبل ازاں ایک انتقال جائداد مستحکم کے فیصلہ ہوا تھا انداز لیٹ حکام مجوزہ مقدمہ مذکور کے رد و دفعات ۹۰ و ۱۰۰۔ ایک انتقال جائداد کی جسین مذکور ان مواخذہ جانتا ہے جو جائداد غیر متعلقہ ہوتے ہیں اور جو ہنر لہ رہیں داسے کے لین ہو تھیں

اور یہ کہ کام صحیح کے فائدہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اوشون نے جو بحث پیش کی
 اور اس کا ایسا تصور کیا تا کہ گویا وہ محض بحث رہیں پہلے یا نہ ہوگی ہے اور کسی فرد کو
 چاہے لال کیا کہ جس طریقہ سے دستاویز مقدمہ مذکور کی جیٹری ہوئی تھی
 جو مقدمہ سرور و حکام مدوح کے پیش تھا اور سین مدعی نے استدلال اور احوال
 اختلاف انتقال مندرجہ تسک انتشار نالاش کے استدلال کیا تھا۔ مقدمہ حاکم
 میں مدعی نہ صرف اوس جزو تسک پر استدلال کر چکا تھی بلکہ جس میں ذکر صورت
 انتقال ملاحظہ کا ہے بلکہ استحقاق استدلال عبارات ماقبل اور مابعد مندرجہ تسک
 کا بھی ہے کہ جو الفاظ جاری اسے میں بہت زیادہ صاف و صریح اور مفصل
 بہ نسبت اون عبارات کے ہے جو مقدمہ میں جن میں جو روپر پائے گئے صاحب
 و میلہ صاحب جیش کے حسب تذکرہ بالا پیش تھا۔

زمین و زمین واضح ہوتا ہے کہ فرائض مندرجہ صفحات ۱۳۱ و ۱۳۲ قانون رہن موقوفہ سکس
 صاحب سے کوئی شیعہ اوس تاثیر دیتی ہے جو ہم تسک مقدمہ مذکور کی نسبت قائم کرنا چاہتے
 ہیں کیونکہ اس موضوع پر ہم یہ تجویز نہیں کرتے ہیں کہ تسک میں کیا ہے یا نہیں بلکہ جو بعد از
 شریعہ حواہی یعنی بلا واسطہ کے کہو کہ اس شخص میں عقل آتا ہے۔ حالانکہ ہم کہتے ہیں کہ مقتوبات
 محکمہ میں کوئی بات خلاف اس ماسے نہیں پائی جاتی ہے چنانچہ نسبت تاثیر و شریعت و شریعت کے
 قائم کی ہے۔ یہ بیان ہوا ہے کہ تسک ایسا متصور نہیں ہو سکتا ہے
 کہ اوس سے مواخذہ اوس جائدا و بد پیدا ہوتا ہے جو امارسی کی تھی کیونکہ
 اوس میں تصریح بذریعہ پیمائش یا حدود یا بذریعہ قائم کے کسی جائداد غیر متعلقہ کی
 زمین لگی ہے کہ جس کے تفویض کرنے کی نیت تھی۔ بلکہ اطمینان ہے کہ عبارت
 مستعملہ تسک و بارہ اظہار اوس جائداد کے جس سے مواخذہ قائم کرنے کی نیت تھی
 کافی طور پر صاف و صریح و مخصوص بات کے لئے تھی کہ اوس میں کل جائداد
 امارسی کیوری کی شامل تھی اور اوس میں مواخذہ قائم کرنے کی نیت تھی۔
 یہ کہ جاری ہوا نسبت تھیں کہ کہ ہے بلکہ جو تحقیق ہوتی ہے کافی طور پر تحقیق ہے
 متعلق ہے اور ہم تجویز کرتے ہیں کہ تسک کی رو سے جائداد غیر متعلقہ ازان
 جاری ہوا مواخذہ باہت اصل و سہو متنازعہ سے پیدا ہوا اور اصل و سہو

مذکورہ ایسا روپہ ہے جسکا جائداد غیر منقولہ پر حسب انتشار و عہدہ ہوا۔ ایکٹ میں اس
 سماعت ہندوستان کے لئے قاعدہ قائم ہوا ہے اور جہاں تک دعوی دلائیے اصل ہو
 مذکورہ کاربج میں جائداد غیر منقولہ کے ہے ہوا مادی کیوری کی ہے نالاش اندر عہد
 رجوع ہوئی ہے۔ تباہہ اپنی رائے مظہر بالا کے جو نسبت تا غیر متکبر متاثر
 کے ہے ہر فیصلہ مشرک شمس فرانی صاحب بقدرہ ٹیڈ میں بنام دی کیسوں
 (لاہور ٹریبیونل بلڈ پیف ۵۸) پر استدلال کرتے ہیں۔
 اپیل منظور کی جاتی ہے۔ مقدمہ پاس صاحب رج غازی پور کے اسکے
 واپس جایگا کر میخارا یہ فیصلہ اسکا مطابق قانون نہ نسبت دیگر امور قانونی
 اور امور واقعاتی متعلقہ اپیل بناراشی ڈگری منصف کے کریں خرچہ مقدمہ کے
 خرچہ میں شامل ہوگا۔

اپیل اول احکام نمبر ۱۸۸۲
 مسوری بینک رانجام بارلو

دیرہ دون

منصفانہ سہم و سہم

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۳۔ عرضیا لشر تہہ دعا علیہ گا۔ حکم واپس منیا
 بغرض ترمیم۔ نالاش منجانب بینک واسطے روپیہ کے بنام وصیہ شکل لالشر
 اس مقدمہ میں مدعی مسوری بینک لمیٹڈ تھا اور میم ساراجی بارلو دعا علیہ
 وصیہ چارلس گرینٹ بارلو کی تھی جو ۱۸۔ مئی ۱۹۰۸ء کو فوت ہوا تھا۔ دعوی
 دلائیے مبلغ تین سو اذروے متکبر نوشتہ متوفی موسومہ بینک مدعی
 کے تھا۔ عرضی نالاش اسطرح شروع ہوئی تھی۔ جارح پوری دیب بھوکارو بار
 مدعی مذکورہ بالا حسب ذیل عرض کرنا ہے۔ دعا علیہ کا پتہ اسطرح ہے کہ
 سیم ساراجی بارلو ساکنہ مسوری۔ عرضی نالاش میں یہ بیان تھا کہ دعا علیہ
 وصیہ چارلس گرینٹ بارلو متوفی کی ہے اور شہوتی اپنی وفات کے وقت
 مقروم میں مدعی کا تھا۔ اور تصریح بنا رخصت کی تحصیل لگی تھی اور وہ
 دستخط اور تصریح اسطرح تھی منجانب مسوری بینک لمیٹڈ دی ایچ ویب بھوکارو
 ہ نسبت اون مضامین کے جس میں عرضی نالاش لکھی گئی ہے عدالت
 مراجعہ اولی (رج ماتحت دیرہ دون) نے یہ تحریر کی ہے جو کہ یہی بیان

اگر ایسا ہے اور حکومت کو سمجھ کر لایا جاتا ہے اور نہ اس کو کوئی مناسب مدد ملے
 تو اس کے خلاف کرنے میں کوئی صاحب بحیثیت بیورو کے عبارت تقدیراتی لکھ
 دے گا۔ عدالت کی یہ بھی رہنمائی پائی تھی کہ مدعا علیہ کا یہ صحیح طور پر نہیں
 لکھا گیا ہے جس شکل سے عرضی نالاش رجوع ہوئی تھی اور اس کی نسبت عدالت
 نے تحریرات ذیل صادر کی ہیں و صبیہ پر فرض ہے کہ معاملہ مکمل و اتمام کے
 بعد عدالت کو جواب ایڈٹ و رائٹ پر وریٹ کے لئے کرے اور اگر یہ نالاش
 مکمل موجودہ قائم رکھی جاوے تو یہ وہ صبیہ اس وقت تک نہیں کر سکتی
 کہ جہاں پر وہ دلیاں مساوی ہوں۔ عدالت اس بات کو قبول نہ کرے گی۔
 بالآخر تک کی یہ سمجھت ہے کہ وہ صبیہ نے انتظام جائیداد منجلی کا مساوی ملو
 کے نہیں کیا۔ اگر ایسا ہے تو مناسب چارہ جوئی اس استدعا کے ہوئی
 کہ انتظام مناسب طور سے کیا جاوے اور نالاش مکمل نالاش اتمام فرمے
 جس کی شکل مناسب دفعہ ۲۱۳ و نمونہ میں لکھی ہوئی ہے۔ اگر یہ طریقہ
 رکھا جاوے تو ایڈٹ ہائے ورائٹ بند اور پروویٹ کی عرض فوت ہو جائی
 عدالت نے یہ حکم دیا کہ عرضی نالاش بغرض ترسیم اندر تین یوم کے واپس
 دیجاوے اور مدعی خرچہ التوا کا ادا کرے۔ مدعی نے بناراضی اس حکم کے باوجود
 میں اپیل کیا ہے۔

مل منجانب اپلاٹان کانن منجانب ریسانڈٹان
 اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ یہ اپیل بناراضی حکم مقتضیہ دفعہ ۵۳
 مجموعہ ضابطہ دیوانی مشعر و ایسی عرضی نالاش بغرض ترسیم کہ ہے مدعی
 منسوری تک لکھی ہے اور مدعا علیہ کا یہ ہے کہ یہیم سارا جی بارلو سالہ
 منسوری عرضی نالاش عبارت ذیل ہے۔
 جارج ہنری ویب میجر کاروبار مدعی متذکرہ جالا صاحب مل عرض کرتا ہے۔
 کہ یہ مدعا علیہ و صبیہ چارلس گریت بارلو متوفی کی ہے جو تاریخ
 ۱۸ مئی ۱۸۸۵ء کو فوت ہوا۔
 یہ کہ کرل بارلو فوت اپنے وراثت کے مفروض مدعی کا تاجرو

مصلحت چند بنا اسے مخالفت کی وجہ ہے اور عرضی نالاش پر دستخط اور عبارت
تصدیق حسب ذیل درج ہے۔ منجانب مسوری بنک لمیٹڈ جی ایچ وی بی بیجر
مدالت ماتحت نے عرضی نالاش بغرض مریم حسب وجہ ذیل واپس
لی ہے۔ اول اسوجہ سے کہ عرضی نالاش میں تہہ مدعا علیہ کا صحیح طور پر نہیں
لکھا گیا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ دلیل ساقط ہے کیونکہ جو کچہ میں نے
عرضی نالاش سے انتخاب بالا کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ مدعا علیہ
کی نسبت بیان ہوا ہے کہ وہ وصیہ کر قل بار لومر حوم کی ہے اور نالاش بنام
اوسکے اوسے حیثیت سے رجوع ہوئی ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ عرضی نالاش
ناقض ہے کہ دعویٰ جو کیا گیا ہے وہ منجانب جارج ہنری وی بی بیجر کے
ہوا ہے اور نہ اس طرح پر کہ گویا منجانب بنک کے بلکہ عبارت اس طرح پر
چاہئے تھی مسوری بنک لمیٹڈ یا مدعی حسب ذیل بیان کرتا ہے۔ نسبت اس کے
میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ وہ دلیل واپسی عرضی نالاش کے سے میری
راے میں سہا مرد جوہ امتناعی متذکرہ دفعہ ۵۲۔ میں داخل نہیں ہے۔ مقصود اور
مشاعر عرضی نالاش کا بہت صاف ہے اور حالات اور واقعات منظرہ متعلق متعلق
بنک مدعی کے ہیں اور عبارت ایسی نہیں ہے کہ اس سے اور کوئی منشا قائم
ہو سکے غرض خفات متعلقہ عرضی نالاش کی جہانک کہ سمجھت حال متعلق ہے
یہ ہے کہ جن واقعات کو مدعی ضروری سمجھے وہ مختصر اور صاف طور سے
ظاہر ہونا چاہئے اور تصدیق ایسے شخص کی طرف سے ہونی چاہئے جو واقعات
مذکور سے واقف ہو اور اس بات میں عرضی نالاش سے قبیل کامل ضروریات
مجموعہ ضابطہ کیا ہوئی ہے۔

تیسری اور آخر دلیل جبکہ مدالت ماتحت نے واسطے مناسبت اپنے حکم کے
کافی سمجھا ہے کہ جس شکل سے نالاش رجوع کی گئی ہے اوس شکل سے
رجوع نہ ہونی چاہئے تھی بلکہ بشکل موصولہ دفعہ ۳۱۳ و نمونہ ۵۰ انصیبہ مجموعہ ضابطہ
دو ای کی کے رجوع ہونی چاہئے تھی۔ لیکن مدعی کو اختیار کامل ہے کہ نالاش دیکھا
رہنے کی کسی شخص متعمد یا قائم تمام کسی جملہ سے جس شکل سے چاہے رجوع کرے۔

اگر تالش بہ لحاظ واقعات کے جو شہادت میں ہوں ناقابل سرسہری کے
تجزیہ ہو تو دس ہونی چاہئے لیکن کوئی اختیار واپسی عرضی تالش کا
نہیں ترسیم کے اور وقت نہیں ہوتا ہے جب یہ تجزیہ ہو کہ تالش
اور اس شکل کے قابل سرسہری کے نہیں ہے کہ جس شکل سے وہ رجوع
ہوئی ہے اور اس عرض سے ترسیم اس طرح ہو کہ تالش مذکور شکل مختلف
میں تبدیل ہو جائے۔

بین و جو میں حکم عدالت ماتحت کو معہ خرچہ مسترد کر دے گا۔ اور خرچہ نمایا
رہا کرڈٹ ادا کرے گی اور حکم دیتا ہوں کہ عدالت ماتحت مقدمہ کو اپنے فہرست
معد ماتحت حدائرہ میں قایم کرے اور اس میں کارروائی بموجب قانون کے
کرے۔

براؤہرٹ صاحب جس میں اس امر کی تجویز کرنے میں کوئی وجہ
کافی واسطے واپسی عرضی تالش کے نہیں ہے اور حکم مجوزہ اپنے بھائی
اولاد خٹا صاحب سے اتفاق کرتا ہوں۔

زبدۃ النظار مفہوم دار

مورخہ ۱۰ ہجری ۱۰۵۰

ترتیبی فی اسبقی صاحب داسے اسیر بی صاحب بیشران و ہر جوہر منشی شہو ساسی شریف
و منشی رجبہ دیال وکیل عدالت خلع الیاداد

جلد	فہرست مقدمات	نمبر
۱	۱۲	۵۹
۲	۲۳	۶۰
۳	۵۹	۶۲
۴	۶۲	۶۳
۵	۶۳	۶۴
۶	۶۴	۶۵
۷	۶۵	۶۶
۸	۶۶	۶۷
۹	۶۷	۶۸
۱۰	۶۸	۶۹
۱۱	۶۹	۷۰
۱۲	۷۰	۷۱
۱۳	۷۱	۷۲
۱۴	۷۲	۷۳
۱۵	۷۳	۷۴
۱۶	۷۴	۷۵
۱۷	۷۵	۷۶
۱۸	۷۶	۷۷
۱۹	۷۷	۷۸
۲۰	۷۸	۷۹
۲۱	۷۹	۸۰
۲۲	۸۰	۸۱
۲۳	۸۱	۸۲
۲۴	۸۲	۸۳
۲۵	۸۳	۸۴
۲۶	۸۴	۸۵
۲۷	۸۵	۸۶
۲۸	۸۶	۸۷
۲۹	۸۷	۸۸
۳۰	۸۸	۸۹
۳۱	۸۹	۹۰
۳۲	۹۰	۹۱
۳۳	۹۱	۹۲
۳۴	۹۲	۹۳
۳۵	۹۳	۹۴
۳۶	۹۴	۹۵
۳۷	۹۵	۹۶
۳۸	۹۶	۹۷
۳۹	۹۷	۹۸
۴۰	۹۸	۹۹
۴۱	۹۹	۱۰۰

صلح میرٹھ لگائی فوجداری نمبر ۶۸۶ منفصلہ ۳۰ دسمبر

قصر ہند بنام گلن خان

قواعد چاؤنی باب ۳ نمبر ۶۳ - مقام عام - احاطہ مکان گلی -

سائل مقدمہ نیا پر مجسٹریٹ چاؤنی سیرکٹ نے اجلیٹ خلافت ورزی قاعدہ ۶۳۵ باب ۳ قواعد چاؤنی مرتبہ سب دفعہ ۱۰ ایکٹ ۴۲ تحت ۱۸ (ایکٹ چاؤنی نوچ) اور چوڑو سے دفعہ ۲ - ایکٹ چاؤنی (۲۳ ششم) کے ناقدہ گئی گئی تھی جس پر حیرمانہ کیا۔ قاعدہ مذکور حسب ذیل ہے کہ کوئی شخص شکر سرکاری یا شاعر (عام)

یا مقام عام میں بیکہ نہائے گا اور نہ نواست خیرات کی شکر گایا کوئی نہ نواست یا کوئی چاؤنی عارضہ یا بد صورتی کو اس غرض سے لکھو لیکھا یا د کھلا یا کھلا کر عیب خیز کی ہو یا خیرات سے اور نہ کوئی متوالا ہو گا اور نہ فساد کو کرے۔

گلن خان سائل کی نسبت جو باورچی ہے تجویز ثبوت جرم اور حکم مناسط علی بن صادر ہوا کہ نامبر وہ اپنے آثار کے احاطہ میں متوالا اور فساد کرنا نہ فرمے در خواست لگائی بحضور صاحب سشن جج کانپور کے کی اور مشارالینہ نے مقدمہ کی کورٹ میں جب دفعہ ۴۳۵ مجموعہ صابطہ فوجداری کے اس سال کیا ہے۔ صاحب سشن جج نے حسب ذیل تحریر کیا ہے۔ سیری اسے یہ ہے کہ احاطہ مکان کی کا حسب منشاء قاعدہ ۶۳۵ کے مقام عام نہیں ہے نظر برآں تجویز ثبوت جرم خلاف قانون ہے۔

ٹرل صاحب جسٹس - صاحب سشن جج کی رائے صحیح ہے۔ اقرار ثبوت جرم اور حکم مناسط علی بن ہو تا ہے۔

منفصلہ جنوری صلح شاہجہانپور اپیل دوم نمبر ۳۵۵ شہداء

دادہ ہو سکے و خیم بنام کاشی رام

شکر - سو بالائی خود - احاطہ ناحق -

واقعات اختتام کے کافی طور پر تجویز عدالت میں صحیح ہیں۔

نہو مان پر غلو و دادہ ہو پر شاد منجانب اپیلانٹ دادہ اس منجانب رہا تہ ٹٹ

اور لا قبیلہ صاحب حبش و نزل صاحب حبش - یہ کاغذ ۲۰ جولائی ۱۸۵۷ء
 واسطے دلا پانے سلج صاحب سے از روئے رہن نامہ مورخہ ۱۵ اگست ۱۸۵۷ء کے مطابق
 عدالتین ماتحت نے دعویٰ دگری کیا ہے اور اپیل میں یہ بحث ہے کہ مدعا علیہ
 مستند سود کا ذمہ دار بابت اصل کے ہے نہ اصل جو قرض دیا گیا تھا وہ سود
 بالا کی سود بخش دوسرے فیصدی ماہوار کے ہے اور ہماری یہ رائے ہے کہ نظر بحالات مقدمہ
 سود پر سود نہ دلائل ملے ہیں ہم سمجھتے ہیں کہ مدعا علیہ پر تحصیل سے دباؤ خور ادا کرنے
 مانگداری واجب کا جو تا تھا اور فائدہ اس امر سے پیدا ہوا گیا کہ اسکو ترغیب لگنے
 تنگ کی ساتھ قائم کرنے سود بالائی سود بخش کثیر مبلغ فیصدی سالانہ
 کے ہوئی باوجودیکہ اطمینان کافی بدریغ رہن جائداد رسمی بیوقوفی قرضہ غلیل
 دادہ کے تھا ہوئی تھی۔ علاوہ برین از روئے شرائط تنگ کے مدعی کو اختیار تھا
 کہ بدریغ نیلام کرانے جائداد مرہونہ کے اپنے تنگ کو ہر وقت ناقد کر سکتا تھا
 بجائے اس فعل کے نامزدہ نے اپنے قرضہ کو اس نظر سے غیر سودی نہیں
 کہ سود بالائی سود اس شرح کثیر سے بڑھتا ہوا دیکھا۔

تکویہ معاملہ سخت اور ناحق معلوم ہوتا ہے کہ جسکے عدالت انصاف سے لہذا
 عمل موثر ہوتا نظر حالات کے غیر حقوق اور نا انصافی ہے۔
 چنانچہ کہ عدالت کو ایسے معاملہ کے ناقد کرنے کا اختیار ہے غیر تنگ
 اور سند پر منحصر ہے اور ہم مقدمہ کا منی سند رسمی چودہ رانی بنام گالی پرسوگور
 (الطین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۵) مفصلہ پریوی کو نسل اور مقدمہ مو
 مقدمہ نوکرین بنام نوک (لارپورٹ چیمبرس اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۰۹)
 پر استدلال کرتے ہیں۔ ایک فیصلہ نوڈیرن بیج عدالت ہند مقدمہ علی بنام نام
 از یہ تہ نظائر ہفتہ وار مستقیم صفحہ ۱۰۷ میں ہی ایسا ہی قرار پایا ہے۔

ہم نوکری عدالت ماتحت کو تسلیم کرتے ہیں اور بابت سلج صاحب نے فرمایا
 سود کا دادہ بخش فیصدی سالانہ کے تھا تاہم یہ اصل میں مذکور کی گئی
 سلج ملا دادہ
 اپیل دوم نمبر ۱۵۸ اگست ۱۸۵۷ء
 صیبا اللہ بنام امای و غیرہ

صلحنامہ نالاش مشعر اسکے کہ مدعی کو زرمند دعویٰ سے زیادہ دلا یا جاوے۔
 رضامندی فریقین۔ اجراءے ڈگری کا بقدر زرمند دعویٰ کے محدود ہونا۔
 نالاش بابت زرمند زرمند رجوع علیہ از روئے صلحنامہ۔ امور زراعی جو عدالت پر آئیں
 ڈگری سے ملے ہونا چاہیے۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۴۴۔

واقعات اسمقدمہ کے تجویز عدالت میں کافی طور سے حرج ہیں۔

رقن چند منہاج اہیلاٹ سند رعل منہاج رسالہ فنان

ایچ صاحب جیت حبش۔ یہ نالاش واسطے دہلیا بی بعض اراضی کے ہے
 جسکی نسبت از روئے شرائط اقرار مندرجہ صلحنامہ کے مدعا علیہ نے نالاش سابق میں
 اقرار کیا تھا کہ مدعی کے حق میں ڈگری کیا جاوے۔ نالاش سابق میں نتیجہ صلحنامہ
 کا یہ ہوا تھا کہ مدعی اراضی اوس قدر سے زیادہ حاصل کرے کہ جکا اونسے اتنا دھویا
 کیا تھا یعنی یہ کہ بغرض ختم کرنے نالاش کے فریقین اس بات پر راضی ہونے سے
 کہ کسی خاص قطعہ اراضی میں مدعی اوس سے زیادہ اراضی پاویگا جکا اونسے
 اتنا دھوی کیا تھا۔ واضح ہوتا ہے کہ منصف نے مطابق شرائط صلحنامہ کے
 ڈگری مرتب کرنے میں اعتراض اس فیصلہ پر کیا تھا کہ مدعی نے جو دھوی کیا تھا اوس
 زیادہ پاتا ہے اور کلا سے فریقین نے اس وقت اور اوس مقام پر تسلیم کر لیا تھا کہ
 جس قدر کا دھوی مدعی نے کیا ہے اوس قدر کی ڈگری اوسکو ملنا چاہیے اس پر مطابق
 شرائط صلحنامہ کی منصف نے صحیح طور پر ڈگری مرتب کی۔ میں کوئی ایسا قانون
 نہیں جانتا ہوں کہ جسکی رو سے فریقین کو برضامندی یا مصاحت کے
 اصل دعویٰ سے دھوی میں اضافہ کرنے کی ممانعت ہو یا اس بات کی ممانعت
 کہ ڈگری زرمند یا اراضی کے دھوی اجدا انی سے تعداد یا مقدار میں بڑھنے
 جاوے۔ ہر اضی طرفین اور باجارت عدالت کے دھوی میں اس طرح
 تسلیم ہو سکتی ہے کہ اوس میں دھوی اضافہ شدہ شامل ہو جاوے۔ فریقین
 برضامندی منصف کے حمارے کہ ڈگری کو اس طرح مرتب کرائے جیسا کہ
 اس قدر میں ہوتی تھی۔ بیان تک فریقین نے نیک بینی سے عمل کیا ہے۔
 جب مدعی نے ڈگری زرمند کو جاری کرنا چاہا تو میری دانست میں عظیم

نے نادار بھی طور پر پیدا کر اعلیٰ کیا کہ مدعی ایک خاص قطعہ میں اوس سے
 زیادہ اراضی کی بابت ڈگری جاری نہیں کر سکتا ہے کہ جس قدر اراضی کا
 اوس نے چند ادعویٰ کیا تھا۔ میری رائے میں منصف نے نسبت قانون کے
 دیکھ کر کہا کہ نسبت مقدار فرید مندرجہ ڈگری کے حکم صادر کرنے سے اٹکا لیا
 سوئے اتفاق سے اوس حکم کی ناراضی سے اپیل نہیں ہو سکتی تاشن ہذا واپس
 ہوئی ہے جسے معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک اس تاشن کو تعلق ہے کہ تاشن
 مذکورہ مقدمہ ۴۴۔ مجموعہ فیصلہ دیوانی میں داخل ہے جسکی رو سے اس قسم کے
 مقدمہ میں تاشن جدا گانہ کی ممانعت ہے۔ لہذا میری رائے یہ ہے کہ تاشن
 ہذا فیصلہ فیروانی کے نہیں ہے۔ یہ کیفیت میں اس درخواست کو نامنظور کرنا
 کہ چنانچہ منصف نے قانون غلطی کی ہے اور اوس غلطی سے دیکھا ہو تو اس
 مدعا علیہ کے ہوا ہے تو مناسب طور سے منصف بذریعہ درخواست تجدید تالی کے
 حکم صادر ہے۔ کو بریل شدہ پر غور فانی کر سکتے ہیں اور مدعی حال کو فائدہ طامام
 کا اٹکا کر سکتے ہیں کہ جب میں کوئی نا انصافی اور جاتی ہو۔

اپیل سے خارجہ و سس کیا جاتا ہے
 اول غلط صاحب جش۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

منصف اراخوری

اول اول حکام نمبر ۴۴

منصف اعظم گدہ

نورنگی کنور کینام رگو مینی کنور

ایکٹ ۲۴ ۱۹۶۶ء
 اس مقدمہ میں نورنگی کنور بیوہ ہندو تو تھی نے محض منصف صاحب منصف
 درخواست شریکٹ محکومہ ایکٹ ۴۴۔ شدہ پر غور فانی کر سکتے ہیں اور مدعی
 اپنے شوہر کے کی۔ درخواست مذکور کی نسبت رگو مینی کنور پر غور فانی کر سکتے ہیں اور مدعی
 صاحب منصف نے حکم ذیل صادر کیا۔ مسئلہ نورنگی کنور شریکٹ اس شرط سے
 عطا ہوا کہ وہ سہارہ رگو مینی کو ضمانت دے سکے
 جہاں اراضی اس حکم کے نورنگی نے ہائی کورٹ میں اپیل کیا ہے اسے درخواست

سرٹیفکیٹ جدید کی اس بنیاد پر کی ہے کہ صاحب جج ضلع کو اپنا سرٹیفکیٹ اپیلانٹہ کو اس شرط کے ساتھ عطا نہیں کرنا چاہئے تھا کہ وہ رگیو بنسی کو ضمانت دی۔ جو گذر ناتھ منجانب اپیلانٹہ ایک ملز ابتدا می منجانب رسپانڈنٹ کے جواب ہے کہ بموجب دفعہ ۶۔ ایکٹ ۷۷۱ کے مقدمہ میں اپیل عدالت ہائیکورٹ نہیں ہو سکتا ہے۔ ایج صاحب چیمبر جسٹس۔ میں جو الاپر شاد صاحب کے اس حجت سے اتفاق کرتا ہوں کہ اس مقدمہ میں اپیل عدالت ہذا میں نہیں ہو سکتا ہے۔ سرٹیفکیٹ جدید کا مقصد دفعہ ۶۔ ایکٹ ۷۷۱ میں ہے اس سے مراد وہ سرٹیفکیٹ جو کسی شخص کو ملا وہ اس شخص کے عطا کیا جاوے جسکو سرٹیفکیٹ اول عطا ہو چکا ہے۔ اپیل معہ خرچہ دسمس کیا جاتا ہے۔

اولڈ ٹیلڈ صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع میرٹھ جگموجی جیو دیوانی بمبر ۲۲۳۳

پرس رام بنام سکرم سنگہ دیشہ

اجواید گری۔ احکام قرقی۔ دیون دگری کا دیوالیہ قرار پانا۔ رسیور کا مستقر ہونا۔ اعراض نسبت قرقی کسب دفعہ ۷۷۱ مجبوعہ مضابطہ دیوانی۔ اختیار پندیرانی اعراض کا واضح ہونا ہے کہ اس مقدمہ میں حکم قرقی جایداو بصیفہ اجرا دگری جو چند اشخاص کی بمقابلہ ادوے سنگہ کے تین صادر ہوا تھا۔ بعد ایک حکم مقتضیہ دفعہ ۷۷۱ مجبوعہ مضابطہ دیوانی مشر استقرار دیوالیہ دیون دگری و تقرری رسیور جایداو نامبر وہ کہ جسکو کل جایداو دیون دگری از روی دفعہ ۷۷۱ کے حاصل ہوئی تھی صادر ہوا تھا۔ بعد ان میں ایک درخواست حسب دفعہ ۷۷۱ کے منجانب پلوس رام بدین اعراض گذری کہ جایداو کا قرقی نہیں ہے اسوجہ سے کہ جایداو نے کو راز ان سیال ہے اور دیون دگری کی نہیں ہے۔ درخواست مذکور پر صاحب جج ضلع میرٹھ نے حکم فی صادر کیا۔

جج جسٹس میں احکام مجبوعہ مضابطہ دیوانی کو سمجھتا ہوں جسکو اختیار پندیرانی اس اعراض حاصل نہیں ہے۔ اگر رسیور جایداو ہوتا تو مجبوعہ پر تصرف کرنا ہے

منفصلہ اجروبی

شک نہیں ہو سکتا ہے کہ ستاویز کا اشامپ ناکافی ہے اور وہ ناجائز ہے۔ لہذا قابل مقبولی عدالت کے نہیں ہے۔

ساتھ ہی اوس کے عدالت نے امور واقعات کی تجویز بلحاظ شہادت کے کی اور دعویٰ ہو سس کیا۔ مدعی نے اپیل بھجور صاحب جج ضلع غازی پور کے کیا اور بجلہ سو جیات پبل کے ایک یہ ہے کہ عدالت ماتحت نے اس امر کی تجویز کرنے میں غلطی کی ہے کہ سر خط پر غلطی لکھ ہے۔ دتاویز مذکور بجز یادداشت محولہ مدافعیہ ایکٹ اسٹیشن ۱۸۵۸ء کے اور کہہ نہیں ہو سکتی ہے بلکہ عدالت ماتحت نے یہ ثابت کیا ہے کہ دتاویز مذکور کسی اور دتاویز کی تفریق میں داخل ہے۔

جز و فروری تجویز صاحب جج کا حسب ذیل ہے۔

امرا شامپ کا اول تجویز طلب ہے۔ میں دیکھتا ہوں کہ جس شکل میں سر خطہ مذکور مرتب ہوا ہے اوس سے دایرہ مفروضہ کے میں سے کم گواہوں کی دستخط اس معاملہ میں اور رضامندی گلاب داسے دربارہ اوسکی تحصیل کے کوشش نہیں کی ہے۔ اسکی نسبت میں تجویز کرتا ہوں کہ یہ دیدہ و دانستہ گریز حصول اشامپ سے ہے اور عدالت مراجعہ اولیٰ اور عدالت ثانیہ اسکا تاخیر بھی طور پر گریز خواستہ جہان کی قبول اسکی ہے کہ یہی کر لیا ہوا نظر بیان صاحب جج نے اپیل دس کیا۔ بعد مدعہ مگر ہوسس کے صاحب کلک نے ایک سرٹیفیکٹ حسب فہ ۴۰ ایکٹ اشامپ اسمفون سے عطا کیا ہے کہ دتاویز متنازعہ اشامپ کا غایب لگا ہوا ہے۔

مدعیان نے ہائی کورٹ میں اپیل دوم پیش کیا ہے۔

راس و اللہ شا و نہان اپنا نشان
راس اسٹن نہان رساٹہ نشتر
ایک صاحب جج جس نے راس صاحب جج ہمارے راسین مدالت اپیل اٹھ کے کوئی تجویز نسبت دیا
نہیں کی ہے اور تاخیر اپیل اس بنیاد پر دس کیا ہے کہ سر خطہ اشامپ باغیچہ میں ہے بعد ہوسس اسکی
صاحب کلک نے ایک سرٹیفیکٹ حسب فہ ۴۰ ایکٹ اشامپ اسمفون سے عطا کیا ہے کہ دتاویز متنازعہ
باغیچہ ہے سرٹیفیکٹ مذکور صاحب جج نے اپیل اٹھ کے کوئی نسبت دیا ہے کہ دتاویز متنازعہ اشامپ
کے ساتھ ہے جو کہ اسکی نسبت کمال شہادت جائز ہو ہو مدعہ کے لحاظ سے کرنا ہے بلکہ حکم کیا گیا
اور کہ مدعہ حسب فہ ۴۰ ایکٹ اشامپ اسمفون سے عطا کیا ہے کہ دتاویز متنازعہ اشامپ کا غایب لگا ہوا ہے۔

فہرست مقدمات

سورۃ الاحزاب

مرتبہ بی بی امین صاحبہ دامت برکاتہا العالیہ و سیدہ امینہ بنت ابی بکر صدیقہ رضی اللہ عنہا

دین خداوندی

جلد	صفحہ
۱	۴۵
۲	۴۶

قیمت سالانہ	مضامین	صفحہ
-------------	--------	------

۴۵	قرآن کریم	۴۵
۴۶	حدیث	۴۶
۴۷	فقہ	۴۷
۴۸	تفسیر	۴۸
۴۹	اصول	۴۹
۵۰	منہج	۵۰
۵۱	تاریخ	۵۱
۵۲	جغرافیہ	۵۲
۵۳	ریاضی	۵۳
۵۴	طبیعیات	۵۴
۵۵	فلسفہ	۵۵
۵۶	ادب	۵۶
۵۷	تہذیب و تمدن	۵۷
۵۸	سیاست	۵۸
۵۹	معاشیات	۵۹
۶۰	حقوق	۶۰
۶۱	تہذیب و تمدن	۶۱
۶۲	سیاست	۶۲
۶۳	معاشیات	۶۳
۶۴	حقوق	۶۴
۶۵	تہذیب و تمدن	۶۵
۶۶	سیاست	۶۶
۶۷	معاشیات	۶۷
۶۸	حقوق	۶۸
۶۹	تہذیب و تمدن	۶۹
۷۰	سیاست	۷۰
۷۱	معاشیات	۷۱
۷۲	حقوق	۷۲
۷۳	تہذیب و تمدن	۷۳
۷۴	سیاست	۷۴
۷۵	معاشیات	۷۵
۷۶	حقوق	۷۶
۷۷	تہذیب و تمدن	۷۷
۷۸	سیاست	۷۸
۷۹	معاشیات	۷۹
۸۰	حقوق	۸۰
۸۱	تہذیب و تمدن	۸۱
۸۲	سیاست	۸۲
۸۳	معاشیات	۸۳
۸۴	حقوق	۸۴
۸۵	تہذیب و تمدن	۸۵
۸۶	سیاست	۸۶
۸۷	معاشیات	۸۷
۸۸	حقوق	۸۸
۸۹	تہذیب و تمدن	۸۹
۹۰	سیاست	۹۰
۹۱	معاشیات	۹۱
۹۲	حقوق	۹۲
۹۳	تہذیب و تمدن	۹۳
۹۴	سیاست	۹۴
۹۵	معاشیات	۹۵
۹۶	حقوق	۹۶
۹۷	تہذیب و تمدن	۹۷
۹۸	سیاست	۹۸
۹۹	معاشیات	۹۹
۱۰۰	حقوق	۱۰۰

لیکن مدعی اور دیگر ورثاء وجبہ الہ آباد اٹھائے عبد الرحمن سے ادائیگی وفات تک کے
 رہے ہیں لیکن بعد وفات غائبہ سے کچھ نہیں ملا۔ مدعیہ کی طرف سے یہ حجت
 ہوئی ہے کہ یہ نامہ مورخہ ۲۲ اپریل ۱۹۷۷ء میں درج ذیل نسبت انتقال حصص وراثہ
 وجبہ اللہ علاوہ عبد الرحمن کے غیر موثر ہے بلکہ کلیتاً بہ نسبت خود عبد الرحمن کے یہی
 ناجائز ہے۔ یہ امر اصرار ہوا ہے کہ از رو سے قواعد شرع مجھ کی کے پیش مشاہد
 ہے اور یہ نہیں ہو سکتا ہے اور یہ کہ از رو سے قانون مذکور کے حوالی واقعی
 یا انتقال واسطے قیام ہے کے ضروری ہے اور کوئی ایسی حوالگی یا دست برداری
 معائنہ و اثب کے نہیں ہوئی۔ بدینہ جوہ مدعی نے دعویٰ اثبات اپنے حق کا
 (۱) بابت حصہ پنشن جو اسکو بطور وارث وجبہ اللہ کے پونچا ہے (۲) بطور وارث
 اپنے بہائی عبد الرحمن بابت اوس حصہ کے جو اسکو پونچا ہوا گیا ہے۔ معاً علیہ
 یہ امر ہے کہ یہ نامہ کلیتاً جائز ہے اور بیان ہے کہ عبد الرحمن بارہ برس سے
 زیادہ عرصہ تک تنہا کل پنشن سے مستفید ہوتا رہا ہے لہذا نالاش خارج المیعاد و
 عدالت مرافعہ اولیٰ (جج ماتحت الہ آباد) نے یہ تجویز کی کہ تا وفات عبد الرحمن
 کے مدعی اپنے حصہ پنشن سے مستفید ہوتی رہی اور وصول کرتی رہی ہے نظر ان
 یہ تجویز کی نالاش میں الیعا دہے۔ عدالت موصوف نے یہ بھی تجویز کی ہے
 کہ یہ نامہ مورخہ ۲۲ اپریل ۱۹۷۷ء اور مقدر غیر موثر ہے جہاں تک وہ متعلق حقوق
 وراثہ وجبہ اللہ علاوہ واثب کے ہے۔ لہذا جس قدر کہ استقرار حق مدعیہ بطور
 کی از وراثہ مذکور بابت پاسنے حصہ پنشن مذکور کے تمام عدالت موصوف نے وکری
 کیا۔ لیکن جہاں تک نالاش کو تعلق حصہ خود عبد الرحمن سے ہے عدالت موصوف
 نے یہ تجویز کی کہ یہ نامہ جائز ہے اور حصہ مذکور مدعیہ کو پہنچ گیا اور مدعیہ
 وراثہ بہ نسبت اوس حصہ کے دعویٰ نہیں ہو سکتا ہے لہذا اس قدر نالاش
 واثب ہوئی۔

فریقین نے بکفورت صاحب جج ضلع الہ آباد کے اپیل کیا اور مشاہد الیہ
 دو نو اپیل کی۔ سر فریق نے بالکل برٹ میں اپیل دوم پیش کی۔ میں
 اول مدعیہ کی اپیل کی سماعت ہوئی اور اوس کی پانچ فیصد ملکہ رہا۔

اور دہلیانا تہہ و سیمین ولایت پشاور اور خیبر پختونخوا کے کائنات میں امر الدین بن مجاہد بن سید احمد بن
 ایچ صاحب جو پینٹس - یہ اسل بناراضی فیصلہ صاحب حج صلح الہ آباد
 کے ہے کہ جنہوں نے ڈگری راج مانت کی بحال کی ہے یہ نالغ واسطے
 اثبات حق مدعیہ دربارہ دلا پاس نے حصہ پٹن کے ہے جو سرکار سے واجب الادا ہے
 اور جو ابتدا بادشاہان دہلی سے خاص اشخاص کو عطا کی تھی۔ مقدمہ مدعا علیہم کا
 ایک جزو یہ ہے کہ کاشمیر میں عبدالرحمن کل پٹن پاتا ہوا اگرچہ نامبروہ صرف
 ایک جزو اوسمیں سے پانچا مستحق ہوا اور فی الواقع کل پٹن پاتا ہوا اور اوسنے
 کل اپنی زوجہ کو منتقل کر دی ہے۔ یہ حجت ہوئی ہے کہ انتقال مذکور
 نسبت حقیقت مدعیہ کے قانونا باہر انتقال ہے کہ جو شریک انتقال مذکور کے
 نہیں ہے۔ میں اس حجت کو نہیں سمجھتا ہوں۔ صاحب حج سے صحیح طور پر یہ
 تجویز کی ہے کہ عبدالرحمن اپنے خاص حصہ کے سوا کچھ منتقل نہیں کر سکتا تھا۔
 نامبروہ کو اختیار انتقال کر سکتا تھا اور اوسکا منتقل الیہ خود نامبروہ کے حق سے کچھ
 زیادہ نہیں پاسکتا ہے۔

بہ نسبت قانون معاد کے یہ رائے ہے کہ مجھے بہت شکوک ناشی
 ہوتے ہیں کہ آیا اس قسم کے مقدمہ میں اور باہن ایسے فریقین کے جیسے کہ اس
 مقدمہ میں ہیں قانون مذکور مطلقا متعلق ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ رقم ذریعہ
 کے نہیں ہے جو ایک شخص کو دوسرے سے یافتی ہوتی ہے۔ یہ محض ایک استحقاق
 خدا اشخاص کا دربارہ و مومن کر کے اپنے اپنے حصص پٹن کے سرکار سے ہے۔
 مجھے واضح ہوتا ہے کہ اگر قانون مذکور متعلق ہو تو وہ ان اشخاص کے ہاتھوں سے
 متعلق ہوگا جنکو ادا کرنا پڑتا ہے۔ اگر فریقین حال سے متعلق ہیں تو کو مغل کلاہات
 کے جنکا شمار مذہب ایک معاد سماعت میں ہوا ہے ہم مدعا ۱۲ یا ۱۱ کو متعلق کر سکتے
 ہیں بارہ سال کی معاد مقرر ہے۔ صاحب حج سے اپنے فیصلہ میں یہ تجویز کی
 ہے کہ مدعیہ اپنا حصہ اوس زمانہ میں باقی رہی ہے اور یہ تجویز افغانی کافی
 ہے کہ مقدمہ کو ایک معاد سے خارج رکھے جو جو میری یہ رائے ہے کہ
 اسل معاد چھ مہینے ہوئی چاہئے۔

برادر ہر سٹ صاحب جنٹس۔ میں ذیل چھ جنٹس صاحب سے دوبارہ
دوسری بار پل سے غریب کے بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

بدرہ مدھیہ کی پائل کی سماعت ہوئی۔ یادداشت پائل میں وجوہ حسب
ذیل درج ہیں۔

(۱) یہ کہ بموجب شرع محمدی کے یہہ پیش منظر کاغذ صاحب عبدالرحمن بام اوکلی
زوجہ صاحب النسا کے کالعدم ہے۔

(الف) کیونکہ یہہ مستراح کا ہے۔

(ب) کیونکہ حوالی اور قبضہ کا فیما عمل میں نہیں آیا۔

(ج) کیونکہ صاحب اپنے استحقاق واقع پیش منظر سے کلیتہً دست بردار نہیں ہوئے۔

(د) کیونکہ یہہ میں وہ شخص شامل ہے جو صاحب کے نہیں۔

(۲) یہ کہ از رو سے شرع محمدی کے استحقاق پاسنے پیش منظر کا سرے بدر لغویہ
قابل اعمال نہیں ہے۔

(۳) یہ کہ استحقاق پیش منظر کا از رو سے ایکٹ ۳۴ شائع کے کالعدم ہے۔

کائنات و امیر الدین صاحب پبلانٹ پل و سندھیل منجانب ریاضہ ٹنٹ
ایچ صاحب چیف جنٹس۔ یہہ پائل بنا راضی فیصلہ صاحب حج طلع الہ آباد
کے ہے جنہوں نے یہہ فیصلہ کیا ہے کہ محمد عبدالرحمن موجودہ پیش منظر کا سرکار ہندوستانی
نے عطیہ کی تھی سماہ صاحب التابی بی مدعا علیہا کو پہنچ گیا ہے۔

پائل میں امیر الدین صاحب نے ہر امر جو ممکن بتا پیش کیا ہے۔ مدعا علیہ
بیان کیا ہے کہ پیش منظر میں ہو سکتی ہے وہ یہہ ہی کہتے ہیں کہ یہہ مذکور کاغذ
ہے کہ شے موجودہ لغت میں ہوئی تھی یعنی استحقاق پاسنے پیش منظر کا لغت میں نہیں ہوا
ہتا۔ وہ یہہ ہی کہتے ہیں کہ یہہ مذکور اسوجہ سے ناقص ہتا کہ عبدالرحمن کا مطلب
کل پیش منظر کے دینے سے ہتا حالانکہ وہ صرف او میں سے ایک چیز دیا گیا مستحق ہتا
اور یہہ کمال نہیں ہے اور بموجب شرع محمدی کے نا جائز ہے کیونکہ عبدالرحمن
نے ہر چیز سرکار میں داخل رج نام کا نہیں گرایا۔ امیر الدین صاحب نے یہہ بھی بحث

کی ہے کہ واسطے جواز میں مہینہ کے داخل میج تمام کا ضروری ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ بوسعت تمام گنتے میں جو امور میں پادریوں کے ہیں اور نہیں وہ کل امور قانونی شامل نہیں جو امیر الدین صاحب نے ہمارے رویہ پیش کیے ہیں۔ پس نظر سے کرتے امور مذکور کے اس ترتیب سے جس میں نیچے ان کو ابی اوپر بیان کیا ہے اس امر کا تجویز کرنا ضروری ہے کہ آیا پیش مذکور باہمی اہل اسلام کے ہند ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اس لحاظ سے کہو دیکھنا چاہئے کہ پیش کیا گئے ہیں۔ حسب عبارت مستعمل دفعہ ۱ ایکٹ ۱۸۷۳ء کے پیش مذکور ایکٹ اور اس نقصان کا یہ ہے جو پوجہ منجلی منجانب سرکار ہندوستانی نسبت اس اراضی کے حیرت فتنہ بذریعہ اسناد متضمن عطا سے استحقاق عدلی کے متاثر ہوا۔ پیش مذکور ایکٹ عمومی پیش حسب مفہوم لفظ مذکور کے نہیں ہوتی وہ ایسی نہیں ہے جس کا مقصد دفعہ ۱ ایکٹ پیش ہند میں ہے۔ از رو سے دفعہ مذکور جس میں واسطے مسلمان اور نیز اہل ہندو کے یکساں قانون موضوع ہوا ہے یہ حکم ہے کہ یہ ایسی پیش قابل انتقال اور وراثت کے ہوتی ہے وہ کیا ہی انتقال کے لیے جیسے کہ بیع ہوتا ہے۔ لہذا میری یہ رائے ہے کہ شروع مجوی کیسے ہی مختلف ایکٹ پیش کے کیوں نہ کہ از رو سے دفعہ مذکور کے ہے پیش یا اور میں کوئی حق قابل انتقال منجانب عبدالرحمن بذریعہ میر کے تھا۔ جائز ہے کہ میں یہ بھی کہوں کہ اگر حضرت امیر الدین صاحب کی صحیح ہے تو کوئی یہ نسبت استحقاق لینے حصول بل بالذکر کے نہیں ہو سکتا ہے جو جہاں تک بحث کے متعلق کہ کوئی از فقہاء اہل اہل اہل اموی انور ہر معمولات مذکور کا نہیں ہو سکتا ہے میری رائے میں یہ اتفاق پیش اور اسے جائز ہے جو اس قسم کے مقدمہ میں ہے جو یہ میر اور نہ زلفیہ لہذا نسبت اس بحث کے کہ پیش کے ہو ہو نہیں ہو سکتا ہے مستند کافی ہے۔ دوسری بحث جو امیر الدین صاحب نے پیش کی ہے وہ یہ ہے کہ ہندو اسود سے کا عدم ہے کہ استحقاق منقسم نہیں ہے۔ میں دراصل نہیں سمجھتا ہوں کہ اس کی کیا معنی ہیں بحث مذکور اس قسم کے مقدمہ کو میں اختلافی باتیں پیش کی ہیں کہ مقدمہ میں ملوث افراد جیسے جن میں قیدی کی گہری یا قطعہ اراضی یا مکانی کام ہو یا ہوتی ہے۔ استحقاق پاسے پیش کیوں نہ کہ حقوق حقوق میں جو ہندو میں نزاع و فساد نہ لگے کہ قسم اور ہندو کا ہندو میں اس طرح اس میں درج ہوتی ہیں کہ

تو ایک شخص مسیحی اپنے حصہ کا نوادہ یعنی مورث کی وفات پر ایک ثلث کا مستحق ہو جاتا ہے اور ایسی صورت میں ضرورت تقسیم کی نہیں ہوتی ہے۔ حجت مذکور سابقہ میں ہے کہ چونکہ بطور امر واقعہ کے میری رائے میں اسے ملنے سے موہوبہ منقسم ہو چکی ہے۔

امیر الدین صاحب کی یہ بھی حجت ہے کہ کل سید اسو جہ کے کا عدم ہے کہ عبد الرحمن کے اس حصہ سے زیادہ بہرہ کر لینی مراد نہیں کہ جس کا وہ مسیحی بتاؤ اشارہ الیہ نے تاگوہ الکیم ۸۴۲ھ میں اصول شرح محمدی مولفہ میگنائی صاحب باب ۴۴ پر بتاؤ حجت مذکور کے استدلال کیا ہے۔ امیر علی صاحب نے اپنے لکھنؤ کے صفحہ ۸۴ میں یہ فرمایا ہے۔ اگر کوئی شخص کوئی عمارت سید کرے جس کا بقعہ ملے لیا جاوے اور بعد اس کے ایک جزو پر اپنا استحقاق قائم کرے تو یہ کا عدم ہے۔ اگر کوئی شخص اپنی اراضی سے فصل موقوفہ اراضی مذکور کے سید کرے یا جو حجت سے عمارت کے سید کرے اور دو لڑائی استیابی حوالہ کر دے اور بعد کوئی استحقاق نسبت فصل یا عمارت کے قائم کرے تو یہ نسبت اراضی یا جو حجت کے کا عدم ہے۔ ایک شخص نے اپنی اراضی سے فصل موقوفہ اراضی مذکور کے سید کی اور فصل کا لکھ حوالہ کر دے اور بعد اس کے استحقاق نسبت ایک حصے کے قائم کیا تو یہ نسبت کا عدم ہے۔ یہ نسبت ضرورتاً بالاس کے پڑے سند لال نے صحیح طور پر بتلایا ہے کہ جس شرح محمدی کے مسئلہ کی حجت امیر الدین صاحب کرتے ہیں وہ اصل کتاب میں قائم نہیں ہوا ہے۔ مشارالہ اور ان صورتوں کی حجت کر کے بعد یہ اصول شرح محمدی کا قائم کرنا چاہتے ہیں جو اصل کتاب میں نہیں پایا جاتا ہے۔ ذیل لکھنے کے رد پر جو کچھ پیش ہوتا وہ معلوم ہوتا ہے کہ حجت ایسے کسی تہی جو وہ مشاع کے بنا جاوے اور نہیں مقدمات کا حوالہ امیر الدین صاحب نے دیا ہے وہ مقدمات محض مشاع کے تھے۔ لہذا میں خیال کرتا ہوں جہاں تک اسے اس حجت کو قائل ہے مقدمات مذکور سے حجت امیر الدین صاحب کی قائم نہیں ہوتی۔ مشارالہ اصول شرح محمدی مولفہ میگنائی صاحب کے باب ۴۴ میں استدلال کر کے میں مشارالہ نے ہمارے رد پر حوالہ یادداشت و حاشیہ مشافہ جواب رقم نمبر ۱۲۸۱ پر حوالہ دیا ہے۔ یہ رائے استحقاق مالک کے نام پر ہوتا ہے لیکن یہی بقدر

استحقاق مذکور کے ناما جائز ہوتا ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ یادداشت مذکور
 عبارت مودعہ میں لکھی گئی ہے اور نظر سے دیکھ کر شخص اس کو ایسا تصور کرے گا کہ اس
 مودعہ کا قایم ہوتا ہے کہ ہر گاہ ایک شخص اپنے استحقاق سے زیادہ ہبہ کرے
 تو مکمل ہبہ کا قاعدہ ہوتا ہے۔ اصلیت سوال کی جس سے جواب مذکور متعلق ہے
 یہ ہے۔ اگر لکھے از بیوگان یا اس کے ورثائے ایک جزو اس اراضی کا بذریعہ
 بیع یا ہبہ کے منتقل کریں جو اس کے مشورہ موتی کے سنی توسیع یا ہبہ مذکور کی قدر کی
 بابت جائز ہوگا یا نہیں۔ لہذا جواب مذکور متعلق اولیٰ فاضل اشخاص محولہ سوال بالا
 کے ہے اور اس سے کوئی عام مسئلہ قانون کا قایم نہیں ہوتا ہے۔ ہر مسئلہ
 مذکور مجھے اس اصول پر مبنی معلوم ہوتا ہے جس کا ذکر تاگورہ لکھی میں ہے یعنی
 اصول مطلع یا حصہ غیر منقسمہ پر اور مسلسل ایسے مقدمات کے جس میں استحقاق
 مذکور ہوا ہے خود منقسمہ ہے۔ اگر شرع محمدی ایسا سخت ہی ہو کہ ایسے مقدمہ میں
 جیسا یہ ہے کہ جس میں ایک شخص نے اپنے استحقاق سے زیادہ ہبہ کیا ہے متعلق ہو تو
 کل ہبہ کا قاعدہ ہوتا ہے ایک فیصلہ عدالت یا کالہ پورٹ یا کورٹ ملک مغربی
 و شمالی (مثلاً) اس مضمون سے ہے کہ از روئے دفعہ ۲۲ بنگال ہول کورٹ
 ایکٹ (۱۸۸۰ء) کے سیم مجبوراً سخت شرع محمدی کو مقدمات ہبہ سے معاملات
 زیادہ حال میں متعلق نہیں کر سکتے ہیں۔ اس قسم کے مقدمہ میں جس میں ایک شخص
 نے جس کو حق حقیقہ پیش میں حاصل ہوا اور جس طرح پر یہ ارادہ ہوا کہ اپنا حصہ
 اپنی زوجہ کو ہبہ کر دے یہ مرد لکھی اپنے استحقاق سے زیادہ زوجہ کو ہبہ کر دے
 میرا یہ جو بزرگ کرنا ایک بیجا بات ہے کہ نامبروہ مطلق کوئی استحقاق بحق اپنی زوجہ
 کے ہبہ نہیں کر سکتا ہے۔

اخیر امیر الدین صاحب کو محبت ہے یہ ہے کہ ہبہ بذریعہ قبضہ کے
 مکمل نہیں ہوا۔ بلکہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مطابق شرع محمدی کے واسطے مکمل
 ہبہ کے قبضہ اس حال میں ضروری ہوتا ہے کہ جب نوعیت معاملہ کی ایسی ہو
 کہ جس میں قبضہ ممکن ہے۔ لیکن نشن پانے کے استحقاق پر قبضہ کی فکر دیا جاتا
 ہے لایہ کہ قبضہ مذکور بذریعہ والی دستاویزات حقیقت متعلق پیش یا بذریعہ انتقال

حق پالنے پیش کے دیا جاسکتا ہے۔ اس خاص مقدمہ میں یہ مسئلہ ہے کہ
عبدالرحمن نے یہ نامہ شعر انتقال یا تحقیق کل نبش کے لکھا تھا لیکن دستاویز
مذکور اس بات کے لئے بخوبی کافی ہے کہ اوس میں حصہ خاص نامبر وہ کا شامل ہے
بشمول اسکے یہ بھی بیان ہو جانا چاہئے کہ نامبر وہ واقعی طور پر کل نبش یا نامہ
ہو یا معلوم ہوتا ہے کہ نامبر وہ کے قبضہ میں چند کاغذات یا اسناد و قرائن کیونکہ یہ
وقت وصول کرنے پیش کیس کار میں نبش کرنا پڑتی تھی۔ نامبر وہ نے اپنی زوجہ
دستاویز اور کاغذات اپنے زوجہ کو حوالہ کر دی تھیں اور مجھے معلوم ہوتا ہے
کہ وہیں اور اسی وقت یہ مکمل ہو گیا تھا اور اسکے رد سے حق کامل نسبت تحقیق
پالنے پیش بقدر حق نامبر وہ کے عطا ہو گیا تھا۔ واسطے اغراض اپنے مقدمہ کے
امیر الدین صاحب کو مجبوراً حجت کرنا پڑتا ہے کہ یہ مکمل نہیں تھا کیونکہ داخل
خارج نام کار جسر خزانہ میں نہیں ہوا تھا اور اس قسم کے مقدمہ میں داخل خارج
ہو یا نام کار جسر میں مساوی قبضہ دینے کے ہے۔ میں نے ان سے پوچھا تھا
کہ آپ کوئی ایسا قانون بتلائے جس سے نتیجہ ایسے مسئلہ کا حاصل ہو سکے اور
وہ اس بارہ میں قاصر رہے۔ مجھ کو واضح ہوتا ہے کہ یہ فوراً وقت فقہ دستاویز
اور حوالی کاغذات کی موجودگی کو محال ہو گیا تھا۔ داخل خارج نام کا محض ایسا امر
ہے کہ جو بعد تکمیل حق کے ہوتا ہے اور کسی طور پر بذات خود اسلئے تکمیل حق
یا جزو حق نہیں ہو سکتا ہے۔ میری رائے میں عبدالرحمن نے بذریعہ محسبہ
دستاویز اور حوالی دستاویز مذکور اپنی زوجہ کے تکمیل کل ضروریات شرع محمدی
کے کر دی ہے۔ بہ نسبت اسکے میں مجبوت شرع محمدی مولفہ علی صاحب
صفحہ ۵۲ پر استدلال کرنا ہوں جس اہام سے یہ نامہ یا جزو ہوتا ہے وہ اصل ہے
اور نہ العافی مثلاً جب کسی شخص نے کوئی کل سے یہ کر دی ہو یا بعد از ان یہ مذکور
بہ نسبت نصف یا کسی جزو غیر منقسم کے معتد کر دیا ہو یا کوئی استحقاق نسبت نصف
یا کسی جزو غیر منقسم کے قائم کیا ہو تو یہ مذکور بہ نسبت بغیر کے نامہ یا جزو ہوتا
ہے۔ اس خاص مقدمہ میں حصص مذکور محدود اور متحقق ہیں اور کوئی علیحدگی
اوس سے زیادہ ضروری نہیں ہے جو بوقت وفات تھا مالک کے پوچھی ہے۔

اندرین حالات میں خیال کرتا ہوں کہ فیصلہ عدالت ماتحت کا صحیح ہے اور اپیل
معد خرچہ دسمس کوئی چاہئے۔

براڈ ہرسٹ صاحب جسٹس۔ میں ذیل جمیع جیسٹس صاحب سے دربارہ
دسمسی اپیل معد خرچہ کے بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

منظر شاہچامپور اپیل اول نمبر ۱۸۵۸۵۵
منفصلہ ۱۲ جنوری

شعیب سندر بنام امانت بیک

شفیع واجب العرض۔ شریک۔ تاثیر متوارہ مکمل۔ ایکٹ ۱۵۷۷۷۷ (ایکٹ)

مالگزارسی اراضی ممالک مغربی و شمالی) دفعہ ۱۹۱۹۔ ميعاد۔ ایکٹ ۵۷۷۷۷۷ (ایکٹ)

میعاد سماعت (ضمیمہ ۲)۔ قبضہ واقعی خریداری حق راہنی کے مناسب مرتبہ قابل

یہہ نالٹ واسطے تفاد حق شفیع بنی۔ برنیا واجب العرض تین مواقع۔

کمال پور محمد پور می و کالو پور کے ہے۔ فقرہ واجب العرض متعلقہ شفیع حسیذیل

درعالمیکہ کوئی حصہ دار اینا حصہ مع یار سن کرنا چاہئے یا اگر مرتبہ اینا حق

مرتبی در سن کرنا چاہئے تو اسکو وقت انتقال مذکور کے اپنے شریک کو اطلاع

کرنی چاہئے، اور اس کے انکار پر دوسری شریک موضوع سے اطلاع کرنا چاہئے اور

قیمت مناسب پر مع یار سن کرنی چاہئے بر طبق انکار شخص آخر الذکر دربارہ لینے

حصہ مذکور یا اگر نہ قیمت مذکور کے شخص اول الذکر کو اختیار ہو کالہ جس شخص کے

نااہتہ چاہئے اسفل کرے اور بعد اس کے کوئی دعویٰ شفیع کا قابل پذیراے ہو کالہ

وقت طیارہ واجب العرض کے مدعی شریک بالیقین کاسرہ مواضع میں ہوتا

ہو اور وقت محال و احد ہے۔ ۱۹۷۷۷۷ میں حصص مدعی کے زیر تقسیم ملے تھے اور محال

علیحدہ و جدا لگانہ ہو گئی۔

جس سے کی نسبت نالٹ رجوع ہوئی ہے وہ ۱۳ جنوری ۱۹۷۷ء کو بحق

اشخاص اجنبی کے واقع ہوا اور حسی مکمل نذر لیبہ و مبعینا موسیٰ علی حکی، ۱۳ جنوری
۱۹۷۷ء کو رجسٹری ہوئی تھی۔ مع مذکور نسبت حصص مقبوضہ بالیقین مدعا علیہ واقع
کل ہر سہ مواضع کے ہوا ہے اور معاوضہ مندرجہ دستاویزات بقدر عین

کے ہے۔ اور وقت سے حصص واقع کمال پور و کالو پر مدعا علیہم نے بیان بذریعہ رہن بالقبض کے بعض بتے کہ جسکا در رہن زمین میں مجرا ہوا تھا اور حصہ واقع محمد پوری پر مدعی بذریعہ رہن بالقبض کے قائل تھا۔
 ثالث، اجنوری شش کہ کو دایر ہوئی۔ مدعا علیہم نے یہہ مذر کیا کہ مضامین واجب العرض اور مجملہ او کے مضامین جسکے رو سے استحقاق شفع حاصل ہوتا ہے بعد تکمیل تقسیم کامل یا یاد کے کہ جس سے مضامین متعلق تھے غیر موثر ہوئی۔
 یہہ ہی مذر ہوا تھا کہ از رو سے مدعا علیہم ۲۔ ایک میعاد ساعت کے نالغ خارج البعاد ہے اور مدعی نے البغرض اس کے کہ اور طور پر جائز ہو استحقاق نالغ اپنا بذریعہ نکاح خریداری و دست برداری سے زائل کر دیا ہے۔ مدعی کی طرف سے یہہ بیان ہوا تھا کہ بیعنا حیات میں زر معاوضہ غلط لکھا گیا ہے۔

بہ نسبت امر اول کے عدالت مرافع اولی (جج ماتحت شاہجہانپور) نے یہہ تحریر کیا ہے۔ وقت العقاد معاہدہ کے مواضعات متنازعہ مشترک تھی۔

عدالت کو اب یہہ دیکھنا چاہیے کہ اس معاہدہ کے نافذ رہنے کے لئے کس کس کی نیت تھی۔ یہہ سچ ہے کہ تقسیم کس سے جو مواضعات کے نسبت ہوئی ہو

یہہ اثر لفظ موضع رہن ہو چکا ہے۔ نہ کرک اور لو حیات حصہ داری کی جو وقت

العقاد معاہدہ کے تھی اب باقی نہیں ہے اور حالت حصہ داری کی اب تبدیل

ہو گئی ہے لیکن جو جب فیصلہ ہو گیا ہے۔ مقدمہ کو اس مسئلہ تمام شواہد

(دبیرہ النظر صفحہ ۷۸ و ۷۹) منسلک ہے۔ واجب ہے جو معاہدہ کہ

میل تقسیم ہوا ہے وہ اون حالات اشیاء سے متعلق تصور ہونا چاہیے جو بعد

تقسیم کے باقی رہے ہیں۔ لہذا عدالت استحقاق مدعی از رو سے معاہدہ واجب

کے تسلیم کر گئی ہے۔

بہ نسبت بحث میعاد کے عدالت نے درمیان سے مواضعات کمال پور و کالو کے

ایک جانب اور بہ نسبت حصہ محمد پوری بجانب دیگر کے فرق قائم کیا ہے۔ عدالت

کی یہہ قلعی قرار پائی کہ مدعا علیہم نے بیان کی نسبت جو پہلے سے قائل حصص اول الذکر

از رو سے رہن کے تھی یہہ تصور ہو چکا ہے کہ انہوں نے قبضہ واقعی کی نسبت مشترک

کے وقت سے حاصل کیا۔ لہذا جہاننگ کے اولیٰ مواضع کو معلق ہے عدالت نے یہ تجویز کی کہ میعاد سماعت ۳۱ جنوری ۱۹۸۸ء سے شروع ہوئی لہذا نالاش خارج المیعاد ہے۔ لیکن بہ نسبت حصہ محمد پوری کے عدالت نے یہ تجویز کی کہ چونکہ مدعی قافلہ حصہ مذکور بذریعہ رسین وقت سے کے ہوا اور نالاشک رسین مدعا علیہم اوپر قبضہ نہیں پاسکتے لہذا حصہ معینہ قابل حصول قبضہ واقعی کے حسب منشا و تمیز مدعا ایکٹ میعاد سماعت کے نہیں ہے لہذا میعاد سماعت، ۳۱ جنوری ۱۹۸۸ء سے کہ جس تاریخ کو مستان و زریع کی رجسٹری ہوئی ہے شروع ہونی چاہئے نالاش شفع جہاننگ کہ محمد پور سے معلق ہے خارج المیعاد ہے۔

بہ نسبت بحث دست برداری مدعی بابت سے عدالت نے یہ تجویز کی کہ شہادت بہ نسبت اس امر کے کہ نامبروہ نے خریداری سے انکار کیا نامبروہ ہے لیکن اپنے انکار رسین کے نالاش میں جو اوپر ۱۹۸۸ء میں دائر ہوئی ہے اور جو نقص اقتیاد کے دسمس ہوئی ہے نامبروہ نے اپنی جوابدہی میں انکار استحقاق شفع یا خواہش خریداری کی ظاہر نہیں کی ہے اور اندرینالات اوسکے طریق عمل بطور دست برداری استحقاق کے تصور ہوئی چاہئے چنانچہ عدالت ماتحت نے نالاش دسمس کی ہے۔

مدعی نے ہائیکورٹ میں یہ نیو جوہ اپیل کیا ہے کہ شمار میعاد کا، ۱۱ جنوری ۱۹۸۸ء یعنی تاریخ رجسٹری سے ہونا چاہئے ہذا لہذا کوئی جزو دعویٰ کا خارج المیعاد ہوا اور واقعات متذکرہ عدالت ماتحت سے جو فیصلہ عدالت ماتحت میں ہو گئی دست برداری منجانب مدعی نسبت اوسکے استحقاق شفع کے ثابت نہیں ہے۔

ابو سیانہ تہہ کبیر ناتہ میمانہ پلانٹ میمانہ پرشاد وند لعل منجانب پلانٹ اسٹریٹ صاحب جسٹس ورنل صاحب جسٹس۔ اس اپیل کی نسبت چار سوالات پیدا ہوئے ہیں جنہیں سے سوال اول متعلق استحقاق مدعی دربارہ قائم رکھنے نالاش کے ہے۔ بغرض اس کے کہ جواب اسکا با ثبات دیا جاوے تو یہ

تجویر کرنا چاہئے کہ یہ جو تریج ماتحت کی صحیح ہے کہ بالمش بابہ حصہ کمال پور کے
 بین الکیاد ہے اور رضا اولیہ کی یہ رائے غلط ہے کہ نامبر وہ اپنے طریق
 عمل سے بہ نسبت حصہ محمد پوری کے ممنوع ہو گیا ہے اور بالآخر واقعی معاف
 جو تریج بیان نے بالیغان کو بابت حصص مواضع مذکور کے اد کیا ہے یا ہے
 یہ نسبت امر اول کے یہ مسئلہ ہے کہ قبل ۸۶۹ھ کے مدعی شریک بالیغان کا
 مواضع کمال پور محمد پوری اور کالو پور میں مشیر کا بشیرل نامبر وکان و مہ دار مالدار کا
 سرکار کا تھا اور شرکت اونکی پابند شریط واجب العرض کا جو اسے متعلق تھا۔
 یہ بھی تسلیم ہے کہ حصص مدعی واقع مواضع مذکور تقسیم مکمل ہو چکی ہیں اور
 علیہ اور جدا گانہ محال ہو گئے ہیں کہ جسکا مدعی تنہا مالک ہے یہ بھی ایک
 واقعہ ہے کہ جس بیج پر اب اعتراض ہے وہ ۱۲۵۰ جنوری ۱۲۸۵ھ کو بہت سے حصہ
 بعد تقسیم مذکور کے ہوا ہے اور جو بحث پیدا ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ آیا وہ
 تقسیم مذکور کے ہو چکے شریط واجب العرض کے جو اس سے پہلی زمین اور
 جنگل عیوض دیگر شریط قائم نہیں ہوئے اس تک موثر اور اول فریقین بر قابل
 یا بندی ہیں جو ابتدا کثر مواضع مذکور کے تھے یا نہیں۔ کی طرح یہ سوال بلا
 دشواری کے نہیں ہے اور اگر یہ بطور کلیہ کے ہوتا تو ہوا اور اسکے تفسیر کرنے میں
 مشکوک ناشی ہوتی۔ لیکن دو فصلہ دو وزن بیج عدالت مذکور کے میں۔ ایک
 مندرجہ صفحہ ۸۲ ذبہ القطار سے قیام دار حصہ اور دو سو ستر جسکی رولور ہے نہیں
 ہوئی مقدمہ اسل اول نمبر ۹۴۹ حصہ میں اول حصہ کی تعلید عدالت ماتحت نے
 مقدمہ بلامین کی ہے اور جو حکم متعلق ہے۔ جیسا اس وقت ہو کہ مشورہ دیا جاتا ہے
 سہ ماہہ قایم شدہ مقدمہ مذکور پر غور تالی کر نیو مادہ نہیں بلکہ کہ جو اس مضمون کے
 لئے کہ باوجود تقسیم موضع کے حیالات جدا گانہ میں واجب العرض موجودہ وقت
 تقسیم کی نسبت یہ قیاس ہونا چاہئے کہ وہ اس وقت تک نافذ اور عادی حیالات
 جدا گانہ پر ہے کہ قب تک نہ ثابت ہو کہ واجب العرض جدید مرتب ہوئی ہے۔
 یہ بھی تریج کر سکتے ہیں کہ اس رائے کی تائید مضامین فقرہ ۳ دفعہ ۱۸ ایکٹ
 ملکہ اری سے ہے کہ یہ نسبت حوالہ دوم کے یہ امر جو مطلب ہے

کہ آیا مرتن قافلین جو اپنے راہن کا حق راہنی خرید کرے وہ کوئی ایسی چیز خرید کرے کہ اسے جو حسب منشاء مذکور قانون معاد سماعت کے قابل قبضہ واقعی کے ہو اور اگر ہے تو آیا قبضہ واقعی مذکور وقت تکمل معاہدہ مع کے مکمل ہوتا ہے یا یہ کہ آیا مقدمہ داخل مضمون سبیل البدل مذکور کے ہے جسکی رو سے تاریخ رجسٹری معینام کی ہر وہ وقت ہے کہ جب سے معاد شروع ہوتی ہے۔

پس حق الفکاک رہن وہ استحقاق ہے جسکی تعریف اب قانون میں ہوئی ہے اور جسکی رو سے راہن مستحق ہے کہ بعد بیباقی زر رہن بذریعہ اپنے زر رہن مرتن قافلین کو یا بذریعہ وصول زر رہن پیداوار شے مرہونہ کے وقت اور مقام مناسب پر مرتن سے یہ دعویٰ کرے کہ وہ راہن کو قبضہ ہوالہ کرے اور متاویذ شے پر منتقل ہوئی تحریر کر دے یا یہ اقرار تحریری رجسٹری کر دے کہ رہن کا عدم ہو گیا۔ لہذا اس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ جب مرتن قافلین پر عیا کہ اس مقدمہ میں ہے جو ہمارے روبرو پیش ہے تو یہ حقوق مذکور معائنہ راہن بحق مرتن کا یہ اثر ہے کہ حقوق مذکور کا عدم ہو جاتے ہیں یا یوں کہو کہ دونوں حیثیت مرتن میں مخلوط ہو جاتی ہیں لہذا وہ مرتن مالک شے مرہونہ کا ہو جاتا ہے۔ ہم یہ نہیں خیال کرتے ہیں کہ اس قسم کے معاملہ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو با دایع ہوتی ہے وہ حسب منشاء اور مراد مذکور قانون معاد سماعت کے قابل قبضہ واقعی کے ہے۔ ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ قانون میں مسل قانون معاد سماعت کے ضمن مفہود اطلاع صریح یا معنوی کا نسبت ایسے شخص کے ہے جسکو کسی دوسرے شخص کے فعل مرتکب سے ضرر ہو گیا ہو جسکی وجہ سے اسکو استحقاق اعتراض کا بابت فعل مذکور کے ہو اور جسکی بابت اس کے معاملہ میں معاد شروع ہو جاتی ہو یعنی بابت جارہ کار کے ایک وقت معین سے معاد شروع ہوئی ہو اور میں لفظ واقعی سے کوئی فعل مادی یا قابل محسوسیت کے مراد ہے کہ جسے ذات خود کسی شخص کے ذمہ نہ ہو بلکہ اس امر کی پہونچی یا پہونچی چاہئے کہ اس کے استحقاق میں فعل والا کیا ہے۔ ہماری یہ رائے ہے

کو حق راہنی قابل اس قسم کے قبضہ کا بذراہ اس سے کہ نہیں ہے جس کے
رو سے وہ مقفل ہوا ہے اور واسطے اعراض قطع کے شیع کو جو فرض سے مذکور
کا ہوا ایک سال کی مینا و تاریخ رجسٹری دینا مذکور سے حاصل ہوتی ہے
کہ جس کے اندر نامبرہ اپنی نالوں رجوع کر سکتا ہے۔ چونکہ معاہدہ جمع مقدمہ ہذا
کی رجسٹری، ارجنوری تک مشاع کو ہوئی تھی لہذا نالوں ہذا اندر معاہدہ دیر ہوئی ہے
اور بدینہ جو ہم حج ماتحت سے بدینہ جو نیز اختلاف کرتے ہیں کہ نالوں خارج البیان
نہیں ہے۔ بہ نسبت امر سوم کے ہم حج ماتحت کی اس رائے سے اختلاف
کرتے ہیں کہ دعوی مدعی نہ نسبت حصہ موقع محمد پوری کے ساقط ہو گا جہاں تک
معاہدہ سماعت کو تعلق ہے بلاشبہ دعوی مدعی نسبت حصہ موقع مذکور کے
اندر معاہدہ سے اور بحالت نہونے اس ثبوت کے کہ مدعی سے حصہ مذکور کی خریداری
کے لئے کیا گیا تھا اور اسے انکار کیا سم کوئی ایسا امر نہیں دیکھتے ہیں جس سے ہم
یہہ تجویز کر سکیں کہ نامبرہ پوجہ اپنے سکوت دربارہ سے کے اپنے استحقاق کے
اظہار سے انصافاً منوع ہو گیا ہے۔ اب صرف وہ امر تجویز طلب باقی ہے جسکی
نسبت عدالت ماتحت میں اترتی ہے چارم قائم ہوا تھا یعنی یہ کہ واقعی قیمت مایا و تماش
کے کیا ہے اور باہین باطل و منتشر کی کسی رقم کی داوند ہوئی ہے اور کیا بہ نسبت
معاہدہ کے معینا میں استعمال فریب کا ہوا ہے یا نہیں۔
عدالت ماتحت نے تجویز ان امور کی نہیں کی ہے کیونکہ نالوں و جوہ
ایتداسیہ کے بنایہ فرض ہوئی تھی۔ لیکن مقدمہ میں اسطور پر کارروائی ہوئی ہے
شہادت نسبت امور مذکور کے علاج نہیں ہوئی تھی۔ کل شہادت باہین کی اصل
میں موجود ہے لہذا یہ ہمہ فرض ہے کہ تجویز اس قطع کی کریں اور تصفیہ اسکا
بطاذا اس مواد کے کریں جو ہمارے روبرو موجود ہے۔ مدعی نے کوئی شہادت
بہ نسبت واقعی قیمت مایا و تماش فراہم کی جسکا اہتمام اس نے نسبت معینا
کے کیا ہے پیش نہیں کی۔ برعکس اسکے مدعا علیہ نے شہادت نسبت
صحت اور ایک شیع مضامین مندرجہ معینا کے پیش کی جسکی نسبت کوئی
اعراض یا تردید پیش نہیں ہے۔ چونکہ کیفیت یہ ہے لہذا اسکو بجز اسکے اور

کچھ پارہ نہیں ہے کہ تفتح متعلقہ قیمت کو بھی رسائی نہ ملے۔ بجز یہ کہ کریں۔ لہذا اسلئے
ڈگری مشنر استحقاق خریداری حصص معصیہ واقع مواضع متذکرہ بالا اس شرط
سے پائیگا کہ وہ معوض حصص مذکورہ قیمت مندرجہ بیعنامہ اوس تاریخ سے
قیس و ن کے اندر آکرے کہ جب یہ ڈگری عدالت ماتحت میں تصدیق ہو بجالت
نہ ادا کرے قیمت مذکورہ کی نالاش نامبرہ کی دسمس منظور ہوگی۔
اس طرح سے اپیل مع خرچہ رسیدی بقدر کامیابی ہر فرقہ کے ڈگری ہوتا ہے

ضلع اعظم گڑھ اپیل دوم نمبر ۲۳۴۷۸۷۶ فصلہ ۱۱ جنوری

آؤ سنگہ بنام اچو دیاساہو
تسک۔ زبانی انتقال لگان اراضی کا دروجہ بیع باقی سود کے۔ جموگ۔
داخل خارج نام منتقل الیہ کا ہونا۔ نالاش بریبا و تسک۔ دعویٰ سود باوجود انتقال
ایکٹ ہر شہادت (ایکٹ انتقال جایداو) دفعہ اسماء شہادت۔ اقرار زبانی یا بعد
در بارہ قسینچ یا ترمیم معاہدہ رجسٹری شدہ مطابق قانون۔ ایکٹ ایکٹ (ایکٹ
شہادت) دفعہ ۲ و شرط (۲)۔

واقعات اسمقدمہ کے فیصلہ عدالتین درج ہیں۔

جواہر شاہ منجانب اسلٹ سکد رام منجانب رسائیڈنٹ
تیسرے صاحب حقیقت جمبٹس۔ یہ نالاش واسطے دلا پانے اصل سود جموگ
اداسے کا اقرار اندوسے تسک منجانب لفاظہ کفالت کے ہوا ہوتا ہے۔ نسبت
دعویٰ زر اصل کے کچھ جواہر شاہ نہیں ہے۔ بہ نسبت دعویٰ سود کے مدعا علیہ
مدین مضمون بیان کرتا ہے کہ بعد تحریر تسک کے جموگ ہوا ہوتا جموگ رو سے
مدعی نے اقرار کیا ہوتا کہ بابت اداسے سود کے چند اسمیوں سے لگان وصول
کر لیا اور ان اسمیوں نے اقرار کیا ہوتا کہ لگان مذکورہ دیکھو ادا کرو چکے اور
اسو جہ سے مدعی نے اقرار کیا ہوتا کہ ان اسمیوں کو اپنے اوس لگان سے سکد
کر دیکھا۔ من مدعا علیہ کے مذرات کا یہی منشا سمجھتا ہوں۔ اگر کیفیت حالات
کی یہی ہے تو اس امر پر غور کرنا ضروری ہے کہ یہ امر کو مذکورہ دعویٰ پر جو

بابت سود از روئے تسک کے ہے موثر ہو گا۔
اب عدالت مرافعہ اولیٰ نے یہ تجویز کی ہے کہ جموگ کا اقرار ہوا تھا اور
دعویٰ مدعی کا مرفوعہ بابت زر اصل کے منظور کیا ہے۔ عدالت اپیل مانتھیت
میں مسٹر اسٹین بلٹ صاحب کے فیصلہ سے واضح ہوتا ہے کہ نسبت اقرار جموگ
نزاع نہیں ہوئی لیکن مدعی نے یہ بیان کیا کہ بموجب جموگ کے میں نے کبھی کوئی
لگان نہیں وصول کیا۔ اسٹین بلٹ صاحب نے یہ راسے قائم کر کے کہ تا وقتیکہ
داخل خارج نام نہ جموگ غیر موثر ہو گا کہ جس میں مدعی اسامیون پر عدالت نال میں نالش
کر سکے اور مدعی مستحق سود متحد ہو گیا ہے۔

اب بیسائین اوسے سمجھتا ہوں تاثیر جموگ کی یہ تھی کہ وہ فی الواقع معاہدہ
جدید ہے جس کے روئے زمیندار نے جو اس مقدمہ میں مدعا علیہ ہے یہ اقرار اپنے
داین اور اپنے اسامیون سے کیا کہ ذمہ داری اسامیون کی بابت اوس کے لگان کے
اوس سے داین کی طرف منتقل ہو جاوے یعنی نامبروہ نے تاثیر اہمیت اس کو
ممکن تھا لگان داین کی حق میں منتقل کر دے یا اور اسامیون نے اوس انتظام میں شریک
ہو کر یہ اقرار کیا کہ وہ اپنے لگان داین کو ادا کرے اور نہ زمیندار کو اور داین نے
اپنی طرف سے اقرار قبولی معاہدہ مذکور کا دربارہ بیباقی اوس سود کے جو دوسرے
طور پر از روئے تسک کے واجب الادا تھا کیا تھا۔

ہمارے رو برو دو امر پر امر ہوا ہے۔ ایک امر اسٹین بلٹ صاحب کے
فیصلہ پر مبنی ہے یعنی یہ کہ مدعی کوئی نالش بر بنا، جموگ مذکور کے اسامیون پر عدالت
مال یا عدالت دیوانی میں نہیں کر سکتا ہے۔ ہماری یہ راسے ہے کہ ہم کو
اس امر کا نتیجہ زکرنا ضروری نہیں ہے کہ آیا مدعی بر بنا، جموگ مذکور کے عدالت مال
میں نالش کر سکتا ہے یا نہیں۔ نامبروہ عدالت دیوانی میں نالش کر سکتا ہے۔
عدالت ہذا سے مقدمہ گنگا پر دنام چندرا واتی (زبدۃ النظر صفحہ ۱۸۷ و ۱۸۸ صفحہ ۹۹)
میں ایسا ہی تجویز ہوا ہے۔ مقدمہ مذکور میں جس میں اسامیون نے بذریعہ تحریر اور
برصا مندی زمیندار کے کا اقرار ادا کر کے لگان کا ایک شخص سے سو ادا زمیندار
کے کیا تھا یہ تجویز مبنی تھی کہ شخص مذکور نالش بنام اسامی بابت اوس لگان کے

جسکے ادا کر دینا اسامی نے اوس سے اقرار کیا ہے عدالت کے دلوانی میں کسٹ
ہے۔ میں اوس فیصلہ سے اتفاق کرتا ہوں۔ صرف اسی امر کا تجویز کرنا ضروری
ہے کہ اس امر سے کہ جو کہ مقدمہ حال کا تحریری نہیں ہے کوئی فرق با مین
مقدمہ حال اور مقدمہ مذکور کے لازم آتا ہے یا نہیں۔ اس بارہ میں مذکور تعلیم
وکیل رسیانڈنٹ سے پوچھا تھا کہ کوئی ایسی سند دیکھ لائے کہ تجدید معاہدہ
یا انتقال لگان کا جیسا اس مقدمہ میں ہے ضرور تحریری ہونا چاہئے۔ اس امر
کی نسبت کسی سند کا یا نہیں ہوا اور حقیقت اذروے دفعہ ۲۱ ایکٹ
انتقال مابعدہ کے یہ مقصد نہیں ہے کہ انتقال قرضہ کا اس غرض سے تحریری
ہونا چاہئے کہ منتقل الیہ نالاش کر سکے لہذا میری ہیرا سے ہے کہ فی الواقع کوئی
فرق با مین اوس مقدمہ کے جیسا کہ میں نے ابھی ذکر کیا ہے اور مقدمہ حال کے نہیں ہے
یہ اقرار بھی ہوا ہے کہ جو کہ متنازعہ داخل دفعہ ۴۱ ایکٹ شہادت
مہند کے ہے یعنی یہ کہ وہ اقرار زبانی مالعدہ بارہ تنسیخ یا ترمیم معاہدہ کے
جسکی رجسٹری بموجوب قانون نافذ الوقت کے ہوئی تھی۔ جو اس کے میں نسبت
معاہدہ کے قایم کرتا ہوں اوس کے رو سے میں اسکو اقرار اوس منشا میں نہیں
خیال کرتا ہوں جسکے رو سے معاہدہ کی تنسیخ یا ترمیم ہوئی ہے۔ یہ ایسا
اقرار ہے جسکے رو سے مدعی نے دروجہ بیباقی سود کے جو کہ قبول کیا ہے
اور جسکے رو سے اسامیوں پر لگان کا سود کو ادا کرنا لازمی ہوا تھا۔ اوس کے
رو سے معاہدہ کی ترمیم اوس سے زیادہ نہیں ہوئی کہ گویا مدعی نے مثلاً ادا
نقد موجودہ کے بابت بیباقی کل سود کے جواز رو سے تسک کے واجب الادا
ہو منظور کر لیا۔ یہ بخوبی ظاہر ہے کہ مدعا علیہ زبانی شہادت اس بات کی
دے سکتا تھا کہ مدعی نے دروجہ بیباقی کل سود کے جواز رو سے تسک کے
ایندہ واجب الادا ہوتا ہے ادا سے نقد موجودہ کے منظور کر لی ہے۔
بدینہ جو میری ہیرا سے ہے کہ مدعی مستحق قایم رکھنے والا کا انجام مدعا علیہ
بابت اوس سود کے جواز رو سے تسک واجب الادا ہی نہیں ہے۔
صرف ایک اندام ہی جسکی نسبت مجھے تحریر کرنا منظور ہے۔ کفر

اسکے اور مجھ کو اس مقدمہ میں ضرور فرض کرنا چاہیے کہ یہ جو کہ یہ معاہدہ جدید
 ہوا تھا دوسرے طور پر فیصلہ کر لیا یہ اثر ہو گا کہ مدعی اب پر اپنی ناکش یا بیت سود
 کے قاسم رکھ سکتا ہے حالانکہ دروجہ بیباقی سود کے مدعا علیہ نے اپنا استحقاق
 دراصل لگان اسامیان سے اس وقت تک زائل کر دیا۔ اثر معاہدہ جدید کا
 یہ ہے کہ استحقاق و این کا دوبارہ اصال سود کے مدعا علیہ سے زائل ہو گیا۔
 اندرین حالات اسل منطور ہونا چاہیے اور دگری۔ البت مرائع اوئی کی
 مدخر یہ بحال ہونی چاہیے۔
 اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ من بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

مورخہ، فروری ۱۹۵۸ء

مرتبہ جی ٹی اسپیکر صاحب واسے اسٹریٹیجی صاحب برسر ان و مرتبہ منشی شیو سہاسی منصف
و منشی رگب دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

قیمت سالانہ	فہرست مضامین	موجودہ محصول لڑکانہ بلا محصول کے
-------------	--------------	-------------------------------------

[illegible]

واضح ہے کہ جملہ مراسلات و درمائے چندہ پاس منشی رگبیر دیال وکیل قلعہ الہ آباد کے آتا جاتا ہے۔

طبع تنوير في الآداب المحمدية بالدار البهتنام نشی منور علی طبع شب

ضلع میرپور
اسل دوم ۱۹۸۶ء
ٹیکارام بنالک اودی سنگہ
نرمنداردو اسمی۔ پتہ۔ نالش بقایا لگان۔ تاثیر فیصلہ سابق عدالت مال کی
شعر انگارہ بید خلی اس بنا پر کہ پتہ جائز نہیں ہے۔

یہ نالش مدعی نے عدالت اسسٹنٹ کلرک بلنڈ شمر من مدعا علیہ پر واسطہ دلا یا نہ بلکل
لگان کے کہ جو بموجب ایک قبولیت کے یافتی بیان کیا گیا ہے وایر کی۔ مدعا علیہ نے اپنے قبضہ
از رو سے قبولیت و نیز ذمہ داری لگان مدعی سے اٹھا کر لیا ہے۔

بموجب خمر ایٹ پتہ محررہ نشلہ فصلی کے مدعا علیہ نے اقرار ادا سے مبلغ
پچاس روپیہ بابت ایک سال بطور لگان کے کیا تھا اور یہ کہ دوسرے سال
میں بغیر اجازت کے کاشت نہ کیا۔ واضح ہوتا ہے کہ مدعی نے مدعا علیہ پر ایک
سال کے لگان کی بابت ڈگری حاصل کی اور بعد دو بائی سال کا لگان لیا گیا۔
میں مدعی نے مدعا علیہ پر اطلاع عامہ بید خلی جاری کیا اور مدعا علیہ نے بموجب
دفعہ ۹ سہ ایکٹ لگان ممالک مغربی و شمالی کے اطلاع عامہ پر اعتراض کیا۔ عدالت
مال نے یہ تجویز کی کہ تعلق نرمنداردو اسمی کا بائین فریقین قائم نہیں ہے اور مدعا علیہ
بموجب پتہ کے قابض نہیں ہے اور مدعی مسحق اور سکی بید خلی کا نہیں ہے بلکہ
نالش ہذا دایرہ ہوئی۔

عدالت مراغہ اولی نے دعویٰ ڈگری کیا۔ اسل من جج ضلع میرپور نے
ڈگری منسوخ کی اور نالش بوجہ ذیل دُسم کی۔

(اس حالت کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدعی نے خود پتہ کو منسوخ کر دیا۔ اس کا اطلاع بید خلی
ایک اطلاع میں ام کی تھی کہ مدعا علیہ بموجب پتہ کسانیدہ قابض نہیں رہ سکتا۔ تاریخ حکم عدالت
سے بعد بعد کر دیا گیا ہے کہ بموجب پتہ کے قابض نہیں ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ مدعا علیہ نے دو بائی سال
تک مدعا علیہ پچاس روپیہ نہ کور دیا۔ اگر مدعی نے درخواست اسکی بید خلی کی نزدیکی
ہوتی اور یہ کو ختم نہ کر دیا ہوتا تو مدعا علیہ بلا شک پچاس روپیہ سالانہ فائدہ دار تھا لیکن
جبکہ مدعی نے درخواست سچ پتہ و بید خلی مدعا علیہ کی داخل کردی اور مدعا علیہ نے
معدرداری اطلاع عامہ میں کامیاب ہوا اور یہ تجویز ہوئی کہ اس کا قبضہ بموجب پتہ کے

نہیں ہے تو مشکل سے یہ تحریر ہو سکتی ہے کہ پیڑ نافذ ہے۔ لہذا تالاش موجب قبولیت کے ساقط ہے۔ قبل اس کے کہ مدعی کا بیاب ہو سکے اور سکو بذریعہ تالاش دہرائی کے ایسا ہی اوس اراضی پر جس پر کہ مدعا علیہ مالض ہے اور جس کا کہ وہ بطور اپنے کے دعویٰ کرتا ہے قائم کرانا چاہئے۔

مدعی نے اپیل ہائیکورٹ میں کیا۔

سندھ لال منجانب اپیلانٹ نند لال منجانب ریسپانڈنٹ اول و فیصلہ صاحب جسٹس۔ یہ تالاش واسطے دلا یا سنے لگان مدعا علیہ سے از روے قبولیت کے ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ پیڑ واسطے مسئلہ فصلی کے تحریر کیا گیا تھا اور اس مفہوم کے ساتھ کہ اس کی توسیع ہو سکے گی اور بطور امر واقعہ کے مدعی نے بابت ایک سال کے لگان کی ڈگری حاصل کی اور بعدہ مدعا علیہ نے مدعی کو لگان ادا کیا۔ جہاں تک تعلق عدالت مال سے ہے واقعات مذکور سے صحت پیڑ کی قائم ہوتی ہے۔ لیکن واضح ہوتا ہے کہ جون ۱۹۷۷ء میں مدعی نے مدعا علیہ اطلاع نامہ بید غلی جاری کیا اور مدعا علیہ نے اس پر موجب دفعہ ۵ سہ ایکٹ لگان کے عدالت مال میں اعتراض کیا۔ اور عدالت مال نے بحج مدعا علیہ فیصلہ اس بنا پر کیا کہ پیڑ جائز نہیں ہے یعنی یہ کہ تعلق زمیندار و اسامی کا مابین فریقین کے نہیں ہے۔ ملاحظہ اسی فیصلہ کے صاحب جج نے باختلاف عدالت مراجعہ اولیٰ کے دعویٰ مدعی نامعلوم کیا۔ مشاغلہ کا یہ بیان ہے کہ چونکہ مدعی نے درخواست تسفیج پیڑ اور بید غلی مدعا علیہ کی کی اور مدعا علیہ کا میا بی اطلاع نامہ پر معترض ہوا اور چونکہ یہ تحریر ہوئی کہ اس کا قبضہ بموجب پیڑ کے نہیں ہے لہذا یہ مشکل کہا جا سکتا ہے کہ یہ اس کا نافذ ہے۔ اس موقع پر معلوم ہوتا ہے کہ صاحب جج نے غلطی کی۔ وجود تعلق زمیندار و اسامی کا ڈگری عدالت وزیر او اسے لگان سے قائم ہے اور وہ اس وقت تک قائم رہ سکتا ہے کہ جب تک قانون نافذ نہ کیا جاوے تا کہ میا بی مدعی کی بید غلی مدعا علیہ میں مثل تعلق فریقین کی نہیں ہے بلکہ حیثیت اسامی کی ایک قائم ہے اور اس تعلق زمیندار و اسامی کو کسی تحریرات سے ضرر نہیں پہونچا ہے جو عدالت مال سے وقت تصفیہ درخواست بید غلی کی اس مضمون سے عمل میں آئیں ہوں

کہ کوئی جائز مقدمہ نہیں ہے۔
اگر مدعا علیہ ایسی حالت میں ہو کہ مقدمہ سے غریب یا اس طرح کی کسی وجہ پر
نجات حاصل کرے تو اس کو لازم ہے کہ بذریعہ نالیش عدالت دیوانی کے کارروائی
کرے لیکن کوئی سند اس امر کی تجویز کر سیکے لئے نہیں ہے جیسا کہ صاحب حج
نے خیال کیا کہ مدعی صرف اس حالت میں کامیاب ہو سکتا ہے کہ پہلے اپنا استحقاق
نسبت اراضی کے عدالت دیوانی میں ثابت کرے۔ پائل ڈگری ہونی چاہئے اور مقدمہ
اس لئے واپس جانا چاہئے کہ صاحب حج امر تنفیج نسبت تعداد لگان یا تقسیمی مدعی کے
فیصلہ کریں بعد واپسی اس تجویز کے فیلقین کو واسطے عذر داری کے دس روز
کی مہلت دی جاوے۔
براہرہست صاحب جسٹس۔ میں دوبارہ واپسی مقدمہ ہذا واسطے عرض محولہ
کے اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع اعظمیہ پائل دویم نمبر ۸۸ شملے

مختصہ ہر جنوری
حبیب اللہ انجام دہومن خان وغیرہم
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۰۔ ترمیم مرضی دعوی۔ مقدمہ کا ایک حیثیت سے
دوسرے حیثیت کے مقدمہ میں تبدیل ہو جانا جو اس کے خلاف ہو۔
واقعات اس مقدمہ کے تجویز عدالت میں کافی طور پر درج ہیں۔
امیر الدین منجانب اپیلانٹ عبدالحجیب منجانب رسپانڈنٹ
ٹرل صاحب جسٹس۔ مدعی نے جو کہ اس عدالت میں اپیلانٹ اور ایک
مسلمان حصہ دار اس گاؤں میں ہے کہ جس میں جاہلاد مجیبہ واقع ہے نالیش شفع
دائر کی۔ اپیلانٹ نے اپنے دعوی کو اس قانونی استحقاق پر جس کا کہ وہ بلو جب
واجب العرض دوبارہ شفع کے مستحق ہے وسیع طور پر مبنی کیا۔
رسپانڈنٹ نے جواب دعوی میں عذر کیا ہے کہ گاؤں میں جو تعلقات
ہونے میں اوپر نسبت شفع کے شرع محمودی حاوی ہے۔
اپیلانٹ نے وقت سماعت اول کے درخواست ترمیم اپنے مرضی دعوی

اس صراحت سے کہ شرط واجب العرض یہی شرط شفع محمدی کی ہے۔ حج ماتحت سے یہ درخواست اس غلط خیال پر ناظر کی کہ ایسی ترمیم دفعہ ۲۰ ضابطہ دیوانی کے اس مضمون کے خلاف ہے کہ عرضی دعویٰ اسطر جبر ترمیم نہیں ہو سکتا ہے کہ ایک حیثیت کا مقدمہ دوسرے مختلف حیثیت کے مقدمہ میں تبدیل ہو جاوے لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ ترمیم مجوزہ کا ایسا اثر نہ ہوگا۔ مقدمہ شفع ہی کا قاعدہ ہم رہیگا اور استحکام نالش بھی جیسا ابتداء تھا واجب العرض ہی پر مبنی رہیگا خود واجب العرض انہما اس امر کا ہے کہ شرع محمدی اس قسم کے مقدمہ شفع سے متعلق ہے جیسا کہ اس مقدمہ میں ہے۔ ترمیم منظور ہو نا چاہئے تھی۔

حج ماتحت سے اس امر ابتدائی کے بنا پر کہ مدعی کا مقدمہ ناقص عرضی دعویٰ پر مبنی ہے قائم نہیں رہ سکتا مقدمہ ہمس کیا مشاء اللہ کا علم نالوٹ کے قسم کا معلوم ہوتا ہے۔ لیکن حج ماتحت نے شہادت فریقین کی قلمبندی اور شہادت مذکور وقت سماعت اپیل کے رو برو عدالت اپیل ماتحت کے موجود تھی۔

عدالت اپیل ماتحت نے غلط اسے عدالت مرافعہ اولیٰ کی دوبارہ نوعیت ترمیم کے کہ جو مدعی شفع عرضی دعویٰ میں کرتا چاہتا تھا اختیار کی اور مدعی کا اپیل صرف اسی وجہ پر ہمس کیا۔ ذکر کی قائم نہیں رہ سکتی چنانچہ مسترد کیا جاتا ہے اور مقدمہ بموجب دفعہ ۹۲ کے بدین ہدایت واکس کیا جاتا ہے کہ عدالت اپیل ماتحت مقدمہ باز بہ بنبر سابق اپنی فہرست میں قائم کرے اور او اسکی سماعت و تجویز مطابق قانون کے کرے۔ غریب جو یہاں تک قادیہ ہو چکا ہے غریب مقدمہ میں شامل ہوگا۔

منفصلہ ۳۴ جنوری

اپیل دوم نمبر ۱۸۸۷ء

ضلع میں پوری

جہادنگ کر دیگر کلام کرم چند

رواج جو معمولی شائع تر پر غالب ہو عطاوت۔ واجب العرض۔

واقعات اس مقدمہ کے تجویز عدالت میں کافی طور پر درج ہیں۔

کائنیں واجود ہیانا تہ منجانب اپلا ٹیلان

بشمبر نا تہ وندلال منجانب رسا نو نٹ

اولیٰ فیلیڈ صاحب جسٹس و برادر جسٹ صاحب جسٹس۔ مدعی کے پاس
چند دستاویزات ہیں منجانب کروڑ مدعا علیہ کے جسکی نسبت بیان ہوا ہے کہ میرٹھی
کلیان سنگھ کا بیٹا اور نامہ زد و عودیدار باز یافت کا بیٹا دستاویزات مذکور
کے سے اور اپیلانٹیاں اسوجہ سے مدعا علیہ مقدمہ کئے گئے ہیں کہ مسماہ جمناد
کلیان سنگھ کی بیٹی ہے اور دوسرا مدعا علیہ پولیس راسے بذریعہ مسماہ مذکور کے
قایل ہے اور ایک دوسری بجی مسماہ جمناد نام کروڑ باستقرار ناجواہی تنبیت
صادر ہو چکی ہے۔ ہے اور اسوجہ سے جاہداد ذمہ دار نہیں ہے۔ عدالت مراع اولی
مے تنبیت ناجائز قرار دی اور صرف ذات کروڑ پر ڈگری صادر کی۔ عدالت
اپل مانتھ سے بددعویٰ ڈگری کیا۔ مسماہ جمناد پولیس راسے نے اپیل دائر کر
نہا دی راسے یہ کہ مقدمہ واسطے تجویز بعض امور تفتیش طلب کے واپس جاتا ہے
بحث اول نسبت جواہر تنبیت کے ہے۔ گرد سنگھ کلیان سنگھ کی لڑکی
بیٹا ہے اور اس قسم کی تنبیت بموجب دہرم شاستر کے درمیان سے اعلیٰ اتوار
کے ناجائز ہے لیکن یہ حجت ہوئی ہے کہ تنبیت مذکور حسب رواج مروجہ قوم کرنا
جیسا کہ فریقین اچھے کہ بدھاتے ہیں جائز ہے اور حالہ تحریر واجب العرف پر جو
اسبارہ میں ہے کیا گیا جسکی نسبت معلوم ہوتا ہے کہ عدالت اپل مانتھ سے
قطعی ثبوت رواج مذکور کا تجویز کیا ہے کیونکہ قطع نظر اسکے اور کوئی شک نہ رہتا
کے نہیں ہے۔ لیکن یہ صورت نہیں ہے تحریر مذکور شہادت ہے لیکن
قطعی نہیں اور ایسا رواج کہ جو قانون پر غالب ہو مضبوط شہادت سے معقول
طور پر ثابت ہونا چاہئے مثلاً تسمیلات ایسی تنبیت کے سوا یہ معلوم کرنا چاہئے
کہ کن حالات میں تحریر مذکور واجب العرف میں ہوئی تھی اور تحقیقات بہ نسبت
قدامت رواج مبینہ سے و نیز اسکے کہ فریقین کس قوم کے ہیں ہونا چاہئے۔ دوسرا
امر یہ ہے کہ آیا مسماہ جمناد اپیلانٹ لوجہ اپنے طریق عمل کے جو وقت و مکان نام
مگر ور کے بروقت وقوع تنبیت منظرہ کے ہوا تھا اور بارہ اعتراض تنبیت مذکور کے ممنوع
ہے یا نہیں یہ بعد دریافت ہونا چاہئے کہ آیا مسماہ مذکور اولن کار و دیون میں
شریک تھی اور کروڑ کے نام بطور مالک جاہداد کے کاغذات مال میں داخل ہوئے

راضی تھی یا نہیں۔ ہم متفقہ بالا واسطے تجویز اور نیز دیگر متفقہ مہینہ یعنی یہ کہ فریقہ اور تین
اعلیٰ درجہ کے اقوام میں سے ہیں اور یہ کہ آیا فریقین کے قوم میں رواج جائز و باطل
روا رکھتے ایسی کیفیت کے جیسا کہ اس مقدمہ میں یہ ثابت ہو جائے ہے جسے میں
شہادت مزید لیا وے اور بعد ایسی تجویز کے دن روز کی مہلت
واسطے اعتراض کے منظور کیا جاتی ہے۔

ضلع الہ آباد اہل دویم نمبر ۲۲۴ شائع
فاطمہ بیگم بنام ہنسی

میعاد ایک ہا ایک ہا (ایک میعاد سماعت) دفعہ ۴۔ وجہ کافی ذیل
ہوتے اپیل کے باہر میعاد کے۔ منظوری اپیل کی۔ اختیار امتیازی عدالت
دعویٰ اور اسامی۔ رہن منجانب اسامی ساقط المالکیت۔ ایک ہا ایک ہا (ایک
لگان ممالک مغربی ویشالی) دفعات ۴ و ۳۴ (ب) فعل مغایر اوس غرض کے
جسکے لئے اراضی دی گئی۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں ایچ صاحب چیف جسٹس کے کافی طور سے درج ہیں۔

سندھ لال منجانب اپیلانٹ رام پرشاد منجانب ریسپانڈنٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ یہ وہ نالش ہے جو عدالت مال میں بنام
اسامی ساقط المالکیت اور اوس شخص کے دائر ہوئی تھی جسکو اسامی ساقط المالکیت
مذکور نے از روئے دستاویز متضمن رہن منجانب ساقط المالکیت کے قابض کر لیا
ہے۔ عدالت مال نے اسامی ساقط المالکیت پر ڈگری و نل کی صادر کی تھی
اور واضح ہوتا ہے کہ جس شخص کو ہم مرتن کہتے ہیں اوس پر ڈگری نہیں دی
کیونکہ نالش بنام مرتن قابل سماعت عدالت مال کے نہیں۔ بنابر ارضی ڈگری
عدالت مال کے اپیل بحضور صاحب جج الہ آباد و ایرہو اور مشاء الیہ نے فیصلہ
عدالت مال منسوخ اور دعویٰ دسمس کیا۔ مرتن مذکور اپیل میں جو رو برو صاف
بیچ لہ لہا دے کہتا اور نیز اس اپیل میں جو بنابر ارضی فیصلہ صاحب جج الہ آباد کے

ہوا ہے فریق نہیں ہوا اس مقدمہ میں ایک امر ابتدائی پیش کیا گیا ہے کہ آیا صاحب
الہ آباد نے اپنے اپنے اختیار امتیازی کو دوبارہ منظور سی اسل جو بنا راضی فیصلہ عدالت
بعد انقضا سے میعاد معینہ کے ہوا تھا مناسب طور پر استعمال کیا یا نہیں۔ بلحاظ اس
چند لوازم کا بیان کرنا ضروری ہے۔ فیصلہ عدالت مداخلت اولیٰ کاہ اس مسئلہ کو صادر
ہوا تھا۔ ۳۰ نومبر ۱۹۱۱ء میں بحضور صاحب جج کے میں ۱۱ نومبر ۱۹۱۱ء کو کٹھنٹی ہو گئی تھی
اب واضح ہوتا ہے کہ مدعا علیہ مقدمہ ۱۲ نومبر ۱۹۱۱ء کو درخواست حصول نقل مذکور
کی عدالت مداخلت اولیٰ میں کی تھی اور درخواست مذکور پر اوس روز حکم ہو گیا اور وہ ۱۱ نومبر
کو نقل دگری کی مدعا علیہ کو دیکھا تھی ۱۱ جنوری ۱۹۱۲ء کو اسے درخواست نگرانی فیصلہ
عدالت مداخلت اولیٰ کی عدالت بورڈ مال میں داخل کی تھی۔ واضح ہوتا ہے کہ ۳۰ مارچ
۱۹۱۲ء کو بورڈ مال سے درخواست مذکور اس بنیاد پر کہ مالیت زاید سٹور و پیس ہے منظور
کی۔ ۶ اپریل ۱۹۱۲ء کو بورڈ مال سے یہ حکم دیا کہ کاغذات مدعا علیہ کو واپس دینی باوین
اور ۲۲ اپریل ۱۹۱۲ء کو دراصل کاغذات اوسکو واپس دے سکے۔ اور ۲۲ مئی ۱۹۱۲ء کو
اسل بحضور صاحب جج وایر ہوئی۔ میں یہ جستہ کہہ سکتا ہوں کہ اگر میں بجای صاحب جج
الہ آباد کی اجلاس کرتا ہوتا تو میں یہ تجویز نہ کرتا کہ مدعا علیہ اس نے وجہ کافی حسب مشا و دفعہ
۱۱ ایکٹ میعاد سماعت کے ثبوت کی ہے۔ صاحب جج نے جبکہ حضور میں درخواست
اسل داخل ہوئی تھی اپنے اختیار امتیازی کو استعمال کیا اور اسل منظور کیا تا وقتیکہ صاحب
جج نے ظاہر انا کافی وجہ بنا کر عمل کیا ہوا اپنے اختیار امتیازی کو نامناسب طور پر
استعمال کیا ہو میری رائے میں ہکو دست اندازی نہ کرنا چاہئے۔ ہکو صاحب جج کے
اختیار امتیازی میں دست اندازی نہ کرنا چاہئے درالیکہ مشا و علیہ نے اپنے ذہن کو
اوس اصل پر چڑھائے رو برو پیش ہتا معذرت کیا تھا۔ لیکن جیسا کہ میں قبل میں کہہ چکا ہوں
کہ اندرین حالات میں اسل کو منظور نہ کرنا لیکن میں اس امر کے تجویز کر گیا کوئی طریقہ ایسا
نہیں دیکھتا ہوں کہ صاحب جج نے اپنے اختیار امتیازی کو ایسے ہیجا طور پر استعمال
کیا ہے کہ جس سے یہ کہا جاسکے کہ اسل ہرگز منظور ہونا چاہئے تھا۔ اس سے
امر ابتدائی کا اقصیہ ہوجاتا ہے۔

بعد یہ بحث پیش آتی ہے کہ آیا صاحب جج کی رائے دوبارہ منظور ہونا چاہئے

مقدمہ مدعیہ کے صحیح تھی یا نہیں۔ بہ نسبت اس جزو مقدمہ کے واضح ہوتا ہے کہ علیہا
 رسپانڈنٹ کے عدالت ہذا مالک اراضی متنازعہ کی ذمہ داری تھی۔ شروع ششما میں اس کے
 حقوق مالکانہ نظام ہو کر ایسا نمونہ حال کی طرف منتقل ہوئی۔ مزید برآں واضح ہوتا ہے
 کہ اگر سیمینٹ کے گورنر نے نہ ٹنٹ نے ہوا وقت اسامی ساقط مالکیت تھی ایک
 جزو اراضی مقبوضہ اپنے بیچے اوس شخص کے پاس رہیں کر دی جبکہ ہم مرتیں کہتے
 ہیں اور اوس کو قابض کر لیا۔ نالاش نہ ۴۲ فردوسی ششما کو واسطے بعد غلطی اسامی ساقط مالکیت
 اور مرتیں مذکور کے وائر ہوئی ہے۔ مدعیہ نے اپنی عرضی نالاش میں بیان کیا ہے کہ کچھ کو
 علم میں کاسہ ۱۱ جولائی ششما کو ہوا ہے۔ یہ نہیں ظاہر ہوتا ہے کہ آیا مدعیہ نے بعد
 علم میں مذکور کے کوئی لگان وصول کیا ہے یا نہیں۔ اندرین حالات قانون کیا ہے
 مدعیہ کی یہ حجت ہے کہ میں تھی بعد غلطی اسامی ساقط مالکیت تھی ہوں اس حجت سے
 کہ اس میں کاز داخل نہیں (ب) دفعہ ۴۰ ایکٹ لگان کے ساتھ اور ایک فعل معایر
 اوس غرض کے ہے جس کے لئے اراضی دی گئی تھی۔ حجت مذکور کی تائید میں مقدمہ
 وجہ بی بی بنام اہمان سنگہ (زبدۃ النظر صفحہ ۱۷۱ ششما صفحہ ۴۴) کا حوالہ دیا گیا ہے
 میں کہہ سکتا ہوں کہ مقدمہ مذکور متعلق ہے اور مفید حجت مدعیہ کی ہے۔ لیکن بظاہر
 مقدمہ مذکور کے میں خیال کرتا ہوں کہ اس امر سے غالباً ذہن کے فیصلہ اسل مذکور پر
 ششما پڑتا ہے کہ اوس مقدمہ میں رسپانڈنٹ مالک عام نہیں بنے اور نہ اوجھل کوئی قائم
 رہا سو معمولی طور پر وجہ ذہن کے صرف اوس مقدمہ میں ہی نہیں ہوئی ہوگی جو ایسا انسان
 کی طرف سے پیش کر لیا ہوگا۔ لیکن بجانب دیگر مسٹر رام پرشاد نے ایک مال کے
 فیصلہ ششما پر استدلال کیا ہے۔ ویسی پرشاد بنام ہریال لاندھن لارپورٹ
 سلسلہ الہ آباد ص ۱۱۷ زبدۃ النظر صفحہ ۱۷۱ ششما صفحہ ۱۰۱) جس میں جسٹس محمود
 صاحب نے یہ تجویز کی تھی کہ کیا بانا رہیں کا متنازعہ اسامی ساقط مالکیت کوئی فعل
 معایر اوس غرض کے نہیں ہے جس کے لئے اراضی دی گئی تھی۔ مجھے یہ کہنا فرض ہے کہ
 میں فیصلہ محمود صاحب جسٹس سے جو اوس مقدمہ میں ہے اتفاق کرتا ہوں میں خود
 یہ خیال کرتا ہوں کہ الفاظ معایر اوس غرض کے جس کے لئے اراضی دی گئی تھی کو کیف
 تعلق اوس امر سے ہونا چاہئے جس سے حیثیت اراضی کی تبدیل ہو جاوے یا بعد

ضرر اراضی یا زمیندار کا ہو مثلاً اراضی سیر کا اراضی عمارت میں تبدیل ہو یا او مسکو تالاب کے لئے
 کو دیا یا غالباً قیمتی باغ کا کاٹ ڈالنا۔ دراصل میں خیال کرتا ہوں کہ منشا و اضعاف قوانین
 کی اس قسم سے ہتی کہ جب اضعاف موصوف نے استعمال لفظ منابر کا کیا ہوتا ان کے صورتوں
 سے ظاہر ہے کہ فعل اسامی سے حیثیت اراضی کی تبدیل ہو جاوے گی یا اراضی کو نقصان
 پہونچا اور اس طرح سے زمیندار کو نقصان پہونچا گا۔ لہذا ایسی صورتوں کے لئے قانون میں
 یہم قائم ہے کہ زمیندار کو اپنی عیارہ جوئی بذریعہ تبدیل اسامی کی اراضی سے کرنا یا ہونے
 سے کئی اثر نظر نہیں آتا ہے کہ در صورت رہن بجانب اسامی ساقط المالكیت کے
 کیونکہ زمیندار کو نقصان پہونچ سکتا ہے۔

بندیت مسدور لال سے کہا ہے کہ زمیندار کا نقصان اس طرح ہو سکتا ہے کہ اگر
 او مکان لگان باقی رہی ہو لیکن وہ متوقع قرقی کرنے اور اس فصل کاٹھو گا جو اراضی پر مر رہی
 ہو کوٹے کاشت کی ہے۔ حجت مذکور سے میں اتفاق نہیں کرتا ہوں مجھے معلوم ہوتا
 ہے کہ از رو سے دفعہ ۵۹ ایکٹ لگان کے زمیندار کو استحقاق قرقی کرنے ہر فصل کاٹھو
 جو اس اراضی پر پیدا ہو جس کے بابت بقایا ہو گو کسی کی کاشت کی ہو تو مجھے
 یہ نظر نہیں آتا ہے کہ زمیندار کو کسی صورت میں مثل مقدمہ حال کے کسی طرح حیر نقصان
 یا ضرر پہونچا رہا ہو۔ مذکور کے پہونچ سکتا ہے۔

پس تذاویہ میں مجھے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ اضعاف ایکٹ لگان کی مصلحت
 دربارہ حفاظت حقیقت خریدار کی نہتی بلکہ مفید اس شخص کے ہتی جس کی حقیقت فروخت ہوئی
 ہے اور اسامی ساقط المالكیت ہو گیا ہے۔ اور میں خیال کرتا ہوں کہ اگر ہم یہہ بخوبی
 کریں کہ رہن عطیہ اسامی ساقط المالكیت یا ساقط المالكیت ہے جس سے مقصود اضعاف قوانین کا
 یہہ ہے کہ وہ داخل الذمہ بنیادوں اغراض کے جس کے لئے اراضی دی گئی تھی ہے
 تو ہم قانون پر وہیہ لگاویں گے۔

اندر میں حالات میری یہہ رائے ہے کہ اپیل معہ خرید و فروش ہوتی چاہئے۔
 اولہ یعنی صاحب جسٹس۔ بہ نسبت بحث میعاد سماعت کے میں صرف یہہ
 کہہ سکتا کہ میں اختیار استیاضی صاحب حج میں دست اندازی نہ کروں گا۔ جب مدعا علیہا پر
 دیکھی جائے گی تو اس کی طرف سے وہ عدالت بورڈ مال میں بصفہ نگرانی اس خیال سے لگی کہ

ڈگری تعلیمی ہے اور قابلِ اہل بحضور صاحب حج کے نہیں ہے۔ اور یہ ہمارے اسل
 ہر مکتا ہے یا نہیں بالکل متفقہ اور مالیت سے متنازعہ کے ہے۔ کوئی امر کل تھے
 بالمدامت نہیں پایا جاتا ہے جس سے یہ نتیجہ ضروری اخذ ہو سکے کہ مالیت شہر متنازعہ
 کی زائد اسٹور و بے کے ہے لہذا ڈگری قابلِ اہل ہے۔ بلاشبہ ہمیں خیالات
 ہے صاحب حج نے بعد انقضاء سے معاد کے اسل منظور کیا ہے۔ بعد میں معلوم
 ہوتا ہے کہ روبرو روبرو مال کے کارروائی ۴۴۴۴ اسل شہر تک ہوتی رہی ہے کہ جب
 مدعا علیہا کو نتیجہ سے اطلاع کی گئی تھی۔ اس امر کا نتیجہ ہوتا نہیں ہے کہ مدعا علیہا نتیجہ
 مذکور سے پہلے سے واقف ہو گئی تھی اور بعد اسوقت کے اسے اسل داخل برین
 توقف نہیں کیا۔ یہ خیال کرتا ہوں کہ یہی علالت۔ ایسے میں جسکی وجہ سے صاحب حج
 نے بعد معاد کے اسل منظور کی ہے۔ لہذا میں خیال کرتا ہوں کہ مجھے اختیار امتیازی
 مستعملہ صاحب حج میں دست اندازی نہ کرنا چاہئے۔
 دوسرے امر کی نسبت میں اس سے بالکل اتفاق کرتا ہوں جو ذیل میں پیش
 صاحب نے فرمایا ہے اور حکم مجوزہ صاحب مدوح سے بھی اتفاق کرتا ہوں۔

۹۷	مجموعہ ضابطہ دیوانی و قطعات ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵	۱۰۵	شہادت منقولی اطلاع کی
۱۰۵	نقل حبشی کی حبشی ہوئی	۹۵	فعلن بیجا مشترکہ
	نیلام متجانب و متصرف کے اوس	۱۰۵	قیاس متعبر مونیکا
	مقدمہ میں جسمین نیلام متجانب		کارروائی صیغہ دیوانی عدالت ضلع
۹۷	کلکٹر کے ہونا چاہئے تھا	۱۰۴	زمانہ تعطیل میں
	ہسبہ جانب الیسی شخص کے بموجب مملکت	۱۰۵	کپنی
۹۹	میں متلا ہوا و متظر موت کا ہو	۹۵	مجموعہ ضابطہ دیوانی و مقدمہ تمام قاعدہ

درجہ ہو کہ جملہ مراسلات و ذریعہ چاند پاس منشی کے ذریعہ ارسال و کیمل ضلع الہ آباد کے آنا چاہئے

سطح تنویر ہند الہ آباد محلہ بخش بازاریا ہتمام منشی منور علی طبع شد

فیصلہ اعظمیہ
 اہل دویم نمبر ۱۸۸۶ء
 کشتی رام بنام راکے رکشی سیوک وغیرہم
 ذمہ داری مشترکہ ہندوستانی۔ فعل سجا مشترکہ۔ دعاوی کا اشتغال سجا۔ مجموعہ
 ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۴ قاعدہ ۱۱۔

واقعات اسم قدر کے کافی طو سے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

۱۔ سکھ رام منہاٹ اسیانٹ کاشی پرشاد منجانیف رسپانڈنٹان
 اسیانٹ صاحب جنس جرنل و سب صاحب جنس۔ ۱۹ ستمبر ۱۸۸۶ء کو سیکول
 وغیرہم سے تالش اور کشتی رام مدعی مقدمہ ہذا اور اس کے رکشی سیوک سنگھ و مسماۃ اتی کنور
 و مسماۃ رجوت کنور واسطہ استدعا اپنے حق بطور خریدار نیلام میعہ اجراء گری کے جو
 نادرگان سے برنا دھڑک نوشتہ ابودھیہا پرشاد و مورث و مہتمم جاہد و مشترکہ خود اپنے ور اسے
 رکشی سیوک سنگھ و مسماۃ اتی کنور و مسماۃ رجوت کنور موسومہ اپنے کے حاصل کی تھی و اسے
 ۲۰ ستمبر ۱۸۸۶ء کو کشتی رام مدعی مقدمہ ہذا نے ایک ڈگری برنا دھڑک موسومہ
 اپنے نوشتہ ابودھیہا پرشاد و سنگھ و مسماۃ اتی کنور و مسماۃ رجوت کنور
 کے حاصل کی تھی اور اس کے اجراء میں جاہد اور غیر منقولہ مشترکہ بنیلام کرانی کی جو سیکول
 وغیرہم سے اپنی ڈگری کی اجراء میں خرید کی تھی۔ لہذا اشخاص اخرا الذکر مذکور سے صفحہ
 اجراء گری میں قدر داری کی لیکن اس کے عذرات ۲۰ ستمبر ۱۸۸۶ء کو نامعلوم ہو گئے۔
 اور چونکہ یہ بتو نہ ہوئی کہ صرف ابودھیہا پرشاد کا حق نیلام ہوا تھا اور وقت نیلام اور اسے
 ڈگری موسومہ ۱۸۸۶ء کے بعد کسی حق قاصر دکان کو پہنچا ہے لہذا کشتی رام کو اختیار نیلام
 کرنے و غلط کا جو حقیت مسماۃ اتی کنور اور مسماۃ رجوت کنور کے عطا کیا گیا۔ برنا دھڑک
 واقعات اخرا الذکر اور کدوالی مسماۃ اتی کنور اور مسماۃ رجوت کنور کے جو صفحہ داخل فلیج نام
 میں ہوئی تھی یہ امر ظہور پذیر ہو اس سے کہ سیکول وغیرہم سے ۱۶ ستمبر ۱۸۸۶ء کو تالش
 و اس کی تھی۔ حج ماتحت اعظم گڑھ کے دعوی نامہ دکان کا ڈگری کیا تھا اور ڈگری مشا علیہ
 کی عدالت ہذا نے بہ نسبت ام کو جس کے ترسیم کر کے بحال رکھی تھی۔ اخرا لام کشتی رام کو
 کل خرید تعدادی لا عیسہ ادا کرنا پڑا تھا چنانچہ اب نامہ وہ سے نافذ بنام رکشی سیوک
 خود اور بطور وارث اتی کنور و اس کے حرسنگہ سیوک و رام انج سیوک کی شہادت و ثبوت اتی کنور

واسطے دلا پائے، و ثلث زبرد کور یعنی مبلغ صا علیہ اہل و عیال کے لیے جس کا علیہ کے واسطے دیا گیا ہے۔

مختل عذرات پیش کردہ مدعا علیہم کے جن عذرات سے پہلو بھینچا اہل سرکار سے وہ صرف یہ ہیں کہ اولاً لایکہ جملہ مضامین قاعدہ و دفعہ ۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مقابلہ مدعا علیہم اشتغال پر کیا ہوا ہے۔ (دو ٹماں) یہ کہ چونکہ کاشی رام۔ مدعا علیہم پر ملک افعال سجا کے نسبت کو ان امور سے ہوتی تھی جس سے وہ نالاش ہو گیا تھا۔ و فیہ یہ کہ حکم زبرد جو مول کیا گیا تھا پیدا ہوتی تھی تو مقدمہ واسطے طالب حصہ رسدی کا نہیں ہو سکتا ہے۔ عدالت مراجعہ اونی صدر اشتغال سجا کی تجویز بحق مدعا علیہم کی مگر دیگر امور کی تجویز بالحق نہیں کی اور نالاش دوسرے کی۔ مدعیان نے اہل کیا اور صاحبہ حج نے تقصیر مقدمہ کا برین مضامین کیا۔ اس عدالت میں اگر بھی مقدمہ سابق کی پیش ہوئی ہے اور حسب بیان

مدعا علیہم کے ثابت ہو جائے کہ وہ دگر ہی بابت عدالت سجا کے صادر ہوئی تھی پس

مدعی حصہ رسدی نہیں پاسکتا ہے۔ علاوہ برین میں عدالت ماتحت سے اس امر میں اتفاق کرتا ہوں کہ اشتغال سجا مدعا علیہم کا ہے۔ یہ طریقہ تقصیر کرنے دو شکل امور قانونی کا بہت سرسری اور غلام طریقہ قابل اطمینان کے ہے اور اس سے اہل عدالت ہٹا کر ایک ہی خلاف معمول نہیں ہوتی ہے۔ اول امر تجویز طلب یہ ہے کہ آیا یہ لیا خواہن و اتفاق کو چھٹنے بیان کرنے میں نالاش ہو سکتی ہے بعدہ اگر نالاش ہو سکتی ہے تو وہ بوجہ اشتغال سجا کے ناقص ہے یا نہیں۔ مختلہ ہوا امور مذکور کے امر اولین کی نسبت بلاشبہ ایک مشہور قانونی مصداق ہے کہ کوئی نالاش واسطے حصہ رسدی کے مستجاب ایک صاحب

انعام دوسرے کے قابل پذیرا ہے نہیں ہوتی ہے اگر یہ دعویٰ حصہ رسدی کو کل خسارہ جو فعل تکلیف دو اشخاص سے پیدا ہوا ہو مجموعہ اول الزام پڑا ہو۔ میری دہتر بنام نکس (۱۸۵۶)

سولہ اسمیہ صاحب بکلمہ صفحہ ۴۵۶) لیکن اس قاعدہ میں یہ شرط ہے کہ قاعدہ مذکور اون مقدمات پر محدود ہے جس میں شخص مستدعی چارہ کاری نسبت یہ قیاس ہو سکے

کہ اس کو علم اسباب کا تھا کہ جو کام میں کرتا ہوں وہ خلاف قانون ہے۔ بسے صاحبہ جیف جسٹس نے مقدمہ آڈوسن بنام پاروس (۴۴ نمبر ۷۲) یہ وہ مقدمہ ہے جس میں امرت

اوس طریقہ کی ہے کہ جس میں اصول مقدمہ مقدمہ نکس بنام فاکس (۱۸۵۶ نمبر ۱۸) جلد ۱۸

کو نیز بیخ صفحہ ۱۳۷ (معلق کیا جاتا ہے جس کا حوالہ صفحہ ۱۷۱-۱۷۲ میں صاحب کے پلٹ میں پایا جاتا ہے۔ اصول مذکور کو حالات مقدمہ حال سے موافق کر نیسے یہ ظاہر ہے کہ کوئی شہادت اس امر کے ثبوت میں نہیں ہے کہ مدعی وقت قرق اور مشہر بنیلام کرنے پر حیارہ واقع کے اپنی وگری کی اجراء میں بنام اجدہیا پر شاہ کے یہ باننا تاکہ میرا عمل ایک فعل خلاف قانون ہے۔ فی الحقیقت نیاج قیاسی بالکل اسکے خلاف ہیں۔ لہذا ہماری رائے میں نامبروہ قانون نا بخوبی مستحق قایم رکھنے نالاش حال و دلا پائے ذخیرہ رسدی کل جو اسکوا بالمیوض مدعا علیہم کے ادا کرنا پڑا ہے مدعا علیہم سے ہے نسبت مسئلہ بنام امرت تیواری (انڈین لارلورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۷۰ صفحہ ۷۰) اولاً مدعا علیہم کے استعمال کرنے سے ہماری مراد یہ نسبت رکھنی سیوک نہات خود اور بحیثیت وارث اتنی گور اور بنی نسبت کیونکہ دور ام انج سیوک کے بحیثیت وراثہ اتنی گور کے ہے۔

بر نسبت امر ویم کے گواہ شامل بیجا فریقین کا بھی ہو یہ رائے ہے کہ چونکہ منصف کارروائی مقدمہ میں تجویز یک کی ہے اور عرضی نالاش کو نامتطور طور واپس بغرض ترسیم نہیں کیا اور نہ اوسکو ترسیم کیا تو چاہیو تاکہ اوسکی تجویز ملحوظ روداد کے کرتے اور یہ تجویز کرتے کہ جو خرید مدعی نے ادا کیا تھا اوس میں مساۃ اتنی گور کا کہ قید حصہ تھا اور یہ کہ ایا اوصعد رکھی جا یا امدعا علیہم کے قبضہ میں بطور وراثہ کے آئی ہے یا نہیں چونکہ قبضہ میں نے بصیغہ اسل فیصلہ مقدمہ کا بالآخر ایک امر ابتدائی کی بنیاد پر لیا ہے لہذا ہم مقدمہ کو صاحب موصوف کے پاس بموجب دفعہ ۷۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واسطے تجویز رودادی یہ لحاظ ہمارے تحریر کے واپس بھیجتے ہیں۔ یہہ خرچہ خرچہ مقدمہ میں شامل ہوگا۔

منصفہ ہم جنوری

اسل اول احکام نمبر ۷۰۷۷

ضلع بریلی

باسمہ تعالیٰ بنام محمد حسین خان وغیرہم
اجراء وگری۔ بیضا علی اسہم جو نیلام کے اشتہار کرنے اور علی بنایا میں ہوئی ہے
نیلام منجانب منصف کے اوس مقدمہ میں جس میں نیلام منجانب کلکٹر کے ہونا چاہئے تھا۔
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۱۳۷۲-۳۴

یہ درخواست مجانب مدیون ڈگری جسکی جاہد اور غیر متعلقہ صیغہ اجراء کی سی منفعہ
بریل نیلام کرادی تھی بغرض منسوخی نیلام برنیا بیٹا بطی اجراء دوبارہ اشتہار عمل میں
لانے نیلام کے گذری تھی۔ منصف نے درخواست منظور کی اور یہ حکم دیا کہ نیلام
منسوخ ہو جسکے وجوہ منشا والیہ نے حسب ذیل تحریر کئے۔

اس مقدمہ میں ایک امر قانونی ہے یعنی یہ کہ جاہد اور نیلامی مدیون کو برکار سے

بصلہ حسن خدمت کے عطائی تھی اور مدیون نے سند و مستطیل حکام پیش کی ہے۔

لہذا جب اشتہار مجانبہ نواب لفتنٹ گورنر ہما اور بریلی ۱۷ مورخہ ۳۱ اگست ۱۹۴۷ء کے

جاہد اور متنازعہ موردی ہے۔ نیلام جو حکم عدالت ہذا عمل آیا ہے یہ بیضابطہ ہے۔ مدیون

اور ان اختیارات کے استفادہ سے محروم ہوا ہے جو عدالت مال کو اسے مقدمہ

میں حاصل ہیں۔

بنیادی اس حکم کے خریدار نیلام نے مانی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔ اصل وجہ اپیل

کی یہ ہے کہ کوئی ذکر اس دستاویز کا (سند متذکرہ بالا) عذرات مدللہ مدیون ڈگری

میں نہیں ہے اور چونکہ وہ بعد وقت معینہ قانون کے داخل ہوا ہے لہذا اسکا کچھ اثر

نیلام پر نہیں ہو سکتا ہے اور یہ کہ جاہد اور نیلامی کی قیمت معقول اور ہوتی ہے۔

لہذا یہ کہ منہما مجانبہ اپیلانٹ رسپانڈنٹ کی طرف سے کوئی ماضی نہیں ہوا

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ یہ اپیل بنیادی حکم منصف مشعر منسوخی نیلام کے ہے

واضح ہوتا ہے کہ جو جاہد اور زر سے ڈگری کے نیلام ہوئی ہے وہ ایسی جاہد اور ہے

کہ جو برکار سے مدیون ڈگری کو بصلہ حسن خدمت کے عطائی تھی۔ لہذا وہ ایسی جاہد اور

ہے جسکا نیلام بریڈ تھا۔ حال اجراء ڈگری عدالت مل کے ہونا چاہئے تھا۔ لہذا وہ

کے اجراء ڈگری منتقل نہیں ہوئی بلکہ کل احکام منصف نے صادر اور جاری کئی تھی

مدیون ڈگری نے جسکی جاہد اور نیلام ہوئی تھی عذر داری بموجب دفعہ ۱۱۳ مجموعہ ضابطہ

دلوانی کے کی تھی۔ یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ جس اعتراض کا فیصلہ منصف نے کیا ہے

وہ درخواست عذر داری میں شامل تھا لیکن میں منصف کے فیصلہ سے یہ نتیجہ

آتا ہے کہ مدیون ڈگری سے وقت سماعت کے یہ امر پیش کیا ہوگا کہ جو معلوم ہوتا ہے

کہ تیار سماعت یا قبل اس کے مدیون ڈگری نے سند و مستطیل حکام کی پیش کی تھی

جس سے نوعیت جایدا کی ظاہر ہوتی ہے۔ میں اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ وقت سماعت کے یہ امر پیش ہوا اتنا خواہ رہا ہی ہو یا اور طور پر۔ میں خیال کرتا ہوں کہ منصف کی رائے اس امر کے بخیر و کریمین بہت صحیح تھی کہ اول کو اقتدار نیلام کرانے جایدا کا بخیر و کریمین انتقال اجرائیدگری بمحکمہ کلکٹری کے حاصل نہیں تھا اور چونکہ یہ کارروائی نہیں ہوئی تھی لہذا منصف نے صحیح طور پر نیلام منسوخ کیا ہے۔

مجھے واضح ہوتا ہے کہ جن مقدمات میں کارروائی بذریعہ کلکٹر کے ہونی چاہئی اور جن میں منصف کارروائی نہیں کر سکتے ہیں ان میں دربارہ عمل میں لانے نیلام کے بیضا بطکی سے زیادہ ہے جیسا کہ اس مقدمہ میں ہوئی ہے۔ کیونکہ جب اجرائیدگری منتقل ہو جاوے تو کلکٹر پر یہ سبکیا فرض ہے کہ آیا یا نہ ہونے دگری سے روپیہ کے وصول کر لیا کون طریقہ عمدہ ہو گا اور یہ امر کلکٹر کو تصدیق کرنا ہو گا کہ آیا جایدا دنیلام ہوئی چاہے۔ نہیں اور لیسٹر ملکن کون طریقہ جایدا کے محفوظ رکھنے کا ہو گا۔ یہ ایسے امور میں جو خود کلکٹر کو بخیر و کریمین ہونگی۔ لہذا ہر گاہ ایسے مقدمات میں جیسا کہ یہ مقدمہ ہے حکمنامہ اجرائیدگری کا کلکٹر کے پاس منتقل نہ ہوا ہو تو کارروائی منسوخ نیلام کے بیضا بطکی سے زیادہ ہے۔ میں یہ بخیر و کریمین کو امادہ ہوں کہ ایسا نیلام جیسا کہ مقدمہ حال کا ہے کالعدم ہے اور بلاشبہ دہ قابل انفساح ہے۔ یہ پہلے میں منسوخ و سمس ہوئی چاہئے۔

اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔ میں یہ تحریر مزید کر دینگا کہ مقدمہ رام چہرہ سر بنام جی بھگت (زبدۃ النظار صفحہ ۱۷۸ و ۱۷۹) مقدمہ حال سے قابل تمیز ہے کیونکہ نیلام مقدمہ مذکور کا منظور اور قطعی ہو چکا تھا۔

منفصلہ ۲۸ جنوری

اپریل اول نمبر ۱۹۸۵ء

خلع آگرہ

محمد وزیر خان بنام سید الطاف علی شریع محمدی۔ بہ بنجاب ایسے شخص کے جو مرض ملک میں مبتلا ہوا دقت نظر سوت کا ہو۔ انتقال بحق وارث۔ رضامندی دیگر وراثتی۔
حواقات اس مقدمہ کے اسٹریٹ صاحب کے فیصلہ میں دوج ہیں۔

دل دہنواں پر شاہ و اسد علی و ظہور حسین منجانب اسپلانٹ
نند لال منجانب رسپانڈنٹ

اسٹریٹ صاحب جسٹس جس نالش سے یہہ اسپل متعلق ہے وہ منجانب مدعی
رسپانڈنٹ بغرض منسوخی دستاویز مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۷۸ء اور جو نوشتہ اوسکی بہانی سید
امداد علی سی اس آئی بحق مسماۃ وزیر جان مدعا علیہا کے جو اس وقت اوسکی زوجہ اور
اب بیوہ ہے معلوم ہوتی ہے دایر ہوئی ہے۔

از روئے عرفی نالش کے مدعی نے یہہ بیان کیا تھا کہ نظر محرومی نامبروہ اس کے
حق وراثت شرعی بحیثیت عصبی لہنت متروکہ اپنے بہانی متوفی سے مسماۃ وزیر جان
عرف مختار بیگم مدعا علیہا نے دستاویز مذکور خلاف قانون سید امداد علی متوفی سے اس وقت
کہ جب متوفی مذکور حالت نزع میں اور اپنے ہوش و حواس میں تھا اور مرض چھلک
میں مبتلا تھا بلامیری خواہش اور رضائے مدعی کے کہانی ہے۔

دوبروج ماتحت کے یہہ بحث عبارت وسیع میں پیش تھی کہ آیا دستاویز مذکور فی الواقع
اور قانوناً ایسی دستاویز جائز تھی یا نہیں کہ جو شاہ امداد علی پر واجب التعلیل ہو اور
اس طرح کہ دستاویز مذکور ہارج اوس حق کے ہو کہ جو مدعی کو دوسری حالت میں نسبت جزو
باید اور متروکہ متوفی کے حاصل ہو سکے۔

لیکن جج ماتحت نے حسب بیان مدعی کے مقدمہ کو اس طرح تصور کیا کہ وہ ایسا
ہے جس میں نامبروہ نے بیان کیا تھا کہ دستاویز مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۷۸ء جعلی دستاویز ہے
اور جو دستخط اوس پر ظاہر امداد علی متوفی کے ظاہر ہوتے ہیں وہ اس کے دستخطی نہیں
ہیں بلکہ فریباً بغرض فریب دہی کے ثبت کئے گئے ہیں۔ بالفاظ دیگر جج ماتحت نے
مقدمہ کو ایسا تصور کیا کہ اوس میں مشارالہ نے مدعا علیہ اور اس کے گواہوں پر یا تو
الزام جعلی دستاویز بنایا یا اس کو جعلی جانکر استعمال کیا اور اسکی تائید میں جنونی شہادت
دینے کا کام کیا ہے۔ بلاشبہ مشارالہ نے متوفی کی دستخطوں کو جو سما مختلف
اصلی دستاویزوں پر تھی اؤ کو دستخط ہائے مشتبہہ ہیہ نامہ سے بجا الفتانی مقابلہ اور
چاپ کر دینے کے بعد اور نیز اپنی رائے بہ نسبت اوس طریقہ کے کہنے کے بعد جو جعلی
طور پر مندر دستانی شریف لوگ ہم حیثیت متوفی کی دوبارہ دستخط کر نیکی فرمادے ہیں

یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ امدادِ اعلیٰ نے یہ تینوں دستخط نہیں لکھی جو دستاویز مورخہ ۱۸۷۲ء
نومبر ۱۸ء پر ثبت ہیں۔

جیسا کہ میں مذکور کیا تھا ویسا ہی میں اب بھی کہتا ہوں کہ میں وجہ حج و تہجد کو
کسی ہی وہ دلکشن بادی النظر میں معلوم ہوں ایسا خیال نہیں کرتا ہوں کہ وہ اس نتیجہ
اخذ کرنے کے لئے کافی ہیں حج ماتحت نے اخذ کیا ہے میں یہ نہیں خیال کرتا
ہوں کہ چونکہ امدادِ اعلیٰ نے ایک دستخط میں دستاویز لکھے اپنے کو اس طرح بیان

کیا ہے کہ مولوی عیسیٰ اس، انی یاد دہی دستخط میں مولوی امدادِ اعلیٰ خان بہادر
اسی اس، انی لکھا ہے اس سے بالظور یہ نتیجہ حاصل ہوتا ہے کہ نامبرہ کی بیعت نہیں
ہے کیونکہ ایسا طریقہ خطاب یا تعریف لکھنے کا ہندوستانی شریفوں میں مروج نہیں
ہے اور ناپسندیدہ ہے۔ بلاشبہ تحریرات حج ماتحت کی اس بارہ میں قابل غور

ہیں لیکن میں اسکو مناسب نہیں سمجھتا ہوں کہ وجہ مجوز حج ماتحت کی بنیاد پر
یہ نتیجہ اخذ کیا جاوے کہ دستاویز مذکور ساختہ ہے قطع نظر بحث طریقہ پانچویں کی
جسکو کبھی کبھی بہت محتاط اشخاص بھول جاتے ہیں یہ دستاویز اگر نو مشتبہ امدادِ اعلیٰ
سے تو ایسی ہے جیسا کہ :۔ جان لکھتا تھا کہ غالباً اس کے نسبت مناظرہ اور جگہ لکھا تھا

اوسکے بھائی خارج شدہ کے برپا کیا جائیگا اور غالباً توجہ عامہ فلاحتی کے اوسپر متوجہ
ہو کی اور عدالت عام میں اوسپر اعتراض کیا جائیگا۔ لہذا بخوبی ممکن ہے کہ یا تو خود
اوسنے بابا غواسے اپنے دوست کے نامبرہ دہ سنے دستاویز پر اس طرح دستخط لکھی
جیسے اسکی دستخط پائی جاتی ہیں اس نظر سے کہ جو لوگ اوسکو قریب میں اور قریب

اور قریب اوس شخص کی جسکی دستخط اوسپر معلوم ہوتے ہیں بخوبی قریب میں
لہذا اس بارہ میں میں حج ماتحت کے فیصلہ کو قبول نہیں کرتا ہوں اور نہ بقابلہ
شہادت گواہان مدعا علیہ کے یہ کہہ سکتا ہوں کہ مدعی نے قابل اطمینان بیعت ثابت
کر دیا ہے بشرطیکہ حالت یہی ہو جس حالت میں مدعی عدالت میں آیا تو اسکی

انست مجھے شک ہے کہ دستخط امدادِ اعلیٰ کے دستاویز مورخہ ۱۸۷۲ء نومبر ۱۸ء پر
جو نمبر ۱۸ اور جعلی ہیں۔ دراصل میری نظر میں اولیٰ شکل اور حیثیت سے دستخط مذکور اصلی
دستخط اوس شخص کی معلوم ہوتی ہیں جو کسی سہارمی سے نکلا ہوا اور بوجہ کفر و کفر

سجاری وقت اونکی تحریر کے قبل سجاری ہو اور بوجہ کمزوری کے اوسکے ہاتھ کی رہنمائی ہوئی ہو۔ میں یہ یاد نہیں کر سکتا ہوں کہ شاید ہو اعلان مدعا علیہ نے اس دستاویز کے جعلی بنانے کا قصد کیا تھا اور نامبروگان نے یہ کام ایسی بیوقوفی کے شکل سے کیا ہو یا دستخط و اسباب کی نقل ایسے طور پر کی ہو کہ نورالاشتبہ پیدا کر سکے۔ کل شہادت پر لحاظ کرینگے بعد میں سب سے بہتر طریقہ اختیار کرینگا یہ خیال کرتا ہوں کہ یہ تجویز کروں کہ دستاویز مذکور دستخطی سید امداد العلی خان کی ہے اور چونکہ میری یہ رائے سے تو بحث یہ پیدا ہوتی ہے کہ صحیح نوعیت اور تاثیر دستاویز مذکور کی کیا ہے۔ بعد غور کرنے اوپر دستاویز مذکور اصل ہو نہ اور نیز اس امر پر اسکی مضامین پر معمولی معنی قائم کرینگے بعد معلوم ہوتا ہے کہ بلاشبہ بادی النظر میں دستاویز مذکور سے بہت نامہ موضوع ہوتا ہے کیونکہ مضامین مذکور اس طرح ہیں کہ سید امداد العلی

نے اپنی کل جائیداد مندرجہ دستاویز مذکور یا الیتی عین مدعا علیہ کو بخش دی لہذا میں نے یہ بہت نامہ اسلئے لکھ دیا کہ سند رہے اور وقت حاجت کی کام آوی۔ لیکن اگرچہ بادی النظر میں اس طرح سے وہ بہت نامہ ہے تاہم اسکی تاثیر اور عمل پر بموجب شرع محمدی غور فرمید متعلقہ حالات اور وقت کا حادے ہے کہ جب دستاویز مذکور لکھی گئی اور یہ کہ آیا اسباب وقت لکھنے دستاویز مذکور کے اپنے مرض الموت میں مبتلا تھا اور یہ امر دستاویز مذکور کی صحت پر تعلق چرخی رکھتا ہے۔ اس بارہ میں مسٹر امیر علی نے اپنے ناگورالاکچوز کے صفحہ ۴۴۴ میں قانون کو بالا اختصار حسب ذیل بیان کیا ہے۔

از روئے شرع محمدی کے افعال انتقال کو جو منجانب ایسے شخص کے ہوں جو ایسے مرض میں مبتلا ہو کہ جس سے اندیشہ موت کا پیدا ہوتا ہو اور جو بالاخر باعث موت کا ہو صرف اثر مشروط حاصل ہوتا ہے۔ مثلاً جب کوئی شخص جو ایسے مرض میں مبتلا ہو کہ یا وقف کرے تو انتقال مذکور کو ایک عمل فوراً عمل میں ہوتا ہے۔ بطور وصیت کے اثر رکھتا ہے اور صرف اوسبقہ رہ جائیگا ہوتا ہے کہ جب عقد وصیت جائز ہو سکتی ہے۔

مجھے کسی قسم کا شک نہیں ہے۔ اور میرے بھائی ٹر صاحب مجھے اطلاع

دیتے ہیں کہ اونکی یہی راسے سے کہہ کر مکہ مکرمہ کی شہادت سے جو کہ ایک شہر ہے اور مشہور معاصر اور جنگا تجربہ مدت وراز کا اگر وہ میں سے یہ امر بطور غیر متنازعہ کے ثابت ہے کہ کہ امداد اعلیٰ متوفی وقت دستخط کرنے اس کا غرض ہے ایسے مرض میں مبتلا تھے جس سے غالباً متوفی مذکور کو اندیشہ موت کا زمانہ قریب میں ہو سکتا تھا اور متوفی مذکور تاریخ تحریر و ستادین مذکور مرض مذکور سے مغلوب ہو گیا۔

• مؤثر مکمل لال کی شہادت سے میرے فرین میں کچھ شک نہیں رہتا ہے۔ اور اونکی تائید ایک مسلمان حکیم رجب علی سے ہوتی ہے کہ ۲۴ نومبر ۱۳۸۷ء کو امداد اعلیٰ قریب المک سنے اور مرض مملکت (مراکشی) جو اس کے معیدہ میں رہتا تھا لکھے اور اس قابل سننے کہ کوئی ترنازہ کی قبول کر سکتا۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ۲۴ نومبر ۱۳۸۷ء کو امداد اعلیٰ خان بخوبی واقف تھے کہ میری حالت ایسی خطرناک ہے کہ مجھ کو اپنی عایدہ کا انتظام کرنا ضروری ہے اور یہ دستاویز باندیشہ موت لکھی گئی تھی۔ چونکہ کیفیت یہ ہے کہ اس کی شکل سے دستاویز بہت نامہ معلوم ہوتی ہے تو از روئے عمل شرع محمدی کے دستاویز مذکور داخل زمرہ وصیتوں کے ہے اور جو یہ اس کی رو سے ہوا ہے اس کو یہ بالوصیت تصور کرنا چاہئے اور اس کو اوسے حیثیت میں معجلہ لازماً قانونی کہ جو اس سے متعلق ہو سکتے ہیں تصور کرنا چاہئے۔ پس اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ مسماۃ وزیر خان مدعا علیہ ایک وارث اپنے شوہر متوفی کے ہے۔ چونکہ کیفیت یہ ہے تو جو یہ بالوصیت بحق اس کے ہوئی ہے وہ بقدر ایک ثلث کے ہی کہ جس پر معمولی طور پر اہل اسلام کو اختیار افعال کا ہے بلا غرض اس کو اس کی کل دیگر دنیا کے قابل پابندی نہیں ہے۔

اس مقدمہ میں یہ ایمان نہیں ہوا ہے کہ دستاویز متنازعہ غیر معتبر تھا ورنہ مذکور کے تحریر ہوئی ہے۔ برعکس اسکے واضح ہوتا ہے کہ جس روز دستاویز مذکور لکھی گئی اور قریب جسٹری ہوئے تھے اسی وقت دفتر جرنل دستاویز میں خود مدعی نے عذر داری سبب جسٹری دستاویز مذکور کے داخل کی تھی۔ واسطے بیان کر کے قاعدہ شرع محمدی محولہ بالا سے میں تاگور لکچر مولفہ مسر سید امیر علی کے صفحات ۲۶۴، ۲۶۵ و ۲۶۶ سے حسب ذیل نقل کرتا ہوں۔

۲۴ و ۲۵ ستمبر ۱۹۵۷ء کو ایسٹلٹ معد اسٹین وکیل کے حصے اور سے دیات پانی
تین صاحب چج کے عدالت میں حاضر رہے اور ۲۴ ستمبر ۱۹۵۷ء کو ایسٹلٹ کے مقدمہ
کی فرسٹ آنی۔ ۲۴ و ۲۵ ستمبر ۱۹۵۷ء کی وہ تواریخ میں جو اون ایام کی فہرست میں
مقابل میں کہ جو عدالت ہذا نے بموجب دفعہ ۱۱۱ کے اصول گورٹ ایکٹ ۱۹۵۷ء کے مطابق
تفصیل تفصیلی عدالت ہاے ماتحت اپنے کے ملکہ جسٹین سے عدالت جج کانپور کے ایک جج
مرتب کی تھی۔ وقت سماعت عدالت ایسٹلٹ کے ۲۹ ستمبر ۱۹۵۷ء کو رجسٹر کینی کا
شہادت میں پیش ہو اور لکھنؤ ڈیڑہ کی طرف سے ایک گواہ کا اظہار کر لیا گیا۔ صاحب
جج نے دو لغتوں چھٹی کہ جو چہا پہ کی تھیں باطلا عن حاجت منجانب کینی بنام ایسٹلٹ
مورخہ ۱۹ مئی ۱۹۵۷ء ۱۱۲۰ گسٹ ۱۹۵۷ء کو یہی بطور شہادت منجانب لکھنؤ ڈیڑہ کے مقبول
کیا ہے۔ یہ چہا پہ کی لغتوں ایک کتاب نقل چھٹی چہا پہ میں شامل تھی جس کو منور ہر چند
چکر تھی گواہ لکھنؤ ڈیڑہ کے ثابت کیا ہے کہ کینی کی کتاب نقل چھٹی چہا پہ کی ہے۔
گواہ مذکور نے ثابت کیا ہے کہ نقل چھٹی چہا پہ مورخہ ۱۹ مئی ۱۹۵۷ء بشمول دستخط کے
لکھی ہوئی ایک سکرٹری موتی کینی کی ہے اور اس سکرٹری کا یہ کام تھا کہ چٹھیاں
بعدداشت نقل کے روانہ کرے۔ ایک کتاب بھی پیش ہوئی تھی اور صاحب جج نے
شہادت میں مقبول کی تھی جو کتاب حساب محصول ڈاک کینی کی معلوم ہوئی تھی
تین یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ وہ کسکے پاس رہتی تھی کہ جس میں زیر تواریخ ۱۹ مئی
۱۹۵۷ء ۱۱۲۰ گسٹ کے حساب پوئیچ اسٹامپ اون چٹھیاں لکھا ہے جو ایسٹلٹ
کے پاس بھیجی گئی تھیں۔ سننے لغتوں چٹا یہ برنیا اون وجہ کے متعلق ہم
ابھی آئندہ بیان کرنے کے ناقابل مقبولی شہادت تجویز کیا ہے اور اون کو اس شہادت
میں مقبول نہیں کیا ہے جو ہمارے روبرو پیش ہے۔

منور چندر چکر تھی نے جو کینی کا مستم دار اور لکھنؤ ڈیڑہ کا گواہ بشمول دیگر
شہادت محوہ بالا کے ہے یہ بیان کیا ہے کہ یہاں کے ایک بلایق اس کے بیان جو ہمارے
روبرو ہوا ہے جہاں تک کہ فروری ہے حسب ذیل ہے۔ مئی اور اگست میں منور
اور سکرٹری اور کلرک تھے۔ کلرک کا یہ کام تھا کہ حفاظت وقت اور رجسٹر کرنے کے بار اور جو چہا
اوسکو حکم ہوا کہ اسے میں باور کرتا ہوں کہ سکرٹری نے چٹھیاں روانہ کی تھیں۔ میں

حلف سے یہ نہیں کہہ سکتا ہوں کہ کلرک نے ہلین روانہ کی۔ مجھے یاد آتا ہے کہ میں نے ایک مرتبہ کتاب پوسٹیج اسٹامپ کے حساب کی دیکھی تھی۔ جہاں تک میں واقف ہوں راجداس نے اعلان کمپنی سے درخواست نہیں کی تھی۔ درخواست چارو چندر کے ذریعہ سے آئی تھی۔ مجھے یہ یاد نہیں ہے کہ چارو چندر نے تحریری درخواست کی تھی۔ اس نے مجھے کہا تھا کہ میں باجو راجداس کے واسطے دس حصہ خرید کرنا چاہتا ہوں اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ فخر میں چلا گیا۔ میں یہ یاد نہیں کر سکتا ہوں کہ کوئی درخواست معراج جیٹر کے پیش ہوئی تھی قواعد کمپنی میں یہ بیان ہے کہ دس فیصدی درخواست کے ساتھ آنا چاہیے۔ قواعد مذکور پر لحاظ نہیں ہوا تھا۔ ایک چھاپہ خانہ درخواست کا تھا۔ چھٹی مورخہ ۸ مئی (پیش شدہ) بابت حصہ خریدہ کی بعد انقضاء وقت معینہ واسطے اسے کل زر واجب حق کے لئے لکھی تھی۔ کل قیمت کے ایک ساتھ طلب کرنا دستور تھا۔ جہاں تک کتاب چیمبیات سے ثابت ہوتا ہے فوراً لفظ واسطے اسے قیمت کے نہیں کیا جاتا تھا۔ میں نے کوئی سند تحریری منجانب راجداس کے نہیں دیکھی ہے۔ بابت حصہ مذکور کے چارو چندر نے کہہ دیا تھا۔ میں نہیں کہہ سکتا ہوں شاید چارو چندر نے کہا ہو کہ مجھے حصہ مذکور کے لینے کا اختیار ہے وگرنہ میری حصہ نامزد کر سکتا تھا۔

دیگر شہادت منجانب لکھنوی کی دو شہادتیں شامل ہے جس میں سے ایک لکھی ہوئی منجانب ایسٹانٹ بنام نوبہر چندر کچری گواہ مورخہ ۱۲ اپریل ۱۹۷۷ء ہے اور جواب گواہ کا مورخہ ۱۹ مئی ۱۹۷۷ء ہے۔

ایسٹانٹ اور اسکا وکیل تحقیقات میں شریک تھے۔ اور ایسٹانٹ نے صاحب جج کے چند سوالات کا جواب دیا تھا۔ سوالات اور جوابات مذکور کوئی قلمبند نہیں ہوئی تھی۔ ایسٹانٹ نے نہ کوئی شہادت دی اور نہ اسکی طرف سے کوئی پیش ہو سکا۔ اس نے جبکہ نام مندرجہ جیٹر عدالت ہذا ہے اور جو اس عدالت میں ہمیشہ وکالت کرتا ہے یا اس کے وکیل نے کوئی اعتراض یا عذر نسبت کارروائی تحقیقات پر درتعلیل کے نہیں کیا۔ ۱۴ فروری صاحب جج نے حکم نمٹا۔ اپریل ہذا کا صادر کیا۔

امراول جو ہمارے روبرو بحث میں پیش ہوا ہے وہ بہ نسبت انبیاء اہل حق

دوبارہ تحقیقات کر سنے پر وہ تعطل قطعی کے سہ پہل صاحب نے منجانب ایسٹاٹ
یہ محبت کی ہے کہ بوجہ دفعہ انیکل مول کورٹ ایکٹ ۱۸۷۷ء کے صاحب جج کو
اختیار نہ تھا اور فریقین رضامندی اپنے یا اور طور پر صاحب جج کو اختیار شروع کر سنے
تحقیقات کا یا کسی معاملہ کے سماعت اور تجویز کر سکا جو اس کے روبرو پیش ہو یا فی الواقع کسی
معاملہ دیوانی اپنے عدالت کا کسی ایسے روز جو اس ایام کے فہرست میں شامل ہو جو عدالت
سے واسطے رکھنے تعطل عدالت سے ماتحت عدالت بذات کے مرتب ہوئی ہے نہیں
دے سکتے ہیں۔ دفعہ انیکل مول کورٹ ایکٹ ۱۸۷۷ء کی حسب ذیل ہے برکات
ایں احکام کے جو وقتاً فوقتاً اب گورنر جنرل ہمارا اجلاس کو اس کے حضور سے صادر

ہوں عدالت اسے کورٹ کو لازم ہے کہ فہرست اون ایام کی جن میں اس کے سماعت
اور عدالتوں میں ہر سال تعطل ہو مرتب کرے۔ وہ فہرست مقام کے یہ کاری کرے میں
لیجائے اور ایام مذکور میں اس کے مطابق تعطل رہے گی۔

بمیں واضح ہوتا ہے کہ یہ دفعہ واسطے قایدہ مانتا جج اور عمدہ داران
عدالت اور غیر ان کے ہندو مسلمان اور مسیحی اور گواہان کہ جس کے خیالات مذہبی
میں بوجہ ناہی عدالت کسی خاص روز کے خلل نہ اڑے مرتب ہوئی تھی۔

جہاں تک ہم واقف ہیں چند اسناد ایسے موجود ہیں جن کی تجویز سے ہم کوئی مد
دوبارہ تعبیر اور تاخیر دفعہ متذکرہ بالا کے حاصل کر سکتے ہیں۔ جن مقدمات میں امر متاخر
ایسا متاخر ہوں اختیار عدالت کا ہے اس سے یکو مد نہیں مل سکتی ہے۔ مقدمات

مذکور میں صاحب جج کو رضامندی فریقین کے کسی اختیار بلور جج کے دوبارہ شروع کرنے
تحقیقات کیس وقت کے حامل نہیں ہو سکتا ہے۔ اس مقدمہ میں تحقیقات اور تجویز نسبت
ایسے اشخاص جو مستوجب درج ہونے فہرست شمر کا ذمہ داران مقدمہ تصفیہ حساب

کمپنی زیر تصفیہ حساب کے ہیں اندر اختیار جج ضلع کے ہے اور اگر کوئی نقص اختیار
کا پید ہوتا ہے تو نہ بوجہ نوعیت امر تحقیقات طلب کے بلکہ نوعیت کارروائی ضابطہ
سے یہ ہوتا ہے۔ جن مقدمات کا فیصلہ بریا یا تعبیر دفعہ ۱۸۷۷ء جارج ۲۹ء

جو عموماً ایکٹ یوم خداوند کے نام سے مشہور ہے اس سے ہماری رائے میں
کوئی مد مقدمہ عال میں نہیں مل سکتی ہے بلکہ بائیں عبارت دفعہ مذکور اور دفعات

تقاضا عدم مقدمہ ہذا کے فرق صحیح ہے۔ دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ کوئی شخص یا اشخاص خداوند کے روزگاہ پر یہی یا حکمتا یہ یا وارنٹ یا حکم یا فیصلہ یا دگری کے (بجز مقتضات فریب فیانی یا فیس امن) نہ تعمیل کی جائے۔ جاری کر گیا اور نہ تعمیل یا جاری کر گیا اور از روئے دفعہ مذکور یہ حکم ہے کہ تعمیل کسی حکم یا تجویزی یا حکمتا یہ وارنٹ کے لئے ضروری ہے۔ تمام مقاصد اور اغراض کے لئے کالعدم ہوگی۔ جو دفعہ میں مقدمہ میں زیر غور ہے اس میں کوئی عبارت مخصوص حسب عبارت محولہ بالا کے نہیں ہے۔ اگر اضعاف قوانین کا یہ نہ تھا ہوتا کہ صاحب حج کو اختیار یا منصب شروع کرنے کا روای عدالت یا تحقیقات کا روز تعطیل حاصل نہیں ہے اور یہ کہ اگر صاحب حج بروز تعطیل کوئی تحقیقات عدالت یا کارروائی کر سکتا تو وہ کالعدم ہونے کے لئے اضعاف قوانین کو اپنا نشانہ عبارت مناسب ظاہر کر دینا اسان ہوتا جیسا کہ ہم دفعہ ۶ ایکٹ روز خداوند میں پڑھتے ہیں۔

از روئے قواعد پیریز نم ۶ ولیم چارم کے یہ حکم ہوتا کہ اکثر وفعات تعلقہ عدالت ہائے مذکور میں بعض ایام کو تعطیل مانی جائیگی یا رسمیگی۔ یہ نسبت ایام مذکور قواعد مذکور ہلکویا داشت (غیر) مندرجہ صفحہ ۱۰۹ خلاصہ کامن واسٹیوٹ لا جلد ۱ طبع ثانی مولف پیریز دارف کے ملحق ہے وہ یہ ہے۔ یہ ایام معدوم نہیں ہیں بلکہ اوقات تعطیل واسطے عدالتوں اور دفتروں کے ہیں۔ کارروائی معطل نہیں ہوتی ہیں۔ اور یہ یاد داشت مذکور میں جینیل تحریر ہے۔ جب دفتر باضابطہ بند کئے گئے ہوں تو کیس وقت قبول بھی سکتے ہیں واسطے قایدہ عمدہ داران کے وہ بطور تعطیل کے ہیں اور اگر عمدہ داران مذکور حاضر ہونا چاہیں تو ہو سکتے ہیں اور اگر دفتر کو گین تو فیصلہ پر دستخط ہو سکتے ہیں۔ بنیٹ بنام پورٹر (جلد ۱) دارف جارجس صفحہ ۶۲) سوئے اتفاق سے ہلکواس عدالت میں موقع ملاحظہ کرنے سے محولہ یاد داشت رجسٹریٹر دارف کا حاصل نہیں ہوا۔

ہماری یہ رائے ہے کہ یوم تعطیل کو عیا کہ اس مقدمہ میں ہے صاحب حج کو اختیار تھا کہ کالعدم کوئی کسی تحقیقات یا تجویز یا اور معاملہ صیغہ دہانی یا غیر عدالت

قلندہ کرانے کی ہمارے روبرو اجازت دیجائے۔ آرتر اسٹریچی صاحب نے منجانب لکچوریئر کے اس درخواست پر اعتراض کیا۔ لکچوریئر نے منجانب لکچوریئر کو عدالت ماتحت میں شہادت دینے کا موقع مفقود ہوتا اور اس نے اس امر کا کرنا ناپسند کیا بلکہ اس نے اپنے مقدمہ کو شہادت موجودہ پیش کرنا یا تو ان کو بت پر او سکواوس شہادت کے دینے کی اجازت نہ مونی چاہئے جو عدالت ماتحت میں دیجائے گی۔

قبل اسکے کہ جو شہادت پیشے مقبول کی ہے اس کی تاثیر پر غور کیا جاوے۔ ہر قمرین اسٹیشن ہو گا کہ ہم اس نے اون وجہ کو بیان کریں کہ جس کے بنا پر ہم نے ہر دو مقول جی چہا پر محول بالا کو بطور شہادت کے مقبول کرنا منظور کیا۔

منجانب لکچوریئر کے بیان ہوا تھا اور منجانب ایسٹ کے اس سے انکار ہوا تھا کہ اطلاع پیش کر۔ نفعہ اصل ہر دو مقول جی چہا کے بوقت سماعت بذریعہ عدالت بموجب دفعہ ۱۳۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ایسٹ کو دی گئی تھی۔ جو اسے ہم قائم کرتے ہیں اس کے رو سے اس امر کا خیال کرنا فضول ہے کہ آیا اطلاع مذکور فی الواقع دی گئی تھی یا نہیں۔ اس کی نسبت کوئی شہادت تسل میں ہمارے روبرو موجود نہیں ہے اور بلحاظ اس امر کہ تحقیقات کانپور میں ہو رہی تھی اور ایسٹ کی سکونت الہ آباد میں تھی سکواوس اہر پر غور کرنا ضروری نہیں ہے کہ اطلاع مذکور بشرطیکہ دی گئی ہو مقول تھی یا نہیں۔ بل صاحب نے منجانب ایسٹ دربارہ مقبولی مقول چہا کے شہادت میں اس بنیاد پر اعتراض کیا ہے کہ کوئی شہادت اس بات کی نہیں ہے کہ ایسٹ اس بات پر رضامند ہوا تھا کہ تو تسل رسل و رسائل کا اسکے ساتھ ہوتا۔ اس یعنی راکھا ہو گا اور مزید برآں شہادت اس بات کی نہیں ہے کہ اصل چہا پر صحیح یہ لکھا گیا تھا اور وہ واک میں جہوری گئی تھیں۔ مشاعرہ الیہ نے ہمارے نوٹ پر فقرہ ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸

چوڑی گئین اور اونپر صحیح پتہ لکھا گیا تھا۔ مشاعرہ الیہ سے یہ بھی حجت کی ہے کہ اگر ہم یہ
 نتیجہ اخذ کریں کہ چٹیاں ڈاک میں چوڑی گئی تھیں تو یہ ہم غیر ضروری ہے کہ آیا اونپر
 صحیح پتہ لکھا گیا تھا یا نہیں اور اپنی حجت اخیر کے تاہد میں مشاعرہ الیہ مقدمہ ڈونز (۱۲
 (لا رپورٹ ۱۲) کی جگہ صفحہ ۱۲) پر استدلال کیا ہے اور حوالہ دفعات ۳۰ و ۳۱ ایکٹ
 معاہدہ ہندوستان پر کیا ہے۔ ہماری رائے یہ ہے کہ اس بات کی کوئی شہادت
 کسی قسم کی گئین ہے کہ اگر چٹیاں مذکور بھی گئی ہیں تو اونپر صحیح پتہ لکھا گیا تھا اور ہم
 اوس نتیجہ کے اخذ کرنے سے انکار کرتے ہیں اور اخذ نہیں کرتے ہیں کہ چٹیاں
 مذکور پر یہ صحیح پتہ لکھا گیا تھا ڈاک میں چوڑی گئی تھیں۔ یہہ تجویز کرنا کہ نتیجہ مذکور
 اوس شہادت سے اخذ ہو سکتا ہے جو اس مقدمہ میں موجود ہے تو ہماری رائے
 میں دیگر مقدمات میں اشخاص فریبہ ہندگان کے لئے دروازہ واسطے داخل کرنے نقل
 ایسی چٹیاں کے کو لے دیا ہے جو ڈاک میں نہیں چوڑی گئی تھیں اور اگر چوڑی
 گئین تو فریبہ اور یہ صحیح پتہ نہیں لکھا تھا۔ اس مقدمہ میں کوئی شہادت اس بات کی
 نہیں ہے کہ چٹیاں مذکور ڈاک میں چوڑی گئی تھیں تو وہ بذریعہ ڈیلیرافس کے
 کیپٹی کو واپس نہیں ملیں۔ حقیقت ہم ایسٹ کی جیٹی مورخہ ۴۰ اپریل ۱۹۷۷ء
 سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ اوسنے کوئی منجملہ ہر چٹیاں محولہ بالا کے نہیں پائی تھی۔
 یہ ممکن ہے کہ چٹیاں بتاؤ واسطے حوالگی ایسٹ کے چار و چند کو دی گئی ہوں۔
 یا لحاظ سے پرزبانہ طریقہ کار و بار کی جیٹیں اوسکا کاروبار ہوتا ہے یہ ممکن ہے
 کہ چٹیاں مذکور دفعہ کے رد ہونے کے بعد میں چلے گئے ہوں یا جس طرح اسی کو خدمت
 ڈاک میں چوڑی گئے ہوں سو اوسنے اسباب کو رقم کر ڈالا ہو اور چٹیاں کو تلف
 کر دیا ہو یا چٹیاں پر یہ صحیح پتہ لکھا گیا ہو اور بذریعہ ڈیلیرافس کے کیپٹی کو واپس ملی
 ہوں۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۴ ایکٹ معاہدہ ہندوستان کی نوید حجت بل صام
 کے ہے اور غلام رحمت اسیر بھی صاحب کے کیونکہ اوس میں یہہ علم ہے۔ قبول
 ایجاب کا انکار اور وقت مکمل ہوتا ہے جبکہ اوسکے پہنچنے کی ایسی سبیل میں ہو دفعہ
 جو جیٹی بنام ایجاب کر نوے کے بھی جاوے ہے یہہ صحیح نہ لکھا ہو تو باوجود ڈاک
 میں چوڑی ہونے کے اسکی نسبت یہہ نہیں کہا جا سکتا ہے کہ اوسکے پاس

بہتجی کی ایسی سبیل میں ہے۔

وٹرنیڈ کے مقدمہ میں یہ فیصلہ ہوا ہے کہ اطلاع حصہ داری کی جو حصہ دار کو اس پیتہ سے پہنچی جاوے جو اسے دیا ہے کافی ہے کہ وہ جو با کافی ہونے پر نہ چٹنی مذکور اسکو کہہ ہی نہ ہو سچی ہو۔ مقدمہ مذکور سے واضح ہوتا ہے کہ یہ لکھا کافی ہونا جو بے غفلت ہو حصہ دار کے ہوا تھا۔ ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ مذکور کو تعلق اس بحث سے نہیں ہے کہ آیا افعول چٹنیات چٹنی کی اس مقدمہ میں قابل مقبولی شہادت کے ہیں۔ علاوہ برین فقرہ ۹، نمبر الف ایکٹ کمپنی ہاسے ہند کشمیر کا یہ مقصود ہے کہ ثبوت اسباب کا دنیا چاہئے کہ اطلاع عنایت مرسلہ بذریعہ ڈاک خانہ منجانب کمپنی جسے منیمہ مذکور کو اختیار کیا ہوا فیہر صحیح پتہ لکھا گیا ہے اور ڈاک خانہ میں چھوڑی گئی نہیں جیسا کہ ہم کہہ چکے ہیں ہمارے اوپر کوئی شہادت نہیں ہے کہ چٹنیوں میں سے کسی پر صحیح پتہ لکھا گیا تھا یا ڈاک میں چھوڑی گئی تھیں اور ہم اس نتیجہ کے اخذ کرنے سے انکار کرتے ہیں اور ہمیں اخذ کرنے میں کہ چٹنیوں پر صحیح پتہ لکھا گیا تھا یا ڈاک میں چھوڑی گئی تھیں چنانچہ ہم افعول چٹنیات چٹنیات تنازعہ کو شہادت مقدمہ سے خارج کرتے ہیں۔

اسٹیرجی صاحب نے یہ حجت کی ہے کہ شہادت اسباب کی موجود ہے کہ چار خیمہ کارندہ ذی اختیار ایملانٹ کا دوبارہ قبول کرنے دس حصص تنازعہ تھا اور ایملانٹ نے افعال چار چندر کو منظور کیا تھا اور ایملانٹ کو اطلاع نامزدگی حصص کی ہے اور چونکہ ایملانٹ نے بعد یہ ہو چنے چٹنی منوہر چندر کے جی مورخہ ۱۹ مئی ۱۳۵۷ء کے اس وقت تک بعد ازاں کمپنی زیر تصفیہ حساب ہو گئی کوئی کارروائی دوبارہ منسوخی افعال چار چندر کے نہیں کی تو اب اسکی ہمت اس لئے کے نہیں ہو سکتی ہے کہ میں ذمہ دار بابت دس حصص وکٹ کے نہیں ہوں۔ اسٹیرجی صاحب نے یہ بھی حجت کی ہے کہ اطلاع حصہ داری حصص مذکور سے دست برداری ہو سکتی ہے اور ضرور نہیں ہے کہ تحریر ہی ہو۔ اس اخیر حجت سے ہکو اتفاق ہے۔ اسٹیرجی صاحب نے یہ بھی حجت کی ہے کہ کوئی شہادت تہرید اس شہادت باذی النظر کی نہیں ہے کہ ایملانٹ ممبر کمپنی کا بابت اون دس حصص کے ہے جو جسٹس کے دفعہ میں اس کے لئے مقرر ہیں اور چونکہ ایملانٹ نے وقت تحقیقت کے کوئی شہادت تہرید شہادت باذی النظر جسٹس کے نہیں دی ہے تو جسٹس کو قطعی ہے

شہادت زبانی مقدمہ ہذا سے جہانگیر اس پر بھی صاحبِ محبت ہائے بالاکو تعلق واقعات سے ہے تاہم نہیں ہوتی ہے۔ شہادت زبانی سے کچھ ثبوت اس امر کا نہیں ہوتا جو کہ ایسٹ نے کسی عارضہ پر حیدر کو لکھا تھا یا اس کے افعال کو نظر کیا تھا یا یہ کہ ایسٹ کو کوئی اطلاع اس امر کی پہنچی تھی کہ دس حصص تنازعہ اس کے نام قائم کئے گئے تھے۔ اب دیگر شہادت جو ہمارے روبرو موجود ہے اس میں جہادیت مورخہ ۱۲ اپریل ۱۹۰۱ء میں شہادت اور جہادیت شامل ہے اس میں شک نہیں ہے کہ جہاد سے یہ شہادت بادی النظر حاصل ہوتی ہے کہ ایسٹ وارنڈہ دس حصص کا ہے اور ممبر کمیٹی کا یہ نسبت حصص نہ کو کہ شہادت میں ہوا تھا اگر لکھو بیڑیہ بابت پسند کرتا تو اس کو چاہئے تھا کہ جہاد کو شہادت میں پیش کرنا اور قبل اسکے کہ اور شہادت پیش کرے اس وقت تک کہ تاکہ ایسٹ کوئی شہادت بغرض تردید شہادت باقی النظر کی جہاد سے پیش کرنا یا جہاد کی حیثیت پر کچھ اعتراض کرتا۔ لیکن لکھو بیڑیہ نے یہ طریقہ نہیں اختیار کیا تھا۔ بالعموم اسکے کہ لکھو بیڑیہ اپنے پہلے موقع پر اور شہادت بادی النظر سے ناامید جہاد سے قائم رہے اس سے منہج حیدر علی جی کو گویا یہ پیش کیا جس کی شہادت سے ہماری رائے میں جہاد پر زیادہ ناموسری عائد ہوتی ہے اور ہمارے ذہن میں نسبت ذمہ داری ایسٹ کے شکوک راہد معقول پیدا ہوتی ہیں۔ بشمول اس شہادت زبانی کے لکھو بیڑیہ نے جہاد مورخہ ۱۲ اپریل ۱۹۰۱ء میں شہادت میں اصل کی میں جس نے موجب اون وجوہ کے جنکو ہم ابھی آئندہ بیان کرینگے وہ قیاس تبدیل ہو جاتا ہے جو جہاد سے پیدا ہوا تھا۔ لکھو بیڑیہ کے مقدمہ پر بطور کلیہ کے نظر کرنی چاہئے اور یونکہ اس نے وہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ جو اس نے اختیار کیا ہے لہذا اس کو نتیجہ اپنے دیگر شہادت کا برداشت کرنا چاہئے جس سے اختلاف یا تردید شہادت بادی النظر یا اصل جہاد کے ہوتی ہے اور یہ بات باوجود اس امر کے ہو سکتی ہے کہ ایسٹ نے کوئی شہادت نہیں پیش کی ہے۔

ایسی لائٹ کی چٹھی مورخہ ۱۲ اپریل ۱۸۶۶ء شائع حسب ذیل ہے۔

میرے پیاری منوہر بابو چاروں نے مجھ سے کہا تھا کہ انہوں نے میں جیسا
ان جنگ کمپنی کے میرے واسطے خریدی کی میں بھی ۵۰۰ لائٹ، ۶۰۰ مینج

سیرے نام سے جمع کردی ہیں لیکن میں بافوسوس تھا ہوں کہ میرے پاس کوئی پرچہ
 یا سرٹیفکیٹ یا کوئی رسید اس معاملے کی جو چاروں نے میرے بابت ادا کی ہیں نہیں پہنچی جو
 مہربانی کر کے مجھے آگاہ کیجئے کہ اصل کیفیت معاملہ کی کیا ہے اگر ادا ہونے کے واسطے
 حصص مذکور خرید لئے ہیں اور اس معاملے ادا کی ہیں تو کیوں رسید اس معاملے کی
 جو کمپنی کو معرفت چاروں چندر متھر کے وصول ہوئے ہیں مجھے نہیں ملی جو میرے پاس
 ہے۔ یہ یا رسید نہیں پہنچی اور زمین یہ ماننا ہوں کہ یا حصص مذکور میرے لئے خرید
 ہوئی ہیں یا کیا۔ چونکہ میں ان دس حصوں کے معاملہ کی اصل کیفیت سے لاعلم ہوں
 لہذا براہ مہربانی اسکا جواب دیجئے۔ رسید مذکور کی درخواست کیجانی ہے۔ کیونکہ میں
 مستحق رسید مذکور کا اوسی روز ہو گیا تھا جب روپیہ میرے نام سے جمع ہوا تھا۔ بلاشبہ
 یہ کیفیت معاملہ کی ہرگز قابل اطمینان نہیں ہے اور اس سے غفلت ہتھمان گئی کی
 ثابت ہوئی ہے۔ علاوہ یہ جو امید اندہ کمپنی کی کیا کیفیت ہے۔ آیا اسکا حساب
 کتاب طے ہو گا اور تصفیہ اسکا ہو جائیگا یا موسم ایندہ میں ہی جاری رہے گی سرٹیفکیٹ
 اور چیکر ہی نے کیا کیا کارروائی کی ہے جب اسٹام او مذکور سپرد ہوا ہے جو ان عملت
 کی درخواست ہے اور سناٹا و منتظر امور مذکورہ بالا کا ہوں۔ امید ہے کہ اب طرے
 باسن و تندرستی ہو گئی۔ میں اپکا وفادار و منتظر رہا دس چھپتی وکیل ہائیڈرٹ والا آباد
 بعد غور کامل کے ہم یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ نذر لیو اس خطی کے خیالات، نیت
 اپیلانٹ کے جو بوقت تحریر یہ مذکور کے تہی یہ نیک نیتی ظاہر کی گئی تھی اور ظہور
 اوستعد علم کا بھی ہوتا ہے کہ جو کچھ قبل تاریخ مذکور کے وقوع پذیر ہو چکا تھا بطور اسلئے
 کے ہم کو معلوم ہے کہ چاروں چندر نے مبلغ ساعے بابت حصص مذکور کے ادا نہیں کی
 تھی اور کل روپیہ جو نامبرہ نے ادا کیا تھا اور جو نسبت حصص مذکور کے جمع ہوا تھا وہ
 صرف مبلغ ساعے ہے۔ بطور امر اسلئے کہ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ جب یہ نتیجہ
 حصص اپیلانٹ نے نام یہ تمام کی گئی تھی وہ مطابق اون نمبروں کے نہیں تھی جو میں
 لکھی گئی ہیں۔ ہم خیال کرتے ہیں کہ امر اخیر صرف اس ثبوت کے لئے اہم ہے کہ اس
 اطلاع کی بنا پر چھپتی لکھی گئی تھی وہ غلط تھی۔ اور یہ غلطی ایسی ہے کہ جسکی امید ہم
 اوس حالت میں نہیں کر سکتے ہیں کہ اگر اپیلانٹ کو اطلاع نامزدگی حصص پہنچی ہوگی

اس چٹی سے جو اطلاع ہم اند کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ چٹی میں ایسٹ انڈیا چار وچند سے لکھنے غلط اطلاع نسبت خریداری حصص مذکور کے ہوئی تھی اور اوسکو کوئی اطلاع قائم ہونے حصص کے نہیں ہوئی تھی اور اوسکو یہ معلوم تھا کہ ایسا فی الواقع حصص مذکور اوسکی نام قائم کی گئی یا نہیں اور یہ کہ جو اطلاع اوسکو چار وچند سے پہونچی تھی اوپر کس قدر درست تھا اور یہ کہ ایسٹ انڈیا کو خریداری حصص مذکور کی منظور تھی بشرطیکہ حصص مذکور فی الواقع اوسکے نام پر قائم کی گئی ہوئی اور اوسکی بابت مبلغ ساٹھ سو اسی لکھ گیا ہوتا اور یہ کہ اوس نے چار وچند کو کبھی اختیار حاصل کرنے حصص مذکور کا اپنے واسطے نہیں دیا تھا اور یہ کہ ایسٹ انڈیا کو نہ خرید کر لیا لایہ کہ کمپنی سید بائی بابت مبلغ ساٹھ سو کے اوسکو حوالہ کرے۔ اس چٹی کا جواب ۱۹ مئی ۱۹۷۷ء تک نہیں بھیجا گیا۔ اور جواب مذکور حسب ذیل ہے۔

مقام کانپور ۱۹ مئی ۱۹۷۷ء

میرے پیارے رامداس بابو۔ میں اقرار کرتا ہوں کہ انکی چٹی مورخہ ۱۷ گذشتہ اور پوسٹ کارڈ مورخہ ۱۷ مارچ ۱۹۷۷ء میں من مقام کانپور سے بھیجا

اسوجہ سے ایک جواب نہیں ملا۔

ان چار وچند کے واسطے بابت چند حصص جنگ کمپنی کی دستخط کی ہیں اور اوسکی بابت لکھا ادا کیا ہے جبکہ رسید اونہوں نے پائی ہوگی لیکن اسانہ کتب کمپنی کے میں ہمیں معاملہ کے مفصل کیفیت سے مطلع کرونگا۔ ایکویٹی (اسکوٹی) اور وقت تک نہیں مل سکتے ہیں کہ جب تک تمام وکال ادا نہ کریں۔ پس آپ خود دیکھ سکتے ہیں کہ آپ کا اتمام نسبت میجر کے بے بنیاد ہے۔ مجھے یقین ہے کہ آپ بہت اچھی طرح ہونگے۔ آپ کا سچا دوست دستخط منوہر چندر چکرورتی۔

جواب مذکور سے کوئی ضروری اطلاع اوس امریکی ایسٹ انڈیا کو نہیں پہونچی تھی کہ جو دو توع پذیر ہو چکا تھا۔ اوسے بیان نہیں تھا کہ کتنے حصص اس کے نام پر قائم کئے گئے تھے اور بہت ضروری کون ام تھا۔ وہ تعداد ورسہ کی جو بابت حصص مذکور کے ادا ہوئی تھی۔ جن امور مفصل کا وعدہ جواب مذکور میں تھا وہ ایسٹ انڈیا کے پاس اوس وقت تک نہیں بھیجی گئی تھی کہ کمپنی نے تصدیق

حساب ہو گئی تھی۔ رسید سائیس کی ایپلانٹ کے پاس پہنچی ہی نہیں گئی
 میں بوجہ معقول یہ قیاس کر سکتا ہوں کہ چونکہ چار و چند رسنے صرف ایک حصہ ادا
 کی تھی لہذا اپنی رسید جائز سائیس کی نہیں دی سکتی تھی۔ اندرین
 حالات کوئی بحث نسبت غفلت ایپلانٹ کے پیدا نہیں ہو سکتی ہے ایپلانٹ
 کی نسبت یہ تجویز نہیں ہو سکتی ہے کہ اسے چار و چند رس کے افعال کو
 منظور کر لیا تا وہ بالیکہ جو اطلاع ایپلانٹ کو ہوئی تھی وہ بدرجہ اہم غلط تھی
 اور علم اس عمدہ دار کفنی کے بھی غلط تھی جس کے ذریعہ سے کفنی مکمل کرتی
 تھی اور باعتبار اس خط کتابت کے بھی غلط تھی جس کے ذریعہ پر کیوڈیٹر کا مقام
 کفنی مذکور کو استدلال ہے۔

ہمارے رویہ و تقریر و ن کے دوران میں چند مقدمات پر حوالہ ہوا ہے
 جس میں مقدمہ گن (الارپورٹ جلد ۲ چنیسی صفحہ ۴۰) مقدمہ مال (الارپورٹ جلد ۱
 ایکٹیوٹی صفحہ ۱) مقدمہ ریڈ الف (الارپورٹ جلد ۱ ایکٹیوٹی صفحہ ۸۶) مقدمہ وارڈ
 (الارپورٹ جلد ۱ ایکٹیوٹی صفحہ ۶۵۹) مقدمہ رابنس (الارپورٹ جلد ۲ چنیسی صفحہ
 ۳۳۰) مقدمہ والی (الارپورٹ جلد ۲ چنیسی صفحہ ۳۲۵) مقدمہ شمول (الارپورٹ جلد
 چنیسی صفحہ ۳۰) مقدمہ مایف (الارپورٹ جلد ۲ چنیسی صفحہ ۷۶) مقدمہ انڈ
 (الارپورٹ جلد ۲ چنیسی صفحہ ۸۵) مقدمہ کمالی (الارپورٹ جلد ۲ چنیسی صفحہ ۳۲۲) اور
 ہوس ہولڈ انشورنس بنام گریٹ (الارپورٹ جلد ۲ پیج ۷۰۱) ویزن (صفحہ ۴۱۶)
 اگر ہم کہہ سکتے ہیں تو اس مقدمہ میں بل صاحب اور اسٹیجی صاحب
 نے بہت بڑی لیاقت سے بحث کی ہے۔

بطور نتیجہ کے ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ ایپلانٹ کے اپنی طرف سے کسی
 حصص کے حاصل کرنے کا اختیار چار و چند رس کو نہیں دیا تھا اور نہ کبھی اس
 کے افعال کو منظور کیا اور کوئی اطلاع قائم ہونے حصہ داری کے
 نہیں پائی اور یہ ثابت نہیں ہے کہ کوئی اطلاع نامہ حصہ داری کے
 نتیجہ سے سابقہ ہیجا گیا اور وہ اک میں ایپلانٹ کے نام چوڑا لکھ
 دیا کہ کوئی معاہدہ یا منظوری معاہدہ کی منجانب ایپلانٹ یا اس کے طرف سے

دوبارہ لینے محض کمپنی کے نہیں ہوئی اور یہ کہ اس نے کبھی بطور حصہ دار کمپنی کے عمل نہیں کیا۔ (مذہب میں حالات اسل میں مع خرمینڈ اور حکم عدالت ماتحت سنوچ ہونا چاہئے اور نام اسٹیلٹ کا قہرست شرف کا وہ دارا کی سے خارج کر دینا چاہئے۔ خرچہ ٹیکس و دیگر کا بشمول اس خرچہ کے جو اسکو اسٹیلٹ کو ادھر ناپڑے جائیداد سے برائید کیا جائے گا۔

زبدۃ النظار معرفۃ وار

۱۲۱ فروری ۱۳۳۷

مرتبہ جی ٹی اسپنکی صاحب دکن اسپرچی صاحب بیرسٹران و متبر جنہی شیوہما
دکنی رگہریال دکیں عدالت ضلع الہ آباد

نمبر	فہرست مقدمات	جلد
۱۲۱	اسپینکی	مفصلات

شیوہ پرکاش دوجی بنام ہرنراج دوجی	۱۱۹	قیصر مند بنام مکارہتی	۱۲۱
----------------------------------	-----	-----------------------	-----

فہرست مضامین

اختیار مجسٹریٹ ضلع کابجالت	۱۲۱	ایکٹ سہ ماہی دفعہ ۷۰ (۲) رعایا بلارنیہ
اختلاف تجویز جوری کے دربارہ	۱۲۱	اہل یورپ
بہتے مقدمہ کے ہائیکورٹ میں	۱۱۹	بار ثبوت
اختیار ہائیکورٹ کا حسب دفعہ ۳۰	۱۲۱	تجزیہ ثبوت مجسٹریٹ ضلع بامانت جوری
مجموعہ ضابطہ نوعدارہ دفعہ ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰	۱۱۹	زر شن
ازالہ حبس غری	۱۱۹	شفع
الفاظ جو از خود مرل ہوں	۱۱۹	شہادت
ایکٹ ۴۰ سہ ماہی دفعہ ۲۹۹ تشریح	۱۲۱	ضابطہ تجویز بامانت جوری
مجموعہ ضابطہ نوعداری دفعہ ۳۰	۱۲۲	

و باقی ہو کہ جملہ مراسلات و زمرہ ہائیکورٹ پاس دکنی رگہریال دکیں ضلع الہ آباد پانچا ہے

طبع تنویر ندالہ آباد محلہ جٹپنڈی زار باہتا نام دکنی منو علی طبع شد

ضلع گورکھپور

پایں دو کم نمبر : ۸۰ و ۸۱

مستقلہ و جنوری

شیو پر کاش دو بے بنام و نہراج دو بے

تسفیغ - زرمشن - شہادت - بارشوت -

واقعات اسمعتمہ کے فیصلہ میں خفیہ جسٹس صاحب کے کافی طور سے عاجز ہیں۔

ابو دھیانامہ و جوالا پرشا و منجانب ایسیانٹ۔

اسی چینی و حبیب اللہ صاحب رسیا نڈرمان۔

ایچ صاحب جیف جسٹس ریہہ اسیل بناراضی فیصلہ صاحب جج گورکھ پور مورخہ

۱۲۲۔ ستمبر ۱۹۷۷ء کے سب سے جسکی رو سے مشاغلہ سے فیصلہ عدالت ماتحت میں

ترمیم کی ہے۔ یہ شفیع کی نالاش ہے اور مناسب حج نے بغیر اہل ایہ جو نیز کی اور

کہ قیمت جایداو کی صرف دو سو پچاس روپیہ ہے اور قیمت مذکورہ بقیمانہ فرضی قیمت

ہے۔ یہاں دویم بن حکیم جو نیز کرنا ہے کہ کیا شہادت مویودہ مثل ایسی ہے

جس سے وہ نتیجہ اخذ ہو سکے جو مشار الیہ نے اخذ کیا ہے۔ — ان

سعد مات میں نہ نسبت بحث بار ثبوت کے مجھے دو تین امور بیان کرنا ہے

بہت واضح ہوتا ہے کہ ایسے مقدمات میں اس قاعدہ کی تقلید کرنا درست ہے

جو فیصلہ مقدمہ بہلوان سنگہ بنام مجاہد سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰، جلد ۱)

صفحہ ۱۰۴) معززہ میرے بہائی برادر ہر سٹ صاحب جنٹلس و محمود صاحب جنٹلس

میں ظاہر لیا گیا ہے سقاۃ مذکور یہ ہے کہ پہلے مدعی کو شہادت مادی القریٰ دینا

پاس ہے جو قیمت کو فرضی بیان کرتا ہے جس سے یہ قیاس پیدا ہو سکے کہ قیمت متناظر

یہ نامہ اصل و صحیح قیمت نہیں ہے جب یہ ہو جاوے تو بائع اور مشتری پر جو قیمت مذکور

سچ اور واقعی بیان کرے یہی تو فرض ہو گا کہ بذریعہ شہادت کے ایسا جواب دین جس سے

عیاس اسے ہو سکے جو مدعی کی شہادت سے پیدا ہوا ہو بطور عام قاعدہ کے یہ

یوں غرور ہو سکتا ہے۔ اس قسم کے مقدمہ میں مدعی اوس معاملہ میں شریک نہیں ہو سکتا

ہے کہ جس سے معاملہ بیع کا تحقق ہو جائے۔ بطور قاعدہ کے نامبروہ کو دینی

۱۰۰

کہ بایع یا مشتری سنے اقبال کیا تاکہ قیمت فرضی ہے اور یہ بات ہنس مکھ صورتوں میں
 ہوتی ہے اور یاد دہانہاں ہوگی جس سے یہ ثابت ہو کہ قیمت بازاری بایداد کی قیمت منظرہ
 اس قدر کہ ہے کہ جس سے کوئی معقول شخص یہ نتیجہ اخذ کر سکے کہ معاہدہ قیمت کا صحیح
 کا نہیں ہے۔ اس خاص مقدمہ میں بغرض اس کے کہ صاحب حج کو رکھ پور کی یہ تجویز صحیح ہے
 کہ قیمت بازاری ماحصہ روپیہ ۱۰۰۰ معلوم ہوتا ہے کہ معاہدہ قیمت کا قریب قریب اوس
 رقم کا چھوٹا ہوتا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ بجائے اس کے کہ یہ معاہدہ بالغرض سولہ سال کے
 زور کے فروخت ہو جاوے اور مذکور کی نسبت بیان ہوا ہے کہ لغرض کسی قدر قریب قریب
 اسی سال کے زور کے فروخت ہوئی ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ ان حالات سے معمولی
 طور پر صاحب حج کو اس نتیجہ کے اخذ کرنے کی رہنمائی ہوئی ہوگی کہ مدعا علیہ مشتری کی ہوگی
 ایسی جو ظاہر کرنا چاہئے کہ کون نامبروہ اس جاوے کو ایسے ظاہر ہے انداز قیمت
 کی عیوض خرید کر رہے ہیں اور اپنے روپیہ کے برابر کرنے پر راضی اور آمادہ ہو گیا۔
 مدعا علیہ مشتری انکا نایہ ثابت کر سکتا تھا کہ کوئی خاص وجہ تھی جس وجہ سے وہ ایسی
 غیر قیمت بغرض خریداری حصہ اوس موقع کے دینے کو آمادہ ہو گیا مثلاً نامبروہ کو
 بوجہ قیمت اپنے دیگر جاوے کے یہ شوق تھا کہ منصب حصہ داری اوس خاص موقع
 کا حاصل کرے یا یہ کہ لو سکو اپنے مدیون بایع کی پاد داری پر شبہ تھا اور اس کے
 اوسنے یہ معاہدہ ایسی غیر نقصان کے ساتھ فرمایا اس وجہ سے منظور کی کہ سبیل صل
 کے کسی قدر جاوے او ماوی حاصل کرے۔ دراصل بہت سے اور وجوہ واسطے
 اطمینان صاحب حج کے ظاہر کر سکتا تھا کہ یہ معاملہ اگرچہ باذن النظر میں قابل اعتراض
 اور مشتبہ ہے تاہم معاملہ اصلی ہے۔ اس خاص مقدمہ میں مدعا علیہ نے شخص
 دو شکایت پر استدلال کیا ہے سب سے واضح ہوتا ہے کہ شکایت مذکور سے باثبوت
 مدعی پر عاید نہیں ہو جاتا ہے اور پیش کرنا شکایت کا بوجھ اوس تدریس کے ایک
 تدریس ہے جو صاحب حج کے اس امر کا اطمینان کرانے کے لئے ہو سکتی تھی کہ قیمت
 منظرہ صحیح قیمت ہے۔ اوسکو چاہئے تھا کہ صاف طور پر یہ بتلاوے کہ اسکی کیا وجہ
 ہے کہ اوسنے مبلغ بارہ سو روپیہ لو رکھا اور اوس جاوے کے حاصل کر لینے میں
 کردی کہ جو صرف ماحصہ کی طاقت ہے۔

میری رائے میں نظر اس امر کے کہ ہر معاملہ میں مراحت اور حالات کے
تعمین کی ہر قسم کی وجہ سے نامزدہ جاہلاد کے پچھلے مذاہرائی قیمت پر آمادہ ہو گیا
صاحب حج کو رکھو کے رو برو شہادت کا فیصلے موجود ہے جسکی بنا پر مشارالہ یہ بتوڑ
کر سکیں کہ قیمت منظرہ معاہدہ کی فرضی ہے اور اصلی قیمت نہیں ہے۔ بر نسبت قیمت
بازاری کے شہادت رہو و صاحب حج کے بلا شہدہ موجود ہستی واضح ہوتا ہے کہ
برضا مندی فیقرین کے بیچ داربان اور دیگر دستاویزات جہاں ایک مقدمہ کی شہادت
میں داخل ہوئی ہیں وہ بطور شہادت کے کل مقدمات میں منظور ہوئی ہیں۔ دستاویزات
مذکور سے واضح ہوتا ہے کہ حصہ دو پانی کا مساوی انہ بیکہ کے ہے جسکی قیمت
فی بیکہ محسوب کر نیسے ملا لکھ ہوتی ہے۔ اسکی تائید میں مدعی نے بیعنا
بیش کئے ہیں تعین سے ایک سند ملے گا ہے اور جسکی رو سے اسی موضع کے دوسرے
حصہ دار نے ایسا حصہ تعدادی ۱۴۴ بیوض مبلغ ۱۰۰ کے بیع کیا ہے اور دوسرا
بیض نامہ راج ۱۰۰ کے بیوض ملے گا ہے جسکے رو سے ڈیڑھ پانی کا حصہ واقع اس موضع کا تبادلہ
بیوض مبلغ ۱۰۰ کے ہوا ہے۔ اگر میں اس مقدمہ کا فیصلہ کرتا تو میں صرف انہ میں تبادلہ
پر استدلال نہ کرتا بلکہ دستاویزات مذکور شہادت تائیدی اور نتیجہ کے ہیں جو صاحب
حج نے بیچ دار یوں سے افذ کیا ہے۔

نہذا میری بہہ راے ہے کہ روبرو ماسٹیج کے ٹہاٹ کافی ایسی موجود ہے جس سے مشاعرہ مستحق افذ کرنے کے لیے جو انہوں نے افذ کیا ہے۔ یہاں معذرت دہش کرنا چاہیے۔

براڈہرسٹ صاحب جسٹس۔ حسب وجوہ ذی علم چیف جسٹس صاحب کے
میں دربارہ ڈسٹمس کرنے پہلے مؤرخہ کے صاحب مکتوح سے اتفاق کرتا ہوں۔

منظوری استقواء صبیغه فوجداری مفصلہ (مفردی)

قیقریہند بنام مسکارتی

ایکٹ نمبر ۱۱) مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ ترمیمی) (دفعہ ۶۱) (سریا یا ر

۱۔ یورپ رنجوڑ منہاج مجسٹریٹ ضلع باغانت جو سی رضا اللہ خان نے باعالت

چوری۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری۔ دفعہ ۳۰۰۔ اختیار مجسٹریٹ ضلع کا بحالت اختلاف
تجزیہ چوری کے دوبارہ پہنچے مقدمہ کے ٹائیکوٹ مین۔ اختیار رہائی کو ریٹک مسبقہ
۳۰۰۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۴۱۸ و ۴۲۳ (۱۹۲۱ء) از الہ حیثیت عرفی سائٹ ۴۵
شمارہ ۱ مجموعہ لغزیرات ہند دفعہ ۴۹۹ قسط ۴۔ الفاظ جواز خود مزیل ہوں۔

یہہ تجزیہ مجسٹریٹ ضلع دیرہ دون اور چوری نے ایک رہا یا برطانیہ اہل
یورپ مہم این میکار رہی کی حسب دفعہ ایکٹ ۱۹۴۷ء (مجموعہ ضابطہ فوجداری)
ایکٹ نمبری کے بعلت از الہ حیثیت عرفی کی کمی تھی۔ سہیج جی اسکات واپس
چیرمین میونسپل بورڈ دفعہ ۱۲ مستغیت تھا۔ برطبق جلسہ بورڈ وقوعہ ۱۲
نومبر ۱۹۵۷ء کے جس میں یہ مجلس مستغیت تھا ایک رزلوشن اس حکم سے بنام
مدعا علیہا کے صادر ہوا تھا بعض محصولات ذیلی انیا انٹینی میونسپلٹی کا لاد ایکٹ
اور اوپر دستخط مستغیت کا بحیثیت جرمین کے تھی۔ ایک فعل زولوشن مذکور کی
اور دستخطی سکرٹری کی مدعا علیہ کے پاس پہنچی گئی تھی اور اس نے ادسیر الفاظ ذیل تحریر
کیسے اسکو واپس کر دیا۔ ہم مکالماتی کسی امر پر جو لکھا ہوا ہے جی اسکات کا ہو
لحاظ نگری کیونکہ وہ اپنے کو زول اور بددیانت آدمی اور اس سے بھی بدتر
ثابت کر چکا ہے۔

یہی الفاظ منشاء الزام از الہ حیثیت عرفی میں جو اسکات صاحب نے
مدعا علیہ پر لکھا ہے اور جسکی تجزیہ مجسٹریٹ ضلع فیڈریر چوری کے کی ہے
جس میں سات اشخاص شامل تھے۔ چوری نے بالاتفاق کثرت بار اشخاص
بمقابلہ تین اشخاص کے اسے برائت کی ظاہر کی ہے۔ اس پر مجسٹریٹ ضلع نے
حکم ذیل صادر کیا ہے۔ عدالت کثرت اسے چوری سے اختلاف کر لی ہے
اور تجزیہ کر لی ہے کہ یہ میکار رہی نے ارتکاب جرم از الہ حیثیت عرفی کا کیا ہے
جسکی آمریت دفعہ ۴۹۹ میں اور دفعہ ۵۰۰ میں مقرر ہے۔ عدالت
یہ نہیں دیکھ سکتی ہے کہ کوئی مستثنیٰ شدہ دفعہ ۴۹۹ کا مقدمہ سے متعلق ہے بلکہ
ٹائی کوٹ میں حسب دفعہ ۴۰۰ ایکٹ ۱۹۴۷ء واسطے اصدار حکم کے مرسل ہے مجسٹریٹ
ضلع نے مدت اپنے ہدایات کی بنام چوری حسب افتقار دفعہ ۳۹۶ مجموعہ ضابطہ فوجداری

کے قلمبند نہیں کی تھی۔

دو عذر ابتدائی منجانب مدعا علیہا نسبت سماعت استعواب ہذا کے پیش ہوئی تھی۔ اول عذر یہ ہے کہ مجسٹریٹ ضلع کو حسب دفعہ ضمن (۶) ایکٹ ۱۹۷۳ء کے تحت سناٹہ دفعہ ۳۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کو بھی پڑھنا چاہئے اعتبار ارسال مقدمہ بعدالت ہائی کورٹ کا نہیں ہے کیونکہ کارروائیات مابعد تجویز جوری کے کارروائیات

واقعیہ تجویز باعانت جوری کے نہیں ہیں کہ جن کارروائیات سے دفعہ ضمن (۶) ایکٹ ۱۹۷۳ء متعلق ہوتا ہے بلکہ کارروائیات جدید بعض اہل میں اور بعد ختم ہونے تجویز باعانت جوری کے جسکو ایسا ہی مناسب طور سے کہہ سکتے ہیں عمل میں آئی بہترین۔

عذر ثانی یہ ہے کہ بغرض اس کے کہ مجسٹریٹ ضلع حجاز ارسال کرتے مقدمہ کے ہون تاہم استعواب حسب دفعہ ۳۰ صحت بائت امر قانونی کے ہو سکتا ہے اور ہائی کورٹ رائے جوری کو بجز برنارڈ غلطی بدایت منجانب صاحب جج یا غلط فہمی قانون منجانب اہالی جوری کے اوسط پر کھینچنے اہالی جوری کو قانون مذکور سمجھایا ہو اور کسی بنا پر منسوخ نہیں کر سکتی ہے۔ یہ بحث چھوٹی ہے کہ یہ نتیجہ عبارت ذیل موقوفہ دفعہ ۳۰ سے اخذ ہوتا ہے۔

جب مقدمہ اس طور سے سمجھا جائے جائز ہے کہ اس کے طے کرنے میں ہائی کورٹ اون اختیارات میں سے جو کہ وہ بصیرت پل عمل میں لاسکتی ہے کسی اختیار کو عمل میں لائے۔ یہ اختیارات اون مقدمہ میں جنکی تجویز باعانت جوری ہوتی ہے اذو سے دفعہ ۱۸، ۲۳، ۲۴ (دو) مجموعہ مذکور کے محدود ایشیہ میں۔

پبلک پراسیکیوٹر (اہل) نے استعواب کی تائید کی۔

اسٹیریجی منجانب مدعا علیہا

اسٹیریٹ صاحب جسٹس۔ یہ استعواب مجسٹریٹ ضلع شہری نے حسب دفعہ ایکٹ ۱۹۷۳ء کے جسکی سناٹہ دفعہ ۳۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے پڑھنا چاہئے کیا ہے یہ میسکار سٹی ریسپانڈنٹہ پراؤس کے روبرو الزام لڑا کہ حیثیت عرفی کا بہ نسبت ایک شخص موصومہ ای جی اسکاٹ کے لگا یا گیا تھا اور میس نے دعویٰ لیس رعایت کا کیا جواز دے ایکٹ ۱۹۷۳ء کے رعایا برطانویہ اہل یورپ کو دوبارہ اس کے عطا ہوئی ہے کہ تجویز اس الزام کی جو اس کے مقابلہ میں لگا یا جاوے مجسٹریٹ سے باعانت اہالی جوری کے

کرائین۔ سماعت اور تجویز مقدمہ کی مطابق طریقہ محکومہ دفعہ ایکٹ ۱۹۳۵ء کے
 ہوئی اور نتیجہ یہ ہوا کہ سبجلیہ سائیلی جوری کے چار کی یہہ رسے قرار پائی کہ میں
 میکار سٹی سے اسکاٹ کا رازالہ حیثیت عرفی نہیں کیا اور لازم ثابت نہیں ہوا اور میں دیگر
 ایامی جوری نے یہہ تجویز کی کہ ازام ثابت ہے۔ مجسٹریٹ نے بدین تجویز کہ مقدمہ
 کسی مستثنیٰ متعلقہ دفعہ ۲۹۹ تفریبات بند میں داخل نہیں ہے اور یہہ رسے
 قائم کر کے کہ مدعا علیہ کی نسبت تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی چار سے سٹی فیصلہ ملے تو ہی
 مدعا ہے اور پورے مقدمہ کی عدالت بدامین واسطے صدور اس حکم کے کی ہے جو
 عدالت بدامین جب دفعہ ۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے صادر کن مناسب سمجھی۔ دفعہ
 کونسل رسپانڈنٹ نے پہلے دو و عدالت ابتدائی پیش کی ہیں۔ اول بہ نسبت
 ہمارے اختیار کے دربارہ پیدر پائی اس معاملہ کے یا اسکو اس سے زیادہ صحیح طور
 پر چون کو کہ بہ نسبت اختیار مجسٹریٹ دربارہ ارسال مقدمہ بعدال عدالت ہذا کے اور ثانیاً
 بہ نسبت دعوت اس اختیار کے جو محکومہ از رو سے دفعہ ۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 کے عطا ہوا ہے۔ غلامہ حجت ذلیل کونسل کا مختصر آہید ہے کہ محکومہ کوئی اختیار
 ملے کرتے تجاویز واقعاتی کا نہیں ہے بلکہ ہلا اختیار دست اندازی کر گیا اسور قانونی پر مجتہد
 ہے۔ پس بہ نسبت حجت اول کے ذلیل کونسل نے بہت زور دیا ہے اور
 فی الحقیقت اسکیل حجت کا مدار عبارت ضمن (۶) دفعہ ایکٹ ۱۹۳۵ء پر ہے
 اور اوکلی یہ حجت ہے کہ الفاظ ضمن ۶ دفعہ مذکور کو پڑھو سے جبکہ رو سے مجسٹریٹ
 ضلع مجاز استعمال اختیارات ایکٹ مذکور کو پڑھو اختیارات مشابہ اختیارات ششترنج
 دربارہ تجویز باقانت جوری کے عطا ہوئے ہیں عبارت واقعہ تجویز باقانت جوری
 سے حسب استعمال دفعہ مذکور کے مراد وہ کارروائیاں ہیں جو اسوقت تک ہوں
 جب جوری نے اپنی اسے صادر کر دی ہے اور نہ بعد اس کے اور اسوجہ سے مجسٹریٹ
 کو از رو سے قانون مذکور کے اختیار نہیں ہے کہ مقدمہ کو اس عدالت میں تسلیم
 سے یہی کہ جوری کی راسے کو جس سے مجسٹریٹ نے اختلاف کیا ہے ہم زیادہ
 اس اختیار کے جو محکومہ از رو سے دفعہ ۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری عاقل بدین نسبت
 اختلاف امر واقعات کے ملے کر دین نہ ذلیل کونسل رسپانڈنٹ نے اس بحث کو

بہت ہیشیاری سے پیش کیا تھا لیکن مجھے اول ہی سے کوئی شبہ نہیں رہتا
 کہ از روئے ذہن ۱۰ دفعہ ایک مشہور نام کے جو کچھ مقصود ہے وہ یہ ہے
 کہ مجسٹریٹ ضلع کوٹلیک، ٹیکٹا اختیار حاصل ہے جو شش بج کو از روئے دفعہ
 ۱۰، مجموعہ ضابطہ فوجداری کے حاصل ہیں اور اگر مثل مقدمہ حال کے مجسٹریٹ
 رائے جوری سے ایسے کامل طور پر اختلاف کرے کہ جس سے اس کی دانست
 میں مقدمہ کا عدالت ہذا میں ایسا ضروری ہو تو ان کو ایسا ہی کرنا چاہئے اور عدالت
 ہذا استدعا ہے کہ مجسٹریٹ کو ٹیک اوس کی طریقہ سے لے کر لی جیسا اوس حال میں کرتی
 کہ جب اس قحواب منجانب صاحب جج حسب دفعہ ۳۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 کے صاف و سادہ ہوتا ہے۔ اب دیکھنا چاہئے کہ اس میں کبھی شک نہیں
 ہوا ہے کہ از روئے دفعہ ۳۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے شش بج کو صاف
 اختیار ہے کہ اگر وہ جوری کی رائے سے محض احوالات کی نسبت اختلاف
 کریں تو مقدمہ کا عدالت ہذا میں ہی عدالت کو از روئے فقرہ اخیر دفعہ ۳۰
 مجموعہ ضابطہ فوجداری کے اختیار کامل ہے کہ بذریعہ جمال دیکھنے تجویز برائت اور
 اس حکم دینے کے۔ تجویز مذکور درجہ ۱۰ مقدمہ ہو یا ساتھ منسوخ کرنے تجویز
 برائت اور صادر کرنے تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا کے مکمل تجویز کی کریں جیسا
 میں اوپر کہ چکا ہوں کہ ذیل میں کہل ہیں اسباب کی ترغیب دینے کی کوشش
 کرنی تھی کہ عبارت تجویز باعانت جوری کو جیسا کہ اور کا استعمال ضمن
 دفعہ ۱۰ میں ہو ہے ہم اس میں تک محدود کریں کہ جب جوری نے اپنی رائے
 صادر کر دی ہو اور از روئے مقدمہ میں نے تقریر سے شروع میں یہ بات بتلا دی
 ہے کہ عبارت تجویز باعانت جوری ایسی ہے جس کا استعمال مجموعہ ضابطہ
 فوجداری میں اسطرح جبر ہوا ہے کہ وہ عموماً متعلق اوس قسم کے مقدمات
 سے ہے جو قابل تجویز عدالت محض باعانت جوری سمجھ ہوتے ہیں اور
 ان کی تجویز میں اختلاف امتیازی اوں مقدمات سے ہے جس کی تجویز مذکور
 کے ہوتی ہے یا کسی اور طور پر حسب تذکرہ مجموعہ کے ہوتی ہے دفعہ ۳۰ مجموعہ
 ضابطہ فوجداری کی تبصرہ استدلال ہوا ہے باب ۳۰ مجموعہ میں واقع ہے

جس میں ضابطہ بابت تجویز مقدمات بھنور یا فی کورٹ اور عدالت ششستر کے
 معین ہے اور زیر حروف (و) ہے جسکی سرخی یہ ہے غامقہ تجویز کا وہاں مقدمات
 میں جو بذریعہ جوری کے تجویز ہوں۔ میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ تجویز بذریعہ
 جوری یا کوئی بھی طرح کے طور پر کسے میں قتل صدور فیصلہ یا حکم سزا کے ختم ہو سکتی ہے
 اور میری یہ رائے ہے کہ جن مقدمات میں شخص سزا کے وقت تجویز یا عافیت
 جوری کے واسطے جوری سے اختلاف کرے اور فیصلہ کو ملتوی کر کے مقدم
 عدالت ہذا میں حسب دفعہ ۳۳۴ کے بموجب جوری تو تجویز کی نسبت یہ نہیں
 کہا جاسکتا ہے کہ وہ ختم ہوگی بلکہ یہ بات عدالت ہذا کے اختیار میں
 رہتی ہے کہ برطبق استقواب منجانب جج کے یا تو بذریعہ بحال رکھنے
 اسے جوری اور لکھا دے یا تجویز برائیت کے یا بھنورخی اسے برائیت کے
 اور ماورائے تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا کی نسبت ملزم کے تجویز مذکور
 کو ختم اور مکمل کر دی۔ بدین وجہ میں ذیل حکم کو نسل رسپانڈنٹ کی حجت
 کو جو بہ نسبت عذر اول کے قبول نہیں کرتا ہوں اور اسوجہ سے میں نے
 مل صاحب سے جو منجانب اپیلانٹ کے حاضر ہیں رسپانڈنٹ کے حجت
 کی اس جزو کا جواب نہیں طلب کیا۔

بعدہ اسٹریجی صاحب یہ حجت کہ میں نے نظر عبارت دفعہ ۳۳۴ اور بشمول
 اسکے دفعات ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ مجموعہ ضابطہ خود عدالتی دربارہ سماعت استقواب
 مجسٹریٹ ضلع کے جہانگ و اقصاء کو تعلق ہے ہمارا اختیار ہے وہ جوری اور ہم استقواب
 میں صرف اسی حالت میں دست اندازی کر سکتے ہیں کہ جب کوئی غلطی قانون کی کارروائی
 ماتحت میں ہو۔ ایک لمحہ اس حکم قانون کی مصلحت پر غور کر کے سمجھو کوئی شبہ
 نہیں ہوتا ہے کہ واضعان قوانین نے ضروریہ مصلحت سمجھی ہوگی کہ ان
 کہیں قاعدہ جوری کا ایجاد کیا جاوے تو چونکہ یہ قاعدہ جدید اور اس کے تعلق میں نہیں
 ہو گا آغاز کے بہت دشواریاں لاحق ہونگی اسلئے بہت نرم رہے کہ
 کوئی قاعدہ واسطے حفاظت بے اضافی کے منضبط کیا جاوے
 کہ جن مقدمات میں جوری فیصلہ ہوا اور عدالت ہذا کو میں ان میں جج ضلع کو

موقع اس عدالت میں رپورٹ کر دینا اس غرض سے حاصل ہو کہ عدالت ہذا اور مسکو دوست کو
میری رائے میں عدالت ہذا کو اختیار میری دست اندازی کر دینا ایسے مقدمات میں از رو سے
دفعہ ۳۳ کے حاصل ہے اور میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ اس اختیار میں کسٹمر سے
از رو سے دفعہ ۳۱ کے کسی امر سے جو پائل کے باب میں ہو غلط استعمال ہے۔ دفعہ مذکور
مجرور اور کلیتہا متعلق کو ان اپیلوں سے جو منجانب ملزموں کے ہوں جنکی نسبت تجویز
ثبوت بزم صادر ہوئی ہے یا منجانب لوکل گورنمنٹ کے جو حکم برابرت پر معترض ہوتی ہے
پل صاحب نے اپنی بحث میں اور مسکو تسلیم کیا ہے جو میں نے بتلایا ہے یعنی یہ کہ پائل ہذا
حکم برابرت مجوزہ جو منجانب لوکل گورنمنٹ کے پائل مذکور پر غالباً ضمن (د) دفعہ ۳۱ جاری
ہو گا اور پائل مذکور امور قانونی پر محدود ہو گا یعنی ہدایات غلط منجانب صاحب حج کے یا غلط
فہمی ہدایات صاحب حج کی منجانب ایٹالی جوری نسبت امور قانونی کے محدود ہو گا لیکن
اس موقع ہدایت نہیں ہے۔ یہ نہ ایسا مقدمہ ہے جو ہر محاکمہ میں داخل ہے اور
میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ دفعہ مذکور کے صاف و صریح مضامین کسٹمر از رو سے دفعہ
۳۱، ۳۲، ۳۳ کے محدود حکم ہو گئے ہیں اور اگر یہ یہ استصواب منجانب تجسٹریٹ از رو سے
دفعہ ۳۳ کے جس کے ساتھ دفعہ ایکٹ ۱۸۷۷ء کو بھی پڑھنا چاہئے تاکہ اس میں مقدمہ
بنیاد پر مبنی ہے کہ جن میں حج ضلع جوری کی رائے سے اختلاف کرتا ہے اور میں تجویز کرتا
ہوں کہ ہم جوری کی رائے پر اعتراض کر سکتے ہیں اور اگر مناسب ہو تو اور مسکو منسوخ کر سکتے
ہیں۔ اب دیکھنا چاہئے کہ کیا صاحب حج کے استصواب میں (جو بموجب دفعہ ایکٹ ۳۳
سکتہ ہو کہ ہوا وہ میں مجسٹریٹ ضلع ہی شامل ہے) یہ مناسب ہے کہ ہر کوئی راجی برابرت
میں دست اندازی کرنا چاہئے یا نہیں اس سے پہلے مجھ کو اس اعلان سے یہ کہنے کا
موقع حاصل ہوا تھا کہ ہر مجسٹریٹ حالات قوی کے اور جس عاملین کے لحاظ واقعات
مقدمہ کے میں دس حکم برابرت کے نسخہ پر مجبور ہوں یا جہان کہیں غلط فہمی قانون
متعلقہ واقعات کے صریح ہو میری رائے استحکام خلاف اس امر کے ہے کہ فیصلہ متفقہ
داخل عدالت میں دست اندازی کروں جو واسطے تجویز مجسٹریٹ یا میری اشخاص ملزم
کے قانوناً معترض ہوئی ہے اور میں خود اور نیز میرے برادران حج ہی انکشاف ایسے اصول
کو اختیار کر سکتے ہیں لیکن مقدمہ مال میں چار اہل جوری نے رسپانڈنٹ کو بری کیا کہ

اور میں اہل جوری کی رائے کو افق ثبوت جرم کے ہے اور اگر ایک لمحے کے لئے مجرم ثابت ہو جائے
 بلکہ رائے اہل جوری کے تصور کو میں تو مجسمہ کر کے اسے جو خلاف ملزم کے ہے
 جوار جوری ایک رائے کے ہو جائے میں اور دوسرے جوار جوری کے خلاف اور اس کے معنی نسبت
 مجرمیت ملزم کے قرار پاتی ہے۔ مقدمہ عاملین کو فی اصل حجت نسبت واقعات کے
 نہ ہے اور نہ ہو سکتی ہے اور صرف بحث تجویز طلب یہ ہے کہ آیا یہ عبارت میں میکار تھی

کی کہ میں میکار تھی اسکی کچھ پرواہ نہیں کرنی جو ایچ جی اسکاٹ کا لکھا ہوا ہے کیونکہ وہ
 اپنی کو برزول اور بدویات ادبی اور کچھ کچھ ان دونوں مصنفوں سے بدتر ثابت ہو چکا ہے
 اور سپانڈنٹ نے نقل روڈیوشن میں سبیل بورڈ پر لکھی تھی حسب منشا دفعہ ۴۹۹

مجموعہ تقریرات مہند کے مزمل حیثیت عرفی میں اور اس سے شہر کی تھی یا نہیں۔ پس
 اگر یہ ذیل علم کو نسل اسپانڈنٹ نے ہمارے روبرو کچھ تقریر جوار اسے معقول پر مبنی
 ہے بر نسبت تشریح چہارم دفعہ ۴۹۹ کے کی ہے تاہم ان تقریروں کا جواب میں

تجویر سے ہونا چاہیے کہ تشریح مذکور اس موقع سے متعلق نہیں ہوتی ہے کہ جہاں
 الفاظ مستعمل اور جو نئے الزام کے ہیں از خود مزمل حیثیت عرفی ہوتی ہیں درحالیکہ
 کوئی بیان مستعمل زبانی یا تحریری بر نسبت اس کے مفہوم کے مشابہت ہوا اور اسے تجویز

اس امر کے بقدر شہادت کی ضرورت ہو کہ بیان مذکور کی کیا تاثیر ہوگی اور یہ کہ آیا اس سے
 کسی خاص شخص کی نیک نامی کو نقصان ہو چکا یا نہیں تو یہ ممکن ہے کہ اصول مصرعہ
 تشریح چہارم دفعہ ۴۹۹ بصورت متعلق ہو سکتا ہے یا نہ ہونا چاہیے۔ لیکن اس مقدمہ میں

بر نسبت مفہوم اور منشا الفاظ تحریری کے بحث نہیں ہے۔ الفاظ مذکور حسب منشا دفعہ ۴۹۹
 کے صریح مزمل حیثیت عرفی ہیں اور اس حیثیت سے آیا الفاظ مذکور بحالت میں یا غصہ میں لکھی

گئی تھیں یا نہیں الفاظ مذکور کا راسخا میں نہ صرف ایک دفعہ دیکھا ہوا ہے کہ وہ یہ ثابت کرے
 کہ اسکا مقدمہ شہادت دفعہ مذکور میں داخل ہے ورنہ اسکو اسے ثبوت جرم پر اعتراض کرنا
 ممکن تھا اور یہ ہے۔ اسکاٹ صاحب کے جوابات سوالات پرچہ نظر کر کے مجھ کو کئی عذر یا استحقاق متنبہ

متنبہات ملے دفعہ ۴۹۹ کے میں معلوم ہوتا ہے اور کوئی بات اس میں کوئی شک یا غور و فکر کی ضرورت نہ تھی
 میں ہوا ہے ثابت ہوئی ہے۔
 (جج مہربان نے منشا دیکھ کر یہ کہ یہ مقدمہ افادہ کیا کہ اس پر رایت کی میں نہ پانچ سو اور علی علیہا کی
 و بہت تجویز جرم ہو گئی اور اس حیثیت عرفی کو معلوم ہونا چاہیے لیکن کل حالات پر غور کر کے تجویز کیا اس میں پانچ سو

ترتیبہ النظامیہ مقتضیہ وار

منصف

۲۸ روزہ درسی ششماہہ

مرتبہ جی ٹی اسپنکی صاحب داسے ایڈیٹر جی صاحب بیرسٹران و قلم نمبر ۱۱ شیعہ ہمای
ومنتی رگہر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۹	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱	جلد ۲	مقدمات

۱۳۴	انفت رائے بنام سکیپل رائے	۱۳۴	شیلڈ بنام دلکش
۱۳۵	بھگوت داس بنام دیودت رائے	۱۳۵	محمد اسماعیل بنام گلشن سہاے
۱۲۹	پریمچوتم محل بنام پچھن داس	۱۲۹	نارین داس بنام منشی دہر
۱۲۹	ہولاسی بنام رام دین	۱۲۹	

فہرست مضامین

۱۳۵	تقرری منصف کی دربارہ دستخط	۱۳۵	اپیل
۱۲۹	کرنے وارنٹ کے	۱۲۹	اجرایہ گری
۱۳۵	ملف	۱۳۵	استحقاق رسائڈنٹ کا کہنا بدگری
۱۲۹	جداگانہ شے دعویٰ	۱۳۵	کی کسی بنیاد پر کرے
۱۳۵	حکم اتناعی چند روزہ	۱۳۵	اعتراض منجانب رسائڈنٹ
۱۲۹	خانڈان مشترکہ ہنود	۱۲۹	ایکٹ ۱۸۷۷ دفعہ ۱۷
۱۳۵	خسارہ	۱۳۵	ایکٹ ۱۸۷۷ دفعہ ۱۰-۹
۱۲۹	رسوم عدالت	۱۳۵	ایکٹ ۱۸۷۷ دفعات ۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲
۱۳۳	شاستر	۱۳۵	بارثوت
۱۳۵	شہادت	۱۲۹	بنایانے فصاحت جداگانہ
۱۳۴	عقد آمد	۱۳۵	تحویل امانتی

۱۳۰	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۹۲	۱۳۴	اعلاوہ وجوہ مندرجہ عرضی مالش کے
۱۳۱	دفعہ ۵۶۱	۱۳۵	کسی اور وجہ کی بنا پر چارہ کار کا عطا ہونا
۱۳۲	دفعہ ۶۲۲	۱۳۶	تخلت
۱۳۳	مالش بر بنیاد ہندو دیات	۱۳۷	کرایہ پر دینا
۱۳۴	دورات اتفاقہ	۱۳۸	کسی دیگر کی اجازت پر بنیاد ہونا
۱۳۵	ہائیکورٹ کے اختیارات نسلی	۱۳۹	قبضہ بیوہ
۱۳۶	ہندو میرہ	۱۴۰	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۵۱

داخل ہو کر جملہ اسلٹ وزیر اعلیٰ ہندوستان کی ریکارڈ میں داخل ہو کر عدالت ضلع الہ آباد آنا چاہیے

مطبع نویر ہندو الہ آباد محلہ بخشی بازار باہم بخشی منور علی طبع

ضلع مین پوری اسیل بادل احکام نمبر ۲۱۲ شمس ۱۸۸۷ء
منفصلہ اجرتوری
اجرایگری۔ تقریری منضم کی دربارہ دستخط کرتے وارڈن کے۔ مجموعہ
ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۵۱۔

ایچ صاحب چیف جسٹس نے (براڈبرسٹ صاحب جسٹس شفیع الراے) اس
مقدمہ میں نظر بدایت عدالت کے ماتحت کے یہ تحریر کیا کہ کل اختیارات جو منضم منگو
بابت دستخط کرتے وارڈن باے میں اجرایگری حسب دفعہ ۲۵۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے
دیباچہ میں بہتر ہو گا کہ تحریری ہوں اور بہتر ہو گا کہ مسل اختیارات کی عدالت میں کسی
عادے اور منضم کو ایسے وارڈن پر دستخط کر نیکا اختیار نہیں ہے الا یہ کہ اس کام
کے لئے عدالت نے اس کو مقرر کیا ہو۔

سوئی عمل منجانب اپیلانٹ مینی پرنسٹا منجانب رسپانڈنٹ

ضلع اگروہ اسیل دویم نمبر ۱۳۶۹ شمس ۱۸۸۷ء
منفصلہ اجرتوری
پرسونل عمل ویکسٹن بیکر نام لچمن واس
رسوم عدالت۔ مالش برنار ہندویات۔ بنا باے مخالفت جداگانہ۔ جداگانہ
شعبہ عوی۔ ساکھٹ شمس ۱۸۸۷ء (رسوم عدالت) دفعہ ۱۶۔

واقعات اس مقدمہ کے حلی بابت استعواب عدالت سے رجسٹرار نے حسب
دفعہ ۵۔ ایک رسوم عدالت کے کیا ہونا کافی طور پر چیف جسٹس منگا کے فیصلہ میں مچ گیا
ولن منجانب اپیلانٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں مدعا علیہ نمبر ۱۳۶۹ میں جداگانہ۔
ہندویات ایک ہی تاریخ کو بنام مدعا علیہ نمبر ۱۳۶۹ کے ہر مالک ایک کوئی کے تحت
لکھی ہیں۔ ہندویات مذکور سب ایک ہی وقت میں واجب الادا ہیں۔ ہندوی
مداد ہی کے۔ کی تہی اور دویم اور دویم لیک بعد ادی اللہ کے نہیں۔
تہنوں ہندویات کو مدعا علیہ نمبر ۱۳۶۹ کے بنام مدعی متقل گردن اور چونکہ
جواب پرا فاضل میں مدعی کے یہ مالش برنار ہندویات مذکور کے دایر کی ہے۔

مدعا علیہ نمبر ایسٹ عدالت ہذا نے ہر سہ ہندو دیات کی رقم
مجموعی پر رسوم عدالت ادا کیا ہے۔ بحث یہ ہے کہ رقم رسوم عدالت جسے
کہ وہ محسوب ہوئی ہے کافی ہے یا یہ کہ مدعا علیہ نمبر پر حسب دفعہ ۱۱۸
رسوم عدالت کے ادا کرنا رسوم عدالت کا برتاؤ رقم پر ہندو دیات کے فرض نہیں ہے
اب بحث یہ ہوئی ہے کہ ان تینوں ہندو دیات سے صرف ایک بنار
مخامست حاصل ہوتی ہے۔ یہ میں نہیں سمجھتا ہوں۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ ان
ہندو دیات کے بنار مدعی تین نالشات جداگانہ وائر کر سکتا تھا اور ہر ہندو دیات سے
جداگانہ بنار مخامست حاصل ہو سکتی تھی۔ نالش میں تین مختلف اور جداگانہ
شے دعویٰ شامل ہیں اور میری یہ رائے ہے کہ یادداشت اپیل پر مجموعی
رقم رسوم کے واجب الاخذ ہے کہ جس رسوم عدالت کے ذمہ وائر یادداشت
ہے اپیل اون نالشات کے بموجب ایک رسوم عدالت کے ہوگی جن میں ہر ایک جداگانہ
ایسی شے دعویٰ شامل ہوتی ہیں۔ لہذا میرا جواب نسبت استقواب کے یہ ہے
کہ چونکہ مناسب رسوم عدالت اس مقدمہ میں ادا نہیں ہوئی ہے لہذا
تاو اسے رسوم مناسب کے اپیل منظور نہیں ہو سکتا ہے۔ دو ہفتہ کی مکمل
بفرض پوری کرنے کی کے منظور ہوتی ہے۔
اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

منفصلہ اسم جہا

اپیل اول احکام نمبر ۱۳۸۸

ضلع یہ پٹھہ

محمد اہمیل خان بنام انکشن سہاگا وغیرہم

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۲۴۔ حکم انصافی چند روزہ۔ تلف۔ خسا

کسی دگری کی اجراء میں سچا طور پر نیلام ہو جانا۔

یہ اپیل اول بنار میں حکم جج ماتحت میر تہہ مشعر منظور دی وخوا

مدعا علیہ نمبر ۴۲۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہے۔ درخوا

میں یہ بیان ہے کہ چند دگریات ایسٹ پریجی چند اشخاص جنکا نام د
ہے صادر ہو چکی ہیں اور دگریات مذکور کے اجراء میں چند مواضعات ادا

ایسٹنٹ مشینر نیلام میں اور نیلام اوسوقت دایر تھا۔ اور بہت اشخاص
خواجہ محمد خریداری نیلام مذکور کے میں۔ اوس میں یہ بھی بیان ہوا ہے
کہ ایک نالاش نام سائل منجانب اوسکی زوجہ کے اس استقرار کے واسطے
دایر ہوئی ہے کہ وہ مستحق و غلیانی مواضعات مذکور کے بوجہ اپنے دین
مہر کے ہے اور یہ نالاش بھی دائر ہے اور بسبب دایر ہو جائے نالاش
مذکور کے جو لوگ امداد خریداری جایدا مذکور کے و گریات محکمہ بالا کے
اجرا میں تھی اونکی طرف سے اندیشہ پیدا ہو گیا ہے اور اگر نیلام اجرا میں
کامات تصفیہ نالاش مذکور کے ملتوی نہ ہوگا تو قیمت جایدا کی بہت کم ہو جائیگی
لہذا سائل مستعی حکم امتناعی چند روزہ محکومہ دفعہ ۴۲ کا بغرض روک
دینے نیلام اجرا میں گرمی کے ہے۔ بیچ نامت میں یہ ہٹنے درخواست
مذکور کو محض اس بیان سے دمنس کی کہ عدالت کوئی وجہ مقبول التوا سے نیلام
کے نہیں دیکھتی ہے۔ سائل نے مائیکورٹ میں پائل کیا ہے۔

راس واجود ہیانا تہ منجانب ایسٹنٹ

راس السن و جو گندنا تہ منجانب سپانڈٹان

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ اپیل دمنس ہوئی
چاہئے۔ یہ درخواست منجانب مدعا علیہ اوس نالاش کے ہے جو اوسکی
زوجہ نے اوس واسطے استقرار اس امر کے دایر کی ہے کہ وہ مستحق دین
مہر کی ہے۔ مجملہ دیگر مدعا علیہم کے ایک مدعا علیہ مستحق جاری کرانے
کو کسی کا مقابلہ اراستی قرار دے گئے ہے۔ مدعا علیہ ایسٹنٹ کا یہ بیان
ہے کہ نتیجہ نالاش مجموعہ اوسکی زوجہ کا یہ ہوگا کہ قیمت فروخت جایدا کی
ہو جائیگی اور اوسکی کم قیمت وصول ہوگی اور نامبرو نے اپنی درخواست
اس بنیاد پر مبنی کیا ہے کہ اوس سے جایدا و انکاف اور نقصان حسب
دفعہ ۴۲ مجملہ ضابطہ دیوانی کے لاحق ہوگا۔ میری رائے میں
عدالت اور نقصان محکمہ دفعہ مذکورہ انکاف اور نقصان ہے جو بالکل مختلف
ہے۔ میں کوئی وجہ اسکی نہیں دیکھتا ہوں کہ کیوں اس قسم کی

درخواست منظور کیا و سے کہ جس سے نتیجہ دیر کرنے چارہ کار ڈگر دیا رکھا
 ہوگا۔ اس امر کا دلکشا تعلق ڈگر دیا رکھے ہے کہ جایداو سے قیمت کا فی
 واسطے بیدار ہوئے اس کے ڈگری کی حاصل ہوگی۔ ایلاٹ کی طر
 سے یہ بحث نہیں ہو سکتی ہے کہ جایداو ڈگری میں بجا طور پر غلام ہو جائیگی۔
 بلاشبہ جج ماسٹ نے کوئی بہت صاف وجہ اپنے حکم کے نہیں تحریر کی ہیں۔
 تاہم نچے کوئی وجہ نہیں کہلائی دیتی ہے کہ اس سے وجہ معقول اس
 اپیل کی دایر ہو نیکی اور او کی مدد خرچہ کے نہ دسمس ہو نیکی ہو۔
 اپیل مدد خرچہ دسمس کیا جاتا ہے۔
 براؤن ہرٹ صاحب جسٹس۔ میری بھی یہی رائے ہے۔

منفصلہ مکرم فروری

اپیل دویم نمبر ۹۱/۱۹۵۷ء

ضلع مراد آباد

نرائین داس پنجم ہنسی دہر

شاہد۔ خاندان مشترکہ ہندو۔ ہندو بیوہ۔ قبضہ بیوہ۔

واقعات مقدمہ کے ایچ صاحب چیف جسٹس کے فیصلہ میں کافی طور پر درج ہیں۔

ہندو یان پر شاہد و ظہور حسین منجانب اپیلیٹ

تندال منجانب رسالہ نڈنٹان

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ یہ وہ نالٹ ہے جو واسطے اثبات حق و غل

ایک دوکان کے دایر ہوئی ہے۔

مدعی کی نسبت کہا جا سکتا ہے کہ وہ قائم چھوٹی کلبے۔ اولاد سماء

شعبہ اور طوطا رام اور وہ اشخاص جو اس کے ذریعہ سے دعویٰ ہیں مدعا علیہ میں

بیان مدعی سے معلوم ہوتا ہے کہ طوطا رام حیات میں اپنے باپ سیوک رام

کے فوت ہو گیا تھا چھوٹی بیوی چیشی رام کا تھا اور چیشی رام اور سیوک رام بھائی تھے۔

مدعا بیان ہے کہ خاندان مشترکہ تھا اور بعد وفات سیوک رام کے چھوٹی بیوی چیشی

کا ہوا تھا۔ عدالت ماتحت نے بطور رام واقعہ کے یہ نتیجہ نکی ہے کہ بعد وفات سیوک رام

کے پوتہ رام میں واقعہ ہوئی اور وقت سے ملے ملے ایک سماء شعبہ اس دوکان پر

قابل ہی سہ یہ بھی ثابت ہوا ہے کہ اوسکا نام رجسٹر میں مثل مالک کے داخل
 ہوا تھا۔ وقت وفات سیوک رام سے کہ مطلع تک چھوٹی گئے کوئی ایسا قاض نہیں
 کیا جس سے یہ خیال ہو کہ نامیہ وہ وہ شخص ہے جو منشی جایداد کا بیوہ۔ مدعی بجانب
 سے کوئی شہادت اس امر کے ثابت کر نہ کی۔ نہیں ہوئی اس کے کہ مسماہ شبیر قاضی
 خاندان کے بالعموم نان و نفقہ کے یا کسی ایسی وجہ سے قاض ہوئی تھی
 کہ جس سے خاندان ہند کو ترغیب اسباب کی ہو کہ ہندو بیوہ کو قاض ہونے
 دے۔ اندرین حالات مقدمہ مختصر ایہ ہے۔ یہ بیوہ بلا غلط قاض جایداد
 اور وقت تک تھی کہ جب اوسنے جایداد کو فروخت کیا تھا بارہ برس سے زیادہ
 عرصہ تک اوسکا نام داخل رجسٹر رہا یہ امر انجیف سے لیکن اور کچھ اسکا
 ہوا اور بجانب دیگر کوئی شہادت اس امر کے ثبوت میں نہیں ہے کہ وہ برصغیر
 خاندان بالعموم نان و نفقہ یا کسی اور ایسے ہی وجہ سے قاض تھی۔ مقدمہ
 اپیلانٹ کا یہ ہونا چاہیے کہ جج عدالت تھوڑا اور ہمہ گیر جو بصیرت اہل اہل اس
 کو قاض میں قانونیہ تھوڑے کر تا فرض ہو کہ مسماہ شبیر کو چونکہ ہندو بیوہ ہے
 مخالفانہ قاض نہیں بلکہ برصغیر خاندان واسطے اعراض نان و نفقہ یا بیوہ
 دیگر وجہ خاندانی کے قاض تھی۔ میں نے منشی ہومان پرشاد سے کہا تھا
 کہ کوئی سند کسی مقدمہ یا کتاب سے جو موید اس مسئلہ کے ہو پیش کیجئے۔
 میں ذی علم منشی کے علم اور قانونی لیاقت سے بخوبی مطمئن ہوں کہ اگر ایسی
 سند ہوتی تو فوراً وہ سپر اسٹڈ لال ہوا ہوتا۔ لیکن کوئی ایسی سند پرستال
 نہیں ہو اور میں اس نتیجہ کے اخذ کر نیو مجبور ہوں کہ ہمہ گیر کوئی ایسا فرض نہیں
 کیا ہے کہ کل مقدمات میں جنہیں کوئی شہادت اس امر کے ثبوت کی ہو کہ ہندو بیوہ
 برصغیر خاندان کے قاض ہے تاہم سبکو بطور معاملہ قانون کے یہ قیاس
 کرنا چاہئے کہ بیوہ مذکور برصغیر خاندان کے قاض ہے۔ اور طور پر
 تجویز کرنے سے عملاً ہم یہ تجویز کر سکتے کہ ہندو بیوہ جو قاض رسی علی آئی
 ہے وہ بھی حق ملکیت اور دے قانون میعاد کے حامل نہیں کر سکتی ہے
 جو کہ بطور امر واقعہ کے یہ ثابت ہے کہ مسماہ شبیر قاض مخالفانہ زائد از

میعاد قائلانی سے ہے لہذا یہ اصل معذریہ دسمس کیا جاتا ہے۔
 بڑا چھوٹ صاحب سبٹس۔ مین ذیعام چیف جسٹس صاحب سے دربارہ
 دوسری اصل معذریہ کے اتفاق کرتا ہوں۔

منفصلہ کلیم فروری

اصل دو سیم نمبر ۲۹۴ مشعلہ
 الفت رائے دیکھ کر گرام سکسپل رائے

ضلع بریلی

معدرا کہ۔ غلام وہ وجوہ مندرجہ عرضی نالاش کے کسی اور وجہ کی بنا پر جاریہ کا کاٹا ہوا
 واقعات اسمعہ کے فیصلہ میں ایچ صاحب چیف جسٹس کے کافی طور پر درج ہیں۔
 جو گندروا ماتہ منیاں اپنا نشان
 سہو مان پرینا و منیاں رسا پڑ نشان
 ایچ صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں مدعی نے دعویٰ بعض
 اراضی کا بطور اپنی جائیداد مانگی جدا گانہ کے کیا اور نیز دعویٰ دوسری دور
 کرنا چاہتے ہیں۔ وہ ان کا کیا ہے جو مدعا علیہ سے جائیداد متنازعہ پر تعمیر کی ہے
 یہہ تجویز ہوئی ہے کہ اراضی مذکور جائیداد مانگی جدا گانہ مدعی کے نہیں ہے
 بلکہ وہ جائیداد مشترکہ مدعی اور مدعا علیہ کی ہے اور مدعی مستحق دور کرنا ہے
 دیا۔ مذکور کا ہے۔ جدا التین ماتحت دعویٰ جسٹس کہ اوسمین استعنا نسبت
 دہلے ہی اس بنیاد پر دسمس کیا ہے کہ اراضی مشترکہ ہے۔

الذین حالات یہہ کہا جاتا ہے کہ یہہ البی وادسی ہے جو عدالت
 عطا نہیں کر سکتی تھی۔ میرے ذہن میں یہہ امر بہت متاثر ہے کہ اگر عدالت
 یہہ دوسری عطا نہ کرے اور دعویٰ مدعی کو قطعاً دسمس کرے اور مدعی دعویٰ
 البی وادسی میں سر کرنا اراضی مشترکہ پہلو سے دوا دوسری اس دلیل سے کہ اراضی مشترکہ ہے
 اور دیوانہ مخالفانہ اور بلا فائدہ ہی اوس کے تعمیر کی گئی ہے تو اول جواب مدعی مدعا علیہ کی
 بابت امر بخیر مشورہ از سر سے دسمس ہو جائے جو مدعا علیہ دیوانہ کی سبب ہوئی۔ میں خیال کرتا
 ہوں کہ جب کسی حالت کو معلوم ہو کہ کوئی شخص حق کسی دوسری کا جو جسکی وہ استدعا کرتا ہے
 کو وہ مستحق غلام وہ وجوہ کے کسی اور وجوہ کے بنا پر عرضی نالاش میں دہلے
 سے تو عدالت کو وہ دوسری ضرور عطا کرنی چاہیے خصوصاً اوس حال میں کہ

مذکورہ کے عطا کرتے سے انکار کر دینا اثر یہ ہو کہ وہ مانع دعویٰ آئندہ کام ہوگا۔ لہذا
یہ اپیل مجموعہ دوسریں ہوتی چاہئے۔
بہ نسبت اعتراضات متقابل کے یہ ہے کہ منشی ہنومان پرشاد سے
اونپر زور نہیں دیا ہے۔
براہرہ سٹ صاحب جسٹس۔ مین اتفاق کرتا ہوں۔

منفصلہ فروری

اپیل دوم بمبر ۱۳۵۷ء

ضلع اعظمکندہ

بھگوت رائے بنام دیودت رائے وغیرہم
اپیل۔ استحقاق رسپانڈنٹ کا کرنا دیگر کسی کی کسی بنیاد پر کہے۔ مجموعہ
مطالبہ دیوانی دفعہ ۵۶۱۔ اعتراض منجانب رسپانڈنٹ۔
اس مقدمہ میں جاید اور غیر منقولہ متنازعہ اوس دگری کے اجراء میں نیلام
ہوئی تھی جو چیز دیاری سے بنام مسماۃ رادھا کنور کے حاصل کی تھی اور نامبر دہ نے
بنام دیودت کے منتقل کر دی تھی۔ وقت نیلام کے جاید اور مذکور مسماۃ رادھا کنور
وکنہ انی کنور کے قبضہ میں تھی کہ جولا ولد بیوگان کسمیان ظالم سنگہ اور نواز داس
کے بدین ترتیب تھیں۔

بدیناٹش مجموعہ بھگوت رائے کی ہے جسکا یہ دعویٰ ہے کہ میں
پیر منسراج بلو ظالم سنگہ و نواز رائے کا ہوں جسکی نسبت نامبر دہ بیان کرنا
ہے کہ اوسکے باپ کے ساتھ شریک رہتا تھا اور جاید اور متنازعہ پر منقول اوسکے
بلو۔ جاید اور نواز داس مشترکہ کے قابض تھا۔ نامبر دہ نے بیوگان اور نیز چیز دیاری
اور دیودت رائے کو بدعا علیہم قرار دیا اور اوس نے استدعا استقرار اپنے
حق نسبت جاید اور بذریعہ وراثت بلو۔ پیر منسراج کے اور واسطے استقرار اس
امکے کی ہے کہ بیوگان ظالم سنگہ اور نواز رائے کی محض بعض نوان
ونفعہ کے قابض ہیں اور انکو کوئی حقیقت قابل استقلال ایسی حاصل تھی جو قابل
قرقی اور نیلام اوس دگری کے اجراء میں ہو جو چیز دیاری سے حاصل کی اور
دیودت رائے کے قبضہ میں ہے لہذا نیلام اجراء دگری مذکور سے یکجہ

منفصلہ فروری

اثر عاید اور نہیں ہو پاتا ہے۔

عدالت مبالغہ اولیٰ (منصف) نے یہ تجویز کی کہ شہادت سے ثابت ہے کہ مدعی پسر ہنسراج کا ہے لیکن ہنسراج یا مدعی شہر منوخیان مسلمان کہلاتی کتو درواگھو کے ساتھ شہر کا نہیں رہتے تھے۔ چنانچہ عدالت مذکورہ نے یہ تجویز کی کہ مسلمان عاید اور پر بلور و شاد اپنے شہر و ملک قابض ہیں اور نہ بعض نان و نفقہ کے عیدہ کہ مدعی بیان کرتا ہے اور نظر بران دعویٰ مدعی معذرت و سبس کیا۔

بڑی اہل منجانب مدعی عدالت اہل ماتحت (بج اعظم گڑھ) نے ڈگری منصف کو ان وجوہ کے بنا پر بحال رکھا کہ عیدہ امر مشتبہ ہے کہ آیا مدعی دراصل پسر ہنسراج کا ہے اور یہ کہ ہر حال میں یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ عاید اور متنازعہ عاید اور مشترکہ خاندان کی ہے۔ مدعی سے مافی کورٹ میں اہل کیا ہے۔ اصل بحث جو اسکی طرف سے پیش ہوئی ہے اسکی نوعیت بج متنازعہ چیف جسٹس کے فیصلہ سے ظاہر ہوتی ہے۔

سکہ رام منجانب اپیلانٹ

محکمہ تجدید و الا پر شاد منجانب رسپانڈنٹ

بج صاحب چیف جسٹس۔ یہ نالش واسطے دہلیابی عاید کے ہے۔ مدعی کا یہ بیان ہے کہ میں بوجہ ہونے پسر ہنسراج کے مستحق عاید اور کا ہوں اگر نامبروہ اسس امر کے ثابت کریں گے کامیاب ہو کہ وہ پسر ہنسراج کا ہے تو اسکا دعویٰ ضرور ساقط ہونا چاہئے اور دیگر امور پیش شدہ غیر ضروری ہو جائیں گے عدالت اہل ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ نامبروہ نے یہ ثابت نہیں کیا کہ میں بیٹا، ہنسراج کا ہوں لہذا ڈگری عدالت اول کی صحیح طور پر بحال رکھو ہے۔ اب سکہ رام نے یہ کہہ دیا کہ برو عدالت اہل ماتحت کے یہ بحث پیش نہیں تھی کہ آیا اپیلانٹ بیٹا ہنسراج کا ہے یا نہیں کیونکہ مدعا عاید جو رسپانڈنٹ عدالت ماتحت میں تھا کوئی اطلاع اعتراض کی حسب دفعہ و محکمہ ضابطہ دیوانی کے نہیں دی تھی۔ میری رائے میں دفعہ ۵۶۱ اور

رہنماؤں کے مقدمہ سے متعلق نہیں ہے جسے حق میں کل ڈگری صادر ہو گی
 تاہم یہ تاہم ڈگری کی کسی ایسے مجتہد کے ساتھ کر سکتا تھا کہ جس سے وہ اس سے
 مقدمہ پر بعد ازاں باغی ہو کر سکتا تھا الا یہ کہ ناہم وہ جسے کسی خاص امر سے
 دست برداری کر دی ہو۔ وہ وہاں وہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے پیش یکہ قاعدہ
 محکومہ ایکٹ ۱۹۰۲ء واقعہ ۱۹۰۲ء انگلستان کے سپریم کورٹ کے ساتھ
 سپانڈنٹ کے مقابلہ میں کوئی برادر ڈگری کا خلاف اس کے صادر ہو کر اس سے
 لے لیا نہ ہو۔ اس سے پہلے اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف
 کے کوہ۔ یہ ہرگز محکومہ ایکٹ ۱۹۰۲ء کے ساتھ سپانڈنٹ کے ساتھ اس کے ساتھ
 بظاہر تاہم ڈگری کے اس میں اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ
 ہو۔ بدینہ میں خیال کرتا ہوں کہ اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ
 براہ راست صاحب جسٹس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ
 اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع الہ آباد
 نگرانی برقی ڈیپارٹمنٹ
 شہید بنام و گنسن
 منضلعہ افراد
 تحصیل النجی۔ کراچی پروینا۔ واردات القاعدہ۔ نفقت۔ شہادت۔
 بارشوت ایکٹ ۱۹۰۲ء (ایکٹ شہادت) دفعہ ۱۹۰۲ء ایکٹ ۱۹۰۲ء ایکٹ ۱۹۰۲ء
 سلیڈ (۱۹۰۲ء) دفعات ۱۹۰۲ء ۱۹۰۲ء ۱۹۰۲ء ۱۹۰۲ء ۱۹۰۲ء ۱۹۰۲ء
 دیوانی دفعہ ۱۹۰۲ء۔

واقعہ ۱۹۰۲ء کے فیصلہ میں جیف جسٹس صاحب کے رج میں۔
 گارڈن و اس اسٹن منجانب اہل منجانبہ سپانڈنٹ
 ایچ صاحب جیف جسٹس۔ یہ وہ خواست عدالت ہذا میں واسطے استعمال
 اختیارات نگرانی دفعہ ۱۹۰۲ء مجموعہ ضابطہ دیوانی پر نسبت فیصلہ ڈگری مصدر
 جج عدالت خفیہ الہ آباد مورخہ ۱۹۰۲ء بمقام گورنمنٹ کے جسے رائلش عدالت مطاع
 خفیہ میں یہ بھی کہ جج میں مدعی نے دعویٰ والا پاسے خسارہ بنام مدعا علیہ ثابت

خلاف وزی معاہدہ غول انانٹی میٹنہ کے کیا تھا۔ مختصر واقعات یہ ہیں کہ ۶ نومبر
 گذشتہ کو مدعی نے ایک گھوڑا بغرض سواری مدعا علیہ بوقت سہ پہر تیار کر کے
 کے مدعا علیہ کو کرایہ پر دیا تھا۔ گھوڑا مذکور مدعی کو واپس نہیں ہوا اور یہ دریافت
 ہوا کہ جب گھوڑا مدعا علیہ کی حراست اور اسکی سواری میں ہوتا تھا بوجہ یہ
 جاننے پر وہ شکم کے مر گیا تھا۔ عدالت خفیہ میں شہادت منجانب مدعی کے یہ تھی
 کہ گھوڑا اسلم غریب تھا کہ جو اس کے پاس چند سال سے تھا اور اس زمانہ میں کہ
 اوس سے شرکت نہیں کی اور یکہ تاریخ مذکور مدعا علیہ کے مکان کو بھیجے جاسنے
 کے قبل گھوڑا تھلا یا گیا تھا۔۔۔ مدعی نے اس بات سے انکار کیا ہے کہ گھوڑے کو
 توڑا تھا کہ مدعا علیہ کے پاس کرایہ پر بھیجا تھا۔ برعکس اسکے مدعا علیہ کی طرف شہادت
 بلینکب صاحب اور ایک اور کواد کی موجود ہے۔ مدعا علیہ کا یہ بیان تھا کہ میرے
 سے نہ ہویتے توڑے عرصہ بعد گھوڑا لڑا تھا اور ادھر ادھر کو دے لگا اور تب
 اوسکو سنبھالا اور نیوای۔ یہ بعد پر وہ کو دے لگا اور سٹ پورٹر صاحب کے
 احاطہ میں بھیجے ہٹ کر کھنے لگا۔ مدعا علیہ کا یہاں تک بیان ہے کہ ممکن ہے کہ اوتو
 اوسنے گھوڑی کو اپنے بعد سے چھوڑا ہو یہ امر کہ اوسنے ایسا کیا یا نہیں امر
 یقینی نہیں ہے اور اگر نامبروہ نے اپنے بید کو استعمال اعتدال کے ساتھ
 کیا ہو تو یہ امر اوس سے زیادہ نہیں ہے جیسا کہ کوئی ممبر ای مختلط شخص ایسی
 حالت میں کرتا ہے۔ حسب بیان مدعا علیہ کے گھوڑا اور صاحب کے یہاں تک
 کے قریب کو دے کے بعد اوس سے ٹرایا اور ہاگا اور مدعا علیہ اوسکو سنبھال
 نسکا اور جب گھوڑا قریب دو میل کے فاصلہ پر گیا سو کاتب اوسکے اختیار میں آیا
 اور اوسوقت توڑی دور دو کی چلا اور تب گر پڑا اور مر گیا۔

بلینکب صاحب کی یہ شہادت ہے کہ گھوڑے کے معدہ میں غیر ہضم شدہ
 غذا بھری تھی جو کہ بڑے بہت توڑی عرصہ قبل اسکے کیا تھا کہ جب وہ سواری
 کیواسے کالایا گیا تھا اور یہ کہ گھوڑا بوجہ یہٹ جاسنے پر وہ شکم کے مرا تھا کہ جو نتیجہ
 بہرے ہوئے یہٹ پر زیادہ محنت کا تھا۔ بلینکب صاحب یہ بھی بیان کرتے ہیں
 کہ غریب گھوڑے کی نسبت یہ قرین قیاس نہیں ہے کہ بعد غذا کے بلا وجہ ہش ہندہ کی کڑاؤ

مدعا علیہ کے دوسرے گواہ کی یہ شہادت ہے کہ میں مدعی کے اصحاب میں کوئی کے لئے حکم دیتے کو گناہتا اور گھوڑے کو وائہ کھاتے پایا اور اصل یہی شہادت عدالت ماتحت میں دی گئی تھی۔

جج عدالت خفیضہ نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ مدعا علیہ نے استعقل کوری کلا روہ کیا یا کوئی اور فعل ایسا کیا جس سے گھوڑا بگڑ گیا اور مدعا علیہ نے ازادانہ کوری کے استعقل کر نہیں ایسی احتیاط معقول نسبت گھوڑے کے نہیں کی جیسا کہ کوئی معمولی فہم کا آدمی خاص اپنے گھوڑے کی ایسی حالتیں کرتا ہے اور یہ کہ موت گھوڑے کی اس بے احتیاطی کے نتیجہ میں ہوئی ہے اور گوری کوئی دواسطہ میانہ اس سے بچنے کے لئے نہ لیا۔

اندرین حالات پر اول بحث تجویز طلب ہے وہ یہ ہے کہ آیا از روے دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی و بارہ منظوری درخواست نگرانی ہذا کے ہوا اختیار حاصل ہے یا نہیں۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ بات اس امر کے تجویز پر منحصر ہے کہ آیا کوئی شہادت ایسی ہے جس پر جج عدالت خفیضہ یہ دگری صادر کر سکتے ہیں جو انہوں نے صادر کی ہو جو وہ ہے۔ مجھے واضح ہوتا ہے کہ کسی عدالت مطالبہ خفیضہ علاوہ کسی جج مانی کورٹ کے یا کسی اور عدالت کو اختیار دیوانی کو کہ اختیار سماعت و بارہ صادر کرنے دگری مقدمات نزاعی میں خلاف مدعا علیہ کے درحالیہ کہ کوئی شہادت یا تسلیم تائید دگری کے اس کے روبرو موجود نہ ہو حاصل نہیں ہے۔ میں یوں مقدمات کا ذکر نہیں کرتا ہوں کہ جن میں اندازہ شہادت کا یا کوئی شہادت و بارہ تائید اس تجویز کے موجود ہے کہ جس تجویز پر دگری مبنی ہے بلکہ ان مقدمات کا ذکر کرتا ہوں جن میں کوئی شہادت مطلق نہیں ہے کہ جس کو جج غور میں لاسکے یا جو روری کے روبرو پیش کر سکے بشرطیکہ مقدمہ جوری کے روبرو ہو۔ ایسے مقدمہ میں انکام دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے متعلق ہو سکتے۔ کیونکہ جج نے و بارہ صادر کرنے دگری کی جسکی تائید شہادت موجود نہ ہو اس میں نہیں ہوتی ہے ایسا اختیار کا اپنی نسبت حاصل ہونا فرض کیا ہے جو قانوناً اوسکو حاصل نہیں ہے۔ جج پر فرض ہے کہ اگر کسی طرف مطابق قانون کے صادر کرے

اور اگرچہ موصوف ایسی ہو کر ہی صادر کرے جس کے صادر کرنا قانوناً اور سکوناً
 عادی نہیں ہے مثلاً ایسی ہو کر ہی خلاف مدعا علیہ کے مقدمہ تزامی میں دو حاکم
 کوئی شہادت یا تسلیم یا تائید ہو کر ہی مذکور کے نہیں ہے توجہ سے موصوف میں ایک اختیار
 کو استعمال کرتا ہے جو قانوناً اور سکوناً حاصل نہیں ہے۔ اس کے کچھ میں میری
 مراد اولیٰ مقدمات سے نہیں ہے جن میں نوعیت مقدمہ سے کل بار ثبوت
 ذمہ مدعا علیہ کے ہوتا ہے اور اوسکی ذمہ قائم رہتا ہے چنانچہ میری مراد اس سے
 مقدمہ نہ بنال و ایسا نہیں ہے۔

ہل صاحب نے بجانب مدعی یہ بحث کی ہے کہ بار ثبوت اس مقدمہ
 میں ذمہ مدعا علیہ کے ہوتا ہے اور ثبوت حجت ہے کہ اگر اس مقدمہ کی حجت ملک
 انگلستان میں ہو تو بار ثبوت ذمہ مدعی کے ہوتا ہے اور دوسرے دفعہ احاد و دفعات
 مابعد ایکٹ معاہدہ ہند کے بار ثبوت مدعا علیہ پر لگایا ہے۔ اس لئے یہ دیکھنا
 ضروری ہے کہ دفعات مذکور کیا ہیں۔ ذمہ اہل مدعیین یہ ذکر ہے۔ تحلیل امانتی
 کی تمام صورتیں جن میں کو لازم ہے کہ مال امانتی کی اوسیدہ راہ دیا جائے

حسب قدر کوئی شخص محتاط حسب دستور اور نہیں حالات میں اوسقدر اور اوس

قیمت کے لئے مال کی اس تیار کردہ رقم میں یہ ہر مابین در حالیکہ کوئی خاص معاہدہ ہو تو

لقصان یا تلف ہو جائے یا نقص ہو جائے اسے امانتی کا نہیں ہے بلکہ

اوسنے اس قدر احتیاط اوسکی کی ہو جو کہ دفعہ اہل مدعیین بیان کی گئی ہے۔ ہل صاحب

یہ بحث کرتے ہیں کہ مدعا علیہ پر ثبوت کرنا فرض تھا کہ اوسنے کوڑ مکی ایسی ہی

احتیاط کی تھی جیسے کوئی معمولی عقل کا آدمی ایسی حالات میں اپنے خاص

گورنر کے کی کرتا ہے یہ امر کہ ایسے حالات کیا ستے منہ اور غیر اختلاف شدہ ہمارے

مدعا علیہ کی ہے۔ ہل صاحب کی بحث کی وضاحت یہ ہے کہ کوچ کو یہ تجویز کرنا چاہیے

تھا کہ یا شہادت مدعا علیہ کی قابل اعتبار ہے اور یا مدعا علیہ نے یہ ثابت کیا ہے

یا نہیں کہ میں نے یہی احتیاط کی تھی جو دفعہ اہل مدعیین بیان کی گئی ہے اور تجویز

ج کی اس بحث کی نسبت تعلق ہے۔ ہل صاحب نے حوالہ مقدمہ فالنس بنام منیش

(نویارک رپورٹ جلد ۹۴) جسکا حوالہ اسٹوری صاحب نے اپنی کتاب در بارہ تجویز

انہی کے مندرجہ ذیل میں لکھا ہے۔ بل صاحب نے حوالہ دینے پر تمام پوزیشنیں کو
جلد ۲ صفحہ ۲۲۷ دلائل کی ایک جگہ (صفحہ ۱۲) پر لکھا ہے جس میں مدعی کو جب کہ وہ ایک گلی میں سامنے
مکان آٹا والے کے تیر کر رہا تھا انٹار کی پوری سے ضرر پہنچا رہا تھا جو پوری کی کڑی
گراہتا اور تبصرین یہ تجویز ہوئی تھی کہ محض امداد و امداد اتھاقہ کا بلا ثبوت اور
حالات کے ہمین واردات مذکور واقع ہوئی ہوتے شہادت غفلت کی سب سے سادہ
قسم کے اسناد سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض مقدمات میں واردات کی نوعیت سے
وقع واردات کی وجہ بیان کرنا مدعا علیہ کا ہوتا ہے اور اس طرح سے یہ ثابت
کرنا کہ میں مجرم غفلت کا ہمین ہوں یہ ایسا مسئلہ ہے سمین مجھے اعتراض نہیں ہے
ایکین ہ مقدمہ پر اس کے خاص حالات کے لحاظ سے نظر کرنا چاہئے۔ بعض مقدمات
میں خود واقعہ واردات کا شہادت باوئی النظری اس بات کی ہوتی ہے کہ کوئی ایسا
اعتیاد ملی یا کوئی غفلت باعث وقوع واردات مذکور کی ہوئی ہے جیسا کہ اس
جسٹس نے مقدمہ کی بنام مشورہ ملین کمپنی (لا رپورٹ جلد ۱ کو نیز پنج صفحہ ۵۷۰ میں تجویز
کیا تھی۔ مقدمہ اسکاٹ بنام وی لنڈن ڈاک کمپنی (لا رپورٹ جلد ۱ میں جلد ۲ صفحہ ۵۹۹ دلائل کی ایک جگہ
صفحہ ۲۲۷ پر اس کا جیف جسٹس نے یہ فرمایا ہے کہ شہادت معقول بابت غفلت کے
تجویز ہوتے۔ لیکن جب وہ شے زیر اہتمام مدعا علیہ یا اس کے ملازمان کے ثابت ہو
اور واردات ایسی ہو کہ جو معمولی طور کے کاروبار میں واقعہ ہمین ہوتی ہے بشرطیکہ
جن لوگوں کے اہتمام میں ہو انہوں نے احتیاط مناسب کا استعمال کیا ہو تو بحالت
نظاہر ہونے وجہ مناسب مدعا علیہ کے شہادت معقول اس بات کی حاصل ہے کہ
واردات مذکور بوجہ بے احتیاطی کے وقوع پذیر ہوئی ہے سب مجھے معلوم ہوتا ہے
کہ جن دو مقدموں کا حوالہ مل صاحب نے دیا ہے وہ تفصیلات اس قسم کے مقدمات
کی بن پرین جکا وراول صاحب جیف جسٹس نے اپنے فیصلہ میں کیا ہے ان کی سنے
اور پر نقل کی ہے محض اس کے پوری کا کوئی ہوئی کہ کوئی سے گریہ کرنا اور قتل اور کسی
وجہ نظر سے کیا اسے شہادت باوئی النظری اس امر کی ہے کہ کوئی بے احتیاطی
اور اشتیاق کی ہے جس کے زیر اہتمام لورہ مذکور تھا کیونکہ وہ لورہ از خود کڑی سے
ہمین کر سکتا ہے کوئی شے ضرور باعث اس کی حرکت کے ہوئی ہوگی ایسے مقدمہ

میں اس امر کا ثبوت کرنا ذمہ مدعی کے ہے کہ واردات مذکور کی تکرر دراصل واقعہ ہوئی ہے۔
 بمقدمہ کا فلسفہ بنام ہینٹ جو زیادہ تر ہینٹل مقدمہ حال کے ہے گہرے واجب علیہ
 کو دیا گیا تھا صحیح سالم تھا اور جب والیس جو اس میں معلوم ہوا کہ تکرر کیا ہے تو ہے تھا۔
 اوس مقدمہ میں یہ پیش کرنا ہوئی تھی کہ یہ اس امر کا ثبوت کرنا ذمہ مدعا علیہ کے تھا کہ گہرے
 جو وقت نکالے جائیں گے بالکل صحیح و سالم رہتا وہ جب والیس دیا گیا کہ تکرر ہو کر کیا ہوا
 معلوم ہو ہے۔ یہ ایسا مقدمہ ہے جو غالباً دفعہ ۱۰۹ ایکٹ شہادت ہند میں بطور
 تشکیل اوس مقدمہ کی ہے جس میں بار شہوت اوس شخص کے ذمہ ہوتا ہے جس کو واقعات
 علم خاص حاصل ہوتا ہے۔ نیز ذہن میں ان مقدمات سے صرف یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ ایسے مقدمات میں مدعا علیہ کو باری النظر و اس غرض سے ظاہر کرنا چاہیے
 کہ بار شہوت بجانب دیگر غاید ہو جاوے۔

اس موقع پر یہ بھی تجویز کرنا ہے کہ آیا بادی النظری جب تکرر کو نظام کی گئی ہے
 یا نہیں۔ صرف ایک شہادت جو نسبت اسکے ہے کہ یہ واردات کی تکرر ہوئی۔ یعنی یہ کہ گہرے
 کی تکرر ہوا۔ وہ شہادت خود مدعا علیہ کی ہے۔ مدعا علیہ کی شہادت میں نسبت کسی
 امر کے اختلاف نہیں کیا گیا اور نہ شہادت مذکور خلاف اوس امر کے جو یہ نسبت
 کی زندگی میں پیش آتا ہے جسکو عبادت کو ترے پر سوار ہونے یا مانگنے کی جوتی
 ہے۔ اوسکے بیان میں کوئی امر خلاف قیاس نہیں ہے اور کیا ایسی حالات میں
 کہ جس کو ایسا تجویز کرنا مناسب ہے کہ مدعا علیہ نے ایسا عمل نہیں کیا جیسا کوئی
 شخص کر رہا اور اوسے کوئی فیصلہ اس کی تکرر کا ثبوت نہ ہو۔ یہ کہ یہ نسبت گہرے کا
 وہ کوئی شہادت ہے جس پر حج عدالت ماتحت سزا دینا ہے۔ یہ نہیں ہے سوا ہونا
 ہے یہ قیاس کیا ہے کہ بلا شبہ گہرے کے ادا ادا اس قدر زیادہ کافی ہے کہ سزا
 وہ مانگا گیا یا گئی وہ گہرے کے ہاں جائیں مدعا علیہ کے علم میں ہوئی نہ ہو۔
 کے تجویز اور تہا قیاس اور فرض پر مبنی ہے۔ یہی اس میں کسی وجہ اختلاف
 نہیں ہے کہ ایسا قیاس قائم کرے یا اور یہ حال کرے۔ حالیکہ کوئی شہادت اوسکی
 تائید میں نہ ہو اور اس بارہ میں شہادت مدعا علیہ کی تردید نہیں ہوئی ہے اور باعتبار
 اس علم کے خلاف قیاس نہیں ہے کہ شہادت دوبارہ تردید شہادت

مدعا علیہ کی نہیں ہے۔ اس امر کا کچھ ثبوت نہیں ہے کہ جو حالات مدعا علیہ نے بیان کی ہیں
 اوس میں گورنر نے کہا ہاگ جانا یا بکڑ جانا خلاف قیاس ہے تاہم جج نے یہ قیاس
 قائم کیا ہے کہ کوئی بات ضرور واقعہ ہوئی ہوگی جو بیان نہیں کی گئی ہے۔ اگر ثبوت
 نہ مدعا علیہ کے ہوتا تو وہ بذریعہ غیر تردید شدہ اور باوقی النظر میں جو خلاف قیاس
 شہادت مدعا علیہ کی نہیں ہے۔ ذمہ دہی کے عاید ہو گیا۔ سب سے ضرور کہنا چاہیے
 کہ مجھے اوس سے کیا اتفاق ہے جو ٹرنڈی صاحب جسٹس نے مقدمہ مندرجہ
 بنام وگلز (کیو بی آر جی ڈو ویزن جلد ۹ صفحہ ۱۴۱) میں غلطی کی جو جس موقع پر انہوں نے
 یہ فرمایا ہے۔ کہ یہ تجویز کہ محض گورنر کا بکڑ جانا از خود شہادت غفلت کی ہے
 محض ایک عمل قیاسی ہے۔ احتیاطی کا ہو گا۔ جج عدالت تفتیقہ کو جو کچھ تجویز کرنا چاہا ہے
 ہتا وہ یہ ہے کہ آیا مدعا علیہ نے اس قدر احتیاط گورنر کے کی کی تھی یا نہیں کہ بقدر
 کوئی معمولی عقل کا آدمی ایسے ہی حالت میں خاص اپنے گورنر کے کی کر تا ہے۔ اور ان
 نے یہ تجویز کی ہے کہ مدعا علیہ نے ایسی احتیاط نہیں کی تھی۔ وہ کونسی شہادت
 سے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں مدعا علیہ نے ایسی احتیاط
 نہیں کی تھی۔ اس تجویز کی تائید میں یہ تجویز کہ محض اس امر کے کچھ نہیں ہے کہ وہ
 غریب گورنر تھا میں خیال کرتا ہوں کہ یہ مقدمہ ٹیک ٹرنڈی صاحب کی عبارت مجملہ
 بالا میں داخل ہوتا ہے۔ یہ امر محض غیر محاط عمل قیاسی کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا
 ہے کہ کوئی جج نے خلاف اور بلا کسی شہادت کے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ مدعا علیہ نے
 از اواد کوری کا استعمال کیا ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ یہ وہ قیاس جو بلاتا ہے
 شہادت کے ہے اور محض غیر محاط عمل قیاسی ہے۔

اگر میں تجویز اس مقدمہ کی جوری کے ساتھ کرتا تو میرے ذہن میں صاف
 ظاہر ہے کہ اس میں کوئی شہادت ایسی نہیں ہے جس سے میں مقدمہ کو جوری پر چڑھانا
 مناسب سمجھتا۔ اگر کسی مقدمہ میں جسکی تجویز جوری کے ساتھ ہو کوئی شہادت ایسی
 نہ ہو کہ جسکو جج خلاف مدعا علیہ یا جوری کے سیر دکرے تو جج پر لازم ہے کہ جوری کو
 ہدایت تجویز کرے مقدمہ کی بجائے مدعا علیہ صادر کرے اور وہ ہدایت ایسی ہوگی جسپر
 عمل کرنا جوری کو لازم ہو گا۔ اس طرح جب جج تجویز مقدمہ کی بلا واسطہ جوری کے کرے

جیسا کہ اس مقدمہ میں ہوئی ہے تو جج پر قانوناً فرض ہے کہ تجویز بھی مدعا علیہ کے لئے
 جن مقدمات پر مبنی استدلال کرنا چاہتا ہوں اور جسے وہ اصول ظاہر ہوتے
 ہیں جسکے روبرو جج کو ان مقدمات کے مقدمہ میں جوری پر چوڑ دینا مناسب ہوتا ہے یا نہیں ہوتا ہے
 مقدمہ کاٹن بنام وڈا لڈنچی نمبر ۵۹۸ جلد ۱ صفحہ ۵۹۸ و لاجنل کامن بیلز جلد ۳۹ صفحہ ۳۳۲ میں کل جج
 چیف جسٹس نے یہ فرمایا ہے۔ واسطے مناسبت اس امر کے کہ کوئی مقدمہ
 جوری پر چوڑ دیا جاوے یہ کافی نہیں ہے کہ کچھ شہادت محض ایک درہ شہادت
 کافی نہیں ہے بلکہ ثبوت بخوبی محدود غفلت کا ہونا چاہئے۔ مقدمہ دیوی بنام
 دی لندن ایمڈ سوہہ و سٹرن ریلوی کمپنی (کیویر سرج ڈورین جلد ۱۲) میں یہ تجویز ہوئی
 تھی کہ اگر معقول شہادت غفلت باعث ضرر کے ہو تو جج پر فرض ہے کہ ہدایت تجویز
 بجٹ مدعا علیہ کے صادر کرے۔

بمقدمہ یک بنام وڈا لڈنچی نمبر ۵۹۸ جلد ۱ صفحہ ۵۹۸ و لاجنل کامن بیلز جلد ۳۱ صفحہ ۱۲۹)
 یہ کہا گیا ہے۔ محض وقوع کسی واردات کا ایسی شہادت کافی غفلت کی نہیں ہے
 کہ جوری پر چوڑ دیا جاوے بلکہ مدعی کو کوئی شہادت غفلت منجانب مدعا علیہ کے
 باثبات دینی پڑی۔

مقدمہ مذکور میں یہ بھی تجویز ہوئی تھی کہ محض گہوڑے کا گڑ جانا لازماً خود شہادت
 غفلت اس شخص کے نہیں ہے جسکی حراست میں گہوڑا تھا اور نہ وہ اسکی شہادت
 ہے کہ گہوڑے کو بجا طور پر کلی میں لاسے تھے۔

جیسا میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ اس مقدمہ میں کوئی شہادت کسی بے احتیاطی
 کی حسب منشاء دفعہ ۱۱ ایک معاہدہ ہند کے نہیں تھی۔ کوئی ایسی شہادت
 نہیں ہے کہ جس سے جج عدالت خفیہ کو یہ استغناء ہو تا کہ مقدمہ سیر و جوری کے
 کرتے بشرطیکہ وہ تجویز مقدمہ کے ساتھ جوری کے کرتے۔ فی الواقع اوپر فرض ہوتا
 کہ مقدمہ سے دست بردار ہوتے اور جوری کو ہدایت کرتے کہ تجویز بجٹ مدعا علیہ
 صادر کریں۔ باعتبار اس شہادت کے جو برو جج عدالت خفیہ کے موجود تھی
 میری رائے میں اسکو اختیار سماعت یا اختیار قانونی دوبارہ صادر کرنے اس کی
 کے نہ تھا جو انہوں نے صادر کی ہے۔ جو صورت اس مقدمہ کی میں قائم کرتا ہوں

اوس سے یہ تجویز کرنا ضروری نہیں ہے کہ ایسا ہی عدالت خفیفہ کو اس مقدمہ میں دفعہ ۱۵۰ ایکٹ معاہدہ کو غور میں لانا چاہیے تھا۔ اندرین حالات مجھے واضح ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں ہیکو انا اختیار مقفہ دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی استعمال کرنا ترس چسہ از روئے دفعہ مذکور کے ہم جو تک مناسب سمجھیں صادر کر سکتے ہیں۔ مولوی محمد بنام سید حسین (الذین لا پورٹ سلسلہ الزباد جلد ۳ صفحہ ۳۴) بنام تواری بنام سکنتہ بی بی (الذین لا پورٹ سلسلہ الزباد جلد ۳ صفحہ ۳۴) جو حکم میں اس مقدمہ میں صادر کرتا تجویز کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ فیصلہ اور نگوی عدالت مطالبہ نفیقہ کے منسوخ اور نائش مدعی کی دسمس ہو اور فیصلہ کی مدعا علیہ دفعہ خرچہ عدالت ماتحت و عدالت ہذا کے ورج کیا جاوے۔

براہرٹ صاحب جسٹس ذیل عالم کونسل مدعی فریق ثانی نے ایک عذر ابتدائی یہ پیش کیا ہے کہ کوئی وجہ از روئے دفعہ ۱۵۰ یا دفعہ ۱۵۱ ایکٹ فرمان شاہی ملا روئے دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اسٹے منظوری درخواست مدعا علیہ سائل کے نہیں ہے لیکن میں دربارہ منظوری اس عند کی ذیل جیسٹس صاحب سے اتفاق کرتا ہوں کیونکہ میری رائے میں تجویز عدالت ماتحت کی صرف بلانا امید ثبوت ہی کے نہیں ہے بلکہ علاوہ برین وہ خلاف شہادت موجودہ مثل کے بھی ہے لہذا میں خیال کرتا ہوں کہ عدالت ماتحت نے اپنے اختیار کے استعمال میں خلاف قانون عمل کیا ہے جس سے درخواست نفاذ دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں داخل ہے۔

بیان مدعا علیہ سائل کلف قلمبند ہوا تھا۔ اوسکی نسبت کہا جاسکتا ہے کہ با ترقید شدہ ہے اور میری رائے میں قابل اعتبار ہے۔ ۱۶ نومبر ۱۸۷۷ء کے شام کو مدعی کے گھوڑی پر مدعا علیہ سوار ہوا تھا اور اوسوقت وہ ہم گئی مدعی نے یہ تسلیم کیا ہے کہ میں چار روز قبل ۱۶ نومبر کے الزام دوسری گھوڑی لیا تھا اور جب وہ ہم گئی گھوڑا انہما تھا اوسے یہ حکم دیا تھا کہ میری غیبت میں گھوڑی کو محض ٹھکانہ کی محنت دیا جائے اور نہ کو قتل اسکے کہ گھوڑی مدعا علیہ کے پاس بھی جاوے گھوڑی سراسر مالاوہ محنت نہیں کی گئی کہ وہ مابین ریلوی اسٹیشن اور دکان مدعی کی ہم گئی تھی مدعی کے گواہ اور قریب مدعی ایچ ایم کارڈن صاحب نے یہ بیان کیا ہے کہ میں گھوڑی پر سوار ہوا تھا اور اوسکے سخت موہن تھا اور نہ ملازم میں خیال کرتا ہوں کہ مدعا علیہ کی شہادت سے صاف ظاہر ہے کہ گھوڑی سخت منہنگی تھی اور باوجود کوشش روکنے مدعی کے وہ

گھوڑی دو سہل یا اوس سے زیادہ اوسکو لیکر بہاگ گئی تھی۔
 قریب چار دن قبل ۱۷ نومبر کو گھوڑی سہل بیگم ہی تھی اور تاج خاں کو بہت کم کام اوسنے کیا تھا
 اور جیسی کہ امید ہو سکتی ہے وہ بہت تر و تازہ تھی جب مدعا علیہ اوس پر ۱۷ نومبر کی شام کو سوار ہوا تھا
 اور سہل سوار ہی ہوئی تھی اوسوقت گھوڑی بچپن ہو گئی اور کو دستہ لگی اور تھوڑی دوسرے دن گئی اور تھوڑی
 وہ روک لی گئی اور وہ پہرہ کو دے لگی اور پھر سہل کو کلکٹر صاحب کے احاطہ میں لانا چاہتی تھی۔ اگر ایسے
 حالات میں مدعا علیہ اوسکو اپنی سواری کے بہت سی ملامتوں اور سنے میری راج میں اوس سے زیادہ کچھ نہیں کیا
 اوسکو کرنا چاہتا تھا۔ اسکا ثبوت یہ کہ مدعا علیہ کا بیٹہ میں نہیں لگا تھا۔ اس امر کا ایک وزہ بھی شہادت ہے کہ
 کہ اوسنے اوپر استعمال کو ہی لکھا تھا اس امر کے قیاس کر کے کوئی وجہ نہیں ہے کہ اوسنے اپنی بہت کا استعمال جو
 واجبی اور نامناسب طور پر اور طور پر کیا تھا اور جو شہادت سل میں موجود ہے اوس سے محکمہ پر حیرت پور کر رہی
 ہوئی ہے کہ مدعا علیہ اوس گھوڑی کی اوس قدر احتیاط کی تھی جس سے کہ کوئی معمولی عقل کا آدمی ایسی ہی حالت میں اوس پر
 وہ اوس کی ملکیت ہوتی۔

لیکن صاحب پر محکمہ ارجی دوسری وپارٹمنٹ کے ہیں اور جنہوں اوس گھوڑی کی لاش کا استعمال
 کیا ہے بیان کرتے ہیں کہ سیرور کی کوئی نشان سختی کا جسم پر نہیں تھا اور جب لاش کو ملی گئی تو اونکا
 کر پر ۱۷ نومبر کو کیا تھا اور مدعا علیہ میں بلا ہضم ہوا کہ ناموجود ہے اور گھوڑی مرنے سے۔ تھوڑی عرصہ قبل کہنا تھا یا پھر
 اور مدعا علیہ کی غذا سے پہلے ہوا تھا اور اگر کوئی گھوڑا ہر صبح کے حالتیں سر پر ڈوڑتا ہے تو قریب یہ ہیں کہ اوسکو نہ دینی
 فریج پر کھائیا کہ پردہ چشم کا پٹ جانا اور صاحب موصوف کی راج میں تاجز میں قابل تھا کہ سر پر جاتی یا جلدی
 میں دوسرے مشمول شہادت متذکرہ بالا کے بیان رام پر شاد گواہ کا جیسے یہ بیان کیا ہے کہ جب میں دلکس
 کے گھوڑی کو اسطرح کیا تھا تو اوسوقت (۱۷ بجے جس منٹ یا ۱۸ منٹ شام کو) تاج کانی تھی۔

میں خیال کرتا ہوں کہ یہ ظاہر ہے کہ گھوڑی بوجہ اسلے کہ گئی دن تک قبل اوسوقت کے کہ جب وہ مدعا علیہ کو
 کر رہی تھی گئی تھی بچپن تھی اور اوس پر وہ کو دتی تھی اور پھر سہل جاتی تھی اور بلا ہضم ہوا کہ وہ کوئی کو سہل
 ہوئی تھی تاہم وہ مدعا علیہ کہ بہاگ گئی اور اوسکی موت بوجہ پٹ جاتے پر وہ شکم کے ہوا پر وہ شکم سوجھ سے
 پٹ گیا کہ جب وہ سر پر دوسری تھی تب اوسکا مدعا علیہ کہ بیٹہ پہلا ہوا تھا کہ کوئی نامدعی کے مستقبل میں
 اوسکو تھوڑی عرصہ قبل اسلے دیا گیا کہ جب مدعا علیہ کو کر رہی تھی گئی تھی میں خیال کرتا ہوں کہ ایسے حالات میں
 میں صرف مدعی ذمہ دار گھوڑی کی موت کا یہ لہذا میں درجہ فطوری درخواست اور منسوخی وکری عدالت
 مدعا علیہ کے اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع کوکچہ

اسل دویم نمبر ۱۵۰۵
گنہین بنام گنجہا سی و

شفصله از فروری

ایک اسماعیلیہ (ایک شہادت) دفعہ ۱۱۔ مانعِ قہر میر خالف عادلانہ۔
واقعات اسمعہ مدہ کے ایچ صاحب جیفٹ جسٹس کے فیصلہ میں دج بین۔

ابوہیسانتہ و کاشی پشاد منجانب ایلانٹ
جوالا پشاد و سکھ رام منجانب رسیانڈ نٹان

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں مدعی نے از روئے ایک
ڈگری کے جو منجملہ چار بہانیوں کے تین کے نام تھی حصہ ارا پائی کہ جو حصہ ان تین
بہانیوں کا منجملہ حصہ ۶۶ پائی ازان ہر سہ برادران مذکور اور برادر چارم کا تھانیا
کرایا تھا۔ ۲۰ جنوری شہادہ کو مدعی نے نیلام عام میں ارا پائی حصہ مذکور
خرید کیا تھا۔ بعدہ ایک دوسرے شخص نے ڈگری ہر چار برادران مذکور کے
مقابلہ میں حاصل کی اور از روئے ڈگری مذکور کے نامبروہ نے بمقابلہ ہر چار
برادران مذکور کے ٹوکھا جاری کرائی۔ ۲۰ اپریل شہادہ واسطے نیلام حصہ ارا پائی
از روئے ڈگری مذکور کے مقرر تھی۔ ۲۰ اپریل شہادہ کو اس ڈگری دارالعبد
نے ایک درخواست بھجور عہدہ دار عامل نیلام کے اس درخواست سے
گڈرائی کہ عہدہ دار موصوف نیلام صرف ۴ چھ پائی کا کریں کہ یہ حصہ برادر چارم
کا تھا کہ جسکی حقیقت مدعی کے حق میں نیلام نہیں ہوئی تھی درخواست مذکور میں بیان
نیلام ہر ایک حصہ ارا پائی موصوفہ مدعی کا بھی تھا۔ عہدہ دار عامل نیلام نے
یہ حکم صادر کیا کہ درخواست شامل سسل ہو گویا نہ اونکی ہر راستہ قرار پائی تھی
کہ وہ درخواست ڈگری کی تفصیل نہیں کر سکتے ہیں بلکہ جو ڈگری اس کے پاس
آئی تھی اسکا ابرا لٹا او بیہ فرض ہوا اور عہدہ دار موصوف نے کارروائی نیلام
حصہ ارا پائی کی۔ مدعی نے جو حاضر تھا وہی واسطے حصہ ارا پائی کی ہوئی تھی۔
لیکن بالآخر عہدہ دار عامل نیلام نے میں قیاس کرتا ہوا نہ تو یہ کر کے کہ بدینہ
نیلام صرف ارا حصہ کے در کافی وصول ہو جائیگا نیلام ۶۶ پائی کا ملوئی کر لیا اور
صرف ارا حصہ نیلام کیا۔ اس کے بعد مدعی نے بوئی نہیں ہوئی حصہ ارا مذکور مقدمہ حقیقت

مدعا علیہم مقدمہ ہذا سے خرید کیا۔ بعد ازاں خریدار مذکور نے حصہ از مذکور کے نسبت کارروائی کے لئے اور جو کچھ استحقاق نامبرہ کو حاصل ہوا تھا مدعا علیہم کو پیش کیا۔

پس اندرین حالات مدعی نے اپنی نالاش واسطے استعتراس اس امر کے کی ہے کہ او سکی اراہ پانی حصہ پنظام موقوفہ ۲۰ اپریل ۱۳۵۷ء سے کچھ معرفت نہیں پہنچی ہے۔ عدالت پائل ماتحت نے تجویز کج مدعا علیہم کے ہے اور غلامضہ او غلی تجویز کا یہ ہے کہ مدعی نے بولی بولی نہیں اور اپنی خریداری کے واقعہ کو مخفی کیا تھا اور بعد تذکرہ چند حالات مقدمہ کے عدالت موصوف نے یہ تحریر کیا ہے۔

قاعدہ مانع تقریر مخالف کا اس قسم کے مقدمہ میں مابین مدعی اور خریدار مابعد کے عمل پند یہ ہو گا اور نہ مابین مدعی اور دیگر خریدار کے۔ خریدار پنظام ثانی حصہ از اراہ پانی جسے حصہ مذکور یہ نیک نتیجی اور بلا علم پنظام اول کے خرید کیا اور شکوہ قتل مازک مدعی سے یہ باور کرایا گیا کہ خریداری جاہاد میں کچھ خطرہ نہیں ہے اپنے استحقاق سے بوجہ نالاش حال مدعی کے محروم نہیں کیا جاسکتا ہے۔ جبکہ اس امر کے کہ میں کچھ شامل نہیں ہے کہ مسل میں کوئی شہادت بتائید اون نتائج کے جو عدالت ماتحت پائل نے اخذ کئے ہیں موجود نہیں ہتی یا بدریہ اقل کسی کی اطلاع ہو نہ ہو گی۔ اس موقع پر یہی حجت ہوئی ہے اولاً یہ کہ ایسا مقدمہ ہے جو دفعہ ۱۱۱۱ کی شہادت ہند میں داخل ہے اور امر مانع تقریر مخالف اس مقدمہ میں پیدا ہو تا ہے دفعہ مذکور کا یہ مضمون ہے جب کسی شخص نے اپنے اظہار یا فعل یا ترک سے محمد اور میرے شخص کو کسی چیز کی نسبت یہ باور کرایا ہو یا او سکو باور کرنے دیا ہو کہ وہ راست ہے اور اوی اعتبار پر اسے عمل کرایا ہو یا او سکو عمل کرنے دیا ہو تو وہ یا دوسکا جائیم مقام مجاز اسکا نہو گا کہ کسی نالاش یا کارروائی میں جو فی مابین او سکے اور اس شخص یا او سکے مایقام سکے ہو اس چیز کی صداقت سے انکار کرے۔ اب دفعہ مذکور میں اس مقدمہ کے داخل کرنے کی غرض سے یہ مفروضہ ہے کہ کوئی شہادت اس امر کی ہو کہ مدعی نے بولی بولنے سے حسین دیگر خریدار نے اطلاع اس امر کی کر دی ہتی کہ جزو جاہاد کا مدعی پہلے خرید کر چکا ہے بعد ازاں کسی شخص کو یہ فیاس کرنے دیا یا دوسکا باعث ہوا کہ مدعی کو کوئی حق جاہاد میں حاصل نہیں ہے۔

امکان ایسی نیست کی کوئی شہادت سمجھے نظر نہیں اسکی جو بولی بولنے سے مدعی کی بہریت ضرور رہی ہوگی کہ چونکہ اطلاع نیلام سابق نسبت جو وکثیر عاید بحق میرے کنی ہو چکی ہے تو غالباً اوسکو بہت کم شخص خرید کرینگے اور اس طرح سے جھگڑو یہ کل عاید اولیٰ جہین نامبروہ کچھ حقیقت خرید کر چکا تھا اور ارزان پاؤ گی۔ میں یہ تسلیم نہیں کر سکتا ہوں کہ بولی بولنے سے نامبروہ کی مراد اس امر کے ظاہر کرنے کے تھی کہ عاید امین میرا کوئی حق نہیں ہے۔ مسٹر جو الا پر شاد جو یکے از دوی علم و کلام سے رسپانڈنٹ کے مین اوٹسے مین سے اس امر کو پوچھا رہا اور انہوں نے بمستعدی یہ تسلیم کیا کہ مقدم حقیقت اوسکے موکلون کو ضرور اوس اصرار سے علم ہوا ہوگا جو دیگر گزارنے نسبت نیلام کے پیش کیا تھا اور نیز مدعی کی خریداری سابق سے علم ہوا ہوگا۔ لیکن اونکی یہ سخت ہے کہ طریق عمل بالبعد مدعی سے جو ذراہ بولی بولنے کے ہوا ہے خریدار کو مغالطہ ہوا جسے یہ خیال کیا کہ مدعی اپنے حق سے دست بردار ہو گیا۔ لیکن میں اس جواب سے اتفاق نہیں کرتا۔ لہذا چونکہ یہ صورت مقضیہ دفعہ ۱۱- ایکٹ شہادت ہند کے نہیں ہے تو کیا کوئی اور سند اس امر کے ثبوت میں ہے کہ امر مانع تقریر میں لفظ اس مقدمہ میں پیدا ہوتا ہے۔ مسٹر سکھ رام نے منجانب رسپانڈنٹ کے تین یا چار مقدموں پر اسسٹنٹ لال کیا ہے جس میں اول مقدمہ رائے سیٹارام بنام کشن داس اپورٹ مانی کورٹ ممالک مغربی و شمالی مشرقی ص ۲۰۲) کا ہے۔ اوس مقدمہ میں مدعی دراصل دشمن رہتا جسے قرض کا معاملہ کیا تھا اور مدعا علیہ سے جو یہ بیضات عاید اوس کے قرضہ تھا کہ اس امر کو براہ بالا کی مخفی کیا تھا کہ اوسکو یعنی مدعی کو عاید اوس کے برکات حاصل ہے۔ یہ بالکل مختلف صورت ہے۔ اوسمیں مدعا علیہ یعنی زمین زریہ فریب کیا گیا تھا اور مدعی نے غایب و غریب کا ادبانا چاہا تھا بشرطیکہ اوسکو یہ کہنے کی اجازت دی جاتی کہ اوسکو کفالت مستحق بل مقدمہ موجودہ حاصل ہے۔

دوسرے مقدمہ میں کمال بنام بیدل اپورٹ مانی کورٹ ممالک مغربی و شمالی مشرقی

صفحہ ۱۳۱) کا ہے۔ اوس مقدمہ میں بہت سے چٹوڑیہ جو بیرونی ہوتی تھیں کہ جب کوئی شخص جسکو کوئی دعویٰ حقیقت کا اوس جاہل آدمین ہو جو نیلام ہوتی ہے بر طبق استفسار خریدار کے جواب انکاری دی تو بعد ازاں وہ یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ اوسکو استحقاق مذکور حاصل ہے۔ یہ جواب انکاری تاثیر دیدہ و دانستہ دروغ ہے کہ جسے خریدار کو منالط ہوا۔

اوس کے بعد مقدمہ اگر وال سنگہ بنام نومیدار سنگہ اکلکتہ لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴۶) کا ہے۔ یہ ایک سند صرف اس امر کے ثبوت میں ہے کہ کوئی شخص اس طرح عمل کر سکتا ہے کہ جسے شہادت مخالف اوس کے پیدا ہو۔ اوس میں یہ ذکر نہیں ہے کہ جو کچھ اس طرح پر کیا جائے اوسے امر مانع تقریر منافی پیدا ہوگا۔

اوس کے بعد مقدمہ ای سوئیو بنام رام لال (اکلکتہ لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۸۸) کا ہے۔ یہ مقدمہ بالکل غیر محکم مقدمہ ہذا کی ہے۔ مقدمہ مذکور میں مدعا علیہ نے پہلے خریدار حقیقت جاہل آدمین ہوا تھا اور بعد اوس نے ایک دیگر سی بنام اوس شخص کے حاصل کی جسکی جزو حقیقت جاہل آدمین کا اوس نے ساقط خرید کیا تھا اور نامبرہ نے کل جاہل آدمین کو ملاتذکرہ اس امر کے مشتر نیلام کیا کہ اوس نے ایک جزو جاہل آدمین کو رکھا پہلے خرید کیا ہے اوس میں جرحی بیان پنجاب بائع اجرا سے ڈگری کے یہ بھی تھا کہ کل جاہل آدمین کو کسی موافقہ کے نیلام ہوتی ہے۔

دوسری سند صرف بیان مندرجہ فقرہ ۵۰۰ کتاب ایکوٹی جو اس پر دوٹس مولف اسٹوری صاحب جلد ۱ کا ہے کہ بہت سے صورتوں میں جائیداد کو کوئی شخص بیگانہ ہی سے غاموش رہے کیونکہ ایسا اگر خیال کیا گیا ہے کہ غاموش کسی طرح مساوی اخفا کے نہیں ہے لیکن دوسری صورتوں میں ہر شخص پر پول اور منافض ہے اور اوسکی محض غاموشی ایسی ہی مطلب جوئی سب سے کہ گواہی عطا نہیں۔ وہ اوس امر پر راضی ہے جو کہا جائے گا کہ اوس معاملہ میں کہ ایک تھا۔ مثلاً اگر کوئی شخص جسکو جاہل آدمین کو خریدی تھا۔

اور عاید مذکور بنیاد پر مبنی ہو اور بعلو اپنے استحقاق کے بموجب کچھ رہتے
 اور نیلام ہونے والے اور اوسکو منع کر کے اور وہ جس شخص کو ترغیب
 خریداری کی کہ اسے اس کی قیمت سے کہ قیمت معقول ہے تو شخص اول الذکر
 بواسطہ کے کثیر اس سے یا خاموش رہے یا نیلام کا پابند ہو گا اور اوسکو عاید
 تر از و نگو بہ اختیار نہ ہو گا کہ خریداری مذکور کی سخت پر اجراء کر سکیں۔
 اوس صورت میں کتاب مذکور کا یہ قول ہے کہ کوئی شخص قریب کثیر اسو اور
 نیلام کی ترغیب کرے۔ مدعی مقدمہ ہذا نے اس قسم کا کوئی فعل نہیں کیا ہے
 ایک اطلاع اس امر کے اظہار کی ہو چکی تھی کہ مدیونان نوگری کی قیمت عاید
 میں کس قدر تھی۔ یہ نہیں کہنا چاہتا ہے کہ بذریعہ بولی ہونے کے مدعی نے
 دوسرے شخص کو خریداری کی ترغیب دی تھی مجھے یہ نظر نہیں آتا ہے
 کہ مدعی کو کون ضرورت منع کرنے نیلام کی تھی۔ نامبروہ کو کوئی اختیار منع
 کرنے نیلام کا نہیں تھا اور دیگریدار جسکو اختیار منع کرنے نیلام کا تھا اوس نے
 اوسکو منع کر دیا تھا۔ اندرین حالات میری یہ رائے ہے کہ اس
 مقدمہ میں کوئی صورت مانع تقریر مخالف کے ثابت نہیں ہوئی ہے۔
 صرف ایک اور امر تجویز طلب ہے۔ مسٹر سکھ رام جسے درخواست
 والیسی مقدمہ کی تفرض تصفیہ بعض حقیقت کے کرتے ہیں۔ مشار الیہ کا یہ بیان ہے
 کہ جس نوگری کی علت میں اوس کے موکلون کے مقدم حقیقت نے خریداری کی تھی
 وہ اگرچہ مدعی کی نوگری سے مابعد کی تھی لیکن بابت اوس قرضہ کے تھی جو پور
 مدیونان نوگری سے ذمہ عاید ہوا تھا کہ جو بطور فائدان مشترکہ ہنود کے رہتی
 تھی اور مشار الیہ کا بیان ہے کہ لہذا نوگری مذکور جو ہونے بابت قرضہ مقدم
 ذمگی پور کے بمقابلہ اوس نوگری کے سچ ہے جسکی علت میں مدعی نے خریداری
 کی ہے کیونکہ بابت اوس قرضہ کے تھی جو ذمہ پسران ابد و فوات اوس کے باپ
 کے عاید ہوا تھا۔ میں نے ان سے اس امر کی سند طلب کی تھی اور انہوں
 نے کوئی سند نہیں دکھائی۔ مجھے یہ یقین نہیں ہے کہ نوگری کو تقدیم باعتبار
 اوس تاریخ کے ہوتی ہے کہ جب وہ صادر ہوئی تھی اور اوسکا مدارقہ طے کے

نہ تعظیم پر نہیں ہے۔ لہذا میں مقدمہ کی دلیلی سے انکار کرتا ہوں۔ سب
چوہ بالا اسلئے منظور اور فیصلہ عدالت پسل ماتحت غرض اور فیصلہ عدالت مرفوعہ اولی
سہ خرچہ بجا لیا جاتا ہے۔
براڈ ہرسٹ صاحب جسٹس نے میں اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع الہ آباد اہل دویم نمبر ۴۸۳۷
گو بر دھن واس نام ہمارا ہے بتیا
شہادت۔ معاہدہ ادا کرتے قرضہ دہنگی شخص دیگر بدین شرط کہ بدین
گرفتاری سے رہا ہو۔ پرائیمری ٹوٹ جو بطور ضمانت تائیدی کے تحریر کیا جاتا
دستاویز بلا اسٹامپ۔ شہادت کی مقبولی۔ ایک اثنتہ دفعہ ۴۱۔
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں کافی طور پر درج ہیں
سکہ رام منجانب اپیلانٹ
کالٹن وکٹیمبر ناوتہ و ماہو پر شا و منجانب رسپانڈنٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ یہ وہ مالش ہے جسکے ذریعہ سے مدعی نے
درخواست دلا اپنے مبلغ ۱۵۰۰ کے قایم مقام ہمارا ہے بتیا سے کی ہے سنا
مذکور اس طرح بدیا ہوئی ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ جب ہمارا ہر موم بطور ضکار
مذہبی الہ آباد آئے تھے تو اس کے ساتھ ایک ملازم یا صاحب ہوتا جسکے اوپر
مدعی نے دگری زر نقد کی حاصل کی تھی۔ الہ آباد میں ہمارا ہر موصوف کے پہونچنے
کے بعد مدعی حال یعنی دگری نے صاحب ہمارا ہر موصوف کو گرفتار کر لیا تھا۔ اوپر
ہمارا ہر موصوف نے مدعی سے یہ درخواست کی کہ وہ کل ملازم کو رہا کرادی اور نہ قرضہ
دینے کا اقرار کیلئے مدعی صاحب مذکور کے چہوڑ دینے پر بطریق ہو جانے ذمہ دار ہمارا ہر
موصوف نسبت قرضہ مذکور کے راضی ہو گیا اور اصرار اس بات پر کیا کہ ہمارا ہر
پرائیمری نوٹ بیعادی چہ ماہ کا بابت قرضہ اور سود کے حوالہ کریں۔ اس پر ہمارا ہر
نے پرائیمری نوٹ لکھ دیا جو بلا اسٹامپ ثابت ہوئی ہے۔ اندر میں حالات
عدالتین ماتحت سے یہ تحریر کی ہے کہ یہ مالش قابل بذراستہ میں ہے یہ

تایم کر کے کہ بلا مش ہوئے نوٹ کے شہادت میں نالاش مذکور قابل پذیراسے نہیں ہو سکتی ہے اور آئندہ کے ایکٹ اسٹامپ کے مدعی اوسکو بوجہ باا اسٹامپ کے شہادت میں پیش کرنے سے منع ہے۔

میری راستہ میں یہ نالاش نوٹ مذکور سے بالکل قطع نظر کے قابل پذیر اس کے ہے۔ مگر کاٹن صاحب نے یہ کہہ کر صرف نوٹ مذکور ہی شہادت اس معاہدہ کی ہے اور جو معاہدہ فیما بین ہمارا جو موصوف اور مدعی کے متعلق ہوا تھا وہ معاہدہ اپنے مکمل ضروریات کے معروض تحریر میں لایا تھا اور نوٹ مذکور میں موج ہوا تھا۔ اب جو کچھ معاہدہ ہوا تھا وہ تسلیم ہے۔ اور اگر ضرورت ہو تو ہم تجویز کر سکتے ہیں کہ جو کچھ اصل معاہدہ تھا وہ نوٹ سے ظاہر نہیں ہوتا ہے۔

معاہدہ یہ تھا کہ ہمارا جو موصوف اس قرضہ کا اوکرنا اس شرط پر اپنے ذمہ گوارا کیا تھا کہ مدعی اپنے نوٹوں کو ہمارے معاہدہ سے جو نوٹ میں مندرج نہیں ہے۔ میری رائے میں نوٹ مذکور محض ضمانت تائیدی یا تفسیل اقرار منجانب ہمارا جو موصوف و بارہ ادا کرنے اس قرضہ کے ہے اور کسی طرح اس سے معاہدہ با بین فریقین کے قائم نہیں ہوتا ہے۔ لہذا میری یہ رائے ہے کہ نوٹ مذکور بطور معاہدہ با بین فریقین کے تصور نہیں ہو سکتا ہے۔ بلاشبہ پر ایسی ہی نوٹ معاہدہ ہوتا ہے لیکن یہ بطور ایسے معاہدہ کے تصور نہیں ہو سکتا ہے کہ جس کے رو سے مدعا علیہ کی ذمہ داری پیدا ہوئی ہو۔

اندرین حالات میں واضح ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں مدعی کو اس امر کے ثبوت کر دینا اختیار تھا کہ زبانی معاہدہ کیا ہوا تھا۔ یعنی یہ ثابت کر سکتا ہے کہ معاہدہ نوٹ کا کیا ہے اور شرط یہ کہ گویا اس نے ہمارا جو کو زلفرض دیا تھا یا اسباب حوالہ کیا تھا۔ صورت اخیر میں یہاں یہ تجویز ہو چکی ہے کہ دین روپیہ کا یا بلانے اسباب کا اپنی نالاش بابت معاوضہ نوٹ کے قائم رکھ سکتا ہے۔ اندرین حالات میں یہ اہل منظور ہوتا ہے اور مقدمہ واسطے تجویز و دواوی کے عدالت مراجعہ اولیٰ میں واپس آئے۔ پس اگرچہ کے دگری کیا جاتا ہے۔

پس اگرچہ صاف جہنس۔ میں خیال کرتا ہوں کہ مدعی سچی و درست

معاون اور قانو بنیاد میں کاتبانہام برعنا علیہ بابت یہ فیض دادہ گئے ہیں
میں ان کے علیہ جو یہ امتیاز صاحب سند و بارہ رقم خوردہ و آپسی کے بالکل
اتفاق کرتا ہوں

اولاً شہادت میں جو شخص ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ مستادین موقوفہ
اور کاتبانہام کے ہاں یہ امر ہی نوٹ بہت اور اس حیثیت سے بعض مقبول
شہادت کے اور یہ اس معاملہ ہونا چاہئے تھا۔ لیکن میں نے تعلیم حقیقت میں
نہایت ہی اس کے جو یہ کہ میں اتفاق کرتا ہوں کہ جو یہ غوی
شہادت سے اس کے نتیجہ میں ہوتا ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ بحث و بارہ
مقبول ہوتا ہے۔ کہ جسے اور دفعہ ۱۹۰۱ کے تحت ۱۹۰۱ کے قانو میں عام

ہے۔ جس صورت میں کہ شہادت میں معاملہ یا عاقل
یا کسی اور شخص کے ہاں اس کے شکل ایک دستاویز کے ضبط تحریر میں آئے اور اس
ایسے تمام امور جو کہ میں ہی معاملہ کا قانوناً شکل دستاویز ضبط یا کیا
خود ہی کے جائز ہو گا کہ بہ ثبوت شہادت معاہدہ یا عاقل یا اور قسم کے اتفاق
جاء اور اس کے باہر ثبوت اس معاملہ کے کوئی اور شہادت بخود خود اس میں دستاویز
کے بغیر شہادت منقوی کے جس حال میں کہ شہادت منقوی کو جب تک کام
میں قابل منظر ہی ہے۔ اس میں اختلاف کیا جائے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ
دفعہ ۱۹۰۱ کے مطابق اور ان صورتوں سے ہے کہ تعلیم کے قانو میں ارادہ ہے

معاہدہ ضبط تحریر میں آیا ہو۔ اصول شہادت موافق بہت صاحب طبع ثانی
صفحہ ۱۰ کے انتخاب ذیل سے وہ بات ظاہر ہوتی ہے جو اس سے مراد
جب مضامین کسی دستاویز کے طور پر تحریر کی یا کوئی اصل اس میں سے بعض
بحث میں ہو تو دستاویز مذکور شہادت مناسب ایسے مضامین کی ہے
اور کل ثبوت تمارجی اور سو وقت تک نامعلوم رکھا جاتا ہے کہ جب تک اس کے
یہ پر کا جواب نہ ہو۔ لیکن جب کوئی وثیقہ تحریری یا دستاویز کسی قسم کی
اس میں ہو اور محض بطور شہادت بہ ثبوت کسی واقعہ کے استعمال کیا جائے
ثبوت بلا تعلق اور طور سے میں قابل مقبولی ہے۔ خلا اگرچہ سید سے کی

اجرایہ ڈگری - نیلام حصہ موقع مختلف بیانات - تعریج مخصوص حصہ کے
 اشتہار نیلام میں ہونا - تعداد مالکداری سرکار کا ذکر ہونا - التوا نیلام بدین
 شرط کہ اشتہار بیانی جاری کیا جائیگا - رضامندی مدیون ڈگری کی - تاریخ
 مشترکہ کی علاوہ دوسرے تاریخ پر نیلام کا ہونا - قیمت نام کا فی - بیضا بلی
 اہم نیلام کی اشتہار اور عمل میں لائی گئی سہ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۲۰۲۷ء

واقعات اسمعذمہ کیف جیسٹس صاحب کے فیصلہ میں کافی طور پر وچ ہیں -

کلون و مادہ پر شاد و نزل بہاری منجانب اسپرینٹ

کلون و کاشی پر شاد و رام پر شاد و لٹا پر شاد منجانب سپرنٹنڈنٹ

ایچ صاحب جیف جیسٹس - یہ اپیل بناراضی حکم ج ماتحت بنارس

مورخہ ۲۲ ستمبر ۱۹۴۷ء مشعر و منشی در خواست منسوخی نیلام جو بعلت ایک ڈگری

کے ہوا تھا ہے - واضح ہوتا ہے کہ اسلٹ کی جا یاد یعنی شے نیلامی میں

حصہ ۲ ایک بی بی میں اور حصہ ٹکرات الونکار دوسری بی بی میں واقع ہے اور

اول قرنی کے موقع پر ۱۲ جولائی ۱۹۴۷ء کو اشتہار جدا گانہ ہر محال کا جاری

ہوا تھا - اول تاریخ نیلام کی ۲۰ فروری ۱۹۴۷ء مقرر ہوئی تھی - ۱۹ فروری

۱۹۴۷ء کو رضامندی فریقین کے ۲۰ مارچ مالکداریک نیلام ملتوی کیا گیا تھا

اور ۲۲ فروری کو اشتہار ہوا تھا - اشتہار مذکور میں ذکر جدا گانہ حصہ موقع

پر دو محالات کا نہیں تھا اور میں محض یہ اشتہار دیا گیا تھا کہ حصہ ۲ کثری زاپہ

نیلام ہوگا اور جمع مالکداری سرکار جو حصہ مختلف پر تخصیص ہوئی تھی وہ بھی ترقی

ہوئی - ۲۰ فروری کو مدیون ڈگری نے ایک درخواست بدین بیان پیش

کیں اپنی جا یاد کے بیع یا رہن کر نیکی فکر میں ہوں اور درخواست مہلت دینی

اور بیج نے مہلت ۲۰ اپریل ۱۹۴۷ء کی منظوری اور مشار الیہ نے یہ پورا حکم

دیا کہ مہلت آئندہ منظور رکھی گئی - پس ۲۰ اپریل واسطے نیلام کے تاریخ معین

قرار پائی اور اشتہار بھی بمشکل اشتہار اول کے جاری ہوا شروع ہو گیا

کہ قبل ۲۰ اپریل کے مدیون ڈگری نے پھر درخواست مہلت کی کی اور پھر یہ بیان

کیا کہ بذریعہ بیع یا رہن کے میں روپیہ فراہم کر نیوالا ہوں - بیج موقع منے

جہلت ۲۰ جون مشعل تک اور بڑی ادبی اور بڑی شرط قائم کی کہ اشتہار شانی جاری
 ہوگا۔ غالباً دیون ڈگری کو استحقاق دست برداری اشتہار شانی نیلام کا حاصل
 تھا۔ میری رائے میں صاحب حج کو جوہ کافی التوا سے نیلام کے ثابت ہوں
 تو اونکو بڑی شرط قائم چنگری چاہئے کہ اشتہار شانی نیلام کا ہوگا۔ جائز ہے کہ اشتہار
 نیلام دیون ڈگری کے لئے ایک بہت ضروری امر ہو اور گوگرد کو کچھ بھی بہت با وقعت
 کیونکہ اشتہار نیلام کے نہونے سے بہت کم اشخاص خریدار نکال سکتے ہیں
 اور ان اشخاص پر اثر ہو چکا جو نیلام کے موقع تک پہنچ گئے ہیں کیونکہ اشخاص
 مذکور کے پاس وہ مالان نہیں ہے جس سے وہ مالیت جایدا کا اندازہ کر سکیں
 اور اپنی بولی بول سکیں۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ دیون ڈگری اشتہار کے
 نہ جاری ہوتے پر راضی ہو گیا تھا۔ اور تب ۲۰ جون واسطے نیلام کے مقرر ہوئی
 تھی۔ لیکن ۲۰ جون کو یکشنبہ بنا اور نیلام جایدا کا ۲۰ جون مشعل کو ہوا اور
 نیلام ہوا یعنی جو بی بی کے نام ختم ہوا۔ سمساد مذکور نے وہ جایدا اس کے کو خریدی
 اور جایدا کی نسبت عدالت ہذا میں بیان ہوا ہے کہ ایسی ہے جسکی مالیت حاصل
 سالانہ اعلیٰ ہے پس اگر یہ ثابت ہے کہ منافع سالانہ جایدا کا اعلیٰ ہے
 تو قیمت بہت نا کافی ہے۔

درخواست جنوہی نیلام کی بوجہ متعدد و بوجج ماتحت کے گذری تھی۔
 یہ بیان ہوا تھا کہ اشتہار نیلام بضا بطر ہوتا کیونکہ حصص جدا گانہ نہیں لگے گئے تھے
 اور کیونکہ اوسمیں ذکر مالکداری سرکار کا تھا۔ بجے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تو موافق
 ہائے اسم میں۔ بلاشبہ مجھے یہ خیال کر لینا چاہئے کہ اردو سے وہ مجموعہ
 دیوانی کے اشتہار نیلام میں تفصیل طرح جایدا و نیلام طلب کے درج ہونا چاہئے
 اور جب جایدا و مشعل مختلف حصص موقوفہ مختلف بنیات کے ہو تو میں مشکل سے کل
 حصص کے یکجا درج ہونیکو مناسب جو بزرگ و بگ۔ میں خیال کرتا ہوں کہ اشتہار میں
 تعداد حصص نیلام طلب و اقدار بر مٹی کی اور ہر حصہ مذکور کی مالکداری کی فراحت درج
 ہونی چاہئے تھی کیونکہ میں جو بزرگ و بگ کہ وہ متذکرہ بالا میں یہ حکم ہے کہ اشتہار
 نیلام میں مراحت تعداد مالکداری شمسہ حال یا حصہ محال کے جبکہ وہ حقیقت

جو نیلام ہوئی ہو الیٰ ہے حقوق و مراعات محال مالکداران سرکار یا جزو محال مالکداری سرکار کے ہوں درج ہوئی چاہئے۔ پس اگر وہ بات ہوئی ہو تو وقت گذرنے و درخواست التوا سے نیلام مورخہ ماہ اپریل کے ہوئی تھی تو میں ضرور یہ خیال کرتا کہ متروکی مراتب مذکور کی اشتہار میں ایسی بیضا بطکی ہے جس سے اگر کوئی نقصان مدیون ڈگری کا ہوتا تو وہ وجہ معقول منسوخ نیلام کے قرار یابی۔ میں یہ یہی مدیکہ سکتا ہوں کہ ان حصص کی مراحت متروک ہوئی مدیون کا نقصان فی الواقع ہوتا کیونکہ جسے کہا گیا ہے کہ مدیون ڈگری ایٹا حصہ نقدی ۴/۳۰ کو بھروسہ اس کے یہیچنے پر راضی ہو گیا تھا۔ اب کل مذکور کی غیر مودی جسکے لئے نیلام ہوا تھا قریب قریب اس کے ہے۔ لہذا اگر ہر دو حصص نیلام نیکجائے تو غالب ہے کہ عرف حصہ ۴/۳۰ پائی کے نیلام سے قرضہ بیاقی ہو جائے اور دوسرے حصہ کے نیلام کر نیکی ضرورت نہوتی۔ لیکن بات تو یہ ہے کہ مدیون اس شرط کو مان کر بیٹھ رہا تھا جو چھٹے وقت اوسکی درخواست کر نیکی قائم کی تھی یہیچکہ کسی قدر اس امر کے جو نزکر نہیں وقت معلوم ہوتی ہے کہ نامبروہ اب اپنے کو اول انعام سے مستفید کر سکتا ہے جو دربارہ شرائط اشتہار کے مضبوط ہوئی ہیں لیکن اب بھی یہ امر جو نز طلب باقی ہے کہ نیلام ۲۰ جون ۱۳۰۲ء تک ملوئی ہوا تھا لیکن اوس روز نیلام نہیں ہوا بلکہ ۲۱ جون کو ہوا تاہم میں یہ جو نز کر سکتا ہوں کہ جب نیلام کے ہوئے کے لئے ایک تاریخ مقرر ہو تو وہ نیلام کسی دوسرے روز ظاہر اسے اشتہار جدید کے اور تا وقتیکہ مدیون ڈگری اوس نیلام پر رضا مند نہ ہو مناسب طور پر ہو سکے۔ اور یہ امر کہ مدیون ڈگری کو تاریخ معینہ پر نیلام نہونے سے نقصان ہوا ہے وہ اس کی شہادت سے ثابت ہے جسکا یہ بیان ہے کہ اگر ہم واقعی تاریخ نیلام سے مطلع ہوتی تو ہمیں سے زیادہ قسمہ دیتے۔ اور بقایا ارنکے شہادت کے یہیچہ غیر افتد کرنا چاہئے کہ اگر محض یہ بیضا بطکی نہوتی کہ نیلام جاہد کا اوس تاریخ کو ہوا جو اسلئے نیلام کے مقرر تھی تو جاہد او مذکور سے اوس سے زیادہ روپیہ وصول ہوتا جو وصول ہوا ہے لہذا میری یہ روئے ہے کہ یہ اپیل منظور ہوتی چاہئے اور نیلام محل خرید کے

منسوخ ہونا چاہئے۔
اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ مین اتھاق گزٹا ہون۔

ضلع غازی پور

مختصہ کیم فریدی

پہل دویم بلبرہ، ہام مشعلہ
ہنومان ویکس ویکر نام رام جی تو یکس دیگر
بار غورث۔ نالاش و غلیا بی اراضی۔ استحقاق۔
واقعات اسبقہ کے فیصلہ میں ایچ صاحب جین جسٹس کے رج بین۔
ہنومان پر شاد و سکھ رام منجانب اپلاٹ
جوالا پر شاد و لال پر شاد و منجانب رسپانڈنٹان

ایچ صاحب جین جسٹس۔ اس مقدمہ میں مدعی نے جس مقدمہ عوی
و غلیا بی اراضی کا کیا ہے یہ بیان کیا کہ عمر سے ستر سال کا ہوا کہ مورث
مدعا علیہم نے جو اس وقت مالک تھا اراضی مذکور پاس مورث مدعیان کے رہن
کی تھی اور عمر سے پچاس سال کا ہوا کہ لوجہ رہن مذکور اور مدعا علیہم کے رہنے رہن
مذکور کے مدعیان قابض بالکائنات اراضی مذکور کے ہوئی اور اسی طور پر اس وقت
تک قابض چلے آئے کہ جب مدعا علیہم نے اونکو بیہ فعل کر دیا۔ برعکس اسکے
مدعا علیہم کا بیان ہے کہ یہ سچ ہے کہ جہاں استحقاق مدعیان کے رہن منجانب
مورث مدعا علیہم کے ہے لیکن رہن قنادر ستمبر ۱۹۷۲ء میں ہوا تھا اور مورث
سل گذشتہ میں اور رہن مذکور بذریعہ منافع کے انفکاک ہو گیا اور بعد انفکاک
رہن کے مدعیان کاشنکارانہ اس وقت تک قابض رہے کہ جس وقت وہ بیہ فعل
کر دے گئے۔ مدعیان نے وہ رہن نامہ پیش نہیں کیا کہ جس پر اونکو استدلال
ہے اور جس پر نامہ دگان ایسے استحقاق کی بنا کو مبنی گوئے ہیں اور نامہ دگان
رہن مذکور کے تلف ہو جائیکو بھی ثابت نہ کر سکے لہذا نامہ دگان اپنے رہن
مستند لہ کے ثابت کریں۔ قاصر رہے ہیں۔ میری رائے میں عدالت مراع
اولیٰ ہے اس امر کے قیاس کر نہیں غلطی گئی ہے کہ اندین حالات بار غورث
مدعا علیہم پر ہے۔ عدالت پہل ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ بار غورث مدعیان پر

۱۵ مارچ ۱۹۸۸ء

اور چونکہ مدعیان نے اپنا بیان ثابت نہیں کیا لہذا عدالت بریل ماتحت نے فیصلہ
حقیقی مرعہ علیہم صادر کیا۔

یہ بہ بالکل سچ ہے کہ بہت صورتوں میں جب کوئی باوجودی نظر میں استحقاق
بذریعہ قبضہ یا وہ استحقاق جسکو استحقاق مقابلتہ کہتے ہیں ثابت کر دی تو یہ امر
اسلئے کافی ہے کہ مدعا علیہ کے ذمہ یہ ثابت کرنا عاید ہو جاتا ہے کہ اسکو کوئی حق
مجموع بہ نسبت استحقاق مقابلتہ فریق ثانی کے حاصل ہے۔ مجھے واضح ہوتا
ہے کہ یہ مقدمہ اس قسم کا نہیں ہے۔ مدعیان عدالتین استحقاق مقابلتہ
کے بیان سے نہیں آسہیں بلکہ وہ عدالت میں اس بیان سے آسہیں ہیں
کہ اسکا استحقاق بوجہ اس کے ہے کہ اس کے مورثان عرق میں سے اور بوجہ اس
رہن کے نامبر و گان مستحق قبضہ مالکانہ اراضی کے ہو گئے ہیں۔ فی الواقع مدعیان
کے کل بیان کا مدار اس پر ہے کہ مضامین پر ہے جسکو پورے ستر سال کا
عمر ہے اور مدعیان نے جسکو بیان کیا ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے ستر
سال کے بیان کے ستر سال کی موت و اس کے بعد کے بیٹے کی جیسا
کہ میں بیان کر چکا ہوں کہ مدعیان عاید بیان کر رہے ہیں اور مدعیان مستحق ہیں اور حاضر
آئین اور ان کے پاس زمین کر آمین یا حاضر آئین اور یہ بیان کر رہے ہیں کہ ان کے ذریعہ
مناخ عاید اس کے اور ہو گیا ہے۔ مدعیان نے اپنے استحقاق کو ستر سال
گذشتہ سے اس پر مبنی کیا ہے اور اس امر کے ثابت کر نہیں قادر رہے کہ
ایسا کوئی رہن وقوع پذیر ہوا تھا۔ مدعا علیہ کے محض اس تسلیم سے کہ بنا
معاہدہ کی رہن سے قائم ہوئی تھی مدعا علیہم پر بار ثبوت علیہ نہیں ہو گا ہے۔
انہ میں حالات میں اصل یہ خبر نہ دیکھیں کہ وہ گنا۔
براہم ہر نہ صاحب سبب۔ میں دہارہ دوسری اصل معذرت کے اتفاق کر رہوں

مفتی محمد رفیع

ایک روز میری عمر ۲۰ سال تھی

فصل نیاں

معایده معاوضہ۔ جبر و این۔ رہن جو الفاظ کے معنی ہیں۔

بقابلہ گویاں کے جدا گانہ تھی تو اوس سے کوئی معاوضہ اسطرح خرید نہ سکتا تھا
 اوس کے باپ اور بھائی کے نہیں ہو سکتا ہے۔ اس مسئلہ کے ساتھ میں اتفاق
 نہیں کرتا ہوں۔ اگر کسی شخص کے پاس کوئی ڈگری اوس کے خاص مدیون
 کے نام ہو اور شخص مذکور اس کو بمقابلہ ذات یا جاہ یا مدیون کی عاری کر سکتا
 ہے تو شخص مذکور کا ڈگری کا اہر ان شرط الطیر ملتوی رکھتا کہ وہ دیگر اشخاص
 شریک ہوں اور جاہ یا دوا میں سے نام مفعول گرد میں معاوضہ کا حق اور مفعول
 کفالت جاہ یا دوا مذکور کا ہے جو مستحب مدیون ڈگری یا دیگر وہ اشخاص مذکور
 کے ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ حج عدالت ماتحت نے یہ خیال کیا ہے کہ معاوضہ
 مفعول ہو نیکی کے کی قدر زد دگی پدر اور بھائی کے ہوتا اسطرح ضرور ہے
 کہ حجی او سیر نالاش کر چکا مستحق ہو۔ میری رائے میں معاوضہ یہ تھا کہ مدی
 نے جس کے پاس ڈگری بنام کے از اشخاص مذکور کے تھی اور سب کو باہر دہ نے
 فی الواقع عاری کر لیا تھا اوس کے نافذ کرنے سے اسباب پراختیار کیا کہ فریق
 یا اسے شک کے اوسکی خرید کر نہیں شریک ہو گئی تھی۔ پس جس راجہ کے
 بنابر عدالت اپیل ماتحت نے اپنا فیصلہ بالخصوص منی کیا ہے وہ قانوناً صحیح ہے۔
 مسز یاد ہو پر شاد نے مختلف امور مستحب رسد یاڈنٹ کے پیش
 کئے ہیں۔ یہ کہا گیا ہے کہ شک متنازعہ شک مفعول نہیں ہے اور فی الواقع
 دراصل اس شک میں کوئی کفالت نہیں ہے۔ بہ نسبت اوس محبت کے
 صرف خود شک پر نظر کرنا ضروری ہے۔ شک مذکور میں یہ جاہ یا دوا بطور مفعول
 کے درج ہے اور اوس میں یہ شرط ہے کہ بحالت نہ ادا ہو نیکی مدعیان کو
 اختیار ہے کہ ذات اور جاہ یا دوا مقرران پر نواخذہ کریں۔ میں واسطے قائم کرنے
 عہدہ شک مفعول کے اس سے زیادہ مناسب الفاظ نہیں خود کر سکتا ہوں۔
 مادہ پر شاد نے یہ بھی کہا ہے کہ مدعا علیہ کو اختیار رکھنے اس شک
 مفعول کی مورد ۲۰ پر عمل شک لازم کا نہیں تھا کیونکہ حکم مقرر کی مورد ۱۵ پر عمل
 کا ہو چکا تھا۔ یہ امر دفعہ ۲۶، مجموعہ ضابطہ دیوانی کے معنی پر منحصر ہے۔
 مذکور کا یہ مفعول ہے جب مقرر مذکور کی عاری واقع یا بعد و مدعی خرید کر

جسکا اشتہار و اعلان باضابطہ حسب شرائط مندرجہ صدر کے کیا گیا ہو و قرض
میں آئے تو یا یا قرض قرض انتقال غلطی کرنا جا یا د و مفروضہ کا بذریعہ
سہ یا بہر یا رسن یا بطور دیگر اور ادا کرنا نہ لیون و گری قرضہ یا نہ یا یہ منافع
کا یا حصہ نہ کر لیتی جماعہ وغیرہ کا بقابلہ اون تمام مطالبہ جات کے جسکا

۱۔ افادہ اس قرض کے رو سے ہو سکتا ہو باطل ہو گا۔ اس مقدمہ میں
قرضیہ ذریعہ گرفتاری واقعی بالصدور حکم تحریری کے جسکا اشتہار و اعلان حسب
طریقہ مندرجہ دفعہ ۲۷، ۲۸ مجموعہ کے باضابطہ ہوا ہو، ۲۷ اپریل تک نہیں ہوئی
تھی۔ فی الواقع کوئی امر مانع اس امر کا نہ تھا کہ یہ رہن نامہ منجانب باپ
اور اوسکے دو بیٹوں کے کیا جائے۔

مسٹر مراد پور پشاد نے یہ حجت بھی کی ہے کہ یہ معاملہ از روئے
دفعہ ۳۰۔ ایکٹ انتقال جا یا د کے باطل ہے۔ نسبت اسکے میری
بہرہ راے ہے کہ اس مقدمہ میں معاوضہ معقول ہے۔ مجھے کوئی ایسی
عکاسات نظر نہیں آتی ہے کہ مقصود اس معاملہ کا لغرض قریب دہری یا توقف
میں ڈالنے دلائل کے ہوتا ممکن ہے کہ نتیجہ اس معاملہ کا غالباً یہ ہو کہ کسی
خاص دین کے حق تلفی ہو یا ادا ہو تو وقف عاید ہو۔ لیکن مجھے واضح ہوتا
ہے کہ محض اس معاملہ کے وجہ سے کسی خاص دین کو وقف ہو تو اسکی
نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ انقلا اس معاملہ کا یہ نیت حق تلفی یا
توقف میں ڈالنے دلائل کے ہوا تھا اس بارہ میں سند مقدمہ سو یا بی بی
نیام بالگو بند اس (ذبحہ النظر بغیرہ وارثہ صفحہ ۱۰۵) کے موجود ہے۔
علاوہ برین دفعہ ۳۰۔ ایکٹ انتقال جا یا د میں یہ کو یہ مفروضہ مناسبت
جب نتیجہ کسی انتقال جا یا د وغیرہ منقولہ کا مقصد قریب دہری یا حق تلفی یا

توقف میں ڈالنے کسی ایسے شخص کا ہوا اور وہ انتقال بلا واسطہ معلوم
یا با واسطہ ایسے معاوضہ کے جو محض غیر کافی ہو ہوا ہو تو یہ سمجھا جائیگا کہ وہ
انتقال اس نیت سے ہوا ہے جسکا اوپر مذکور ہوا ہے۔ یہ انتقال بلا واسطہ
معاوضہ نہیں ہو ا ہے اور جہاں تک یہ کو اطلاع ہوئی ہے با واسطہ محض غیر کافی

معارضہ کے نہیں ہوا۔ چنانچہ ایک ہی دیکھتے ہیں یہ معاملہ بمبوض معاوضہ موقوف
اور بہ نیک طبعی ہوا ہے اور دفعہ ۳۰ متعلق نہیں ہے۔

بدین وجہ اسل معہ خرچہ دیگر سی اور فیصلہ عدالت مرافعہ اولیٰ کا بحال ہو گا۔
براہمہ سٹ صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع میرٹھ اہل دویم نمبر ۱۰۷۷ ششدر

ایسٹنگٹن غیر سیم نام یہ جی پیرشاہ

تقسیم۔ بحث حقیقت۔ ایکٹ ۱۸۸۷ (ایکٹ مالگہ اسی اراضی

مالگہ (نیو ٹھکانی) دفعہ ۱۱۳ اور ۱۱۴۔ کارروائی کے ضابطہ۔ بحرحضہ بلواری
دفعہ ۱۳۔

واضحات اسمعدہ کے فیصلہ میں ایچ صاحب جسٹس کو ج میں۔

ہو مان پیرشاہ وندلال منجانب ایسا نشان

بشہر نامہ منجانب رسپانڈنٹ

ایچ صاحب جسٹس۔ واضح ہوتا ہے کہ وقت تقسیم اراضی مشترکہ

کے جسٹس جی کے مالکان حق دار تھے کہ ان کے قبضہ میں تھی کہ ان کی

مشترکہ کا حصہ قبول کرنا چاہئے۔ مدعیان حال کا یہ قول تھا کہ بلحاظ

مقدار اپنی کے حصہ قائم کر دیا جائے اور دیگر شیات کے مالکان کا یہ قول تھا

کہ اراضی مذکورہ بلحاظ اقدار شیات کے رسد ہی تقسیم کر دیا جائے یعنی چھ سو سی

حصہ میں تقسیم کر دیا جائے یہ مدعیان حال نے زور دیا اسٹنٹ کلکٹر

کے کیا ہوا اور حاکم موصوف نے شہادت کی سماعت کی اور واجب العوض

ملاحظہ کیا اور یہ فیصلہ کیا تھا کہ مدعیان اسٹنٹ کلکٹر کے ایک چھ حصہ

سے زیادہ کے مستحق نہیں ہیں۔ ہزار اراضی اوس فیصلہ کے اسل محض کلکٹر اور

پیر بھور کش کے ہوا اور فیصلہ اسٹنٹ کلکٹر کا بحال۔ نامہ۔ بالاظر

سیناٹل عدالت دیوانی میں تشریف تحقیقات اس امر کے کہ اراضی مشترکہ میں

موقوف مدعیان لیا ہے واپس ہوئی ہیں۔ منجانب دہلی علیہم کے ایک حکم

اس بنیاد پر پیش ہوا ہے کہ کارروائی عدالت ماتحت کی دفعہ ۳۱۱ ایکٹ
 مالکداری (۱۹) ایکٹ میں داخل زمین اور گواہ فیصلہ اسسٹنٹ کلرک اس
 منشاء دفعہ ۴۷۴ ایکٹ نہ کر کے ہوا ہے لہذا نالاش عدالت از رو سے
 دفعہ ۳۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ممنوع السامعت ہے۔ میں خیال کرتا
 ہوں کہ کل امر اس بحث کے فیصلہ پر منحصر ہے کہ آیا جوا اعتراض عدالت
 عدالت میں پیش ہوا تھا وہ ایسا اعتراض تھا کہ جس سے بحث استحقاق یا
 حق مالکانہ کے پیدا ہونی سنی یا نہیں۔ میں خیال کرتا ہوں کہ جو بحث
 دیان اوس اعتراض میں متعلق تھی جو رو و اسسٹنٹ کلرک کے پیش
 ہوا تھا اوس میں بالخصوص بحث استحقاق یا حق مالکانہ کے پیدا ہونی تھی۔
 یہ سچ ہے کہ استحقاق یا حق مالکانہ وہاں واقع اور یہ سچ ہے کہ
 نزاع نہ تھا اور نہ دیگر سچی داران کے استحقاق یا حق مالکانہ موجود
 اور سچے بیانات کا بھی زیر نزاع ہوا تھا بحث یہ تھی کہ راضی مشترک
 کیونکر تقسیم ہوگی اور حقوق فریقین بہ نسبت مقدار راضی مشترک
 کہ جس کے فریقین مستحق تھی کیا تھی۔ فیصلہ امر مذکور کا مالک و بموجب
 کسی رواج یا قاعدہ قانون کے ہونا چاہیے اور اگر اس کا فیصلہ بموجب
 رواج یا قاعدہ قانون کے کیا جائے تو عدالت اس میں بحث
 استحقاق یا حق مالکانہ کی شامل ہے۔ میں ان کو نظر اپنے کامیابی
 کے یہ کہنا چاہیے تھا کہ از رو سے رواج یا قاعدہ قانون کے
 ہم راضی مشترک میں اوس رقبہ سے زیادہ پاسے کے مستحق ہیں
 جواد سچے لئے نامزد کیا گیا تھا۔ میں نہیں دیکھ سکتا ہوں
 قضیہ اس کا ملا پیدا ہونے کی بحث استحقاق یا حق مالکانہ یا حق مالکانہ
 مختلف بیانات کے نہ بات اور سچے بیانات کے مالک یا راضی مشترک
 کے کیونکر ہو سکتا ہے۔ جو بد کیفیت یہ ہے کہ میں خیال کرتا
 کرتا ہوں کہ یہ مقدمہ دفعہ ۳۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں داخل ہے
 از رو نالاش ممنوع السامعت ہے۔ میں سچ عدالت ماتحت سے اس کے

اس راسے سے اتفاق کرتا ہوں کہ فمالہ کے کسی غلطی سے اس بحث
 میں اثر نہیں پہنچ سکتا ہے۔ اپیل معذرت دہیں کیا جاتا ہے۔
 براڈہرسٹ صاحب جسٹس۔ میری راسے میں عدالت اپیل
 ماتحت سے بھیجے طور پر اس نالٹش کو ڈسپنس کیا ہے اور دوبارہ ڈسپنس
 اپیل معذرت دہیں کے میں اتفاق کرتا ہوں۔

زبدۃ النظار فی سیرتہ وار

۱۴۱۸ ہجری

مرتبہ جی بی ایس کے صاحب اسے اسیر جی صاحب بیرسران و مترجمہ شیو سیلا
مترجمہ شیو سیلا وکیل عدالت ضلع الہ آباد

فہرست مقدمات

صفحہ نمبر	موضوع	صفحہ نمبر	موضوع
۱۸۲	رمضان فی بام وزیر محمد	۱۸۲	اجود پاشا کو نام افیشل کو وید پٹن
۱۷۰	میتھرنند بنام نرائین	۱۸۷	دی کاٹن جنٹل مین
۱۶۷	بنام بر دیوا	۱۷۹	دست علی بنام وطن علی
۱۷۳	محمد یوسف بنام سکھ ناتھ	۱۷۶	بدیو سنگھ بنام کشن نسل
۱۸۳	نہنول بنام بی بی رام	۱۸۶	نند پاشا بنام امر او سنگھ
۱۷۹	ولایہ حسین بنام سید حسین	۱۸۱	رام ملہ بنام سنو بداس
۱۸۳	پہنندن بنام ورہ		

فہرست مضامین

۱۸۸	ایجاب حصہ لینی کا	۱۷۷	ریل بناراضی حکم
۱۶۷	ایکٹ ۱۸۷۵ء دفعہ ۱۸۷۵ء	۱۷۶	ابراہیم گری
۱۷۰	ایکٹ ۱۸۷۶ء دفعہ ۱۸۷۶ء	۱۸۸	اسے خرد
۱۸۸	ایکٹ ۱۸۷۷ء دفعہ ۱۸۷۷ء	۱۷۷	تتماق متعاضت پر تعلق کے کرنا
۱۸۶	ایکٹ ۱۸۷۸ء دفعہ ۱۸۷۸ء	۱۸۸	اطلاع حصہ دار سی کی
۱۷۷	ایکٹ ۱۸۷۹ء دفعہ ۱۸۷۹ء	۱۸۸	تتماق متعاضت پر تعلق کے کرنا
۱۸۱	ضمیمہ ۱۸۷۹ء	۱۷۷	اطلاع حصہ دار سی کی
۱۸۳	نمبر ۱۸۷۹ء	۱۸۶	تتماق متعاضت پر تعلق کے کرنا

۱۸۸	شرکاء و دمه دار	۱۸۸	ایکٹ ۱۸۸۵ء وفات ۴۵ و ۴۶
۱۸۰	علمدار آمد	۱۸۸	۱۶۹ و ۱۷۰
۱۶۹	قبضہ	۱۸۴	میدخلی کرایہ دار کی
۱۸۸	قیاس ممبر ہونیکا	۱۸۸	بیضا بلگی
۱۶۰	قید	۱۸۴	بیع حق سکونت
۱۶۰	قید بجات غیر مودی رہنی پکچہ	۱۸۸	توسیع وقت بابت اطلاع پس
۱۸۸	کپنی	۱۸۸	تعلیم و تعلیم
۱۶۴	جمہوریہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۳۷۲	۱۸۰	بدلتی کے بارے میں نقل و حرکت اور
۱۸۳	دفعہ ۳۶۷	۱۸۸	تقدیر سب
۱۸۴	دفعہ ۱۰	۱۸۳	ثبوت تاریخ وفات کا
۱۶۰	نوبہاری دفعہ ۸۸	۱۸۸	حصہ داران
	دیوکارا میں استحقاق کے تحت کرشمین		کیم شرمندہ کی نیلام آج گذر گیا
۱۶۳	ناصر بن جاسکی نا پڑہا ستیہ لیا	۱۶۶	ادفان صدر دارسی کے
۱۶۹	مشاع	۱۶۳	خرید مقدمہ نوبہ وراثت بجا
۱۸۴	معنی الفاظ بوقتہ موجودہ	۱۶۰	خسارہ
۱۸۴	مکان	۱۸۱	درخان استادہ
۱۸۴	منسوخ بیغنامہ	۱۸۴	دگری پریوی کونسل
۱۶۴	میساد سماعت		دگری کا اس امر مشروط ہو گا کہ مدعی
۱۶۳	ناش استقر حق باقی اقصیہ یاد و غیر منقولہ		رسمی ادق قبضہ کواد اگر نہ جسکی علت
	ناش منجانب رشاد و رقی دگری ہندو واسطہ	۱۸۰	عین جایداد نیلام ہونی تہی
۱۸۰	دلایہ متروکہ کے خریدار سے	۱۸۸	رجسٹر ممبران
	ناش واسطہ ادس بجھکا افغہ یاد و غیر منقولہ	۱۸۸	رضا مندی فریقین
۱۶۶	ناتاہلیت قانونی	۱۸۴	رسن
۱۶۰	نفاذ حکم کا	۱۶۶	سر قہ مال مقبوضہ آما و منجانب لازم
۱۶۰	نوعیت ادارت کمی	۱۶۶	سزا
۱۸۰	نیلام حصہ بگری علیہ بقا نامہ قائم کر کے اسلام	۱۸۴	شرح تبارک زر
۱۶۹	وفات ایک منجانب پسیلا ایشیان کے	۱۶۹	شرح محمدی
۱۶۹			

مطابق ترمیمہ الزامہ و اصلاحیہ ہائے دارالاسلام منشی محمد علی طبعی

ضلع بجنور استصواب صیف فوجداری نمبر ۹ منفصلہ اجزری
قیمت ہند بنام ہر دیوا
سر قہ مال مقبوضہ آقا دستجاب ملازم۔ ایکٹ ۲۴۷۷ (تغذیرات ہند)
دفعہ ۳۳۷ سزا۔

یہ استصواب بائی کورٹ سے از روے دفعہ ۲۳۷ مجموعہ منسلک
فوجداری کے مجسٹریٹ ضلع بجنور نے ہر دیوا کے مقدمہ میں کیا تھا جسکے
نسبت تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۲۳۷ مجموعہ تغذیرات ہند کے آخری
مجسٹریٹ تاج پور نے صادر کی تھی مجسٹریٹ نے یہ تحریر کیا ہے کہ
مشار الیہ نے یہ استصواب اوس وجہ سے کیا ہے کہ اذکو حکم سزا
مصدرہ بالکل ناکافی معلوم ہوا۔ مشار الیک کے حکم استصواب میں ملزمان
ذیل مندرج ہیں۔ ہر دیوا ملازم ستیفٹ نے مال املو کہ اپنے آقا کا آقا کے
مکان کے اندر سے چورایا ہے کہ جس میں ملزم ہی رہتا ہے۔ آخری
مجسٹریٹ (دربہ دویم) تاج پور نے برطبق اقبال ملزم کے جسکی تائید
شہادت کافی سے ہوتی ہے حکم سزا سے قید صرف ایک مہینہ کا نسبت
نامبر وہ کے صادر کیا ہے۔ میری یہ رائے ہے کہ مجسٹریٹ کو یہ مقدمہ
مجسٹریٹ اہم حصہ ضلع کو بغیر اسکو سپر کر دینا چاہی تھا کہ اوس سے زیادہ
تخلین سزا صادر کی جاوے جسکے صادر کر نیکا خود مجسٹریٹ موصوف مجاز تھا
میں مکرر سپر کر دیا یا ت بنام اس مجسٹریٹ کے اور نیز دیگر مندر دستانی
مجسٹریٹوں کے نام بدین درخواست باری کی ہیں کہ جرایم کے سنگینی کے
اندازہ کر لینا احتیاط اور احکام سزا کے صادر کر نہیں ذرا زیادہ انصاف
دیکھنا چاہیے کہ رومی فاتح کش کو جو موتی بہر غلہ کا چور ہے اور
ایس ملازم کو جو اپنے مالک کا گھر بھٹا ہے ایک ہی سزا دیتے ہیں
اور جو جنس اپنی اوس میں بان کے مکان سے اوسکی گیری صبح کو چور لیا ہے
جس نے ایک شب کے واسطے اپنی مکان میں بحیثیت شخص
اجنب رحمل کے لگا لیا تھا اوسکو بھی وہی سزا ملتی ہے جو ایس کا شکار

کو سزا دی جاتی ہو کہ جس نے برائے نام چوری (گو کہ وہ) ملکہ لکڑی کا ہو
 واسطے اپنے دل کے کی ہو۔ میں چند واقعی مقدمات کا ذکر کرتا ہوں۔
 میں عدالت عالیہ ہائی کورٹ کو اس مقدمہ میں نہ صرف اس خیال
 سے تکلیف دیتا ہوں کہ سزا کے کافی اس مجرم کو دی جاوے بلکہ اس امید
 سے بھی تکلیف دیتا ہوں کہ انریبل حکام اپنی رائے نسبت مجرم کے اس
 سمجھ مجرم کی قائم کر دیں جو بابت اس تعلق کے ہے جو مجرم کو سزا کے
 ساتھ ہے۔

طابق سرکل لیٹر عدالت نمبر ۲۰ مورخہ ۹ دسمبر ۱۸۸۵ء کے انریبل
 جسٹس کی کیفیت دی ہے جس کا یہ ضروری حسب ذیل ہے۔ مجھے
 معلوم ہوتا ہے کہ ملازم سے سختی کے خدمت میں ہے اور کبھی
 کسی مجرم نہیں ہوا اور چونکہ یہ اس کا پہلا جرم ہے لہذا میں نے
 اس کے مقدمہ میں رحم ظاہر کیا ہے۔ قطع نظر اسکے میں اس حالات
 کے نسبت متنبہ ہوں کہ جن حالات میں اس کتاب اس سرور کا ہوا تھا
 جیسا کہ میں ہمیشہ اور سہ قون کے اس کتاب کے بابت متنبہ ہوا کرتا
 ہوں کہ ایسے شخصیت کے اشخاص کے ملازم اس کتاب کیا کرتے ہیں
 جیسا کہ مستغیث ہے کیونکہ عموماً ایسا ہوتا ہے کہ کم حیثیت کے قائل ملازم کو
 کافی اور ہر بار برخواستہ نہیں ادا کرتے ہیں اور ملازمان و مسائل نا جائز سے
 اپنی احتیاج رفع کیا کرتے ہیں لہذا قاعدہ سبب ملازمان کے زیادہ تر
 قابل الزام ہیں جو بوجہ قصور آقا کے اذکی چوری کرتے ہیں۔ لہذا
 میری یہ رائے ہے کہ ایسے ملازمان سے بہ سختی نہ منسلوک ہونا چاہیے
 چونکہ کوئی شہادت اس بارہ میں ایسی نہ تھی جس سے میں تحریرات مالکو
 اپنی فیصلہ میں داخل کرتا لہذا میں نے تحریرات مذکور کے کہنے سے احتیاج
 کیا لیکن وقت فیصلہ کرنے اس مقدمہ کے بعد کل بائین میرے ذہن میں
 میں نہیں کہ جسکا اثر سید میرے ذہن میں وقت پچھڑ کر رہے اس سزا کی ہوا
 تھا کہ جو سزا معمولی مقدمات میں بالکل نا کافی سمجھی جاسکتی ہے۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ چونکہ ملزم اپنی حکم سزا کو ٹھیکت چکا ہے اور راپا ہو چکا ہے لہذا میں اس بات پر آمادہ نہیں ہوں کہ حکم سزا کو بڑا کر پھر گرفتاری کا حکم صادر کروں۔ لیکن میں یہ کہنا مناسب سمجھتا ہوں کہ مجسٹریٹ بھگنور نے بہت صحیح طور پر اس مقدمہ کی رپورٹ کی ہے اور میں اس کی تحریرات سے بالکل اتفاق کرتا ہوں خود انگریزی مجسٹریٹ کے کیفیت کا صاف ظاہر ہے کہ انہوں نے نسبت بحث سزا کے اپنی ذہن پر ادن امور کو موثر ہوتی دیا ہے جنکی وجود کا ثبوت اس مقدمہ میں موجود نہ تھا اور یہ بات بالکل یس ثابت ہوتی ہے کہ مستغیث ایک معمولی آقا ہے اور جو خدمات ملزم اوسکی کرتا تھا اوسکا معاوضہ مناسب اور کرتا تھا۔ مقدمات فوجداری کے طے کر نہیں مجسٹریٹ کے لئے اس سے زیادہ کوئی بات ضرورت بیان نہیں ہو سکتی ہے کہ وقت تجویز کرنے قصور فیہی کے ماحول کر کے اس حکم سزا کے جو وہ صادر کرنا چاہتے تھے اپنی اوپر ادن جہم اور عام خیالات کو موثر ہوتی دیا جو خود اپنی بیرونی تجربات پر مبنی ہیں اور جنکے ثبوت سے تائید نہیں کی جا سکتی۔ ہمیشہ وہو کا ہوتا ہے کہ کسی قرینہ غالب اس بات کا ہوتا ہے کہ تجویز ثبوت جرم ناحق اور نہ حکم سخت اس طرح صادر ہو جاوے جیسے کہ غلط حکم برائیت یا قلم سزا نا کافی کا صادر ہو جاوے۔ یہ ہمیشہ ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ بات نہو نے خفیف حالات کے جو کہ حق ثابت ہوں چوریان جو لوگوں سے کریں بوجہ تعلق فریقین کے سنگین قسم کے چوری ہوتی ہیں اور قانونا یہ مقصود ہے کہ نسبت زیادہ معمولی چوریوں کے اوسکی زیادہ سخت سزا ہوتی چاہئے۔

بدین تحریرات مسئلہ مقدمہ واپس ہو۔

قیمت بندی بنام نرائین

مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۴۸۸ کے تحت نافذ حکم کا۔ نوعیت وارنٹ کی۔
 قید بحالت غیر مودی رہنے کے۔ ایکٹ انشورنس (ایکٹ تعریف عام)
 دفعہ ۲ ضمن (۱۸)۔ قید۔

اس مقدمہ میں ایک شخص مسہی نرائین کو حکم ادا کرنے کے دور و پیش
 ماہوار سی بطور نان و نفقہ اپنے زوجہ کے بموجب دفعہ ۴۸۸ مجموعہ
 ضابطہ فوجداری کے ہوا تھا۔ نامبروہ حکم مذکور کے تعمیل میں تاحر ہوا
 اور بموجب فقرہ سویم دفعہ ۴۸۸ کے تحت مجسٹریٹ بنارس نے حکم
 بدین مضمون صادر کیا کہ ہر گاہ بقایا نان و نفقہ ثابت سات ہینہ کے
 باقی رہا ہے اور از روی وارنٹ مجریہ حسب احکام قانون مستدلہ کے
 چلے وصول ہینہ ہوا لہذا حکم نرائین قید سخت میعاد سی سات ماہ کا
 بحالت سیاحت کے صادر ہونا چاہئے۔

صاحب تشن بنارس نے یہ رائے قائم کر کے کہ حکم جنٹ
 مجسٹریٹ کا خلاف قانون ہے مقدمہ کو بغرض اصدار حکم باقی کو آرٹ
 میں حسب تخریرات ذیل بھیجا ہے۔

پاراداشت تحت دفعہ ۴۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری شرح و مولفہ
 ترتیب صاحب صفحہ ۷۰۷ میں باعتبار چند فیصلیات ہائیکورٹ مندر اس
 کے بموجب یہ عبارت دستیاب ہوتی ہے کہ اگرچہ پندرہ ہینہ کے بقایا
 نان و نفقہ کا صرف بذریعہ ایک وارنٹ کے وصول ہو سکتا ہے تاہم
 صرف ایک ہینہ کے قید کی سزا بحالت نہ وصول ہونے کے دینا باہمی
 ہی۔ اس مقدمہ میں صرف للوعہ کو تعلق ہے اور اگر ایسی قدر جتان
 ہوتا تو صرف دو ہینہ کی قید بحالت نہ ادا ہونے کے دینا جاتی۔ لیکن
 اگر حکم جنٹ مجسٹریٹ کا جائز ہے تو طر سے کہ کسی شخص کو تعلات
 نہ ادا کرنے بقایا نان و نفقہ اپنے زوجہ کے ایسی طول طویل قید کا مبتلا
 کر سکتی ہیں رہا اگرچہ از روی دفعہ ۴۸۸ کے لفظ قید میں کوئی

شرط تین شخص یا سنت کی نہیں ہے لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ عرف
مقدس شخص سے معذور ہے۔

مقدمہ واسطی سماعت کے رو برو اسٹریٹ صاحب جسٹس
کے پیش ہوا تھا اور حکم مروج (حکم دیا کہ رو برو وزیران پنج کے پیش ہو۔
ایچ صاحب چیف جسٹس کہ میری یہ رائے ہے کہ

اصول مرحوم فیصلہ مندرجہ رو برو جسٹس ٹا سے

گورنمنٹ مندرجہ اسٹریٹ جلد ۶ صفحہ ۲۲ (ضمیمہ)

اوس مقدمہ سے متعلق ہوتا ہے جو اتر دے دفعہ ۲۸۸ مجموعہ ضابطہ

نہ جاری حال کے پیدا ہو۔ میری رائے میں دفعہ مذکور کا یہ مقصود ہے

کہ ہر جداگانہ ماہواری قوم غیر مودی کے لئے جداگانہ وارنٹ جاری ہونا

چاہئے اور جب یہ کیا جائے تو زیادہ سے زیادہ سزا ایک مہینہ کی قید

ہو سکتی ہے۔ اگر وارنٹ واسطی بقایا مجموعی چند ماہ کے جاری کیا جائے

تو ایسی صورت میں مجسٹریٹ کو اوس سے زیادہ حکم سزا کے صادر کر نہ سکا

اختیار نہیں ہے کہ جو بشرط اوس صورت کے ہو تا کہ جب وارنٹ بلندی

صرف ایک خاص خلاف ورزی کے ہوتا۔ دوسرے طور پر تجویز کرنے سے

بڑی وقت بلندی اوس طریقہ کے پیدا ہوگی جس میں تجویز تعدا سزا کی تجویز

کرنا پڑے گی۔ مثلاً ایک حکم واسطی ادا سے ماہواری کے صادر ہوا

ہے اور چہ مہینہ یعنی جنوری سے جون تک غیر مودی رہا ہے۔ اس پر

وارنٹ واسطی بقایا سے جاری ہوا اور جو بعد وصولی سے کے واپس

ہوا۔ تو یہ کہنا مشکل ہو گا کہ مجسٹریٹ کیونکر یہ دریافت کر سکیگا کہ کس

مہینہ کی باقی کے بابت اوسکو سزا صادر کرنا چاہئے۔ یعنی یہ کہ وہ اوس

رقم وصولی کو چہ مہینہ پر پلا نیگی یا یہ کہ آیاتین مہینہ سے متعلق کرینگے۔

اور اگر ایسا کرینگے تو کس تین مہینہ سے یعنی اول تین مہینے سے یا

آخر تین مہینے کے عیاقی سے یا درمیانی تین مہینے کے بیباقی سے متعلق کرینگے

میری یہ رائے ہے کہ کارروائی باضابطہ یہ ہے کہ صرف ایک وارنٹ

بابت جداگانہ ماہوار سی خلاف ورزی کے جاری ہونا چاہئے اور مجسٹریٹ
ایسے ہی موقع پر ایک چوبیس سے زیادہ سزاہنہیں دے سکتا ہے
اسٹریٹ صاحب جسٹس - میری یہی رائے ہے - بھی واضح
ہوتا ہے کہ چونکہ احکام مندرجہ فقرہ سویم دفعہ ۴۴۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری
کے مرقعہ تفریری قسم کے بین انداؤں کی تعمیر پر سختی ہونی چاہئے اور
جہاں تک ممکن ہو تعمیر سفید حق رہایا کے ہونی چاہئے بموجب اوس
تعمیر کے جو بین دفعہ مذکور کی کرتا ہوں ایک شرط مقدم صدور تجویز میعاد
قید کے جاری ہونا وارنٹ کالنسبت ہر عدول حکم مشعر دلائل کے ثبوت و
نفع کے ہے ورنہ حالیکہ بعد اجراء وارنٹ مذکور کے واپسی عدم وصول
کے ساتھ ہے - اس رائے میں میری تائید عبارت جزو اخیر دفعہ مذکور
سے ہوتی ہے جس کا یہ مضمون ہے کہ جو سزا از روئے دفعہ مذکور کے
ہو سکتی ہے وہ ہر چوبیس کے کفایت کل یا جزو کے بابت جو وارنٹ کے
تعمیل کے بعد غیر مودی رہا ہو - یعنی وارنٹ ہر جداگانہ اور خاص عدول
حکم نان و نفقہ کے بابت جاری ہوگا - بلحاظ فیصلہ مانی کورٹ مندر اس
کے بین یہ کہنے کو مادہ نہیں ہوں کہ اگر بوجہ کسی بیضا بطلی کے ایک
ہی وارنٹ بہ نسبت چند عدول حکمی کے جاری ہو گیا ہے اور یہ واضح
ہوتا ہے کہ بعد اجراء وارنٹ کے گرفتاری ہوئی ہے اور اوس شخص
سے اب بھی روپیہ باقی ہے جس کے نام کا صادر ہوا ہے تو یہ امر اندر اختیار
مجسٹریٹ کے ہوگا کہ حکم سزائے قید کا کس اور کسے - لیکن حکم سزائے مذکور
کے نسبت یہ تصور ہوگا کہ وہ متعلق صرف ایک عدول حکمی کے ہے اور
صرف ایک بینہ تک ہو سکتی ہے - لیکن میری رائے میں دفعہ مذکور سے
مقصود ایک وارنٹ اور ایک سزائے ہے اور اوس کا مقصود وارنٹ
مجموعی یا سزائے مجموعی سے نہیں ہے - لہذا میں خیال کرتا ہوں کہ مقدمہ
حال میں مناسب طریقہ یہ ہوگا کہ یہ حکم دیا جاوے کہ میعاد قید حکمی مجسٹریٹ
کے ایک بینہ تک کی قید ورض تک تخفیف کی جاوے - بشرط مشاہد فی دفعہ ۲

پہن ۱۸۔ ایکٹ تقریب عام نقطہ قید مندرجہ دفعہ ۴۸۸ کے محض یا سخت ہو سکتی ہے۔

اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ میں خیال کرتا ہوں کہ دعویٰ مجموعی بقایا نان و نفقہ جواز دے چند عدل حکمین کے پیدا ہو ایک ہی کا رہائی میں طے ہو سکتا ہے اور بقایا ند کو ایک وارنٹ کے ذریعہ وصول کیا جاسکتا ہے۔ ساتھ ہی اس کے میں اسے منظرہ سے اتفاق کرتا ہوں کہ جب یہ ہو جاوے تو یہ عاقد قید کی جو اس غلات دزدی کے علت میں دیکھا دے ایک ہینڈ کی عیادہ پر محدود ہونی چاہئے۔

ضلع سہارنپور اپیلر دوم نمبر ۴۸۸۵ منفصلہ ۲۵ جنوری

محمد یوسف بنام سکھ ناتھ

نالش استقرار حق بحالی قبضہ جاہل و غیر منقولہ۔ مدعی کا لاش استحقاق کے ثابت کر نہیں تاہم ہونا جسکی بنیاد پر وہ عدالت میں آیا ہے۔ استحقاق مقابلت پر بمقابلہ غاصب کے عموماً کرنا۔ خرچہ مقدمہ بوجہ مداخلت بجا نہ رہا۔

واقعات استقدمہ کی اسٹریٹ صاحب جسٹس کے فیصلہ میں درج ہیں
بیلہ و ابو دیان ناتھ منجانب اپیلانٹ بشمیر ناتھ و سند راج منجانب سپانڈ
اسٹریٹ صاحب جسٹس جس نالش سے یہ اپیل متعلق ہے وہ
سکھ ناتھ رائے مدعی سپانڈنٹ نے بنام مدعا علیہ حسب حالات ذیل
یہ عرضی نالش کے دائرہ کی تھی۔ مدعی کا یہ بیان ہے کہ قبضہ سہارنپور
ن ایک باغ نمبر ۵۶۴ تعداد می لوب سکھ ہے جسکی تقسیم ۴ حصوں میں
کی اور چین سے ہے جسے مدعی کو در آتا تھا اصل میں اسکی ۴ حصوں کو
لخاص مسیان رام لعل اور جیسکھ رائے سے حاصل ہوئے اور
مستحق لعل کے ہیں جو اس نے رتن لعل سے پاسے تھی اور
یہ حصہ محمد یوسف مدعا علیہ اپیلانٹ کے ہیں جو اس نے نہ لیا ہے

۱۲ مارچ ۱۸۸۸ء

دیکر حصہ داران سے پائی تھی۔

مدعی نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ ۱۸۹۶ء میں معمولی طور پر ادس
نے ایک ٹمٹ پیداوار باغ مذکور کے بیوض حصہ کے بیج کی تھی اور
جب ادس کے خریدار نے اپنی پیداوار خریدہ پر دخل لینا چاہا تو مدعا علیہ نے
بقدر چار حصوں کے ادس کی مزاحمت کی اور اس وجہ سے مشتری مذکور
نے مدعی پر عدالت خفیہ واقع سہارنپور میں واسطے دلاپانے قیمت پیداوار
باغ بقدر چار حصے بخلاف حصہ بیعہ کے مدعی سے دایر کی اور محمد یوسف
مدعا علیہ مقدمہ مال نے عدالت خفیہ میں بطور گواہ حاضر ہو کر مدعی کی
قیمت بابت چار حصے مذکور سی انکار کیا جس کی قیمت دلاپانیکا ادس وقت دعو
تیار اور ان کے نسبت اپنا حق پائی کر کیا اور اس طور پر محمد یوسف مدعا علیہ نے مدعی کو بنال
حق صحت عدالت میں کیسی پیدا کی۔ لہذا ایسے نالش دایر ہوئی۔ وادری
مستدعیہ مدعی کی یہ بھی کس طرح مزاحمت مدعا علیہ کے وکری دغلیانی ۴ حصے
منجملہ ۱۲ حصہ موقوفہ باغ تعدادی للبیوس کے باثبات حق وراثت متقابلیت
جایدا ورام لعل وجیسکہ راے کے صادر ہوا ورنہ مبروہ نے استدعا دلاپانی
خسارہ بشکل بقایا قیمت پیداوار باغ عدو مبلغ لعل لعل وادری وادری قیمت
ایکھزار اربہ و سہ خیرہ جوابدہی نالش عدالت خفیہ جوادسکو عاید ہوا
جملہ تعداد خسارہ تعدادی للبیوس کے کی ہے۔

عدالت مرافع اولیٰ میں فریقین کے طرف سے گواہوں کا اظہار کرایا گیا
تہ اور ظاہر انصاف نے بہت احتیاط اور کامل طور سے مقدمہ پر غور
کیا تھا کہ جنگ فیصلہ برطبق اپیل روبرو ج ماتحت کے کلیتاً بحال رہا۔
منصف نے باعتبار شہادت ہر دو ادسی لعل کے تجویز مضامین ذیل صادر کی تھی

شہادت ہر دو ادسی لعل سے مجھی اطمینان ہوتا ہے کہ حصہ رام لعل
کا جسکی تعداد منجملہ کل کے بقدر ۱۲ تھی مدعی کے قبضہ میں تھا اور مدعا علیہ
کے قبضہ میں۔ واضح ہوتا ہے کہ یہاں ۱۲ حصوں کی شہادت میں مدعا علیہ ۱۱
حصوں پر قابض تھا لیکن سند مذکور میں ادس نے کیا رہا اور حصی خیرہ

کر کے اور کل حصوں پر دعویٰ کر لیا گا جسکی نسبت ادسکی شرکا استحقاق
ثابت نہ کر سکے اگرچہ خود مدعی مستحق حصہ رام لعل کا نہیں ہے تاہم چونکہ قبضہ
حصہ مذکور پر ثابت ہوا ہے لہذا نامبروہ کو ادسپر قابض رہنے کا استحقاق
اوس وقت تک حاصل ہے کہ جب تک منجانب ملک جائز کو بیڈیل سیایا جاوے
لہذا میری یہ رائے ہے کہ مدعی مستحق دگر می دغلیا بی سو مدعی منجانب
ہم حصوں کے ہے۔ نامبروہ خسارہ کا یہی مستحق ہے بالآخر منصف حسم نے
دگر می دغلیا بی سو مدعی منجانب ہم حصے شد دعویہ اور خسارہ رسیدی کو بحق مدعی صادر کیا
جیسا اوپر کہہ چکا ہوں کہ حج ماتحت نے دگر می مذکور کو بحال رکھا
اور دگر می مذکور پر اعتراض نہ محض اوس عبارت سے ہوا ہے جو
یا وداشت اسل دغلیا بی میں درج ہے بلکہ اور امور کے بنا پر یہی ہوا
ہے جسکے پیش کر نیکی امانت ذیل وکیل مدعی کو مینبی دسی ہتی یعنی یہ
کہ بلحاظ اوس شہادت کے جسکا ترجمہ ہوا ہے اور ہمارے روبرو پیش
ہے کہ ثبوت قانونی واسطے قائم رکھنے اور تائید کرنے تجاویز عدالت
ماتحت بحق مدعی سکے نہیں ہے۔

مجھے اب موقع نہ صرف غور کرنے اور پراون دلیوں کے حاصل ہونے
جو ہمارے روبرو اس مقدمہ میں پیش کی گئی ہیں بلکہ قایدہ دلائل مذکور کے
ازمانے اور ادسکے نسبت بحث کر نیکیا باعاتت اپنے بہانی مثل صاحب
کے حاصل ہوا ہے اور میں اور میں اوس سے اس امر میں اتفاق کرتا ہوں کہ
یہ اسل ساقط ہوتا ہے۔

منجھی معلوم ہوتا ہے کہ شادت موجودہ مس میں کچھ ثبوت اس
امر کا ہے کہ انکار دغلیا بیہ دبا داسکے کہ مدعی کے مشترک کو بمقدار کامل
حصص شراکت کی فی دمی خود مدعی نے ادسکے ہاتھ بیج کی ہتی مدعی بلاشبہ
قابض اور متصرف بدرجہا مل تین حصے منجانب ہم حصے شد دعویہ نامبروہ کے
تھا۔ لہذا میں خیال کرتا ہوں کہ نالاش کے طرف اس طرح نظر کر نیکی چاہی
کہ گویا دسکے دعویٰ کی نوعیت بطور استقرار حق بحالی قبضہ چار حصے مذکور کے ہے

اور نیز در بارہ بحالی تصرف پیدا از حصص مذکور کے جیسا کہ ایک بار ہے
ہے اور مزید برآں میری یہ رائے ہے کہ کو مدعی عدالت دعویٰ کی حیثیت
دارث رام فعل وجہ سکے کے ہے تاہم یہ وہ باوجودیکہ وہ اس بیان کے
ثابت کرنے میں قاصر رہا ہے۔ یہ قابلہ مناسب کہ ہوندا علیہ کے نسبت ثابت
ہوا ہے اور ساتھ ہی یہ کہ وہ اس تحقیق باوی النظری کے جو اس نے
اپنی قبضہ کے ثبوت سے ثابت کیا ہے ہے۔ اس رائے میں یہ کہنا جائید
مقدمہ میں بنام گنٹ (راجنل ایک چھ جلد ۲۰ صفحہ ۱۲۲) سے ہوتی ہے۔

میں یہ بھی خیال کرتا ہوں کہ زروے مقدمہ ایشور بنام و ہنگ
(راجنل جلد ۱ کوئینز بیچ ۱) اور سلسلہ اسناد محلہ صفحہ ۹۲۱ پر پورٹ وال سکریٹا جارج
سکریٹری یہ جو نیز کرنا مناسب ہے کہ قبضہ کا شہادت باوی النظری اوی
استحقاق کی نسبت اور ترقی اور بمقابلہ ایسے شخص کے جسکو مسل مدعا علیہ
کے کوئی استحقاق مطالب نہیں ہے واسطے قائم رکھنے ایسے دعویٰ کے
جیسا کہ اس نے اس پیش کیا ہے کافی ہے۔

لہذا اس بنیاد پر اسل ساقط ہوتا ہے اور بہ نسبت دیگر ام کے جسپر
بھی بھی طور کے نکاح واقع ملا تھا یہ یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ جو دلیل منجانب
مدعا علیہ کے ہوئی ہے اسکو مد شر کرنا چاہئے۔ جو جو فعل مدعا علیہ کے
جیسو سنا۔ یہاں تین تہات اور خرچہ جو ابھی اس نالاش کا عاید ہوا
ہے جو جو پر بنا و افعال مدعا علیہ کے اسطور پر اسکی مقابلہ میں دائر نہیں
ہو سکی تھی اور میں جو نیز کرتا ہوں کہ وہ تھی ان رقوم کا بطور خسارہ کے ہے
اسل مد خرچہ و تھمس کیا جاتا ہے۔

شرل صاحب جسس۔ میں بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

منفصلہ الزور کا

ضلع علیگندہ اسل دل احکام ہندو ۱۸۵۷ء

بلویننگہ بنام اسٹیفن لعل ویک کس ونگ

اجراید گری۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۱۳۲۔ اعتراض نسبت بنیلام۔

اسکے کہ درخواست اول: نو بابت کے طرف سے اسکی مان گئے داخل
کی تھی وہ بھیجانی کیونکہ وہ قائم مقام قانونی اسکی نہ تھی اور یہ کہ جج ماتحت
کی رائے دوبارہ منظور ہی اس کے کے صحیح تھی تو درخواست دویم غدر دار
نیلام کے بلونت سنگہ ولی ذی اختیار باضابطہ نے داخل کی تھی اور بلحاظ
شمار ایکٹ میعاد سماعت کے درخواست مذکور خارج المیعاد و متفقہ
ہونی چاہئے (اس بارہ میں سند پریوی کوئٹل بمقدمہ پہو لباس کنور نیلام
جلیفہ سہاسے (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۲۶ صفحہ ۲۲۶) موجود ہے
لہذا یہ ایسی درخواست ہے جس کے داخل کر نیکا دیون ڈگری اپیلانٹ کو
حق حاصل ہے اور جبکا پذیر کرنا اور طے کرنا قبل کارروائی منظوری نیلام
باعطا کرنے سے ساری فیکٹ نیلام کے جج ماتحت پر فرض تھا بلاشبہ فوالم
قائمہ تصور ہے کہ درخواست غدر دار سی نیلام کی قبل صدور حکم منظوری
نیلام کے داخل ہو جانا چاہئے لیکن اگر عدالت کی جلد بازی سے
منظوری نیلام کی اوس وقت کے گزرنے سے پہلی ہو جاوے جو
واسطے داخل کرنے غدر دار سی نیلام کے متعلق ہے تو عدالت ماتحت
غدر دار سی مذکور کہ بعد صدور حکم منظوری نیلام کے منظور کر سکے یا نہ کر سکے
پارسی رائے ہے کہ جب مقدمہ بصیغہ اپیل عدالت ہذا میں پیش ہو تو
عدالت ہذا پر فرض ہے کہ حکم مذکور میں دست اندازی کرے اور یہ
ہو سکے کہ غدرات کے پیش کر نیکا اختیار اپیلانٹ کو قانوناً حاصل ہے اور اسکی
سماعت اور تجویز قبل اسکے کہ اسکی جایدا کا نیلام منظور یا قطعی ہو چوکی
ہے یا نہیں۔

حکم عدالت ماتحت مودعہ رگست اور حکم شہر منظوری نیلام کو
منسوخ کرنا میں ہر قدر مسئلے واپس پہنچتے ہیں کہ غدرات اپیلانٹ کی سماعت
اور تجویز ہو اور تفسیر مقدمہ کا مطابق قانون سکے ہو۔
خرچہ مقدمہ کے خرچہ میں شامل ہوگا۔

ضلع گورکھپور اپریل دویم نمبر ۱۸۵۷ء صفحہ ۱۲ فروری

امت علی بنام وطن علی

شرع محمدی بہیہ قبضہ مشاع۔

واقعات مقدمہ کی اول فیلڈ صاحب جسٹس کے فیصلہ میں درج ہے۔

پیشکش منجانب اپلاٹ

اول فیلڈ صاحب جسٹس رینڈ الش واسطے مشغولی بہیہ منہ

اور سے مدعا علیہ دعویہ۔ بنایا وقت از حد کلمہ سے منجانب مدعی دلائل برہانی ہے

تدارک ہو تا ہے کہ بہیہ تھانہ بدو منی تہا مدعی و بشمول منقطع حسین بحق مدعا علیہ

اپنی حالت ہم از سبب شریعت کو ہوا تھا۔ عدالت مراجعہ اولی سے دعوی و سس

کیا۔ سچ ماتحت سے درود جوہ کے بنا پر جن سے امور شرع محمدی کے پیدا

ہوئے ہیں دعوی کے کو درگزی کیا ہے۔ اولاً بہیہ بشرطیکہ ہوا ہونا جائز ہے

کیونکہ موصوف لہ کو جاہاد ہونے پر شریعت ہیں دیا گیا اور ثانیاً شہر جو بہ

مشاع ہے۔ بہ نسبت تجویز بھارتی بہیہ جو عدم تقاضا کے جو کہ لیا

جاسے میں خیال کرتا ہوں کہ بہیہ مذکور بہیہ دارم ثانی کے ناجائز ہے۔ جاہاد

نہانہ ایک جنہ وغیرہ مشغول ہو گا کہ ہے یعنی یہ کہ جو جزو بقبضہ دل چاہی کر کہا

گئی ہے اس سے منقطع یا علیہ نہیں ہے اور کل جاہاد بقبضہ مرتب ہوتی ہے۔

میں خیال کرتا ہوں کہ کیا امر شریعت ہے کہ آیا دیونا حق تباری کا جو ملک کو حاصل تھا

اس پر جس سے تکمیل کافی شرع محمدی کا بارہ قبضہ کے نہیں ہوتی ہے لیکن مشاع

کی بنیاد پر یہی ناجائز ہے سے مراد نہ باعتبار اسے نوعیت کے قابل

تقسیم اور قابل تقسیم واقعی کے ہے اور تہا یہ نہیں ہوتی ہے۔ (نہیں ہوا)

میں خیال کرتا ہوں کہ بہیہ ناجائز ہے۔ لہذا میں درگزی عدالت ماتحت کو

بحال کرتا ہوں اور اصل مدعا مرتد و سس کرتا ہوں۔

شکل صاحب جسٹس میں اتفاق کرتا ہوں۔

منفردہ اور ذری

اپلیڈ نمبر ۹۹ لاٹ

ضلع مراد آباد

وہیت حسین دیکھ کس دیگر بنام سید حسین

شرع محمدی۔ نیلام صیفہ اجرا دگری بمقابلہ قایم مقام متروکہ اہل اسلام
مستوفی۔ مالش منجانب وارث جو فریضہ دگری نہ واسطے دلاپانے متروکہ
کے خریدار سے۔ دگری کا اس امر پر مشروط ہونا کہ مدعی رسدی اوس
قرضہ کو ادا کرے جسکے علت میں جایاد نیلام ہوئی تھی۔ عملدرآمد۔ بعد
اپنی مقدمہ کے عدالت اپیل ماتحت سے اول مرتبہ غدر کا ہونا۔
واقعات۔ مقدمہ کی فیصلہ عدالت میں کافی طور سے درج ہیں۔

امیر الدین منجانب اپیلانٹ ہنومان پشاد منجانب رسپانڈنٹ
اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ جایاد تنازعہ مقدمہ ذرا ملکیت احمد الدین
خان کے ہے جسے منجملہ اونکی ایک بیوہ امتیاز النساء اور دختر ممتاز النساء
چھوڑی تھی۔ بیوہ فوت ہو گئی ہے۔ صحیح تاریخ نہیں معلوم لیکن وقت
میں اور ممتاز النساء دختر اونکی جائشیں ہوئی ہے۔ مدعی قایم مقام دختر کو
کا بذریعہ خریداری کے ہے اور دعوی دار دلاپانے جایاد کا مدعا علیہ ہے
جو خریدار اوس دگری کے ابراہیم ہوا ہے جو بمقابلہ ممتاز النساء مذکور
بجسیت قایم مقام متروکہ احمد الدین خان کے حاصل ہوئی تھی عدالت
ماتحت نے دگری بھی مدعی بابت اوس حصہ کے جو ممتاز النساء نے اپنی
مان سے ورثہ پایا تھا باواس رسدی قرضہ کے جسکے علت میں جایاد
ذکور نیلام ہوئی تھی صادر کی ہے۔

اپیل منجانب مدعی کے بابت دو امور کے ہے۔ اول یہ ہے
کہ آیا مدعی بلا واسطہ اوس قرضہ کے جسکے علت میں جایاد نیلام ہوئی ہے
مستحق دلاپانے جایاد کا ہے۔ میں اس غدر کو نامعلوم کرتا ہوں۔ مدعا علیہ
خریداریک نیت اوس دگری کے ابراہیم ہوا ہے جو بمقابلہ ممتاز النساء
بجسیت قایم مقام جایاد کے تھی۔ مدعی قایم مقام ممتاز النساء کا ہے اور وہ
حرف باواس حصہ رسدی قرضہ مذکور کے پاسکتا ہے۔ میں خیال
کرتا ہوں کہ یہ وہی اس ہے جو صاف طور سے بمقدمہ جعفری بیگم
امیر احمد خان کے اجلاس کامل میں اختیار کی گئی تھی (امیدیں لارپورٹ

مسئلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ مقدمہ منصفہ پیر لوی کو نسل مسئلہ ذیل
کو نسل کا بہت قابل اختیار ہے۔ مقدمہ مذکور میں دین ہی وہ شخص
تجاویز دیا دے مقبوضہ خریداران کا انتخاب کرنا پاتا تھا۔
دوسرا امر یہ ہے مستشارانہ اس کے جو حصہ اپنی مان سے درشت
پایا تھا وہ کیا ہے۔ میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ یہ مقدمہ ایسے کافی
وقت میں پیش کیا گیا تھا کہ عدالت ماتحت اس کو منظور کر سکے یا عدالت
مذرا اس کی پذیرائی ہو گوارا کر سکے۔ مقدمہ مذکور اس وقت کے بعد تک نہیں
پیش کیا گیا تھا کہ جب عدالت پریس ماتحت نے مقدمہ واسطے تجویز خیریت قیامت
کے واپس بھیجا تھا۔ میں اس مقدمہ کو بھی مانتا ہوں اور اس میں خیریت قیامت

ضلع گورکھپور اپیل اہل احکام نمبر ۱۸۸۵ء منصفہ ۳۳ ذریعہ

رام غلام بنام منوہر داس
ریکٹ ۱۸۸۵ء (ایکٹ میعاد سماعت) ضمیمہ ۲ نمبر ۳۳۲ انالش واسطے
اوس روپہ کے جس کا مواخذہ جایداو غیر منقولہ پھر ہو۔ درختان ۱۸۸۵ء۔
یہ انالش واسطے دلاپائے مبلغ سارا اصل سو سو دہائیہ تک
مورخہ ۲۴ نومبر ۱۸۸۵ء بذریعہ غلام جایداو مکفولہ شک مذکور کے یہ
عدالت مراجعہ اولی (منصف گورکھپور) نے یہ تجویز کی کہ انالش غلام
ادن وپوہ کے بنا پر ہے جو عدالت موصوفہ نے حسب ذیل بیان کی
ہے۔ چند درختان و پیداوار درختان و حق و خیل کاری کا شکار اور غلام
خانت اور اسے زر کے شک میں مکفول ہوئے ہیں اور مدعی کے
نالش دلاپائے اپنی روپہ کی بذریعہ غلام جایداو مکفولہ شک مذکور کے یہ
یہ نسبت درختان کے یہ روپہ کے کہ ایکٹ رجسٹری اور ایکٹ ۱۸۸۵ء
جایداو یعنی دونوں ایکٹوں کے روپہ درختان مہرست جایداو یعنی
سے بالخصوص متنبی ہیں اگر یہ صورت ہے تو ظاہر ہے کہ حقیقت
ہی کا باستدعا و ایصال زر بذریعہ غلام درختان و پیداوار درختان کے ہے

دہ جیلند ۱۲۰۲ ضمیمہ ۲ ایکٹ میعاد سماعت عین داخل نہیں ہے کہ جسکے بموجب مدعی دعویدار ہے کہ نالاش بین الیضا ہے۔ اس امر اجتہادی کے بنیاد پر منصف نے نالاش دسمس کی۔

برسابق اپیل منجانب مدعی کے ضلع جج گورکھپور نے بمنسوخی فیصلہ منصف کے تجویز بمذاہمہ اصل صادر کی۔ درختان مکفولہ متک مدعی

ایضا متک کو عین خیال کرتا ہوں کہ وہ بطور جایاد وغیرہ منقولہ کے حسب

نشاہ ۱۲۰۲ ضمیمہ ۲ ایکٹ ۵۱۸۸۷ کے متصور ہونا چاہئے اور لہذا نالاش بین الیضا ہے۔ تاریخ التقاد و معاہدہ کو ایکٹ ۵۱۸۸۷ صادر

نہیں ہوا تھا اور ایکٹ ۵۱۸۸۷ عین کوئی تعریف جایاد وغیرہ منقولہ کی وجہ نہیں

ہے پس عین خیال کرتا ہوں کہ احکام ایکٹ ۵۱۸۸۷ (ایکٹ تعریف عام

متعلق بین اور دفعہ ۲ ضمن (۵) ایکٹ مذکور بین تعریف جایاد وغیرہ منقولہ

کے تحت بطور چہرے کہ اشیاء متعلقہ از احی او سہن شامل ہیں۔ یہ ایسی

تعریف ہے جس میں علامہ صورت و رختان کی شامل ہے۔ لہذا عین اپیل

معلوم خرچہ دسمس دسمس کی دگر ہی کرتا ہوں اور بمنسوخی فیصلہ عدالت

مانعت کے مقدم بموجب دفعہ ۶۲ مجرورضا بطر دیوانی کے واسطے

تجویز رو دہی کے واپس بھیجتا ہوں۔

مدعا علیہ نے بنا لاضی کا واپسی مقدم کے پانچورٹ میں اسل کیا ہے۔

کاشی پشاور باب اپیلٹ

راج صاحب چیم جیش۔ اس مقدمہ عین از روئے متک

مکفولی کے چند درختان استادہ چرمہ افذہ قایم ہو اتھا۔ بحث یہ ہے کہ

ایا درختان استادہ مذکور حسب نشاہ ۱۲۰۲ ضمیمہ ۱ ایکٹ میعاد سماعت کے جایاد

غیر منقولہ میں یا نہیں۔ یہ بالکل سچ ہے کہ اور ایکٹوں میں اور دیگر اعراض

کے واسطے تعریفات جایاد وغیرہ منقولہ کی معین ہیں کہ جبکہ رو سے درختان

استادہ فارغ ہیں۔ عین خیال کرتا ہوں کہ تعریفات مذکور واسطے اعراض

موجودہ وقت کے معین ہونی چہین کہ ایکٹ اسے مخصوص مذکور صاحب پشاور

منہج علیہ
اسی اہل احکام بنیہ ۱۱۰۰
منہج علیہ فروری
بنام امینی بام ویک کس دیگر
دگر ہی یوی کوشل - ابراسہ خرچہ - شرح بتا ملہ زر - مجموعہ ضابطہ
دیوانی دفعہ ۶۱۰ - معنی الفاظ بوقت - موجودہ -
اسمہ صمدین راج صاحب چیف جسٹس وبراڈرہٹ صاحب جسٹس
نے تعلیم مقدمہ پر مکتبہ بنام امدادیل ازبکہ القلہ سہفتہ (۱۱۰۰) (۱۱۰۰)
ماہوپر ہادہ جانب اسپانٹ ہنومان شاپہ جانب سلاطین

منہج علیہ ۱۱۰۰
اسمہ صمدین ۱۱۰۰
منہج علیہ فروری
بنام امینی بام ویک کس دیگر
اسکان میں حق سکونت - بیدخلی کرایہ - سکی بدضوئی بیغنامہ کی -
رضوانی مدعا علیہ نداف اور قابض قطعہ مکان والہمد ویاپراسے
کا ہے - مدعی ۱۱۰۰ میں نامبروہ نے مکان مذکور جو حالت اتری میں
میں اور حق سکونت مکان مذکور بدست عبداللہ مدعا علیہ کے بیع کر دیا
اسیر و عیان نے جو مکان اراضی سراب مذکور کے میں ناشر مکان
مذکور کی باجیات اپنے حق ہالکانہ اور بھنسوئی بیغنامہ مذکور کے دایر کی
ہے - بدعیان نے اپنی عرضی ناشر میں یہ بیان کیا ہے - کہ اگر ہمارا
استحقاق نسبت مسالہ مکان کے ثابت ہو تو مدعا علیہ کو مکمل جو کردہاں
اوٹا لیجا دین اور تجویز حقوق فریقین کی بذریعہ صلح نامہ کو تو فرستادہ
ہے کہ جوئی صاحب نے جو مقدمہ بامین اوکے مقدمہ میں حقیقت اور رضوانی
مدعا علیہ اور دیگر اشخاص کے جوا تھا - واضح ہوتا ہے کہ شیخ ثناء اللہ مقدمہ
حقیقت مدعیان نے ایک جزو سراب کا خرید کیا تھا - اور خریداران اور
رضوانی کو دیگر ندافان پر واسطہ دخیالی اراضی اور اسندام مکانات
مقبوضہ رضوانی و دیگر ندافان کے ناشر کی تھی - ۱۱۰۰ سہ ماہیہ کو
بامین شیخ ثناء اللہ اور ندافان مذکور کے صلح نامہ ہو گیا جو حسب مضامین

ہے۔ ایک نالاش شیخ ثناء اللہ کی بنام رمضان و دیگر دعا علیہم کے حالات
 زندامین و سیرت اور اب ہم دعا علیہم قوم نذاخان اور مدعی سے اسطر چہ
 صاحب کرم ہو گئی ہے کہ چونکہ ہم دعا علیہم قوم نذاخان کو حضرت شاہ ماکم
 کرپانی یا اونکی اولاد سے آباؤ کیا ہے اور اونکی اولاد سے اراضی متحدہ صوبہ
 بدست مدعی سے گزری ہے لہذا ہم دعا علیہم قوم نذاخان سہری مکان
 سالانہ بطور کرایہ واسطے روشنی خزار حضرت شاہ عالم کرپانی بلا غرضت
 کے آد کیا کر نیکی اور برسل ایک زرانی اور ایک تو شک مدعی کی واسطے
 طاعت سہر دار کر نیکی اور مدعی مادی کی تاپتقان کو کسی حالت میں مار سے
 بید غلی کا اختیار نہ ہو گا اور ہم سکانات پر یہ دستور تابعش رہیں گے۔ سارا مدعی قنارہ
 پر یہ سکانات ہیں جنکے بابت کرایہ او اگر کیا اور اس سے مدعی سے تاسیج
 مدعی بحق مدعی اس طرح چر دھلوان کے ساتھ سارہ ہونے کے مدعی دعا علیہم
 سے سہری مکان بعور کرایہ مسجد دیگر حقدار عند بدھ سلو نامہ کے پایا کر لگا
 اور دعا علیہم مذکور سکانات مذکورہ پر تابعش رہیں گے اور قیود مدعی دیگر کس جس طرح
 عدالت کرائے والی سے نالاش دوسس کی۔ بر طبق اپیل منجانب مہیان
 عدالت اپیل ماتحت نے اونکو دھکی مٹا لی ہے۔

اپیل دیم میں منجانب دعا علیہم سے ججٹ کی گئی ہے کہ حق متابعیت رمضان
 کا نسبت مکان کے قابل انتقال ہے۔ لہذا نامزدہ بوجہ بیع کوئے حق مذکور
 کے مستوجب بید غلی کا نہیں ہے اور نذاخان کا بیع منسوخ ہو سکتا ہے۔
 اسپکی منجانب اپیل علیان ہنومان شاہ و دھور میں منجانب سلاویشیان
 بولڈ فیڈ صاحب جسٹس۔ یہ نالاش متعلق ایک مکان کے ہے جو
 حالت ابتری میں واقع و پاسر اسے موقع قیود سہر نیل کے ہے۔ دعیان
 بحیثیت زمیندار اپنی موجودہ بید غلی دعا علیہم قوم نذاخان کے مکان مذکور سے
 ہیں۔ چند سال گذرے کہ ایک نالاش میں جو باغیچہ مہیان اور رمضان
 اعدا دعا علیہم کے ہی بحث حقیقت مکان بڈا بنیاد دیگر سکانات کے پیدا ہوئی
 تھی اور اس کا قیود یہ صلی ہونے کے ہوا تھا اور جسکے روستہ رمضان کو حق

سکونت مکان مذکور کا باوا سے سہ سالانہ معذیر حقوق کے حاصل ہوا تھا۔
 اب رمضان نے اپنا استحقاق بدست دیگر دعا علیہ کے سح کر دیا ہے اور
 اوسے ہی کے لحاظ سے مدعیانہ و عویدار میں مدعی دعا علیہ کے مین عدالت
 مراجعہ اولیٰ سے عود و محس کیا مگر عدالت اپیل ماتحت نے اوسکو وکری کیا ہے
 میری رائے میں وجہ اپیل ویکم کی صحیح ہیں۔ تصفیہ حقوق فریقین کا بدتر
 شرائط صلح نامہ کے ہو چکا ہے اور نجبی واضح ہوتا ہے کہ باعتبار صحیح تفسیر
 مذکور کے رمضان کی کماستحقاق کامل قابض رہنے مکان مذکور کا حاصل ہے
 اور جب تک نامبروہ کرایہ ادا کرتا رہے وہ کسی حالت میں بدل نہیں کیا جا
 سکتا ہے۔ میری رائے یہ ہے کہ جو استحقاق اوس سے صلح نامہ کے
 رمضان دعا علیہ کو عطا ہے وہ ایسا استحقاق ہے جو منتقل ہو سکتا ہے
 اور کس طرح استحقاق مذکور ذاتی یا تابع حالت مکان کے نہیں ہے بلکہ
 ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ دعا علیہ نے اپنا قبضہ موقوف کر دیا تھا یا
 اوسکا ارادہ پر قبضہ کر لیا تھا بلکہ اس نے تصفیہ دعا علیہ کو پہنچا دیا
 دیا ہے۔ لہذا جہاں تک تعلق پیدا ملی کو پہنچا دیا ہے۔ یہ ثابت
 منسوخی بیع نامہ کے بعد رائے ہے کہ وہ بھی نہیں ہو سکتی ہے بلکہ
 موجودگی سے استحقاق مدعیانہ میں جو نسبت الٰہی ہے وہ بھی نہیں ہو سکتی
 دستاویز میں ذکر صرف استحقاق مقابلہ کا ہے بسکوار و میں جس سکونت
 لکھا ہے اور دستاویز مذکور متضمن اوس سے زیادہ کسی چیز کے بیع اور بیلی
 نہیں ہے۔ اندرین حالات اس منظر اور دیگر قاعدات مراجعہ اولیٰ
 کی بحال اور نالاش موخر چڑھ سمس کر دیا دیکھی۔

خلع مراد آباد اپیلہ و کم نمبر ۳۳۱۸۸۸
 بندر این بنام امراد سنگہ ویکس ویکس
 رہن۔ اقرار زبانی مشعور ویشوخل مرتبہ کو جو روز سہ ہجری ۱۴۱۲
 (ایکٹ شہادت ہند) دفعہ ۹۲۔

مذکورہ بالا کے مطابق

معنی مقدمہ ہونے کے بعد دلا جانے اصل سودا زر و سی متسک و نیلام کرانے
مکان مزبور نہ متسک بلکہ زر سن سادہ کے کیا ہے۔ مناسبہ لئے بعض قلم یافتہ
از زر و سی متسک سے منہا کر دی ہے جسکے نسبت اوس نے بیان کیا ہے کہ نسبت
کرانہ مکان کے بشرح یہ سالانہ جسے یافتہ ہے کیونکہ ہنہان نے مکان مذکور کو کرانہ فرمایا
ہوتا۔ زر و سی متسک سودا بشرح یہ غرضیدی ماہانہ غرضیہ الطلب واجبہ و اتنا عدالت مرقع
اولی نے یہ تجویز کی کہ مدعی کو کرانہ مکان کا شرح مناسب ادا کرنا چاہئے اور عدالت نے
شرح مناسب عہد باواری تجویز کی اور عدالت نے کرانہ شرح مذکور بابت یام مقابلہ
نہ مکان تنجیاب۔ مدعی زر و سی متسک سے منہا کر دیا اور فیقہ کے بابت تحریری بحق مدعی جاری
نہا را ضی اس قلمی کے مدعی نے اس کی اور مدعا علیہ تحریری مذکور پر اعتراض کیا جس پر مدعی
یہ تجویز مقرر کی کہ وقت انعقاد ہن سے بائین فریقین کے یہ زر بانی اقرار ہوتا کہ ہن
بجائے سود کے مکان پر قابض رہے لہذا وہ کسی سود کا برگزشتہ نہ ہے نہ عدالت
اس مالحت سے یہ تجویز کی کہ اقرار مذکور ثابت ہے اور مدعی کو کسی حرق بابت اصل
منہا کے عطا کی مدعی نے ہائیکورٹ میں اس کی کیا ہے۔

عبدیلا لمرہ رتن چند منجانب پلانٹ ہنومان پشاد منجانب رسا پڈ میاں

ایچ صاحب چلیخ شیش - اسقدر زمین رہن ہوئی تھی جسکے رواج میں خوش سود
کے اور انکی اکثر سود اتنا اور ادس وقت ایک اقرار زبانی ہوا تھا کہ باغیا، سود کو مقرر مکان میں
قابلضریہ کیا - مقرر مکان میں قابلضریہ کیا تھا اور حسب شرائط اقرار مذکور کے قابلضریہ تھا
میری رائے میں یہ صورت متعینہ نمونہ ۹۲ - ایکٹ شہادت ہند کے مبنی ہے یعنی زبانی اقرار
ایسا نہیں ہے جسکے رد سے تردید یا تبدیل ان اذیاد یا شرائط اقرار تحریری سے کوئی شرط
خاص سجھائی ہے۔ یہ اقرار محض ایک شرط اس میں ہے کہ نہ سود کیونکر اور کیا جاوے
مقرر ذریعہ قبضہ مکان کے اور ہوگا جو امر اس میں پیدا ہوا ہے اسکا تصدیق مقدمہ میں
رام بخش نام و چون اسکی حکم ہوگا کہ اسکا منصفہ از خود دے گی اس میں جو چکا اس خود نہیں دیا
برادر ہرٹ صاحب شیش - میں اتفاق کرتا ہوں۔

متغیضہ اسم جنسی

اسماء و احكام منكره ۱۲۱

ابو دنیا پر شاد و یک نفس جگر انعام افیشل کو بیڑی دسی کھنک کپنی لیسہ کا پھل

کینی تصفیہ حساب۔ شرکاؤں میں دار حصہ داران۔ ایجاب حصہ لینے کا۔ اطلاع چاروں
کی۔ حشر میرا بن۔ قیاس ممبر ہو نیگا۔ اطلاع عامہ اسلئے بنا راضی حکم صنف کاروانی تصفیہ
حساب۔ توسیع وقت بابت اطلاع اس کے۔ ایکٹ ۷۱۸۲ ایکٹ کینی ہائیڈرو
وفاقات ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰۔ تقطیل قطعی۔ ایکٹ ۷۱۸۲ ایکٹ عدالت ہائے
دیوانی بمگال) دفعہ اب بیضا بلگی۔ رضامندی غیر یقین۔

اسمقدمہ کی واقعات فیصلہ بین ایچ صاحب چیف جسٹس کے درج ہیں۔

کاملن وادو دیانا تہ منجانی پیلانٹ
راج صاحب چیف جسٹس۔ یہ اسل بنا راضی حکم ضلع جج کانپور مورخہ ۲۲ ستمبر ۱۹۰۷ء
کے ہے جس کے رو سے مشارالہ نے یہ حکم دیا ہے کہ اپیلیٹیاں نہرست شرکار و نہرست
کاشن جنگ کپنی لیمیٹڈ کانپور زیر تصفیہ حساب لیکن بطور نمبر ان موجودہ بات پچا جس کو
دور ج کھا و۔ اور کلہ ٹر کا خرچہ دلایا ہے۔

مسئلہ نمبر ایک گنتی ہاے ہند کے صادر ہو تا اور گنتی مذکور اب زیر تصدیق حساب ہے۔

ایسا نسیان کا درد باز شتر کہ بطور مہاجران کے کانپور میں کرتے ہیں۔ اور واضح ہوتا ہے کہ یکے از دیگران یعنی اوس شخص سے جو ترقی کمپنی میں اہل غرض تھا قبل حشر

ہوئے کنہی کے پسپا ہٹناں سے بچو نہ تا کہ کیا پسپا ہٹناں کو چھرمی کنہی مقصودہ کے خرید کر لینے کے
 اس پر گفتگو نسبت ان افاض اور فوائد کنہی کے ہوئی تھی۔ جو حالات اور بیانات اس وقت کے

سگے تھے۔ ان کی نسبت تفرع ہی اردو اسٹے فیصلہ اس میں کہ غرضی نہیں سلیم ہوتی ہوتی ہوتی

میں نسبت پچاس حصوں کی داخل کر دیا اور زیدہ خواست کی کہ اشتیاء انتظام کینے کا ہمارا پورا حق
جاوید شہادت سے ہم پر یہ حقہ افاد کرتے ہیں کہ ادھر وقت تک کوئی اشتیاء انتظام کینے کا

جاری بنی ہو اتنا تاریخ اندراج نام تذکرہ بالا کے دوسرے لکھنؤ میں شائع ہوا ہے۔
 یہ بیان کیا کہ ایک عینی بین نامبرو درپور جمع کر لیا۔ ہم یہ نتیجہ تذکرہ میں کہ یہ

یادداشت اسوشین اور رجسٹری ہونی چاہیے کہ دفعہ پیدائش اور رجسٹرڈ ہونے کے بعد رجسٹری ہونے کے بعد اسوشین کے رجسٹرڈ ایڈریس پر آگیا۔

ہوا اور اس وقت اسلانیان نے اپنے کل ذمہ داری سے اٹھ گیا اور کپنی کے مجبوری سے انکار کیا۔ اس وقت یعنی ۱۸۸۶ء سے تا کارروائی حال تصفیہ فہرست شرکا و ذیل کے کوئی کارروائی دوبارہ تعین ذمہ داری اسلانیان یا تجویز اس امر کے کرایائی بالاتر حصہ اعلان کپنی سکیمیں نہیں ہوئی جب اندراج رجسٹر کے تصدیق میں پچاس حصہ اسلانیان کے نام قائم ہیں۔ اس کی کوئی شہادت نہیں کہ اطلاع قائم ہونے سے قبل کپنی اسلانیان کے نام کسی گئی تھی۔ الا یہ کہ اطلاع تعاضد محملہ بالا کے سادی اطلاع قائم ہونے سے قبل تصدیق کیا جائے۔ بطور امر واقعہ کے ہم تجویز کرتے ہیں کہ اسلانیان نے کپنی سیکو اپنے کارندہ کے پر دربار حصول حصہ داری کے اختیار نہیں دیا اور نہ اس کا ارادہ کیا اور نہ رجسٹر نے کپنی کے اسلانیان نے کپنی کے حصہ ایسے کا اقرار کیا اور نہ ایجاب کیا اور نہ بطور حصہ دارا کے عمل کیا اور نہ پچاس حصہ کی حصہ داری کو قبول کیا چہ کہ کتاب یادداشت پر دستخط کرنا بطور شہادت اس امر کے متعین نہیں ہو سکتا ہے کہ کپنی سے سادی حصہ کی لینے کا کیا مدارجہ بطور ایجاب کے متصور ہو سکتا ہے کہ کپنی کے حصہ لینے کو نیکو اس وقت کپنی مالک جو نہیں تھی یہ قابل قیاس نہیں ہے کہ اہالیان تجارت مسل اسلانیان کے سہم یا مال پر اور قبل دکنی اشتہار کپنی مجوزہ ہے اور فی الواقع قبل چہنے یا جاری ہو اشتہار کے کسی شخص سے اپنے طرف سے کپنی کے حصہ لینے کے واسطے اختیار دینا ہو ہم تجویز کرتے ہیں کہ جو شہادت یاد دہی النظری رجسٹر سے حاصل تھی اس کی تردید ہو گئی ہے اور کوئی تصدیق بتعالیہ اسلانیان یا لاجین سے کیسکی۔ تعالیہ میں ثابت نہیں ہو سکتا ہے۔ مقدمہ کپنی و ریڈیو بیون صاحب جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۱ اور بیون صاحب جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۱ پر استدلال پر پورے سلسلہ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۳۳ پر رد ان تقریر میں استدلال ہوا تھا۔ اب صرف دو امور تجویز طلب باقی ہیں جو چار سے دوہرہ پیش ہیں۔

۱۔ صاحب نے منجانب ٹیلیوڈ ٹیکس کے ایک غدر ابتدائی پیش کیا ہے کہ اطلاع اس کی از ریڈیو جینہ صفحہ ۱۹۱ (۱) ایکٹ کپنی اسے بند کر کے نہیں دی گئی تھا اور نہ مقدمہ لالہ بار مل نام افیشل گیسوڈ ٹرسٹراک و جندوستانی ملک آئندہ ٹریڈ کپنی لیسڈ انجین ہر پورٹ سلسلہ ملکاتہ جلد ۳ صفحہ ۳۳۳ پر استدلال کیا ہے جس حکم کے ناراضی سے اپیل ہو وہ ۲۰ ستمبر ۱۸۸۶ء کو صادر ہوا تھا اسلانیان نے

۲۔ سیرٹیفکٹ کو درخواست حصول نقل حکم کے کی تھی اور ہر نومبر کو نقل دی گئی تھی اور ہر نومبر کو برصا مندی ہماری پہلی اسٹریٹ صاحب کے اپیل نل ہوا تھا کہ جنہوں نے ۴ اریوم کی مدت واسطی دینی اطلاع مقتضی ایکٹ کپنی کے ہندو شمسہ کے وسیع کر دی تھی۔ تعمیل اطلاع کی زبرد زمانہ وسیع شدہ کے ہوئی تھی۔ چونکہ ہماری پیرامی ہے کہ توسیع میعاد کی بعد گذر جائے تین ہفتہ مندر بہر ایکٹ کے عطا ہو سکتی ہے اور بلحاظ واقعات مندر بالا کے وجہ کافی واسطی توسیع میعاد کے تھی لہذا ہم مذکور کو منظور کر سترمین۔ کانن صاحب نے یہ حجت کی ہے کہ جہاں جج ضلع کو اختیار تحقیقات کر لیا اوس روز تھا کہ جو دوران ایام کی ضرورت میں شامل ہے کہ جو عدالت بذاتے واسطی کیسے تطیل عدالت ہوتی اس تحت عدالت ہند کے مرتب کی ہے صرف یہ کہہ نہی کی ضرورت ہے کہ تحقیقات مذکور میں ایسا بیان کا قیام ایک وکیل تھا اور اس میں شریک تھی اور مندر پیلانیان کے آئیے۔ بتانید مقدمہ کے شہادت ادا کی تھی اور اوہندون سے یا انکی طرف سے کوئی اعتراض یا غدر نسبت کارروائی صاحب جج بابت تحقیقات مذکور کے نہیں ہوا اور نہ کیا۔ ہنسنے اپنی رائے مقدمہ راہد اس پیکر ہی تمام افیشل کمیوڈیٹر راضی ۱۰۔ اسبق میں پینٹ اس تعمیر کے ظاہر کر دی ہے جو مذکور ایکٹ عدالتی دیوانی بیگال شمسہ کے قایم ہوئی چاہی۔ ہماری پیرامی ہے کہ ایسا انڈیان کو اب اس عدالت کے کر لیا اختیار باقی نہیں ہے۔

اپیل سحر خرم منظور اور حکم عدالت ماتحت منسوخ کیا جاتا ہے ایسا انڈیان کے نام خرم سحر کا و ذمہ دار سے علیحدہ کر دی جاوے گی۔ خرم کمیوڈیٹر کا و ذمہ دار اس خرم کے جو اسکو ایسا انڈیان کا و ذمہ دار کرنا پڑے گا یا اس سے براہ کیا جاوے گا۔ اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس نے اتفاق کیا۔

کتابۃ النظم فی حقیقتہ وار

مورخہ ۱۲۱۲ راج ۱۲۱۲

مرتبہ جی بی اسپیکی صاحب وادھیری صاحب پیرشوان پترجی شیشو بہا کے
دیشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

کثیر ۱۲	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
نمبر ۱	اشیئن	مفصلات

ایک لکھ بنام بیگم پری	۲۰۴	رام بخش نام	۲۰۴	دوبن	۲۰۴
ادوی پری بنام سرگوبھارتہ نام	۲۱۱	شیونند نام	۲۰۴	چندا	۲۰۴
جانی بیگم بنام جہانگیر خان	۲۱۲	قیصر بند	۲۰۴	بنام رام بخش چندا	۲۰۴
خدا بخش انبام انام علی شاہ	۱۹۱	قیصر بند	۲۰۱	انبام شیشو بند	۲۰۱
حکمران بخش بنام فاضل علی	۱۹۱				

فہرست مضامین

ایک لکھ بنام بیگم پری	۲۰۴	رام بخش نام	۲۰۴	دوبن	۲۰۴
ادوی پری بنام سرگوبھارتہ نام	۲۱۱	شیونند نام	۲۰۴	چندا	۲۰۴
جانی بیگم بنام جہانگیر خان	۲۱۲	قیصر بند	۲۰۴	بنام رام بخش چندا	۲۰۴
خدا بخش انبام انام علی شاہ	۱۹۱	قیصر بند	۲۰۱	انبام شیشو بند	۲۰۱
حکمران بخش بنام فاضل علی	۱۹۱				
ایک لکھ بنام بیگم پری	۲۰۴	رام بخش نام	۲۰۴	دوبن	۲۰۴
ادوی پری بنام سرگوبھارتہ نام	۲۱۱	شیونند نام	۲۰۴	چندا	۲۰۴
جانی بیگم بنام جہانگیر خان	۲۱۲	قیصر بند	۲۰۴	بنام رام بخش چندا	۲۰۴
خدا بخش انبام انام علی شاہ	۱۹۱	قیصر بند	۲۰۱	انبام شیشو بند	۲۰۱
حکمران بخش بنام فاضل علی	۱۹۱				

۱۹۲	۲۰۱	مجموعہ ضابطہ وچند فارسی مضامین ۴۳ و ۴۴
۱۹۲	۲۰۱	منشی منوخی برہن پنجابہ بلبلانغ
۲۰۱	۲۱۲	منشی منوخی برہن پنجابہ بلبلانغ
۱۹۲	۱۹۱	منشی منوخی برہن پنجابہ بلبلانغ
۱۹۲	دلی اور نابالغ	

دراخ ہو کہ جلد مرسلات و دریا چنبدہ پاس منشی برہن دیال وکیل علی علیہ السلام

مجلس تہذیب و ترقی دہلی و محکمہ تعلیم دہلی منشی منور علی طبع شد

منفصلہ ۲۰ اردو ستمبر

اپیل دیکم نمبر ۲۰

ضلع اظہار

خدا بخش دستگیر علیا ام علی شاہ
 علیہ السلام۔ مسسسی نالاش گنجائش عدالت امر ارضہ اولیٰ علیہ السلام کوئے اظہار
 گواہان مدعا علیہ کے۔ منسوخی و گریہ بر طبق اپیل کے۔ فرض عدالت اپیل سہا
 کہ بدایت لیجائے اظہار گواہان کی قبل منسوخی و گری کے صادر کوئے۔
 واقعات استمقدمہ کی اسٹریٹ صاحب جس کے تجویز میں کافی طور سے درج ہیں
 کالون و کاشی پور پنجاب پولوٹیان عبدالحمید پنجاب رسپانڈنٹ
 اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ یہ نالاش پنجاب مدعی رسپانڈنٹ بغرض
 استقرار اسکی حق کے نسبت بعض اراضی اور اہندام چند تعمیرات کے
 شکی نسبت نامبروہ کا بیان ہے کہ مدعا علیہ نے اراضی اندگو۔ پرتایم کی
 میں دایر ہوئی ہے۔ منصف نے بہت سی شہادت زبانی اور تحریری
 قلمبند کی ہے اور بہ نسبت شہادت زبانی کے چار گواہوں کا اظہار پنجاب
 مدعا علیہ کے قلمبند کیا تھا۔ ۸ ارمی شہاد کو منصف نے ایک روکار میں
 یہ لکھا کہ مدعا علیہم کے طرف سے کسی اور گواہان کا اظہار قلمبند کرنا ضروری
 نہیں ہے اور اسوجہ سے بہت گواہان مدعا علیہ کے جنکے نام میں جاری
 ہوا تھا عدالت منصف میں نہ پکارے گئے اور نہ اذکار اظہار قلمبند
 ہوا۔ منصف نے دعویٰ مدعی کا دسمس کیا اور مدعی نے جج ماتحت کے
 حضور میں اپیل کیا۔ جج ماتحت نے بعد ملاحظہ کل شہادت زبانی اور
 دستاویزی موجودہ سہل کے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ مدعی کا دعویٰ ثابت ہے
 لہذا منسوخی فیصلہ منصف کے اپیل اور دعویٰ مدعی کا گری کیا۔ ذیل
 جج ماتحت نے اپنے فیصلہ کے دوران میں ذکر شہادت گواہان مطلقاً
 مدعا علیہم کا کیا ہے اور ظاہر ایسا ثابت گواہان مذکور کو حسب وجہ مندرجہ
 اپنی فیصلہ لکھنا مستحضر قرار دیا ہے یعنی یہ کہ وہ سب ملحق مدعا علیہم کے
 معلوم ہوئے ہیں کہ جو زمینداران موضع کے ہیں۔ یہ امر کہ ذیل علم
 ماتحت کی توجہ اس امر کے طرف متوجہ ہوئی تھی یا نہیں کہ منصف ایک

روکارہ ایریٹی مشین کو لکھا تھا مسل سے ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن نیچے
 معلوم ہوتا ہے کہ بین منسوخی فیصلہ منصف اور نامعتبر قرار دینے شہادت موجود
 مسل یا قلم مدعا علیہ کے جج ماتحت کو لازم تھا کہ مدعا علیہ کو موقع اس بات
 کا دے کہ جو شہادت اور ہون۔ نے عدالت مرافعہ اولیٰ میں دی تھی
 اسکی تائید بذریعہ شہادت اور ان گواہان کے کرتے جنکی سماعت کو
 منصف نے غیر ضروری قرار دیا تھا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ مقدمہ ایسا
 متصور ہونا چاہئے تھا اور جج ماتحت کو ایسا ہی تصور کرنا چاہئے تھا کہ
 جبین عدالت مرافعہ اولیٰ نے گواہان پیش کردہ کسی فریق کے اظہار
 قلمبند کرنے سے انکار کیا ہو۔ میں خیال کرتا ہوں کہ غدر اول اپیل
 کا اور صرف وہی ایک غدر ہے جسے ذیل کے کونسل اپیلانٹ نے امر کرتا
 ہے زور دار ہے اور سرسبز ہونا چاہئے۔ جو کچھ میں اب کر نیکیوں
 اور جوج ماتحت کو پہلی کرنا چاہئے تھا یہ ہے کہ منصف کو حکم دیا جائے
 کہ گواہان مدعا علیہ کا اظہار قلمبند کریں اور جب یہ ہو چکے تو اولیٰ کے
 اظہارات کو عدالت جج ماتحت میں واپس کریں اور مشار الیہ اسوقت
 اپیل کو اپنی فہرست اپیل متدایرہ میں پرتاکیم کر نیکی اور اسکا فیصلہ
 مطابق قانون کے اور تہہ لکھا کل شہادت موجودہ مسل کے کر نیکی۔
 جو کچھ خرچہ عاید ہو چکا ہے وہ مقدمہ کے خرچہ میں محسوب ہوگا۔

منفصلہ ۲۳ دسمبر
 اس اول نمبر ۱۲۳ء
 گورنر راج جج
 تمام قاضی مدعا علی
 ولی اور نابالغ۔ ایکٹ ۱۸۸۵ء (ایکٹ نابالغان بنگال) دفعہ ۱۰
 رہن منجانب ولی ساریفیکٹ یافتہ بلا منظور می عدالت ضلع۔ زر ترن
 جو جزو افایده جایدا نابالغ میں صرف ہوا ہونالاش منسوخی رہن منجانب
 نابالغ۔ ایکٹ ۱۸۸۵ء (ایکٹ معاہدہ) دفعہ ۶۵۔ ذمہ داری اوس
 شخص کی جوا ذروی معاہدہ کا عدم کے مستفید ہوا ہو۔ واپسی۔

مہتممات اس مقدمہ کی فیصلہیں ایچ صاحب چیمبرس کے کافی طور پر متین
 اچھو بیٹا پر دو کاشی پڑا و منجانب اسلامٹ۔
 جیب الیہ و تند لعل منجانب رشتہ اندٹ۔

ایچ صاحب چیمبرس نے نالٹس ایک مابین کے ولی غیر حصول استوار
 امر کے دائرہ کی جو کہ رہنما نو شہدہ ۲۴ مرد و ۲۴ عورت منجانب امرتا باج بنام
 کاشی رام پور مدعا علیہ بقدر حصہ مدعی ملحق کا مقدمہ ہے۔ ایک استدعا یہ بھی
 ہے کہ وگرنہ فصل مالکانہ باید اور اسے مفصلہ عرضی نالٹس بقدر حصہ ۲۴
 کے صادر ہو اور داصلات ہی دلائی جاوے۔ سچ مانت اگر سے انہ
 فیصلہ مورخہ ۱۲ اپریل ۱۹۴۹ء کے اکثر فیقات جو مقدمہ میں پیدا ہوئی
 ہیں بحق مدعا علیہ فیصل کے لیکن یہ تجویز کی کہ جہا تک حصہ مدعی واقعہ
 باید اور کو تعلق ہے رہنما اس میں باید و پدنا جائز ہے کہ راہ نہ فریق
 و شادیز ولی سارٹیفیکٹ یافتہ نابالغ کی از روے ایک ۲۴ شہدہ اس
 ہے اور اس نے از روے دفعہ ۱۱ ایکٹ مذکور کے حکم منظوری رہن
 کا حاصل نہیں کیا تھا۔ چنانچہ سچ مانت نے یہ فیصلہ کیا تھا کہ مدعی
 مستحق باید اور متنازعہ اور اس کے تقسیم کراپاے کا ہے مدعا علیہ بنابر
 اس فیصلہ کے اپیل کیا ہے اور ہیکو اب یہ تجویز کرنا ہے کہ فیصلہ مذکور
 کہنا تک صحیح ہے اور ہمارا فیصلہ کیا ہوگا۔

قبل اسکے کہ ہماری آراء نسبت قانون کے ظاہر کیا ہیں و
 تین واقعات کا تجویز کرنا ضروری ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ ۱۹۴۹ء میں
 تاحضی احمد علی پور مدعی نابالغ جس کے نسبت مجھے بیان کرنا چاہئے کہ اب
 بالغ ہی فوت ہو گیا تھا۔ ہمارے روبرو یہ ثابت کیا گیا ہے کہ نامبروہ
 نے اپنی حیات میں تین رہنما ہی لکھے تھے کہ جو اس کی وفات تک غیر موتی
 رہے تھے۔ ہیکو یہ بھی اطمینان ہے کہ منجملہ اس روپہ کے جو بیوہ
 نامبروہ و نامور مدعی نے رہن متنازعہ مقدمہ حال کے بدل میں حاصل کیا
 ہوتا ہر حال میں جز و رسدی جو مابین رقم مکت و لعل رکھے ہے

بابت باقی قرض موجود وقت کہ جسکی بنا پر یہ معاملات پورے سے قائم ہوئی
 ہیں صرف کیا گیا تھا۔ اور یہ کہ اگر کوئی جزو مبلغ سے پہلے جو اس بار
 کے بابت پیشگی دیا گیا تھا۔ بغرض فائدہ جایداد یا باغیچہ یا دوسری زمین
 یا تعلیم یا شادی کے قرض لیا گیا یا صرف لیا گیا ایسا ہی کہ جسکی تجویز یا اعتبار
 شادی موجودہ مسئلہ کے ہم نہیں کر سکتے ہیں لیکن ہم اسلوا امرشہ
 کرتے ہیں کہ منجملہ مبلغ سے مذکور کے ایک جزو کو بغرض فائدہ
 جایداد یا باغیچہ یا تعلیم یا شادی کے جو اس بار سے قائم
 کئے گئے صرف کیا گیا تھا۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ وقت رہیں مورخہ ۲۴
 دسمبر ۱۹۴۷ء کے مان کے پاس ساری ٹیکٹ ولایت کا جسٹ ایکٹ ۳۰
 کے بموجب تھا اور یہ کہ مسماۃ نے کوئی حکم یا رضامندی ضلع جج کی
 امرشہ نہ کیا۔ اور یہ شے نزاعی مقدمہ ہذا کے حاصل نہیں کی تھی۔
 یہاں مدعی کے یہ ججت ہوئی ہے کہ اندر نیچالٹ سے مذکور نہ صرف
 سرتاپا کا اندم ہے بلکہ مدعی مستحق پانے اوس دیگر سی کا بلا واپسی کسی شے
 کے قائم مقام مرتب کو ہے جسکے بابت اوسنے استدعا کی ہے۔ بتائیدلس
 ججت کے چند مقدمات کا حوالہ بشمول فیصلجات ہائی کورٹ کلکتہ اور تقد
 می رام بنام تارا سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۱۱ جلد ۳ صفحہ ۵۲۴)
 منصفہ عدالت ہذا کے کیا گیا ہے۔

بہ نسبت فیصلہ شدہ اخیر کے میں خیال کرتا ہوں کہ ذیل علم جو نیکی
 میں ملے جو کچھ اس وقت مد نظر تھا وہ یہ بحث تھی کہ آیا نا باغیچہ یا دوسری زمین
 کو جیساکہ یہ ہے منظور کر سکتا ہے جبکہ انقلو بلا پہلی حاصل کرنے منظور
 ضلع جج کے انتخاب ولی ساری ٹیکٹ یافتہ کے عمل میں آیا ہے۔ یہ وہ
 امر نہیں ہے جو مقدمہ میں تجویز طلب ہے وہ یہ سچ ہے کہ اس مقدمہ
 میں کہا گیا تھا کہ ایسا معاہدہ سرتاپا کا اندم ہے۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے
 ہے کہ ان دونوں ججین نے ایک جج نے ایک مقدمہ بعد میں جسکی رپورٹ
 میں ہوئی یعنی مقدمہ زخم سنگھ بنام رام چندر (اسل اول نمبر ۱۹۴۷ء)

میں گراستعمال عبارت مذکور کا کیا ہے اپنا فیصلہ اداون خیالات پر مبنی کیا ہے جو اسے مذکور سے بلا تعلق ہیں مقدمہ مابعد میں ظاہر ہے نتیجہ مقدمہ نے مقدمہ مذکور کو ایسا تصور کیا ہے کہ جس سے دفعہ ۱۱ کے مطابق ۲۰ دفعہ متعلق ہے۔ واسطے اغراض اصدار و گری کے حکام مذکور نے یہ خیال کیا ہو گا کہ جایدا و متنازعہ جایدا وغیرہ منقولہ نابالغ کی ہے جسکی نسبت کارروائی ہوئی ہے اور جایدا و مذکور حیطہ دفعہ ۱۱ میں داخل ہے اور فیصلہ مذکور میں قاعدہ قرار یافتہ اداون شرائط کے ساتھ بقیاب ہوتا ہے جسکو میں قبول کرتا ہوں۔ صفحہ ۱۲ فیصلہ مذکور میں فقرہ ذیل دیکھا ہے لہذا اس بنا پر مدعی مستحق نتیجہ دینے پر موقوف ہے۔

۲۰۔ دسمبر ۱۹۱۸ء کا ہے اور اسکا غرض نسبت فیصلہ عدالت ماتحت و بالا پر ہے کہ بھی قابل سرسبزی کے ہے۔ پس صورت معاملہ کی اس طرح ہے کہ مدعا علیہم اپنا بیانیہ قابض جایدا و ازاں مدعی رسپانڈنٹ کے بطور غاصبان کے ہیں اور چونکہ دستاویز حقیقت مدعا علیہم کی ناجائز قرار پا چکی ہے تو معمولی اور قانونی نتیجہ یہ ہے کہ مدعی رسپانڈنٹ اداونکو بیدخل کر سکتا ہے۔

لیکن اسوقت یہ بحث پیدا ہوتی ہے کہ بغرض اس امر کے کہ جو ردیہ مدعا علیہم نے مسماۃ سیتا کو قرض دیا تھا وہ واسطے فائدہ مدعی یا اداون کے جایدا کے اداونکی زمان نابالغی میں صرف ہوا تو ایام بحیثیت عدالت انصاف کے دلیلیاتی نامبر وہ کو جو بتوسط عدالت ہو مشروط اس امر پر نہیں کر سکتے ہیں کہ نامبر وہ رقوم زر مذکور کو مع سود معقول کے مدعا علیہ کو واپس کرے عدالت نے مقدمہ مذکور میں اس واسطے پر عمل کیا کہ گو معاہدات کا عدم یا ناجائز یا کچھ اور ہے لیکن مدعی جو عدالت میں واسطے وادریسی کے جاتا ہے اوس پر فرض ہے کہ عدالت کے اوس استحقاق کی تعمیل کرے جو دوبارہ اصدار حکم واپسی بنام نامبر وہ کے ہے۔ ایک دوسرا مسئلہ اداون کے فیصلہ اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس اور اڈہر سٹ صاحب جسٹس کے ہے اور وہ بھی متعلق دفعہ ۱۸- ایکٹ مذکور کے ہے۔ مقدمہ مذکور میں چونکہ

کی یہہ اسے قرار پائی تھی کہ دعویٰ دخل جایدا وقتنازعہ کا بلا داپس
 کوئے ادس روپہ کے ہنہن کر سکتا ہے جو بغرض فایده ادسکے جایدا دسکے
 وصول اور صرف کیا گیا ہے۔ اسے شرت چندر بنام راجکشن انشکال
 لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۵۵۸ کے مقدمہ میں ظاہر کی گئی تھی۔ مقدمہ مذکور
 میں سیکرٹن صاحب قایم مقام چیف جسٹس نے یہہ فرمایا تھا۔ جس خریدار نے
 بلام اسبات لے کے میں معاملہ ولی کے ساتھ کرتا ہوں احکام ایکٹ سے چشم پوشی
 منظور کی ہے تو نامبروہ کو اگر اپنی غفلت کے نتیجہ میں نقصان عاید ہو تو وہ
 بجز اپنے اور کسیکو الزام نہیں دے سکتا ہے۔ لیکن چونکہ عدالت ماتحت یہہ
 تجویز کرتی ہے کہ طریق عمل خریدار کا بددیانتی کے ساتھ نہ تھا اور نامبروہ
 نے قیمت مناسب ادا کی ہے لہذا ہم یہہ استقرار کرینگے کہ مدعی مستحق
 بازیافت دخل کامعہ واصلات کے ادس حالت میں ہے کہ نامبروہ خریدار
 کو اسقدر روپہ ادا کر دے جو جایدا و نابالغ کے فایده کے لئے صرف کیا گیا ہے
 یہہ معلوم ہوتا ہے کہ اسناد مذکور صرف متعلق ہیں اور اولت
 ظاہر ہوتا ہے کہ گو معاہدہ کالعدم یا ممکن الانفساخ ہو لیکن نابالغ جو اسکو
 منسوخ کرنا چاہتا ہو وہ دعویٰ دست اندازی عدالت انصاف یا قانون
 کا بلا داپس کے ہنہن کر سکتا ہے۔ یہہ حجت ہوئی ہے کہ دفعہ ۱۸ کے
 روسے ایک فرق باہن ادن مقدمات کے جسمین رہن ادس شخص نے
 کیا ہو جو ولی سارٹیفیکٹ یافتہ نابالغ کا ہے اور ادن دیگر مقدمات کے ہنہن
 جسمین ادس شخص نے بیع یارہن کیا ہو کہ جو بلا اختیار بیع یارہن کے بطور
 ولی کے عمل کرتا ہے۔ مجھی ہنہن معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ مذکور میں وہ
 قوت کیونکر ہے جسکا پنڈٹ تندرلعل ایکارہتے ہیں۔ میرے ذہن میں جو
 کچھ دفعہ مذکور سے مراد ہے وہ کل یہہ ہے۔ دفعہ مذکور میں یہہ مضمون ہنہن
 ہے کہ جو بیع یارہن یا پٹہ میعاد می زاید از پنج سال اور جو بلا منظور بیع
 کیا جاوے وہ بطور خلاف قانون کے متصور ہوگا بلکہ اسکی شرط سے
 یہہ مراد ہے کہ ولی سارٹیفیکٹ یافتہ جسکو اور حالت میں وہی کل اختیارات

حاصل ہونے سے جو با بالغ کو بشرہ بالغ ہونے کی حاصل ہوتی وہ منصب حاصل ہوگا۔ آؤ شکوہ اوس حالت میں حاصل ہوتا کہ جب کوئی سارٹیفکیٹ مطلقاً نہ عطا کیا جاتا۔ یا یوں کہو کہ اگر کوئی شخص رہن یا بیع یا پٹہ میعاد میں زائد از پانچ سال اندر ریخارات لینا پسند کرے تو معاملہ اس نڈیا ویر ہوگا کہ گویا سارٹیفکیٹ عطا ہی نہیں ہوا تھا یعنی یہ کہ سارٹیفکیٹ یافتہ بالغ یا مرتب یا پٹہ دہندہ کو بلا منظور ہی اختیار بیع یا رہن یا دینے پٹہ میعاد میں زائد از پانچ سال کا نہیں ہے اس رائے کی تائید جو دوبارہ منشا ایکٹ ۱۸۵۶ء کے ہرے خیالات ذیل سے ہوتی ہے۔ اگر منشا واضعاً قوانین کا یہ ہوگا کہ جن معاہدات کا انعقاد بلا منظور ہی کے ہو وہ خلاف قانون اور سرتاپا کالعدم ہونگی تو اس منشا کو باسعمال ان الفاظ کے باسبابی ظاہر کر سکتے تھے لیکن کوئی شخص بلا پہلے

سے حاصل کر سنے کے بعد عدالت دہرائی کے جایداد وغیرہ منقولہ کو بیع یا رہن نہ کر سکیگا یا دسکا پٹہ کسی میعاد کا جو پانچ سال سے زیادہ ہو عطا نہ کرے گا۔

اگر الفاظ مذکور مستعمل کیجاتی تو امتناع قطعی معاہدات مذکور کی ہوتی ہو پھر یہ کہ بلا منظور ہی کے منعقد ہوتے۔ لیکن الفاظ یہ ہیں کہ لیکن کسی ایسی شخص

کو اختیار ہوگا کہ بیع یا رہن کرے وغیرہ اور اس سے ہر دلی سارٹیفکیٹ کو جو بیع یا رہن بلا منظور ہی کرتا ہے وہی منصب حاصل ہوتا ہے جو اس شخص کو حاصل ہے جسکو اختیار ایسے امور کا نہیں ہے۔ باعتبار اوس

رائے کے جو میں نسبت دفعہ ۸ کے اختیار کرتا ہوں کوئی وجہ نہیں ہے کہ کوئی یہ مقدمہ اوس قسم کے مقدمات میں داخل متصور نہ کیا جاوے جس میں یہ مقدمہ

ہوئی ہے کہ اگر کوئی شخص جسکو قانوناً یا الضاماً کسی دوسری کی جایدا کے

بیع یا رہن کر سکیا اختیار ہو اور بیع یا رہن کر دے اور اوس دوسرے شخص کو اوس معاملہ سے فائدہ پہونچا ہو تو شخص اخر الذکر معاملہ مذکور کو

بلا واپس کرنے اوس شخص کو جسکا وہ پٹہ واسطے فائدہ جایدا کے صرف ہوا ہے مندرجہ نہیں کر سکتا ہے۔ اور یہ امر کہ یہ مقدمات اوس معاملہ سے متعلق ہیں جس پر بموجب دفعہ ۸ ایکٹ ۱۸۵۶ء کے اعتراض کیا جاتا

مقدمہ شرت چند بنام لاجپس مکرجی (بنگال لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۵۰)
 سے اور عدالت ہند کے اداں و فیصلوں کے ثابت ہے جبکہ مینی وکر کیا ہے
 کہ دفعہ مذکور سے اشخاص کو جس دہی منصب حاصل ہوتا ہے جو اولیٰ
 بشرط عطا کیا جائے سارٹیفکیٹ کے حاصل ہوتا وہ منصب یہ ہے
 ایک مسلمان مان خود اپنی طرف سے اور نیز بطور ولی اپنے نابالغ پسند
 طرف سے اسکی جایداد پرین کرنا چاہتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ مسلمان
 مان اپنے پسند کے جایداد کی ولی نہیں ہے اور اوسین دست انداز
 کا اوسکو اختیار نہیں ہے۔ تاہم ہم تجویز کرتے ہیں کہ ہر سہ مقدمات
 محلہ میں معاملہ بیع یا رہن منعقدہ منجانب مان مسلمان پر اعتراض ہو
 تھا اور بہ نسبت کامیاب وارث کے یہ تجویز ہوئی تھی کہ وارث مذکور
 مستحق وادرسہ کا بلا واپسی اوس روپیہ کے نہیں ہے جو واسطے فائدہ
 اوسکی جایداد کے صرف ہوا ہے۔ دیکھی مقدمہ مزار پناہ علی بنام
 سید صادق حسین (رپورٹ ہائی کورٹ محاکم مغربی و شمالی ص ۱۸۰)
 صفحہ ۲۰۱) و ساہی رام بنام محمد عبدالرحمان (ہائی کورٹ رپورٹ محاکم
 مغربی و شمالی ص ۱۸۰ صفحہ ۲۶) و میر سنگہ بنام ذکیہ (انڈین لارپورٹ
 سند الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵) ان کل مقدمات میں معاملہ منجانب مان کے
 مکمل ہوا تھا جسکو کوئی حق قانونی یا انصافی بیع یا رہن کر نیکا حاصل
 نہ تھا اور تاہم عدالت نے یہ تجویز کی تھی کہ مدعی جایداد پابندی اس
 شرط کے پاس کتاب ہے کہ جو روپیہ خریدار یا مرتن نے ادا کیا ہے اور جو
 واسطے فائدہ جایداد کے صرف ہوا ہے واپس کر دے ایک ہیشکل
 اور بہت قوی مقدمہ عدالت ہند اسے بمقدمہ گلشیہ خان بنام ہنی
 خان (ڈیڈے انٹارٹریٹ و وارنٹ ص ۱۸۰ صفحہ ۵) کے فیصلہ ہوا تھا مقدمہ
 مذکور میں دو مسلمان بھائیوں نے جنگی ہیشیرگان شریک جایداد
 تھیں اور جو اولیٰ محتلفانہ مکمل کرتے تھے جایداد کو باخوار ملکیت
 تھا اپنے کے بیع کر دیا تھا۔ یہ تجویز ہوئی تھی کہ بہنوں پر فرض ہے

کہ قبل پانے دگری دغلیابی اپنے اپنے حصص کے روپہ والپس کے ساتھ
یہ ایسا بندہ جو زمین بالغ نے یہ بھی اقرار نہیں کیا تھا کہ میں منجانبہ
دوسرے شخص متعلق کے عمل کرتا ہوں اور تاہم دیگر اشخاص مذکور کی نسبت
تجویز ہوئی تھی کہ اوپر وہ روپہ والپس کرنا فرض ہے جو بغرض فائدہ جایدا
کے خریداریگا ہ سے نکالا گیا ہے۔

لہذا بموجب اس رائے کے جو میں برنبت دفعہ ۸ کے اختیار
کرتا ہوں کہ ذہن متقدمہ ہذا کے وہی حیثیت ہے جسکی تصریح مقدمات
محولہ میں ہوئی ہے یعنی وہ حیثیت جو اہم مقدمہ میں تھی کہ جو میں سلمان
ماننے اپنے ابا بالغ بیٹی کے جایدا کے تصرف کیا تھا لہذا میں یہ تجویز کرتا
ہوں کہ مدعی کو قبل اس کے واپس کر دینا چاہئے کہ نامبروہ اس دگری
سے مستفید ہو جو ہم بحق اس کے صادر کریں۔

لیکن اگر ہم فرض کریں کہ میری وہ رائے غلط ہے جو میں برنبت
دفعہ ۸ کے قائم کرتا ہوں اور اگر یہ بھی فرض کیا جاوے کہ دفعہ مذکور
کے رو سے یہ معاہدات کالعدم ہیں تو نتیجہ کیا ہوگا۔ دفعہ مذکور میں یہ
بھی ذکر نہیں ہے کہ ایسے اقرارات خلافت تانوں میں بلکہ صرف یہ
بیان ہے کہ اقرارات مذکور کالعدم ہیں اور انکی تعمیل نہیں ہو سکتی ہے
اسبارہ میں سکود دفعہ ۶۷ ایکٹ معاہدہ پر اس نظر سے دیکھنا چاہی
کہ آیا مدعی جو عدالت ہذا میں آتا ہے اور یہ بیان کرتا ہے کہ بموجب دفعہ
۸۱ ایکٹ معاہدہ کے معاہدہ کالعدم ہے دعویٰ دگری دغلیابی جایدا
کالعدم واپس کے کر سکتا ہے یا نہیں۔ مجھے واضح ہوتا ہے کہ دفعہ ۸ کے نسبت
میرے اسے قائم کرنے سے احکام دفعہ ۶۵ ایکٹ معاہدہ کے متعلق ہوتے
ہیں دفعہ مذکور کا یہ مضمون ہے۔ جب کوئی معاملہ ایسا معلوم ہو کہ وہ کالعدم
ہے یا جب کوئی معاہدہ کالعدم ہو جاوے تو جس شخص نے اسے کوئی منفعت
اگر وہی اس معاملہ یا معاہدہ کے حاصل کی ہو اسی لازم ہے کہ جو
منفعت اس شخص کو اس سے کہ اس نے حاصل کی ہو وہ واپس کرے

یا اور کا معاوضہ دینے یہہ ایسا ہوا ہے کہ اس دفعہ کو اس طرح پر پنا چاہئے
 کہ گویا جو اشخاص واپس کریں وہ وہی ہوں جو دراصل معاہدہ میں شریک ہوں لیکن
 دفعہ مذکور بجائے اس دفعہ سے اور اوسین ہر کوئی شخص داخل ہے جسے
 کوئی منفعت از روئے معاملہ کا تعلیم کے حاصل کیا ہے پس اگر دفعہ اکابرہ اش
 ہے کہ بہن مقدمہ بڑا کا کالعدم قرار پاوے تاہم میں تجویز کرتا ہوں کہ باعتبار
 دفعہ ۶۵ ایکٹ معاہدہ کے مدعی ہمارے ڈگری سے فائدہ بہن پر ادھار لیا
 بجز اس شرط کے کہ بھلا اس روپہ کے جو مدعا علیہ سے از روئے رہنما کے
 پیشگی دیا ہے اور مدعی کے جاہلاد کے فائدہ میں صرف ہوا ہے یا اس کے پردیش
 یا تعلیم یا شادی میں صرف ہوا ہے اس قدر واپس کر دے۔

اب نسبت تعلقات قانونی مقدمہ کے جو کچھ مجھے کہنے کی ضرورت ہے
 وہ کل یہی ہے۔ بعد یہہ دیکھنا ہے کہ ہم ان واقعات سے جو ہمارے روئے
 پیش ہیں اصول کو کوئی تعلق کر سکتے ہیں۔ ہم یہہ دریافت نہیں کر سکتے ہیں
 کہ منجملہ ان چیز ہزار روپہ کے اس قدر واقعی طور پر واسطے فائدہ جاہلاد مدعی
 کے صرف ہوا یا معقول طور پر قرض لیا گیا اور اس کے ذاتی فواید میں یا جب کو
 ضروریات کہہ سکتے ہیں صرف ہوا اندر خیالات قبل اسکے کہ ڈگری اس
 استقرار کے ساتھ مرتب کیا وے کہ بہن بڑا بمقابلہ حصہ ۱۲ مدعی کے
 غیر موثر ہے اس بات کا دریافت کرنا بذریعہ تحقیق جسکی تجویز عدالت ماتحت
 میں ہوگی یا بذریعہ معاہدہ باہم فریقین کے ہو ضروری ہے کہ زرباے مذکور
 کا اس قدر جزو واسطے فائدہ جاہلاد مدعی یا واسطے پردیش و تعلیم و شادی مدعی
 کے صرف ہوا ہے۔ یہہ بھی دریافت ہونا چاہئے کہ ان برسوں میں یعنی ابتدا
 ۲۴ دسمبر ۱۸۵۷ء لغایت سال حال کیا آمدنی خالص اس جاہلاد کے ہوئی
 ہے جسے قبضہ لیا گیا تھا۔ بغرض دریافت امور مذکور کے حکم واپسی مقدمہ
 حقیقہ نمبر ۵۶۶ مجموعہ ضابطہ دیوان کا صادر کرنا ضروری ہے لیکن چونکہ ہم
 سمجھتے ہیں کہ اس قدر موقع اس بات کا ہے کہ تحقیق بعد از مذکور کا بذریعہ
 اقرار باہمی کے ہو جاوے لہذا ہم حکم مذکور کا صادر کرنا دو ہفتہ کے لئے ملتوی

کر سکتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ رقوم مذکور بذریعہ حکم واپسی یا معاہدہ باہمی کے دریافت ہو جاوے۔ پھر اگر کسی بحق مدعی صادر ہوگی تو اس امر پر مشورہ ہوگی کہ مدعی رقوم ذرا سے دریافت شدہ اندر اس سیداد کے جو ازر دمی و دگری مقرر ہوگی ادا کر دے۔ وقت دریافت کرنے رقوم اس روپیہ کے جو واسطے فائدہ حصہ مدعی کے صرف ہوا ہے یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ حقیقت نامبروہ کی جاہلادین صرف ۱۲ ہے۔ بحث خیرچہ کی ملتوی رکھی گئی ہے۔

شرل صاحب۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔ بہ نسبت دفعہ ۱۸ ایکٹ ۱۸۵۸ء کے جیسا کہ ذیل علم چین جسٹس نے ادا سکوپٹا ہے۔ میں صرف استخراہ تحریر کروں گا کہ جہی یہ تجویز کرنا نامناسب معلوم ہوتا ہے کہ عامہ خلائی کی حیثیت دربارہ معاملہ کرنے ساتھ اس شخص کے جو قائم مقام بلال کا ہے یا اپنے کو ایسا قائم مقام ظاہر کرتا ہے بدتر ہوگی کہ شخص مذکور بیوہ یا مان ولیہ ساریٹیکٹ یافتہ ہو بمقابلہ اس شخص کے جو اس طرح پر عمل کر رہا ہے محض شخص بیرونی ہو۔

منفصلہ ۱۲ جنوبی

استصواب فوجداری نمبر ۱۱

ضلع الہ آباد

قیصر مندر بنام شیر سنگھ

علا رآمد۔ نگرانی۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۲۳۸ و ۲۳۹۔

استصواب مناجات مجسٹریٹ ضلع نسبت کارروائی سشن جج کے۔ اس مقدمہ میں مجسٹریٹ ضلع الہ آباد نے یہ رائے قائم کر کے کہ حکم معذرت صاحب سشن جج بصیفہ اسل تانوانا غلط ہے رپورٹ مقدمہ کی بعد االت بائی کورٹ بغرض اصدار احکام حسب دفعہ ۲۳۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے کی تھی۔ واقعات مقدمہ کا بیان کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ فیصلہ بائی کورٹ کا صرف متعلق اس طرح ہے جو مجسٹریٹ نے دوبارہ متوجہ کرنے بائی کورٹ کے طرف معاملہ کے اختیار کیا تھا۔ غرض ذیل مقدمہ چھٹی مجسٹریٹ موسومہ عدالت ہذا میں درج ہے۔

یہ امر اس پر سکتا ہے کہ مجسٹریٹ صاحب مجاز نہیں ہیں کہ ایک نوکریٹ کو بحیثیت عدالت نمائندگی کے اس وجہ سے تکلیف دے سکیں کہ حکام موصوف حکم صاحب سیشن بحیثیت عدالت اپیل کو نالینڈ کر کے ہیں۔ اور میں یاد رکھتا ہوں کہ قاعدہ عدالت ہائی کورٹ کلکتہ سے مقدمہ اسی ویوڈ (کلکتہ لاہورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۲۴۴) میں قرار پا چکا ہے لیکن یہ فیصلہ بموجب ایکٹ ۱۰۱۸ء سابق کے تھا۔ ایکٹ حال میں اختیارات مجسٹریٹ ضلع کے بموجب باب ۳۳ کے بہت زیادہ برہ گئے ہیں۔ اور میں کہنا چاہتا ہوں کہ توجہ عدالت طرف الفاظ جسکا علم ہائی کورٹ مذکور کو کسی اور طور پر ہو سکتا ہے دفعہ ۴۳۹ مجموعہ ضابطہ نو جدارسی پر متوجہ کرتا ہوں۔ اس قسم کے مقدمہ میں ججین میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ علانیہ نا انصافی معلوم ہوتی ہے۔ مشکل سے عدالت کو اطلاع ہو سکتی ہے الا یہ کہ مجسٹریٹ ضلع لاہورٹ کو ہے۔ اس حیثیت سے میں اپنی یہ خدمت سمجھتا ہوں کہ اسکی رپورٹ کروں اور عدالت جو مناسب سمجھی وہ کارروائی فرمائے۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ بلا اظہار کی تقدیر اسے برائیت اون بارا کے جو مجسٹریٹ ضلع نے اپنی جیٹی استصوابی میں برائیت مقدمہ شیر سنگھ کے ظاہر کئے ہیں میں نے بعد مشورہ ذیل چیف جسٹس صاحب کے اس بارہ میں یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ صاحب جسٹس اگر اس استصواب کو پاس مجسٹریٹ کے اس ہدایت سے واپس کریں کہ عدالت ہذا کی یہ راسی ہے کہ جو طریقہ عدالت ہذا کے متوجہ کر نیکائیت مقدمہ کے ادھون نے اختیار کیا ہے وہ غیر اسالیس کا ہے اور اگر وہ منظور کیا جاوے تو اس میں مشکلات اور پیچیدگیاں اور دیوان میں ججین کا جو بھی اسکا نام موافقت پیدا ہونگے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ ان معاملات میں مجسٹریٹ کو اس عملہ آمد کی تعلیم کرنی چاہئے کہ اگر انکی راسی میں کوئی نا انصافی ہوئی ہے تو ایک ایسی صورت سے اس مقدمہ کے نسبت گفتگو کریں جس میں نا انصافی واقع ہوئی ہو اور انکی اعانت دوبارہ تحریک کرنے عدالت کے اس معاملہ میں چاہیے۔

اس طریقہ سے المضاعف غادرہ حاصل ہوگا۔ (۱) بشرط کو مشورہ معقول
 لسمت اور اس تحریک کے جو کیا گیا حاصل ہوگا اور (۲) اطمینان اس بات
 کا ہوگا کہ یہ عامہ مذکور اپنی نہایت شکی صورت سے عدالت کے روبرو
 پیش کیا جاوے گا۔ علاوہ برین پلک پر انکیسور اور اس جج سے گفتگو کریں گے
 کہ جسکی فیصلہ اعتراض ہے اور ادا دل ہی مرتبہ ہمارے روبرو رکھ
 سوا پیش کریں گے جو اس قسم کے مقدمات نمک زنی کے طے کرینیں ہر کوئی ملوث

ضلع غنیگڈہ اپیل دویم نمبر ۱۸۸۶ء منصفہ و فروری
 رام بخش بنام درجن وغیرہم
 شہادت۔ شک۔ اقرار زبانی مشعر طریقہ ادا می کے۔ ایکٹ
 ۱۸۸۶ء (ایکٹ شہادت) دفعہ ۹۲۔

دعوی مقدمہ ہڈانے دعوی دلایا نے زراصل و سودا زرو سے
 شک موسومہ اپنی نوشتہ درجن وغیرہم مورخہ ۲ نومبر ۱۸۸۶ء کے دائر
 کیا۔ زرمندر جہر شک میںغ ان سے تھا اور یہ شہر ہوتی تھی کہ حبیب حبندی
 ذیل کے زرمذکور ادا کیا جاوے گا۔ تاکہ سٹٹ ۱۹ میں ایکسور و پور اور ہر سال
 کے بیساکہ اور تاکہ میں سے اور اقساط غیر سودی پر سود بشرح فیصدی
 ایک روپہ ماہوار سی قائم ہوگا اور بحالت نہ ادا ہونے چار اقساط کو کل زرمندر
 شک سود بشرح یک روپہ فیصدی ماہوار یکمشت واجب الادا ہوگا اور
 شک میں کفالت جائیداد غیر منقولہ کی یہی درج تھی۔ دعوی کا یہ بیان ہے
 کہ اگر وہ شک کے کچھ ادا نہیں ہو اسے اور نامبر وہ نے دعوی
 دلایا ہے اس کا مدعا علیہ سے بذریعہ نفاذ کفالت بمقابلہ جائیداد منقولہ کیا
 مدعا علیہ کا یہ غدر ہے کہ وقت تحریر شک کے یہ اقرار زبانی
 ہوا تھا کہ بدعی بعض اراضی جو جز و سادہ شک کے ہے اور کفالت میں
 شامل ہے تا یہ باقی بقعہ زرمشک بذریعہ لگان سالانہ کے جو پچاس روپہ
 ستر ہے قابض رہے اور اس طرح کل زرو واجب وصول ہو چکا ہے۔

حالت مراجع اولیٰ (ریج) است مگر یہ کہ اسے دوسری دگر کی کیا حالت
 اپیل ماتحت (ریج ضلع علیگڑھ) نے دگر کی عنونج کی اور نالاش بدین توجیر
 و تمس کی کہ انتظام بہ نسبت طریقہ ادا سے منظرہ مد علیہ ثابت ہوا ہے
 اور یہ کہ شرائط شک کی پذیر یہ ادا سے مبلغ اکیس روپیہ باکہ جنوری ۱۹۱۷ء
 اور پذیر یہ وصول لگان کے جو مساوی مبلغ سے اقساط سالانہ کے ہیں
 ہو چکی ہے۔ مدعی نے پانی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔

جیب الہہ وجہ گذرنا تہہ منجانب اسپلانٹ۔
 رام پرشاد دور گاچرن منجانب رسپانڈنٹیان۔

ایج صاحب چیف جسٹس۔ اسمتہ میں صرف یہ اعتراض ہے کہ چکمہ
 نالاش بابت شک کے ہے جو از رو سے قطع بندی کے واجب الادا ہے
 اور مد علیہ نے نالاش کی جوابدہی میں یہ بیان کیا ہے کہ وقت حوالگی
 اس شک کے یہ اقرار زبانی ہوا تھا کہ دائن بیعوض اقساط کے قابض
 رہے تو آیا شہادت اس معاہدہ کی جو تحریری نہیں ہے قابل مقبولی ہے
 یا نہیں۔ میں خیال کرتا ہوں کہ قابل مقبولی ہے۔ یہہ ایسا اقرار ہے جسکے
 رو سے اخراج کسی امر کیا از مواد یا تبدیل اصل معاہدہ میں نہیں ہوا ہے
 اس کے رو سے صرف وہی ایسا کی گئی تھے جسکے ذریعہ سے اقساط مذکور ادا
 ہو چکی تھیں بہ موجب اس اقرار زبانی کے اسپلانٹ کو دخل مل گیا تھا۔ پس
 معذرت و تمس کیا جاتا ہے۔
 ٹرل صاحب جسٹس نے اتفاق کیا۔

ضلع بنارس نگرانی صیفہ دیوانی نمبر ۱۱۱۱۱۱
 شیونندن نام جمنہ
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۱۰۲ و ۱۵۵ و ۱۵۷۔ دسمی نالاش کی بوجہ
 فی ماضی مدعی کی۔ اپیل۔ توجیر ثانی فیصلہ کی۔
 واقعات اسمتہ کی ایج صاحب چیف جسٹس نے فیصلہ کی مقررہ دیوانی

شہان پر شکوہ جو صاحب میں
 ایچ صاحب چیتا جسٹس - اس مقدمہ میں ہر کسی نے شکوہ کو اور منصف طلب
 مہینہ مدعی اور مدعا علیہ کے جو ادوار وقت تناظر روئی گئی تھی اور دوسرا
 مدعا علیہ شامل کیا گیا تھا اور سہرچون واسطے فیصلہ مقدمہ کے مقرر ہوئی
 تھی۔ منصف نے مقدمہ سہرچون تک اسوجہ سے ملتوی کیا تھا کہ جو مدعا علیہ
 شامل ہوا تھا اس نے اپنی جوابدہی نالاش کی داخل نہیں کی تھی۔ چونکہ
 مدعی پر وہ نشین عورت ہے معمولی طور پر سہرچون کو حاضر نہیں ہوئے
 اور اسکی درخواست سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکا وکیل کسی دوسرے
 مقدمہ میں معروف تھا جب مقدمہ پیش ہوا تھا اور مدعی کا دعویٰ اس
 بنیاد پر دسمس ہوا تھا کہ وہ حاضر نہیں ہوئی تھی۔ درخواست بغرض منسوخی
 حکم دسمس مذکور کے بحضور منصف داخل ہوئی تھی۔ منصف نے منظوری
 درخواست سے انکار کیا کیونکہ ادھنون نے یہ خیال کیا کہ حکم دسمس نالاش
 کا جب دفعہ ۵۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تحت مجبیٰ واضح ہوتا ہے کہ حکم دسمس
 مذکور اثر دس دفعہ ۵۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قیام نہیں رہ سکتا ہے الا
 یہ کہ غریبی غیر عاجز و بد کافی کے پیش کرنے میں اس شادی کے چاروں کو
 استدلال تھا تاہر رہا ہو اور اس مقدمہ میں منصف نے ہر طبقہ اس درخواست
 کے جو ادنیٰ رد و رد پیش ہوئی تھی اس امر کی تجویز نہیں کی تھی کہ آیا وجہ
 کافی ہے یا نہیں بلکہ منصف نے یہ قیاس کیا ہے کہ سبیل کامیاب
 نہیں ہو سکتا ہے اس بیان سے کہ چارہ کار مدعی کا بذریعہ تجویز ثانی مذکور
 کے ہے اور نہ بذریعہ درخواست منسوخی حکم دسمس کے۔ سبب اسکی حکم مذکور
 کے مدعی نے بحضور صاحب جج ضلع کے اس کیا اور مشار الیہ نے حکم
 منصف کا منسوخت کیا اور منصف کو یہ حکم دیا کہ درخواست کو اپنی مس
 میں پر قیام کریں اور اسکا فیصلہ باعتبار کہ وہ داد کے کریں۔
 صاحب جج ضلع کے اس حکم کے مارا اسی ہے یہ درخواست ہوئی
 ہے اور جسے کیا گیا ہے کہ بموجب دفعہ ۴۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے

درخواست ہے اور بموجب دفعہ مذکور کے چھپے ہیں اسد کا کی گئی ہے کہ ہم یہ تجویز کریں کہ ضلع جج نے دربارہ صادر کردہ حکم شکایتی کے (دس اختیار کو استعمال کیا ہے جو قانوناً و نیکو حاصل نہ تھا یا اپنے اختیار کے استعمال میں خلاف قانون یا بیضاً بلکہ اس کے ساتھ عمل کیا ہے اب مجھے واضح ہوتا ہے کہ مشاعرہ الیہ نے اس قسم کا کوئی فعل نہیں کیا ہے۔ میں اس امر کے باور کر نیکو آئادہ ہوں کہ اس مقدمہ کے نسبت یہ تصور ہونا چاہیے کہ گویا حسب دفعہ ۱۰۲ یا دفعہ ۱۵۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے دس ہوا تھا یا ہونا چاہیے تھا۔ اگر بموجب دفعہ ۱۰۲ کے دس ہوا ہے تو درخواست مناسب محل پر تہی و تیار اضی حکم منصف مشوراً منظور کی کے صاحب جج کے حضور میں اپیل ہو سکتی اگرچہ اس مقدمہ حسب دفعہ ۱۵۷ کی دس ہوا ہے تب بھی وہی نتیجہ ہو گا کیونکہ ہم معلوم ہوتا ہے کہ جب مقدمہ میں بموجب دفعہ مذکور کے کارروائی کی جاوے تو عدالت کو

اختیار ہو گا کہ مقدمہ کو ادنیٰ طریقوں میں سے کسی ایک کے بموجب جیل کر ہی جائز دی باب ۷ کے مقرر ہوئی ہیں یا ایسا حکم صادر کرے جو اس کے نزدیک مناسب ہو۔ اس سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ اگر منصف نے اس مقدمہ میں کارروائی بموجب دفعہ مذکور کے کی ہے تو نتیجہ وہی ہو گا کہ جو ادنیٰ میں ہوتا کہ جب منصف نے کارروائی فی الواقع بمطابق دفعہ ۱۰۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کی ہوتی۔ لہذا میری یہ رائے ہے کہ بلحاظ خاص حالات مقدمہ کے صاحب جج کو بر طبق اپیل کے اختیار واپس لینے مقدمہ کا حاصل تھا۔

درخواست جو چارہ رو بردیش ہے وہ ایسی نہیں ہے جس پر استغاثات کر نیکی، مہجی خواہش ہو کیونکہ یہ درخواست بلا کسی مدد و اس کے ہے۔ مشر جو الا پر شاد منجانب سائل کے یہ کہتے ہیں کہ عدلی کا چارہ کار ہدایہ درخواست تجویز ثانی کے تھا۔ اور گو عدالت درخواست دہیہ کو بطور درخواست تجویز ثانی کے تصور کرے تاہم عدالت یہ نہیں کر سکتی

اسامیہ کے کالینا تصور کر نیکی مستحق نہ تھی۔ بہر کیف میں خیال کرتا ہوں۔
 کہ درخواست جو ہمارے روبرو پیش ہے وہ بلا کسی رد و ادا کے ہے اور
 اگر ہم ضلع جج کے حکم میں دست اندازی کریں تو انصاف ہنوں گا۔
 درخواست ہذا اسد خواجہ کو سمس کیجاتی ہے۔
 برہم پور سٹ صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

منفصلہ فیروزہ

ضلع غازی پور ایسٹ وکٹ نمبر ۳۸۸۸۸۸
 ایسا کہ ایک گیس ڈیگر بنام بیگم پرتی
 اپیل۔ ڈیمسی ٹائش بوجہ غیر حاضر مدعی کے۔ حکم ڈیمسی بوجہ نہ
 پیش کرنے شادت۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی وفات ۲۲ جولائی ۱۵۵۵۔
 مدعیان مقدمہ ہذا نے عدالت منصفی بلایا میں ٹائش دغلیابی
 طرہ اور غیر متعلقہ کے کی تھی۔ منصف نے امور تینچ طلب قایم کی تھی
 اور بعد ازلان مقررہ ۱۸۸۸ واسطہ فیصلہ قطعی کے مقدمہ ملتوی
 کیا تھا۔ تاریخ مذکور کو منصف نے مقدمہ پیش کیا اور حکم ذیل صادر کیا
 آج یہ مقدمہ پیش ہوا نہ مدعی اصل کا حاضر ہے اور نہ بذرایمہ وکیل کے
 حاضر ہے۔ عدالت نے ایک گزٹ سے زیادہ انتظار کیا لیکن کوئی شرکت
 پیش نہیں ہوئی۔ حکم ہوتا ہے کہ دعویٰ مدعی ڈیمسی ہو اور فرمہ مد علیہم
 مدعو سو اب شرح ۸ فیصدی ماہوار ذمہ مدعیان طرہ ہو۔
 مدعیان نے اپیل بحضور جج ماتحت غازی پور کے پیش کیا۔ جج ماتحت
 نے اپیل مذکور حسب وجہ ذیل ڈیمسی کیا۔ اگرچہ ذکر اوس دفعہ کا نہیں
 ہے جسے رو سے یہ فیصلہ صادر ہوا ہے کیونکہ ذکر نہ پیش ہونے
 شادت کا ہے تاہم فیصلہ مذکور بوجہ غیر حاضر مدعیان کے حسب دفعہ ۱۰۲
 مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر ہوا ہے جسے کے دفعہ ۱۰۳ میں جاریہ کا
 فرق ہے یعنی اوسی عدالت میں درخواست باڈیہ نمبر ساڈی قایم ہونے
 کے جو ناچاہتے تھے اس مقدمہ میں حکام مقدمہ کی ایک

منفصلہ فیروزہ

ہوئی ہے بلکہ اپیل پیش کیا گیا ہے۔ یہ اپیل جائز نہیں ہے۔ حکم ہوا
کہ اپیل وسمس ہو بخیر مرد عدالت کا ذمہ اپیل انٹیان عاید ہو۔

مدعیان نے اپیل دویم بین یہ حجت کی ہے کہ عدالت اپیل ماتحت
نے اس امر کے تجویز نہیں کی ہے کہ منصف نے مقدمہ کو سب
دفعہ ۱۰۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے وسمس کیا ہے۔

ہوڑ و لالتا پر شاو منجاب اپیل انٹیان۔
سکہ رام منجاب رسپانڈنٹ۔

اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ میں ڈگری مشور وسمس دعوی
مدعیان بوجہ عدم پیروی کے عدالت مرافع اولی سے صادر ہوئی تھی۔
بعدہ مدعیان نے عدالت اپیل ماتحت بین اپیل داخل کیا اور عدالت
موصوف نے اپیل اس بنیاد پر وسمس کیا کہ مدعیان کو اس مقدمہ میں پارہ
بذریعہ اپیل کے حاصل نہیں ہے بلکہ نامبر دکان صرف بذریعہ دفعہ ۱۰۲ مجموعہ
ضابطہ دیوانی کے کارروائی کر سکتے ہیں اور حکم وسمس مقدمہ کو بوجہ عدم
پیروی کے ہوا ہے منسوخ کر سکتے ہیں۔ مدعیان نے عدالت ہذا میں
اپیل کیا ہے اور یہ حجت کرتے ہیں کہ عدالت اپیل ماتحت قانوناً اپیل کو
منسوخ کر سکتے تھی۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ اپیل منظور ہونا چاہئے۔ یہ
امر مشتبہ معلوم ہوتا ہے کہ آیا عدالت مرافع اولی سے فیصلہ مقدمہ کا بلکہ
امر واقعہ کے ازروی دفعہ ۱۰۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کیا بتایا نہیں مگر
بغرض اسکے کہ ایسا ہی ہوتا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ مدعیان کو اپنا چارہ کار
صرف بذریعہ کارروائی محکومہ دفعہ ۱۰۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے حاصل ہے
بلکہ بذریعہ اپیل کے بھی حاصل ہے کیونکہ یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ اس
ازروی دفعہ ۱۰۲ کے یہ چارہ کار زایل ہو گیا ہے۔ اس رائے کے خلاف
جو سند ہے وہ صرف فیصلہ اجلاس کامل کا ہے۔ مقدمہ لال سنگہ بنام پھیر
لاڈلین لاڈلورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۱۸۷ (۳) لیکن فیصلہ مذکور بات
مقدمہ و عاید کے ہے جس کے اوپر ڈگری یکطرفہ صادر ہوئی ہے اس میں

اوس جوڑی کو اوس حالت میں جوتا اور ہانکا کہ جب گھوڑے ایسی حالت میں
کہ اونکے اسطرچر سستل ہوئے خیال باعث ہونے رنج اور خطرہ باشندگان
قرب جو ارادہ کران شائع عام واقعہ بنارس کو ہو سکتا تھا روبرو
مجموعہ شہ کے یہ ثابت ہوا ہے کہ قبل تاریخ از کتاب جرم کے دوسرے نسخہ
لوہے کے نسبت حالات دونوں گھوڑوں کی لاشیں چند کو متوجہ کرتا اور دربار
اونکی ہانکی جابجائی اور کوئٹہ کر دی گئی تھی۔ بموجب شہادت گولہ بان شہوت
کے حالت ان گھوڑوں کی ہر گشت کو یہ تھی کہ اونکی گردنی کے پھوڑوں
سے خون بہتا تھا اور بہت خراب پہوڑی تھی اور دو تو شلہ نوٹنے خون
بہتا تھا اور ہر شانی کے زخموں سے ہی تکلیف تھی۔

لہذا کا حقہ طور پر صاف ہے کہ بکثرت جائز بالکل استعمال کے
قابل نہیں ہیں اور نہ صرف اونکا اس طرح استعمال کیا جانا ہی ایک
فصل میر جمی کتبے بلکہ علاوہ بریں زخم ہا ہی برساتی جسے اونکو تکلیف پہتی اور
سودا جو ان سے بہتا تھا غالباً ایسی ہی کہ جسے خطرہ اور نقصان عام ملتا
کو پیدا ہو سکتا تھا اور معمولی طور پر ہر ایسے نئی نوع انسان کے باعث رنج
رسانی کے ہو سکتی تھی جو اونکو ایسی حالت میں جوتے ہوئے دیکھتا تھا۔
میری رائے میں یہ امر بہت ہولناک ہوگا اگر قانون کی رسائی بااؤ کو
رو سے ایسے طریق عمل کا تدارک نہ ہو جیسا کہ اس مقدمہ میں سیلان کی جانب سے
طوبہ بند پر ہوا ہے۔ لہذا میں خیال کرتا ہوں کہ مجسٹریٹ نے بہت مناسب
طور پر دونوں اشخاص ملزم کے نسبت تجویز ثبوت جرم صادر کی ہے اور
اگر کوئی نقص انکے فیصلہ میں پایا جاتا ہے تو وہ کل یہ ہے کہ جہاں تک
اسے لہجہ کو تعلق ہے مجسٹریٹ موصوف نے حکم جہان بطور میسل ایس
نسبت نامبروہ کے بالبیوض اوسکے صادر کیا جو اندر کہن حالات بہت
مناسب طور پر کر سکتے تھے کہ نامبروہ کو اہلہ روبرو ایسے جیلخانہ میں بھیجی
اس امر کے طرف ہر شخص کی آنکھ بند کرنا غیر ممکن ہے کہ بڑی میر جمی
غربی گھوڑوں اور شہوں پر جہاں ملک میں چاہنے کے انوائس جن

ہوئے چین اور یہ امر قابل افسوس ہے کہ بائیسگان ملک کے سفراء
فرقوں میں زیادہ تر عام خیال اس طرف رجوع نہیں کیا جاتا ہے کہ
اس برہمنی کے علاوہ آمد سے نفرت کریں اور اس کو سو خوف کریں
اس امر کے غور کرنے میں تامل نہیں ہے کہ جن جرم کا الزام ان
دولوں سے لگایا گیا ہے وہ بخوبی ثابت ہے اور میں ادنیٰ
درخواست کو تو سمجھ کر رہا ہوں۔

جہانلی
ایس وی ایم کیمبرو، ۱۹۸۵ء
اودی چند
شراکت۔ مالش منجانب شریک کے واسطی حساب فہمی بلا استدعا
انفاق شراکت کے۔

واقعات استقدم کی فیصلہ عدالت میں درج ہیں :-
جو گند زائدہ منجانب اسپلائٹ ہنولین شاپرڈ کوشن اس منجانب ریڈیٹ
ایچ صاحب چیف جسٹس - یہہ نالش منجانب شریک بنام دوسرے
شریک کے بغرض حساب فہمی بابت زمانہ دوران شراکت کے دائرہ ہوتی
ہے۔ نالش میں استدعا عدد در دگری افغان شراکت کے نہیں ہوتی
ہے۔ ایسی نالش نہیں ہو سکتی ہے۔ اسل سہ فرم کے اسی بنیاد
پر دگری کیا جاتا ہے۔ دوسرا اسل متقابل شراکتی اسل دویم نمبر ۴۴۴ معہ
فرم دسٹس کیا جاتا ہے۔ یہ فیصلہ دیوار جاع نالش جو مناسب طور
پر وقت مناسب پر مرتب کیا جائے مانع بحق عدلی ہو گا

اسٹریٹ صاحب مجلس - میری یہی رائے ہے - اس امر میں کوئی
تغیر ہو سکتی ہے کہ عدالت ماتحت نے یہ تجویز کر کے کہ شراکت
موجود ہے اور چونکہ استدعاء الفراغ شراکت کی نہیں ہے
عدالت دیوانی بازمین فریقین دوبارہ امور تراجمی یا اوس حساب
کے ساتھ انداز دی نہیں کر سکتی ہے اور یہ حجت مستحق کسی کوئی

تعلق با زمین مدعی اور مدعا علیہ کے زمین ہے ایسی ہے کہ جس کا جواب
 اس طرح ضروری عدالت سے ہو جاتا ہے کہ نامزدگان شرکا میں مجھے
 برہنہ کی ضرورت ہے کہ واقعات منظرہ سے بلاشبہ شراکت
 ثابت معلوم ہوتی ہے اگر مدعی اعانت عدالت کی چاہتا ہے تو اس کو
 چاہئے کہ مدعا اس عرضی نالاش کے جو مناسب طور سے واسطے القضاء
 شراکت اور واسطے لیجائے سراب کار و بار شراکت اور واسطے دلائیے
 اس رقم کے جو اس حالت میں آئے یا فتنی یا آئے سومرتبہ یا آخر
 ہونا چاہئے۔ بہ نسبت اس کے کہ مجبورہ ذیل علم چھین جسٹس صاحب نامہ اور ہونا

ضلع بریلی ایسٹ اول نمبر ۱۸۸۲ء
 جانی بیگم بنام جنانگہ خان
 ایک دفعہ ۱۸۸۲ء کو ایک انتقال چاہیہ اور دفعہ ۱۸۸۱ء دعوے کا
 کم قیمت پر نقل ہونا۔ فقہ علیہ کا اس قیمت سے زیادہ کا مستحق ہونا جو
 اس نے دعویٰ مذکور کے ادا کی ہے۔
 یہ نالاش بنام جنانگہ خان واسطے دلائیے بلوغت سے پہلے
 دین مرغیر سودی یا فتنی مسماۃ جعفری بیگم زوجہ نامبروہ کے جو اجنبی
 ۱۸۸۲ء کو فوت ہوئی ہے وایر ہوئی ہے۔ نالاش مذکور مجانب ولایتی
 اور دشتیغ اندخان و حفیظہ خانہ برادران جعفری بیگم متوفیہ بمثل
 جانی بیگم کے وایر ہوئی ہے جس کے ہاتھ ازرو سے دشتا ویز سورخہ اور دیگر
 ۱۸۸۲ء کے نامزدگان نے اپنا نصف حق بنامہ دین مرغیر کو کے بیع
 مبلغ صبر کے بیع کیا تھا۔ مدعیان کا بیان ہے کہ بر طبق شادی
 جعفری بیگم کے ساتھ مدعا علیہ کے اوسکا دین مرغیر۔ سر قرار پایا تھا
 اور مدعا علیہ نے اوس میں سے کوئی جزو وادار نہیں کیا۔ اور بموجب
 شرع محمدی کے زردین مذکور چھ ہسٹم میں تقسیم ہونا چاہئے جس میں
 میں تین بیگم کا مستحق مدعا علیہ ہے اور دوسرے تین نام مدعیان نمبر ۱۸۸۲

وسم کو واجب ہے اور بجائے عد سے مدعیان نے دعویٰ عد سے
 کیا اور جس کے کہ دعا علیہ ایسے کثیر مطالبہ کے اور اگر نیکی قابلیت نہیں رکھتا
 ہے کیا ہے۔ دعا علیہ نے بجواب نالاش جیسا کہ دلائل بتا رہے ہیں
 خان و حفیظ الہ خان مدعیان کو تعلق ہے بہت سے عذرات پیش کیے
 جو واسطے انراض پر پورٹ ہذا کے اچھ نہیں ہیں۔ بجواب نالاش جانی حکیم
 مدعیہ کے نامبر وہ نے یہ عذر کیا ہے کہ از روی دفعہ ۱۱۰ ایکٹ انتقال
 جائیداد کے (۱۸۸۶ء) مدعیہ مذکور مجاز نالاش کے صاحب نہ رہے
 زیادہ کسی رقم نہیں ہے کہ جو وہ قیمت ہے جو اس نے از روی
 دستاویز سونہ لہ ارد ستمبر ۱۸۸۶ء کے (۱۸۸۶ء) کی ہے۔

عدالت مرافع اولی (ایچ مانتھاپن) نے کل امور پیدا شدہ
 کی بجائے اس امر کے جو متعلق انتقال سونہ سونہ جانی حکیم مدعیہ کے بق مدعیان
 جو تیرہ تھے۔ اس امر کے نسبت عدالت مرافع نے حکم نالاش کی رقم کی
 ہے۔ اندر خیالات خریدار بموجب دفعہ ۱۱۰ ایکٹ انتقال جائیداد کے
 وگرمی صاحب سے زیادہ کی نہیں پاسکتا ہے۔ یہ مسئلہ ہے کہ عدالت
 چھ سہام کے ہر مدعی ایک ایک سہم سے حصہ دار ہیں اور ہر مدعی نے
 اپنے اپنے حصہ سے نصف نصف حصہ جانی حکیم مدعیہ کے ہاتھ بیعوض
 صاحب سر بعد واکہ شدہ نصف حصہ بخیر اس مطالبہ کے جو بابت کل زمین
 ہر کے ہے سچ کر دیا۔ حصہ مدعیان نمبر ۱۰ و ۲۰ کا مجموعہ ہزار کے
 للعب ہزار ہوتا ہے اور اوس میں سے مدعیان مذکور نے دعویٰ عد سے
 کا ٹیک کر دیا ہے اور بقیہ عد ہزار کا دعویٰ کیا ہے اور بموجب حکم
 سینا اور عرضی نالاش کے جانی حکیم خریدار عد ہزار کی بیعوض صاحب ہزار
 کے ہے مگر بموجب احکام دفعہ ۱۱۰ کے خریدار مذکور صاحب ہزار سے
 کچھ زیادہ کی وگرمی نہیں پاسکتی ہے۔ لہذا وگرمی بابت عد ہزار
 کے بحق مدعیان نمبر ۱۰ و ۲۰ کے بابت صاحب ہزار کے بحق جانی حکیم
 مدعیہ نمبر ۱۰ کے ہونا چاہیے۔ لہذا حکم ہوا کہ دعویٰ بابت عد ہزار کے

دگری ہو اور بقیہ دعویٰ و شمس ہوا۔

برطبق اپیل بعدالت ہائی کورٹ بناراضی دگری مذکور منجانب
جانی بیگم کے اوسے طرف سے یہ جبت ہوئی ہے کہ بلحاظ ضمن اور دفعہ
۱۳۵- ایکٹ انتقال جایدا اور اس امر کے کہ مدعا علیہ نے جوہر ابدی
پیش کی تھی اوسکو ثابت نہ کر سکا عدالت مرافع اولیٰ نے دگری کو بحق
اور اسکے رقم معاوضہ مع مورخہ اردسمبر ۱۸۸۵ء پر محدود کر نہیں غلطی کی ہے
لشمبر ناگتہ منجانب اپیلانٹ جو گندرناتہ منجانب رسپانڈنٹ

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ صرف مسماۃ جانی بیگم مدعیہ چارم ٹاٹ
کی ہمارے روبرو اپینٹہ بحیثیت منتقل علیہ بیعوض اسبلغ صدمہ
کے بابت حصہ ہزار مندرجہ دیگر مدعیان بابت

میرمدعا علیہ سے یافتنی جعفری بیگم متوفیہ دخترمدعیہ نمبر اوامردعیان
نمبر ۲۰۳ کے ہے۔ اس امر کو بطور مشہد چیک کے تصور کر لینا چاہئے کہ
ازروے بیغاضہ مورخہ اردسمبر ۱۸۸۵ء سے اپیلانٹ نے بیعوض
سبلغ صدمہ کے جو اوس وقت ادا ہوا تھا استحقاق مدعیان نمبر

۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ کو دایر ہوئی تھی اور جس بٹ سے
خرید کیا۔ ٹاٹ ہند ۲۲۱ و ۲۲۲ کو دایر ہوئی تھی اور جس بٹ سے
ہکوسہ و کار ہے وہ اپیل میں صرف یہ ہے کہ آیا عدالت ماتحت کے
چہہ تھوینہ کہ اپیلانٹ پانچ ہزار روپہ سے زیادہ حاصل کر نہیں جو اوس
بیعوض صدمہ سے زرقرضہ کے ادا کی ہیں ازروے احکام دفعہ ۱۳۵

ایکٹ انتقال جایدا کے ممنوع ہے صحیح ہے یا نہیں۔ بتایید اپیل
کے بعدالت ماتحت کی رائے صحیح نہیں ہے ہمارے توجہ بہ قدر
گریش چندر بنام کاشی سورجی دیوی (انڈین لارپورٹ سلسلہ ملکتہ
جلد ۳ صفحہ ۱۲۴) پر توجہ کی گئی ہے اور بلاشبہ یہ سند پر استغناء

ہے۔ لیکن میں افسوس کرتا ہوں کہ بعد غور کامل کے میں ادا
و فیملی جون کی دے سے لائق نہیں کر سکتا ہوں جو فیملی مذکور

میں شریک ہے۔ بتعلیم عظیم مجبی معلوم ہوتا ہے کہ مدوح الہیم نے اوس
 شخص کو نظر انداز کیا ہے کہ جس نے فرض سے دفعہ ۱۳۵ شروع ہوا تھا یعنی
 یہ کہ الہیہ اور دعویٰ قابل ارجاع کے خریداری کا ہو یا یوں کہو کہ ارجاع
 خریداری حق مالش جو ایک شخص سے بمقابلہ دوسری کے ہو مسدود ہو میں
 (دفعہ ۱۳۵) کا ذکر و تعلیم جنہوں نے بتایا یعنی راسی کے گید ہے اوس سے
 بالکل نتیجہ خلاف اوس نتیجہ کے برآمد ہوتا ہے جو مدوح الہیم نے معلوم ہوتا ہے
 کہ افکار کیا ہے۔ جیسا میں دفعہ مذکور کو پڑھا ہوں اوس سے جو مراد ہے وہ
 یہ ہے کہ اگر کوئی دین یا کسی ذریعہ سے جسکو دعویٰ قابل ارجاع مالش بمقابلہ
 دوسرے کے ہو دعویٰ مذکور کو عدالت میں پیش کر دیا ہے اور اسکی
 ثابت کرنیکی کارروائی اوس موقع تک کی ہے کہ جس موقع پر فیصلہ بنطوری
 دعویٰ مذکور کے صادر ہوا ہے یا ذمہ داری مدعا علیہ کی اس درجہ تک
 صحت ثابت ہو چکی ہے کہ فیصلہ ضرور اوسکے خلاف صادر ہوگا تو نقصان یا
 خطر کسی دادرست یا معاملہ داری مقدمہ بازی کا موقوف ہو جاتا ہے اور مدعا علیہ
 کو کوئی ضرر کسی معاملہ سے جو میں مدعی اور شخص ثالث کے اسباب میں ہو کہ
 کوئی شخص نتیجہ دگری سے مستفید ہوگا یا عین میں ہوتی ہے اور داسکا کوئی قرینہ
 ہے کہ حکم نامہ عدالت کا استعمال بجا طور پر ہوگا۔ برعکس اسکے اگر وہ
 شخص جسکو کوئی دعویٰ قابل ارجاع بمقابلہ دوسرے شخص کے حاصل ہو دعوے
 مذکور کو ارجاع حجت پر یا اسکی اصل حجت سے کم پر چینی پسند کرے تو شخص
 بلاشبہ کم و بیش ایسے دادرست میں داخل ہوتا ہے کہ مسکما اور از روی صاف و
 حیرت مضامین دفعہ ۱۳۵ اسکے قبل ارجاع مالش بذریعہ ادائی اوس قیمت کے
 جو اسنے ادائی سے مسود اور اخراجات ضروری جو نامبرہ کو دعویٰ مذکور
 سے کو کیا جاسکتا ہے۔ ایسے صورت میں اگر قانون کے روستے اسکو یہ
 نقد نہان عاید ہو سکتا ہے تو یوں اسکو بیشک وجہ سے اعلیٰ یا بہتر ہو سکتی ہے
 کہ جو شخص ذمہ دار دعویٰ مذکور کا کیا جاتا ہے وہ یہ کہی کہ مقدمہ کو عدالت
 ثابت کرے اور تم منتقل الیہ اسکو حجت کر وجوہ حقیقت و دفعہ دعوے

مذکور کے بابت ادا کی ہے اور جسکی تقویت سے اپنا استحقاق ظاہر کرتے
 ہو۔ تو بعد نالاش اور دیگر کسی سے نہ منسوب منتقل الیہ میں بہ نسبت اقبل کے
 کوئی عہدگی ہو جاتی ہے۔ میں اقرار کرتا ہوں کہ مجھی کوئی عہدگی نہیں نظر
 آتی ہے اور نہ میں خیال کرتا ہوں کہ واضعان قوانین کا یہ فشاء تھا کہ
 اوس شخص پر کوئی امر قائم کیا دے جس کے مقابل میں عموماً ارا جاع نالاش
 مقبوضہ منتقل الیہ قائم کیا اور اوس کا وہ استحقاق زایل ہو جایا گیا جسکو وہ
 اور طور پر قائم کر سکتا تھا کیونکہ وہ منتقل الیہ سے اوس قسم کا ثبوت طلب کرتا
 تھا جسکا میں ابھی بیان کر چکا ہوں۔ علاوین برین یہ یہی حاکمیت پیدا ہوگی کہ ادا
 منتقل الیہ جو نئی قیمت قائم کر گیا اور اس طرح سے شخص مذکور کو عدالت میں
 حاضر کرایا اور تاہم اگر شخص اخرا الذکر صحیح قیمت ثابت کرے تو شخص مذکور
 کو اوس کے ادا کر دیا جائے گا بلکہ اس کے عہدے ببقا کرنے پر لگا کر مجبوری صحت
 اس امر کے کہ اپنی کی ضرورت ہے کہ جو اصول دفعہ ۵۳۱ ایکٹ اشغال
 جاہل ادا میں مستعمل ہے اوس کا بیان صاف اور کامل طور پر دفعات ۱۱۸ و ۱۱۹
 رسالہ ایکسپوژیشن پر وینس مولف اسٹوری صاحب دگر لپی صاحب طبع
 ۱۸۸۴ء میں ہے اور جس اصول سے یہ تقلید مقدمات منفصلہ حکام عالیہ قائم
 پر لوی کونسل اور مندرجہ لاہریل اپیل سند جلد ۱ صفحہ ۲۱۲ اور پورٹل اپیل
 جلد ۲ صفحہ ۲۲ سے ثابت ہے کہ فشاء واضعان قوانین کا ایکٹ قانونی ہے
 یہ تھا کہ اصول شام پرتی جو عدالت پاس انگلستان میں مروج ہے اختیار کیا
 جائے۔ سیرڈین میں مقدمہ حال ایسا ہے جس میں کارروائی مدعیہ اپیلانٹہ
 اس نقصان میں داخل ہے جس کا مقصد دفعہ ۱۳۵ سے ہے اور بہ تجویز
 اس امر کے کہ اسے حج ماتحت کی بموجب ادا و وجہ کے جو میں نے ظاہر
 لائیں صحیح ہے میں اپیل موخر چھ دس س کرتا ہوں۔
 میرا صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

فہرست تصانیف و رسائل

مورخہ ۲۸ ربیع الثانی ۱۲۸۵ھ
 منشی محمد علی اسلمی صاحب بیسٹران و ترجمہ شریف
 منشی محمد کبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

جلد	فہرست تصانیف و رسائل	تیمت سالانہ
جلد	فہرست تصانیف و رسائل	تیمت سالانہ

۲۱۴	درگاہ شاہ بنام رام دین ساہو	۲۲۴	بنام جہاں سیکرہ
۲۲۴	بنام گنگا ناتھ	۲۲۵	بنام رام داس

فہرست مضامین

۲۲۴	شرکاء و مندرجہ کہنوت	۲۲۴	از منہ
۲۲۴	شفیع	۲۲۴	ایکٹ و ششہ و دفعہ ۱۱
۲۱۶	شہادت زبانی کا بناء و قریب غلاف قیاس	۲۲۴	ایکٹ و ششہ و دفعہ ۳
۲۱۶	دشمنیت کے نام مستبر قرار پانا	۲۲۵	بار شہوت
۲۱۶	عملدرآمد	۲۲۴	بیع منجانب سے دار
۲۲۴	مانع تقریر مخالف عادلانہ	۲۱۶	تجویز نالاش
۲۲۵	مجموعہ ضابطہ دیوالی دفعہ ۲۸۲		جو اچھی و سبھی شفع کی منجانب سے
	مضمون مندرجہ دیکھو یہ کا استعمال		شخص کے جو اپنی کوشش سے دار زیریہ
	شہادت بمقابلہ اوس شخص کے جو	۲۲۴	سعدہ بنیامی کے بیان کرتا ہو
۲۱۶	فریق و تناویذ کو کا نہیں ہے	۲۲۴	حیثیت
۲۲۴	معاہدہ	۲۲۴	خزینہ دارسی منیای حصہ کی
۲۲۵	ہائش اثبات حق نسبت جاہل و قورقہ	۲۲۴	شرکاء

منشی محمد علی اسلمی صاحب بیسٹران و ترجمہ شریف

منشی محمد کبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

منفصلہ ۲۲ فروری
 اسیل اول نمبر ۱۲۸۵ھ
 درگاہ شاد
 بنام رام دین ساہو و غیرہ
 عہدہ رام دین تجویز نالاش - شہادت زبانی کا بہ بنائے کرینہ خلاف
 قیاس و مشتبہ کے نام معتبر قرار پانا - شہادت - مضمون مند - جہ و دو
 کا استعمال بطور شہادت بمقابلہ اوس شخص کے جو فریق دستاویز
 مذکور کا نہیں ہے -

جس نالاش سے یہ اس متعلق ہے وہ رام دین ساہو درام
 سرن ساہو مشتریان حق و مرا حق گیا دین ساہو نے بنام جینی لعل دیوی
 پر شاد کے دائرہ کی تھی اور بعد ازاں مسماۃ پاربتی از خود زمرہ مدعا علیہ
 میں شریک ہوئی تھی - دعوی مدعیان کا نسبت جاید اور ام لعل ساہو کے
 جو شہادت ہو میں فوت ہوا تھا اور جو شریک اوس خاندان کا تھا کہ جس کا
 مورث اعلیٰ بدلو ساہو تھا اور جس کے شریک مدعیان اور اول دوم مدعا علیہ
 یہی ہیں - مدعیان کا یہ بیان ہے کہ بعد وفات رام لعل ساہو کے مسماۃ
 بچئی اوسکی بیوہ سارٹھیکٹ دراشت کا حاصل کر کے کل جاید اور متروکہ
 شوہری پر قابض ہوئی اور اسطرچہ قبضہ حاصل کر نیکی بعد مسماۃ مذکور
 نے بیوہ نامہ کل جاید اور مذکور کا بحق مسماۃ شیومنی جو تنہا اولاد اوسکے
 شوہر متوفی سے بنتی لکھ دیا - مسماۃ بچئی یکم جولائی ۱۲۸۵ھ کو فوت ہوئی
 اور مدعیان کو یہ امر تسلیم ہے کہ بعد وفات مسماۃ بچئی کے شیومنی اوسکی
 دختر انی نوبت پر کل جاید اور متروکہ رام لعل ساہو پر قابض ہوئی - مدعیان
 کا یہ بھی بیان ہے کہ ۱۸ اکتوبر ۱۲۸۵ھ کو تاریخ وفات شیومنی سے بموجب
 شہادتہا لکڑا کے ہم سختی جاید اور ام لعل ساہو کے ہو گئی جس میں شیومنی کو صرف
 حق میں حیاتی حاصل تھا - مدعیان کا یہ بھی بیان ہے کہ بعد وفات شیومنی
 کے جینی لعل علیہ اول نے بطوریت بیوہ نامہ کے عمل کو کے جس کے نسبت
 اوسکا بیان ہے کہ مسماۃ شیومنی ۲۶ جون ۱۲۸۵ھ کو گواہ کے نام لکھاتا
 اپنے کو سختی اوس کل جاید اور کا ظاہر کیا جس پر مسماۃ مذکور اپنی وفات کی وقت

قابل تھی اور بسبب ان دعاوی مختلف کے خطرہ نقص امن کا تھا کہ
جن خطہ کے نتیجہ میں دست اندازی اختیارات مجسٹریٹ کے عمل میں آئی
اور مجسٹریٹ نے ۱۹ اراکتوں پر مشتمل کو بائداد غیر منقولہ جو بتاریخ وفات شیومنی
کے ادرے کے عہدہ میں تھی عدالت فوجداری میں قرق کرادی اور بائداد
منقولہ متروکہ مسماۃ مذکورہ کو منضبطہ سرکار قرار دیا۔ بعد صدور حکم مذکور
مصدرہ مجسٹریٹ کے مدعیان سے درخواست حصول بائداد منضبطہ کے
عدالت ضلع میں گذرانی تھی اور اس وقت اول مرتبہ درگاہ شادہ علیہ
حاضر آیا اور اپنی کاپسٹریٹنی جمید علی شومنی سے اس حیثیت سے
وارث علی بائداد کاٹا ہر کیا۔

بعدہ مدعیان نے نالش ہذا واسطے بازیافت بائداد منقولہ و
غیر منقولہ کے دایر کی۔ واسطے اغراض رپورٹ ہذا کے جو ابدی صرف
درگاہ شادہ کی ضروری ہے۔ بہ نسبت جو ابدی مذکور کے عدالت مراجع
ادلی (جج ماتحت بنارس) نے سچ پیچہ تقایم کی تھی یعنی یہ کہ آیا مسماۃ
شیومنی نے درگاہ شادہ کو جواز آ اور باضابطہ تنبی کیا تھا یا نہیں۔
بہ نسبت اس امر کے سچ ماتحت نے حسب ذیل تہہ پیر کیا ہے۔

بہ نسبت سچ عجم کے بہت سے گواہان پیش کئے گئے ہیں لیکن
اولی شہادت پر اعتبار کرنا غیر ممکن ہے۔ بلا لحاظ اوپر اس حقیقت اور
غایت خلاف قیاس قرینہ کے کہ نسبت بجائے بہت سی میں اور
غیب پر بہت فائدان کے وقوع پذیر ہوئی و شادہ و شومنی یعنی
ماورستنی کردانی منظرہ سے جو جتنی جینی لعل جو برادری میں جیالپرستہ
کے نسبت منظرہ معدوم ہو جاتی ہے۔ دستاویز مذکور بعد چار سال
میں لعل تھی اور اولیٰ نسبت جمیدی لعل کے جس کے نسبت
بیان ہوتا ہے کہ قبل اس نے اپنی وفات کے اس لعل کے کو بہت
کیا ہے یہ ذکر ہے کہ لاولد فوت ہو آ اور اسوجہ سے یہ بیان ہو ہے
کہ اسکی بہائی جینی لعل اپنی بیوہ بہاوج شیومنی کا آخر گری اور اس کے

جلیلہ روکا انتظام کرتا ہے۔
موضع جہنمی سات آٹھ کو سنبارس سے ہے اور شیو منی اور
ادسنا شوہر و مین رہتا تھا جس دستاویز کا ذکر جج ماتحت نے فقرہ جو
بالا میں کیا ہے وہ ۲۴ جون ۱۸۵۲ء کے ہے اور سپرینٹنڈنٹ عدلیہ
کو استدلال ہے۔

عدالت مرافعہ کی نے ڈگری بحق مدعی شہاد کی اور ٹائپ شدہ
مدعا علیہ نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا۔ اصل مندرجہ اپیل میں یہ ہے کہ شہادت
موجودہ مسلسل سے تنہا مطلقہ بخوبی ثابت ہے اور جو وہ نامہ غیر
شہادت مذکور کے جج ماتحت نے تائیم کی ہیں وہ ناکافی ہیں۔
تجویز اسٹریٹ صاحب جسٹس کی جس میں ٹریل صاحب جسٹس نے اتفاق
کیا انصاف کے دربارہ تجویز اس امر کے ہے کہ آیا تنہا درگاہ شہاد کی از رو
شہادت موجودہ مسلسل کے کافی طور پر ثابت ہوئی ہے یا نہیں اور جزد
کثیر تجویز مذکور کا جس سے کوئی امر متنازعہ قانونی طمی نہیں ہوتا ہے اس کی
رپورٹ کرنیکہ ضرورت نہیں ہے۔ لیکن جو تشریحات حاکم ممدوح نے
انہیبت اور اس طریقہ کے کی ہیں کہ جس طریقہ سے جج ماتحت نے شہادت
مستعد کو امان مدعا علیہ کے بطور نامعتبر قرار دی ہے اور عیض جج ماتحت
نے دستاویز مورخہ ۲۴ جون ۱۸۵۲ء کو بمقابلہ درگاہ شہاد مدعا علیہ کے استعمال
کیا ہے یہی زیادہ تر متعلق ہیں۔

کالون و کالمن منجانب اپیلانٹ

ہاجو لاپر شہاد و راد اس منجانب رسپانڈنٹ

اسٹریٹ صاحب جسٹس (بعد مذکورہ واقعات مقدمہ کے یہ تجویز
کیا بطور تمہید کے مجھی یہہ تحریر کرنا چاہئے کہ چونکہ ایک عام قسم کا
خیال تشبیہ کا نسبت اعتبار شہادت زبانی کے اس ملک میں ادارہ
اور وجہ سے اور بلا موجودگی کسی سامان کے جس سے ایسا مناسبت
ہو حاکم عدلیہ کو مناسب ہے کہ شہادت کی جو از رو سے حلف اور

روبرو لیجاوے بطور نامعتیہ اور ناقابل اعتبار کے محض اسوجہ سے
 خارج کر دے کہ وہ شہادت زبانی ہے اور اسوجہ سے بھی کہ کوئی
 ثبوت تحریری اسکی تائید میں نہیں ہے۔ اس امر کے تحریر کرنے
 میں میری تائید پیش جباً تحریرات حکام عالی مقام پر یومی کو کسٹل نقد
 بابو جگنند اس بنام بابو جودان پر شاد ساہوکار دیکھی اپورٹ جلد ۱۷ صفحہ
 ۱۱۲ سے ہوتی ہے کہ جس موقع پر حکام ممدوح نے یہ فرمایا ہے عدالت
 پر فرض ہے خواہ عدالت مرامع اولی ہوں یا ایل ہوں کہ امور صحیح اور
 ثبوت مستند نہ پر جس کریں۔ (البتہ عدالت ہائے مذکور کو کل شہادت
 بہت احتیاط اور مکمل چینی رہتی یا حسب ضرورت سائنسہ شہد کے قبول
 کرنا چاہئے لیکن اگر الامر عدالتہامی مذکور کو تصفیہ حقوق اشخاص
 کا بموجب ادن امور کے کرنا چاہئے جو ادنی روبرو ثابت ہوتی ہوں
 اور یہہ ہرگز روا نہیں رکھا جاسکتا ہے کہ محض اس شہد کے بنا پر
 جو خود عدالت کے خیال سے برنسبت اسکے پیدا ہو کہ کوئی عادت
 کیا ہے یا کوئی اور بات ہے عدالت کل شہادت کو خارج کر دے
 اور محض اپنے شہد کو بطور ثبوت قانونی کے موثر کر دے حکام
 عالی مقام ممدوح بیان فرما۔ تب میں اور اگر میں بانک ریہہ تحریر کر سکتا
 ہوں تو باعتبار اپنی تجربہ کے جو اس ملک میں ہوا ہے بالکل حکام
 ممدوح سے اتفاق کرتا ہوں کہ اس خیال سے زیادہ اور کوئی بات
 خطرناک نہیں ہو سکتی ہے کہ حکام عدالتہامی ماتحت میں یہ خیال مروج
 ہے کہ چونکہ عدالتوں میں بہت عاف دور و میان ہوتی ہیں
 لہذا کل شہادت زبانی پر بجز حالات خاص کے ضرورتاً لحاظ نہ رکھتا ہوں
 اس راہی منظور می ہے جو ان کو برنسبت قرآن اور امکانات کے
 جو خارج اور بیرون از شہادت ہوں یہ اپنے لئے ایک میسار قائم
 کر لینی ہدایت ہوگی اور اس سے صرف نیاچ مغربی متفقہ میں
 حاید ہوں گے۔

میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ شہادت طلعی گواہان کی نظر انداز
 کیا جائے یا اسپر ایجن کیا جائے تا وقتیکہ نامعتبر تکیہ و سہ یا ثبوت
 مخفی لے سے یا بدریغ اور اسور کے شکست نامی ہی جو سوالات طرح
 میں متکشف ہوں جن سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ شہادت و شہاد
 نے ویدہ و دانستہ خود حلف دروغی کی ہے یا ایسا دروغ اور ساختہ
 بیان کیا ہے یا بیان مذکور کے شکل سے وہ ایسا بیہودہ اور غلط
 قیاس معلوم ہوتا ہے کہ کسی متکشف کو اسپر اعتبار نہ کرنا چاہیے۔
 دیکھنا چاہئے کہ حج ماتحت اپنی تجویز میں نسبت شہادت اور گواہان
 و شہاد پر شہاد و علیہ کے کیا کہتی ہیں جنہوں نے بابت تنہا جہد
 کے اظہار و یا سے۔ مشاہدہ ایسا یہ کہتی ہیں۔ نسبت شہادت و شہاد
 نسبت سے گواہ پیش کئے گئے ہیں لیکن اونکی شہادت پر اعتبار کرنا
 غیر ممکن ہے بلکہ ناظر اور اس حقیقت اور خلاف قیاس ترینہ کے تہنیت
 بجائے سہتی کے بنارس میں اور بغیبت پر مہمت فائدان کے وقوع
 پذیر ہوئی دستاویز نوشتہ شہاد منی یعنی مادر مہنی کر فیو الی منظرہ سے
 جو بحق جینی لعل کی جو برادری میں مہی اسپر مہنی کا ہے تنہا تنہا معدوم
 ہو جاتی ہے دستاویز مذکور بعد چار سال کے تحریر ہوئی تھی اور اولیٰ
 نسبت چوہدی لعل کے کہ جسکی نسبت یہ بیان ہوتا ہے کہ اسکی
 میں اپنی وفات کے اس لئے کہ کو مہنی کیا ہے یہ ذکر ہے کہ تہا
 فوت ہوا اور اسوجہ سے یہ بیان ہوا ہے کہ اسکا بھائی جینی لعل
 اپنی بیوہ بہادج کی خبر کرے اور اس کے علاوہ کا اسطام کرتا ہے اسکا
 یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ شہادت تیرہ گواہان کی جو واسطے ثبوت تنہا
 و شہاد کے طلب ہوئی تھی حج ماتحت نے نامعتبر قرار دی
 اول اسوجہ سے کہ تنہا کا وقوع بنارس میں ہونا خلاف قیاس
 ہے رہا بنایا اسوجہ سے کہ اس رسم کے انصرام میں ہونا بہت فائدان
 کے اعانت نہیں ہوئی تھی اور بالاخر اسوجہ سے کہ ایک دستاویز

میں کچھ لکھا ہے کہ جس دستاویز میں درکار شاد شریک نہیں
 اور اس دستاویز میں مقبولی میں بھی بہت شکوک و شبہ ہیں یہ بھی
 معلوم ہوتا ہے کہ اس طریقہ پر ذیل علم حج ماتحت کے اس مقدمہ میں
 شہادت پیش کر دے درکار شاد مدعا علیہ کو تصور کیا ہے وہ طریقہ گو
 بالکل بنو تائم قریب قریب تحریرات حکام عالی مقام پر یوں ہی میں جن کا
 میں ذکر کیا ہے داخل ہے گو کوئی جواب منجانب مدعا علیہ کے ادا
 اعتراضات پیش شدہ کا نیا جاوے۔ پس دیکھنا چاہئے کہ وہ کونسی
 شہادت منجانب مدعا علیہ کے ہے جسکی نسبت ذیل علم حج ماتحت نے حسب
 یہ تذکرہ بالا اپنی رائی ظاہر کی ہے اور کیا ثبوت تہنیت کا ہے۔
 بعد طی کرنے اس بحث اور تعقیفہ کرنے اعتراضات حج ماتحت کے
 جو دوبارہ خلاف قیاس ہونے تہنیت کے اسوجہ سے ہے کہ اسکا وقوع
 بنارس میں بجائے بسنی کے ہوا تھا اور پیر اسوجہ سے خاندانی بیوت
 چیدی فعل کا رسم تہنیت میں غیر حاضر تھا حکم حج نے حسب لیل تقریر فرمایا
 اب صرف تجویز اس امر کی باقی ہے کہ آیا حج ماتحت کی راستے
 ادا کے بعد اخیر کے جو دربارہ قایم کرنے وقعت کے جو ادھنون نے نسبت
 سبب نامہ صورت ۲۴ جون ۱۸۸۷ء نوشتہ مسماۃ شیوننی موسومہ جی لعل
 کے قایم کی ہے صحیح ہے یا نہیں۔ پس جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں
 کہ مجھ میں دستاویز کی مقبولی میں بہت شکوک و شبہ ہیں یہ نہیں
 معلوم ہوتا ہے کہ دستاویز مذکور کیونکر بطور شہادت بمقابلہ درکار شاد
 کے داخل ہو سکتی ہے جو ادھنون شریک نہ تھا اور جہاں تک میں جان
 سکتا ہوں نامبروہ نے اس کے بابت سنا ہی نہ تھا۔ جس فقرہ مندرجہ
 دستاویز مذکور پر حج ماتحت کو استدلال ہے میری رائی میں وہ بطور
 استقرار اس امر کے تصور نہیں ہو سکتا ہے کہ جب کسی شخص شریکی
 نے یہ نسبت دے دو رشتہ مندی یا میں اشخاص دیگر کے کیا ہو کہ
 جسکی رشتہ مندی سے اسکو وسائل علم کے حاصل ہوں برعکس اس کے

وہ ذکرہ چند واقعات کا ایک دستاویز میں ہے کہ جو واقعات ممکن ہے
 کہ صحیح ہوں یا نہ ہوں مگر اس امر کا تجویز کرنا مجھ پر نہیں تو مجھے اس امر کے
 تجویز کرنے میں شبہ تامل نہیں ہے کہ یہ کاغذ مقدمہ میں بطور شہادت
 کے قابل مقبولی نہیں ہے۔ ساتھ ہی اسکی جیسا کہ یہ مسلمہ ہے اور
 حج ماتحت نے اس بارہ میں صراحت کی ہے میں اس طریقہ کو اختیار
 نہ کروں گا بلکہ بمقبولی اسکی میں صرف یہ تحریر کروں گا کہ دستاویز مذکور
 قابل اسکے نہیں معلوم ہوتی ہے کہ اسکی نسبت کوئی وقعت قائم
 کیا دے۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ جب دستاویز مذکور تحریر ہوئی تھی
 یعنی تین مہینی قبل اس کے وفات کے شیومنی مقام چارپن چنی محل کے
 گھر میں رہتی تھی کہ جسکے حق میں دستاویز مذکور تحریر ہوئی تھی اور یہ
 کہنا غیر ممکن ہے کہ کن حالات میں اور کن کن وجوہات سے اسکو متحمل ہونا
 پڑا تھا کہ جن سے شیومنی کو یہ ترغیب ہوئی تھی کہ ایک قلم ردن میں
 اپنے کل جائیداد مقبوضہ کو علیحدہ کر دے۔ امگا نا یہ وجہ ہوئی کہ
 چنی محل کے خدمات معقول انتظام علاقہ میں قائم رکھی جاویں کیونکہ
 درگاہ شاد بہت صغیر سن تھا۔ یعنی تیرہ یا چودہ سال کا ہو گا۔ لیکن
 ظہیر پر نظر کر کے اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں کہ اس تحریر مندرجہ دستاویز
 نوشتہ عورت پر وہ نقیض پر باعتیاط اور باشتباہ لحاظ ہونا چاہئے
 گو وہ سماء ہی پر موثر ہوتی ہو اور میری رائی میں اسپر کچھ وقعت
 نہ قائم ہونا چاہئے اور چاہے کہ بمقابلہ کسی دیگر شخص کے۔ گو ذلیل
 حج ماتحت دستاویز مذکور کے ملاحظہ کرنیکی مستحق ہوں تاہم میں یہ
 نہیں خیال کرتا ہوں کہ دستاویز مذکور کی تقویت سے اسکو یہ
 مناسب تھا کہ کل شہادت زبانی جانب مدعا علیہ کو مسترد کریں اور
 اسکو بالکل نامشطور کہیں۔ شہادت رام دین کی جو دہرہ اسکی
 انکار نسبت بحقیقت درگاہ شاہد کے ہے اور میں صرف ایک فقرہ
 ہے کہ شیومنی اور چندی محل کے کسیکو متنبی نہیں کیا۔ اور

اسکی تائید کسی ثبوت تائیدی یا ایسے صاف قیاس سے نہیں ہوتی
ہے جو حالات مقدمہ سے پیدا ہوتا ہو۔

لہذا اسکا نتیجہ یہ ہے کہ اگرچہ مقدمہ دعی کا بادی النظر میں
ثانویاً معقول ہے مگر میری رائی میں جواب ادسکے دعوی کا جو بطور
دشنام و رام لعل کے ہے درگاہ پر شاد کے ثبوت کثیر سے ہو جاتا ہے
جو اس مضمون سے ہے کہ نامبرودہ کو چھیدیلعل نے قبل اپنی وفات
کے یعنی کیا تھا اور بحیثیت پسر مہنی کے وہ مستحق جاید ادا اپنی نانا کا
بھروسہ، عیان کے ہے۔ میں نے وجہ کامل اس وجہ کے تحریر
کے ہیں کہ میں ایک تجربہ کار اور لایق جج ماتحت کے فیصلہ کو منسوخ
کرتا ہوں اور نیز اسوجہ سے کہ مجھ کو فائدہ سماعت بحث کو نسل سپاہ
کا حاصل نہیں ہوا کہ جو وقت سماعت اسل کے حاضر تھا۔ میری
رائی کا نتیجہ یہ ہے کہ اپیل مذکور دگری کیا جاتا ہے اور فیصلہ جج
ماتحت کا منسوخ اور نالاش عیان معہ خرچہ عدالتین بحق مدعا علیہ
دسمس کی جاتی ہے۔

ٹرل صاحب حبش۔ میں تحریرات اور حکم مصدرہ اپنی یہ ہے
اشریٹ صاحب سے بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع مراد آباد اپیل ویم نمبر ۱۸۸۶ء

مسی مل بنام جگنا ہتہ

معاہدہ۔ حیثیت نابالغی۔ اہل ہنود۔ ایکٹ ۱۸۸۰ء (ایکٹ
بلوغ ہند) دفعہ ۳۰۔ ایکٹ ۱۸۸۰ء (ایکٹ معاہدہ) دفعہ ۱۱۔

یہ نالاش واسطے دلا پائے مبلغ ۵۰۰ اصل معہ سلود بر بنا و
تمسک نوشتہ مدعا علیہ مورخہ جنوری ۱۸۸۵ء کے ہے۔ مدعا علیہ نے
جو ہند ہے یہ غدر کیا ہے کہ جو وقت میں تمسک مذکور لکھا تھا۔
میں نابالغ تھا۔ عدالت مرافع اولی (منصف بکر) نے یہ جو دین کی تھی

ازدونی چنانچہ مورخہ ۲۰ فروری ۱۸۸۲ء کے اور ہونے سے جایداد کو
کو دو تہی سے خرید کیا کہ جسکے ہاتھ دیون (دگر سی) نے جایداد کو رکووع
کر دیا تھا۔ عدالت اجر اکتفہ دگر سی نے اعتراض بانظور کیا بعد ازاں
نے نالاش ہذا واسطے اثبات اپنی حق نسبت جایداد مقروضہ کے وائیر کی
ہے۔ بجز ابد ہی اس نالاش کے دگر دیاران نے یہ نہ کیا ہے کہ جن
بینامجات کے سے مدعیان دعویٰ راہین وہ فریاد اور سازش لکھی گئی ہیں
اور دیون (دگر سی) اصل مالک جایداد کو رکھا ہے۔

عدالت مرافعہ اولی (منصف کو تادیبہ) نے دعویٰ بدین تجویز کرتا
کیا کہ مارشوت اس امر کا بیع منجانب دیون (دگر سی) بنام دگر سی و منجانب دیون
بنام مدعیان (فریاد) اور سازشی بین ذمہ دار علیہ کے تھا کہ جو اپنی بیانات کے
ناکد بین شہادت قابل الطمینان پیش کر نہیں تھا۔ رہے۔ برطبق اصل
اوشن جج ماتحت غازی پور نے دگر سی منصف کی منسوخت اور نالاش مضامین
ذیل دیکھ کر عدالت ماتحت نے دعویٰ مدعیان بموجب ضابطہ

دیوانی کے بانظور کیا تھا اور حکم عدالت موصوف حسب دفعہ مذکور ہر پانچویں
تہیہ کے نالاش کے جو حسب دفعہ ۸۸ کے رجوع ہو قطعی تھا۔ چونکہ کیفیت یہ ہے
تو بار شہوت اس امر کا کہ معاملات زیر تفرع بدینک تہی میری راہی میں ذمہ
مدعیان کے ہے اور اگر میری راہ میری صحیح ہے تو نالاش مدعیان کے سادہ
ہوئی چاہیے کیونکہ مدعیان نے کوئی شہادت اس امر کے ثابت کر نیکی نہیں
پیش کی ہے کہ معاملہ ایسا ہی تھا۔ لیکن اگر فرض دلیل یہ بھی فرض کیا جاوے
جیسا کہ منصف نے تجویز کی ہے کہ مدعا علیہ پر یہ ثابت کرنا فرض تھا کہ
معاملات سازشی میں تو میں تجویز کرتا ہوں کہ مسلسل بین شہادت کافی اس امر
کی شہوت میں موجود ہے۔ معاملات مذکور ایسی ہی تھی۔

امیرالین منجانب پانچویں۔ اسکی منجانبہ و سپاندنٹ۔
اسٹریٹ صاحب جسٹس اسٹیمین راہی جج ماتحت کی بارہ اس تجویز
کے بعد کمال صحیح ہے کہ بار شہوت اس امر کا مدعیان کے ہاں حکم بانظور سی

اپنی خدشات صیغہ اجرا کی گری کے نسبت اعتراض کو مستثنیٰ ہے کہ شہادت
صاف اور قابل اطمینان سے ثابت کریں کہ جاوید ادم مقدسہ وقت قربانی کے
ادھن میں کی تھی اور نہ ملکیت اوسکی باپ کرتار تہہ دیو کیون ڈگری کی
حاکم مصلوحہ نے حج ماتحت کی فیصلہ کے اون اجزا پر غور فرمایا
جو اس رپورٹ کے لئے ضروری نہیں ہیں اور بلاخریہہ راسی قرار پائی
کہ اسرائیل مہ خیرچہ مسمس ہونی چاہئے۔
ٹال صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

خضلع غازیپور اپس اول جنبر ۲۰ شمس ۱۲۸۰
 بی شکر شکت و غیر ہم بنام مہپال بہادر سنگھ
 شفعہ شرکار، شرکار، نند، بھگپوٹ، خریداری بے باقی حصہ کے
 سب مہتاب حصہ دار، جو اب یہی دعویٰ شفعہ کی منجانب اوس شخص کے
 جو اپنی کو شریک حصہ دار نذر ریحہ معاملہ بی نامی کے بیان کرتا ہو یا لغ
 تقریر مخالف عادلانہ۔

واقعات اسمتھمہ کی تجویز عدالت میں کافی طور سے درج ہیں۔
کاتلن و سیکہ رام و جوا لاپر شا و منی جب اپیلانٹیان۔
بل و ہومان پر شا و منی جب رسپانڈنٹ۔

اسٹریٹ صاحب خبش ڈنل صاحب حبش۔ واقعات اس
مقدمہ کی چند الفاظ میں بیان ہو سکتے ہیں۔ مواضع مکرہ و دیو کلی
و دیہیکواری و چچہ دیواری و پیرام پور و پال چند بہا و گوتیا و مسا
و اہرولی و تلکوہا و چین پور و کرسند کا دعویٰ حصہ دار مندرجہ کیوں ہے
سواضع مذکور کے دیگر دو حصہ داران یعنی بابو فقیر چند و موالیٰ لعل سنگھ
اپنی حقیقت واقعہ مواضع مذکور ۲۱ اپریل ۱۹۵۷ء کو بدست ہر دو
مدعا علیہم عییب یعنی ہوانی شکر سلہٹ و مینی شکر سلہٹ کے مع کردی
کیم میں شکہ و کو مدعی شیعہ مذکور کی خبر پر اگر اپنا دعویٰ شیعہ کا پیش کیا

مدعا علیہ مذکور سے جوابدہی نالاش کے اس اصل اور مثلاً مفرد بنیاد پر
 کی ہے کہ کم حصہ دار مواضعات متنازعہ کے مین اور اس حیثیت سے
 چونکہ وہی تعلق ایجان سے رکھتے ہیں جو دعویٰ کو حاصل ہے لہذا بذریعہ
 شفع کے مواضع دار نالاش کے نہیں ہے۔ یہ سچ ہے کہ دیگر غدرات
 پیش ہو سوسمین لیکن قی الواقعه مقدمہ میں بحث صرف اسی ایک
 نتیجہ پر ہوئی ہے اور اوسکی تجویز ہوئی چاہی تھی یہ سلسلہ ہے کہ
 باید اذ متنازعہ کے کسی جزو کے نسبت نام مدعا علیہم کا بھی درج نہیں
 ہوا تھا لیکن اوسکی یہ حجت ہے کہ کئی مرتبہ ادھون نے اسم
 فرضی اپنی اپنی گماشتہ بشیر تیواری اور اپنے بھائی بلدیو تیواری
 کے نام سے حسی خرید کئے ہیں۔ مثلاً ادھونکا بیان ہے کہ ۲۰ دسمبر
 ۱۸۸۲ء کو ایک دگری کے ابراہیم جو ۲۹ مارچ ۱۸۸۲ء کو بشیر تیواری
 نے بنام بابورام نرائین سنگھ دیا بو جلدیو بھیا در سنگھ حاصل کی
 تھی جسے دیونان دگری مذکور کے حسی واقفہ میں پور دیا لپٹ
 پہاڑ کر سنگھ خرید کی تھی۔ پھر ۲۰ فروری ۱۸۸۲ء کو نامبر دکان کا
 بیان ہے کہ اسی طرح سے حصص واقفہ دیکھواری پر سرام پور
 اور اوسے تارخ کو مسابا اور پیرا ہی مین حاصل کئے تھے۔ اسی طرح
 پر ۲۰ دسمبر ۱۸۸۲ء کو نامبر دکان دعوے دار مین کہ ہم اجراء ان
 دلو کہا دنگرہ دیو کلی و دیگر مواضعات مین حصہ دار ہو گئے تھے۔
 اور بالاخر نامبر دکان دلیر اند بیان کر سکتے ہیں کہ جب با ایجان حال غیر چند
 دسویں سال ۱۸۸۲ء میں یہ جایداد خرید کی جسکو وہ اب منتقل کئے
 ہیں تو ادھون نے جایداد ہائے مذکور کو نہ صرف اپنی واسطے خرید کی
 تھی بلکہ منجملہ تین حصوں کے و دعویٰ واسطے مشترکان حال کے خرید
 کی تھی جو ہمارے روبرو مدعا علیہم اپنا اٹھایا ہیں۔ جزیرہ میں سلطنت
 کے مدعا علیہم مذکور دعوے دار مین کہ ہم دراصل حصہ دار ان مواضع
 متنازعہ کے دھکی سے کم نہیں ہیں اگرچہ نامبر دکان کو تسلیم ہے کہ

ہر مرتبہ اور نون کو مستحقان ہمارے دکانیہ یعنی نامی شیش تیار کی گئی ہے۔ معلوم کی
 بہائی کل کار و ایندوئی ظاہر و متناظرانہ میں ذریعہ تفریق متقدمہ و درگزر دیا اور مستثنیٰ اصل
 حصہ اران رام نیز اینجک و جگدیو بہا و شکہ کاسی۔ بطریق ان غدرات کے و امور متقیج
 طلبہ تعلیم ہونے لگی۔ ایک واقعاتی ہی یعنی یہ کہ آیا شیش تیار سی خریدار فرمائی اور اصل
 خریداران یا علیہم شیان میں اور دوسرا قانونی یہ کہ وہ حالیکہ شہادت ہو کہ علیہم مختلف
 اوقات تہذیب بالاپر اصل خریدار کے چون تو آیا ہر گن و برابر پیش کیے تھان فی تفرقات کو
 ہمارے مقابلہ حقوق و مناصب علانیہ و غیر علانیہ کی جو اسکو بحیثیت حصہ دارندہ کے غلات مال
 حاصل ہیں اضافہ منوع نہیں ہیں بلکہ باعتبار امور واقعاتی کو نتیجہ ختم ہو کر جہاں تک
 اور اسکی تجویز شہادت ایسی ہوگی کہ علیہم شہادت کا یہ تیسواری اسہم فرضی ہوا و حاکم
 یہ اور نام میں گن جگدیو بہا و شکہ کے نہیں ہے ہمارے اس اقرار نامہ میں فرضی ہے
 جو نامزدہ کے مندرجہ کے کو تفریق پیدا و موقوفی محل کے ساتھ کیا ہے۔

انکام محدود نے نسبت صحیح اس تجویز کے شہادت پر غور فرمایا اور ہر گاہ عدالت اکتبت
 سے اس امر میں اتفاق نہ پایا کیا کہ شیش تیار سی کو تعلق ہمارے ہر گاہ مسلسل کا شیش یا اور طراز م
 علیہم نہیں ہے تاہم اس تجویز میں اتفاق کیا کہ شیش تیار سی کو تعلق ہمارے ہر گاہ مسلسل کا شیش یا اور طراز م
 عرض مینا سی کے اوقات و متناظرانہ پر علیہم کو مانگی دیا تو ایسے ہی کہ اسہم شہادت کے اسباب
 میں کہ جو امور واسطے لغو فراموش اس پر پورے کے کہ وری نہیں ہیں فیصلہ حسب اصل صادر ہوا
 یہ تجویز واسطے فیصلہ کرنے کے مقدمہ و علیہم کافی ہوگی لیکن ہم یہ تیسواری فراموش کر سکتے ہیں
 کہ اگر اس امر کے تجویز کر لیں وہ جو ہی ہوں کہ خریداری کو تیسواری کے متعلقہ و شہادت میں کی تہذیب
 وہ واسطے علیہم کے بنیادی نہایت ہم ہوں اس امر کے تجویز کر لیں ہاں ہوگا کہ الیٰ فی اور پوشیدہ
 حقیقت واقعہ یاد رکھی کہ جسٹس اسے متفقہ شہادت واجب العرض و احکام شرع محمدی
 کے جو نسبت حق شفعہ کے ہے۔ تصور ہوگی از روی ایکٹ انگلنداری کے متعلقہ و حاکم

مجازا ظاہر و متناظرانہ کا وقت تمام جاری و غیر متعلقہ کے عدالت انگلنداری کی ہوگا جو حصہ دار
 سند و عدالت کے ہوگا اس کے اندر کو شخص بطور شہادت کے ہوے لیکن میں معلوم ہوا ہے کہ اگر اس
 کے خیالات ملا علیہم اصل تحقیق شفعہ کو بطور شخص احب کی جانب سے زایل ہونے لگا تا انصاف
 ہوگا کہ جس شخص کا یہ دعویٰ ہو کہ اس کے والدانی حقانی اور باحتیاط پوشیدہ نامی نامبرہ
 فی الواقع حصہ دار سند و حاکم باخفا رہا ہے کہ جو زمانہ اس کے کافی ہے کہ کوئی کارندہ

خانہ نماد مسکی استعمال عاجز سے بھلے حاصل کر لینی لی ہو نہ وہ اتر ہوگی یہ سیرج کو لے کر
 وہ ہے کہ جس تک سبب نہ ہو نہ کو موقع اپنی دعویداری شفع کا حاصل ہو لیکن یہ سیرج
 انتقال کا یہ خواہ بند ہو قبضہ دانی کے ہو یا بند ہو دوسری بینا کے ہو کہ وہ سیرج فانی
 تصور ہو جائے بلکہ باجماعت علی الش شفع کے یہی پیدا ہوتی ہے اصول اصلی انصاف ہے
 رام کا کر دہ بنام سیکون (لاہورٹ اپس پنڈت جیلد صفحہ ۴۰) کا متعلق اس مسئلہ کے ہے
 دعا علیہم کو موقع چاہئے اپنے حاصلات کو نسبت حصص واقع موضع دینی کیس میں لکھا تھا کہ پیر
 اگر دوست ہو تو ہر حق تلافی عرض کرنا اور اس کے ذریعہ سے پیشین رو اور کہا جا سکتا
 ہے کہ دعا علیہ ان مخفی حقوق کے لئے استحقاق شفع دیکھو زایل کر سکیں جسی طور اذ علیہ
 استحقاق کا نتیجہ کیا ہے کہ جب پہلی مرتبہ دعا علیہم بحیثیت شریان اپنی جمع حالت میں
 مواضعات میں حاضر ہو گیا کہ یہ یہ بتو بدینین پہنچی ہے کوئی شہادت کافی یا دواصل
 وجہ قابل لحاظ اس امر کے خیال کر لیں کہ اس میں جو دیکھو لالہ علیہ صریح یا کوئی اور چیز (لاہورٹ) ہو
 ہر جاہ مخفی سند کا اسی بشیر تویاری کے انتظام موضع میں یا تحقیق یا یہ اسطاعت ہو
 میں حاصل تھی یا نہ کوئی حالات متعلق ابتداء معاملات کے جو باگوں کے ساتھ ہو
 اور تکی مقابلہ میں اسکی ماضی حالات میں اور اسکی فریاداری حصص میں لگان کی
 یا اسکی وجہ سے جو داخل خارج ہو گیا ہو یا دواصل کے مقامی کارندگان یا ملازمان کے
 مفسر سے اسکو یہ تحقیقات کرنا پڑتی ہیں کہ یہ کوشش معقول ہوتی ہو اسکو
 حایز ہو میں یہ ظاہر ہو جا سکتا تھا کہ بشیر اور ملا دواصل اسم فرعی ہو چکا تھا
 اوجب ساکنان بنارس یعنی رشیدت جی سکھ میں -
 سجاد سجادٹنٹ کے چند اعتراضات داخل ہوئی تھی لیکن دواصل نے یہ
 کوئی مسئلہ اسکی تائید کرنے سے انکار کیا ہے۔ چنانچہ ہم اعتراضات کو
 ماننے کو کہہ سکتے ہیں۔ اور یہ سبھی اپس دعا علیہم کے ہم حکم دیتے ہیں کہ دواصل
 اپس کا اور اس میں

۷۷

ترباط النظار مفتی دار

مورخ ۳۰ مهر ۱۳۲۸

مرتبہ جی ٹی اسپنکی صاحب ایڈیٹر صاحب پریشران مترجمہ شیوہاس
 و منشی راجہ دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

فہرست مقدمات		نمبر ۱۲	جلد ۴
حقیقت سالانہ	اسپیٹیشن	مضمین	
۲۳۷	قیمر بند بنام رام سرن	جہنا بنام بی بی رام	
۲۳۸	بنام قلندر خان	سرت خان بنام جیو بودا پیدیا	
۲۳۹	بنام نیپال	طوطا رام بنام ایڈیٹرس	
۲۴۰	گر دہاری داس بنام رگھو ناتھ پور	قیمر بند بنام بیرون مصر	
۲۴۱	بنام اشاکر داس	مکندر رام	

فہرست مضامین

۲۴۲	بحث حقیقت	۲۴۲	اختیار سماعت
۲۴۳	بلوہ	۲۴۳	اعتراض بالبدلتی و از تقسیم
۲۴۴	بیج جایہ ادغیر منقولہ کے	۲۴۴	اتراریاں گاہا بٹ گلیٹ گنک
۲۴۵	تادان	۲۴۵	ایکٹ ۲۷ شتہ او دفعہ ۹
۲۴۶	تجربہ دعاوی کا	۲۴۶	دفعہ ۱۳۱
۲۴۷	تقسیم محال	۲۴۷	دفعہ ۳۲۹ و ۳۵۰
۲۴۸	تقسیم	۲۴۸	دفعات ۱۰۱ و ۱۱۱
۲۴۹	پٹر دار کا مکان اور دوسرا انجی کلرین	۲۴۹	دفعہ ۱۱۱ و ۱۱۲
۲۵۰	جسپر مکان مذکور واقعیت	۲۵۰	دفعہ ۱۱۱ و ۱۱۲
۲۵۱	جبر مجرمانہ	۲۵۱	دفعہ ۱۱۱ و ۱۱۲

۲۳۰	چوتره مکان سماجی کا	۲۳۰	مجموعہ تریات کی بابت قریب لکھنؤ
۲۳۱	حسین متورقہ بہ ہندو کے ساتھ	۲۳۱	فصل میں نقصان خفین جو
۲۳۲	آزاد کیا جانا	۲۳۲	فقیر و استقرار شرح جس سے
۲۳۳	حفاظت خود انتہا تریات کی	۲۳۳	زیر زمین محسوب ہونا چاہی
۲۳۴	نکیم شریعت ہمارے	۲۳۴	مجموعہ خالی دیوانی و عوامی
۲۳۵	کلکٹر نے منظر کیا ہو	۲۳۵	مال مسدود قلم
۲۳۶	زیر زمین	۲۳۶	مارش فاجیت میں بابت سونے کی
۲۳۷	روہ بالاسے	۲۳۷	مارش فوجی میں بابت گری
۲۳۸	شرح عامہ کلی مقام	۲۳۸	منجانب بایع
۲۳۹	شرح سود	۲۳۹	مارش فوجی میں لاپائے حق چھارم
۲۴۰	شفع	۲۴۰	الندیت بیع مکان
۲۴۱	عدالت ہائی دیوانی و مال	۲۴۱	مارش فوجی میں بابت سونے کی
۲۴۲	واجب العرض	۲۴۲	

واضح ہو کہ جلد مرآت از دیلمچندہ پاس منشی گربخشاں دیل و کیس عدالت ضلع الدیاد و ناچا

منشی گربخشاں دیل و کیس عدالت ضلع الدیاد و ناچا

اوس سائنسین باقی تھا جسکی بد دیا منتی سے قبضہ میں لینی الزام نہال
پر قائم کیا گیا ہے یا یون کہو کہ آیا سائنڈ کور مال مستغنیث کا اوس اثبات
میں تھا یا نہیں کہ جس عبارت سے استعمال اوس کا دفعہ الام لغزیرات میں
میں ہوا ہے۔ جو عند اوس شخص کی حق و استحقاق کے شیرو مال
گواہ ثبوت سے بیان کی ہے کہ حوثونی کے یا دکار سی میں سائنڈ چور
سے اوس سے صاف ظاہر ہے کہ اوس فعل سے معدومی ملکیت
کے لام نہیں آتی ہے۔ صرف فرق یہ ہو جاتا ہے کہ وہ اپنی فائدہ
کے لئے لقمہ نہیں کر سکتا ہے اور نہ اپنی خاص استعمال میں لا سکتا
ہے۔ اس سے یہ ظاہر ہے کہ اصل مالک کا استحقاق کشتیا مقدم ہو
ہو جاتا ہے نہ امبرود اپنی حقوق کو صرف استقدر پر محدود کرتا ہے
کہ اون خاص اغراض سے انحراف نہو کہ جن اغراض کے لئے جہاز و دیگر
چور دیا گیا ہے۔ چونکہ کیفیت یہ ہے لہذا سائنڈ کے نسبت یہ
تجویز ہوتی ہے کہ وہ مستغنیث کے قبضہ میں تھا اور اوسکی قبضہ
چوری کیا تھا۔

برطانیہ میں دس ہاش جج۔ یہ صرف یہ مقرر کیا ہے۔

شہادت مدح۔ مقدمہ سے بخوبی تائید ثبوت جرم کے ہوتی

ہے۔ جبکہ ذرا ہی وجہ دست انداز سی کی نہیں معلوم ہوتی ہے۔

اس میں سمجھ کیا جاتا ہے۔

نیدرلینڈ کیلبر فیسہ کوئی کونسل یا کیل حاضر نہیں ہوا ہے۔

گورنمنٹ پلیدر (رام پرشاد) منجانب سرکار۔

اسٹریٹ صاحب بیٹلس۔ مقدمہ قیصر ہند نام بند ہوا انڈین

لار پورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۱۱) مجوزہ منجانب کی تجویز بعد

ساجد کامل اور باحتیاط اور غور کامل کے ہوئی تھی۔ اس مقدمہ میں

منشی کاشی پرشاد نے میر سے روبرو کل اخلاص اس امر کے کی تھی

کہ جو یہ نسبت دستور اور ملکہ راجہ مقدمہ میں۔ اور یہ

یا چیز کے ساتھ کے وفات پر کسی رشتہ مند کے مروج ہے اور اس
اطلاح سے یہ واضح خارج از اشتداد ہو گیا تھا کہ حسب مفہوم اولیاء اولیاء
مذہب کے جو شخص یہ بالور پور رہتا ہے وہ اپنے اس فعل سے کل
حقارت الکاثر واقعہ جالور مذکور سے دست بردار ہو جاتا ہے۔ یہ
ہو یا براہ ہر سٹ صاحب کے بمقدمہ قیصر ہند بنام جمہور از ذبہ النظام
ہفتہ وار ۱۲۴۹ صفحہ ۲۴۹) ظاہر اسی رائے اختیار کی تھی کہ جو ان بنظر
صححت حالت اشیاء کے تجویز کرتا ہوں۔ چونکہ صورت یہ ہے۔ غلامین
کسی شکل سے اپنے فیصلہ جولوہ بالا سے اختلاف یا اپنی رائی کے جو
ادسوفت ظاہر کی تھی ترمیم کرنے پر آمادہ نہیں ہوں۔ لہذا یہ فرمایا
تھی اس بنیاد پر منظور ہوئی چاہی کہ کوئی مال ایسا نہ تھا جسکو بد یا
سے کوئی حاصل کر سکے یا قبضہ میں حسب منشاء دفعہ ۱۱۱ مجموعہ تعزیرات
کے لاسکے اور بہرہ برایت قیدی کے میں حکم دیتا ہوں کہ وہ رہا کیا جائے۔

منفصلہ ۱۲ جنوری

ملگری فوجداری نمبر ۱۱

لاہور

قیصر ہند بنام بہیرون مسر
جبر مجرمانہ۔ ایکٹ ۲۵۴۵ (مجموعہ تعزیرات ہند) دفعہ ۲۴۹
۵۔ فعل جس سے نقصان خفیف ہو۔ ایکٹ ۲۵۴۵ (مجموعہ تعزیرات
ہند) دفعہ ۹۵۔

یہ استصواب سشن جج غازی پور نے بموجب دفعہ ۳۵۴۵ مجموعہ
باطل فوجداری کے کیا ہے۔ بہیرون مسر ملزم کی تجویز پیشی مجسٹریٹ
غازی پور نے بابت الزام مقضیہ دفعہ ۳۵۴۵ تعزیرات ہند یعنی مسماۃ
یرا کے عفت میں خلیل اڈالتی کے نیت سے یا یہ جانکر کہ اوس فیصلہ
سے مسماۃ مذکورہ کے عفت میں خلیل اڈالتی کا جبر مجرمانہ عمل میں لایا۔
مذہب سے یہ بیان کیا تھا کہ ملزم نے اوس سے اپنی ساتھیوں کے
کتاب کریم کی خواہش کی تھی۔ پیشی مجسٹریٹ نے یہ تجویز کیا کہ

کہ یہ جرم ثابت نہیں لیکن یہ ثابت ہے کہ ملزم نے مستغنیہ کا ہاتھ
پکڑا تھا جس کے وجہ سے وہ اس طرف بھاگ سکی کہ جھڑپ وہ جاتی تھی۔
چنانچہ وہی مجسٹریٹ نے تجویز ثبوت جرم نسبت اس کتاب جبر جبر یا نہی
حسب دفعہ ۳۵۲ تعزیرات ہند کے اور حکم سزاوارد اگر نے جرمانہ تعداد
عہ کا صادر کیا۔

صاحب سشن جج نے اپنی حکم استصواب میں یہ راہی ظاہر
کی ہے کہ کوئی شہادت نسبت نیت ملزم کے دربارہ خلل ڈالنے
عفت مستغنیہ کے نہتی ظاہر اس بنیاد پر کہ اسکی کوئی عفت نہ تھی
کہ جب میں خلل ڈالا جاتا ہوا مشارالہ نے یہ تحریر کیا ہے بیان یہ ہوا
ہے کہ عورت موضع کے شارع عام میں اس وقت کہ مجملہ ۲۴ کنٹ
دن کے تھا چلی جاتی تھی کہ جب وقت شارع مذکور پر اکثر آمد و رفت
رہتی تھی۔ اسی شارع عام کے پونج میں کہ جہاں پورپ پچھم سے
کل اشخاص دیکھ سکتے تھے بہرہ من مصر نے اس سے ایسا ایجاب
کیا کہ جسکی اسکا صرف ایک ہی سخی ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ میں دیکھ
سکتا ہوں وہ شخص بالکل لنگڑا ہے اور وہی مجسٹریٹ نے اسکی
سورسائٹہ اسال تحریر کی ہے۔ پس بالعموم اسکی کہ اس ایجاب سے
ماراض ہو اور ماہر وہ کی رسائی سے اپنی کو بچاؤ۔ عورت مذکور
نے یہ رواد کہا کہ وہ مرد اسکو ہاتھ پکڑنے کے پکڑنے۔ عورت نے نہ
نکرار کی اور نہ اپنی مدد کے لئے کسیکو بلایا۔ صاحب سشن جج نے یہ
ظاہر کیا ہے کہ کوئی شہادت اس امر کے ثبوت میں نہیں ہے کہ
عورت کی طرف سے ایجاب اس امر کا ہی ہوا ہو کہ اپنا ہاتھ اس وقت
پکڑ لینی کہ جب دو گواہان بہرہ من مصر سے بابت اسکی بد چلنی کے
ایسے مقام عام میں گھسکر گئے تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مستغنیہ
کے نسبت سے عفت کا اہتمام کرتا اس عبارت پر مہرہ لگا ہے
کہ اسکا اور ماہر وہ کی رسائی سے اپنی کو بچاؤ۔ عورت مذکور

اوس وقت تک رہنے سے کہ جب دو گواہوں نے قاصد کو سمجھایا
یہ امر عدالت کے ججز کے بغیر ممکن ہو جاتا ہے کہ بہر حال کسی شہادت اور شکی
نقص میں قلیل و کثیر کی ہتی یا غالباً وہ یہ جاننا تھا کہ میرے ہاتھ پر کھڑے
سے وہ نادر اخص ہو گئی۔

بہ نسبت اس امر کے کہ قیدی کے افعال جبراً نہ کیے جاسکتے

ہو جاتی ہیں یا نہیں صاحب جج نے یہ تحریر کیا ہے رجب کو جبراً نہ

کی مدینہ داخل کر تھیں ملنے بہین شہادت اس نتیجہ جائز کے حاصل

کرنا چاہتے کہ بلا رضامندی اوس شخص کے ہوا دفعہ ۵۰ سولہ

ہند کے اسلئے کہ اگر تکاب کسی جرم کا ہو یا جرم کو رکھنے عمل میں لانی سے

نیت باندھ ہوئے یا یہ جانکر کہ غالباً جرم کو رکھنے عمل میں لانی سے

قاصدہ باعث نقصان یا خوف یا رنج ہوئے یا اس شخص کا ہو چکا

کہ جس پر جبر کیا گیا ہے۔ محکمہ سٹ نے حکم کیا اوس شخص کو اتمام حوالہ

اگر تکاب زنا سے بری کیا ہے۔ کسی عورت کا ہاتھ اس سے پکڑ لیا یا

پکڑے رہنا بذات خود کوئی جرم نہیں ہے تب بحث یہ پیش آتی ہے

کہ اگر الامر کس جرم کی نیت تھی۔ جو اب محکمہ سٹ کا ہے چونکہ کوئی نہیں

تو کیا نقصان یا خوف یا رنج فعل منظر سے پیدا ہو سکتا ہے (کیونکہ وہ

عورت بدرجہ نایت بد معاش اور بد اخوار ہے)

۵۰ دفعہ کے فیصلے محکمہ سٹ نے بموجب سرکلر لیٹر مانی کورٹ سمبری ۲

۵۰ دفعہ کے جواب لکھا ہے جس میں او بیون نے کہا ہے کہ اگرچہ کوئی ثبوت

قابل اطمینان نسبت نیت متذکرہ دفعہ ۳۳۴ تقریرات ہند کے

نہیں ہے تاہم استعمال جرم نہ جبراً نہ کا جسکی تقریر دفعہ ۱۰۵۰ جسکے

۵۰ دفعہ ۳۵۲ میں درج ہے بمقابلہ قیدی کے ثابت ہے۔ ثبوت قابل

حیثان میں اس امر کا موجود ہے کہ جب سولہ ستمبر ۱۸۷۱ء

میں قاصدہ نے قیدی کی کمر پائی پر ٹیکو کو سے پر لگائی تھی تب یہ

نے جو اپنی دروازہ پر لائی تھیں کمر پائی سے لگائی تھیں

اوسکی حرکت (دفعہ ۳۴۹) اسطر چر تبدیل ہوئی کہ وہ اوس طرف
جانے سے اور اوس کام سے روک گئی کہ جسکی لگی وہ روانہ ہوئی تھی
اور روکنے لگی۔

سین پنجاب سیالی گونٹ پلڈر (رام پڑا) منجانب سکر
اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ مین کل اسور مین صاحب حج سے اتفاق
ہنہیں کرتا ہوں۔ گونٹجہ مین اتفاق کرتا ہوں۔ شہادت جانب مستغیث
کو بطور حج کے منظور کرنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملزم نے عورت
کے ازادانہ رفتار مین جس طرف وہ جاتی تھی مزاحمت کی اور یہ فعل
اوسکا بارضامندی اوس عورت کے تھا اور اثر نامبرہ کے اس
فعل کا یہ ہوا کہ بجائے اسکی کہ وہ کنوین پر عورت مذکور اپنی
گھر گئی اور نامبرہ کا یہ طریق عمل باعث رنج رسانی عورت مذکور کا ہوا
ملزم کا فعل دربارہ عورت پر ہاتھ رکھنے کے اور اندر خیالات (اوسکو
اسطر پر روکنے مین کہ اور لوگ اوسکو دیکھ سکیں بالکل نامناسب تھا
اور بنظر حالت زندگی عورت اور مرد کے اور خیالات باشندگان ملک کے
ایسی معاملات مین نامبرہ کو ضرور علم تھا کہ اوسکا فعل باعث رنج رسانی
اوس عورت کا ہوگا۔ مین خیال کرتا ہوں کہ شہادت اس بات کی ہے
کہ وہ دوسری بات ہے کہ اگر مین تجویز مقدمہ کی کرتا تو شہادت مذکور
باور نہ تہا کہ الزام جبرانہ کا قائم رہے۔ مین صرف دقت یہ پیش ہے کہ
ایا وجود اوقات مقدمہ مین ثابت ہوئی ہیں اوسی اصول دفعہ ۷۰ وغیرہ
سند کا مناسب طور پر متعلق ہنہیں ہو سکتا ہے یا ہو سکتا ہے اور بعد
منور کے مین تجویز کرتا ہوں کہ متعلق ہو سکتا ہے۔ مین خیال کرتا ہوں
کہ وزیران عورت نے خود اپنی تحریک سے یا بہ ترغیب اور ذکی ایک
بیوقوفی اور عام خفیت امر کو ایسے عالمہ مین یا بالغہ یا بچہ جسکو بطور
جرم اسیم تصور کرنا بیوقوفہ ہوتا ہے کہ اندامین تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا
کو منسوخ کرنا ہوں اور حکم دیتا ہوں کہ اگر جرمانہ وصول ہو ہو تو واپس جاد

اور طیارہ تھی۔ ممکن ہے کہ کارروائی پنجایت کے دیکھنی کے لئے جس
ہوئی ہوں لیکن نامہ دکان فی الواقع واسطے جبراً قائم کرنے پہلی استحضار
خیالی کے تحت اور افادہ اور مستحاجتی اور دوسرے جانب سے دیکھ کر
کا اندیشہ پہلی تھی۔ ان واقعات سے وہ جرم ثابت نہ ہو جسکی نسبت
نامہ دکان کے نسبت تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی ہے۔ مستحاجت
استنباط اپیلانٹینان کے حوالہ مقدمہ فیصلہ بندہ مگر کہ اسکی ایڈیٹا لٹنٹان
ہفتہ وار صفحہ ۱۵۷ کا دیا ہے یعنی اس مقدمہ کی واقعات کا ذکر کیا
کیا ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ واقعات مذکور بدرجہ اتم اوسی قسم
ہیں جو میرے روبرو پیش ہیں۔ شرکا و جماعت مقدمہ مذکور کو جسکی نسبت
تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی تھی ذیل علم چین جسٹس صاحب اس بنیاد
پر رکھا کیا تھا کہ وہ بغرض مشترکہ حملہ کرنیکی منع نہیں ہو سکتی بلکہ خود
اوپر حملہ کیا گیا تھا اور یہ بات حفاظت خود اختیار سی میں ہوئی تھی
کہ نامہ دکان نے فریق مخالف پر حملہ کیا تھا جو مقدمہ میرے روبرو پیش
ہے اور میں کوئی بحث استحقاق حفاظت خود اختیار سی کے نہیں ہے
بغرض اسکی کہ اپیلانٹینان کو کویت میں جتنی بھی حاصل تھا تاہم میرے
راسی میں مقدمہ منضامین دفعہ ۳۰۳ مجموعہ تفسیرات ہند میں داخل
نہیں ہوتا ہے۔ لہذا میں تجویز ثبوت جرم اور احکام سزا کو بحال
کرتا ہوں اور اپیل کو مستحسن سمجھتا ہوں۔

خلع بیرٹھہ گھرانہ فوہداری کی خبر
 ایکٹ سہ ماہیہ (ایکٹ تھار بازمی عام) دفعہ سہ اور شارع عام
 یا گلی مقام عام بین تھار بازمی کز ناچہ وترہ مکان خانگی کا
 بہر استفسار اب از روسی دفعہ سہم مجہد عرض البطہ فوہداری
 سشن جج بیرٹھہ بابت ایک مقدمہ کے سبب جسمہ جہد اشیرہ کے

نسبت تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا پندت سستیل پر شاد و محبت سے اور جرم
وہیک نے بابت اوس جرم کے صادر کی ہے جو از ردی دفعہ ۳۰ ایکٹ
قمار بازی عام (۱۹۳۷ء) قابل سزا ہے۔ واقعات صاحب سسٹنچ
کے حکمت کافی طور پر واضح ہوتے ہیں جو حسب ذیل ہے۔

ایلا نیشان کے نسبت تجویز ثبوت جرم اور سزائی جرمانہ حسب
دفعہ ۳۰۔ ایکٹ ۱۹۳۷ء کے صادر ہوا ہے وکیل سرکار کو یہ امر تسلیم

ہے کہ قمار بازی منظرہ ایک خانگی مکان کے چوتروہ پر وقوع پذیر
ہوئی ہے۔ اب دیکھنا چاہئے کہ قمار بازی بذات خود کوئی جرم

نہیں ہے۔ وہ محض چند خاص حالات میں موقوف کے جرم ہو جاتا ہے
لہذا میری رائی میں حالات مذکور کو صرف بحرف اور بہت لیکسٹیک

پر مبنی چاہیے۔ میری رائے میں یہ چوتروہ جہانگ میں سمجھتا ہوں
شرک عام کے ملحق بھی نہیں ہے چوتروہ مذکور شارع عام کے

چند گز پہنچی ہے۔ درمیان میں اراضی بہتی واقع ہے۔ لہذا میں سمجھتا
ہوں کہ اس قمار بازی کا ہونا شارع عام میں سبب نخواستہ دفعہ ۳۰

کے تجویز نہیں ہو سکتا ہے اور علاوہ برین جیسا کہ میں سمجھتا ہوں
کہ مکان خانگی کے چوتروہ پر فعل کرنا بطور فعل داخلیت بیجا کے مروج

ہے پس یہی تصور کرنا چاہئے کہ چوتروہ خود ایک جزو عمارت خانگی
کا ہے۔ میری رائے میں چوتروہ اوس سے زیادہ مقام عام نہیں

جیسا کہ کوئی احاطہ گیر ہوا دیواروں سے ہوتا ہے۔ اور میں بجز
اسکی اور کچھ خیالی نہیں کر سکتا ہوں کہ تجویز ثبوت جرم خلاف

قانون ہے مسلمہ مدد ملی گورنمنٹ میں واسطے اصدار ایسی احکام
کے مرسل ہو جو عدالت موصوفی کی رائی میں مناسب معلوم ہو۔

برادر پرسٹ صاحب حبش۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایلا نیشان
نسی گھی یا مقام یا شارع عام میں قمار بازی نہیں گوتے تھے اور ان کی

تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۳۰۔ ایکٹ ۱۹۳۷ء کے خلاف قانون ہے

تجارت میں ثبوت جرم اور احکام سے اس منسوخ کی جاتی ہیں اور جرمانہ اگر وصول ہوا ہو تو واپس دیا جائیگا۔

ضلع فرخ آباد اپیل دی کہ نمبر ۹۷۷۷۷۷۷۷

منفصلہ ۱۲ فروری
جہنا نیام بینی۔ ام
بیع جاید اور غیر منقولہ کے۔ اقرار بایع کا بابت ملکیت کامل کے۔
نالش و دگری بر بنادرین سابق بنام مشتری۔ نالش منسوخ رہیں
دگری بطور فریبانہ منجانب بایع عدم مجازیت بایع کی بابت تاہم کہنی نالش
کے۔ ایکٹ ۱۸۸۷ء (ایکٹ داورسی خاص) دفعہ ۲۹۔

رتن چند منجانب سیلنٹ رام داس چکی تہی مادہ پور شامیانہ سیلنٹ
ایچ صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں مدعی نے کہ جس نے دوکان
بدست مسیان رام چند درگہوہر دیال کے بیع کردی تہی یہ دعویٰ
کیا ہے کہ جس رہن کی بنا پر مدعا علیہ نے سابق نالش دایر کی اور دگری
بنام رام چند درگہوہر دیال کے حاصل کی ہے منسوخ کیا جاوے اور دگری
نفاذ کو کفالت بمقابلہ دوکان مذکور کے یہی منسوخ کیا جاوے یا دوکان
مذکور تاثر دگری مذکور سے بری کر دیا جاوے۔ اب دیکھنا چاہیے کہ قاعدہ
سابق میں مدعیان یعنی مدعا علیہم حال کا دعویٰ بحیثیت مرتب کے متعارف
نالش مذکور میں اوسکا دعویٰ ثابت ہوا تھا اور دگری بمقابلہ دوکان
متنازعہ و رام چند درگہوہر دیال کے جو فالنس اور ظاہر ملک دوکان
مذکور کے تہی صادر ہوئی تہی۔ قبل نالش مذکور کے مدعی حال نے
دوکان مذکور یا جو کچھ حقیقت نامہ درگہوہر داس میں حاصل تہی بدست رام چند
اور درگہوہر دیال کے بیع کی تہی۔ اور یہ اقرار کیا تھا کہ جو کچھ اس میں حاصل
حاصل ہے۔ نالش مالکین کہ جس میں رام چند درگہوہر دیال فرق نہیں
میں مدعی دعویٰ منسوخ رہیں مذکور اور دگری با حصلہ نالش سابق
کے اس پر بنا دیا کرتا ہے کہ رہن مذکور ملک سارا و سارا تھا اور

ہیں اور ناپائیدار نہیں ہوں اور نیز اس بنیاد پر کہ چنانچہ میں نے اس پر
 مقدمہ دائر ہوں لہذا میں مستحق قایم رکھنی اس نالاش کا ہوں۔
 اللہ العزت و رب العالمین نے دعویٰ اس بنیاد پر کہ مدعی کو کوئی حق
 نہیں ہے اور نیز اس وجہ کے بنا پر دعوے میں کیا جکا بعد ازین ذکر کیا
 گیا جائیگا لیکن یہ خیال کرتا ہوں کہ راسی عدالت اولیٰ کی صحیح تھی۔ عدالت
 ایسیل مستحق سے معاملہ پر غور کیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا کہ رہن مذکور پر بنا
 رہتا اور یہ کہ سب دفعہ ۳۹ ایکٹ دادرسی خاص کے مدعی مستحق قایم
 رکھنے نالاش ہذا کا ہے۔

تاکہ یہ دیکھنا چاہئے کہ نتیجہ اخیر کیا شک مناسب ہے۔ دفعہ
 مذکور کے رد سے جس شخص کے مقابلہ میں کوئی دستاویز تحریر ہی کا لہجہ
 یا ممکن الفاظ بخ ہے اور جو بوجہ معقول یہ اندیشہ رکھتا ہو کہ اگر دستاویز
 مذکور دوسری سے ہاتھ قایم رہیگی تو ضرر عظیم پہونچا بیگی تو اسکو استحقاق
 حاصل ہے کہ دستاویز مذکور کو منسوخ کرانیکلی نالاش کرے۔ بلکہ اس
 اسکی میری پہلی تجویز یہ ہے کہ دستاویز مذکور کو دوسری میں مخلوط ہونا
 ہے اور نہ ہی نالاش صرف اس حالت میں قایم رہ سکتی ہے کہ جب دستر
 چوہدری ہمارا یہ دیکھنا کہ دین کہ ادھکا سوکل مستحق منسوخ کر پائے
 اگر ہی مقدمہ سابق کا ہے۔ مدعی حال کو بجا دواقتنازعہ میں کچھ حق
 حاصل نہیں ہے نامبروہ اپنی کل استحقاق سے قبل نالاش ہذا کے
 علاوہ ہو چکا ہے اور یہ مسلمہ ہے کہ متسک مکفولی منہ مدعی کے مقابلہ
 میں نافذ نہیں ہو سکتا ہے۔ کیا اندر یہ حالات یہ نالاش قابل پذیرائی
 ہے۔ میری صاف یہ رائے ہے کہ مدعی نے کوئی ایسا استحقاق ظاہر
 نہیں کیا ہے جس سے اسکو استحقاق قایم رکھنے نالاش ہذا کا ہے۔ اس کے
 کوئی سند اس امر کے بغیر دیکھائی کہ اس کے ہاتھ نامبروہ اس
 اگر ہی پر اعتراض کر سکتا ہے جو اس مقدمہ میں جو مناسب طور پر
 رجوع نہوا تھا اور مستحق تھا۔ جتنا ادا ہو دقت کے ساتھ

میر تقی اسرارہ بیان جو نتیجہ یعنی اخذ کیا ہے وہ یہ ہے کہ مدعی کے حق میں ثابت ہو گیا ہے اور معذرتہ نالشی قائم نہیں رہ کر سکتا ہے اور میر تقی اسرارہ نے یہ دلیل منظور ہونا چاہی اور فیصلہ عدالت وفاقہ اور اس کے خیر چہ کمال ہونا چاہئے۔
برادر سرٹ صاحب جسٹس - میر تقی بھی راضی ہے۔

ضلع علیگڑہ اسپتال ویکٹوریہ ۱۸۸۲ء
نومبر ۱۸۸۲ء ویکٹوریہ ۱۸۸۲ء
اسیٹور سماعت - عدالت ہائے دیوانی و مال - تقسیم محال - حکم
مصدر اسٹیشن کلکٹر جو کلکٹر نے منظور کیا ہوا - اعتراض
مابعد نسبت طرز تقسیم - بحث حقیقت - ایکٹ ۱۸۸۲ء (ایکٹ مانگڈاری
اراضی ملک مغربی و شمالی) دفعہ ۱۱۲ و ۱۱۳ -

واقعات اس مقدمہ کی حسب ذیل ہیں - ۲۴ مارچ ۱۸۸۲ء کو
ریپرائزٹیشن درخواست تقسیم حصہ واقعہ موضع گوہر اجمین نامبر ۱۸
۱۸۸۲ء دیگر اشخاص کے حصہ داران ہتی عدالت اسٹیشن کلکٹر درجہ
اولیٰ علیگڑہ میں گذرانی ہتی - درخواست مذکور حسب دفعہ ۱۰۸ -
ایکٹ مانگڈاری اراضی ملک مغربی و شمالی (ایکٹ ۱۸۸۲ء)
گذری ہتی اور حسب طریقہ معینہ دفعہ ۱۱۱ کے اشتہار باغابطہ جاری
ہوا تھا اور تقسیم اشتہار مذکور کی جباہ حصہ داران مندرجہ کیوث پر
ہوئے ہتی کوئی اعتراض علیحدت تقسیم منجانب اسپرائزٹیشن نہیں ہوا
اور نہ کوئی بحث حقیقت یا استحقاق مانگڈاؤس قسم کا جیسا کہ مقصود
دفعہ ۱۱۳ - ایکٹ مانگڈاری اراضی ملک مغربی و شمالی (ایکٹ ۱۸۸۲ء)
رویکار مذکورہ دفعہ مذکور تسلیم ہوا - چنانچہ اسٹیشن کلکٹر نے اس
امر کی تجویز کی کہ کیا حکم تقسیم کا صادر ہونا چاہی یا ہونا چاہئے - مشاہد
نے ایک رویکار قرار کا اعلان کیا اور عدالت کے حلقہ میں واقعہ مذکورہ

تقریر کیا اور جن کے اندر کی شہادتیں اس کے اخلع دی اور منظور کیا اور
 بعد ازاں رو بکار اور منظور دی شہادتیں کو صاحب کلکٹر نے بحال رکھا
 صرف یہ باقی تھا کہ اسٹیشن کلکٹر خود یا کوئی دوسرا عہدہ دار جسکو صاحب
 موصوفنا باضابطہ اختیار دین بذریعہ تقسیم اراضیات موضع حسب ہدایت
 نہ درجہ رو بکار مذکور کے رو بکار مذکور کو عمل سوٹر کر دین واسطے
 تقسیم تقسیم کے امین کو حکم ہوا تھا اور اس تعمیل کے بارے میں یہ بھی
 ایسا ہوا تھا کہ اسٹیشن کلکٹر کا یہ مشا ہے کہ تقسیم اراضیات
 نہ درجہ کیوش کی اور نہ درجہ ہو کہ یہ تقسیم اراضیات شملات کو تعلق
 ہے۔ اسپر ایجنٹان بنے دو اعتراض عدالت اسٹیشن کلکٹر میں پیش
 کئے۔ پہلا اعتراض یہ تھا کہ حصہ دلبوہ واقع موضع مقبوضہ الشیر اس
 حصہ دار پر دس روپے جس کے حق انکا کا کے خریدار اسپر ایجنٹان بن
 دس محال میں شامل نہ ہونا پائی گی جو محال حسن مقبوضہ الشیر اس کا مستحق
 دو نامبروہ کے تاہم کیا جاوے بلکہ اسکا محال جدا گانہ قائم ہونا چاہی
 اعتراض ثانی یہ تھا کہ آدمی بعض پروا کے صرف حصہ دلبوہ اسپر ایجنٹان
 کے متعلق ہونی چاہیے اور درمیان چند حصہ داران موضع کے بالعموم
 تقسیم ہونی چاہیے۔

عدالت مداخلت اولی نے اعتراض اول منظور کیا لیکن منجملہ
 اعتراضات مذکور کے اعتراض دوم کو منظور کیا۔ اسپر ایجنٹان نے
 اس پر بغور رجوع ضلع علیگندہ کیا اور شہادتیں اس کے عدالت مداخلت اولی
 بحال رکھا۔ اسپر ایجنٹان نے یا ایکورٹ میں اپیل دیکر کہا ہے۔

رجن اینڈ منجانب اسپر ایجنٹان۔ کراچی منجانب اسپر ایجنٹان
 اسٹیشن صاحب جسٹس۔ (بقدر مذکورہ واقعات متذکرہ بالا یہ
 فرمایا) جمعی شکل سے یہ سنی کی ضرورت ہے اور فی الحقیقت
 اسپر ایجنٹان سے تسلیم کر لیا ہے کہ تا وقتیکہ اختیار اپیل کا یہ عبارت
 سے قانون کے مطابق ہو کوئی اختیار اپیل کا موجود نہیں ہے

لہذا اگر ایکٹ مانگدار می کے ہر چار گوشہ میں اختیار اپیل کر سنے گا
عدالت ضلع جج میں اور بناراضی فیصلہ نہ لے سکیں۔ جسے عدالت میں
فریقین کو عدالت میں ہوا ہے تو کوئی اپیل نہیں ہو سکتا ہے۔ یہ محبت
ہمیں ہو سکتی ہے کہ جو اعتراضات ایڈووکیٹ نے ابھی ہیں وہ
کارروائی عدالت مال متعلقہ معاملہ تیسرے گزشتہ نوے ہوئی ہیں کہ
جس سے دفعہ ۱۳ متعلق ہو سکے۔ چونکہ اعتراضات مذکور اس وقت تک
ہمیں ہوئی تھی کہ برب طرز تقسیم اسٹنٹ کلکٹر نے منظور اور صاحب
نے منظور کر لیا تھا لہذا عدالتی مذکور صرف اسی عدالت کی صورت
میں منظور ہو سکتی ہیں کہ جو نسبت اوس طرز کے ہے کہ جس میں تقسیم
ہونا تجویز کیا گیا تھا۔ اور اگر عدالت مذکور نسبت شکل تقسیم کے ہیں
تو بلاشبہ اپیل بحضرت صاحب کشن ہو سکتا ہے۔ بعد ازاں کہ چکا ہوں اور
جس پر میں زور دینا چاہوں کہ وہ نوبت کارروائی کی جس میں اعتراضات
مذکور ہوئی ہیں وہ وقت تجویز بحث حقیقت کے بہت بعد کی ہے
تقریباً ان (اسٹنٹ کلکٹر) کے نسبت یہ ہمیں کہا جاسکتا ہے کہ
اوس سنے تجویز بحث حقیقت کی کمی ہے اور اگر حقوق مالکانہ اسپلینڈیا میں
کچھ خلل آتا ہے تو عدالت دیوانی اوس کی لئے کہنی ہوئی ہے نتیجہ ان
تقریرات کا یہ ہے کہ بناراضی کا اسٹنٹ کلکٹر کے اپیل بحضرت صاحب
جج ضلع کے نہیں ہو سکتا ہے لہذا ضروری نتیجہ یہ ہے کہ بناراضی
حکومت ضلع کے میرے حضور میں اپیل نہیں ہو سکتا ہے۔ اپیل
فرچاؤس کیا جاتا ہے۔

ضلع اعظمیہ اپیل ویک نمبر ۲۳۳۷۱۸۸۶
حسرت خان انعام جیو بودہ اوپر ہما وغیرہم
شفیع - واجب العوض - زارش - فقرہ استقرار میں جس کے
مرد سے زارش محسوب ہونا چاہئے۔

شم

یہ نالشی شفع کی بر بناء واجب العرض موضع کناسی واقع ضلع
اعظم گڑھ کے ہے۔ واجب العرض میں فقرہ متعلقہ حق شفع حسب ذیل
درج ہے۔ اگر کوئی حصہ دار اپنا حصہ منتقل کرنا چاہے تو اس کو چاہئے
کہ پہلی خریداری حصہ دار اور اگر وہ قاصر ہو تو حصہ داران ہو گئے اور
ان سب کے اخیر میں شخص اجنب کے ہاتھ منتقل کرے بشرطیکہ اشتیاق
تذکرہ بالاین سے کوئی شخص خریداری پر آمادہ نہ ہو۔ یہ دستور ہے
کہ دعویٰ شفع بصورت بیع بالذکر میں کے ادس رقم کے پیش کرنے
سے ہو سکیگا کہ جب کا سودا بشرح عدہ فیصدی مساوی از منافع کے
ہو اور بصورت بیع قطعی کے وہ رقم پیش کرنا ہوگا کہ جس سے سودا بشرح
عدہ فیصدی منافع پر حاصل ہو سکے۔

مقدمہ حال یہ نسبت ایک بیع کے جو حصہ دار نے اشتیاقاً
کے ساتھ کیا تھا دایر ہوا ہے۔ مدعی نے دعویٰ شفع با داسے مبلغ
بیع کے کیا ہے جس کے نسبت نامبروہ کا یہ بیان ہے کہ زر معاوضہ زیادہ
مسیبہ کا بلحاظ اصول مندرجہ فقرہ واجب العرض تذکرہ بالا کے ہے
اور نامبروہ نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ قیمت مندرجہ بیعنامہ فرضی
ہے اور یہ بیان کیا کہ بغرض زایل کرنے حق شفع کے ہوا ہے۔ مدعا علیہ
واسطے جو اب یہی مقدمہ کے حاضر نہیں ہوئے۔

عدالت مرافعہ اولیٰ (منصف اعظم گڑھ) نے یہ تجویز کی
کہ احکام واجب العرض کے متعلق ادن دعویٰ شفع کے ہوتے ہیں کہ
جنہیں معاوضہ سودی واقعی بطور اخراجہ کے بلحاظ دستاویز مذکور
کے ادا ہوتا ہے اور نیز بدین تجویز کہ مدعی نے یہ ثابت نہیں کیا ہے
کہ معاوضہ بیع جسر اس نے اعتراض کیا ہے صرف یہی نالشی
دعویٰ کی۔ عدالت نے مقدمہ اکبر سنگہ بنام جوالا سنگہ (زبدۃ النظر
صفحہ ۱۸۸ و ۱۸۹) پر بطور سند موید اصول مندرجہ اپنی فیصلہ
کے استدلال کیا ہے۔ پر بطور اپیل صاحب بیج ضلع اعظم گڑھ نے

تجربہ دہی کا پشدار کا مکان اور اوس اراضی کا چمن جسر مکان
 مذکور واقع ہے۔ نالاش منجانب زمیندار بابت منسوخی مع اراضی۔
 نالاش بالعد واسطے دلا پانے حق چارم نسبت بیع مکان۔ مجموعہ
 سالہ دیوانی دفعت سوم ۲۲۔ (قاعدہ الف)
 واقعات اسمقدمہ کی تجویز عدالت میں درج ہیں۔

کالمن وکاشی پر شاد منجانب اپلاٹ
 بہتمہ ناتھہ ندعل وجہ الا پر شاد منجانب رسپانڈٹیان
 ڈسٹرکٹ صاحب حبش وشرل صاحب حبش۔ مع اپلاٹ
 زمیندار بعض اراضی واقع محلہ بدانی شہر بنارس کا ہے کہ جس اراضی
 پر ایک مکان واقع ہے جسکے بابت رگہونا تھہ پر شاد مدعا علیہ اور
 اوسکی مقدمہ میں مدعی کو پد جوٹا ادا کرتے ہیں۔ ۱۲ جون ۱۸۷۹
 کو رگہونا تھہ پر شاد مدعا علیہ نے ایک بیغنامہ بنام ہمارا جہ پد مدعا علیہ
 کے گھدیا کر کے رو سے نامبروہ نے بیعوض مبلغ لکھ روپیہ کے
 نصف مکان اپنی مشتری کے طرف منتقل کیا بلکہ وہ اراضی بھی
 جسر مکان مذکور واقع تھا۔ بعد ازاں ۱۲ شہ ۱۲۷۰ میں مدعی نے نالاش
 بنام رگہونا تھہ پر شاد ادا و اوسکی مشتری کے واسطے استقرار
 اپنی حق نسبت اوس اراضی کے جسر مکان مذکور واقع تھا اور
 واسطی منسوخی بیغنامہ کے جہانگ کہ متفقین انتقال اراضی کے تھا۔
 اور نیز واسطے دلا پانے بقایا کر اسکے دائر کی ہے۔ نامبروہ نے
 پر ۱۲ شہ ۱۲۷۰ میں بابت کل چارم سہ ہزار کے دگری حاصل کی تھی۔
 نالاش پدا اور سنی شہ کو کو دائر ہوئی ہے اور مدعی بحیثیت زمیندار
 سومی حق چارم مبلغ جاری یعنی ایک ربع اوس قیمت جو مشتری
 نے بابت خریداری مکان رگہونا تھہ پر شاد مدعا علیہ کے ادا کیا ہے
 مانجے۔ نامبروہ کا یہ بیان ہے کہ مذکور اوسکو واجب الادا ہے
 بنام خاصمت اوسکی۔ اراپچ گھدیا یعنی تاریخ صدور دگری کا

سابق کو پیدا ہوئی۔ صاحب بیج بنارس نے دعویٰ مدعی بنارین کو جو
دسترس کیا کہ نامبروہ کو بیہ دعویٰ اپنی نالاش سابق میں شامل کر دینا
چاہئے تھا اور چونکہ اس نے ایسا نہیں کیا لہذا وہ ۲۲۳ بموجو ضابطہ
دیوانی کے عارض ہے۔ ہمارے روبرو صرف یہ بحث پیش ہے کہ آیا
رامی صاحب بیج کی بیج سے یا نہیں مدعی ایسا لاش کی یہ حجت ہے
کہ اونکی رائے غلط ہے۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ اپیل کامیاب ہونی چاہئے
واسطی نالاش شہاد کے مدعی کو بنا وخصامت فعل رگہونا تمہ پر شاد
سے جو دربارہ بیع کرنے اس اراضی کے بدست اور سکی مشتری ہو
تھا کہ جبیر مکان مذکور واقع تھا اور جبکہ نامبروہ مالک تھا بلکہ پٹدار
تھا حاصل ہوئی تھی۔ وقت ارجاع نالاش مذکور کے تو مدعی کو برعکس
اسکے علم تھا کہ چونکہ مشتری اراضی اور نیز مکان دونوں کو خرید کو کے
اوسکی قیمت اور اگر چکا ہے محض مکان کے خرید کرنے سے انکار
کر دے اور ممکن تھا کہ معاہدہ کو کلتیا مسترد کر دیتا اور کر سکتا تھا پس
یہ کسی طرح پر امر یقینی تھا کہ کوئی استحقاق حق چہارم کا پیدا ہو ہی
بہ نسبت بینامہ نوشتہ رگہونا تمہ پر شاد کے دو بنام کے خصامت
پیدا ہوئی تین یعنی اوسکی فعل دربارہ بیع کرنے اراضی سے مدعی
استحقاق منسوخ کر اپنے بیع مذکور کا حاصل ہوا تھا اور اوسکی فعل
جائز بیع کر کے مکان سے مدعی مستحق اپنی حق کا بحیثیت زمیندار
کے ہو گیا تھا۔ بلاخط منامین دفعہ ۲۲۳ کے ہم یہ نہیں خیال کرتے
ہیں کہ دعویٰ مدعی کا نسبت حق چہارم کے باعتبار بنا وخصامت
واحد کے بتایا ہے کہ جسکے وجہ سے اوسکو عدالت میں یوسف نالاش
سابق کے آنا پڑا تھا یا یہ کہ نامبروہ اب اس نالاش کے قائم رہی
ہے۔ ہم یہ بھی تحریر کر سکتے ہیں کہ تا عدہ چہارم دفعہ
۲۲۳ کے رو سے مدعی اپنی بنا وخصامت حق چہارم کو اپنی نالاش

شامل کرنے سے ممنوع ہوتا کہ جس بنیاد خاصیت کی بنیاد پر
 وہ سنی و عوامی استقرار اپنی حق کا با استیفاء جاہلاد غیر متقول
 کے کیا تھا کہ یہ حق مذکور کسی مستثنیٰ مندرجہ دفعہ مذکورہ میں
 ضل نہیں ہے۔ بدین وجہ ہم خیال کرتے ہیں کہ فی علم سنج
 کے لئے صحیح بنیاد ہی اور بشمول ری اسپل تمام لوگ ہی عدالت
 تحت کو ممنوع اور بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ کے مقدمہ واسطے
 جو پروا ہی کے واپس بھیجے ہیں۔ خرچہ عدالت کے خرچہ شامل ہو گا

فتح مراد آباد اپنل اول بمبرم ۱۳۶۶ھ مستطیل الارباب

کمند نام شیرم بنام شکار اس وغیر هم
شک - شرح سود - سود بالاس سود - تاوان

یہ دعویٰ واسطی دلاپائے مبلغ علیہ اصل مع سود
برتاؤ متکرم صور قلم افروہی ۱۳۸۵ء نذر رعبہ نفاذ کفالت کے

میں یہ بیان درج ہے کہ مقرران نے مبلغ محمد سر قرض
لیٹے ۵۰۰ اور ۱۰۰۰ کے اقرار کرتے ہیں کہ زبردکور عند الطلب

سورہ سوادہ بشرح کیم و پیم فیصدی ماہوار ابتدا سے تاریخ قرضہ

تغایہ یا جمع وصول ادا کرینے اور بعض جاہدہ محرمہ بطور ضمانت
تغایہ قرضہ مذکور کے مفعول ہوئی ہتی اور بحالت نہ ادا ہونے

دکسی سال کے سال مذکور ہیں دائیں کو اختیار ہوگا کہ بلا ارجحہ

میر دہندہ فیصدی ماہوار سیٹا مائیکر وصول ہے اور جایداد کمفونڈ
میں وصول کر لیں اور اونکو اختیار وصول کرنے زر اصل کا

اسباب اقرار بالاسر وقت جب چاہیں حاصل ہو سکتا ہے۔

Monday 24th

عدالت مرافعہ اولیٰ (بیچ مانت مراد آباد) نے اوستدر دھوکہ
 دگر ہی کیا جو قدر اصل از رو سے تھک نہ گور کے، تھانہ اور
 سود مند عدویہ کے عدالت سے یہ تحریر کیا۔ میری برائی میں
 سے بلا دہ کافہ اور بالعدہ نظر کیا ہے۔ جو اور اپنی طرف سے
 اپنی حق الدیہ سے بفرض حاصل کر لینے جا یاد مکلف نہ کے اس ناشر
 واپس کر دینے کو قضا کیا ہے اور شرط یہ ہے کہ سود بالاسی
 کے بھی دوسری تلافی ہے۔ مہمان سے کسی مالش کو یا
 صرف سود کے اور بشمول سود بالاسی سود کے نہیں کی اور اب
 نامہ دکان دعویٰ کل زر اصل اور اسکی سود و سود بالاسی
 دگور۔ ابتدا سے سوار فروری ششہ لغایت اار نو مہر ششہ
 کہ جب صرف چند روز بارہ برس میعاد مانت کے گذر نہیں باقی
 رہے ہیں واپس کی ہے اور حسب تسلیم اپنی نامہ دکان ابتدا ہی
 جون ششہ لغایت سہ جون ششہ سالہ اچھا ہے بابت سود
 یا پکی ہیں اور اب دوسری بار مبلغ مع اصل اور مبلغ
 بابت سود چھوٹا ہے کے ہیں۔ لیکن حالات مقدمہ اور خاص
 نوعیت نزاع جاتی برقیں مدعیین کو سود بالاسی دلایا ہرگز
 الاضاف نہیں ہوتا۔ برعکس اس کے بوجہ توقف ضروری کے
 جو ارجاع ناظرین ہوا ہے شرح سود میں چین کر دیا ہے
 شقفا سے انصاف ہے۔ چنانچہ عدالت نے صرف سود محض الا
 زر اصل مندرجہ تھک پر بشرح در فیصدی ماہواری کے بجائے
 دہ بالا سود بشرح یکہ وہ فیصدی ماہواری کے دگر ہی کیا۔
 مہمان نے کانگورٹ میں اس فیاد پر اپس کیا کہ بیچ مانت
 نے بارہ لکھی کوئے شرح سود اور دہ لکھی سود بالاسی
 شرط مندرجہ تھک کے غلطی کی ہے۔
 کلام منواری بر سر انشان
 مہمان کی طرف سے کوئی مانت

مثلاً صاحب جسٹس۔ الجولاس اپیل سے پیدا ہوا ہے وہ صرف یہ
 سے کہ آیا عدالت مانتی کو کم کر دینا شرح سود مفید ہے متک کا اور دلائل
 مختلف شرح اوس طریقہ سے جو عدالت موصوفہ اپنی پختہ اور کچھ ذکر
 میں اختیار کیا ہے مناسب تھا یا نہیں۔ سفارشات متک کی صاف دیکھیں
 اور سادہ ہیں دراصل قرض دادہ عند الطلب واجب الادا اور قابل وصول
 تھا اور اوپر صرف سود سادہ بشرح عہ فیصدی سالانہ ابتدائی تاریخ
 قرض لغایت تاریخ وصول قابل محسوبی تھا اور سود سادہ بابت ہر سال کے
 اوس سال میں قابل ادائیگی تھا ورنہ سود مزید بشرح بالا ہر رقم یا رقم ہائیا
 سود پر قابل محسوبی تھا ظاہر ہے کہ کوئی عدالت ملیون کی شرط اور بارہ سو
 سادہ مقتضی معاہدہ سے سبکدوش نہیں کر سکتی ہے لیکن عدالت نہایت
 سے بہ نسبت انتظام سود بالا سے سود کے یہ خیال کیا کہ شرائط رقم
 ماوائی ہیں۔ اوس فیصلہ پر عدالت ہائیا میں بصیغہ اپیل اول اعتراض
 ہوا ہے۔ اور میری یہ رائے ہے کہ یہ حجت منظور ہونی چاہئے
 کوئی امر از قسم تاوان کے اور شرائط میں نہیں ہے جو بابت واجب الادا
 ہو سکتے سود بالا کے سود زر دوسری متک من ابتدائی معاہدہ تا انتقام
 معاہدہ نہ کور نہ روئے بھائی کا قرضہ کے میں طریقہ سبیل البیل کا ہوا تھا اور دراصل
 ملیون کے قایم کیا گیا تھا جسکے رو سے ایک جانب ملیون بذریعہ ادائیگی
 سود ہر سال کے اوس حال میں اپنی ذمہ داری کو حیطہ سود مختص تک محدود
 کر سکتا تھا۔ اور بجانب دیگر اگر ملیون نور سود کو باقیات میں پڑتی دینا
 لینے کے تو اوس نے یہ معاہدہ کیا تھا کہ اوپر ذمہ داری مزید ادا
 کرنے سود کے اور رقم مذکور کے عاید ہو۔ یہ ایسا معاہدہ ہے جسے
 اشکال تاوان یا خسارہ بطریق معاوضہ خلاف ورزی معاہدہ کی شریک
 نہیں ہیں۔ اس مقدمہ میں بذریعہ اختیار کرنے ایک طریقہ کے
 بہتابلہ دوسرے طریقہ کے جو ملیون کے اختیار میں تھی معاہدہ شکستہ
 نہیں کیا گیا۔ اور عدالت مانتی مجاز نہ تھی کہ شرائط معاہدہ منسوخ کرے

تبدیل کر کے میں خیال کرتا ہوں کہ یہ پیرا پیل دگر۔
 دگر ہی اسطور پر مرتب ہونی چاہیے۔ کہ سود سادہ و پیسہ
 سالانہ بالاسے ذرا اصل سود پر کٹنا من ابتداء ہی تاریخ قرضہ یا تاریخ
 وصول دانا چاہئے اور اس سود پر جب قدر کہ وہ باقی رہا ہو وہی شرح
 سود مزید دانا چاہئے۔ چونکہ یہ پانچ فیصد ان اصالہ یا بدلیہ کو منسلک
 و کیل کے حاضر نہیں ہیں نیز دگر ہی کی طرف سے خیر اور بیویہ احکام
 ایکٹ انتقال جائیداد کے سادہ ہونے چاہئے۔
 اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ من حکم مجوزہ پٹی بھائی صاحب
 کو بالکل مشغول کرتا ہوں۔

۱۱/۱۱/۱۱
 ۱۱/۱۱/۱۱
 ۱۱/۱۱/۱۱

زبدۃ النظار منقذہ وار ۵۵۳
 سرور دار ایسل شمس
 سرور جمالی استغنی عنہ صاحب بیرون و ستر منشی و شاعر
 غشی رہبر خیال و کیس عدالت خلع اور باد

کتاب	فہرست مقدمات	قیمت
۱۵	۱۵	۱۵
۱۶	۱۶	۱۶
۱۷	۱۷	۱۷
۱۸	۱۸	۱۸
۱۹	۱۹	۱۹
۲۰	۲۰	۲۰
۲۱	۲۱	۲۱
۲۲	۲۲	۲۲
۲۳	۲۳	۲۳
۲۴	۲۴	۲۴
۲۵	۲۵	۲۵
۲۶	۲۶	۲۶
۲۷	۲۷	۲۷
۲۸	۲۸	۲۸
۲۹	۲۹	۲۹
۳۰	۳۰	۳۰
۳۱	۳۱	۳۱
۳۲	۳۲	۳۲
۳۳	۳۳	۳۳
۳۴	۳۴	۳۴
۳۵	۳۵	۳۵
۳۶	۳۶	۳۶
۳۷	۳۷	۳۷
۳۸	۳۸	۳۸
۳۹	۳۹	۳۹
۴۰	۴۰	۴۰
۴۱	۴۱	۴۱
۴۲	۴۲	۴۲
۴۳	۴۳	۴۳
۴۴	۴۴	۴۴
۴۵	۴۵	۴۵
۴۶	۴۶	۴۶
۴۷	۴۷	۴۷
۴۸	۴۸	۴۸
۴۹	۴۹	۴۹
۵۰	۵۰	۵۰
۵۱	۵۱	۵۱
۵۲	۵۲	۵۲
۵۳	۵۳	۵۳
۵۴	۵۴	۵۴
۵۵	۵۵	۵۵
۵۶	۵۶	۵۶
۵۷	۵۷	۵۷
۵۸	۵۸	۵۸
۵۹	۵۹	۵۹
۶۰	۶۰	۶۰
۶۱	۶۱	۶۱
۶۲	۶۲	۶۲
۶۳	۶۳	۶۳
۶۴	۶۴	۶۴
۶۵	۶۵	۶۵
۶۶	۶۶	۶۶
۶۷	۶۷	۶۷
۶۸	۶۸	۶۸
۶۹	۶۹	۶۹
۷۰	۷۰	۷۰
۷۱	۷۱	۷۱
۷۲	۷۲	۷۲
۷۳	۷۳	۷۳
۷۴	۷۴	۷۴
۷۵	۷۵	۷۵
۷۶	۷۶	۷۶
۷۷	۷۷	۷۷
۷۸	۷۸	۷۸
۷۹	۷۹	۷۹
۸۰	۸۰	۸۰
۸۱	۸۱	۸۱
۸۲	۸۲	۸۲
۸۳	۸۳	۸۳
۸۴	۸۴	۸۴
۸۵	۸۵	۸۵
۸۶	۸۶	۸۶
۸۷	۸۷	۸۷
۸۸	۸۸	۸۸
۸۹	۸۹	۸۹
۹۰	۹۰	۹۰
۹۱	۹۱	۹۱
۹۲	۹۲	۹۲
۹۳	۹۳	۹۳
۹۴	۹۴	۹۴
۹۵	۹۵	۹۵
۹۶	۹۶	۹۶
۹۷	۹۷	۹۷
۹۸	۹۸	۹۸
۹۹	۹۹	۹۹
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰

فہرست مضامین

۱	۱	۱
۲	۲	۲
۳	۳	۳
۴	۴	۴
۵	۵	۵
۶	۶	۶
۷	۷	۷
۸	۸	۸
۹	۹	۹
۱۰	۱۰	۱۰
۱۱	۱۱	۱۱
۱۲	۱۲	۱۲
۱۳	۱۳	۱۳
۱۴	۱۴	۱۴
۱۵	۱۵	۱۵
۱۶	۱۶	۱۶
۱۷	۱۷	۱۷
۱۸	۱۸	۱۸
۱۹	۱۹	۱۹
۲۰	۲۰	۲۰
۲۱	۲۱	۲۱
۲۲	۲۲	۲۲
۲۳	۲۳	۲۳
۲۴	۲۴	۲۴
۲۵	۲۵	۲۵
۲۶	۲۶	۲۶
۲۷	۲۷	۲۷
۲۸	۲۸	۲۸
۲۹	۲۹	۲۹
۳۰	۳۰	۳۰
۳۱	۳۱	۳۱
۳۲	۳۲	۳۲
۳۳	۳۳	۳۳
۳۴	۳۴	۳۴
۳۵	۳۵	۳۵
۳۶	۳۶	۳۶
۳۷	۳۷	۳۷
۳۸	۳۸	۳۸
۳۹	۳۹	۳۹
۴۰	۴۰	۴۰
۴۱	۴۱	۴۱
۴۲	۴۲	۴۲
۴۳	۴۳	۴۳
۴۴	۴۴	۴۴
۴۵	۴۵	۴۵
۴۶	۴۶	۴۶
۴۷	۴۷	۴۷
۴۸	۴۸	۴۸
۴۹	۴۹	۴۹
۵۰	۵۰	۵۰
۵۱	۵۱	۵۱
۵۲	۵۲	۵۲
۵۳	۵۳	۵۳
۵۴	۵۴	۵۴
۵۵	۵۵	۵۵
۵۶	۵۶	۵۶
۵۷	۵۷	۵۷
۵۸	۵۸	۵۸
۵۹	۵۹	۵۹
۶۰	۶۰	۶۰
۶۱	۶۱	۶۱
۶۲	۶۲	۶۲
۶۳	۶۳	۶۳
۶۴	۶۴	۶۴
۶۵	۶۵	۶۵
۶۶	۶۶	۶۶
۶۷	۶۷	۶۷
۶۸	۶۸	۶۸
۶۹	۶۹	۶۹
۷۰	۷۰	۷۰
۷۱	۷۱	۷۱
۷۲	۷۲	۷۲
۷۳	۷۳	۷۳
۷۴	۷۴	۷۴
۷۵	۷۵	۷۵
۷۶	۷۶	۷۶
۷۷	۷۷	۷۷
۷۸	۷۸	۷۸
۷۹	۷۹	۷۹
۸۰	۸۰	۸۰
۸۱	۸۱	۸۱
۸۲	۸۲	۸۲
۸۳	۸۳	۸۳
۸۴	۸۴	۸۴
۸۵	۸۵	۸۵
۸۶	۸۶	۸۶
۸۷	۸۷	۸۷
۸۸	۸۸	۸۸
۸۹	۸۹	۸۹
۹۰	۹۰	۹۰
۹۱	۹۱	۹۱
۹۲	۹۲	۹۲
۹۳	۹۳	۹۳
۹۴	۹۴	۹۴
۹۵	۹۵	۹۵
۹۶	۹۶	۹۶
۹۷	۹۷	۹۷
۹۸	۹۸	۹۸
۹۹	۹۹	۹۹
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰

۲۶۹	مراجعت	۲۶۹	مراجعت
۲۶۸	مجموعه ضابطه دیوانی و قضا	۲۶۸	مجموعه ضابطه دیوانی و قضا
۲۶۷	دفتر ۳۲	۲۶۷	دفتر ۳۲
۲۵۲	دفتر ۳۰۷	۲۶۰	دفتر ۳۰۷
	دفتر ۳۰۵		دفتر ۳۰۵
۲۶۲	دفتر ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹	۲۶۲	دفتر ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹
۲۶۳	دفتر ۵۹	۲۶۳	دفتر ۵۹
۲۵۱	میساد و مساعیت	۲۶۲	میساد و مساعیت
	مالش بعد از امان و دیوانی		مالش بعد از امان و دیوانی
۲۶۶	رفع مراجعت	۲۶۶	رفع مراجعت
۲۶۶	مالش واسطه گان و دیگر استحقاق	۲۶۶	مالش واسطه گان و دیگر استحقاق
۲۵۵	وصول لگان کائنات و غیره	۲۵۵	وصول لگان کائنات و غیره
۲۵۲	در استحقاق	۲۵۲	در استحقاق
۲۵۲	در استحقاق	۲۵۲	در استحقاق
۲۶۲	وفات معنی پادشاهی و پادشاهی	۲۶۲	وفات معنی پادشاهی و پادشاهی
	در	۲۶۲	در

مراجعت
مجموعه ضابطه دیوانی و قضا
دفتر ۳۲
دفتر ۳۰۷
دفتر ۳۰۵
دفتر ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹
دفتر ۵۹
میساد و مساعیت
مالش بعد از امان و دیوانی
رفع مراجعت
مالش واسطه گان و دیگر استحقاق
وصول لگان کائنات و غیره
در استحقاق
در استحقاق
وفات معنی پادشاهی و پادشاهی
در

داغ بود که بعد از اسلات و در یک چندی پس نشی برگیر و مال و کسب عدالت غلبه و ابرار و غیره

مطبع متغیر مندا الیاد و محله بخشی بازار باستانم دستی منو علی

منفصلہ ۳۱ ریتوی

خیلع سہارنپور متفرقہ نمبر ۲۲۲۲۸۸

دہلو بنام کیشورامی

ترمیم دگرری - میعاد سماعت - مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۰۶ -
 ایکٹ ۱۸۸۵ء (ایکٹ میعاد سماعت) جنیمہ دویم نمبر ۱۴۸ -

بہم درخواست حسب دفعہ ۲۰۶ مجسمہ ضابطہ دیوانی منجانب
 دارندہ دگرری ہائی کورٹ سورضہ ۳۱ اگست ۱۳۸۵ء پیشکش لغرض ترمیم

دگرری اس طرح کہ وہ مطابق فیصلہ کے ہو جاوے ہے۔ درخواست
 مذکور میں یہ بیان درج ہے کہ اگرچہ ازروی فیصلہ کے حکم بانہایت

فضل بعض جاید اور غیر منقولہ کا صادر ہوا ہے لیکن کوئی ذکر اس کا ذکر
 کا دگرری میں نہیں ہے۔ درخواست مذکور مورخہ ۳۱ اگست ۱۳۸۵ء

ہے۔ منجانب دیوانہ دگرری کے یہ انکار نہیں ہے کہ دگرری خلاف
 فیصلہ کے ہے بلکہ یہ حجت ہوتی ہے کہ باطنی نمبر ۱۴۸ جنیمہ دویم ایکٹ

میعاد سماعت (۱۸۸۵ء) کے درخواست مقتضیہ دفعہ ۲۰۶ مجموعہ
 کے ممنوع السماعت ہے۔ واضح ہوئے کہ دگرری زندہ رہی گئی ہے۔

کاشی پرشاد منجانب سیال - بشمبہ نامہ منجانب سپانڈنٹ -
 اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس - سیال عدالت سے بہم درخواست

کرتا ہے کہ دگرری عدالت ہذا مورخہ ۳۱ اگست ۱۳۸۵ء اس طرح
 ترمیم کر دیا وے کہ وہ مطابق فیصلہ عدالت ہذا کے ہو جاوے۔

اس میں شبہ نہیں ہے اور فریق ثانی کو تسلیم ہے کہ حسب مقدمہ
 دگرری ترمیم طلب ہے لیکن یہ حجت ہوتی ہے کہ درخواست پر

۱۸۸۵ء ایکٹ میعاد سماعت کا عارض ہے کیونکہ یہ درخواست مقدمہ
 اون درخواستوں کی ہے جس کے لئے جنیمہ میں کوئی دوسری میواریا

مجموعہ ضابطہ دیوانی کے دفعہ ۲۰۳ میں متفرق بیان ہے۔
 اگر یہ مصلحت ہے تو کوئی شبہ نہیں ہے کہ درخواست

مذکور خارج التمساع ہے اور بتایند حجت سپانڈنٹ کے میں اوپر فیصلہ

شیخ عدالت ہذا کے۔ یعنی مقدمہ گریا پر شہادہ بنام سیکر پر شہادہ (زبدۃ النظار)
 صفحہ ۹۹ متوجہ کیا گیا ہوں۔ لیکن یہ ممکن ہے کہ مقدمہ
 مذکور بذریعہ مقدمہ کشن سنگھ (زبدۃ النظار صفحہ ۱۰۰) (زبدۃ النظار صفحہ ۱۰۰)
 کے منسوخ ہو گیا ہے کہ وہ مخالف اصول مندرجہ مقدمہ مذکور کے
 ہے۔ مجھے اس بارہ میں شکوک پیدا ہوتے ہیں کہ آیا مذکور متعلق
 ہے یا نہیں کیونکہ مجھے واضح ہوتا ہے کہ مذکور صرف اعلان درخواست
 متعلق ہوتا ہے جو عدالت میں واسطی استعمال کیا گئے اور فیصلہ
 کے گذرتی ہیں کہ جن اختیارات کا بلا تحریک بذریعہ درخواست مذکور
 کے عدالت پر استعمال کرنا فرض نہیں ہے اور نہ اوس درخواست
 سے متعلق ہے جس میں عدالت سے کسی ایسی فعل کے کر سکیا گیا
 ہے جس سے انکار کیا عدالت اختیار نہیں کر سکتی تو نیز عدالت مندرجہ مقدمہ کی اس
 بنام ماسلوئی اعیان (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۰۰ اس جلد ۱۰۰ ضمیمہ ۱۰۰) اور عدالت کی
 مقدمہ دیستل جبارون بنام و مسوچی سلاوینا جی راؤ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۰۰)
 صفحہ ۱۰۰) اور عدالت مذکور مقدمہ کشن سنگھ (زبدۃ النظار صفحہ ۱۰۰) (زبدۃ النظار صفحہ ۱۰۰)
 مقدمات مذکور میں یہ بحث ہوتی کہ آیا درخواست عدالت کے
 سے ٹھیک نیلام منجانب خریدار نیلام بعدالت امر نیلام پر مد ۱۰۰ احادی
 ہے یا نہیں اور یہ تجویز ہوتی ہوتی کہ حاوی نہیں ہے جس اصول
 پر عدالت کے موصوف نے عمل کیا ہے وہ بدرجہ مساوی متعلق
 درخواست بغرض ترسیم و گری حسب دفعہ ۲۰۶ مجموعہ ضابطہ یوپی
 کے ہے کیونکہ یہ خدمت لازمی عدالت کی ہے کہ اوسکی دگری
 مطابق فیصلہ کے ہو اور اگر ضرورت ہو تو اوسکو جج کر دے۔
 لیکن ہر حال میں گواشر مد ۱۰۰ ایکٹ میعاد و سماعت کا درخواست
 میں پرکھ کر ہی ہو میں خیال کرتا ہوں کہ ہر گاہ ہر امر اعلیٰ عدالت
 میں آچکا ہے تو عدالت پر فرض ہے کہ خود اپنی تحریک سے
 اپنی دگری کو مطابق فیصلہ کے کر دے۔

اس مقدمہ میں کوئی جگہ ڈگری ترمیم نہ کی بلکہ طرہ وسوخت کے
 نہیں ہے جو تاریخ صدر و درگری سے گذر چکا ہے کیونکہ ڈگری
 خارج المیاد نہیں ہے اور یہ بات بالمراحت ظاہر کی گئی ہے کہ گو
 ڈگری دار بنیاد انتظام باہمی کے اکثر اوس جاہلاد پر دخل پادچکا
 ہے جبکہ مستحق ہے تاہم بوجہ اصرار منجانب مدیون ڈگری نسبت
 مضامین ڈگری کے نامبر وہ ایک جزو سے پیدا ہے۔
 ڈگری کی ترمیم اس طرح ہوگی کہ وہ ڈگری واسطی ثبات
 دخل بہ نسبت مکان و باز یافت دخل اوپر دیگر جاہلاد غیر منقولہ
 مندرجہ عرضی نالاش کے ہو جاوے۔
 میں بہ نسبت خرچہ کے پگہ حکم نہیں دیتا ہوں۔

منقطع مراد آباد اپیل دویم نمبر ۵۰۴ شمس ۱۳۵۶
 گو بندام ختام نراین داس
 زمیندار داسامی نالاش واسطی لگان کے جبکہ استحقاق
 وصول لگان کا متنازعہ ہے۔ شخص ثالث کا جس نے لگان وصول
 کیا ہے فریق نایا جانا۔ اختیار عدالت لگان کا دربارہ ہمارے
 ڈگری لگان کی بنام شخص مذکور۔ امور حقیقت۔ ایکٹ ۱۲۱
 (ایکٹ لگان ٹانک مغربی و شمالی) دفعہ ۱۲۸۔
 واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ میں ایچ صاحب چین جسٹس کے درج ہیں۔
 ہونام پرمونجانب اپیلانٹ بشمبہ ناتھ منجانب رسپانڈنٹ۔
 ایچ صاحب چین جسٹس۔ اس مقدمہ میں نراین داس نے
 نالاش لگان کی دو اسامیوں پر کسی ہے جو باقی تھا۔ نامبر وکان نے
 یہ عذر کیا کہ مجھے لگان گو بندرام کی از حصہ داران موقع کو
 داکر دیا ہے۔ گو بندرام نے قبل فریق مقدمہ بنائے جانے کی
 اپنے اختیار میں یہ بیان کیا کہ میں لگان مذکور وصول کیا ہے

اور بیان کیا کہ میں مستحق وصول کرے لگان کا نہ صرف اس وجہ سے
ہوں کہ میں حصہ دار موضع کا ہوں بلکہ بحیثیت کارندہ مقرر کردہ
نہاں میں اس کے بھی مستحق ہوں۔ اسپر عالم عدالت لگان کو بندرام
کو ظاہر دفعہ ۱۴۸۔ ایکٹ لگان پر عمل کر کے خرق مقدّمہ کیا۔
مجھے واضح ہوتا ہے کہ مشاّر الیہ کی رائے دربارہ خرق بناگو بندرام
کے حسب دفعہ مذکور مناسب تھی کیونکہ ظاہر اجوابدہ ہی اسمامیوں کی
اور بیان گو بندرام کا یہ تھا کہ گو بندرام حصہ دار موضع ہے اور
لگان وصول کیا جیسا کہ بحیثیت حصہ دار موضع کے کسی قدر تم
کر نیکادہ مستحق تھا۔ لہذا اہل واقعہ کے جوابدہ ہی اسمامیان اور بیان
گو بندرام سے یہ نتیجہ اخذ کر نیکی ہدایت ہوتی ہے کہ معاملہ باہرین
گو بندرام اور اسمامیان کے نیک فیہی کا تھا۔ گو بندرام کے عدالت
لگان میں خرق مقدمہ ہو جائیگی بعد عالم عدالت لگان کے نہ نہ
کی سماعت کی اور انہوں نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ حسب بیان گو بندرام
اور اسمامیان کے لگان قنارہ گو بندرام کو وصول ہو گیا ہے
اور اس بنا پر عالم موصوف نے نالش ڈسمس کی۔ بناراضی اور
حکم ڈسمس نالش کے مدعی نے جو بندرام ثابت ہوا ہے اپنا اپیل
میں خراج ضلع کے رجوع کیا۔ فیصلہ صاحب جج ضلع یہ بات صاف
ظاہر نہیں ہوتی ہے کہ آیا مشاّر الیہ نے فی الواقع یہ تجویز کی
ہے کہ لگان مذکور گو بندرام کو ادا ہوا ہے اور لگان گو بندرام نے
حس مشاّر دفعہ ۱۴۸۔ ایکٹ لگان کے لگان کو وصول کیا اور
مستحق ہوا ہے یا نہیں۔ لیکن مشاّر الیہ نے جو کچھ کیا وہ یہ ہے
کہ اگر سی اجمالی بمقابلہ گو بندرام و اسمامیان کے بابت لگان
مذکور کے صادر کی ہے۔

بناراضی اور اگر سی کے اسمامیوں نے اپیل نہیں کیا۔
لہذا انکو اس بحث سے یکسر روکا نہ نہیں ہے کہ اگر سی مذکور

بمقابلہ اونکے مناسب سے یا نہیں۔ لیکن گوبند رام نے اپیل
 کیا ہے اور منجملہ اوسکی وجوہات اپیل کی ایک یہ ہے کہ عدالت
 ماتحت کو اختیار تھا کہ مجھ کو بطور شخص ثالث کے شریک مالش کرنے
 اور میرے اوپر ڈگری صادر کر نیکا اختیار تھا۔ جو ڈگری اپیل میں
 ہمارے روبرو پیش ہے۔ وہ ایسی ہے کہ اگر اوسکی صادر کر کے
 اختیار ہے تو اوسکی بنا پر حکم اجرا کا صادر ہو سکتا ہے لہذا ہمارے
 یہ دیکھنا چاہئے کہ آیا عدالت لگائی یا عدالت اپیل بمقابلہ اوس شخص
 کے جو بموجب دفعہ ۱۴۸ ایکٹ لگان کے شامل کیا گیا ہے ایسی
 ڈگری صادر کر سکتی ہے یا نہیں جبکہ بنا پر حکم اجرا صادر ہو سکے۔
 ہمارے اس امر پر اوس تبصرہ ہے جو دفعہ ۱۴۸ ایکٹ لگان کے تحت
 قائم ہو۔ میں اس پر کو بطور قانون غیر متعلق تصور کرتا ہوں
 کہ قبل صادر ہونے ڈگری لگان کے جو اجرا ہو سکے مستحق شخص
 حاصل کنندہ ڈگری کا دوبارہ وصول کرنے لگان کے ثابت ہو جائے
 یا نہ ہو کیونکہ اگر شخص ہمارے ایسا مستحق بن ثابت ہو جائے یا اوس کا
 مستحق تسلیم ہو تو مستحق نامہ وہ دوبارہ وصول کرنے لگان
 کے شخص اجنبی سے زیادہ نہیں ہے۔ لہذا استدعا میں منظر
 تامل ڈگری کے ہمارے یہ دیکھنا چاہئے کہ آیا عدالت اپیل ماتحت
 کو اختیار تجویز کرنے بحث استحقاق وصول کرنے لگان کا بمقابلہ شخص
 اس کے حاصل تامل یا نہیں۔ چھٹی واضح ہوتا ہے کہ دفعہ ۱۴۸
 لگان میں صاف یہ حکم ہے کہ تجویز ایسی بحث کی اوس میں نہیں ہو سکتی
 ہے جبکو مالش لگان کے ہوتی ہیں اور مالش نہیں جہیں دعوی
 لگان کا عدالت لگان میں کیا جاوے۔ یہ بحث حقیقت کی ہے
 جسکی نزاع اور تجویز بموجب احکام دفعہ مذکور کے بذریعہ مالش ملید
 کے عدالت دیوانی میں ہونی چاہئے۔ اوس وجہ کی بنیاد پر میری
 یہ رائے ہے کہ اس خاص مقدمہ میں گوبند رام کا دعویٰ لگان نہیں

صحیح یا غلط طور پر فرض کیا گیا ہو۔ عدالت پریس کی خدمت کو اختیار تھا
 کہ نامبر وہ پروگرام کی راسخیت لگان کے ایسی صورت کر سکے کہ جسکی
 بنیاد پر اگر ایک گری ہو سکے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ میری اس راجی
 کے تائید پر زیادہ فیصلہ جرات میرے بھائی اسٹریٹ صاحب و برادر پرست
 صاحب بمقدمہ نامہ جو پیش و بنام امیر دانشجو رہا۔ اور اس سلسلہ الیہ آباد
 جلد ۵ صفحہ ۱۰۱ سے ہوتی ہے۔ مقدمہ عدالت میں یہ تجویز ہوئی کہ
 پہلی گواہی کے تحت سے واقعی اور یہ ایک ایسی گواہی کے تحت سے ہے
 کہ ایسا ہوتا ہے وہ میں بتا رہا ہوں کہ وہ اسکی گواہی ہو جائے کہ وہ اس
 چاہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ جملہ مذکورہ اس سے اس راجی سے
 ایک سند ہے جو میری نسبت و مقدمہ ۴۴ کے خلاف کی ہے۔
 صرف ایک ہی نقطہ اور تقریر کرنا ہے۔ اسکی کہنی پر ہے میں
 اسے عدالت میں فیصلہ شدہ کو ظاہر کرنا اس بارہ میں نہیں چاہتا ہوں
 کہ صرف اس پروگرام کی نسبت جو ہمارے دو برادر پیش ہیں یہ
 طے کرنا ہے کہ اگر وہ مذکور ہوا ہے اور اختیار عدالت صادر کرتا ہے
 صادر ہوئی ہے۔ لیکن ہے کہ بحث و بارہ فرض فریق مقدمہ بنائے
 اس شخص کے پیدا ہو جو عدالت حسب دفعہ ۱۴۱ ایکٹ لگان کے
 ہے۔ اسکا نام یہ منشاء واضعاً قوانین کار ہوا کہ اسکا و شریک
 سے نامبر وہ مقدمہ میں اس استقرا کا استحقاق پائند رہیگا کہ اس کے
 فی الواقع لگان وصول کیا ہے کہ وہ عدالت و برادرین میں اس مرت
 انگارہ ملے گی کہ اس نے فی الواقع لگان مذکور وصول کیا ہے۔
 ممکن ہے کہ یہی غرض اسکی فریق مقدمہ بنامی جائے ہو۔
 اندیشہ حالات پر اپیل منظور ہونی چاہئے لیکن چونکہ جو
 ضروریہ اسکی کا کوئی راجی نے اختیار کیا تھا اس سے حکام ماتحت
 کے ہون میں تردد پیدا ہوا ہوگا اور یہ ممکن ہے اسی امر کے معنی
 میں وقت ہوگا کہ جو نامبر وہ نے پیش کیا ہے لہذا نامبر وہ اپیل

الدر المنثور ہوگا۔

اول فیصلہ صاحب حبش۔ میں اتفاق کرتا ہوں جس شخص
بہت الفاظ اور ازاد کردار ہو، بلا حلف سوال و جواب اسامیان اور
گوشت رام کے میں خیال کرتا ہوں کہ بحث حسب دفعہ ۴۸۔ ایکٹ لگان
کے پیدائشی ہے اور چونکہ یقینیت یہ ہے تو صاحب حج کو اول
مذکورہ ذکر ناخرض تھا کہ گوشت رام فی الواقعہ اور بہ نیک بینی فیصل
۴۸۔ سو وقت کہ جب حق بات پیش پیدائشی لگان وصول کیا اور متفق
ہو گیا ہے یا نہیں۔ اگر وہ نیک فیصلہ ثابت ہوتا تو دعویٰ مدعیان
میں سے کوئی نہ تھا۔ اور بلاشبہ کوئی نہ کہ ہی گوشت رام پر عداوت نہیں
ہو سکتی تھی اور اس صورت میں ایمل نامبروہ کا قابل کامیابی کے
ہوتا۔ برعکس اسکے اگر امیند کو رجح مدعیان فیصل ہوا تو دگری لگان
کی اسامیان پر ہوگی لیکن نہ گوشت رام پر۔ دفعہ ۴۸۔ ایکٹ لگان

کامیاب معمران ہے تو بحث اوس شخص ثالث کی اوس طور پر لگان
میں سے اور اوس سے متفق ہو سکے باب میں تحقیقات لجا لگی اور اوس
تحقیقات کے نتیجہ کے موافق مقدمہ کا فیصلہ ہوگا۔ میں خیال کرتا
ہوں کہ اس سے یہ مراد ہے کہ ایسی صورت میں مدعی جس دگری
کا متفق ہے وہ دگری لگان متدعویٰ کی بنام اسامیان کے ہوگی۔
میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ اوس سے یہ مقصود ہے کہ جو
شخص ہمویہ دفعہ ۴۸ کے مطابق کیا جاوے وہ نہ دگری لگان کا
اس طرح کیا جاوے کہ اجرائی دگری اوس کے مطابق نہیں ہو سکے۔ جس
کا توجہ طلب کا مقصود مابین نامبروہ اور مدعی کے ہے وہ صرف یہ
ہے کہ لگان کا لینا اور اوس سے متفق ہونا اور جزو اخیر دفعہ ۴۸ کا
مضمون ہے کہ فیصلہ عدالت کا ایسی ایسی فریق کے حق کا جو حق
لگان مذکور کا جو اس باب میں جن ہوگا کہ وہ اپنا حق بذریعہ ثالث
عدالت دیوانی کو ثابت کرے بشرطیکہ وہ ثالث تا بدین فیصلہ سے ایک

سہل کے اندر پہنچ جاتا ہوں۔ سہل ہوتا ہے کہ اس سے
 سے شہادت ہوتا ہے کہ جو بھگت لڑیں وہی دوسرا ہندو ہے
 ہے اس کا تعقیبہ بدریغہ مالش بالعدالت دیوانی سے چھوڑ کر
 گیا ہے اور عدالت مالش دگرہی لگان کی مقابلہ شخص مالش کے
 صادر نہیں کر سکتی ہے جسکو حشمت اسماعیل کی حاصل نہیں ہے۔
 بدین تخریرات میں فیصلہ دیلیم جو دہشت صاحب سے تیار ہوا
 برادر سٹ صاحب جسٹس۔ ظاہر عدالت اپیل بالعدالت
 دعوے بمقابلہ دونوں یعنی گوہند رام حصہ دار۔ جو حسب دفعہ
 لگان کے فریق بنایا گیا۔ اور اسماعیلان۔ کہہ کر ہی نہیں کر سکتی ہے
 با۔ تار حیلہ بیج عدالت ہذا بمقدمہ مادرہو شاد و بنام امیر کے کسی
 حاشیہ دعوے بمقابلہ گوہند رام و علیہ تعقیبہ دفعہ دوم اس کے دگرہی
 نہیں کر سکتی ہے اور بلحاظ تجویز عدالت ماتحت کے کہ لگان کیسکو
 ادائیگی ہو ہے بلکہ ایک مدعی بھگت دار کو یہ قسمتی ہے۔ عدالت
 دگرہی بمقابلہ اسماعیلان اور صرف ادھن کے مقابلہ میں جاری کر سکتی
 صرف گوہند رام نے اپیل کیا ہے چونکہ دگرہی عدالت
 ماتحت کی بمقابلہ اس کے کر سکتی ہے میں اس کی اپیل کو منظور کر نہیں
 اور اس وقت دگرہی عدالت موصوف کی ترمیم کر نہیں اور نیز
 اس حکم صادر کر نہیں کہ برزرق اپنا اپنا چرہ اکرے اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع میرٹھ اسید ویکم نمبر ۴۲۴۷
 محمد عبداللیم کلام محمد شادی خان وغیرہم
 تقیم محل۔ درخواست تقیم منجانب حصہ دار۔ اعلیٰ عدالت
 منجانب کلکٹر بنام ویکم حصہ داران لغرض بیان کرنے اعتراضات
 کے تاریخ معینہ پر۔ بعد تاریخ معینہ کے اعتراضات کا منجانب
 سا ۲ کے مشر۔ ہونا بحث حقیقت۔ تقیم راجی صاحب

جس سے درخواست تقسیم متعلق تھی مدعا علیہ کے اوس حصہ میں شامل
کی جو حصہ نامبر درہ کاچی منقسمہ سابق کا ہے۔ اسپر دیان نے روہر و
کلکٹر کے اس بنیاد پر اعتراض کیا کہ اراضی مشترکہ متنازعہ تقسیم سابق
میں ہمارے حصہ آؤچی منقسمہ میں درانی تھی اور یہ کہ مدعا علیہ کو کوئی
حق نہیں ہے کہ اراضی مذکور کو اپنی حصہ واقعہ چلی مذکور شامل کر لیں
اسٹنٹ کلکٹر نے اعتراض مذکور کے پذیرائی سے اس بنیاد پر انکار کیا
کہ مدعی نے یہ اعتراض اندر میعاد معہرہ اطلاق غنا مجاہد میں نہیں کیا
اور اراضی متنازعہ مدعا علیہ کے حصہ میں شامل کر کے تقسیم کر دی
اسپر دیان نے وارنٹی ششہ کو یہ نالاش جس سے اس
نہ پیدا ہوا ہے واسطے استعوار اپنی حق نسبت اوس اراضی کے
جو اسطر چر مدعا علیہ کو دلائی گئی تھی دیکھی ہے۔ ۲۶ جولائی ۱۸۸۶ء
اور بعد آغاز اس نالاش کے کلکٹر ضلع نے حسب دفعہ ۱۳۱ ایکٹ
مذکور کے اوس تقسیم کو منظور اور بحال کیا جو اسٹنٹ کلکٹر نے اس
طرز پر کی تھی اور مطابق احکام دفعہ ۱۳۱ کے اشتہار اس امر مطابق
شایع کر دیا۔ بناراضی فیصلہ کلکٹر کے کوئی اپیل نہیں رجوع ہوا
جج میرٹھ نے بعد از اپیل جو ادوکی روہر دیش تہا یہ تجویز کی کہ مدعا
نے اپنا حق نسبت اراضی متنازعہ کے ثابت کر دیا ہے ہمارے
روہر دمر ف یہ بحث پیش ہے کہ آیا اندر نیحالات یہ نالاش عدالت
دیوانی میں قابل پذیرائی کے ہے یا نہیں۔

مسترحوہری نے منجانب مدعا علیہ اپیلانٹ کے یہ حجت
کی ہے کہ چارہ کار مدعیان بذریعہ اپیل بناراضی فیصلہ صاحب کلکٹر
حسب دفعہ ۱۳۱ ایکٹ مذکور کے تھا اور یہ نالاش متعلق تقسیم اراضی
محالی بذریعہ بخوارہ حسب منشاء ضمن (و) دفعہ ۱۴۱ ایکٹ مذکور کے
ہے اور عدالت دیوانی میں قابل پذیرائی کے نہیں ہے۔ اپنی حجت
کے نام سے اودھ نے فیصلہ منظور حسب اللہ منام بخوار

انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲۴ صفحہ ۲۴ پیش کیا ہے۔ ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت سے ستر چوبیس کے تحت کی تائید نہیں ہوتی ہے۔ اس مقدمہ میں یہ حجت تھی کہ کیا چھٹی تقیہ کے رو سے تقیم معقول اور انی تقیم شدہ کے ہونی چاہئے یا نہیں اور وہیں کوٹ حقیقہ کی مثال نہیں ملتی۔ بجائے دیگر پنڈتوں نے منجانب مدعیان ریسانڈنٹیاں یہ حجت کی ہے کہ دفعہ ۱۱۴ متعلق نہیں ہے اور اس حقیقت جو تقیم میں پیدا ہونے والی ہے نہ یہ مالش عدالت کے دیوانی میں پیش اور تھوڑے دنوں میں ہو سکتی ہیں الایہ کہ اس کا تصدیق صاحب کلٹر نے مطابق احکام دفعہ ۱۱۳ کے کر دیا ہے۔ وہ ہونے لے اپنی اس حجت کے تائید میں مقدمہ بندر جام کمان سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۶۱) پر حوالہ کیا ہے کہ جس سند کو ہم سوید حجت مذکور خیال کر رہے ہیں۔

ہمیں واضح ہوتا ہے کہ اعتراض پیش کردہ مدعی نسبت تقیم متنازعہ کے اعتراض حسب منشاء دفعہ ۱۱۳ کے نہیں ہے اعتراض متذکرہ دفعہ مذکور ایک اعتراض نسبت تقیم کے تاریخ معینہ کو یا اس کی قبل حسب دفعہ ۱۱۳ پیش ہونا چاہئے۔ لکن فرض درپافت اس امر کے کہ تاریخ معینہ مذکورہ بالا کو لشی تاریخ ہے ہم کو دفعہ ۱۱۳ نظر کرنا چاہئے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ از روئے دفعہ ۱۱۳ کے یہ حکم ہے کہ صاحب کلٹر ایک اطلاع نامہ بنام کل اون حصہ داران محال بندر جام کوٹ کے جو درخواست میں شریک ہونے پر بدین روایت مل کر تھا کہ ہر حصہ دار شائبہ جو نسبت تقیم کے غرض رکھتا ہے اس کی رو برو تاریخ مندرجہ اطلاع نامہ مذکورہ جو تاریخ اجرا سے اطلاع نامہ سے پیش روز سے کم اور ساہتہ زور سے زیادہ ہونا حاضر ہو کر اپنا غرض بیان کرے۔ دفعات ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ کو ایک ساہتہ پیش کرنے کے ساتھ کہ ہم خیال کر رہے ہیں کہ دفعات مذکورہ پر ہی جاویں۔ یہ ظاہر ہے

یا کلکٹر کے تجویز امور حقیقت یا حق مالکانہ جو بذریعہ اعتراض مستقیمہ
 دفعہ ۱۱۲ کے واسطے کی ہے حاصل ہے۔ دفعات باقی متعلقہ تقسیم
 یا مانع اختیار عدالت دیوانی دربارہ تجویز اول امور حقیقت کے
 زمین معلوم ہونے میں جو کارروائی تقسیم میں یا بابت تقسیم یا بابت
 سیما و سرحد اطلاق غلامہ مجریہ صاحب کلکٹر کے سے دفعہ ۱۱۱ کے
 پیدا ہونے والا ہے کہ دفعہ ۱۳۲ کے رو سے صاحب کلکٹر عدالت میں
 بابت امور حقیقت کے قرار پاوین یا یہ کہ دفعہ ۱۴۲ میں (رو) کی
 تقریر ہو کہ وہ مانع اختیار سماعت عدالت دیوانی دربارہ طے کرتا ہے
 اعتراضات مذکور کے ہے۔ ہلکواسکی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی
 ہے کہ کیون یہ فرض کر لیا جاوے کہ جن مقدمات میں امور حقیقت
 بعد تاریخ معینہ مندرجہ اطلاق غلامہ کے پیدا ہوں تو دفعہ ۱۳۲ سے
 اطلاق ہو جائے گا یہ منشا ہے کہ امور مذکور واسطے قطعی اور حتمی
 تجاویز صاحب کلکٹر ضلع کے ہیں حالانکہ دفعہ ۱۱۱ میں صاف
 حکم ہے کہ یہ نسبت امور حقیقت کے جو بذریعہ اعتراض کے ابتدا
 ہو جاتا میں حسب دفعہ ۱۱۲ پیش کیا وین خواہ بصیغہ ابتدا سے ہوں
 یا بصیغہ اپیل ہوں عدالت دیوانی کو اختیار حاصل ہوگا۔
 ہمیں واضح ہوتا ہے کہ اپیل محکمہ دفعہ ۱۳۲ کے وہ اپیل
 ہے جو بجز امور حقیقت یا حق مالکانہ کے کسی اور امور کے نسبت
 ہو جو بوقت تقسیم یا بعد ہو جائے اور منظور می اور بحالی تقسیم
 منجانب صاحب کلکٹر کے پیدا ہوں اور صاحب کلکٹر کو اختیار تجویز
 کرنے امور حقیقت کا نہ ہو دوران کارروائی اور قبل ہونے
 تقسیم کے یا جب تقسیم ہو جائے تو اس تقسیم سے پیدا ہوں
 اگر دفعہ ۱۱۱ کی یہ تفسیر صحیح ہے تو کوئی عدالت یا عہدہ دار اختیار
 سماعت یا تجویز امور حقیقت کے نہیں ہے کہ جو امور حقیقت تقسیم
 میں یا برطبق تقسیم حال بعد تاریخ مندرجہ اطلاق غلامہ مجریہ صاحب کلکٹر

تمام طرح سے استخوانی راستہ آسنے چاہئے اپنی سکانات کا علاوہ
اسکے سرکاری زمین کہ اراضی مذکور کو واسطے مجالس اور دیگر اغراض
مشترکہ کے استعمال کرتے ہیں دایرگی ہے۔ یہ بیان ہوا
ہے کہ عمارت متنازعہ سے مدعیان کے استعمال استحقاق مذکور میں ہزار
ہوئی ہے۔ برعکس اسکے مدعا علیہم نے یہ مدعا کیا ہے کہ اراضی
مذکور ملکیت تنہا مدعا علیہم کی ہے اور دیگر سکنا و محلہ کو اس پر استحقاق
راستہ کا حاصل نہیں ہے اور چونکہ مدعیان نے دوران تعمیر عمارت
متنازعہ میں مزاحمت بنوان کی لہذا نامبروگان ادن افعال میں نہ
ہوئی ہیں چنانچہ اس کا ثبوت کرتے ہیں۔

عدالت عرافت ابلی (منصف سہارنپور) نے دعوے
تجربہات ذیل کی گئی کیا ہے۔ شہادت کافی اس امر کے ثبوت
میں ہے کہ اس محلہ سے لوگ اس اراضی کو واسطے مجالس اور دیگر
اغراض مشترکہ کے آزادانہ استعمال کرتے ہیں ہاں اور چونکہ مدعا علیہم
کسی استحقاق شہادت اراضی کے ثابت کر نہیں تا صر بہترین
لہذا میں دلائل امور شیع طلب اول اور دوم کو بحق مدعیان بخوبی کرواگا
مدعیان نے یہ ثابت کیا ہے کہ مدعا علیہم کو ہذا بعلمت غیر واجب
یعنی ۴۴ کنٹہ میں تعمیر کیا ہے لہذا مدعیان کی طر سے کوئی رضامندی نہیں ہو
برطبق اپیل منجانب مدعا علیہم کے عدالت اپیل ماتحت انج
ماتحت سہارنپور نے یہ تجویز کی کہ اراضی مذکور بطور محکمہ
کے غیر مقبوضہ چھوڑ رکھی گئی تھی اور کسی فریق کی نہیں ہے۔
عدالت نے یہ بھی تجویز کی ہے کہ جزو اراضی پر جس عمارت متنازعہ واقع
ہے پہلی ایک چھپر بنا جسکو سکنا، محلہ بطور نشست گاہ کے استعمال
کرتے تھے۔ جو نتیجہ ادا کیا ہے اسکی شرح اسطر چرے کہ لہذا
میر علی یہ راے ہے کہ مدعا علیہم کو کوئی استحقاق نہ رہنے کل اراضی
متنازعہ کا نہیں ہے اور مدعا علیہم نے پکا کو ہٹانے کے ثبوت میں

چہرہ سابق سے تبادر کیا ہے اور شرعی راستہ سے ایک گنہ رازی
شامل کر لی ہے۔ تعمیرات بطریقہ ذیل منہدم کر دی جائیں۔ کوئی
بجلی دیوار منہدم ہوئی اور ایک گنہ زمین راستہ میں شامل نہ ہو
بجلی کی زمین میں نہ پورپ پور کل عرض دیوار احاطہ کا
اوترا دہن واسطی راستہ مدعیان کو دیکھا شناسا پذیر یہ انہدام
دیوارات احاطہ کے غیر مقبوضہ چھوڑ دیا جائیگا۔ مدعا علیہم اگر چاہیں
تو مطابق حالت سابق کے ایک کوٹھاسات گنہ طول پورپ پور اور
ناچ گنہ عرض اوترا دہن کے گنہ زمین بناسکتے ہیں اور اوسکو بلا
مراحت بحق مدعیان استعمال کر سکتے ہیں یعنی حسب ضرورت مدعیان
بھی اوسکو بطور شست گاہ کے استعمال کر سکتے ہیں بقیہ اراضی
غیر مقبوضہ رہیگی۔ اسطور پر اس جزو کو گری کیا جاتا ہے۔

بناراضی اس فیصلہ کے فریقین نے بائی کورٹ میں اپیل
کیا ہے۔ اصل وجہ اپیل مدعیان کی یہ ہے کہ عدالت اپیل مانت
کو اختیار استغفار حق مدعا علیہم سپانڈنٹیان و بارہ تعمیر کوٹھا اوپر
اراضی متنازعہ کے حاصل نہ تھا۔ منجانب مدعا علیہم کے یہ اصرار ہوئے
(۱) چونکہ ناش نسبت استحقاق عام منظرہ کے رجوع ہوئی ہے لہذا
مدعیان مستحق دیگر کے نہیں ہیں تاوقتیکہ وہ ہر جہ خاص ثابت نہ کریں
اور یہ ثابت نہیں ہوا ہے اور (۲) عدالت اپیل مانت کو بتوینہ
اوس نتیجہ کی جو بارہ رضا مندی مدعیان بابت تعمیر کوٹھی کے ہے
کرنی چاہتے ہیں۔

امیر الدین بنانہ عیان ہر اپیل۔ کاشی پرنسپال مدعا علیہم
ایچ صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں مدعیان نے جن کے
حکامات مسکو نہ ملے یا قریب اوس جگہ کے ہیں جو صحت ثابت ہوئی
ہے اپنی نالش بنام مدعا علیہم واسطے دور لایا۔ نے عمارت کوٹھا
کے اور حصہ سے فراحت اسکے راقہ استنزا احمد مذکور ہیں مدعا علیہم

ہتی اور جس میدان متمتع ہوتے رہے ہیں واپس کی ہیں عدالت
اپس مانتی ہے یہ تجویز کی ہے کہ اراضی متنازعہ چہر عمارت تعمیر
کی رہی ہے واسطی استعمال بطور محکمہ کے غیر مقبوضہ رہی
چلی آئی ہے اور وہ کسی خریق نہیں ہے یعنی نہ عیانہ اور نہ
مدعا علیہ کی۔ حج اپس مانتی ہے دعویٰ و گری کیا ہے اور
اب یہ کہا جاتا ہے کہ ڈگری میں مشار الیہ نے ایک ڈگری بحق
مدعا علیہ موضوع کر دی ہے۔ اور اس بنا پر اپس حال سبنا سب
مدعیان رجوع کیا گیا ہے۔ مدعیان کو فیصلہ پر یومی کو نسل بمقدمہ
و می افیشل ترستی بکمال بنام کرشن چندر موندرا۔ (لاپورٹ جلد ۱)
اپس ہند صفحہ ۱۶۶ پر استدلال ہے۔

بغرض سمجھنی ڈگری مذکور کے چند واقعات ذہن نشین رکھنا
ضروری ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ جس اراضی پر عمارت متنازعہ تعمیر
ہوئی ہے اسکی ایک جہہ چہر کی عمارت سابق میں بتی جسکو
مل وہ اشخاص اس کے پہنچنے کی غرض سے استعمال کرتے تھے
کہ جو مستحق استعمال کر سکتے تھے نہ کہ اس کے ہتی۔ جیسا کہ میں ڈگری
عدالت مانتی کو پڑتا ہوں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس
جزو ڈگری کی شکایت ہے اس سے مراد استقرار حق مدعا علیہ
دوبارہ تعمیر کے نہیں ہے۔ حج نے صرف یہ کہا ہے کہ مشار الیہ
دعوے ڈگری کر سکتے ہیں لیکن اپنی ڈگری کو یہ کہہ کر مشروط
کر دیا ہے کہ ڈگری نہ کہ وہ کا یہ اثر نہ ہو گا کہ استحقاق فریقین میں
دوبارہ قائم کرنے عمارت چہر مسلسل سابق کے دست انداز ہو۔

میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ مقدمہ ہذا مقدمہ قرار دادہ پر یومی
کو نسل بمقدمہ محلولہ میں داخل ہے۔ اس وجہ سے بھی معلوم
ہوتا ہے کہ مسٹر امیر الدین کے سوا کوئی اور اس میں ساقط ہوتا ہے اور
ڈگری عدالت مانتی کی بحال ہوگی وہ ڈگری یہ ہے کہ محکمہ مذکور

پھر اسی حالت میں لایا جاوے کہ جس حالت میں وہ پہلی تھا اور علیہ السلام
 تشریف لے کر عمارت سے باز رہی جاوین۔ اہل مسجد خود دیکھ کر کہہ سکتے ہیں
 کہ مقدمہ اہل تقابل اہل دین کے ہر ۲۳ ستمبر ۱۸۸۷ء میں
 مدعا علیہم اپیلانٹیاں ہیں چند امور مشرکاشی و بیادنی میں ہیں۔ اور ہونے
 نے ہمارے دربار و حوالہ اوپر مقدمہ کہ ہم بخش بنام بدنام (انڈین لارپورٹ
 سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۴۹) دیکھا جاوے بنام مینی (انڈین لارپورٹ
 سلسلہ لکھنؤ جلد ۲ صفحہ ۲۴۹) و مجموعہ فقہی رات ہند دفعہ ۲۴ و ۲۵
 انصاف فوجداری دفعہ ۳۳ و مقدمہ اودا بیگم بنام امام الدین (انڈین
 لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۸۶) کے کیا ہے۔ اذکی پہلی حجت
 یہ ہے کہ یہ نالاش قائم نہیں رہ سکتی ہے۔ اذکی یہ حجت ہے
 کہ جس امر کی تکلیف ہے وہ مزاممت استحقاق عام کی ہے
 اور مدعیان نے کوئی خاص ہرج ماثبت نہیں کیا ہے جس سے اذکی
 استحقاق رجوع کرنے اپنی نالاش کا عدالت دیوانی میں حاصل ہو
 اور اذکی اس امر پر استدلال ہے کہ از روی مجموعہ ضابطہ فوجداری
 کے اذن عدالت کی لئے چارہ کار مقرر ہے جنہیں استحقاق عام میں
 دست اندازی ہوتی ہے۔ میری رائی میں محض قنازع صرف
 اسی صورت میں مقام عام ہے کہ وہ محض اذن استحقاق کے لئے
 ہے جو علیہ میں رجوع نہیں۔ جیسا کہ میں فیصلہ عدالت ماتحت کو پیش
 اذن تو اس مقدمہ میں محض مذکور ایسا نہیں ہے جو بطور عام استحقاق
 راستہ کے مشہور ہو تا ہے۔ وہ یہ نسبت ادنیٰ استحقاق میں عام ہے
 جو محکم میں رہے اور اوپر سے اپنی مکانات واقعہ محلہ میں
 جاسکتے ہیں۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ کسی اور کو کوئی اور سپر جائیداد
 یا اسکو استعمال کر نکالنے میں ہے۔ وہ زیادہ تر مسلسل دوسرے
 مقام کے ہے جس پر بعض اشخاص کو حق راستہ کا بطور قطع
 نہ ہو سکتا ہے۔

والش دیوانی بہ نسبت دست اندازی حق اسایش ذاتی کے نہیں ہے
 میٹر کاشی پر شاہ کی دوسری جہت یہ ہے کہ اس مقدمہ
 میں ایک نتیجہ بھی جیسی تجویز عدالت اپیل ماتحت نے نہیں کی ہے
 وہ یہ ہے کہ اگر ایمان کی طرف سے رہنمائی ہوئی ہے جس سے
 ان کا استحقاق اربطہ فائش کا جاتا ہے۔ مگر میں خیال کرتا ہوں کہ قاعدہ مضامین
 کی صراحت کا حتمہ مقدمہ اود اسکیم بنام امام الدین مین ہوئی ہے
 اور مقدمہ مذکور میں بہ نسبت فیصلہ لازم چیسکر کر ان ورثہ صاحب
 اور لارڈ ویلی کی ٹیل بمقدمہ ریکسٹن بنام دیلین (۱۱) پورٹ جلد ۱
 ایچ ایل صفحہ ۱۶۹) کے چھٹی پریمیاں سندرج ملتا ہے کہ اگر کوئی
 شخص اپنے کسی شخص کی راضی پر اس کو اپنی سمجھ کر غلام
 کرے اور مالک چھ دست اندازی کرے بلکہ اس کو بنانی دے
 تو قانوناً مالک ہی یہ بددیانتی ہے کہ خاموش رہے اور بعد از ان
 دست انداز ہو اور قایدہ اوٹھا دے۔ جہاں تک اس فقرہ کو تعلق
 ہے یہ نظر ہے کہ اس سے یہ بحث پیدا ہوتی ہے کہ آیا شخص
 التمیہ کنندہ کو جوہ معقول اس امر کے خیال کر سکی ہے اصل بتی یا نہیں
 کہ وہ مقام اوس کی راضی ہے۔ بعد از ان فقرہ مذکور اسطر چوتھے
 کہیں اگر کوئی شخص اجنبی دوسرے شخص کی راضی پر جان بوجھ کر
 تعمیر کرے تو کوئی اصول انصاف کا ایسا نہیں ہے جس سے رو سے
 مالک کو اس امر پر اصرار کر سکی جماعت ہو کہ وہ اپنی راضی سے اس پر
 مزید جو تا بعض نے بیوقوفی سے اوس میں شامل کی ہے واپس لیا و
 اور لارڈ ویلی کی دلیل صاحب نے یہ بھی تحریر کیا ہے کہ اگر اسلامی
 ایسی ہی فعل کرے تو وہ بعد اتمام سعاد کے جائیداد کے واپس لے
 لگا کر پر اصرار نہیں کر سکتا ہے۔ تعمیر کرنا کسی کی طاقت ہے۔
 بھی واضح ہوتا ہے کہ امکاناً اس مقدمہ میں بحث مضامین
 کی یہی تدابیر ہو سکتی ہے۔ یہ ایسا نہیں ہوا ہے کہ کوئی شہادت

اس بات کی موجودگی سے کہ ان مدعیان نے فی الواقع اپنی رضامندی نسبت تعمیر کے ظاہر کی ہے اور شہادت رضامندی کی صرف یہ ہی ہو سکتی ہے کہ اوہوں نے فوراً امر احمد بنین کی تجویز واضح ہوتا ہے کہ وقت تعمیر کر نیکی مدعا علیہم کو ضرور علم اس بات کا ہوا ہو گا کہ جن پر ہم عمارت بناتے ہیں اور سپر پر دیوں کو المستحق استعمال کا حاصل ہے مجھے کوئی اصول انصاف کا ایسا نظر نہیں آتا ہے جو نسبت رضامندی کے اس مقدمہ میں متعلق ہو۔ یہ مقدمہ ایسا بنین ہے جس میں ہم کوئی نتیجہ نسبت رضامندی یا غیر رضامندی کے واپس بھیجیں۔ میں عدالت اپیل ماتحت کی رائے سے اتفاق کرتا ہوں اور خیال کرتا ہوں کہ یہ اپیل موخر چھوڑ دسمس ہونی چاہئے۔

براؤ ہرسٹ صاحب جسٹس۔ میں دربارہ ڈسمس ہر دو اپیل سے منچہ کے ذیلیم چین جسٹس صاحب سے اتفاق کرتا ہوں۔

خلع مراد آباد اپیل اول نمبر ۱۸۸۵

کینز فالمدہ بنام عباس علی وغیرہم
 شرع محمدی۔ وراثت۔ صلنامہ۔ وصیت۔ ہبہ۔ بیع۔ رضامندی۔ مانع تقریر مخالف۔ پرزہ نشین۔ تحریر و تکمیل و شامیزا۔ واقعات اس مقدمہ کی اسٹریٹ صاحب جسٹس تجویز میں کاغذ درج ہیں۔ کانٹلی جمید الر و گلاچرن و ظہو حسین بجانب اپیلانٹ۔ کالون و سند رمل و للتا پر شاو و جو کہو رمل سجا بن رپاٹڈ ٹیان۔ اسٹریٹ صاحب جسٹس کل حالات متعلقہ اون نالشات

کے جن سے یہ مقدمات اپیل جو ہمارے رو۔ چپٹس میں پیدا ہونی ہیں لہذا اور تفصیل و اربیان کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ اوہ نکا بیان کامل طور پر عجاوین عدالت میں پیش کر کے اپیل اول نمبر ۱۸۸۵ و نمبر ۱۸۸۶ میں درج ہیں دستاویزات و دستاویزات

صاحب جسٹس

ساتھ ہی اسکی اپیل بمنبر کے طے کرینین جسکو میں اول ملی کرنا چاہتا ہوں کیونکہ اسکی تجویز کم و بیش ہر گاہ دو سہے مقدمات پر اسکی تجاویز پر حاوی ہوگی یہ قرین اسلش ہوگا کہ چند واقعات اخیر متنازعہ کا ذکر کیا جاوے اور جو واقعات لغرض انکشاف اور تسلیح کے ضروری ہیں جو مینی اخذ کئے ہیں۔

مواوسی کریم کہہ خان ایک ماتحت عہدہ دار عبداللہ ہنداکا وراکتوبر ۱۸۵۷ء کو اپنی بیٹی کی شادی کرنا چاہتا تھا اور وراثت میں ایک پسر مسمی نظام الدین اور دو دختران مسمی خورشید جہان اور کنیز فاطمہ اور ایک بیوہ مسماۃ صاحبہ کی شادی کرنا چاہتا تھا۔ بموجب قواعد تقسیم محلہ بشیر خ محمدی سے نظام الدین مستحق دو حصہ بنجہ متروکہ اور خورشید جہان اور کنیز جہان ہر ایک ایک حصہ کے مستحق اور مسماۃ صاحبہ النساء الدین کے حصہ کی مستحق تھی پس لغرض اسکی کہ متروکہ کو ۱۶ سوہام پر تقسیم کیا گیا تو نظام الدین ۱۶ سوہام اور دو دختر ۸ سوہام ۱۶ سوہام پاوے۔ یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ مسماۃ صاحبہ انساؤتھرس مسماۃ کفیبہ النساء کی تھی اور اسکی ایک بیٹی مسمی محمد علی اور بہن مسماۃ ربیعہ النساء تھیں جسکے تین اولاد تھی (۱) مسماۃ کسوم (۲) انور الحق (۳) غلام صفر جسکی بیٹی کنیز فاطمہ تھی کہ بالا یعنی ربیعہ اپلائیٹھ اپیل کر کے بیٹی بنے۔ یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ شمس علی بیٹی محمد علی کی شادی خورشید جہان کے ساتھ ہوئی تھی۔ تاریخ وفات مولوی کریم اللہ خان یعنی مسماۃ صاحبہ کا شروع ۱۸۵۷ء کو فی بات سے ثابت نہیں ہوتی ہے کہ وراثت متوفی مذکور سوائے دوستانہ کے اور کسی حالت میں نہ ہوتی تھی اور انتظام جاہلاد کا محمد علی کرتا تھا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ ۱۸۵۷ء میں اختلافات پیدا ہوئی کیونکہ ۹ مارچ ۱۸۵۷ء

کو ایک اقرار نامہ مابین نظام الدین خورشید جہان و کنیز فاطمہ اور صاحب النسا کے منعقد ہوا جس کے رو سے محمد علی برادر صاحب النسا اور مامون خورشید جہان اور کنیز فاطمہ واسطی طہی کے لئے جملہ نزاعات اور تہقیر اور تعظیم کے لئے جاہلاد مشرکہ کریم اللہ خان کے بادشاہ اور فخر الدین مقرر ہوا تھا۔ ۱۸۶۹ء میں سنی مشائخ کو نامبروہ کے لئے اپنا فیصلہ ظاہر کر دیا جس کے رو سے محمد و نایبہ قرار پایا کہ صاحب النسا کے لئے میر دور نیز اثاث البیت پر شبہ وہ ایک بعید و غریب ہے۔
 کے قابض رہی علی آئی ہے مالکانہ قابض رہی اور جاہلاد مشرکہ کو جس کے لئے سے خارج رہی اور ایک سراسر اس کی ارادگی خورشید جہان اور کنیز فاطمہ کو واسطی تعمیر مکانات مسکونہ کے عینک دے اور واسطی اخراجات ان کی تعمیر کے مبلغ ایک ہزار روپیہ نظام الدین اور صاحب النسا حصہ رہی نصف نصف اور اگر بن اور بلقیہ دیگر جاہلاد مابین چار و فریق اقرار نامہ ثالثی کے بموجب تفصیل مندرجہ فہرست فیصلہ ثالثی کے تقسیم کیا دے۔ یہ فرض کر لینا چاہئے کہ سالانہ منافع جاہلاد مشرکہ کریم اللہ کا بقدر مبلغ معمر حاکم کے ہے جب یہ چاہتے ہوئے اس کے درہما مستحق حصہ پانچویں بحساب متذکرہ بالا کے ہیں۔ لیکن از روئے تقسیم کے جو محمد علی نے اپنی فیصلہ ثالثی میں کی ہے مسماۃ صاحب النسا کو چار سالانہ اوس سے زیادہ ملا ہے جسکی وہ الفضا مستحق تھی اور خورشید جہان کو سب سے مالانکہ کنیز فاطمہ اپنی حصہ سے ساسے رمل اور نظام الدین کو چار سالہ ملا ہے۔ ۱۸۶۹ء کو خورشید جہان نے عدالت دیوانی میں کارروائی نان کر کے فیصلہ ثالثی سے مذکور سنی ماسبق کے کی۔ اور مسماۃ صاحب النسا اپنی مان اور نظام الدین اپنے جہان اور کنیز فاطمہ اپنی بہن کو فریق مقدمہ کیا تھا۔ ۱۸۶۹ء کو نظام الدین نے بلین محمد علی داخل کیا جیسے ممبر وہ اعتراض

بہر دور فیصلہ ثالثی پر کہہ کر طرفدارانہ ذوالیناسب تھا اس بیان سے
 ایک لمحہ غور علی غایت کرنے سے بجا طور پر اپنی بہن صاحبہ النساء کی بھرتی
 نظام استحقاق میر سے (نظام الدین) کے رعایت کی ہے لہذا
 نامبروہ کی یہ استدعا ہے کہ فیصلہ ثالثی مذکور منسوخ کیا جاوے
 دراصل النساء کی یہ ظاہر ہے کہ کوئی جواب دہی مالش خورشید جہان کی
 بہنوں کی ہوتی ہو اور نہ کوئی اعتراض نسبت فیصلہ ثالثی کے کیا اور
 بہ نسبت شخص اخرا لکھ کر کہ اس کی حالت خود اس کی عبارت منہ
 عرضی نام نہ نہ حال سے بخوبی بیان ہو سکتی ہے۔ کہ اگرچہ
 یہ نسبت اپنی صورت ہی کے بواوے سکا بنجملہ مترکہ مولوی
 کریم اللہ خان مترکہ کے تباہیت کم پایا تھا اور اگرچہ مولوی نظام الدین
 پر بظہر کثیر تر بعد کے نسبت رعایت ہوتی تھی تاہم بخوبی نامبروہ
 اپنی جان کے اور نیز بامید فائدہ روحانی اور اعلیٰ کے اپنی جان
 اور اپنی بہانی سے مدد و وسعت اپنی نقصان سے رضا مند
 ہو گئی اور فیصلہ ثالثی کو رضامند ہو کر قبول کر لیا۔

ہم کو اس بات سے کسی سے منجملہ نامبروگان اصالتہ اطلاع
 نہیں کی ہے جو فی الواقع بایں اہالیان خاندان کریم احمد کے
 ہر طبقہ اور جارج مالش خورشید جہان کے ظہور پذیر ہو گئے کہ صاحبہ
 اور خورشید جہان فوت ہوئیں بہن اور نظام الدین اور نیز فاطمہ
 سے شہادت نہیں دی ہے لیکن قطب الدین سے جو اس وقت
 محمد علی کے ملازمت میں تھا اور اب غلام صفد کا ملازم ہے ہم کو
 یہ دریافت ہوتا ہے کہ نظام الدین کا اعتراض نسبت فیصلہ ثالثی
 کے یہ تھا کہ جو حصہ مولوی محمد علی ثالث سے چھوڑ دیا ہے وہ
 میرے حصہ شرعی سے بھی کم ہے۔ مگر اور امر واقعہ کے ہم یہ بھی
 جانتے ہیں کہ ہم اکثر شہادت کو ایک دستاویز جو کمیت ملکہ
 کے ہے دستخط محمد احمد علی وکیل خورشید جہان محمد نظام الدین

(بعلیم خود) محمد سراج الدین حسین وکیل و محمد عبد القیوم خان وکیل
مسماۃ صاحب الشاہد علیہ و محمد حتمت علی شوہر خورشید جہان (لقب
خود مسماۃ) اور مسیہ گواہی محمد علی الدین و جواہر لعل وکیل نظام الدین
مدعا علیہ و فتد کثور وکیل عدالت و سیکوان واس وکیل عدالت مکی
بتی عدالت میں رائے سند لعل کے جو اس وقت بیچ مانتحت مرزا علی
کے بتی داخل ہوئی بتی اور چونکہ بیچ مانتحت موصوف دوست قدیم
کریم اور کے بتی وہ خود حسب شہادت عبد الرحیم کے خواہشمند اس
بات کے بتی کہ فریقین میں صلح ہو جاوے۔ اگر قطب الدین کے
یہ بیانات قابل اعتبار ہیں کہ صلح نہ ہو بلکہ حسب حسب تریب و
خواہش ہو نوی محمد علی کے یہ الزام صلح نہ ہو بلکہ بعد از رضا
نامبروہ کے یہ الزام نامبروہ نے دراصل داخل ہو جائے صلح نہ
ہو کر کے اس نظر سے کی تھی کہ بیانی میں صلح ہو جاوے۔
بذریعہ مختار نامہ کے مجسمہ افتخار مقرر کرنے وکیل صاحب مسماۃ
صاحب النساء اور داخل کرنے صلح نہ ہو کا عدالت میں اور اس کے
تصدیق لکھا گیا تھا۔ لیکن صلح نہ ہو کر بیانی پر قاضی امداد علی
مراد آباد میں لکھا گیا تھا۔ قاضی امداد علی وکیل خورشید جہان مدعیہ
کا تھا۔ قاضی امداد علی نے صلح نہ ہو کر اپنے مکان پر گیارہ عدالت
مذکور میں لایا۔ وکیل مذکور نے بیخ علی الدین وکیل نظام الدین اور
عبد القیوم خان وکیل مسماۃ صاحب النساء اور مدعی سراج الدین
وکیل مسماۃ کتبیہ فاطمہ کو صلح نہ ہو کر دیکھ لیا تھا۔ ان سب وکیلوں
نے صلح نہ ہو کر دیکھ لیا تھا۔ وکلاء موصوف کے اس پر دستخط کی
بتی اور عدالت میں داخل کیا تھا۔ اور اس امر سے انکار نہیں ہے
کہ حسب بیان قطب الدین کے مختار نامہ مذکور اس کے نام تھا اور
اوس کے ترجمہ سے اوس کی تاریخ مارچ ۱۸۷۷ء معلوم ہوتی ہے
اور ترجمہ مذکور صفحہ ۱۸ کتاب حسبانہ مستندہ نمبر ۷۰ ایل سراج ہی

شہادت عبد القیوم خان سے یہ امر بھی صاف ظاہر ہے کہ تقبل
 ہوتا رہا۔ تاکہ کے قطب الدین نے انکو صاحب النسا کے
 خزانے سے واسطی داخل اور نقدیت کرنے عملیہ منجانب
 مسماۃ مذکور کے سفر کیا تھا اور اس نے یہ سب کارروائی
 کی اپنی اور سکاو اون سے یہ بھی دریافت ہوتا ہے کہ صلیما
 سنجاب کیز فاطمہ کے معرفت سراج الدین وکیل نے داخل
 ہوا تھا۔ جہاں تک صاحب النسا کو تعلق ہے ہمکو یہ نہیں معلوم
 ہوتا ہے کہ اس نے کوئی اعتراض نسبت صلیما سے کیا نسبت
 اس ڈگری کے جو اسکی بنا پر صادر ہوئی تھی اور جسکے رو سے
 فیصلہ ثالثی ہو رہا۔ ہرگز ہر موشر ہوا تھا کیا تھا اور یہ امر
 بطور مشتبہ کے تصور کرنا چاہئے کہ مسماۃ مذکور دید و دانستہ
 اوپر رضا مند اور یا بند صلیما سے اور ڈگری کے ہوتی۔ ڈگری
 مذکور میں مفصل شرائط صلیما کی درج ہیں اور اس میں بوجہ
 مخصوص ایک شرط نسبت اسکے درج سے کہ صاحب النسا
 اپنی حصہ پر تاہیات اپنی متمتع رہے اور حصہ مذکور بعد وفات
 مسماۃ مذکور کے نظام الدین کو باخراج ہر دو دختران کے
 پہنچے گا۔ اب اس موقع پر یہ قابل تحریر ہے کہ ہم اس میں
 نو مسماۃ صاحب النسا کے علاوہ بیٹے اور دو دختران کے اسکی
 مان مسماۃ نصیب النسا زندہ تھی اور اگر مسماۃ مذکور صاحب النسا
 اس وقت فوت ہوتی تو اسکی جائیداد کہ سپر قبضہ العیہ میں
 دین چہر کے تھا اور نیز وہ جو از روی قبضہ ثالثی کے ملی ہوتی
 اس میں سب کو ۱۰ حصہ قرار دیکر اس طرح قابل تقسم ہونا
 چاہئے تھا۔ نظام الدین ۵۰ اسام اور خوشید جہان اولیٰ کیز
 برائے ۱۰ اسام اور مسماۃ نصیب النسا ۱۰ اسام یا سب کے
 اور صلیما کے یہ شرط قرار پائی تھی کہ کل ۱۰ اسام

وغیر منقولہ سعد کل حقوق متعلقہ اوسکی کے جو مسامۃ صاحب النساء
 کو از رو سے فیصلہ ثالثی کے نام سے یا جس پر وہ پہلی سے قابض
 بلا لحاظ اس بات کے کہ اوس نے خود خرید کی ہے یا سونوی
 محمد کریم احمد خان متوفی نے اوسکی نام سے خرید کی ہے یا
 سیر وہ بچہ غنی و بن ہر کے قابض ہے یا جو یکہ بعد از بن اوسکی
 قبضہ میں اوسے وہ سب اوسکی کے تصرف اور قبضہ مالکان زمین
 ریسکی اور کوئی شخص اوسین وراثت اندازی نہ کر سکی گا لیکن بعد
 وفات مسامۃ مذکور کے وہ کل جائیداد محمد نظام الدین مدعا علیہ کو
 پہونچگی اور کسی دوسرے وارث کا اوسین کوئی حق نذر یہ وراثت
 یا اور طور پر نہ پہونچگا اور اگر کوئی وارث یا اوسکا قائم مقام اوس
 دعوے کرے تو دعویٰ مذکور ناجائز ہوگا اور خوشید جہان مدعیہ
 اور کینز خاظمہ مدعا علیہا از نامہ مستذکرہ بالا پر ضامنہ بن اور اذکر
 یا از کئی وفات پر اذکر کی وراثت کو کوئی تعلق یا سہ و کار جائیداد منقولہ
 یا غیر منقولہ از ان سببہ صاحب النساء سے نہوگا اگر کوئی دعوے
 متخالف کیسے کسی وقت ظاہر کیا جاسے تو دعوے مذکور عدالت
 میں ناجائز ہوگا۔ اس واسطے کہ اس دستاویز کا یہ تھا کہ مسامۃ صاحب النساء
 کا عیال قابض یا غنی اوس زاید حصہ پر ہے جو اوسکو از رو سے
 فیصلہ ثالثی سے نہ ہو کہ شوہر متوفی سے دلایا گیا تھا اور خوشید جہان
 اور کینز خاظمہ اوس وراثت سے محروم کیے جاویں جو اذکر اور عدالت
 میں وفات پر اذکر کی مان کے اوسکے سہ و کار نہ پہونچتی اور نظام الدین
 مدعا علیہ اوس کی کے جو بموجب فیصلہ ثالثی سے محروم نہ ہو کہ پدری
 میں عاید ہوئی تھی وراثت تنہا اپنی مان کا قرار دیا گیا۔ ظاہر ہے
 کہ اس انتظام سے اصل نقصان اذکر کے منکر صرف کینز خاظمہ
 سے جسکو بوجہ اسکے کہ اوسکو جہیز سہ و کار نہ پہونچا بموجب فیصلہ
 ثالثی کے اوس حصہ سے کم دلایا گیا تھا جو اوسکو پانچا ہے۔

کوئی فائدہ صلیب نامہ سے نہیں ہوا حالانکہ خورشید جہان کو تمام تر
 جو فائدہ حاصل ہوا جو اسکی لئے از روی فیصلہ ثالثی کے تمام
 کیا گیا تھا کہ جو امکان ساتھ دیا جائے دو سو روپیہ سالانہ کے
 اسکو ہوتا تھا کہ جسکے وہ سستی وفات پر اپنی مان کے اور
 حالت میں ہوئے۔ وقت سماعت اسلئے اس کے کینز فاطمہ کے
 کو نسل نے بدرجہ کافی صاف طور پر یہ تقریر کی ہے کہ جہاں تک
 تعلق کینز فاطمہ کو ہے کارروائی صلیب نامہ کی یکطرفہ اور اس قسم کی
 ہے کہ اگر وہ خود یا اسکی طرف سے کوئی ذرہ بھی اس کے فائدہ
 کا خیال کرتا تو صلیب نامہ ہرگز نہ ہوتا۔ اسی خیال سے یہ بحث ہوئی
 ہے کہ کل قراین سے بہت بڑا فائدہ ہوتا ہے کہ مسماۃ مذکورہ صلیب
 مذکور میں فریق رضامند نہ تھی۔ اس کے طرف سے جو بحث ہوئی
 ہے اسکو میں ابھی آئندہ طے کر دینگا۔ قبل اسکے ایک یاد و واقعات
 مزید جو بہت ضرورت کے میں بیان کرتا ہوں۔ مسماۃ صاحبہ النساء
 ۸۱۷ ج لائی ۱۸۷۲ کو اور نصیب النساء اسکی مان ۲۲ ستمبر ۱۸۷۳
 کو اور رفع النساء ۱۸۷۳ میں فوت ہوئی تھیں۔ بعد وفات صاحبہ
 کے اسکی بیٹے نظام الدین نے کل جائیداد متروکہ مسماۃ مذکورہ
 باوجود اعتراضات مدخلہ و اراکتوں پر ۱۸۷۳ میں منجانب نصیب النساء
 خورشید جہان اور کینز فاطمہ کے اپنا نام داخل کر لیا کل کارروائی
 نامبروہ کی نسبت جائیداد کے اور کل اثنا و عدد جو اس وجہ سے
 پیدا ہوا تھا جو زمین جج ماتحت کے اسلئے اول نمبر ۲ صفحہ ۲۱ میں درج
 ہیں۔ واسطی اغراض منصفہ ہوا کے یہ کہنا کافی ہے کہ از رو
 بیضا ہر سو رخ ہوا ہر پارچ ۱۸۷۳ کو اور یکم فروری ۱۸۷۴ کو عباس علی
 مدعا علیہ نے نظام الدین سے حصص واقفہ موضع تاجیم پور اور چند
 ملکات حاکم کی ہیں جن کے بازیافت کی استدعا و دعا علیہ نے
 یہ بیضا و اس نالشی کے کی ہے۔

بیچ مانتحت سے یہ بیچ بیک کی ہے کہ نیز غافلہ مدعیہ صلیٰ علیہ
 شین شریک ہتی اور جس دستار میں صلیٰ علیہ مذکور لکھا گیا
 اور نیز وہ دگر سی جو عدالت سے برتاؤ دستار مذکور کے خلاف
 ہوئی ہے کیسے چروصیت نامہ بیچ میں اور نہ ۱۰ فارضہ میں اور یہ
 کہ کل کارروائی نسبت دستاویز صلیٰ علیہ مذکور کے ہوئی
 ہیں وہ باطلاع و تصدیق و رضامندی و اجازت مدعیہ کے ہوئی
 ہیں اور سب درشاہ برابر تسلیم کرتے آئے ہیں۔ لہذا کوئی غدر جو
 برخلاف شرع محمدی کے ہو مکمل صلیٰ علیہ مذکور کی فائین ہو سکتا ہے
 کہ جسکی تاثیر سے دعویٰ موجود مدعیہ مقدمہ بذاببار و وارث صاحب
 کے ساقط ہوتا ہے۔ دفعہ ۱۱۔ ایکٹ ۱۸۷۷ء بھی مانع و خود مدعیہ ہے
 ناراضی اس فیصلہ کے عدالت ہذا میں اپیل ہوا ہے اور
 فیصلہ مذکور پر تین وجوہ سے اعتراض ہوا ہے۔
 (۱) یہ کہ دستاویز صلیٰ علیہ سے وصیت موضوع ہوتی ہے
 اور اس حدیث سے دستاویز مذکور بموجب شرع محمدی کے ناجائز
 ہے کیونکہ اوسپر کل درما صاحب النسا کے رضامند نہ ہتی اور گوہر
 اوسپر رضامند بھی ہوتی ہو تو چونکہ نظام الدین کی از و شاد صاحب
 ہے مدعیہ اپنی اذن حقوق سے جو ارادہ دست سردار نہیں ہو سکتی
 ہے جو اوسکو بعد وفات اپنی مان کے بھی غائب نہ پیدا ہوں اور
 اپنی وراثت سے کشتیا خارج کر دے۔
 (۲) یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ مدعیہ صلیٰ علیہ پر وقت تحوی
 صلیٰ علیہ کے رضامند ہو ہی ہتی مابعد وفات اپنی مان کے اوسکو قبول
 کیا تھا اور یہ کہ فی الواقع اوس نے ایسا نہیں کیا۔
 (۳) یہ کہ مدعیہ اپنی کسی فعل یا اثر سے بمقابلہ مدعیہ
 مدعا علیہ کے دربارہ اوس سے اپنے حق و اوقو جائیداد و غائر
 کے یا نے سے ممنوع نہیں ہے۔

جو کچھ یمن کہہ چکا ہوں اس سے مقدمہ مدعیہ کثیر فاطمہ کے
 اور کو مختصر طور پر بیان کرے اس طرح پر ظاہر ہوگا کہ اپنی
 مان صاحبہ انسان کی وفات پر وہ مستحق اپنی حصہ کی اداسکی اور موت
 کے متروکہ سے بقی اور جس صلنامہ اور دگر کی کے اعتبار سے اداسکی
 دعوے سے برایت چاہی جاتی ہے اس یمن وہ شریک نہ رہتی لیکن
 اگر وہ شریک بھی ہو تو صلنامہ اور دگر کی جہاں تک کہ وہ متضمن
 بر داری بابت حق آئندہ کے یمن جو اداسکی مان کی وفات پر شرط
 رہتی بقابلہ قواعد شرع محمدی کے جو ایسے امور پر عادی ہیں غیر
 وہ شریک مدعیہ کے اس بیان کا بدایہ منجانب سب اس علی اصل
 مدعا علیہ جمیع کے اس حجت کے ساتھ ہوا ہے کہ صلنامہ مذکور
 سے وصیت نامہ نہیں موضوع ہوتا ہے لیکن سبہ یا بیع منجانب
 صاحبہ النساء بحق نظام الدین نسبت اداسکی کل چاہا اور کے بدین شرط
 ہے کہ مسافہ اپنی زندگی بہر قابض رہی اور کل دیگر اشخاص حقدار
 اداسکی اس کاروائی پر رضا مند ہو گئے ہوتی۔ بہر حال مزید بران یہ
 بحث ہوئی ہے کہ اگر شرع محمدی کو ٹھیکہ طور پر متعلق کر کے سے
 کوئی سبب نہیں ہوا ہے تو صاف طور پر تصفیہ ادن نزاعات ہوا ہے
 جو یمن یزید کے متخاصمین پیدا ہوئی ہیں اور اداسکی بنا پر دگر کی
 صادر ہوئی ہے کہ جس سے کہ نہ نہیں ہو سکتا ہے اور بد بنا داصول
 عام اور کلیتہا بلا لحاظ شرع محمدی کے چکا تسلیم کرنا عدالت پر فرض ہے
 ظاہر اول امر تجویز طلب یہ ہے کہ آیا کثیر فاطمہ مدعیہ پلانٹ
 صلنامہ اور دگر کی اسم اس سبب سے شریک رضا مند ہوتی یا نہیں
 اور اسی سلسلہ میں مناسب ہے کہ ذکر چند فیصلیات حکام عالمہ تمام
 پر یو ی کو نسل کا کر دیا جاسکے کہ جو دربارہ اعتراض متعلقہ ایسے
 اشخاص کے ہے کہ جو عدالت پر وہ نشین کو کسی دستاویز کا جو اداسکی
 کہی ہو سے یا اداسکی طرف سے شخص ثالث کے کہی ہو بیان کیا جاتی ہے

پابند کرنا چاہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ علیہ السلام بنام باقر خان۔ جس نے لکھا تھا
 فیصلہ کی پر پوری کوشش صفر ۱۲۰۷ء کی یہ قاعدہ قرار دیا ہے کہ کائنات
 کے اختیار کا شیک و صاف ثبوت دینا چاہئے۔ کہتے ہیں کہ صاحب علی
 بنام وادوہ بالونیک (انڈین لارپورٹ سنسکرت کالج جلد ۳ صفر ۱۲۰۷ء)
 سوانہ ٹیکر اسمتہ صاحب نے وقت صادر کرنے فیصلہ کام مالیت
 پر پوری کوشش کی ہے۔ یہ فرمایا ہے۔ عدالت پر فرض ہے کہ جب
 کائنات کی نسبت انتقال جاید اور بنیاد صورت پر وہ نشین کے
 سے۔ جو اس بات کا اطمینان اپنا کر ہے کہ صورت مذکور کو معاند
 سمجھا دیا گیا تھا اور صورت مذکور وہ لکھ لکھ لیا تھا جو کچھ وہ کر لی
 فی اور مضوعاً ایسے مقدمہ میں جیسا کہ یہ نظام ہے جس میں
 یہ معاملہ اور بلا مساویت کے اس صورت سے ایک دست اور پیر
 کر کے بت کہ جسکی رو سے وہ اپنی کئی جاید اور سے محروم ہوگی
 بت۔ یہ مقدمہ گزشتہ چند راتوں پر سی بنام سنا ہے کہ نئی دیبا (اسل
 جلد ۱۲ صفر ۱۲۰۷ء) میں جس کا نول صاحب نے
 یہ فرمایا ہے۔ لیکن کبھی ہذا اور عدالت با۔ ہند ہمیشہ اس
 امر سے دیکھتی ہیں محکمہ پرستی ہیں کہ جو اس کے اور ذات عورت
 پر وہ نشین سے۔ اس کی گلیں ہیں وہ انسانی کی گلیں ہیں اور
 شخص بنو لیسندہ وہ تاویزات مذکور فاعل خود بخود اسے اور اسکو
 کا حق سم اس بات کا تھا جو وہ لکھا چاہتے ہیں۔ اس سے پیر بقدہ
 سید فضل حسین بنام احمد علی خان (دیکھی ہے جلد ۱۲ صفر ۱۲۰۷ء)
 حکام مالیت نام سے لکھا ہے۔ جب اس کو یہ قاعدہ قرار دیا ہے
 کہ اس بات کی منی تہارت ہوئی چاہئے کہ صورت پر وہ نشین کو
 رسایل اور اس امر کے علم کے ہوئی چاہئے کہ جو وہ کرنے کو ہے
 ہند مقدمات بت کہ یہ بالا کے مقدمہ اس امر بنام وادوہ بالونیک

میں یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ مدعا علیہا پردہ نشین یا بند
تو میوند نامہ سر کے تجویز نہیں ہونی تھی حالانکہ تحریر دستاویز
مذکور کی بنیاد مدعا علیہا میں مدعی کا یہی تھا حاشا طور پر مسلم
ہوتی کیونکہ یہ ثابت نہیں ہوا تھا کہ سفلیہ میں دستاویز مذکور کے
اور سکودہ دہی گئی تھی اور وہ اسکی تاثیر سے واقف ہو گئی
ہوتی۔ حکام غالب مقام کی ان آرا کی مصلحت اور نکتہ صرف ادسی
ملک میں بخوبی ظاہر ہوتی ہے یہاں عورات پردہ نشین بہت
کثرت سے مقامات میں باغی و زور کلتیا معاملہ کار و بار سے ناواقف
رہتے ہیں اور بالکل مطیع اور ماتحت اپنی رشتہ داران مذکور کے
رہتی ہیں جنکی نسبت میں باغیوں کہتا ہوں کہ جتنی مقامات
میر سی رو برداس عدالت میں پیش ہوئی ہیں یہ ثابت ہوا ہے
کہ ہیشہ صاف ظہور قابل اعتبار و بارہ عمل کر کے بھائی اور
دیانت کے نہیں ہیں۔ اصول معرکہ فیصلہ کی حکام بالی مقام
محکمہ بالا کی تسلیم اور عقیدہ محمد صاحب جیش اور اینجا بن نے
بقدرہ ہمارے عمل انجام عیبہ بی بی (زبدۃ القلایہ صفحہ ۱۸۸) سے
صفحہ ۱۶۹) میں کی ہے اور وہی اصول اس مقدمہ سے متعلق ہونا
چاہیے جو اب میر سی رو برداس پیش ہے۔ اگر باس علی مدعا علیہ
اور وقت میرا یہ اطمینان کر دیتا کہ محمد سراج الدین کو جس نے
صلی نامہ مورخہ ۱۴ ستمبر ۱۳۲۷ء پر اپنی نام کا دستخط ثبت کر دیا تھا یا
اختیار اور بار دین شجاع کینز فاطمہ مدعیہ کے تھا اور اگر مدعیہ نے
امبروہ کو بارہ بن اختیار دیدیا تھا تو معاملہ کی نوعیت مدعیہ کو
سمجھا دی گئی ہوتی اور مدعیہ کو اس امر سے علم تھا جو دربارہ اولی
اختیار کے دینے کے وہ کر رہی تھی۔ جیسا کہ علی نے اپنی فیصلہ
کی نوبت ابتدائی میں ظاہر کیا ہے کہ مدعیہ کسی طرح پر نفع میں
رہتی بلکہ برعکس اس انتظام سے بہت نقصان میں رہتی اور یہ

باد کوئی خیر نہیں کہ جسے کہ اگر صحیح نوعیت اور قانونی تاثیر معاملہ کی
 اوسکی ذہن نشین کر دیجاتی تو مدعیہ بخوشی اوس معاملہ پر رضامند
 ہو جاتی۔ مدعیہ کم سن پر وہ لکھن مکان خاندان میں منجبتی پر دین
 فرید دباؤ اپنی مان کے کہ جتنی جکی نسبت میں کہہ چکا ہوں کہ اوسکی
 نسبت انتظام زندگی بہر کے لئے اوس سے زیادہ کر دیا گیا تھا۔
 کہ جب قدر اوس کا حق تھا اور اپنی بہن خورشید جہان کے مقابلہ میں
 جسکا فیصلہ ثالثی کے رو سے بہت کچھ فائدہ ہو گیا تھا اور سب سے
 پہلے ہی لیکن کچھ کم بہن اپنی رشتہ مند کے محمد علی کا دباؤ تھا جو خود
 مستولی طور پر اور نیز جیسا کہ شہادت محولہ بار سے ثابت ہے کہ
 اس امر کے دیکھنی میں معروف تھا کہ فیصلہ ثالثی میں غلط نہ آوی
 اور بمقبولی اوسکی صلح نامہ مکمل ہو جائے۔ غلام صفدر شوہر مدعیہ
 جو میر منشی محکمہ لفٹنٹ گورنری تھا اور جو اس عہدہ کے وجہ سے
 ہمیشہ گھر سے باہر رہتا تھا اور جیسا کہ شہادت چند گواہان باسنتا
 محمد اعظم علی کے بہنیں اعتبار میں کرتا ہوں ثابت ہی کہ وقت تحریر صلح نامہ
 کے غیر حاضر تھا اور ہر گاہ برعکس اسکے ثابت نہیں ہوتا ہے کہ
 مدعیہ کو بالکل کوئی اعانت بلا غرض یا مشورہ کسی قسم کا نہیں ملا
 تھا۔ اس امر کی کیا اطمینان ہمارے رو برو موجود ہے کہ یہ
 معاملہ دیانت داری اور صفائی سے اوسکو سمجھا دیا گیا تھا۔ اور
 یہ کہ مدعیہ نے یہ انتظام اپنی انکھ کو لکر منظور کیا تھا۔
 کچھ اطمینان نہیں۔ صاحب النساء و خورشید جہان فوت ہو گئیں
 بہن اور محمد علی طلب نہیں ہوا۔ عباس علی پر جو صلح نامہ کو دربار
 ذیل کرنے دعویٰ مدعیہ کے پیش کرتا ہے ایسے حالات ثابت
 کرنا چاہئے جتنے کہ جس سے صلح نامہ مدعیہ پر واجب التعمیل قرار پاتا
 اور اس خیال سے بھی کہ مدعیہ نے اپنی طرف سے سراج الدین
 کو عمل کرنے کا اختیار دیا تھا جیسی اس امر کے جو نیز کرتے ہیں

تامل نہیں ہو سکتا ہے کہ عباس علی اس امر کے ثابت کر نہیں پاتا
 کہ مدعیہ کا فعل مدعیہ کا بالکل از رو اند اور دید و دانست تھا۔ لیکن
 نظر اسکی میں یہ خیال نہیں کہ یا چون کہ میرات ہے کہ سراج الدین
 کو صلنامہ کے معاملہ میں مدعیہ کے طرف سے قایم مقامی کر سنے کا
 اختیار دیا گیا تھا۔ یہ سراج ہے کہ حج باوقت سنے اپنی فیصلہ میں
 مقدمہ محمد علی بنام عباس علی دوسرے نم کے چند تقریرات برنسبت
 اسکی ادس۔ شک کی مدد مقدمہ خود شہید بنام نظام الدین
 مدعیہ کے نام سے جسکو نامہ الزامہ سے وکالت نامہ نوشہرہ
 موسومہ موسوی سراج الدین دلیس کے موسوم کیا ہے کی میں
 لیکن میں تقریرات مذکورہ کو ایسا نہیں سمجھتا ہوں کہ اسے محفوظ
 اور قابل اعتبار مواد حاصل ہوتا ہے جس سے یہ نتیجہ اخذ ہو سکی
 کہ وکالت نامہ مذکور کا کوئی وجہ تھا اور اگر وجہ یہی رہا ہوتا ہے
 کہ سبب ادن وجہ کے جنکامین اوپر ذکر کر چکا ہوں میں اسکو
 ثبوت اس امر کا بلا کسی شئی مزید کے جو کافی اس بات کے لیے ہو
 کہ مدعیہ بابت فعل سراج الدین کے ہو سکی تصور نہ کرنا مقدمہ
 میں یہ امر مستحب ہو سکتا ہے صاحب النساء کو تعلق بتا داتا کہ
 مسماۃ مذکورہ سے تھا نامہ خاص موسومہ قلب الدین
 باختیار مقرر کر سنے وکیل لغرض تقریر و مکمل صلنامہ منجانب مسماۃ
 مذکورہ کے لئے کی ضرورت سمجھی گئی اور حسب تقریر معقول ذیل
 کو نسل مدعیہ کے اگر بحالہ صاحب النساء کے یہ امر ضروری سمجھا
 گیا تھا تو بوجہ قوی ترین اسی طور پر بحالہ کینز ناظرہ موکل کو نسل
 موسومہ کے نظر کرنی چاہئے ہتی باسن نظر کہ وہ ایسی فریق ہتی کہ
 جسکی حقوق پر بدرجہ اتم اور اصرار انتظام مذکور ہو گیا تھا۔
 عباس علی کے کی طرف سے یہ تقریر ہوئی ہتی کہ طریق عمل مدعیہ
 مدعیہ سے جو اسباب میں ہوتی ہیں کہ نظام الدین کو اسکی مان کی

وفات کے بعد کل جائیداد متروکہ مادر می پر نام داخل کر لیتے دیا
 عموماً تاہم اس خیال کے ہوتے ہیں کہ مدعیہ صلحنامہ میں فریق
 رضا مند تھی۔ گو حالات ایسی ہی ہوں جیسے بیان کئے گئے ہیں
 مجبیٰ شبہ ہے کہ آیا پردہ نشین عورت کے صورت میں محض
 اوشکی خاموشی یا اقتباب دربارہ اظہار اپنی حق کے معاملہ وقت
 عظیم کا متصور ہو گیا نہیں۔ لیکن حالات ایسے نہیں ہیں کیونکہ اگر
 اکتوبر ۱۸۶۸ء کو مدعیہ نے بشمول اپنی نانی اور ہشر کے ایک دروازہ
 عدالت مال میں با اعتراض فعل نظام الدین اور باظہار اس امر کے
 گذرانی تھی کہ سایلہ برگز فیصلہ اور صلحنامہ یہ قبل یا بعد وفات
 مسماہ مذکورہ کے رضا مند نہیں ہوئے بلکہ سایلان ہمیشہ ناراض
 رہے اور میں اور یہ کہ رضا مندی جملہ سایلان کی وقت تحریر
 صلحنامہ یا فیصلہ کے باضابطہ حاصل نہیں کی گئی اور بوجہ اس صواب
 کار ردائی کے مستحکم استحقاق و راست سایلان کا زایل نہیں ہو سکتا
 ہے معلوم ہوتا ہے کہ تجویز اس عذر کی ابتدائی غلطی و لغویت
 ۲۸ ماہ جون ۱۸۶۸ء مذکور حلقہ پر ہی اور اسکا فیصلہ اسٹنٹ کلکٹر مرزا
 نے کیا تھا۔ بعد عذر کامل اوپر شہادت کے میں بخدا اسکی اور کوئی نتیجہ اخذ
 نہیں کر سکتا ہوں کہ حسب وجہ مصرعہ میرے اطمینان کے قابل
 یہ امر ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ مدعیہ فریق صلحنامہ کی تھی اور نہ
 یہ کہ وہ پابند صلحنامہ مورخہ ۱۲ ستمبر ۱۸۶۸ء کے تھی۔ لہذا اس
 امر کی بنا پر میں خیال کرتا ہوں کہ اسے حج ماتحت کی غلطی تھی اور
 اولکا فیصلہ بحال نہیں رہ سکتا ہے۔

نظر جواب ضرورت اور نتیجہ کے جو میں برائیت اس امر
 اول کے حسب مصرعہ بالا اخذ کیا ہے عباس علی کے طرف سے یہ
 حجت ہوئی ہے کہ بحال اس امر کے بھی کہ مدعیہ شریک صلحنامہ
 نہیں ہے مدعیہ پابند صلحنامہ مذکور اس دلیل سے ہے کہ وقت

مختار صلحنامہ مذکور کے چونکہ صاحب النسا مالک کامل اپنی خاص حصہ
 جائیداد متروکہ شوہری بافتیاری مطلق و بارہ اوسکی انتقال بذریعہ
 یا بیع کی پتی لہذا اسماء (مدعیہ) بحیثیت وارث صاحب النسا کی
 اب اوس شخص کے فعل پر اعتراض نہیں کر سکتی ہے جسکی ذریعہ
 سے وہ دعویٰ کر رہے۔ اس حجت سے تجویز اس امر کی لازم
 آتی ہے کہ اصل نوعیت اور تاثیر قانونی دستاویز صلحنامہ مورثہ
 ۱۸۶۸ء کے ۱۸ ستمبر ۱۸۶۸ء کی اور نیز اوس ڈگری کی جو اوسکی بنا پر صادر ہوئی
 رہتی کیا ہے اس امر کے تجویز کے نہیں یہ امر نظر انداز نہ ہونا چاہیے
 کہ جو سیرتی رائے میں امر جائیداد یا وراثت کا لازم آتا ہے اور
 دفعہ ۲۴۔ ایکٹ جنگال سول کوڈ کے قہر اس امر کا غور اور تجویز
 کرنا بموجب قواعد اور اصول شرع محمدی کے فرض ہے۔ چونکہ
 کیفیت یہ ہے تو صلحنامہ کو کس صورت میں تصور کرنا چاہیے
 اولاً میں یہ نہیں خیال کرتا کہ اس سے وصیت نامہ موضوع
 ہوتا ہے کیونکہ نظر اوسکی مضامین اور اس امر کے کہ صلحنامہ مذکور
 کے رو سے ڈگری پہنچ چکی ہے اوس سے منشاء صاحب النسا کی
 صاف ظاہر ہے کہ اوسکی طرف سے وہ ایک فعل ناقابل تردید ہو
 لیکن بغرض اسکے یہی کہ وہ بمنزلہ وصیت نامہ کے ہے تو وصیت
 مذکور از روئے شرع محمدی کے کالعدم ہے کیونکہ کل در ثناء
 صاحب النسا کے بعد اوسکی وفات کے اوسپر رضامند نہیں ہوئی
 رہی۔ لیکن منجانب عباس علی کے یہ کہہ گیا ہے کہ وہ ہبہ نامہ
 ہے یا اگر نہیں تو بیعنامہ بھی نظام الدین بمعادضہ کل حصہ متروکہ
 شوہری کے ہے جسکی کہنی کا اسماء صاحب النسا کو اختیار
 کامل حاصل تھا۔ میرا جواب نسبت امر اول کے یہ ہے کہ عبارت
 دستاویز مورثہ ۱۸۶۸ء کے ۱۸ ستمبر ۱۸۶۸ء کی بذات خود منفی ایما ہبہ کی
 ہے اور مانع خیال حوالگی قبضہ کی ہے جو واسطی جو از ہبہ کے

از روئے شرع محمدی کے بہت ضروری ہے اور واقعات مشہور
سے بلا تردید ثابت ہوتا ہے کہ فی الواقعہ قبضہ بہنیں دیا گیا تھا
پہ نسبت معاملہ بیع کے یہ امر قابل لحاظ ہے کہ عبارت دستاویز
صلحیہ سے بدھ سادی کافی تصفیہ حجت مذکور کا ہو جاتا ہے
کیونکہ اوسین بالخصر میں یہ قرار پایا ہے کہ کل جاچاد جو اوس وقت
مقبوضہ صاحب النساکی ہے اوسکی تصرف اور قبضہ مالکانہ میں

پہنگی اور کوئی شخص اوسین دست اندازی نہ کر سکیگا نسبت اس
امر کے میں یہ تحریر کر سکتا ہوں کہ یہ عدالت اگر کچھ ہونا زیادہ
صاف و صریح پہ نسبت اوس عبارت کے ہے جو دستاویز صلحیہ
متعلقہ مقدمہ منقطع حکام عالی مقام پریوی کوئلز بمقدمہ عدالت
خان نام لوزن بلانی (انڈین لارپورٹ سلسلہ نمبر ۱۵۹)

بین پانی جاتی ہے اور جسین حکام عالی مقام نے باعتبار سند فیصلہ
سابقہ بورڈ عدالت العالمہ موجودہ بمقدمہ حمیدہ بنام دہلی
پریورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۲۵) کے یہ تجویز کی جاتی کہ مطابق اصول شرع

محمدی کے اوس ملخص کی تعمیر جو حکام محمدی کے روبرو پیش
تھا اور نوشتہ یہ وہ مسلمان قاضی جاوید اور دیگر شہری کا تھا
اوس طرح ہونی چاہی کہ اوس سے حق مالکانہ کال سماء مذکور
کا منسل ہو کہ محض استحقاق میں حیاتی باقی بچاوی اور جس کے روبرو
خود اوس وقت کسی اور شخص کو حق موجودہ جاوید اور کور میں حاصل
ہو جاوے اور جو الہ تقریرات اپنی تقدیر کے جو بمقدمہ حمیدہ

بنام دہلی کے تجویز ہونی بہنیں حکام عالی مقام فرماتے ہیں کہ ایسا حق میں
میں واقعہ جاوید اعلیٰ مطابق دستور اہل اسلام کے بہنیں معلوم ہیں
سے حکام محمدی سے یہ خیال فرمایا کہ جن بیانات سے یہ نتیجہ
نکلے ہو سکتا ہے کہ عدلیہ کو حق میں حیاتی حاصل تھا اونکی صراحت
اس قیاس پر ہو سکتی کہ بیانات مذکور استعمال اس خیال کے پیدا کیے

فرض سے ہوا تھا کہ جائیداد مذکور مسماۃ کے پاس اوسکی زندگی پر ہو سکتی
اور اوسکا بیٹا البھور وارث کے اوسکی وفات پر جائنشین ہوگا۔
صلیٰ اللہ علیہ وسلم کے مضامین پر نظر کر کے میں یہ بہت خیال کرتا
ہوں کہ اوس سے حق سوچو وہ نظام الدین کو ایسا حاصل ہو گیا
تہا جو اوسکی دشا کو پونچھا بشریکہ نامبرادہ قبل صاحب النساء کے
فوت ہو جائے مضامین صلیٰ اللہ علیہ وسلم کو اوسکی غایت اعلیٰ درجہ پر خیال
کر کے اور اصول قرار دادہ حکام عالیہ تمام پریوسی کو نسل کو متعلق
کر کے مجھی معلوم ہوتا ہے کہ الفاظ مذکور سے کوئی امر اس استقلال
سے زیادہ نہیں ہوتا ہے کہ اگر نظام الدین مسماۃ کے بعد زندہ
رہے تو وہ جائیداد پادشاہیوں کو کہ جو کہ محض حقیقت شریعی (از قسم
حق و راستہ) ایسہ پیدا ہوا تھا جو اجرائد گری میں قابل قربی نہیں
ہے دیکھی ضمنی (زی) دفعہ ۶۶۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی اور نہ حق
مذکور از روئے شرع محمدی یا سلطانہ احکام و قواعد ضمنی (الف)
ایک استقلال جائیداد کے قابل استقلال ہے سببین وجہ میری
یہ رہا ہے کہ کوئی بیع نہیں ہوئی ہے کیونکہ کوئی شئی ایسی
نہ تھی جو اس وقت بیع ہو سکتی ہو۔ اور منجا بن عباس علی کے یہ
حجت ہی ساقط ہوتی ہے۔

مزید بر ان منجا بن عباس علی کے یہ حجت بھی ہوئی ہے
کہ چونکہ صلیٰ اللہ علیہ وسلم ۴۴ برس بعد از ولادت میں ہوا ہے
جبین صاحب النساء فریق تہی وہ خود اور مدعیہ جو اوسکی فریاد
معدیہ اسے صلیٰ اللہ علیہ وسلم کے پابند ہے اور اب اوس فعل پر
اعتراض نہیں کر سکتے ہیں جو اس وقت وقوع پذیر ہوا تھا۔ میں
بالکل تسلیم کرتا ہوں کہ اگر صاحب النساء نے یہ جائیداد اپنی جائیداد
کا کیا ہوتا یا اس کو بیع کیا تھا کہ جو فوراً اور اس مقام پر موثر ہوتا
اور اس طرح پر اپنی حق بالکافیہ سے بالکل علیحدگی اختیار کی ہوتی

تو نہ مدعی اور نہ اور شخص منجھ در شانا ظاہری مسماۃ مذکورہ کے اوسکی
 اس فعل میں مانع ہو سکتے لیکن جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ
 احکامہ صلحنامہ سے منع یا ہرگز موضوع نہیں ہوتا ہے اور صاحب
 اپنی وفات کے گزرتے تک مالک کامل و قابض معنی اوس جاید اوسکی
 یہی جیسر مسماۃ مذکورہ ۱۴۸ ستمبر ۱۸۷۷ء کو قابض رہتی۔ اسکا نتیجہ یہ
 ہے کہ اثر اوسکی فعل کا بشرطیکہ معقول ہو یہ تھا کہ کوئی ایسی شے
 زایل ہو جاوے کہ نہ قابل جانشینی ہے اور نہ قابل وصیت یا انتقال
 کے ہے یعنی حقوق ایندہ اوس اشخاص کے جو بشرطیکہ بعد مسماۃ
 مذکورہ کے زندہ ہیں اور اوسکی وفات پر وارث ہو سکی یا شاید اس سے
 زیادہ صحیح کہیں تو یہ ہے کہ مسماۃ مذکورہ نے نظام الدین کو وہ
 شے دی ہے جسے ہوتی جو اوسکی نہیں رہتی یعنی استحقاق جانشینی
 اوسکی تیرے والد اور سبکی وفات کے۔ میں نہیں خیال کرتا ہوں کہ
 مسماۃ اس امر کے کہ یہی استحقاق ہے اور بمقابلہ حقوق ایندہ اوسکی
 وراثت ظاہری کے میری رائے میں صلحنامہ ناگزیر بلا اختیار اور غرض
 رومی کاغذ ہے بطور مبادی میری صاف یہہ رائے ہے کہ
 ایسا انتظام قواعد صلح میں داخل نہیں ہے اور کلی امور میں صلحنامہ
 مذکور کی نوعیت خلاف اصول شرع محمدی کے ہے اور بالکل بلا
 مشورہ و از روئے اصول مذکور کے ہے۔ لہذا میں یہہ نہیں خیال
 کرتا ہوں کہ بہ نسبت اوس استحقاق کے جو مدعیہ کو اوسکی مان کے
 وفات تک حاصل نہیں ہوا تھا مدعیہ کو کیسے حیر صلحنامہ مورخہ ۱۴۸
 ۱۸۷۷ء سے کوئی منفعت پہونچی ہے۔

صرف یہہ امر باقی ہے کہ آیا مدعیہ اس طریق عمل سے کہ اب
 اعلیٰ راپنی استحقاق کا نسبت اپنی حصہ واقعہ متروکہ اپنی مان نسبت
 اوس جاید اوس کے کرتی ہے جو نظام الدین نے بدست عباس علی
 مدعا علیہ ۱۸۷۷ء اور ۱۸۷۸ء میں یعنی ۵ البسودہ موضع قائم پور اور

سکنات مجلسہ اور کوٹھی والد و دیوان خانہ و گاؤ خانہ بیع کی بہن منورہ
 بہتے یا بہنیں انفرض اسکی کہ عباس علی مدعا علیہ خریدار نیک نیت و حاضر
 قیمتی بلا علم بہتے کہ یہ بات بلحاظ اوس امر کے جو مالش شیخ مرحوم
 انوار الحق بنام نامبروہ کے بہ نسبت مبالغہ کر کے اوس قیمت کے
 جو نامبروہ بابت تکمیل پور کے اول کی ہتی باور کرنا دشوار ہے میں بعد
 ملاحظہ کل شہادت اور بعد غور کامل اور حالات مقدمہ کے کوئی اور
 ایسا نہیں پاتا ہوں جس سے یہہ تجویز کر سکوں کہ مدعیہ عدالت
 میں آنے سے بعد اپنی دعوے حال کے انصافاً ممنوع ہے۔
 اس امر کو ذہن نشین کر کے کہ مدعیہ پر وہ نشین ہے۔ میں یہہ
 نہیں خیال کرتا ہوں کہ مدعیہ کے مقدمہ میں اسکی خاموشی یا توقف
 اور جاسع مالش پر وہی نتیجہ اخذ ہو سکتی ہیں یا وہی نتیجہ قائم ہو سکتی
 ہو کسی اور مقدمہ میں معقول اور مناسب ہوتی ہے۔ اور نہ یہہ
 امر نظر انداز ہو سکتا ہے کہ بعد وفات اپنی مان کے اور بعد اسکی
 کہ نظام الدین نے اپنا نام اکتوبر ۱۳۳۷ء میں داخل کر لیا مدعیہ سے
 ضرور درخواست عذر داری عدالت مال میں حسب تذکرہ سابقہ فیضان
 کے عذر داری کہ جب تک فیصلہ چون ۱۳۳۷ء تک نہیں ہوا تھا اور اگر
 عباس علی قبل خریداری کے نظام الدین سے تحقیقات قرار واقعی
 اسکی نسبت کرتا تو ضرور اس کے حال کے سننے میں تاخیر نہ تلمہ میں بمقابلہ
 مدعیہ کے کوئی امر مانع نہیں خیال کرتا ہوں اور بلحاظ اوس اسے
 کے جو میں مقدمہ کے کلیہ پر قائم کرتا ہوں میں مدعیہ کو اپنی مالش
 میں مستحق کامیابی کا تجویز کرتا ہوں۔ اب اس امر کا تجویز کرنا ضروری
 ہے کہ آیا مدعیہ ادن کل جاہد ادن میں حصہ پاسکتی ہے جو اسکی عرضی
 مالش کے ذیل میں درج ہیں یا نہیں۔ بہ نسبت حصص واقع مستحق
 قائم پور و گاؤ خانہ کے یہہ ہے کہ یہہ جاہد ادن بلاشبہ بیغہ میں
 عباس علی مدعا علیہ کے ہے اور ادن کی نسبت مدعیہ مستحق پاسنے دے گی

مشعر استقرار حق و قبضہ کے ہے۔ برائیت محسوس اور دیوانخانہ کے یہ راسے ہے کہ چونکہ مدعیہ اور قریب القریب ہے لہذا وہ مستحق استقرار کر پانے اپنی حصہ کے جائیداد مذکور میں ہے اس لئے کہ اس کے لئے تاثیر بیعنامہ مورخہ یکم فروری ۱۸۸۷ء نوشتہ نظام الدین محمد عباس علی سے مبرار ہے۔

امور وقت پسند صرف برائیت مکان کو بھی والہ کہیں کہ جسکی برائیت حشمت علی مدعا علیہ دعویہ اور استحقاق تہا بوجہ قبضہ ضمانتہ بذریعہ خورشید جہان اپنی زوجہ متونی کے ہے اور یہ برائیت تعداد اصلاحت کے مدعی مستحق دلایا گئے کا برائیت موضع قائم پور کے ابتدا ہی ۲۹۷ اف لغایت ۲۹۸ کے ہے۔ عدالت ماتحت کے ان امور کی برائیت غور اور تجویز نہیں کی لہذا اوکلی تجویز کے لئے میں مقدمہ واپس بھیجا ہوں کہ جب تجویز تکمیل ہو جاوے تو عدالت ہذا میں واپس کیجاوین اور دس روز کی مہلت واسطی عدالت کے رہے۔

نیل صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع علیگڑہ اپریل و یکم مئی ۱۸۸۷ء
برائیت سنگہ انعام کمر سنگہ ویک کس دیگر
اپریل۔ وفات مدعی رسپانڈنٹ کے دوران اپریل میں۔ دنخوا
سنگہ مدعا علیہ ایسٹ و اسطی قائم ہوئے نام قائم مقام جائز متونی کے۔ درخواست شخص ثالث بدعویہ قائم مقام ہوئے اور بغرض قرار پانے رسپانڈنٹ بجائے متونی کے۔ حکم مشعر اسکی کہ دونوں شخص رسپانڈنٹ مشترک قرار پادین۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۲۔ امور متعلقہ نالش۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۳۶۵ و ۳۶۷ و ۵۸۲ و ۳۶۸۔ حکم متفرقہ غیر ایسٹ شدہ کا برطبق ایسٹ بناد و ضعیف دیگر کے منسوخ ہونا مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۔

واقعات اسمتھ مسکی فیصلہ میں ایچ صاحب چینی حبش کے درج ہیں۔
 سند رسل پنجاب اسپلانٹ۔ رام پشاد پنجاب رسپانڈنٹ۔
 ایچ صاحب چینی حبش۔ اسمتھ مدین رانی صاحب کنور
 سپورہ راہہ گو بند سنگہ نے نالٹش دلا پاسے اوس رو پیکہ جو ذمگی علیہ
 بیان کیا گیا تھا نام بدر سی پرشاد دایہ کی تھی۔ اسمتھ مدین رانی
 صاحب کنور عدالت کلکٹری میں کامیاب ہوئی تھی کیونکہ اوسکا دعو
 عدالت اسپٹنٹ کلکٹر درجہ دویم میں دس مسس ہوا تھا۔ بناراضی دگر
 عدالت کلکٹری کے مدعا علیہ سے جو محض جج ضلع اپیل کیا اور دوران
 اپیل مذکور میں رانی صاحب کنور کچھ زمانہ قبل اوس سے مدعا کے
 فوت ہو گئی تھی۔ اوس سے ۱۸۸۲ کو راہہ ہرنز این اسپلانٹ عدالت ہذا
 بجائے رانی صاحب کنور حسب درخواست مدعا علیہ حکام یہ بیان ہے
 کہ راہہ ہرنز این سپر تینی راہہ گو بند سنگہ شوہر رانی صاحب کنور اور
 قائم مقام جائید مدعیہ متوفیہ کا ہے زمرہ رسپانڈنٹ اپیل مذکور میں داخل مسل سول
 ۹ دسمبر بعد کو کمرگ سنگہ کیکی از رسپانڈنٹ عدالت ہذا نے
 درخواست محض راہہ صاحب جج بدین بیان گذرانی کہ میں وارث راہہ
 گو بند سنگہ کا ہوں اور تنہا راہہ ہرنز این کی بیٹا بط ہے اور یہ
 درخواست کی کہ بجائے راہہ ہرنز این کے میرا نام قائم کیا جاوے
 ۵ ارجو بری ۱۸۸۲ کو صاحب جج نے ایک حکم صادر کیا جس کے رو سے
 مشدایہ نامبرہ کو شریک رسپانڈنٹ راہہ ہرنز این کا قرار دیا۔ راہہ ہرنز این
 نے دوبارہ قرار پاسنے شریک رسپانڈنٹ کمرگ سنگہ کے اعتراض کیا
 لیکن نامبرہ نے اپیل بناراضی حکم صاحب جج سورہہ اور خود ہی ۱۸۸۲ میں
 اپیل میں تکرار دانی مزید اکل نتیجہ کے ساتھ ہوئی کہ ضلع جج نے
 اپیل دس مسس کیا اور یہ دگر ہی صادر کی کہ زمرہ مدعیہ نالٹش و نو رسپانڈنٹ
 جو اوس وقت سسٹنٹ موجود تھی یعنی راہہ ہرنز این اور کمرگ سنگہ کو صاحب
 جج۔ بناراضی دوس فیصلہ کے راہہ ہرنز این کیکی از رسپانڈنٹ بیان

لے کر یہ پائل و ایر کیا ہے اور کرسنگ سنگہ سپانڈنٹ ٹائی اور بدستور
پیشاد کو سپانڈنٹ پائل پر اقرار دیا ہے۔ نامبروہ کا یہ بیان
ہے کہ صاحب جج کو مقدمہ ہذا میں کرسنگ سنگہ کو سپانڈنٹ قرار
دینے کا اختیار نہ تھا۔

اول امر قابل لحاظ یہ ہے کہ راجہ ہرنائین سپانڈنٹ تھا
اور اگر دفعہ ۴۶۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے متعلق مقدمہ ہذا ہو سکتا ہے
تو وہ مناسب طور پر سپانڈنٹ قرار دیا گیا تھا۔ یہ کہا گیا ہے کہ دفعہ
۴۶۸ جی ۱۰ دفعہ ۴۶۸ سے جسکی رو سے نامبروہ سپانڈنٹ مقرر کیا گیا ہے
تھا کیونکہ ان دفعہ ۴۶۸ دفعہ ۴۶۸ ضابطہ دیوانی کے کارروائی مندرجہ
دفعہ ۴۶۸ مقدمہ پائل سے متعلق کیجاتی ہے۔ منجانب کرسنگ سنگہ
کو جو صرف ججز سپانڈنٹ یا جج عدالت ہذا کے بذریعہ کونسل کے حاضر
ہو اسے یہ حجت کی گئی ہے کہ دفعہ ۴۶۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی
کے اختیاریہ میری سپانڈنٹ مقرر کیا ہے۔

اب دفعہ ۴۶۸ کے ملاحظہ سے تک۔ علوم ہوتا ہے کہ جہاننگ
مدعی یا مدعا علیہ کے شریک نہ ہو سکتا ہے۔ یہ دفعہ ۴۶۸ کو
اون مقدمات سے متعلق ہے جن میں کسی شخص کے شریک کرنے
سے عدالت قلم مرآتیں قلم مرآتیں مقدمہ کو بخوبی تسلیم کے ساتھ
فیصلہ دے گی کہ ایک۔ میں خیال کیا ہوں کہ اسمین کوئی شبہ نہیں
ہو سکتا ہے کہ کل مرآتیں بخدا لا وہ امور ہونی چاہئے جو این میں
اور مدعا علیہ کے پیاد ہوں اور لا وہ امور جو خود مابین شریک مدعا علیہ
یا شریک مدعیان کے پیدا ہوں۔ تو یہ دیکھا جاتا ہے کہ کون امر
مابین مدعی اور مدعا علیہ کے اس مقدمہ میں متعلق تو امر ہے اور
جہاں کہ وقت اور جارج ٹائلس کے راجی صاحب کنوریہ اسٹیشن ہاؤس کے کئی تھیں
کیفیت یہ ہوں کہ راجی صاحب کنوریہ اسٹیشن ہاؤس کے کئی تھیں
اسٹیشن ہاؤس کے کئی تھیں یہ نہیں ہو کہ آیا ایک شخص اور دوسرا

شخص کا ایقام جائزہ لے کر یہ شک کا ہے بلکہ یہ ہے کہ آیا رانی
 مذکورہ نے بناؤ فی صحت حصول بقابلہ برسی پر شاد کے ایسے
 ثابت کی جتنی بائین پس نزع بائین ادن و نو شخصوں کی یعنی
 راجہ برنڈلین سنگ اور کنگ سنگ کے پیری راجی میں ایسا امر نیز اسی
 نہیں ہے جو اس مقدمہ میں متعلق ہو یہ ایسا امر ہے جو اتفاقاً پہلے
 میں آگیا ہے بدین وجہ میں خیال کرتا ہوں کہ دفعہ ۳۲ اس مقدمہ
 سے متعلق نہیں ہے۔ از دوسرے دفعہ ۳۶۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی
 کے کنگ سنگ شریک نہیں کیا گیا تھا۔ اور نہ میری رائے میں اس
 دفعہ ۳۲ کے کوئی اختیار اور کوئی زمرہ سپانڈنٹ میں شریک کرینکا
 حاصل تھا۔ جس دفعہ کے رو سے نامبروہ امکانا شریک کیا جاسکتا
 تھا وہ صرف دفعہ ۳۶۵ مجموعہ کی ہے منجانب اسپانڈنٹ کے مشترک
 سندس نے یہ حجت کی ہے کہ ۳۶۵ متعلق نہیں ہے کیونکہ اسکا
 حوالہ دفعہ ۵۸۲ کے مضمون میں نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ دفعہ ۳۶۵
 صرف مدعی سے بحیثیت واقعی مدعی کے متعلق ہے اور نہ اسپانڈنٹ
 یا سپانڈنٹ سے یہ ایسا امر ہے جسکی توجہ نہ کرنا نہیں چاہتا ہوں
 مجھے واضح ہوتا ہے کہ اگر دفعہ ۳۶ اس قسم کے مقدمہ سے متعلق
 ہے تاہم صاحب جج عدالت ماتحت کو اختیار اس کارروائی کرینکا
 تھا جو مشاڈر لیک نے اس مقدمہ میں کارروائی کی ہے۔ اگر دفعہ مذکور
 متعلق ہے تو چونکہ نزع یہ ہے کہ کون کا ایقام جائزہ متونی کا ہے
 لہذا صاحب کو ضرورتاً طریقہ ہائے سندرجہ دفعہ ۳۶ کے کوئی طریقہ
 اختیار کرے۔ مشاڈر لیک کو چاہی تھا کہ تاوقتیکہ یہ امر دوسرے
 مالش میں توجہ نہ ہو جاوے کہ کون کا ایقام جائزہ رانی صاحب کا ہے
 یا پہلے کو ملتوی رکھیں یا بوقت سماعت یا قبل اسکے اس بات کو
 طے کر دیتے کہ واسطی پر مدعی مقدمہ کے کون شخص کا ایقام
 جائزہ لے کر تسلیم کیا جاوے گا۔ صاحب جج نے اس میں سے کوئی

طریقہ اختیار نہیں کیا۔ مشارالہ نے یہ تجویز نہیں کی کہ کوئٹا میں
جائز ہے۔ علاوہ برین اگر کمرگ سنگہ نے اپنی درخواست حسب
فقہ ۲۶ مجموعہ کے گذرانی تھی تو وہ مان طور پر ۲۶ یوم خارج الیوم
تھی کیونکہ رانی صاحب کنور قبل از سرکاریہ کے فوت ہوئی تھی اور
کمرگ سنگہ نے اپنی درخواست پر دستخط پتیس ہین کی تھی کہ
جب سیاح ۱۰ یوم مقدمہ دانا انجیر دویم ایکٹ میعاد سماعت کے
گذر چکی تھی۔

مجمعی واضح ہوتا ہے کہ اس خاص مقدمہ میں صاحب جج
نے وہ طریقہ اختیار کیا ہے وہ نہ مقصود مجموعہ کے کسی دفعہ کا ہے اور
نہ اس کا حکم کسی دفعہ میں ہے جنکی طرف میری توجہ مائل کی گئی تھی
لیکن اگر صاحب جج کو ایسا کوئی اختیار بموجب مجموعہ کے حاصل تھا
تو جو طریقہ مشارالہ نے اختیار کیا تھا وہ نہایت غیر سائیش کا طریقہ
تھا اور ایسا ہی جو اختیار نہیں کرنا چاہئے تھا کیونکہ اس سے مقدمہ
اس حالت میں پر جا دیگا کہ اگر برطبق اپیل فیصلہ عدالت ثابت
کا بحال رہا دے تو علا کمرگ سنگہ کو یہ موقع حاصل ہو جا دیگا کہ جو
دگری برطبق اپیل صادر ہوا دسکو بیکار کر دے۔ چونکہ دگری
اجمالاً بحق راجہ برناین و کمرگ سنگہ کے ہے تو انہیں سے کوئی
بموجب دفعہ ۱۳ مجموعہ کے اجراء دگری جدا گانہ نہیں کر سکتا ہے
اور یہ کہ ایک شخص درخواست کل دگری کو واسطی غایہ و دگری
شخص کے کرے۔ جو منصب کمرگ سنگہ نے اختیار کیا تھا اس
سے یہ تباس ہو سکتا ہے کہ اگر راجہ برناین خاص اپنی غایہ
کے لئے دگری جاری کرادے تو وہ اس میں رضا مند نہ ہوگا
اور راجہ برناین مطابق اپنے منصب کے درخواست اجراء دگری
کی منجانب اپنی اور کمرگ سنگہ کے فکر گیا۔ لہذا میں خیال کرتا
ہوں کہ گو صاحب جج کو اختیار صادر کرنے کے حکم مورفہ ۱۱۱۱

۱۸۹۳ء کا حاصل یہی ہوتا ہے کہ اگر حکم مذکور صادر نہیں کرنا چاہتی تہا۔
 یہ جبت ہوتی ہے کہ معاملہ ایسا ہے جسکو ہم اسل میں
 میں ہی نہیں کر سکتی ہیں اور یہ کہ نیا راضی حکمہ اگر ضرورتی
 کے اسل یعنی چاہتے ہوتی۔ میں خیالی کرتا ہوں کہ اگر وہ
 دفعہ ۵۹۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے یہ امر حافی کہ دیا گیا ہے اور
 جس کے بعد سے عدالت ہند وقت طعی کر کے اسل نیا راضی
 ہو گئی ہے کسی امر کو طعی کر سکتی ہے جو ملکی یا ستم یا بیضا بلکہ
 کسی حکم سے پیدا ہو کہ جو مقدمہ کی توجہ پر مشور ہو۔ عدالت
 کو ضرور ایسا اختیار حاصل ہونا چاہیے کیونکہ دفعہ ۵۹۱ میں
 حکم ہے کہ عدالت ہند حکم مذکور کے بارداشت اسل میں بطور
 ایک دفعہ نیا راضی کرے یا ان کے میں خیالی کرتا ہوں
 کہ اس امر کا تفسیر یہی مقدمہ کو ملکی سا ہو بنام پریم لعل سا ہو
 (انڈین لارپورٹ سلسلہ ملکتہ جلد ۱۷ صفحہ ۱۲۷) میں ہو چکا ہے۔
 اندرین حالات میں میری یہ رائے ہے کہ حکم مذکور
 مورفہ اگر ضروری صادر نہیں ہونا چاہیے تھا اور میں یہ نظر
 نہیں آتا ہے کہ کون اختیار صاحبان معضو کو اس حکم سے
 صادر کر نیکا حاصل تھا اور میں خیالی کرتا ہوں کہ اگر حکم مذکور
 قائم رکھا جاوے تو بڑی ہی وقت پیدا ہوگی اور جو ضروری ہو
 مقام جائز راجی صاحب کنور کا حاصل کر لیا او سکوا اسکا تاخیر مقرر
 کر دینا۔ لہذا جہاں تک یہ امر متعلق ہے اسل ہذا منظور ہونی
 چاہیے اور تیسرے حکم مورفہ اگر ضروری ملکتہ ہو سکے اور اگر
 نہ ہو سکے اسل سے خارج ہو سکے تو اگر ہی عدالت ماتحت سے
 دست ہوتی چاہیے۔ میں خیالی کرتا ہوں کہ یہ اسل بمقابلہ
 کر کے سکے کے مدخر یہ منظور ہونی چاہیے۔ چونکہ مذکور
 پرشاد سے جو اہل اسل ہذا کی نہیں کی ہے لہذا جہاں تک

اور سکہ اٹھتی ہے ہر فریق کو اپنے اپنے خرچہ کا مستعمل رہیگا۔
 یہ فیصلہ حقوق فریقین پر دیگر اقدامات میں موثر ہوگا۔
 ہر ادب و سبب صاحب زمین و زر کے منظمہ ذمی علم
 چین جیسٹ صاحب سے اور دربارہ دگری کر کے اپیل
 سو خرچہ بقا بلکہ ہر شے سکہ اتفاق کرتا ہوں۔

زبدۃ النظار مفقود وار

۱۰ مارچ ۱۸۸۰ء

مرتبجی فی اسٹیٹ ہاؤسنگ سوسائٹی صاحب میر سٹران و ستر مہریشی شیوہ سہا مصنف
دھنیش برہمہ دیال وکیل عدالت ضلع المباد

بکریہ	فہرست مقدمات	قیمت کا نام
جلد ۱	اسٹیشن	معمولات

۳۰۴	بنام کھن	۳۱۵	بنام سنگھ رام
۳۰۱	بنام کانتا پرشاد	۳۱۳	بنام جوتی پرشاد
۳۰۶	بنام این بی بی	۳۱۶	بنام برجن
۲۹۹	بنام ملسی رام	۳۱۷	بنام رادھی لعل
۳۱۰	بنام قطب حسین	۳۱۸	بنام پاربتی

فہرست مضامین

۲۹۹	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۱۱	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۰۶	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۰۲	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۰۶	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۱۵	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۰۶	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۱۵	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۱۱	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۱۳	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰
۳۰۴	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰	ایکٹ ۱۰۹ و ۱۱۰

خلع علیگڑہ اسلید دیم گنبر الہ شہزادہ
 دلیپ سنگھ دیک گنبر دیگر بنام تلشی رام وغیرہم
 سیاد سماعیت - خریداری جایدا وغیرہم قحط کہ کی بنجا بنہ بنی
 دوسرے شخص کے ہونا ہر ہنو - نالش جز و منافع مرجع خریدار غیر
 ظاہر بنام خریدار ظاہر قابض سکے - ایکٹ ۱۸۷۷ (ایکٹ سیاد و حوت)
 صوبہ دوم عدالت ۱۰۶۷۴۴

مور زوری شہزادہ کو ظاہر تلشی رام و دیگرہم
 چنی و ستیہ رام کے اندر سے سیاد سماعیت شہزادہ
 سرفع لبہ راہ بیوہ منافع سماعیت کے نام لیا جسب تقریباً
 دیکھو کہ ایکٹ ۱۸۷۷ چنی کے منجملہ ۵ لبروہ کے سبب لبروہ
 ستیہ رام کے بقایہ ملے وہ خرید کیا گیا - سری ایل شہزادہ کو
 بر سرہ اشخاص مذکورہ در ذیل تلشی رام ایک منجانب تلشی رام
 اور دوسری منجانب تلشی رام کے در ذیل تلشی رام کے دایرہ ہونی تھی وہ
 ایسے بیان ہے کہ اگر یہ دیشا دیر سورجہ مور زوری شہزادہ
 صرف دلیپ سنگھ چنی و ستیہ رام کا ظاہر ہوتا ہے لیکن حقیقت
 اشخاص مذکورہ سبب نہ صرف جایدا اور مذکور کو اپنے واسطے خرید
 کی تھی بلکہ بطور کارندگان کے منجانب تلشی رام اور چنی سے
 متوطیہ کیا گیا کہ وہ دوش سنگھ کے ہی خرید کی تھی کہ یہ بیان ہوا
 کہ تلشی رام و چنی سنگھ نے منجملہ سعاد مندرجہ بیجا نامہ کے ایک ایک
 چارم ادا کیا ہے اور منجملہ ۵ لبروہ حینہ کے ۵ لبروہ خرید کیا تھا -
 اور بینکار اس طرح سے لکھی جانی گی وجہ کہ صرف نام دلیپ سنگھ
 چنی و ستیہ رام کا بحیثیت مشتریان ظاہر کیا گیا ہے یہ کہی کہ قحط و
 شفع سے ہو جو منجانب کسی حصہ دار کے دایرہ ہو کیونکہ ایسا دعوی
 بقابلہ تلشی رام و چنی سنگھ کے ہو سکتا تھا لیکن بقابلہ دلیپ سنگھ
 چنی و ستیہ رام کے نہیں ہو سکتا تھا - مدعیان کا یہ بھی بیان ہے

کر بعد بیع کے کچھ عرصہ تک منافع اور نکلے حصہ کا اونگھولتا رہا لیکن منافع
۱۸۷۹ء فصلی کا اونگھول نہیں ملا۔ لہذا تلاش میں بہ ترتیب صدر و عیان
نے دعوے کے دلائل پائے۔ فصل نے ۱۸ گنہہ سجیدہ لکبوسہ کے جو
از روئے بینا سہ مورخہ ۱۲۹۴ قمری ۱۸۷۸ء عیسوی منتقل ہوا تھا اور
۱۸۷۹ء فصلی دلائل سے واصلات ابتدائے فصلی انعامیت ۱۲۹۴ قمری
کے لکیر پ سنگہ و چینی و استیارات ام سے کیا ہے۔ مدعا علیہ کو اس
بات سے انکار ہے کہ عیان کیسے چرتی ہو قوعہ ۱۲۹۴ قمری
۱۸۷۹ء میں شرکیا میں اور یہہ غدر ہے کہ ناشائستہ کو خارج کیا

عدالت مراۃ اولیٰ (بیج ماتحت) کی گڈ (۱۸) نے بہ نسبت
کامل اسوچہ تنقیدی و افعالی کے دونوں ناشائستہ بین بحق مدعیان بخونہ
کی (کہ جنگی بخونہ و حقیقت کیجائی ہوئی تھی) اور دوسری بھی مدعیان
بہ نسبت حصص سند عویہ مدعیان مذکور نہادیں۔ وراثت موصوفہ
نے دعویٰ واصلات صرفہ بقدر تین سال بین بخونہ و دوسری
کیا کہ دعوے واصلات بابت خیرین ۱۸۷۸ء فصلی خارج جرم المیعا
برطبق اپنی منجانب مدعا علیہ صاحب بیج ضاح عدالت
۱۸۷۹ء بیج ماتحت کی بحال ہے کہی۔ بہ نسبت بیعہ کے مشاہد
نے یہہ بخونہ کی ہے۔ بہ نسبت بیعہ کے بھی کوئی امران نہیں
ویکولامی دیتا میں خیال کرتا ہوں کہ بہ نسبت دعویٰ واصلات
۱۸۷۹ء قمری ۱۲۹۴ قمری اور بہ نسبت دعویٰ واصلات ۱۸۷۸ء قمری
کوئی جزو دعویٰ کا جیسا کہ عدالت ماتحت نے نکال دالا ہے خارج کیسہ
بینین معلوم ہوتا۔

مدعا علیہ نے باقی اور شاہین اپیل کیا۔ اونکی طرف سے یہ
جیتا ہے۔ فی سنی کہ دعوے واصلات خارج المیعا ہے اور
خارج ہونا چاہئے۔

ولسا پر شاد سنجاب اپلا نڈیاں

اجو دیا نامہ ورتن چند سنجاب رسپانڈنڈیاں۔
 کج تاجہ چٹ سبش۔ اس مقدمہ میں یہ ثابت ہو رہی
 ہے کہ جو دیا کو مدعا علیہم نے اپنی نام سے چند حصص واقع
 کر دیے تھے۔ یہ سبب ثابت ہو چکا ہے کہ حصص مذکور کی خریداری
 صرف ان کے نام پر ہی ہوئی تھی۔ اس کے بعد وہ ان کے شفع کا ہو۔ معاملہ
 جو دیا کے عہد میں ہی ہو گیا۔ اس کے بعد مدعا علیہم نے جو دیا کو
 سب سے اتفاق دیا۔ اس کے انکار کیا اور ان کی حصص متعلق
 کے مجھانے سے انکار کیا۔ مجھی صاف ظاہر ہے کہ نالاش ہذا
 بہانہ تنگ جاید او غیر منقولہ کو متعلق ہے بین المیعا دایر ہوئی
 ہے اور یہ کہ مدعا علیہم نے جو دیا کو ایکٹ میعا داساعت بھی متعلق ہے
 اس متعلق کو چاہئے ہے واسطے کہ یہ چاہئے اور یہ کہ یہ ہے وہ
 اور یہ ہے جو دیا کو مدعا علیہم نے واسطے نایہ مدعیان کے وصول
 کیا ہے۔ جو دیا کو مدعا علیہم نے وصول کیا ہے اور جس کو اگر تا
 مدعا علیہم نے وصول کیا ہے وہ مدعا علیہم نے وصول کیا ہے
 کیا گیا ہے اور وہ داخل مدعا علیہم نے ایکٹ میعا داساعت کی
 ہے اور مدعا علیہم نے وصول کیا ہے اور یہ کہ یہ ہے اور یہ کہ یہ ہے
 نہیں کیا یہاں یہ ہوئی کہ زائد کو زائد وصول کے اور نہیں
 کیا گیا۔ اپیل سے زائد کے کو سمجھ کیا جاتا ہے۔
 برادر ہذا صاحب جسٹس۔ بین اتفاق کرتا ہوں

ضلع مرزا پور۔ اپیل ویک نمبر ۲۴۴۸۸
 جہولادیک کس دیگر۔ بنام کافہتا پر شاد ویک کس دیگر
 منسلک ۲۴۴۸۸

شاشتر بندہ بیوہ - استقلال - نالاش منجانب مستحق ما بعد
بعض تنبیح استقلال مذکور مستحق ما بعد قریب ترین رسا زینس
واقعات اس مقدمہ کی ایچ صاحب چیف جسٹس کے
منصلہ میں درج ہیں -

کائناتن واجو دھیا نا تہ منجانب اسپلائٹیاں -
عبدالمجید منجانب رسا پڈٹیاں -

ایچ صاحب چیف جسٹس - اس نالاش میں مدعیان و دعوے
استقرار اس امر کا کرنے میں کہ ہر نامہ نوشتہ بیوہ گوپال جواد
چیمہ دادا تاملوہ مرہوتہ گوپال مذکور کی نسبت یہہ استقرار کیا جائی
کہ دستاویز مذکور ادنیٰ حقیقت سے تو مدعا یا یہہ مذکور پر قابل پابندی
نہیں ہے - واضح ہوتا ہے کہ ہر کہہ موہو بابہ لکھری کرانہ سہانی
گوپال کا ہے جو وقت آغاز نالاش کے زندہ تھا اور ایک زندہ ہی
اور جو نالاش میں فریق نہیں بنایا گیا - حج عدالت مرا فہ اولیٰ حق
یہہ تجویز کی کہ جیکر بیوہ سے سازش رکھتا ہے اور جس دادری
نالاش میں استدعا نہی وہ دگری کی - بر طبق اپیل جج مرزا پوٹے
منصلہ اجلاس کامل بمقدمہ رام پیل را سے بنام تلا کنوری (۱۹۱۷)
لا پورٹ سلسلہ الہ آباد ملحدہ صفحہ ۱۱۱ پر میری را سی میں تعبیر غلط
سایم کہ کے یہہ نتیجہ اخذ کیا کہ اس امر پر غور کرنا ضروری نہیں ہے
کہ آیا جیکر فی الواقع بیوہ سے سازش کرتا ہے یا نہیں اور منصلہ
یعنی مدعیان بلا تجویز اس امر کے صادر کیا کہ جیکر سازش کرتا ہے
یا نہیں - مجھی معلوم ہوتا ہے کہ ہر گاہ جیکر فی وارث قیاسی چلسا کہ
میں ادسکو کہتا ہوں اس جا یہہ کا ہے - کیونکہ ہر حال میں
اسی سبب سے زیادہ قریبی وہ شخص ہے جو دہریت ہو گا بشیہ
بیوہ کے بعد زندہ رہی اور وہ ہی نالاش رجوع کر سکتا ہے والا
یہہ کہ یہہ ثابت کیا جائے یا تجویز کی جائے کہ اس نے بلا وجہ

کافی ارجاع نالاش کے اٹکار کیا یا اپنی فعل سے نالاش کر سنے
 سے ممنوع ہو گیا یا یوں سے ساز کر لیا ہے اور تا وقتیکہ یہ
 ثابت ہو نہ میان حال جو قوی وارث نہیں ہیں یہ نالاش تاہم نہیں
 کہہ سکتے ہیں۔ بعین خیال کرتا ہوں کہ اس سلسلہ تافونی کی تائید
 فیصلہ ابلاس کامل محمولہ بلا سے بخوبی ہوتی ہے۔ اور نیز فیصلہ
 پر لوی گونسل بمقتضیٰ اندک نوری نام کورٹ آف فرائرس
 (لاہور پورٹ جلد ۸ - اپریل ہند صفحہ ۱۲) اور فیصلہ عدالت ہائے مقدمہ
 رگونا نندہ نام چٹکری (رائین لاہور پورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۱۶)
 سے ہوتی ہے۔ مسٹر عبدالمجید نے استدلال دوسرے مقدمہ پٹیل
 سندھید اپنی سکے کیا ہے اور وہ یہ ہے مدکنوین نام پورن
 ل (رائین لاہور پورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۲۸۸) نجی مسلم ہوتا
 ہے کہ مقدمہ مذکور سے مسٹر عبدالمجید کی حجت کی بالکل تائید
 نہیں ہوتی۔ مقدمہ مذکور منجانب سوہوب الہ بغرض اثبات اسلی
 حق کے داعی ہوا تھا۔ مقدمہ مذکور کی تحریرات سے واضح ہوتا ہے
 کہ بیوہ نے بہر برضا مندی وارث قیاسی قریب قرین کے کیا تھا
 میں خیال کرتا ہوں کہ مقدمہ مذکور میں بہت صحیح طور پر یہ تجویز
 ہوئی تھی کہ عدلیہ جو مسترض بہر مذکور پر تھا بنظر حالات مقدمہ
 مذکور کے اعتراض کر سکتا تھا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ عدلیہ اس
 نظر سے واپس بھیجا جاوے کہ صاحب حج تجویز اور تحقیقات کی
 کریں جو بہت اہم ہیں اور جنکامین یعنی اوپر ذکر کیا ہے دس روز
 کی جہلت واسطی اعتراض کے دیجا لگی۔
 برادرست صاحب جہل - میں کام اپنی مقدمہ مجوزہ ذیلہم حیف
 جس صاحب سے اتفاق کرتا ہوں

پیر بخش بنام کہیں لعل و غیر کم
میخاد و سماعت - ایکٹ و ایکٹ (ایکٹ میخاد و سماعت)

دفعہ ۲ ضمیمہ دوم ۱۳۸ -
واقعات استیضہ کی طرف صاحب جس کے فیصلہ میں درج ہیں -

قائم پر شاد و سپین منجانب ایسٹینان -
اجو دیا ناتھ وکاشی پر شاد منجانب ریسائڈنٹینان -

ٹریل صاحب جسٹس شاد و سپین منجانب ایسٹینان -
میں چند عمارات خرید کئے -

اپنی دھلیابی کی پختہ کیا کی اور حکم حاصل کیا کہ جو عہدہ دار عدالت
جو بد مزاجت پیش کر دے چند اشخاص کے جو علاوہ قانون دگری

مقدمہ کے معلوم ہوتی ہیں دخلدانی نامبرہ کی نگرہ سکا -
سم سے سرکار کیا ہے کہ بعد اس عدم دھلیابی کی کہ کوئی

کارروائی نہ ہو کہ ہتھن ہوئی کہ جب بالکلش نے پتہ سرٹیفکٹ
نیلام عدالت سے حاصل کیا اور جنوری ۱۹۰۷ء میں

دخلدانی عدالت کا حاصل کیا اور وہ حکم ہی غیر موثر رہا -
کو نامبرہ کا پیسٹ عدالت کا ہذا سے قریب لیا اور جاید اور قضا کو

بطور اطمینان والی نہ قرضہ کے رہیں کیا - زر قرضہ مذکورہ الپس
ہو نہیں ہوا اور پیسٹ نے بار بار جائع نالاش ہو کر ہی نفاذ کفالت

کی اور جاید او بالکلش کے حاصل کی - برطبق سو سے قرضہ جاید او
مذکورہ کے ریسائڈنٹینان پس ہذا نے یہ غرض کیا کہ جاید او مذکورہ

سما - سی ہے اور بالکلش کی نہیں ہے کیونکہ ہمیں شاد و سپین ہاؤس
مذکورہ غازی الدین اور گھوڑن سے جو اس وقت دعویہ دار سے

خرید کی ہے - یہ غرض دار سی سرسبز ہوئی اور اسوج سے نالاش
ہذا اور ہوا ہے جو ابھی نالاش کی اول بریٹ میخاد و سماعت

اور غامی اس بنا پر ہوئی ہے کہ حقیقت بالکلش کی نسبت جاید او مذکورہ کی ناقص
ہوئی ہے

عدالتین نے دربارہ ڈسپنسی نالش بطور خارج المیاد کے
محض اس بنیاد پر اتفاق کیا کہ بالکشن نے ۱۹۶۱ء یعنی سیر خیر الدین
اپنی سے تادمیت اپنی کارروائی عدالت ہو تو عد ۲۴ جنوری ۱۹۶۱ء
کے عدالتی فیصلہ کی طور پر دخل جایدا وقتانہ پر نہیں پایا تھا۔
مجھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ تجویز بذات خود اسٹریٹس ڈسپنسی
نالش بر بناء عذر المیاد سماعت کے کافی نہیں ہے۔ یہی کہا گیا
ہے کہ جو قانون میاد کا متعلق ہے وہ مندرجہ دفعہ ۲۸ معرکہ ۱۹۶۱ء
مقررہ کے ہے۔ پس بلاشبہ یہ امر ناقابل اعتراض ہے کہ جس شخص
کو استحقاق جایدا وغیرہ منقولہ بین الیہ حاصل ہو کہ بلا رجوع نالش
اوس پر دخل نہیں پاسکتا ہے اوسکا چارہ کار اذرومی قاعدہ مندرجہ
دفعہ اور معمولہ بالا کے ممنوع السماعت ہوگا یا یوں کہو کہ جس شخص
کو جایدا اور اضنی بین استحقاق حاصل ہو اور اوسکی وظیفائی میں دوسرا
شخص قایلض مزاحم ہو تو شخص مذکور اپنا استحقاق بمقابلہ اوس
شخص قایلض کے ذریعہ کرویکا جس نے اوسکی مزاحمت کی ہے۔
لیکن عدالت ہائے اہمیت نے اس امر پر غور یا اس امر کے اصول
کی تجویز نہیں کی ہے۔ بحالت عدم ضرورت ارجاع نالش بوجہ
عدم اظہار استحقاق مخالف بحالت کہو نے جیلہ قبضہ مخالفانہ بمقابلہ
مالک کے محض اس امر سے کہ مالک نے خود دخل نہیں کیا کوئی
امرائع بمقابلہ مالک اذرو سے دفعہ ۲۸ یا اذرو سے عدم ۱۹۶۱ء ایکٹ
میاد سماعت کے نہیں ہو سکتا ہے۔

لہذا میں تیقحات ذیل جب دفعہ ۵۶۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی عدالت
پس اس تحت میں دراپس پہنچا ہوں (۱) آیا غازی الدین دگورن
نے جسکے ذریعہ سے رسپانڈنٹیان دعویدار جایدا وقتانہ عدالت میں
بالکشن کی دخل میں مزاحمت کی تھی اور اسوجہ نامبر دکان مالش
ظیفائی بالکشن کے نسبت جایدا وقتانہ عدالت کے متعلق میں یا

سہ مذکور کے ہونی یا نہیں۔

(۲) آیا سماء شاہ بی بی کی حقیقت بالکشن کے لئے مستلزمین خرید کی حق مالک جایداد متنازعہ کی ہے یا نہیں۔

بعد واپسی تاج دیز کے فریقین کو واسطی اعتراض کے دس روز کی ہدایت دی جاوے گی۔

اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس۔ بین اتفاق کرتا ہوں

بہ نسبت تینچ اول کے عدالت اپیل ماتحت کے تجویز و ثابت

اور پس کی ہے۔ بہ نسبت تینچ دوم کے عدالت نے یہ تجویز کی ہے کہ جب بالکشن نے حق و مراقت شاہ بی بی کے خرید کی بھی ادس وقت سماء مذکور اور غازی الدین اور نظام الدین ایک ایک ٹکٹ کے حصہ الہی اور مشترکاً قابض ہوتی اور یہ حجت ایلائٹ حال کی کہ شاہ بی بی تہنا قابض اور تہنا مالک بھی غلط معلوم ہوتی ہے۔ بعد واپس آئے تاج دیز مذکور کے مقدمہ بہرہ وبرا اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس و ٹریل صاحب جسٹس کے پیش ہوا اور حکام عدول کے تجویز اس امر کے کہ عذرات پیش کردہ ایلائٹ تیان حسب دفعہ ۵۶ قابل پذیرائی کے نہیں ہیں تاج دیز مذکور کو منظور کیا اور اپیل سو خرچہ و سمس کیا

خلع اعظم گڑہ اپیل دوم ۶۵۱۷۷۷

منفصلہ ۲۲ فروری خیر النساء بی بی انام امین بی بی ویک کس دیگر

شفع۔ واجب العرض۔ حصہ دار۔ مویوب الہ منجانب اول اسلام قابض حصہ بیعوض دین مہر۔

یہ نالاش شفیع بر بناء شرا لفا واجب العرض کے ہے جسکی

دو سے استحقاق شفیع حصہ دار ان موضع کو بحالت انتقال منجانب

دیگر حصہ دار ان بدست اشخاص غیر کے عطا ہوا ہے۔ مدعی قابض

انڈیا میں موجود ہمارے حکم دہاؤسی کے قلمبند کیا ہے۔ ۱۵ جنوری
 صدر کو متعلقہ ورام نیابلی ایسٹ انڈیا نے جو قرابت مندرجہ بالا
 شامل ورام سرورپ کے بین جاویداوالتی سے سر کے استخفاف
 مذکور کو سپرد کردی ہے۔ اس میں یہ بحث نہیں ہے کہ تاریخ مذکور
 کو نابردگان نے مکان بالیتی الگ سے کا سپرد کر دیا ہے۔ یہ کہا
 گیا ہے کہ انتقال جاویداوالتی دست دانیان مذکور حسب دفعہ ۵۵
 مجموعہ کے ایک بی و اجی تریج ہے اور چھانت نے یہی نتیجہ
 کی ہے۔ جب یہ متعدد پہلی مرتبہ روبرو انجانب اور بہائی اولیاء
 صاحب کے پیش ہوا تھا تو مسٹر کالمن نے منجانب ایسٹ انڈیا سے یہ
 بحث کی تھی کہ اگرچہ بادی النظر میں انتقال مذکور سے تریج بی و اجی
 پیدا ہوتی ہے تاہم فی الواقع ایسا نہیں ہے کیونکہ ایسی ہی رقوم
 اوس وقت یا اوسکی اقرب دیگر دانیان کو بابت او نیکی قرضوں کے
 بھی ادا ہوئی تھیں۔ اسی حجت کے وجہ سے ہمیں اموالہ بھی واپس
 کی تھی جنکی یوٹیزات ہمارے روبرو واپس آئی ہیں۔ لہذا مذکور
 کا نتیجہ کیا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ منجملہ قرضہ سر یا قریب اوسکی جو
 ذمہ سیلان کے ادنیٰ رشتہ داران شامل ورام سرورپ کا تھا یا
 نابردگان۔ لہذا اس کے اوسکو ادا کیا حالانکہ بابت دیگر دانیان کے
 جکا قرضہ ادنیٰ ذمہ سے تھا نابردگان نے صرف ادا کیے کل ادا
 کیا اور وہ ہو، بابت دو یا تین دانیان کے ہے اور چند روز قبل
 مسدودی گذر بار کے ایسٹ انڈیا نے مقدار کثیر شکر کے قرض لیا
 جکا ورام کچھ نہیں دیا۔

نظر میں حالات مجھے یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ اسے جج
 ماتحت کی دربارہ انکار عطا احکام انسا بولٹنی بحق ایسٹ انڈیا کے
 غلط تھی۔ اس نتیجہ کا اخذ نہ کرنا غیر ممکن ہے۔ کہ جو مطابق اصول مندرجہ
 مقدمہ کی طرف سے صاحب اور مقدمہ کو پر صاحب لارپورٹ جلد ۱

باب ۸۰ (۵) کے ہے کہ مثلاً اعلیٰ درجہ کے سرور و اعلیٰ درجہ کے کواکب
 زریں داری اپنی رشتہ داران سے بخوبی واقف تھی اور بوجہ اعلیٰ
 درجہ کے تعلقیوں کے یہم ہوا کہ نامبر و کلن نے رقم اپنی قرضہ کے
 طرف رسید ہی رقم دین اور ان بقیہ دانہان کو تھی مذکورہ کے خود ادا کر
 لیا لہذا میری برادری کے لئے یہ رقم اپنی معذرت کے لئے نہیں ہونی چاہی۔
 اور مذکورہ صاحب مجلس میں اتفاق کرتا ہوں۔

منفصلہ ۳۳ رقمی

ایک دیکھ کر ۳۳ رقمی

صنف ایک گدہ

شیش خان بنام پھوڑ حسین
 تیس روزہ و ماسی زناش واسطے لگان کے جبکہ اسکا وصول
 کرنا متنازع ہو شخص ٹکٹ کا فریق مقدمہ ہونا جو واقعی اور بیک تھی
 لگان کے۔ لیکن اسکا ادا اس سے متعلق ہوتا ہوا ہو۔ ایکٹ ۱۲ ۱۸۸۶ء
 ایکٹ لگان ملک مغربی و شمالی ۱۸۸۶ء
 واقعات اس مقدمہ کی راج صاحب پھوڑ حسین کے فیصلہ میں درج ہیں۔
 بلوچان پر شاد و محمدی حسین منجانب رسپانڈنٹ
 سیکرٹری رام و پھوڑ حسین منجانب رسپانڈنٹ
 راج صاحب پھوڑ حسین۔ یہ زناش لگان کی عدالت مال
 میں ہوئی تھی۔ جو اب دوسری بار تھی کہ عدالت علیہ کے ایکٹ لگان
 کا جو جزوہ متنازع ہے شخص ٹکٹ کو ادا کر دیا جبکہ نام جسٹریٹ بلوچان
 ایکٹ ایکٹ اراضی سکھہ ج ہے۔ داخ ہوتا ہے کہ یہ
 میں دینی۔ مگر نہ ہی نام شخص ٹکٹ کو ادا کر دینا استقرار حاصل
 کی تھی کہ یہ ایکٹ کا اراضی متنازعہ کا ہے۔ لگان متدعوہ
 مقدمہ ہوا وہ لگان ہے جو بعد تاریخ ذکر کی متذکرہ بالا کے
 واجب ہو ا تھا۔ مجتہد ہوئی ہے کہ دفعہ ۱۸۸۶ء ایکٹ لگان ۱۸۸۶ء
 کی متعلق ہے۔ دفعہ مذکور صرف ان مقدمات سے متعلق ہوئی

حصہ محال کا بطور سوہو بہا لہ بیوہ اہل اسلام کے تھا جو حصہ مذکور
بعض دین مہر کے تابع تھی عدالت مران محل (پنج ماتحت انگلند)
اور عدالت اپیل (ضلع جج) دونوں نے نالاش بدین تو بیوہ کو
دی کہ اگرچہ ہم بیوہ مذکورہ کا نسبت حصہ مذکورہ کے داخل کمیونٹ
تھا لیکن یہ حصہ فشا واجب العرض کے حصہ دار نہیں ہے
اسی لئے فیکورٹ میں پسل کیا ہے۔

کاشی پر شاد منجانب اپیلانٹ
گالون و عبد المجید منجانب رساڈٹھیان۔

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ اسمقامہ۔ ان دعویٰ شفع مدعیہ کا
عدالت ہائے ماتحت سے ڈسمس ہو اسے مدعیہ بطور سوہو بہا لہ
حقیقت بیوہ اہل اسلام کے جسکے نسبت یہ ثابت نہیں ہوا کہ آیا
اوسکی اولاد سے یا نہیں اور جسکو دخل از روی دیگر بدین مہر کے
حصہ مذکور پر دلایا گیا تھا سیر سی ایہ رای ہے کہ جو شخص ہمیشہ
دین مہر کے تابع ہو وہ حصہ دار حسب فشا واجب العرض کے
نہیں ہے۔ قبضہ اوس شخص کا کسی وقت ختم ہو سکتا ہے جب کہ
وہ مسکادین مہر اوہو جاوے گا شخص مذکور کی حیثیت مرتس بالقض
سے بہتر نہیں ہو سکتی ہے پسل مدعیہ ڈسمس کیا جاتا ہے۔
برادر سٹ صاحب جسٹس دین اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع آگرہ
اسیال اول احکام نمبر ۱۱۱۱
شمال دیک گسن دیگر بنام رادھی محل مدعیہ
انسالونسی۔ درخواست استرہ دیوالہ۔ سیال کا کسی خاص
واین کو ترجیح پجا دینا بداعمالی۔ اختیار اختیار می عدالت کا جو
حسب باب ۲۰ مجموعہ ضابطہ دیوان کے عمل کرتی ہو۔ مجموعہ ضابطہ
دیوانی دفعہ ۱۱۱۔

واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ میں اسٹریٹ صاحب جس کے درجہ میں
 کانٹن منجانب اپیلانٹین اسٹریٹ صاحب منجانب رسپانڈنٹین
 اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ یہ اسٹریٹ بناراضی فیصلہ جج مانت
 اگر وہ مقدمہ حسب دفعہ ۱۱۰ کے تحت خابطہ دیوانی مشعر نامنطور ہی
 درخواست مدخلہ اپیلانٹین بنرض استغور دیوالیہ کے ہے جس
 بنیاد پر جج مانت نے درخواست نامنطور کی ہے وہ یہ ہے
 کنجج مانت موصوف کی رائے میں اپیلانٹین نے بی داجی ترجیح
 نسبت کو پتی موسومہ منامل رام سرورپ کے ظاہر کی ہے یعنی وہ
 جنوری ۱۸۸۵ء کو یا پھر ۱۸۸۶ء قبل مذکور کے ادا سے قرضہ کے نامبر دکان
 سے دوبارہ قرضہ رقم ہمہ سر کے ایک مکان قیمتی الہ مدار اور اباب
 مالیتی الہ بنام کا شخص مذکور منتقل کر دیا ہے۔ جج مانت کی
 یہ بھی رائے قرار پائی ہے حالانکہ اسکی وجوہ تحریر نہیں کی ہیں
 کہ اپیلانٹین دیگر افعال بداعمالی کے بھی مرتکب ہوئے ہیں جنگلی وجہ
 سے نامبر دکان ناقابل حصول وادرسی مدت یہہ کے ہو گئے ہیں۔
 بہ نسبت دفعہ مذکور کے جج کو پہلی ہی موقع ملا تھا اور اب بھی
 اسکا عائد کرتا ہوں کہ اوسمیں مذکور آؤس اختیار امتیازی کا ہے
 جو ان عدالتوں کو حاصل ہوتا ہے جو بموجب باب مذکور کے عمل کرتے
 ہیں اور تا وقتیکہ عدالت ہند کو بصیفہ اسل یہہ نظر نہ آوے کہ استعمال افیکل
 مذکور کا یہ یا یہ ہو وہ طور پر عدالت ہائے مانت میں ہو اسی بق تک
 میں خیال کرتا ہوں کہ یہہ جن و خدمت عدالت ہند اکا نہیں ہے کہ فیصلہ
 مذکور میں دست اندازی کرے۔

کیفیت مقدمہ ہند کی مختصر یہہ ہے۔ اپیلانٹین کاروبار
 حلوانی کا کرتے تھے۔ ۲۰ جنوری ۱۸۸۵ء کو جب انہوں نے اپنے کام
 موقوف کیا اسوقت انکی ذمہ قرضہ نقد ربع ہزار کے تھا اور
 انکی دانیان کی تعداد ۱۸۸۵ء تھی۔ مینڈاؤ کی جج مانت نے نو شخصوں کا

شعبہ میں شخص ثالث واقعی برنیک نیٹ قبیل روزیاد وقت پیدا ہونے سے حق مالک کے وصول کرتا ہے اور مستحق ہوتا ہے۔ اس مقدمہ میں بعد از شخص ثالث کے نسبت یہ جو زمین ہو سکتی ہے کہ اس نے لگان لگایا اور یا لگان سابق برنیک نیٹ وصول کیا ہے اور اسی نتیجہ میں کیونکہ مستحق زمین دیگر حق مقدمہ میں ہو سکتی ہے زمین نامبر وہ فریق تھا اور یہ استقرار ہوا تھا کہ کسی عاید او کا مستحق نہیں ہے۔ اندرین حالات میں یہی ہے۔ اس سے کہ چہ یہ زمین جس سے ہونا چاہیے۔ میری وہ بہت سادہ ہے۔ زمین میری ہی رہا ہے۔

مفصلہ ۵۰۰

اسی طرح ۵۰۰

بریل ۵۰۰
مالک عدالت کے حوالہ جملہ رعاش بابت نان و نفقہ بنیاب
موجہ۔ سادہ سلائیٹ اسٹیم (ایکٹ) عدالت خفیہ فصل (دفعہ ۵۰۰) مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۰۰ ایکٹ اسٹیم (ایکٹ) اسٹیم (ایکٹ) ۵۰۰

یہ مالک ایکٹ (۵۰۰) سے بنام اپنی شوہر کے واسطی
وہ پاس سے بنام عدالت (۵۰۰) و نفقہ بابت دو از وہ ماہ واجب
دفعہ (۵۰۰) سے بنام عدالت (۵۰۰) و نفقہ بنام عدالت (۵۰۰) سے
پہلی سے عدالت کی ہے۔ عدالت (۵۰۰) (۵۰۰) (۵۰۰) اور
عدالت (۵۰۰) (۵۰۰) (۵۰۰) نے دعویٰ (۵۰۰) کیا
ہے۔ (۵۰۰) (۵۰۰) کے واسطی سے اس بنیاد پر بانی کورٹ
اس اپیل کیا ہے کہ میں اقرار نامہ کی بنیاد پر عدالت میں
اسی ہی (۵۰۰) (۵۰۰) (۵۰۰) ہے اور اس وجہ سے وہ
شہادت میں تامل مقبول نہیں ہے۔

منجانبہ سپانڈ (۵۰۰) کے یہ عدالت (۵۰۰) (۵۰۰) (۵۰۰)

ایس کے پیش ہوا ہے کہ نالیش از قلم نالیشات قابل سماعت ہوا
 متقابہ حقیقہ کے ہے اور چونکہ شے متنازعہ نالیش کے تقاضا کے
 از پالینور و پر ہے لہذا بموجب مضامین دفعہ ۵۶ مجموعہ ضابطہ
 دیوانی کے اپیل و کم نہیں ہو سکتا ہے۔ بتائید اس وجہ کی مقدار
 نزل پر استدلال ہوا ہے۔ دای پانا نام دای پینا دی ریورٹ
 ہائیکہ رٹ سند اس جلد ۵ صفحہ ۲۳۲ (۲۳۲) اور بگو ان چند ریوس نام
 بند و باغنی دای ریورٹ جلد ۶ صفحہ ۲۸۶) بدل کم ریورٹ
 بنام سیرا لپی (ریورٹ ہائیکورٹ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۷) و رام چند
 ویکٹ بنام سادتری دای (ریورٹ ہائیکورٹ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۱۵۷)
 منجانب اپیلانٹ کے مقدمہ پلا د شکہ بنام اہلا د شکہ (ریورٹ
 ہائیکورٹ مالک مغربی و شمال مشرقی) پر استدلال ہوا ہے۔
 اسد علی منجانب اپیلانٹ کے بدل منجانب ریپانڈنٹ۔

ایچہ صاحب چرن جیٹس۔ اس مقدمہ میں یہ کہنے لگی مشور
 پر دعویٰ دلوانے کے ذریعہ قیام کے وقت دراز و دہائی کے کیا ہے
 اور اگر نیکاسا باندہ نامبروہ ندریو اقارب اس کے کیا تھا۔
 عدالت اول نے دعویٰ اور منہ و گری تہا و سپر دیا علیہ نے ایس
 کیا اور عدالت ایس ماتحت جسٹس نے دیکھ کر ہی بجائی نہ بھی بعدہ طے
 عدالت ہندوین بصیغہ ایس ایڈ ہے۔

مسٹر سند لعل نے منجانب ریپانڈنٹ یہ مذرا ابتدا ہی پیش
 کیا ہے کہ ایس نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اداکاران ہے کہ یہ ایسی
 نالیش ہے جو دفعہ ۶ ایکٹ عدالت۔ طالبہ حقیقہ مفصل میں (ایکٹ
 ۱۸۶۵ء) اور دفعہ ۵۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں داخل ہے۔
 میری یہ دای ہے کہ جو مقدمات اوہونوں نے پیش کیے ہیں
 ادن سے ثابت ہے بشرطیکہ ضرورت ہو کہ یہ ایسا مقدمہ ہے
 جو دفعہ ۶ ایکٹ عدالت مطالبہ حقیقہ مفصل میں داخل ہے۔

اوس نامش سے کچھ کم و بیش نہیں ہے جو ثابت دلا پائے نہ
نقد بر بناء معاصر کے ہوتی ہے۔ چونکہ کیفیت ایہ ہے اور تعداد
پان سو روپیہ سے کم ہے لہذا دفعہ ۵۸۶ شعلتی ہے اور یہہ اسل
نہیں ہو سکتا ہے صرف ایک اور امر قابل تذکرہ ہے۔ مستر اسد علی
کے یہہ بیان کیا ہے کہ اقرار نامہ پر اسٹامپ مناسب نہیں ہے اور
اسوجہ سے وہ شہادت میں قابل مقبولی کے نہیں ہے۔ لیکن غلط
یا صحیح ہو پر اقرار نامہ کو جج فی شہادت میں مقبول کیا ہے اور اسے
دفعہ ۳۴۳ میں ۳۔ ایکٹ اسٹامپ (۱۸۸۱ء) پر لحاظ کر کے یہہ عذات
مقبول نہیں ہو سکتا ہے۔

اوپنوں سے یہہ بھی بیان کیا ہے کہ یہہ اقرار نامہ ایسا ہے
جو دفعہ ۴۹۔ ایکٹ رجسٹری (۱۸۸۱ء) میں داخل ہے۔ میری را
میں دفعہ ۴ کو متعلق نہیں ہے۔ اس سلسلہ کو اضافی سے کچھ روکار
نہیں ہے۔ اپیل سے فرم ڈسمس کیا جاتا ہے۔

ضلع الہ آباد نگرانی فوجداری نمبر ۱۷۱ مفصلہ ماہ چ

قیصر ہند بنام جوتی پر شاد
ایکٹ ۵۸۶ (ایکٹ چھاپہ پر خانہ و اجارات)۔ ایکٹ ۵۸۶
تقریرات ہند) وفات ۴۸۴ و ۴۸۶۔ مجموعہ ضابط فوجداری دفعہ ۳۴۳
انتیاسر پائیکورٹ کا بصیغہ نگرانی دربارہ تبدیلی تجویز ثبوت جرم شریالی حکم
واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ میں ایج صاحبین جسٹس کے درج ہیں۔
تن چند منجانب سائل۔ چنگ پر اسکیوٹر (ل) منجانب کٹر۔
ایج صاحبین جسٹس۔ اس مقدمہ میں سائل نکلانی سے چند
جلدین کتا نوکی چسپوانی تھیں جو پہلی گورنمنٹ پریس الہ آباد میں
پرسی تھیں اور ادنیٰ بیٹا چا اور کٹر ادھین سے بھی تھیں۔ سب
کتاب کور کے بعض پر نام چا پائیو لا کا اور چنی کلام یا نام شائع کرنے والے

یا مقام شایع ہو نیگا وجہ تھا۔ دیگر کتب پر یہ لفظ جیسی ہی لکھا گیا ہوگا۔
 پر لیس الہ آباد جن کتب پر نام چھاپی دالہ کا یا شایع کر نیوا الہ درج
 تھا اونکی نسبت سیال پر مقدمہ فوجداری حسب دفعہ ۱۲ ایکٹ
 ۱۸۶۵ء کے مطابق کیا گیا تھا۔ اور حسب دفعہ مذکور تین جرموں کی بابت
 تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی اور حکم سزا ادائیگی جملہ تین سوراخوں پر
 کا صادر ہوا یعنی حسب دفعہ ۱۲ فی جرم کے بابت سوراخوں پر جرمانہ کا حکم
 ہوا۔ جن کتب پر یہ الفاظ یعنی گورنمنٹ پر لیس الہ آباد درج ہیں
 اونکی نسبت حسب دفعہ ۸۶ مجموعہ تعزیرات ہند سیال پر مقدمہ قائم
 کیا گیا اور تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا دیا۔ سوراخوں پر کا صادر ہوا
 مقدمہ ہمارے روبرو بصیغہ عسکری آیا ہے۔ مستشرقین چند نے یہ
 جہت کی ہے کہ حسب منشاء دفعہ ۳۵ ایکٹ ۱۸۶۵ء کے سیال شایع
 کر نیوا نہیں ہے اور نامیرہ حسب منشاء دفعہ ۱۲ ایکٹ مذکور تھا۔ شایع نہیں بلکہ
 بلا تاہم کر کے تعریف الفاظ شایع کرنا اور شایع کر نیوالے کے
 کیونکہ تعریفات مذکور خطرناک ہیں اور ایسی صورتیں پیدا ہو سکتی ہیں
 جنہیں تعریفات مذکور اس جج کے ذہن میں موجود نہیں جو تعریف قائم کرنا
 چاہتا ہو۔ جو بھی معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص کوئی کتاب چھپواتا ہے اور اسکو
 عوام الناس میں بیچنا چاہتا ہے وہ حسب منشاء دفعات ۳ و ۱۲ ایکٹ
 ۱۸۶۵ء کے شایع کر نیوا ہے۔ دفعہ ۳ کتاب کے ہر جلد سے متعلق ہے
 جیسا کہ پہلا خط دفعہ میں تعریفی ایکٹ مذکور سے ثابت ہوتا ہے اس
 مقدمہ میں بھی اس امر کے تجویز کرینے تالی ہیں ہے کہ قیدی کی نسبت
 حسب دفعہ ۱۲ ایکٹ ۱۸۶۵ء کے مطابق صحیح طور پر تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی
 پر نسبت تجویز ثبوت مقتضیہ دفعہ ۸۶ تعزیرات ہند کے تحت
 لے یہ بحث کی ہے کہ جرم قیدی کا حیض دفعہ مذکور میں آیا ہو
 اور اگر حیض دفعہ مذکور میں نہیں آتا ہے تو دفعہ ۸۶ مجموعہ تعزیرات ہند
 کے تحت میں ضرور آجاتا ہے۔

فجی اطمینان نہیں ہوتا ہے کہ واقعات متعین ہوں گے اس شخص کا بیخود فکرت
نہ ہو۔ کئی مین آتا ہو۔ لیکن فجی اطمینان ہے کہ سبیل میں خور بارہ شائع کر کے اور
کتا بوں کی چیز الفاظ کو درمستک نہیں لیں کہ الباد درج ہیں اور کتاب جرم مقتضی
دفعہ ۱۲- ایکٹ ۲۵ شلے ۱۰ کا کیا کیونکہ اس طرح شائع کر نہیں جائے گا۔ ایک
کتاب ایسی شائع کی جس پر صاف نام چھاپنوالی کا اور مقام چھپنے کا اور
نام شائع کر نوالی اور مقام شائع ہونیکا نہیں چھپا ہے یا یوں کہو کہ
نام چھاپنوالی اور شائع کر نیوالہ کا نہیں ہے اندر نیچالت مشعل ہے
یہ جو دست کرے ہیں کہ ہم اوس اختیار کو استعمال کریں جو ہم کو باجلاس
صیفہ نگاران حسب دفعہ ۳۳۹ حاصل ہے اور تجویز جرم مقتضی دفعہ ۸۷۴ مجسم
تقریرات ہند کو ساتھ تجویز حسب دفعہ ۱۲- ایکٹ ۲۵ شلے ۱۰ کے تبدیل کریں
اور حکم سزا صادرہ مقدمہ مذکور بحال کریں۔ مجسمو پیشہ نہیں ہے کہ اختیار
مذکور کے استعمال کر نیکا اختیار حاصل ہے لیکن اس مقدمہ میں میں یہ بہتر
طریقہ سمجھتا ہوں کہ اس قدر تجویز ثبوت جرم منسوخ کر دیں جو بات دفعہ ۸۷۴
مجموعہ تقریرات ہند کے ہے اور یہ حکم صادر کر دیں کہ قیدی کی تجویز ثابت جرم
حسب دفعہ ۱۲- ایکٹ ۲۵ شلے ۱۰ کے کیا دے۔ تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۱۲
ایکٹ ۲۵ شلے ۱۰ کے بحال کی جاتی ہے۔
برادر ہرٹ صاحب جسٹس میں اتفاق کرتا ہوں۔

ہنومان پشور منجانب سے لایا۔ سند راجل منجانب سے لایا۔

راج صاحب پین جیسٹس۔ مدعی نے جو مرتب مکان قضاۃ کا گھر نالاش بنام راجناتھ واسطی لایا اسے روپے کی بغاؤ کفالت بمقابلہ مکان کے دے دی اور دوسری حاصل کی جس کے اجراء میں مکان مذکور مشہور بنیلاں ہو ا تھا۔ مدعا علیہ کے ہکا دعویٰ ہے کہ مکان راجن سے خرید کیا ہے۔ عدالت مدعی کی اور اولیٰ کا عدل منظور ہوا اور مدعی کو مجبوراً زمین نالاش کرنا پڑی۔

اسے محمد حسین عدالتین ماتحت سے یہہ تھو کی ہے کہ یہاں یہہ عدلہ ہوا۔ مدعا علیہ فریبی اور سازشی ہے۔ مدعا علیہ کی یہ حجت ہے کہ باوجود ثبوت مذکور کے مدعا علیہ تحقق ہے کہ مدعی سے ثبوت اس کے استحقاق کا علیہ کیا۔ یہ یا یوں کہو کہ مدعی کو اپنا رہنما مدعا علیہ کے ثابت کرنا تھا۔ یہہ سچ ہے کہ نامبرہ ادس مذکور کہیں فریق نہیں ہے جو بمقابلہ زمین کے حاصل کی گئی ہے لیکن بنیاد اس کی استحقاق دربارہ دعویٰ حایدا و مذکور کے محض نفی ثابت ہوئی ہے لہذا مدعی مستحق کاسیابی کا رہنا، دگری کے ہے جو بلا تردید ہے۔

مدعی نے اس خیر کا بھی کیا ہے جو صینہ اور لیکر کہیں برطبق غار دار علی علیہ اور سکو حایدا ہے۔ عدالت ماتحت نے اس خیر کی دگری کی ہے۔ مجھے اس کے تجویز نہیں کہتا۔ تاہم میں نے جو میر ہائی محمد صاحب بمقام مدس نامہ موجود ہیا (اندرین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۵۲ و ذریعہ الشکار صفحہ ۲۵۲ صفحہ ۶۰) میں تجویز کی ہے کہ جب عدالت کو اختیار حاصل ہو اور عدالت سے خیر کا حکم دے یا نام منظور کرے تو فریق نالاش جدا گانہ اس خیر میں نہیں کر سکتا۔ لہذا مدعی اسے نہیں ہے کہ مدعا علیہ سے وہ خیر دلا جائی جو صینہ اجرایہ کہیں اور حایدا ہے اور اس قدر اس میں ایک منظور اور دگری عدالت ماتحت کی ترسیم ہے۔ بقیہ دگری بمال رہیگا۔ یہاں لٹ کل خیر کا متعل ہوگا۔ محمد صاحب جیسٹس۔ ین بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

فیروز شاہ بنام جس غیر مسلم
ایک دفعہ ۱۲۵۵ھ (تغزیرات ہند) ۴۱۴ھ - سال مسرورہ منظر کا واقع

جس میں شہنشاہ ہونا مقصود ہی نہیں ہے۔
اس وقت میں ہی محطیٹ میر شہر نے تین شخصوں پر نسبت الزام اور جنم کے
توقیف نامہ بتوینہ کی ہے جو از رو فیروز ۴۱۴ھ تغزیرات ہند کے قابل منراوی۔ تجویز ثبوت
میں میں نے اس پر شہنشاہ بننے کا دعویٰ کیا ہے۔ بعد قیدیوں کے حضور میں اس شخص
میر شہر کے در خواست گزرنے لگی۔ مسئلہ ایسی پیدا ہی قرار پائی کہ تجا دینہ ثبوت جرم
بظاہر قانون میں اور مقدمہ کی پوری واسطی اعتبار احکام بالیکورٹ کے حسب دفعہ ۳۵۸
موجود تھا بطور فوجداری کی ہے۔ حکم مستطیع سبیل ہے

داع ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں کسی شہدہ قلی کو گواہی کی چند ہفتے سال گذشتہ
میں کہ ہوئے اور چوری لکھی۔ ملک حال میں پولیس اطلاع پاکر موضع مولہ را
لیا اور نامبروہ کا بیان کیا کہ وہاں جا کر وہ سے منجملہ اپنی بہنوں کی ایک بہن اس
کلی میں سامنے مکان پر جس ملی از سیالان کے دیکھا۔ نامبروہ تھانہ پر گیا اور
یادداشت پولیس میں مذکور کو گرفتار کیا۔ جماعت کے پیش میں مذکور کو
تین گرفتار کر کے جس پر حمل کیا محاصرہ کی کوشش ہوئی لیکن مقابلہ کیا گیا
ہو اور معلوم ہوتا ہے کہ ان میں مذکور پر بہن دیکھ لای دی۔ تین اور بہن
نسبت تجویز ثبوت جرم حسب مقدمہ ۴۱۴ھ مجموعہ تغزیرات ہند اور چار کی نسبت
حسب مقدمہ ۳۵۸ صادر ہوئی ہے۔ جبکہ واقعات مقدمہ شمولہ شہادت پر
لیا کار میس سرکار نہیں ہے اس امر میں کہ شہدہ نہیں ہے کہ وہ پر زحمت ہوئی اور میں
بہن شہدہ نہیں ہے کہ اس سیالان کو اس میں تعلق تھا۔ لیکن میں یہ نہیں بتا سکتا
ہوں کہ ان واقعات میں جو شہادت میں شامل ہیں جرم دفعہ ۳۵۸ کا موضوع
ہوتا ہے۔ عدالت میں شناخت مال مسرورہ کی نہیں ہے اور شناخت
شہدہ یا ملک کی جو اس پہلی مرتبہ موضع میں چوکیدار کے ساتھ لی اور اسلی
موجود ہے۔ عدالت میں شناخت اس وقت کی جب پولیس پر زحمت ہوئی
جو از اس کے ثابت کر خلیو کافی تجویز نہیں ہو سکتی ہے کہ جب میں میں

لی کی ہتی اور چپائی کی تجاوہ واقعی مال مسروقہ ہے۔ اور جو تجاوہ غیر محسوس
 ہے بطریق اس میں نسبت اور بشرائط کے تحریر کی ہیں جو واسطے قائم کرنے
 مقصود ہے۔ فقہ ۱۲۱۴ کے ضروری ہیں اور فقہ میں اتفاق نہیں کرتا ہوں کہ نسبت
 جو تجمیع مقصود ہے فقہ ۱۲۱۴ کے میں مجبور ہوں کہ مسئلہ فقہ کا ایک کورٹ میں
 نظر سے ارجاع کر دوں کہ نسبت میں مجبور کے دفع تبدیل کی تجاوہ یا ایسا

صادق ہو یا نہیں صاحبان حج عدالت کو وہ مناسب سمجھیں
 برادر ہستی صاحب پیش میں اس مقدمہ کو ایسا نہیں خیال کرتا ہوں
 جس میں جیسا کہ اپنی دست اندازی کی ضرورت ہو اگر ثبوت اس امر کا ہو کہ
 لازم سے مالارادہ کسی مال ہے چپائی یا نہ کہ کرنے یا تلف کرنے میں انانہ
 کی ہے نہ کہ کو رد جاتا ہو یا باور کر نیکی و جبر نہ کہتا ہو کہ وہ مال مسروقہ ہے تو
 نامبروہ از روی دفعہ ۱۲۱۴ مجبورہ تعزیرات ہند کے مستوجب سزا ہے
 گو عدالت میں شناخت مال نہ ہو کی ہوئی ہو۔

اس میں شک نہیں ہے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ مال مذکور واسطی
 شناخت کے عدالت میں پیش نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ یا بندہ فی اودھلو
 تلف کر ڈالا ہے لیکن جیسے شہادت سے پیش ہو کہ مال مذکور کو یا بندہ
 نے تلف کر ڈالا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ میں نسبت یا بندہ کی برہنہ
 شہادت مذکورہ نہ ہو کہ ہم اب دفعہ ۱۲۱۴ مجبورہ تعزیرات ہند
 کے حادریکیا و سہ۔

میں سمجھتا ہوں کہ ثبوت مذکورہ مقدمہ حال کے مسل میں
 موجود ہے لہذا میں تجاوہ ثبوت جرم میں دست اندازی کی وجہ نہیں ہوں
 میں حکم دیتا ہوں کہ مسل مقدمہ پاس صاحب سشن جج
 کے حادریکیا و سہ۔

خلع مراد آباد اپیلیدیم نمبر ۱۸۸۶ء
 جوہری ل انعام برسر دیپ دیکس کننگ
 رہن۔ رہن ہائے اول اذنائی۔ ڈوگری واسطی نیلام کے متاثر
 بمقابلہ مرتبہ ثانی کے۔ کارڈنگری۔ منظور می۔ ایکٹ ۱۸۸۶ء
 (ایکٹ معاہدہ) دفعات ۱۹۶ و ۲۰۰۔
 واقعات مقدمہ کی تجویز عدالت میں درج ہیں۔

۱۰ امیر الدین منجانب ایسٹ
 ریڈر شیمبر ناتھ منجانب۔ سپانڈنٹیان
 ایچ صاحب چیف سبش و براڈ ہرسٹ صاحب جسٹس۔ یہ
 پس بخار اذنی ڈوگری جج مراد آباد مورخہ ۱۴ دسمبر ۱۸۸۶ء مشورہ مسی
 مد علیہ قیاد اذنی ڈوگری جج ماتحت مراد آباد مورخہ ۲۴ مارچ ۱۸۸۶ء
 رد سے دعویٰ دخیالی مٹی بابت ۹ بسوہ ۱۴ بسوہ الیٰ بمثلہ ۲۰ بسوہ
 مقدمہ عویہ آباد کے ڈوگری ہوا تھا ہے۔ اولاً مدعی کے دعوے
 حصہ ادبہ کا کیا تھا لیکن بذریعہ ترمیم اپنے دعوے کے نام پر
 نے دعوے کل بسوہ حصہ موضع قنارہ کا کیا تھا۔ اصل امر مندرج
 مقدمہ میں استحقاق کے بابت ہے۔ وقت ارجاع کا لکھ کے
 مد علیہ قیاد تھا۔ بیان مدعی کا یہ ہے کہ مسمی غلام مصطفیٰ خان
 نے ۲۰ دسمبر ۱۸۸۶ء کو موضع قنارہ سے جلیک اور جلیک لعل کے
 میں کیا تھا۔ اور غلام مصطفیٰ خان قبل ۱۸۸۶ء کے بلا داگداشت رہن
 کے فوت ہو گیا تھا اور سماء شمس انشاؤسکی نے وجہ ۲۲ رجون
 ۱۸۹۶ء کو ادین اراضیات کو بیوض مبلغ ۵۰۰ روپے کے بدست
 شب لعل و سنت لعل پس ان جلیک کے بذریعہ ترک رجسری
 شدہ محدثہ ۱۳ دسمبر ۱۸۹۶ء کے رہن کیا اور ترک مذکورین نقص
 معاوضہ کے حسب ذیل درج ہے۔ مبلغ ۵۰۰ روپے بابت القاس
 رہن حصہ زمینداری مالکذاری واقعہ موضع آباد پر گرنہ بخور

جسکو سبھی غلام مصطفیٰ خان زمیندار مرحوم شوہر مرقہ نے رہن کیا
 ملا لالہ جسکیکہ اسے و شب لعل لیسر جسکیکہ اسے مذکور وہاجن
 قبضہ بنجور گوادا کیا گیا اور مبلغ اٹھ سو چوبیس مرقہ نے اب عرض
 کیا اور یا فتنی لالہ شب لعل و سنت لعل مرہٹھان ساکنان دھبہ
 بنجور لیسر ان لالہ جسکیکہ اسے مذکور ہ بالا ذمہ مجھ مفرد کے ہے
 ۲۸ اکتوبر ۱۸۹۶ء کو مسماۃ شمس النساء نے عدالت مال میں
 بصیغہ داخل خارج نام اسمضمون سے ایک درخواست داخل کی
 کہ حقوق زمینداری و مالکذاری کل موضع اٹاودہ محلہ جسکیکہ پختہ
 اراضی ملک منضبطہ واقع موضع مذکور کو غلام مصطفیٰ خان زمیندار
 سابق موضع مذکور نے پاس شب لعل و سنت لعل لیسر ان
 جسکیکہ اسے کے بیعوض مبلغ ^{۱۱۱}۱۱۱ روپے کے رہن کیا تھا اور ۴۴
 اپریل ۱۸۹۵ء کو ملک مذکور نیلام ہوئی اور چھید لعل لیسر شب لعل
 سرہن سنت لعل اعدا کرتے تھے خرید کی ہے اور فیما بین مشتہان
 اراضی ملک مذکور اور سالیہ زمینداریہ وقت موجودہ ورا نہ موضع
 مذکور کے بابت معاوضہ رہن اراضات زمینداری و خالصہ کے تصفیہ ہو گیا
 جسکیکہ دو سے معاوضہ رہن کا تعین اوپر کے ہزار کے ہوا ہے اور مبلغ
 لاٹریس بابت معاوضہ رہن اراضات ملک منضبطہ کے باقی رہ گیا
 اتنا سالیہ نے مرہٹھان کو مبلغ ^{۱۱۱}۱۱۱ روپے بابت انفکاک رہن کل ۴۴
 بسوہ مذکور بدو ریعہ تحریر تک مورخہ ۲۲ جون ۱۸۹۶ء کے ادا کر دیا
 ہے اور بابت معاوضہ رہن موضع مذکور کے اب کچھ ذمہ سالیہ رہ نہ
 اور زمینداریہ حال کے باقی نہیں رہا اور مسماۃ شمس النساء کی یہ دعویٰ
 تھی کہ چونکہ کارروائی انفکاک رہن بابت حصہ زمینداریہ موضع اٹاودہ
 کے ختم ہو چکی ہے لہذا نام مرہٹھان کے رجسٹری کر شدہ حال سے
 خارج کر دی جاوے اور نام سالیہ زمینداریہ اور اصل مالک کا
 کاغذات سرکاری میں درج کیا جاوے۔

غلام مصطفیٰ نے دو اطفال یعنی غلام نبی خان پسر اور سہماۃ
 اشرف بیگم دختر حمی القایم چوڑی تہی کہ جو ۲۲ جون ۱۸۶۶ء کو متا بان
 تہی۔ ۲۲ جون ۱۸۶۶ء کو اور بعد اسکی کہ غلام نبی خان اور سہماۃ اشرف
 بیگم بالغ ہو چکی تھیں کہا بہر دکان نے ایک دستاویز تحریر کی جسکے روی
 اور تھکان نے رہنما مہ سورضہ ۲۲ جون ۱۸۶۶ء کو منظور اور تسلیم کیا اور جو
 متضمن منظور می معاملہ مذکور کے ہے۔ شروع ۱۸۶۶ء میں تیشہ لعل
 اور سنت لعل نے نالشی بنام سہماۃ شمس النساء غلام نبی خان و سہماۃ
 اشرف بیگم واسطی نقاد کفالت اور حصہ موضع اٹا وہ بر دی رہنما مہ
 ۲۲ جون ۱۸۶۶ء کو دستاویز سورضہ ۲۲ دسمبر ۱۸۶۶ء کے دائرہ کی اور ۱۹
 مارچ ۱۸۶۶ء کو ڈگری حاصل کی۔ شب لعل و سنت لعل نے بذریعہ پستیانہ
 سورضہ ۲۵ جون ۱۸۶۶ء کے ایسی ڈگری مقدمہ مذکورہ بالا کے بدست ستر
 اسی لمیسٹر صاحب کے منتقل کر دی۔ لمیسٹر صاحب نے ڈگری
 جاری کرائی اور غلام عام اجاڈ ڈگری مذکور میں مدعی نے حصہ البسود
 موضع مذکور بیعوض مبلغ اعلیٰ سر کے ۲۱ نومبر ۱۸۶۶ء کو خرید کیا۔
 چونکہ مدعیان نے سرٹیفکیٹ منظور می غلام موسومہ اپنی حاصل کیا
 تھا لہذا وہ دونوں نے دھندلانی بابت البسود مذکور کے جاری کر دی
 لیکن مدعا علیہم دھندلانی میں مزاحم ہوئے اور مدعیان نے از روی
 دفعہ ۲۳ جمادی الاول ۱۲۸۶ء کے درخواست صدور حکم کے گندانی
 جو منظور ہوئی سجدہ پیرہ نالشی دائر ہوئی ہے۔

بیان مدعا علیہم کا یہ ہے کہ ۱۸۶۶ء کو سہماۃ شمس النساء
 نے اپنی طرف سے بذریعہ رہنما مہ کے بیعوض مبلغ اعلیٰ سر کے
 موضع کو مدعا علیہم کے پاس رہن کیا ہے۔ بنجاب مدعا علیہم کے بیان
 ہوا ہے کہ رہنما مہ میں نام غلام نبی خان کا بطور رہن ظاہر ہے جسکی درج
 ہوا تھا لیکن اسکو کچھ حق حاصل نہیں ہے۔ تفصیل جلد ادر ہونہ کی
 دستاویز سورضہ ۲۱ اپریل ۱۸۶۶ء عبارت ذیل جکا ترجمہ ہوا ہے درج

میں کہ اور یکہ لیسوہ پختہ راضی معافی مضبوط واقعہ پر گنہ گنہ موقوفہ
موضع محمد لور اور کل ۲۰ لیسوہ (مالک کفالت برہن) حق زمینداری
دہا گنداری ذاقہ موضع اٹا دہ پر گنہ گنہ اور کل مکانات بیرونی
اور درونی اور دیوانخانہ پختہ مکان مسکونہ جانب مشرق موقوفہ محل
ایہ بیان حصہ پختہ جو حصہ انکاتہ ہمارے ہم مقرران اس طرح
رہے اس محکمہ میں برہن اور موقوفہ کر کے زمین رہتا ادائی
تر اس سودمند رجحان کے ہم مقرران جایدا د موقوفہ کر کے

دہ سر کے شخص کے پاس ہر ریحہ برہن یا بیع یا ہبہ کے متعلق
مگر سنگہ در اگر کرین تو ناجایز ہو۔

قبل تحریر اس رہنما کے مسماۃ شمس الناس نے حق انکاک
برہن جایدا د موقوفہ موضع اٹا دہ کا خرید کیا تھا اس دستاویز
جسٹری باضابطہ ہوئی تھی۔ شمس عین مدعا علیہ نے مالک
شمس الساد غلام بنی خان (برہن دستاویز موقوفہ راپرل شمس
جایدا د برہن بنی خان کفالت کے دائرہ کی اور ۲۶ ستمبر ۱۸۸۶ء کو دگری

بنی خان شمس الساد اور اسکی جایدا د کے حاصل کی۔ (دروہی دگری)
مگر شمس غلام بنی خان اور اسکی جایدا د برہن ہو گئی تھی۔ بناراضی
اس جزو دگری کے جسے رو سے غلام بنی خان اور اسکی جایدا د
برہن ہو گئی تھی مدعا علیہ نے اسے اسکی تہا بطور حقہ صلح نامہ کے غلام بنی خان
نے ایلین اقبال دعوے کیا تھا۔ عدالت ہذا سے یہ نتیجہ
جسٹری کے دگری صیغہ ایل کی جو بمقتضا بلہ نام بنی خان کے

ہوئی تھی وہ محض دگری ذاتی تھی مدعا علیہ نے اپنی دگری جاری
کی اسکی اور ۱۲ نومبر ۱۸۸۶ء کو نامبر دہ نے اپنی دگری کے اجراء
میں ۱۹ لیسوہ ۵۰ لیسوہ انسی موضع کے نیلام خرید کی اور اس سے پہلے
اسی روز دوسرے دگری میں ۵۰ لیسوہ انسی موضع کی خرید کر چکا
تھا۔ بہ نسبت جوازیت اس نیلام کے بہت نزاعات پیدا ہوئی

اور بالاخر سارا شی کے ساتھ کو مدعا علیہ نے سارا ٹیکٹ منظور کیا ملاقات
موقوفہ ۲۱ راجہ شمس الدین کا حاصل کیا۔ بہ نسبت جاید ادقنا زعمہ
کے بہت جگہ ہوا تھا لیکن واسطی تجویز مقدمہ ہذا کے جھگڑہ
ذکور بہت ضروری نہیں معلوم ہوتا ہے حالانکہ منج ماتحت نے
اوپر بہت توجہ کی ہے۔

سجانب مدعا علیہ ریلوے کے یہ حجت ہوئی ہے کہ یہ
نالاش جیسا کہ فی الواقعہ وہ ہے واسطی بیدخلی کے سے جین
درعیان کو اپنا استحقاق دربارہ بیدخلی مدعا علیہ کے ثابت کرنا فرض
ہے اور درعیان اپنی استحقاق کے ثابت کر نہیں تاحصر ہے میں اور
دگری مصدر ۱۹۰۹ راجہ شمس الدین پر قابل پابندی نہیں ہے
کیونکہ مدعا علیہ اس نالاش میں فریق تھا جین دگری مذکور صادر ہوئی
ہتی اور کوئی ثبوت جائز نسبت رہن منظرہ منظرہ کے نہیں ہے
اور گوشادات بھی ہوتا ہم جس نالاش میں دگری مصدر ۱۹۰۹ راجہ
شمس الدین صادر ہوئی ہتی وہ بر بنا رہن منظرہ کے رجوع نہیں ہوئی
ہتی اور شہادت مدعی سے جو دربارہ رہن مذکور کے ہے بشرطیکہ
وہ قابل مقبول ہو ثابت ہوتا ہے کہ وہ رہن منفعتی تھا کہ جسکی بنا پر
دگری نیلام جاید ادکی مالو نا صادر نہیں ہو سکتی ہے اور اگر کوئی استحقاق
درعیان استعمال کر سکتی ہیں تو وہ استحقاق شب لعل و سنت لعل کا نہیں
ہے بلکہ استحقاق ستر لعل صاحب کا بحیثیت منتقل الیہ دگری سورضہ
۱۹۰۹ راجہ شمس الدین کے ہے اور ہر مال میں اور اس مال میں ہی کہ
درعیان کو کل حقوق اور استحقاق شب لعل اور سنت لعل کے حاصل ہیں
ہوں تاہم نالاش مال بابت بیدخلی کے تاہم نہیں رہ سکتی ہے کیونکہ
ہر مال میں مدعا علیہ بحیثیت منتقل الیہ حق انتفاع رہن یا بحیثیت مرہن
دویم یا بحیثیت راہن کے رہ رہن منظرہ منظرہ کو ادا کر سکتا ہے اور
نالاش مال میں جیسے کہ وہ رجوع ہوئی ہے بیدخل نہیں ہو سکتا ہے۔

منجانب مدعیان کے یہ حجت ہوتی ہے کہ شہادت رہن منظرہ
 شہادت کی موجود ہے اور بطور امر تالیفی کے یہ قیاس ہونا چاہی
 اور ہر محل میں قیاس ہونا ممکن ہے کہ وقت تکمیل و شادی ۱۸۶۷ء کے
 شب لعل اور سنت لعل کے یہ نیت ہتی کہ یہ استحقاق کفالت منظرہ
 رہن منظرہ کا زندہ اور برقرار رہے۔ نسبت امر اخذ کر کے
 مسٹر رید نے منجانب مدعیان کے مقدمہ کو کل داس گوپال داس
 بنام پورنل پر کم سبکہ داس (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ
 ۱۳۵) و لارپورٹ جلد ۱۱-۱۲ (پہل ہند صفحہ ۱۲۶) و دیہہ داس ویر چنڈیم
 لچھن داس سرورچند (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۸۰)
 و گیا پرشاد بنام ساکھ پرشاد (انڈین لارپورٹ سلسلہ لاہور جلد ۲ صفحہ ۱۰)
 و سریدہ راسے نام رکھنا تہہ پرشاد (انڈین لارپورٹ سلسلہ لاہور
 جلد ۵۶ صفحہ ۵۶) و رکھنا تہہ پرشاد بنام جو راون راسی (انڈین لارپورٹ
 سلسلہ لاہور جلد ۱۰ صفحہ ۱۰) و گنگا دہرا بنام سیوارام (انڈین لارپورٹ
 سلسلہ مندراس جلد ۸ صفحہ ۲۴۶) پر استدلال کیا ہے۔ یہ نسبت
 شہادت رہن منظرہ ۲۰ و سیمبر ۱۸۶۷ء کے مسٹر رید نے چار گواہوں کی
 شہادت پر استدلال کیا ہے جنکی شہادت کی نسبت معلوم ہوتا ہے
 کہ عدالت ماتحت میں اعتراف نہیں ہوا ہے اور جنہوں نے یہ
 بیان کیا ہے کہ قبل ۱۸۶۷ء کے غلام مصطفیٰ خان نے جیسکھ اور
 شب لعل کو موضع پر دخل دیدیا تھا اور نامبر دگان یعنی جیسکھ اور
 شب لعل کو تحصیل پذیر کرتے ہیں۔ مسٹر رید نے اس بیان مندرجہ
 دستاویز مدعا علیہ مورخہ مارچ ۱۸۶۷ء پر بھی استدلال کیا ہے
 کہ جاید ادا تالیع رہن ہے اور عرضی نالاش مدعا علیہ حال پر استدلال
 ہے جو ۱۸۶۷ء میں گذری ہتی جسین یہ بیان ہے کہ جاید ادا تالیع رہن
 ہے اور بیان تحریری مدعا علیہ حال مورخہ ۲۸ اگست ۱۸۶۷ء پر
 استدلال ہے جو نالاش مرجعہ کہیم چند میں داخل ہوا تھا اور جس میں

یہ ذکر ہے کہ غلام مصطفیٰ خان نے بیعوض مبلغ محمد زر زرین
 کے رہن کیا اور جبکی بیعوض میں رہن منفقہ کل موضع اٹاودہ کا
 اشخاص مذکور نے کہا تھا اور مسل کارروائی ہتھم بند ولایت مورخہ
 ۱۲ جنوری ۱۸۶۲ء پر استدلال ہے جس میں یہ ذکر ہے کہ غلام مصطفیٰ
 نے یہ موضع جیسکھ اور شب لعل کے پاس بیعوض مبلغ اٹاودہ
 کے رہن کیا تھا اور ۱۸۵۵ء میں داخل خارج نام کا ہوا تھا اور سنی
 ۱۲۵۲ھ میں مبلغ کا موضع نقد قرضہ عاید کیا گیا تھا اور ۱۲ جون ۱۸۵۲ء
 کو ایک حکم صادر ہوا تھا جس کے رو سے یہ رقم کا موضع کے زر رہن میں
 شامل کر دی گئی تھی اور حقوق زمینداری پر تنبیت حقوق مرتہان کے
 ۲۰ ستمبر ۱۸۵۲ء کو ہمیشہ رہن نے خرید کی تھی اور اب مرتہان کا بعض
 میں - مسٹر ریڈ نے یہ حجت کی ہے کہ مسل کارروائی بند ولایت پر
 عدالت ماتحت میں اعتراض نہیں ہوا ہے اور بحسب دفعہ ۳۵ - ایکٹ
 شہادت ہند کے مسل مذکور شہادت اس امر کی ہے کہ ۱۲ جنوری
 ۱۸۶۲ء کو مرتہان جایداد پر قابض تھی - مسٹر ریڈ نے ایک نقل مصدقہ
 اقرار نامہ مورخہ ۲۰ ستمبر ۱۸۵۲ء پر استدلال کیا ہے (جس پر عدالت ماتحت
 میں اعتراض نہیں ہوا ہے) جو نقل اقرار دستخطی غلام مصطفیٰ خان
 مشور اقرار اس امر کے معلوم ہوتی ہے کہ نامبروہ نے موضع اٹاودہ
 پاس جیسکھ و شب لعل کے بیعوض مبلغ اٹاودہ کے رہن رکھا تھا
 مسٹر ریڈ نے دفعات ۸ اور ۳۲ - ایکٹ شہادت ہند پر استدلال کیا ہے
 مسٹر ریڈ نے دستاویز مورخہ ۲۲ جون ۱۸۶۲ء پر اور درخواست مسماۃ
 شمس النساء مورخہ ۲۲ اکتوبر ۱۸۶۲ء پر بھی استدلال کیا ہے جو بعض دلائل
 خارج نام کے عدالت مال میں گزری تھی - مسٹر ریڈ نے یہ حجت کی
 ہے کہ کوئی وجہ واسطی مقبولی شہادت منقولی کے قایم نہیں کی
 گئی ہے اور بیان صدر جہ دستاویز مورخہ ۲۲ جون ۱۸۶۲ء اور
 درخواست مورخہ ۲۲ اکتوبر ۱۸۶۲ء بعد الت مال مدعا علیہ کے متقابل میں

شہادت نہیں ہو سکتی ہے اور اس وجہ سے میں اتفاق کرتا ہوں۔ لیکن چونکہ شہادت مسئلہ مشرعی ظاہر بلا غدر عدالت ماتحت میں مستعمل اور مقبول ہوئی تھی لہذا ہم سمون پر اس کی خارج کرنے پر آمادہ نہیں ہیں۔ شہادت مذکور کے ثبات ہے کہ غلام مصطفیٰ خان نے شہادت میں موضع اٹاؤہ جیسکھہ راے اور شب لعل کے پاس رہیں کیا تھا اور یہ کہ رہیں مذکور رہیں منفعی تھا لیکن اس سے شہادت ایسی حاصل نہیں ہوتی ہے کہ جس سے مقدار سوا دھہ بن کے دریافت ہو سکی۔ فرید بران اوس سے شہادت اس بات کی بھی نہیں حاصل ہوتی ہے کہ اور دیگر شرائط رہیں منظرہ ۱۸۵۵ کے کیا تھی۔ دستاویز مورخہ ۲۲ جون ۱۸۶۶ء وجود بیان دینے پیش اور شہادت میں داخل کیا ہے اوس سے ثابت ہے کہ کسی وقت قوت پانچ دستاویز مذکور کے مسماۃ شمس النساء نے بدربراقل حق اتفاق موضع اٹاؤہ کا خرید کیا تھا۔ دستاویز مذکور میں یہ مسماۃ شمس النساء کا رجوع غلام مصطفیٰ خان و دختر نامہ ارخان قوم پٹھان خریدار شلام موضع اٹاؤہ پر گزرتہ بخجور لکھا ہے۔

دستاویز مورخہ ۲۲ جون ۱۸۶۶ء کے عبارت اسمضمون سے درج ہے کہ مبلغ ۵۰ روپے واپس ادا ہو چکی ہیں۔ یہ امر قریں قیاس ہے کہ بتاریخ تحریر دستاویز مورخہ ۲۲ جون ۱۸۶۶ء کو شب لعل اور سنت لعل کے یہ نسبت تھی ہو کہ جو چکھہ اوسکی کفالت ہو وہ بد نسبت ہیں ۱۸۵۵ء کے زندہ اور بد قرار رہے۔ یہ واضح نہیں ہوتا ہے کہ رہیں ۱۸۵۵ء کا ایسا تھا جسکے بنا پر نالاش نیلام جاید اور بیوند کی تائیم رہ فی الواقعہ شہادت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ رہیں مذکور ایسا نہ تھا۔ ظاہر ہے کہ شب لعل اور سنت لعل نے اوس نالاش میں جس میں نامبروگان نے ۱۹ مارچ ۱۸۵۵ء کو دگر ہی حاصل کی تھی دعویٰ کسی دادرسی کا بد نسبت رہیں ۱۸۵۵ء کے یا بد نسبت کسی کفالت کے

جو امکاناً از روئے رہن مذکور کے پیدا ہو سکتی ہو نہیں کیا تھا اور
یہ کہ دوسری مشرقی مخالفت کی صرف متعلق و شاد ویز مورخہ ۱۸۹۶ء
۱۸۹۶ء اور اقرار نامہ مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۸۹۶ء کے بتی یہ ہے کہ
کہ مدعا عید اوس نالاش میں فریق ہوتا جہیں دوسری مذکور حاصل کی
گئی تھی اور ہم باعتبار سند دوسری داسی بنام دیونند چندر کمری
الیکٹرک سولف مور صاحب جلد ۲۴ ص ۱۰۱) داکٹرا سوایا را بنام
انیم دیور (انڈین لارپورٹ سلسلہ سند اس جلد ۱۰ ص ۱۰۱) کی تھی
کے ہیں کہ جو دوسری شب لعل اور سنت اعلیٰ نے حاصل کی تھی
وہ استحقاق مدعا علیہ پر دہ نہیں ہے۔ سبارہ میں مشرمل نے
ہی رسالہ ۱۰ دسمبر ۱۸۹۶ء سولف قدیر صاحب جلد ۲ حصہ ۱۰ ص ۱۰۱
۱۰ دسمبر ۱۸۹۶ء پر استدلال کیا ہے۔ شب لعل اور سنت اعلیٰ نے جو کچھ
مشر صاحب کے ہاتھ بیچا اور منتقل کیا ہے وہ بجز استفادہ اول
دوسری کے جو نامبر دکان نے حاصل کی ہے اور کچھ نہیں ہے
نامبر دکان نے لمشر صاحب کے ہاتھ کوئی ایسا استحقاق بیع نہیں
کیا ہے جو ان کے از روئے رہن ۱۸۹۶ء کے حاصل ہو سکتا ہو۔
نظر بران مدعیان کو اوس استحقاق پر استدلال کرنا چاہئے جو
از روئے نیلام کے ان کو حاصل ہوا ہے۔ مشرمل نے یہ حجت
کی ہے کہ وقت نیلام تقاریر کے حقیقت مسماہ شمس النساء غلام
بنی خان و مسماہ اشرف لکیم کی اجلیہ گری بین نیلام ہوئی اور مدعیان نے
خرید کی تھی۔ یہ مدعا پر نہیں پایا ہوتا ہے کہ غلام بنی خان مسماہ اشرف لکیم
کی دراصل چاہا۔ او میں کچھ حقیقت تھی۔ دستاویز مورخہ ۲۴ دسمبر ۱۸۹۶ء
۱۸۹۶ء میں مسماہ شمس النساء بطور خریدار نیلام کے بیان ہوئی
ہے از روئے دستاویز مذکور کے وہ اپنی کو رہن ظاہر کرتی
ہے اور اپنی درخواست مورخہ ۲۴ دسمبر ۱۸۹۶ء میں وہ اپنی کو رہن ظاہر
موضع بیان کرتی ہے۔ مشرمل کی یہ حجت ہے اور ہم خیال

کرتے ہیں کہ صحیح ہے کہ گونہ غلام بنی اور مسماۃ اشرف بیگم کی موضع
 میں کچھ حقیقت ہو بھی تاہم او کی حقیقت از روئے دستاویز ہم
 جون ۱۸۹۲ء کے رسن نہیں ہوتی تھی اور یہ کہ کوئی معاوضہ قرائم
 مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۸۹۲ء کا نہیں ہے اور اسکی کوئی شہادت
 نہیں ہے کہ مسماۃ شمس النساء نے دربارہ کرنے رہیں موقوفہ
 ۲۲ جون ۱۸۹۲ء کے رہیں مذکور منجانب غلام بنی یا مسماۃ اشرف
 بیگم کے حسب منشا دفعہ ۱۹۶- ایکٹ معاہدہ ۱۸۹۲ء کے کی تھی
 اور یہ کہ ہر گاہ جاید ادا از روئے ڈگری منجانب مدعا علیہ کے
 قیام ہو چکی ہے لہذا اقرار نامہ مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۸۹۲ء کو بطور منظور
 معاملہ رہیں موقوفہ ۲۲ جون ۱۸۹۲ء کے سوشل نہیں ہو سکتا ہے
 کہ جس مدعا علیہ کو کچھ مضرت پہونچی اور کونسل موصوف نے دفعہ
 ۲۰۰- ایکٹ معاہدہ ۱۸۹۲ء پر استدلال کیا ہے۔ بالآخر ہم یہ نتیجہ
 اخذ کرتے ہیں کہ مدعیان اپنی استحقاق کے نسبت ایسی شہادت
 کے پیش کرتے ہیں کہ جسکی اعتبار مدعیان مستحق وگرنہ
 وقلیابی کسی جزو جاید ادا مدعوئیہ کے بمقابلہ مدعا علیہ کے ہون
 اور چونکہ مدعا علیہ تابعی تھا اور ہے لہذا اس امر کا ثبوت کرنا
 ذمہ مدعیان کے ہے کہ او کو بہتر استحقاق بمقابلہ استحقاق مدعا علیہ
 کے ہے جو او کو از روئے دستاویز ۱۸۹۲ء اور از روئے
 نیلام اپنی ڈگری کے اجراء میں حاصل ہوا تھا چونکہ اس امر کے ثبوت
 کر نہیں وہ قادر ہے ہیں لہذا اگر یات عدالتہاے ماتحت کی
 منوح کیا جاتی ہیں اور فیصلہ جی مدعا علیہ سے خرچہ عدالت ہذا
 اور عدالت ماتحت کے درج کیا جاوے گا۔

خلع گو کہیں اگر سنگ
 اپیل و حکم بمبر ۱۸۹۲ء
 نام کہ کوراج شاہ دیک کس دیگر
 منصفہ ۱۸۹۲ء

شفیع۔ اصل قیمت کا منجانب بائع و مشتری کے مخفی کیا جائے۔
 شہادت۔ قیمت بازار سی جائیداد معصوم کے۔ عملدار اندر الیہ قید کیے
 واقعات اس مقدمہ کی ایج صاحب چیف جسٹس کے
 فیصلہ میں درج ہیں۔

لاکھاپر شاد منجانب اپیلانٹ جوالا پر شاد منجانب رسیانڈنٹ
 ایج صاحب چیف جسٹس۔ یہہ اپیل بمقدمہ شفیع بنارامنی
 فیصلہ جج ماتحت گورکھپور کے ہے جس کے رو سے مشار الیہ نے
 دعویٰ مدعی کا لوگ لکھا تھا اور یہ کہ اس کی قیمت بلع کا حصہ
 وہ قیمت ہے جو مدعی شفیع کو ادا کرنی چاہی۔ واقعات مقدمہ کی
 مختصر آئیں ہیں۔ مشتری نے جو شخص اجنب ہے یہہ بیان کیا کہ
 معاہدہ قیمت کا وضع ہے اور بیعنامہ شہادت میں داخل کیا ہے
 برعکس اسکی مدعی نے یہہ بیان کیا ہے کہ معاہدہ قیمت کا وضع
 ہے اور اس نے یہہ شہادت دی ہے کہ محال قریب دوچار
 میں حصہ وضع کا بیع ہوا ہے۔ بائع اور مشتری لغرض اداے
 شہادت برتاؤ قیمت مبینہ بیعنامہ کے طلب نہیں ہوئی۔
 جج ماتحت نے یہہ نتیجہ اخذ کیا کہ قیمت مبینہ بیعنامہ صحیح وہ قیمت
 نہیں ہے جسکا معاہدہ ہوا ہے اور مشار الیہ نے یہہ تجویز کی
 ہے ظاہر اہلہ کسی شہادت کے کہ مبلغ کا وضع قیمت اندر دی
 معاہدہ کے قیمت بازار سی ہے۔

اندرینحالات ہکویہ تجویز کرنا ہے کہ اس مقدمہ میں اور اسی
 قسم کے مقدمات میں کیا کرنا چاہئے۔ مجھی واضح ہوتا ہے کہ اس
 قسم کے مقدمات میں جب جج نے یہہ نتیجہ اخذ کیا ہو کہ قیمت مندرجہ
 بیعنامہ کے وہ قیمت نہیں ہے جو اوروں کے معاہدہ کے قرار پائی
 ہے تو بشرط ممکن جج موصوف کو یہہ دریافت کرنا چاہی کہ وقت
 کے قیمت بازار سی کیا تھی اور انہیں وجوہ کے بنا پر جن مقدمات کو

میں خیال کرتا ہوں اور نہیں بالغ اور مشتری یا تو اپنی شہادت دے گا
 اظہار اس امر کے دینے انکار کرے گی کہ صحیح قیمت کیا ہے یا
 ادنیٰ شہادت بلنبت قیمت کے بوجہ معقول یا درہنہ میں ہو سکتی
 ہے۔ ایسی مقدمات میں اکثر مدعی کو شہادت صریحی اس امر کی
 دینا غیر ممکن ہوتا ہے کہ از روئے معاہدہ کے صحیح قیمت کیا ہے
 کیونکہ جن مقدمات میں فرضی قیمت بیخا میں درج ہوتی ہے
 وہ اس نیت سے درج کی جاتی ہے کہ حقوق اشخاص مستحق شفع کے
 زائل کیا ورنہ اور صحیح قیمت معاہدہ کی نفی کی جاتی ہے۔ یہ امید
 نہیں ہو سکتی ہے کہ ایسی مقدمات میں مدعی شہادت صریحی
 اصل قیمت معاہدہ کی پیش کر سکیگا۔ مجہبی معلوم ہوتا ہے کہ مقدار
 نہ کو ر میں جو ایک سو اوپس عمدہ شہادت کے طیار رہنا چاہئے جو
 اوسکو حاصل ہو سکے کہ قیمت بازاری سی حصہ کی وقت بیع کے کیا
 ہوتی۔ بالغ اور مشتری جو صحیح قیمت کے اظہار سے انکار کریں
 یا جھکی شہادت بوجہ معقول یا درہنہ میں ادنیٰ حق میں کچھ
 نا انصافی ہوگی کہ قیمت بازاری کے نسبت جو کوئی ذلتعل ادنیٰ
 اوس حصہ کے بابت۔ یہ تصور کیا جاوے کہ یہی وہ صحیح
 قیمت ہے جسکا اقرار ہوا ہے۔ ایسی مقدمات میں حج کو یہ درمیان
 کرنا چاہئے کہ قیمت بازاری وقت بیع کے کیا ہوتی اور قیمت بازاری
 نہ کو ر کو اسطرچہ قبول کرنا چاہئے کہ گویا غالباً یہ وہی قیمت ہے
 جسکا اقرار باہم فریقین کے ہوا ہے۔

جیسا میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ اس مقدمہ میں منجانب مدعی کے
 یہ شہادت موجود ہے کہ محال ملحقین حصہ کی قیمت صحیحہ دی
 گئی ہے۔ حج الوقت نے شہادت دے کہ وہ ہر اس کمال نہیں کیا کہ
 اوس سے صحیح قیمت وقت بیع کے ثابت ہوتی ہے۔ میں خیال
 کرتا ہوں کہ بہتر ہوگا کہ یہ مقدمہ واپس جاوے جہاں عدالت مانتی

شہادت مزید کی سماعت کر سکی جو منجانب کسی فریق کے اسباب
میں پیش ہو کہ صحیح قیمت بازاری حصہ کے وقت بیع کے کیا
تھی۔ میری یہ تجویز نہیں ہے کہ جج اپنی اس تجویز پر غور ثانی
کرین کہ مبلغ کیا حصہ قیمت از روئے معاہدہ کے نہیں ہے
کیونکہ اسکا تصفیہ ہو چکا ہے لیکن میں یہ مناسب سمجھتا ہوں
کہ فریقین کو اس امر کے شہادت مزید پیش کرنا موقع دیا جاوے
کہ قیمت بازاری کیا تھی۔ یہی اس شخص مقدمہ کی والسی کو
روا رکھا ہے لیکن ایندہ اس قسم کے مقدمہ کے والسی میں
بکوتا مال نہیں نکلا۔ اس امر کی ثابت کرنا مقدمہ بدیہ ایک جزو ہے
کہ یا تو یہ ثابت کرے کہ اس قیمت از روئے معاہدہ کے کیا ہے
یا شہادت واقعی بہ ثبوت اس امر کے دے کہ قیمت بازاری
کیا ہے جس پر عدالت عمل کر سکی بالضرور یہ ایک جزو مقدمہ بدیہ کا
ہے کہ از روئے جج کے ڈگری کے تعین قیمت کا ہو جاوے
کیونکہ تا وقتیکہ جج تعین قیمت کا کر سکا ظاہر ہے کہ ڈگری بغیر سوت
اور نفی ہے۔ مقدمات ہم شکل مقدمہ بدیہ میں اگر ایندہ مدعیان ایسی
شہادت اصلی و بارہ قیمت بازاری کے دینے پر آمادہ ہونگے
تو مدعیان مذکور سزا دار اسکے ہونگے کہ ان کے مقدمات دس بجوین
مقدمہ حال میں ایک تینچ اس امر کی کہ آیا صحیح قیمت بازاری حصہ
مقتا زعہ کے وقت بیع کے کیا تھی جج ماتحت کے پاس پہنچی و
دس روز کی مہلت واسطے استراضات کے دی جاوے گی۔
براؤ پرسٹ صاحب جسٹس۔ میں حکم مجوزہ ذیل جمعیٹ جسٹس
صاحب سے اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع میرٹھ قیصر بند
استصواب فوجداری
منفصلہ ۱۲ مارچ
بنام منیہا ویکس دیگر

اپیل فوجداری۔ حکم سزا کا بڑا نام۔
 یہ استصواب بموجب دفعہ ۴۳۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 کے سشن جج میرٹھ نے کیا تھا۔ حکم استصواب حسب ذیل ہے
 دپٹی مجسٹریٹ نے تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۳۲۳ لنزیرات ہند
 اور حکم سزا کے قید سخت میعاد دی ۱۵ روز اور جرمانہ عسے یا مال
 نہ ادا ہونے پر جرمانہ سزا کے قید سخت میعاد دی ایک ہفتہ زائد کا
 نسبت سایلان کے صادر کیا تھا برطبق اپیل مجسٹریٹ ضلع نے تجویز
 ثبوت جرم بحال رکھی لیکن حکم سزا تبدیل کر کے حکم سزا عسے یا مال
 لکھادی سے اور بحالت نہ ادا ہونے کے سزا کے قید سخت میعاد
 ایک ماہ کا صادر کیا۔ یہ اصرار ہوا ہے کہ یہ تبدیلی حکم سزا کی وارنٹ
 بڑا نام حکم سزا کا ہے۔ بالضرورت یہ امر شاید بڑا ناہنوی لیکن اور اصل حکم
 بڑا نام کے ہے۔ مدار معاملہ کا زیادہ تر قرآن اور عادت ملزم پر
 ہوتا ہے اور خراب آدمی کی صورت میں کیا جس روپہ کا دنیا بمقابلہ
 ۱۵ روز کے قید سخت کے زیادہ ٹیکس سزا ہے اور جیل سن جنرل ابدال
 پر لحاظ کیا جاتا ہے جو عدالت اپیل سے بحالت نہ ادا ہو سکی تاہم کیا
 ہے نووہ حاصل کیا نام حکم سزا معلوم ہوتا ہے۔ از روئے حکم سزا ابدال
 کے ملزم کشن ہفتہ کی قید مستمول حتی الوسع ایصال زیر جرمانہ لکھدی
 عسے بذریعہ قرقی کے گوارا کرنا پڑتا۔ بموجب حکم سزا تبدیل شدہ کے
 بحالت نہ ادا ہونے کے ملزم کو قید سخت میعاد دی ایک ماہ مستمول قرقی
 ایصال زیر جرمانہ لکھدی عسے بذریعہ قرقی کے گوارا کرنا پڑیگا۔ میں یہ
 بھی تحریر کرتا ہوں کہ بموجب لنزیرات ہند کے معلوم ہوتا ہے (دیکھو)
 دفعہ ۱۶۹ کہ قید دو ماہ اور جرمانہ عسے یا مال سموی مال کے کیسے حساب
 مساوی ہے۔ اس سے یہ صاف نیچہ نکل سکتا ہے کہ عسے یا مال نہ
 پندرہ روزہ کے مقابلہ میں بڑا نام حکم سزا کا ہے۔ اندر نیچال میں مثال
 کرتا ہوں کہ حکم عدالت اپیل میں نگرانی ضروری ہے لہذا اس قدر سب

دفعہ ۳۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ہائیکورٹ میں ارسال کیا جائی
 برادر ہسٹ صاحب جسٹس - سیالان کی عرض یہ ہے
 کہ عدالت اپیل ماتحت مجسٹریٹ ضلع کے احکام سزا کو برقرار
 دیا ہے اور حسب تجویز صاحب جسٹس رجسٹر کے غریب آدمی کے
 صورت میں صے کا ادا کرنا بمقابلہ قید پندرہ روز کے زیادہ
 سنگین سزا ہے اور نیکالان بیان حکم سورف ۲۳ نومبر ۱۳۸۵ھ
 مجسٹریٹ ضلع کو منسوخ اور حکم سورف ۲۸ اکتوبر ۱۳۸۵ھ
 پیش مجسٹریٹ کو بحال رہا ہون اور اگر کوئی رقم سے سزا
 ادا کرے تو کسی تیل سے وصول کی گئی ہو تو وہ تسلیم نہیں کی جائیگی۔

ضلع علیگڑھ اپیل رول حکام نمبر ۱۳۸۵ھ منصفہ اربع
 اپنی دل دیکھ کر بنام سنت لعل وغیرہ
 اجرا دگری - دگری واسطی نیلام جاید اور مکفولہ اور بمقابلہ
 ذات ملیو - دگری - اجرا بمقابلہ ذات ملیو - دگری - دگری
 مستحق ہے حسب خواہش اپنی کارروائی بمقابلہ ذات یا جاید اور مکفولہ
 اسناد میں سنت لعل وغیرہ نے دگری بر بناؤ متسک
 کفالتی جام دہری مل دیکھتا اس کے حاصل کی تھی - دگری
 کے روئے حکم بیانی قرضہ کا جاید اور مکفولہ اور نیز ذات ملیو
 دگری سے ہوا تھا - صیغہ اجرا دگری میں ملیو نان دگری ہے
 یہ حجت کی ہے کہ دگری پہلی بمقابلہ جاید اور مکفولہ کے جا ہی ہو
 چاہئے اور اگر از روئے دگری کے کچھ باقی رہے تب بمقابلہ
 ذات ملیو نان کے جاری ہونی چاہئے - عدالت اجرا کنندہ دگری
 رجسٹر ماتحت (نیکندہ) نے غرض پیش کردہ ملیو نان دگری کو جو اسناد
 میں قلم بدین قرضہ دیکھیں کہ دگری دار دگری کو جس صورت میں
 کہ وہ ہے ہر وہ جاری کر سکتا ہے اور دگری میں کوئی شرط اس پر

سے نہیں ہے کہ وہ پہلی بمقابلہ جایداؤ کے نافذ ہوگی بلکہ یہ بات
بانتظار دیگر دیر چھوڑ دی گئی ہے کہ چاہئے پہلی بمقابلہ جایداؤ کے
جاری کرادے خواہ بمقابلہ ذات مدیونان دگری کے جاری کرادے
نہ ارضی اس حکم کے مدیونان دگری نے ہائیکورٹ میں
پہل کیا ہے۔ اونکی طرف سے یہ حجت ہوئی ہے کہ اصول
الاضافہ کو مقدمہ بذات سے متعلق کر کے عدالت کو حکم اجرائی دگری
بمقابلہ اونکی ذات کے اور وقت تک صادر نہ کرنا چاہئے تھا کہ
جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ دگری بذریعہ نیلام جایداؤ مکفولہ کے کلیتہً
ادائیگہ نہیں ہو سکتی ہے۔ مقدمہ ولی محمد بنام تراب علی (انڈین
لاریورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۴۹) پر استدلال ہوا ہے۔
گمان ہے یہ شاید سبب ایسا نہ بیان۔
رہا عدالت کی طرف سے دگری کی حاضری نہیں ہو۔

ایک صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں دگری داران
نے دگری بمقابلہ جایداؤ مکفولہ اور ذات مدیونان کے حاصل کی
ہے۔ تاہم دکان نے درخواست اجرائی دگری بمقابلہ مدیونان
دگری کے کی ہے اور مطابق درخواست کے حکم صادر ہوا ہے
یہی حکم اب زیر پہل ہوا ہے یہ حجت ہوئی ہے کہ ایک اصول
الاضافہ کا ہے جو متعلق ہے۔ اصول مہندہ یہ ہے کہ جب دائرہ
دگری بمقابلہ ذات اپنی مدیون اور جایداؤ مدیون کے حاصل کر کے
نواؤ سپر فرض کہ قبل پارہ جوئی بمقابلہ ذات کے کارروائی بمقابلہ
جایداؤ کے کرے۔ اسکی تائید میں مقدمہ ولی محمد بنام تراب علی
(انڈین لاریورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۴۹) کا ہے جس پر
استدلال کیا گیا۔ بلاخط مقدمہ مذکور کے نظر ہے کہ ذیل حکم چونکہ
نے اس مقدمہ میں مجبوراً استعمال اختیار عداوت بنظر کوئی ایک
کے جو مدیون دگری پر ہوتا تھا کہا تھا۔ جسے میری بہانی محمود صاحب

نے جو اس مقدمہ میں موجود ہے یہی کہ ہے کہ جہانگیر اور کوکروا
 کے یہ تفسیر صحیح ہے جو اس مقدمہ کے نسبت میں قائم کرتا ہوں۔ اس میں
 ہے کہ حالات متعلقہ کی پوری رپورٹ ہمیں ہے لیکن رپورٹ
 مذکور اس نتیجہ کے اخذ کرنے کے لئے کافی ہے۔ اس مقدمہ میں
 اس قسم کا فریب نہیں ہے۔ اگر یہ درست ہے کہ اپنی دگری بمقابلہ
 ذات یا جاگیر اومیلون دگری کے جیسا اس سے بہترین معلوم ہو رہی کہ وہ
 پائل ٹوہس کیا جاتا ہے
 محمود صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

خلع سہارنپور استصواب فوجداری
 قیصر ہند نام شکریہ لعل
 نقصان رسائی۔ نیت زیان ناجائز ہونچائیگی۔ ایکٹ ۵۴۶
 (تقریرات ہند) دفعہ ۲۶۶۔

یہ استصواب بموجب دفعہ ۴۳۸ مجموعہ تقریرات ہند کے
 سشن جج سہارنپور نے ہائیکورٹ سے بمقدمہ شکریہ لعل کے کیا تھا
 جس کے نسبت جج جسٹس سہارنپور نے تجویز ثبوت جرم بہت ایک یوم کو صادر کی تھی
 جو بموجب دفعہ ۴۶۶ مجموعہ تقریرات ہند کے قابل مبرا ہے اور جسکی
 نسبت حکم نرائی جمانہ تعدادی ۵۵ کا صادر کیا تھا۔ حکم استصواب حسب ذیل ہے
 کہ مقدمہ سہارنپور سے ہر شکل مقدمہ قیصر ہند کا نام رستم علی
 (زبدۃ النظار صفحہ ۱۵۵) کے ہے۔ مگر اس کے نسبت
 تجویز ثبوت جرم نقصان رسائی بذریعہ گراوینے دیوار دستخط کے
 صادر ہوئی۔ اس کا لکھنا کہ اس نے کیا ہے یہی ہو جس سے انکار ہے
 نام اس کی نسبت قرار پاسکتا ہے کہ اس نے بنیاداً دعویٰ استحقاق
 کے اسٹیک میں یہ فعل کیا ہے اور نہ بہ نیت زیان ناجائز ہونچائیگی
 معطیت کے۔ بدین وجہ میں مقدمہ کو واسطی نگرانی کے ہائیکورٹ

میں اور سال کرتا ہوں۔

مختصر یہ ہے کہ جواب ذیل ہے۔

مینی فیصلہ محولہ ذیل علم صاحب مہج کو ملاحظہ کیا ہے اور بلا عند فیصلہ مذکور ہر چار پہلو سے مکتاہہ مقدمہ قیصر بند بنام شکر لعل کے سے مینی یہ تجویز کی گئی ہے کہ اگر کوئی شخص جو بینک بیتی یہہ باور کرے گا کہ تعمیر دیوا دی کی اوسکی اراضی پر منجانب تعمیر کنندہ کے مداخلت بجا دیوانی کی ہے زبردستی اور جبراً تعمیر مذکور کو منہدم کر اسے تو اوسکی نسبت

یہہ تجویز ہونی چاہئے کہ اوس نے از کتابہ جو ہم مقتضہ دندہ ۲۲۶ مجموعہ تقریرات بند کا کیا ہے یہہ صاف ظاہر ہے کہ اگر پانچ سے زیادہ شخص اس طرح عمل کریں تو ظاہر ہے کہ وہ مجرم جمع خلاف قانون ہو۔

اس کے جیسی کہ صورت ہونگی اور جب پانچ سے کم آدمی ایسا کریں تو بین خیال کرتا ہوں کہ وہ ضرور مجرم نقصان رسانی کے متہم ہو۔ اگر یہہ رائے قائم کی جائے تو ہر جبریہہ ہندام کسی تعمیر یا عمارت کا عاینہ ہو جائیگا لہذا یہہ ہندام کو نیا لایہہ ثابت کر سکی کہ نامبروہ کو بینک بیتی باور اپنی دعویٰ کے کالہ نسبت ملکیت اراضی کے ہے اور

کل کام ہندام کے لئے صرف چار آدمی مقرر کرے۔ میری رائی میں مقصود قانون کا یہہ نہیں ہے کہ اس طرح کوئی شخص قانون کو اپنی ہی بات میں لے لیوے اور قانون کے رو سے صرف بمقابلہ مداخلت بجا مجرمانہ کے استعمال جبر کا بقا و استحقاق حفاظت خود اختیار سی مال کے

روا کر گیا ہے اور نہ بمقابلہ مداخلت بجا دیوانی کے۔ بغرض اسکے کہ کہ جس تعمیر کسی عمارت کے اپنی اراضی پر جبکہ دعویٰ دوسرا شخص سے زیادہ منجانب تعمیر کنندہ کے فعل بینک بیتی ہو تو نامبروہ مستحق حفاظت کا بمقابلہ ہندام عمارت مذکور زبردستی کے اوس وقت تک ہے کہ مجبور نہ بجٹ حقیقت میں

مابین ہر دو اشخاص مذکور کے کر دے۔ طریقہ مناسب واسطے عویلا ان حوالہ بین کے یہہ ہے کہ عدالت دیوانی سے حکم امتناعی جاری کرادیں

اور نہ یہ کہ سو ایک گروہ مزدوران کے جا کر اوس عمارت کو مہندہ کر کے
 جس کے نسبت اوسکو اعتراض ہے یا یہ کہ دو یاقین اپنی دو گار ونگولیجا کر
 اوس عمارت کو مہندہ کر دے جو اوسکو ناگوار ہے۔ شکل اصطلاحی
 اس بحث کی اس مختصر صورت میں بیان ہو سکتی ہے کہ یہ تبادلہ خلعت
 یہجا دیوانی کے کوئی استحقاق مخالفت خود اختیار ہی کا حاصل نہیں ہوتا
 قانون کے نسبت یہ کہ اسے قائم کر کے مبنی تجویز ثبوت جرم حسب
 دفعہ ۴۴۷ تعزیرات ہند کے بہ نسبت شکر لعل کے صادر کی ہے
 کیونکہ اوسکی نسبت یہہ تجویز ہو سکتی ہے کہ اوس نے استغیث کو زیادہ
 تا جائزہ پہونچایا ہے۔ وقت فیصلہ کرنے مقدمہ کے میرے ذہن
 میں ایک دوسری شکل بھی اس بحث کی موجود تھی کہ اگر کسی دعویدار
 اراضی بہ نیک نیت کو یہ جائزہ ہے کہ عمارت تعمیر کردہ دوسرے دعویدار
 اراضی مذکور کو کردہ بھی بہ نیک نیت ہے مجھے مہندہ کر دے تو کیا اوس
 اخرا لڈ کر دعویدار بہ نیک نیت کو بھی جائزہ نہیں ہے کہ فعل جبر یہ دعویدار
 دیگر پر مزاحمت اسطرچہ کرے کہ جواب اوسکی جبر کیا تہہ حیر کے دے
 مجھے کہنا چاہئے کہ جائزہ ہے اور اوسوقت دودعویداران مخالف کو
 بہ نسبت بحث خود اختیار کے جو اڑاڑتے ہوئے دیکھتے کہ جب تک احکام
 قانون متعلقہ مجمع خلاف قانون اور بلوہ سے گریز رہیگا اگر انہدام جبر
 کسی ایک دعویدار کا خلاف قانون اور قابل سزا حسب دفعہ ۴۴۷ تعزیرات
 ہند کے نہیں ہے تو آئندہ حفظ امن اور دربارہ السناد دعویداران
 مخالف کے آپس میں ایک دوسرے کے سر توڑ نہیں وقت ہوگی۔
 صاحب سشن جج نے وقت رپورٹ کرتے مقدمہ کے حنبیل
 تحریر کیا ہے۔ میں بذاتہ اوس رائے سے اتفاق کرتا ہوں جو جنٹلمن
 نے قائم کی ہے لیکن فی الحقیقت یہ ایسا مقدمہ ہے جس میں عدالت
 کا مصلحت ضروری ہے۔
 وقت سماعت استصواب کے۔

سندر لعل منجانب سایل
 ٹریل صاحب جسٹس - جسٹریٹ نے اپنی فیصلہ میں صاف یہ بتوایا
 نہیں کی ہے کہ آیا تعمیر متنازعہ سے حقوق شکر لعل ملزم مقدمہ ہذا پر
 مداخلت بیجا ہوئی ہے یا نہیں لیکن جو کیفیت جسٹریٹ موصوف نے
 برطبق استفسار صاحب سیشن جج کے یہی ہے اس سے ظاہر ہوتا
 ہے کہ ادھنوں نے یہ خیال کیا ہے کہ منجانب مستغیث کے تعمیر بیجا
 ہوئی ہے اور اس سے حقوق شکر لعل ملزم پر مداخلت بیجا ہوئی
 باعتبار اس خیال کے یہ ظاہر ہے کہ تجویز ثبوت جرم شکر لعل کا نسبت
 جرم نقصان رسانی بوجہ انہدام کے لئے تعمیر مذکور کے خلاف قانون ہے
 اور قابل بحال رہنے کے نہیں ہے۔ انہدام ایسی عمارت کا صرف اس
 تجویز کی بنا پر نقصان رسانی اور اس حیثیت سے قابل سزا ہو سکتا
 ہے کہ شکر لعل نے اسکو بہ نیت نقصان پہونچانے یا اس علم سے
 کہ اسکو ذریعہ سے وہ باعث زیان ناجائز پہونچانے مستغیث کا پہونچا
 پس مستغیث کو بوجہ دست اندازی اسکی مصالحہ کے جو چاہے
 سو نقصان ہو لیکن یہ ظاہر ہے کہ حسب حالات مغرضہ مقدمہ ہذا
 کے نقصان مذکور ناجائز نہیں ہو گا کیونکہ یہ گاہ مستغیث ناجائز طور پر
 دیوار متنازعہ سے بیدخل یا محروم نہیں رکھا گیا تھا کہ جس دیوار کا حکم نذر
 اراضی شکر لعل خود اسکی طرف سے ناجائز ہے۔ تجویز اور حکم سزا
 صدرہ جسٹریٹ منسوخ کی جاتی ہیں اور مقدمہ واپس کیا جاوے گا۔

ضلع باندا
 قیصر ہند
 نگرانی فوجداری نمبر ۱۴۲
 نام ادنگار واس
 منصفہ واپچ
 نالاش واسطے کراپا سنگر جسٹری دستاویز کے۔ دعدان
 نالاش میں بالزام جلسا ساری دستاویز کے سپرد سیشن ہذا حکم
 سیشن جج بنام منصف مشور التوا سی مقدمہ تالقہ فیہ تجویز فوجداری

واقعات اس مقدمہ کی حسب قیول ہیں۔ سوار مجسٹریٹ نے کو
 مسمی بلدیو سنگھ کے متعلق کفایتی بنام ادھکار داس سیال کے کہ
 دیا تھا اسکی دوسرے روز ادھکار داس نے مسکند کور سے
 سب رجسٹرار کے واسطے رجسٹری کے پیش کیا لیکن بلدیو
 سنگھ نے اسکی تحریر سے انکار کیا اور سب رجسٹرار نے اسکی
 رجسٹری سے انکار کیا۔ لہذا سیال نے حسب دفعہ ۴۷۱ ایکٹ
 رجسٹری (۱۸۸۴ء) کے درخواست بمحضر رجسٹرار بغرض ثابت کرنے
 اپنی استحقاق دربارہ رجسٹری کر پانے متعلق مذکور کے گذرانی
 لیکن بعد تحقیقات کے رجسٹرار نے درخواست مذکور نامعلوم کر دی
 ۲۸ ستمبر ۱۸۸۴ء کو بائین تاریخ حکم سب رجسٹرار اور تالیخ حکم صاحب
 رجسٹرار کے بلدیو سنگھ نے بعد الٹ دہی مجسٹریٹ میر پور الزام
 جلساری مقفیضہ دفعہ ۶۵۴ تقریرات ہند بہ نسبت متعلق مذکور
 بنام ادھکار داس پیش کیا ہے اسوجہین ادھکار داس نے اندر میعاد
 ۳۰ یوم معینہ نذر و ۵۷ دفعہ ۷۷۱ ایکٹ رجسٹری کے ناشرین عدالت
 منصف میر پور واسطے صدر و دگری مشر کر پانے رجسٹری و متاثر
 مذکور کے دائرہ کی۔ بعدہ نامبروہ نے درخواست التوا کی کارروائی
 نوہداری مرحوم بلدیو سنگھ تالقینیہ ناشرین کو بعد الٹ دہی مجسٹریٹ
 گذرانی لیکن دہی مجسٹریٹ نے درخواست نامعلوم کی اور اسکی واسطے
 تجویز جرم جلساری کے سپرد عدالت سشن باندہ اسکے کیا جانے کا داس
 نے اوسی قسم کی درخواست بمحضر صاحب سشن جج کے گذرانی
 و ریشارڈ ایر کے بذریعہ حکم صدر ۲۹۰ دسمبر ۱۸۸۶ء صرف درخواست
 التوا کے کارروائی نوہداری کی نامعلوم کی بلکہ حکم بنام منصف میر
 پور بدایت سے صادر کیا کہ سماعت مقدمہ سیال کی انا اختتام بخیر
 عدالت سشن کے ملتوی رہے۔
 ادھکار داس سا اپنے درخواست گزار ہونے کو مذکور حکم ٹیکورٹ میں کی ہے

جو گزند ناتمام نہایت سائل
 صاحب جیش - تجویز الزام مجرمانہ جرم جیل سازی متدیر
 عدالت سشن جج کی تاخیر متقدمہ دیوانی جبین اور کار واس سائل
 کے اور بلدیہ کو سنگہ دریا علیہ ہے ملتوی رہنا چاہئے صاحب سائل
 جج کو اختیار یا اختیار صادر کیے حکم التوا سے سماعت متقدمہ مذکور
 کے اور رہنے تجویز متقدمہ فوجداری عدالت مشاورت الیہ یا کسی اور
 سے کوئی تیون ہونا حاصل نہ کیا کہ نہ صرف مامنت با اختیار سشن جج کے
 نہ تھا نہ صرف کو حکم ہو گا کہ فوراً کارروائی تجویز اور فیصلہ متقدمہ دیوانی
 عمل میں لاوین اور نتیجہ تجویز سے عدالت ہذا کو مطلع کریں۔

ضلع بین پوری استصواب فوجداری مفصلہ ۲۲ مارچ
 فقیر بند بنام پچھن نایین ویک کس دیگر
 تجویز سرسری - نالاش میں اوس جرم کا شامل ہونا جو قابل تجویز
 سرسری ہوں۔ الزام جرم مذکور کی نسبت پیر دی اہم ہونا۔ مجسٹریٹ
 کا دربارہ تجویز سرسری کے غیر مجاز ہونا۔
 استقدمہ میں جنٹ مجسٹریٹ میں پوری سلیب طبق استفاضہ اور ویک
 کے جو حسب دفعات ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ تعزیرات ہند قابل سزا ہیں دو شخص کی نسبت
 تجویز سرسری طور پر کی گئی اور انکو راکا تھا۔ متیقنون نے درخواست گزائی
 حکم رہائی کی بخسور سشن جج میں پورے کے کی اور انکی اول وجہ نگرانی کے
 ہے کہ جرم جو بموجب دفعہ ۳۴۲ تعزیرات ہند کے قابل سزا ہے
 اور انکی تجویز سرسری نہیں ہو سکتی ہے اور بلحاظ دفعہ ۳۴۵ (ع)
 بموجب ضابطہ فوجداری کے کارروائی جنٹ مجسٹریٹ کی کالعدم ہے
 صاحب سشن جج کے اس غلط کو معقول تجویز کیا ہے۔ یہ نسبت الزام
 متقیفہ دفعہ ۳۴۲ کے مشاورت الیہ نے حسب ذیل تحریر کیا ہے
 مجسٹریٹ نے اپنی تجویز میں کیہ ذکر نالاش کے اس جرم کا متیقنون کی ہے

یہ تجویز ہو چکی ہے کہ یہ امر نالاش پر منحصر ہے کہ آیا مقدمہ قابل تجویز سرسری کے ہے یا نہیں۔ چنانچہ مشاعرہ کے حسب دفعہ ۲۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے سقوط ٹیکوٹ میں ارسال کیا ہے۔
سین منجانب سایلان۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس وٹل صاحب جسٹس۔ ہم خیال کر رہے ہیں کہ صرف ان امور سے کہ مستغنیٹ نے اپنی عرضی نالاش میں وہ جسم لکھا رہا ہے جسکی تجویز سرسری نہیں ہو سکتی ہے لیکن جسکی پیروی کا مقدمہ نہیں ہونی ہے جٹ مجسٹریٹ کو مانعت اس امر کی نہیں ہے کہ تجویز مقدمہ کی بابت ایسے الزام یا الزامات کے باختیار سرسری عمل میں لاویں جو قابل تجویز طریقہ سرسری کے ضابطہ سے ہو۔ کوئی موقع ہمارے دست انداز کا بننا ہمارے اختیار نہ لگانی کے نہیں ہے۔ سلسلہ مقدمہ واپس ہوگی۔

ضلع خانی پور ایسٹریٹ ویک نمبر ۲۳، ۱۹۷۵ء منقسمہ ۲۴، ۲۵ پریچ
بیرنگی و غیر ہم انجام رام سرن ویک کس دیگر

نالاش استقراری۔ ایکٹ ۱۹۷۵ء (ایکٹ وادری خاص) دفعہ ۲۴
سیعاد سماعت۔ قبضہ مخالفانہ۔ سقوط استحقاق نسبت جایدا۔ ایکٹ
۱۹۷۵ء (ایکٹ سیعاد سماعت) دفعہ ۲۸ ضمیمہ ۲، ۱۹۷۵ء۔

واقعات استقدمہ کی فیصلہ میں ایچ صاحب چیف جسٹس کے درج میں۔
ہورڈ ویکہ رام سنجاہنٹ ایسٹریٹ
سندھ لعل منجانب رسپانڈنٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ یہ نالاش واسطے استقراری حق کے ہے
عدالت اپیل ماتحت نے وگری بحق مدعیان عباد کی ہے مدعا علیہ ہم
اپیل کیا ہے۔ عدالت اپیل ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ ۱۹ اگر کسی
شخص کو ملجن ہو جس نے ایک بیغماہ لکھا تھا جسکی رو سے ناخبر
لے حق رہا ہوتا مدعیان پر کیا تھا اد جایدا و میچہ مذکور بقبضہ مرتعنا

ہے۔ سوائے مسماۃ بزرگی کے اور دعا علیہم کیا ایمان ہوگی۔ دو بے کے
ہیں۔ اول کا مقدمہ یہ ہے کہ قبضہ مخالفانہ بلکہ اسل سے اید کا ہے۔
تاہر دکان مسلما خود کا بعض نہیں رہے ہیں اور تسلیم کرتے ہیں کہ قبضہ
ششہ کے مرتبہ ان کا بعض نہیں رہے۔ کوئی تبحر قبضہ مخالفانہ کی اس مقدمہ
میں باہر دکان اور دعا علیہم کے پیدا نہیں ہوتی ہے۔ امر دیگر پیش
کہ دعا علیہم یہ ہے کہ یہ ناشائستہ راسخ کی نہیں ہو سکتی ہے۔
جسے مسٹر سیکر ارام سے جو منجانب اسلامیہ حاضر ہوئے ہیں یہ یہو یونانی
تھا کہ حسب منشا و دفعہ ۴۴۔ ایکٹ وادد سی خاص ششہ کے اور کیا دوسرے
وادد سی کے استدعا دیمان کر سکتے ہیں۔ وہ یہ کہتے ہیں کہ دعایا استدعا
الغناک جن کی یا ناش و غلیبائی کی شر کرتے ہیں ناش و غلیبائی کی تجاہل
دعا علیہم نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ کہیں قابل نہیں ہوتی اور یہ ناش رہیں کی
بہر قابلہ دعا علیہم کے تاہر وہ کہتی ہے کیونکہ وہ مرتبہ ان نہیں ہیں فی الحقیقت
یہ وادد جنہ۔ کتاب کے کیا وقت الغناک رہیں کا یا ہے یا نہیں۔
اسباب اس چھٹی شہوت نہیں ہے۔ منجانب مسماۃ بزرگی بقیہ دعا علیہم
یہ دعا بزرگی کے اور یہ بزرگی کے ہے بلکہ اسکی اور نیزادوں میں
کے دعا علیہم میں جو دعا بزرگی کے دعا علیہم میں جو دعا بزرگی کے دعا علیہم میں
ایکٹ وادد سی کے دعا علیہم میں جو دعا بزرگی کے دعا علیہم میں جو دعا بزرگی کے
کہ قبضہ ششہ کے کل پر مرتبہ ان کا بعض کرا۔ گے گئی ہوتی
اسویر۔ یہ ہر ناش جو منجانب مسماۃ بزرگی کے بمقابلہ مرتبہ ان ہوگی۔
یا کسی دوسرے شخص کے کہ بزرگی دعا علیہم دعا علیہم دعا علیہم دعا علیہم
ہو ہو جو دعا علیہم دعا علیہم دعا علیہم دعا علیہم دعا علیہم دعا علیہم
ایکٹ وادد سی کے دعا علیہم میں جو دعا بزرگی کے دعا علیہم میں جو دعا بزرگی کے
بہر نسبت جا یاد کے اگر کہہ رہا ہے یہو حسب دفعہ ۴۴۔ ایکٹ مذکور کے
نیزال ہو گیا ہے۔ یہ اپیل سے خرچہ دسٹس کیا جاتا ہے۔
محمد و صاحب بزرگی۔ میں الغناک کرتا ہوں۔

ملع میرٹھ اپیلو دیکھ ۳۵ مستندہ
 خندان اقام سمیل ویکس دیگر
 مالش دلاپالے خرچ کی بطور خسارہ کے خرچہ جو بوجہ پیری متد میر
 عدالت فوجداری کے عاید ہوا ہو مختار وکیل خرچہ جو ابھی بمقتابلہ
 الزام فوجداری نہیں ذکر ہوا کہ استغاثہ فوجداری عداوت اور عدلا جہ عقول
 اور قریب قیاس کے تھا۔

چندن اپیلانٹ متد میرٹھ سے دوسرے دیگر دفا شنخاص کنالاش بنام
 ریسپانڈنٹان بابت باعث ہونے ضرر شدید کے کی ہتی اور اسل میں
 تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۳۴۲ تعزیرات ہند یعنی ضرر محض کی کیس
 ریسپانڈنٹان کے صادر ہوئی مالش متقابل بابت ضرر شدید مر جو
 ریسپانڈنٹان بنام اپیلانٹ دمسس ہوئی تھی۔

مالش حال میں چندن اپیلانٹ نے دعوی دلاپالے رقم ذیل کا علیحدہ
 سیانٹ سے کیا ہے (۱) مبلغ پانچ سو روپہ بابت اوس فرس کے جو علیحدہ
 نے اوسکو پونچھ چکے نسبت اوس یہ بیان کیا ہے کہ میرا بازو توڑا اب
 (۲) مبلغ صوبہ بابت خرچہ معالجہ کے عاید ہوا اس مبلغ مالعہ جو عدالت
 وحدارسی کے دونوں مقدموں میں وکیل اور مختار وکیل محمد علی گما سے
 (۳) مبلغ خرچہ پیری و مالش مر جو عدالت فوجداری کے بعد عدالت فوجداری
 طور پر جملہ دعوے مبلغ لاکھ ہے۔

عدالت مرافعہ اولی (رخصت میرٹھ) نے منجملہ قوم متدعویتہ متذکرہ بالا سے
 ل رقم کو تخفیف کر کے لاکھ اور بجای رقم دیکھ کے صوبہ اور بجای سوم سے قائم
 اور رقم چارم کو بس بنیاد پر بالکل نامعلوم کر دیا کہ عدلی نے اپنی دعوی تائید
 ہی شہادتوں سے نہیں کی ہے چنانچہ عدالت نے دوسری بحق مالش بابت مبلغ
 کے صادر کی ہے بناواضحی اوکلی دوسری کے و علیحدہ اسل بخیر و صلح جج میرٹھ
 کے کیا اور مشامہ الیہ نے مجز دعوی رقم مختار وکیل و مختار کے جو عدالت فوجداری
 سے متد ہوئی تھی عدالت اسور کے نسبت رخصت سے اتفاق کیا ہے جج ضلع

ایک سو روپہ

نے اس رقم کو نامنظور کیا اور اس طرح رقم دگری شدہ عدالت مراجعہ اولیٰ
 بہتی مدعی تحفیث کر کے مبلغ ۵۰۰ روپے قایم رکھی۔ مدعی کی ایک بیٹی اس کی بیوی
 سندھ میں اس کی بیوی کے پاس ہے۔ سندھ میں اس کی بیوی کے پاس ہے۔ سندھ میں اس کی بیوی کے پاس ہے۔
 ایج صاحب چیف جسٹس۔ اس وقت میں مدعی دعوہ سارہ بات خواتین اور
 کے کرتا ہے جس کے نسبت اس کا بیان ہی کہ جو یہ جلیجیو مدعا علیہم کے اور کو عاید۔ اور
 دعوہ خیرہ نالاش فوجداری بنام مدعا علیہم اور یہی خیرہ اپنی جوابدہی کا جواب نالاش
 موجود مدعا علیہم بنام اپنی بعدالت فوجداری کے عاید ہو کرتا ہے۔ نسبت خواتین اور
 کے صاحب چج پر اعتراض نہ تھا کہ میان مدعی کو عاید اور کریں یا اور سپر عمل کریں۔ اور
 استحقاق تھا کہ ایک رقم مناسب اور دینی بابت اخراجات اور کڑی کے بلو۔
 پر یہ کے واسطے صاحب چج نے یہودیہ بتیہ اند کیا ہے کہ عہد کافی بہتی اور
 اونکی اس تجویز میں درست اندازی نہیں کر سکتی ہیں۔ یہ نسبت خیرہ نالاش
 مدعا علیہم عدالت فوجداری کے تمام قانون کے سی ایسے اصول سے واقف نہ
 ہیں جس کے رو سے مدعی استحق پالنے اس خیرہ کا ہو۔ عدالت فوجداری میں نالاش
 کریں کی لئے یا کونسل یا وکیل کے متور کر سکی لئے وہ مجبور نہیں کیا گیا تھا اگر اس کے
 عدالت فوجداری میں نالاش کرنا پسند کیا ہے تو اسے تھیکہ اندرومی تماموں کے
 وہ استحق اس خیرہ کے پانچ کا ہو وہ یہ خیرہ نہیں پاسکتا ہے۔ بعض مقدمات میں
 عدالت ہائی فوجداری کو اختیار ہوتا ہے کہ مستغیث کامیاب خیرہ یا معاوضہ
 دلاوے۔ یہ نسبت خیرہ جوابدہی نامبرہ کے جو اس نے عدالت فوجداری
 میں کی ہے یہ بیان نہیں ہو رہا ہے اور نہ ثابت کیا گیا ہے کہ استغاثہ مذکور
 عداوت تھا یا بلا وجہ معقول اور قرین قیاس کے دایر کیا گیا تھا نامبرہ کو بیان
 نام بابت ٹوٹ جانے اور اس کی بازو سے اس کے بابت اخراجات اور کڑی
 کے دلایا گیا ہے۔

یہ پائل سوڈ خیرہ ڈومس کیا جاتا ہے۔

محمد صاحب جسٹس۔ بین اتفاق کرتا ہوں۔

تہذیب النظم و مفتہ وار
۲۲ مئی ششہ

مرتبہ جی ٹی اسٹیک صاحب لایٹری صاحب برسران و مہر مہشی شیوہا مصنف
مہشی ریکورڈ مال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر	فہرست مقدمات	نمبر سالانہ
جلد	اسٹیشن	مبطلات

۳۶۵	باندی بی بی بنام کانکا	۳۶۵	گنگا دین بنام جمو علی	۳۶۵
۳۶۴	پولی ولدان بنام رام نیل	۳۶۴	گوپال دین بنام	۳۶۴
۳۶۳	فیض علی بنام پرنسپل نیو می	۳۶۳	بنام عبدالغفور	۳۶۳
۳۶۲	کا در بخش بنام عبدالرحمن	۳۶۲	بنام گوہر دین	۳۶۲
۳۶۱	ہولاسر بنام برہتی سنگ	۳۶۱	بنام گوہندی	۳۶۱
۳۶۰		۳۶۰		۳۶۰

فہرست مضامین

۳۶۵	اختیار عدالت دیوانی	۳۶۵	بہن کیلئے اپنا نام درج کرنا شروع کرنا	۳۶۵
۳۶۴	استعمال معیاد و کاشت اسامی	۳۶۴	حکم قضائی چند روزہ مشورہ قتل	۳۶۴
۳۶۳	شرائط نویت قبیلہ اسمی	۳۶۳	انتقال جائیداد متنازعہ	۳۶۳
۳۶۲	ایکٹ ۱۸۵۲ دفعہ ۲	۳۶۲	حکم شعراجازت اس امر کے کہ تین	۳۶۲
۳۶۱	ایکٹ ۱۸۵۲ دفعہ ۱۱۵	۳۶۱	زراعت و اجاب لہجہ تیارینہ	۳۶۱
۳۶۰	برادران و ہیشیرگان	۳۶۰	عدالت میں جمع کرنا	۳۶۰
۳۵۹	نیا اخصاصت و احاد	۳۵۹	حکم ناقابل اس	۳۵۹
۳۵۸	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۸	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۸
۳۵۷	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۷	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۷
۳۵۶	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۶	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۶
۳۵۵	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۵	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۵
۳۵۴	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۴	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۴
۳۵۳	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۳	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۳
۳۵۲	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۲	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۲
۳۵۱	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۱	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۱
۳۵۰	سائنس و کام جبریل میں	۳۵۰	حکم و اس کے دفعہ ۱۱۵	۳۵۰

۳۵۹	مجموعه خطاطی و نقاشی	۳۵۹	درخواست اول مرتبه دالت شریف
۳۴۶	مجموعه خطاطی و نقاشی	۳۵۵	هفتاد و پنج اورنگ بایک و شریف
۳۵۲	دفتره	۳۴۵	درخواست نگارنی حکم بانی
۳۴۵	دفات ۳۲۶ و ۳۲۹	۳۵۴	دعای کاغذی
۳۴۵	مقدور رض قابل کرامت خلعت شریف	۳۴۶	دستخط شریف بن پیشین
۳۴۵	مقتضی الله بلا علم	۳۵۹	درگیری بچیات
۳۵۱	نان و نفقه	۳۵۹	برای
۳۴۵	ناتش از یافت حسنجان بیک	۳۵۴	برای یادبود کور کالعدم بنو
۳۴۸	ناتش حسنجان زید بن رضی الله تعالی	۳۴۸	زمینداساسامیج
۳۵۱	ناتش اسلمی کالی بلام صیفه	۳۵۱	زوجه
۳۴۳	جو کلکتر شریف منورج کیا	۳۵۹	فصل استقامی
۳۴۵	مکراتی توجدارسی	۳۴۶	کوئی اور وجه کافی
۳۴۶	وجه کافی	۳۴۵	مانع تقریر مخالف
	وسائل محاصل زر زر و وجه	۳۵۴	مجموعه خطاطی و نقاشی
	تقویر نقد اذنان و نفقه عطیه	۳۴۶	دفتره
۳۵۱	مین لحن بنو ناچار	۳۵۴	دفات ۳۴۲ و ۳۴۳

و خارج ہو کہ حکم اسلات و زر بنو چنڈہ پاس شریف بیک و مال دکیں دالت نایع اللہ آباد ناچار

مطبع تنویر سید الدیاد محلہ بخشین بازار باہتمام منشی منور علی طبع

تسلیم گورکھپور نگرانی فوجداری نمبر ۷۷
 قیصر ہند بنام پھول کنوری دھیر بھم
 نگرانی فوجداری۔ درخواست نگرانی حکم۔ لمائی۔ متعلقہ محض
 قابل سماعت عدالت سیشن۔ درخواست اول مرتبہ عدالت سیشن
 میں ہونا چاہئے اور نہ ہی کورٹ میں۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 دفعات ۲۲۶ و ۲۳۹۔

اس مقدمہ میں ایک صورت مساقہ پھول کنوری پر رد و برد کنور
 شہر اللہ شاد اسٹینٹ مجسٹریٹ گورکھپور کے الزام جرم قابل سزا
 حسب دفعہ ۲۹۴ تعزیرات ہند کے اور سیتیل اور مہا بیر کے الزام جرم
 ۱۰ حالت جرم مذکور کا لگایا گیا تھا۔ واضح ہوتا ہے کہ پھول کنوری
 ملزم کی شادی بہاری سٹینٹ کے ساتھ ہوئی تھی لیکن عرصہ پانچ
 سال کا ہوا کہ ماہرہ نے اسکو چھوڑ دیا اور اسکو پہرے سے
 انکار کیا حالانکہ مکرر ادھس اس بارہ میں کہا گیا اور دو اور عورتوں
 سے شادی کر لی ہے۔ سیتیل ملزم پھول کنوری کا باپ ہے اور
 جب اس کو شیشین تھیں اس کے اس امر میں ترغیب کی ساقط ہوئی کہ وہ ہراسے
 کی دختر کو قبول کر لے۔ اس نے برخاستہ رضامندی پچائیت اشخاص
 ۱۰ مقوم کے ادھس شادی مہا بیر کے ساتھ کر دی۔ واضح ہوتا ہے کہ
 بموجب دستور مرد و چہ قوم کیوری کے کہ جس قوم کی پھول کنوری ہے
 مطلقہ زور اپنی شوہر اولین کے حیات میں کبھی رضامندی
 اپنی مقوم کے پر شادی کر سکتی ہے۔

بعد بحث کر کے قواعد درم شستر متعلقہ اس امر کے
 اسٹینٹ مجسٹریٹ نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ رزیل قوم دھین حسب شرائط
 مذکورہ بالا زوجہ مطلقہ پر شادی کر سکتی ہے بشرطیکہ اسکا شوہر
 اولین ادھس اس فعل سے رضامند ہو۔ حاکم موصوف نے یہ نتیجہ
 کی ہے کہ کلن کل شرائط کا جو اس مقدمہ میں ثابت ہوا ہے اور یہ

کہ شادی ثانی پہول کنور کی بفظ و دستور ادیس قوم کے
پہول نبے کہ جس قوم کی وہ ہے۔ چنانچہ ماکم موصوف نے یہ تجویز
کی ہے کہ واقعات مثلیہ سے جرم جواز دے دفعہ ۲۹۲ تفرزات
کے قابل سزا ہے یا اعانت جرم مذکور کے ثابت نہیں ہے اور
میشرا ایہ کے ملزمان کو رہا کر دیا۔

بہار می ستغیث نے درخواست نگرانی اس حکم کی بہوجب دفعہ
۲۹۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے اس بنیاد پر ہائیکورٹ میں کی ہے
کہ جسٹس نے بر بنا اور اسی نطقت نسبت درم شہر شہادت شادی میں کیا ہے
میں منہا بن سیال مولن و جو گنڈہ ناتھ نہایت ملزمان

براڈبرسٹ صاحب جسٹس ذیل علم وکیل سیال کی یہی حجت ہے
کہ مقدمہ متفقہ دفعہ ۲۹۲ مجموعہ تفرزات ہند کا محض قابل تجویز عدالت
سشن کے ہے اور بلحاظ شہادت موجودہ مسل کے اسٹیشن جسٹس
کو ملزمان کو رہا نہیں کرنا چاہئے تھا بلکہ اوکو واسطے تجویز کے سپرد
عدالت سشن کرنا چاہئے تھا۔ اور یہ خیالات سیال کو یہ درخواست نگرانی
کی عدالت بذامین پیش نہیں کرنا چاہئے تھی بلکہ عدالت سشن میں
تحریک استعمال اختیار آت عطیہ از روی دفعہ ۲۹۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری
کے کرنی چاہئے تھی۔ درخواست حال قبل از وقت ہے اور میں اسکو
نا منظور کرتا ہوں۔

منسلح جو پنور اسلید ویم نمبر ۶۰۸۸۶۰ منسلح ۲۴ مارچ

تادریخیش بنام عبدالرحمن وغیرہم۔
دوسری نالش بوجہ پیش ہوئے شہادت کے۔ بکو بغالب دیوانی
دفعہ ۱۵۵ وجہ کافی۔ تجویز ثانی۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۹۲
کوئی اور وجہ کافی۔

واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ میں ایچ صاحب چیف جسٹس کے درج میں

کاشی پشاد منجانب اپیلانٹ عبدالمجید منجانب رسپانڈنٹیان
ایچ صاحب چیف جسٹس۔ یہہ مالش عدالت منصفی میں دایہ۔
ہوئی تھی۔ فریقین میں اپنی اسوزنراہی کو نذر علیہ مالشی کے طے کرنا چاہا
تھا۔ ایک مدعا علیہ کے مدعی سے یہہ کہا کہ جو کچھ کارروائی ہو رہی
ہے اسکی اطلاع میں عدالت سے کر دیو گنگا۔ (سوجہ سے مدعی)
اوس تاریخ پر اصالتاً حاضر نہیں ہوا جو منصف نے واسطہ فیصلہ
مقدمہ کے مقرر کی تھی اور نہ وہ اپنی غیر حاضری کی اپنی وکیل سے
اطلاع کی۔ جب مقدمہ پیش ہوا تو وکیل نے یہہ بیان کیا کہ مدعی اپنی
شمارت کے پیش کر نہیں قاصر رہا ہے۔ اسپر منصف نے دعوے
ڈس کیا۔ مدعی نے منصف کے حضور میں درخواست تجویز ثانی
ادائی فیصلہ کی گدوانی۔ منصف نے درخواست منظور کی اور یہہ حکم
دیا کہ مقدمہ باز بہ نمبر سابق فہرست میں تایم کیا جاوے اور ڈگری
بجی مدعی صادر کی۔ مدعا علیہ کے اپیل کیا اور یہہ غرض پیش کیا کہ یہہ
مقدمہ حسب دفعہ ۵۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ڈمس ہوا ہے اور
مدعی کو چارہ کار بذریعہ درخواست تجویز ثانی کے نہیں ہے۔ عدالت
اپیل ماتحت سے یہہ غرض قبول کیا اور بنا راضی ڈگری مذکور کے
اپیل منظور کیا اور ڈگری منسوخ کی اور یہہ مقدمہ پر کچھ لحاظ نہیں
کیا۔ اب اوسی ڈگری کے ناراضی سے یہہ اپیل دایہ ہوا ہے جیسا
کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ باعتبار بیان مدعا علیہ کے یہہ بات ہوئی
کہ مدعی تاریخ معینہ پیدالت منصفی میں حاضر نہیں ہوا اور مدعا علیہ
بھی حاضر نہیں ہوا۔ بموجب دفعہ ۵۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منصف
کو استحقاق ڈمس کرنے مقدمہ کا حاصل نہ تھا الا یہہ کہ مدعی بلا وجہ کافی
کے پیش کر کے شہادت سے قاصر ہوتا۔ اس مقدمہ میں ظاہر ہے
کہ وجہ کانے موجود ہے۔ اندرین حالات صاف ظاہر ہے کہ
مدعی کو چارہ کار حاصل ہونا چاہئے۔ بجی واضح ہوتا ہے کہ مجملہ

معلوم ہوتی ہے کہ مدعا علیہم مقام مسکونہ کو تبدیل کر کے مقام پیشکش
عام نہ آبادین کیونکہ وہ پیشکش عین قریب میں مسجد مدعیان معہ
راگ اور دیگر امور مضرتحقاق اور آرام مدعیان کے ہے مدعا علیہ نے
صاف و صریح طور پر یہ جواب دیا ہے کہ مکان تقنازعہ جسکو وہ چاہے پیشکش
ہیں مندر تھا یعنی شوالہ یا مندر کالکادی ہی کا ہے اور تین سو برس
سے ایسا ہی ہے

عدالتا سے ماتحت نے مقدمہ کو اس طرح تصور کیا کہ گویا مبنی
اوپر مزاحمت استحقاق زینہ ارانہ مدعیان کے ہے اور اس نے بار بار اس
طور کہ امتناعاً اور مزاحمت مدعا علیہ کے ہے پہلی بھی کچھ دقت
معلوم ہو جاتی تھی اور وہ دقت عرضی ناشئ کے اوس جزو سے کہ جس
سے امتناعاً استقرار حق کے معلوم ہوتی ہے اس خیال سے پیدا
ہوئی تھی کہ دفعہ ۴م ایکٹ وادریسی الخاص مانع پذیر اسی امتناعاً
کے ہوگی۔ اگر ناشئ کو بابت وادریسی استقرار یہ کہ تصور کریں تو
تالبا ناشئ نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ مدعیان ظاہراً طور پر مستحق وادریسی
مزید اور واقعی بیدخلی مدعا علیہم کے ہیں کیونکہ نامبر دکان بحیدر شیت
اون اسمیون کے ہیں کہ جنہوں نے مکان کا استعمال
ایسے طریقہ پر کیا ہے جو خلاف اوس شرط کے ہے جسکے لئے مکان
کرایہ پر دیا گیا ہے۔ لیکن بعد ملاحظہ مزید سوال وجواب اور امور
تبیقہ تجویز طلب اور اوس تصور کے جو مقدمہ کے نسبت عدالتین نے
کیا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ یہ امر صفائی سے تصور ہو سکتا ہے
کہ یہ ناشئ داخل باب ۱ و حصہ ۲ ایکٹ ۱۸۸۲ء کے ہے۔ بلحاظ
شہادت کے عدالتین نے یہ تجویز کی ہے کہ کل بیانات مدعیان
کے صحیح اور راست ہیں یعنی یہ کہ مدعیان مالک اراضی کے ہیں
اور مدعا علیہم بجز اسکی کہ وہ مالک عمارات مقبوضہ اپنی بشمول عمارت
تقنازعہ کے ہیں اور مستحق قرضہ مذکور کے بحیثیت اسمایان عمارت

مدعیان کے بین اور کچھ نہیں ہیں اور جب قند نامبر و گمان سے عمارت
 تئنا زعمہ کو واسطے اعتراض مندر خاص استعمال صورت کے جہان تک
 مطابق دستور صورت کے پرستش کیجاتی اور ہوتی ہے اور مستند محل
 مدعا علیہم کا بعد بدیہ سے چنانچہ عدالتہا کے ماتحت لئے دگری بحق
 مدعیان رکیکا نڈٹ بدین حکم صادر کی کہ صورت چہر قنارہ سے
 پشامیجا دے اور مدعا علیہم اراضکی تئنا زعمہ پر پرستش عام کوئے صورت
 مذکور سے باز رکھی جاوین۔ عدالت اپیل ماتحت سے بنظر حفاظت
 خطرہ رنج رسانی خیالات مذہبی مدعا علیہم کے (۱) حکم کے گرد پیش
 بہت اعتیاد معقول کرینین بہت قسمت کی ہے اور اسکا دین و دگری
 مذکور پر کوئی اعتراض دار و بنین ہو سکتا ہے۔ مدعا علیہم نے اپیل و دیم
 بین یہ حجت کی ہے کہ عمارت تئنا زعمہ عرصہ دراز سے انراض پرستش
 بین ستمل ہوتی رہی ہے اور یہ کہ گولیہ استعمال جوتا۔ ماہویا بنین
 مکان ملکیت پسلا نڈیان کی ہے جسکو اور بنین جبر سے اذکی عمارت
 ہو استعمال کر سکتی بنین اور حکم مشحون یاد کیا نے صورت کا ایسا ہے جو
 مناسب طور پر نالشی استقرار محل بین صادر بنین ہو سکتا ہے۔ عذر
 اول بناراضی تجویز واقعات کے ہے جسکی نسبت اپیل و دیم بن بحث
 بنین ہو سکتی ہے۔ عذر دوم قائلان کی غلط فہمی پر بنی ہے جو یہ
 نسبت اسامی کے اس اضیاء کے ہے کہ ایک مکان کو
 جہر کسی ایک فرض کے لئے قبضہ ہوا و سکو کسی مختلف غرض کے لئے
 مختلف مرتبہ بنیندار کے ستمل کر سکے جو عذر بنوریہ وجہ سوم کے
 پیش کیا گیا ہے اور بین کچھ قوت ہے اور گو استعمال کو نالشی فرض
 استقرار محل کی تندر کرین یا بطور نالشی دیارہ باز رکھنی مدعا علیہم
 کے استعمال ہی سلطان سے تصور کرین معلوم ہوتا ہے کہ ملک بنیاد کیا ہے
 صورت کا نام تئنا سب ہے۔ مدعا علیہم کو مسل او یکر بند و باشندگان یہ وضع
 کے اضیاء ہے کہ اپنی مکان کے چہک کے چہکی ایک یا کئی مویشین

حسب خوشی اپنی اور سوقت تک رہیں کہ جب تک حیثیت مکان
 مسکونہ کے ساتھ حیثیت مندر یا شوالہ یا کسی دیگر نشست گاہ
 کے تبدیل نہ کریں۔ جن داور سون کے مدعیان مستحق ہیں وہ مدعیان
 کو مانع ہیں کہ استعمال عمارت سو قعدہ اراضی زمیندار کا شطر چکرین
 کہ جس سے اسکی استحقاق عمارت مذکور میں جو بطور مکان مسکونہ کی
 ہے مضرت پہنچی یا بہ نسبت جایاد مذکور یا کسی اور جایاد کے جو اسکی
 قریب ہو زمیندار کو سرخ یا تکلیف پہنچی۔ لہذا اگر کسی عدالت ماتحت
 بمذکور کی جزو شطر حکم صادر کیا جائے سو اس کے ترمیم ہوگی اور ہفتہ
 دیگر یہ مشورۃ اس ملک علیہم دربارہ کسی ایسے استعمال متعلقہ
 کے ہے جو متعلق مندر کے پلے اور جہین یا جسکی قریب پستش
 یا رسم پستش کے ہو یا ہو سکے جسے بحال کی جاتی ہے۔ چونکہ
 اس قدر ترمیم ہوئی اور دیگر امور کے نسبت بحال رکھی جاتی ہے
 اور یہ اسلئے محدثہ نہیں تصور ہوگی۔ اس موقع پر یہ تحریر کر دینا
 قرین اسایش ہے کہ رعایت اس اسلئے کی بہ نسبت اور نہیں پائیدار
 کے تصور ہوگی جنگی اور اطلاق نامہ اسلئے عدالت بذکا تعمیر ہوا
 ہے۔ بہ نسبت چند پائیدار مکان کے عہدہ دار تعمیل کنندہ اطلاق
 مذکور نے یہ اطلاع دی ہے کہ چند اونین سے دستیاب نہیں
 ہوئی یا مرگے تھے اور وکیل ایلائیان نے مشورہ کر لیا ہے کہ
 کارروائی اسکی اسلئے بین بلا شریک کرنے ورنہ اسے سپاہ
 متوفی مذکور کے مسئلہ میں کیا وے۔

۲۹ مارچ

اسندہ و اب فوجدار

خلع بنارس

بنام گورنر

نان و نفقہ زوجه۔ حکم واسطی وظیفہ ماہانہ منجانب شوہر جس نے
 اپنی زوجہ کو چھوڑ دیا ہو۔ اسکا ایل محاصل زر زوجه کے تجویز لقا داد

۱۱۷
 تان ولفقہ عظیمہ میں ملحوظ ہونا چاہئے۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری فی دفعہ ۴
 اس وقت صدر میں مسماۃ گوہر سی ہندو زوجہ نے بحضور مجسٹریٹ
 درخواست اصدار حکم لفقہہ دفعہ ۸ بمجموعہ ضابطہ فوجداری
 بدین حکم گورنر بن شوہر سناپہ دسکو ولفقہہ بدین تان ولفقہہ کے دیا
 کر کے گذرانی رسالہ لے دیکو اور سکی شوہر نے تیز کرکے گویا تھا
 بدین بیان کیا کہ او سکی شوہر نے اٹھتہ چہینہ سے او سکی پر در شوہر
 کے لئے کچھ اعانت نہیں کی اور بابت او سکی دعوے تان ولفقہہ
 کے نیچے بابت ہوتی ہے اور چھوٹے رقم سے کی ایک بشت دیکو
 دلائی تھی لیکن یہ رقم او سکی ضروریات کے واسطے بالکل ناکافی
 ہے لہذا اس نے او سکو قول نہیں کیا۔ تو ہر نے جواب دیا
 بدین یہ کہ یہی کیا کہ از روئے فیصلہ عدالت کے اس نے یہاں
 اور اور یہ ہے اور اس کے بابت بیباقی اپنی دعوے کے
 سے شوہر کر کے تان

عدالت کی یہ رائے قدرتی کی کارروائی (بابت) کے فیصلہ
 سے عدالت میں ہو سکتی ہے اور عدالت کی رائے کو اس وقت
 سے عدالت کے فیصلہ نہیں ہے اور اس کے سبب عدالت کی
 رائے سے ہذا سالیہ تعلق ایسا ہے کہ وہ دیکھتا ہے اور اس
 سے عدالت کے فیصلہ ہے۔ لہذا مجسٹریٹ نے حکم اسی مضمون کا
 سے دو درجہ کی شدت کو صادر کیا ہے۔

گورنر نے درخواست گذرانی حکم مذکور بحضور سشن جج بنارس
 کے گذرانی صاحب سشن جج سے دوبارہ طے کرنے درخواست
 مذکور کے اپنی فیصلہ میں یہ تحریر کیا ہے۔ غدر دویم یہ ہے
 کہ حکم دلائی جائے نہ ہے کا بہت سخت ہے اور مجسٹریٹ نے اپنا حکم
 شہادت یا وجہ معقول پر مبنی نہیں کیا ہے۔ غدر مذکور کی
 بنیاد معقول معلوم ہوتی ہے مجسٹریٹ نے صرف حیثیت ظاہری

گوربن پر لجا ٹکیا سے غالباً کوئی شہادت بہ نسبت وسائل اور شخص کے نہیں لی گئی تھی کیونکہ فریقین کو زیادہ تر سرگرمی نسبت امپریاٹ کے تھی۔ وغیرہ۔ مجسٹریٹ کو چاہئے تھا کہ گوربن کے وسائل مدنی پر غور کرے اور طریقہ زندگی عورت اور نیز اسکی حالات پر لحاظ کر کے یہ تجویز کرے کہ کس قدر وظیفہ نان و نفقہ اس عورت کا معقول ہو گا۔ یہ بالکل ممکن ہے کہ سائیلہ کی ہمتوم اور ہم حیثیت عورات کیلئے کچھ اپنی پرورش کے لئے پیدا کر سکتی ہیں۔ مین سفارنگ کرتا ہوں کہ مجسٹریٹ کو حکم ہو کہ شہادت اس بات کی تیوین اور اسکا فیصلہ کریں کہ وسائل آمدنی گوربن کی کیا ہیں اور بلحاظ حالات گوربن کے لئے مناسب ماہوار سی وظیفہ کیا ہے جو اسکو دلایا جاوے۔

بہ تمیز حکم گورن کے مجسٹریٹ نے شہادت نسبت امور تذکرہ بالا کے لی ہے۔ اشارہ یہ ہے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ گوربن سائیلہ کو اکٹھا کرے اور ادا کر سکتا ہے اور سائیلہ غالباً دو یا تین پیسہ روزانہ ماہوار جبرائیل نہ روز پیدا کر سکتی ہے۔ مجسٹریٹ موصوف نے یہ سفارش کی کہ وہ حکم مورخہ ۲۵ جنوری ۱۹۴۷ء بدینہ کم نہ میم کیا جاوے کہ گوربن سائیلہ کو بجای سے کے پھر ماہوار سی ادا کیا کرے۔

برطانیہ کی پوچھنی سئل مجسٹریٹ کے کشن جج نے کارروایات کو ہائی کورٹ میں تحب دفعہ ۴۳۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ارسال کیا ہے۔

ٹرل صاحبہ جسٹس۔ کل حالات جو ثابت ہوئے ہیں اور اس سے سہا گوبندی مستحق صادر کر پانے حکم مقتضیہ باب ۱۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ہے اور کوئی بحث لٹریٹ نوزیت اختیار یا اثر پریت کے اسماعلہ میں پیدا نہیں ہوتی ہے اور شور و غوغا کے تحقیق وظیفہ واجبی پوچھنے کا محض اس بنیاد پر نہیں کر سکتا ہے کہ اسکی زبانی متروکہ اپنی محنت سے کچھ پیسے پیدا کر سکتی ہے۔ تاہم وہ کو اب

چونکہ اس نے سائیکہ کو چھوڑ دیا ہے کوئی استحقاق شرکت محنت کا حاصل نہیں ہے۔ معقول حکم صدر مجسٹریٹ مورف ۲۵ جولائی ۱۸۸۶ء کا بحال اور منظور کیا جاتا ہے۔

ضلع بریلی اپلیکیشن نمبر ۱۸۸۶ء
دہلی ولندین نیگہ بنام رام مزاین

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۹۲ و ۲۹۳ء حکم اقتناعی چند وزہ مشور
اقتناع استقال جایدا متنارعد۔ رہن جایدا و منگول کا حکم ہونا ایکٹ
۱۸۸۶ء ایکٹ معاہدہ دفعہ ۲۳۔

واقعات استقدم کی ایج صاحب چیف جسٹس کے فیصلہ میں درج ہیں۔

اسپینک کالون منجانب اسپلانٹ
رتن چند منجانب ریپانڈنٹ

ایج صاحب چیف جسٹس۔ یہ وہ نالش ہے جو دعویٰ آن نے
بنام مدعا علیہ کے بغرض تجویز اس امر کے دایر کی ہے کہ زر محاصل
اجرائیگری کا کون مستحق ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ رام سروپ دیا کہ
نعل خلیکو میں بعد ازین مدیونان کہو لگا مدعا علیہ کے قرضدار رہتی۔
مدرجون نے مدعا علیہ نے اپنی نالش بنام مدیونان مذکور بغرض
وصولی زر مذکور کے دایر کی اور اسی روز در خواست حکم اقتناعی
بنام مدیونان حسب دفعہ ۲۹۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی ضمن (ب) گذرانی
۱۲ جون ۱۸۸۶ء کو عدالت حکم اقتناعی صادر کیا جو عبارت ذیل ہے۔ چونکہ

استقدم میں حسب المہکشان عدالت نذا کے یہ ثابت ہوا ہے کہ
نسبت جایدا و متنارعد ذیل کے ماند لیشہ ہے کہ تم کسی شخص کے
مفسد کردیو کے یا تم جایدا و متنارعد کو نذر بوجہ کاٹ لدا سنے درختوں
یا سببہم کرتے عمارت کے نقصان پہونجاو کے اس لئے اس کو
کے رو سے حکم ہوتا ہے کہ جس فعل کی شکایت ہے اسی بلا نقص

دکھائی دے گا کہ وہ اس کے لئے

باررہو۔ منجملہ دیگر اشیاء کے جایداؤں کو زمین و دیگر جملہ شامل زمین اور سے متنازعہ مقدمہ ہذا کی اونیٹیں کی کارروائی ہے۔ ۱۸۸۲ء کو دیون نے ایک رہنما سے جایداؤں کو رکاب تمام مدعیان بابت قرضہ واجبی کے کھدیا۔ ۱۸ اگست ۱۸۸۲ء کو مدعا علیہ نے اپنی نالیش میں دو گری نہ نقد بنام دیونان حاصل کی۔ ۱۹ جنوری ۱۸۸۳ء کو مدعیان نے دو گری بابت اپنی رہنما کا اپنی کفالت بذریعہ نیلام کے حاصل کی۔ اور ۲۵ مارچ ۱۸۸۳ء کو جایداؤں متنازعہ قرق کی۔ منجملہ یہ کہنا چاہئے تھا کہ ۴ اگست ۱۸۸۳ء کو مدعا علیہ نے جایداؤں کو رکاب اور وہ اپنی دو گری نہ نقد مورخہ ۴ اگست ۱۸۸۳ء کے قرق کی تھی۔ مدعیان امد مدعا علیہ نے اپنی اپنی دو گری کا جرا کا دعوے کیا ہے۔ جایداؤں نیلام ہوئی اور بعد ادا کے اخراجات کے زر متنازعہ وصول ہوا۔ یہ حجت ہوئی ہے کہ اشد دفعہ ۴۹۲ بموجہ ضابطہ دیوانی کا استقدم میں یہ تھا کہ اختیار انتقال استحقاق جایداؤں تمام مدعیان یا فی الواقع کسی اور شخص کے دیونان سے لے لیا جائے۔ یا دیون کہو کہ رہنما جو دیونان نے ۴ مارچ ۱۸۸۳ء کو کھیا تھا وہ بوجہ حکم اتنا ہی مورخہ ۴ مارچ ۱۸۸۳ء کے کالعدم ہے اس مسئلہ کے لئے کسی سند کا حوالہ نہیں ہوا۔ یہ حجت ہوئی ہے کہ دفعہ ۴۹۲۔ ایکٹ سہارہ کے اسوجہ سے متعلق ہے کہ عرض رہیں گی اس قسم کی ہے کہ اگر رواری جاوے تو اس سے حکم قانون یعنی حکم اتنا ہی محکوت ہوتا ہے۔ منجملہ معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۴۹۲۔ ایکٹ سہارہ کی استقدم سے متعلق نہیں ہے۔ اس صورت میں متعلق ہوتی کہ اگر کوئی حکم قانون کا ایسا ہوتا جس کے رو سے رہن اندر یہ محکات کالعدم یا خلاف قانون ہوں یا اگر قانون کے رو سے یہ حلف ہو کہ کوئی خاص و امین اپنے قرضہ کے نسبت اطمینان حاصل کرے یہ کہا جاتا ہے کہ منجملہ ادا

تقریرات کے جو بوجہ خلاف ورزی حکم امتناعی عطیہ ازرو سے
 دفعہ ۲۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منبج ہو گئے ہیں ایک یہ ہے
 کہ کوئی کارروائی نسبت جاہد او فضاء حکم امتناعی مذکور خلاف
 انکام حکم امتناعی مذکور کے خلاف قانون اور کالعدم ہے اس
 مسئلہ کے لئے بھی کوئی سند کا حوالہ نہیں ہوا۔ چونکہ بین تجویز کرتا
 ہوں وہ یہ ہے کہ دفعہ ۲۹ میں ایک تقریر واسطے خلاف ورزی
 حکم امتناعی عطیہ ازرو سے دفعہ ۲۹ کے منقطع ہوئی ہے۔ اور
 جو تقریر اس دفعہ میں مقرر ہے وہ یہ نہیں ہے جس کی حجت
 ہوتی ہے بچی اسکی کوئی وجہ نہیں دیکھلائی دیتی ہے کہ یہ ہم
 دفعہ مذکور میں وہ الفاظ نہیں جو اس میں پائی نہیں جاسکتی
 اسلئے کہ ایک دوسری تقریر قائم ہو۔ دفعہ ۲۹ یا دفعہ ۲۹ میں
 الفاظ مذکور کی متروکی سے اور یہی زیادہ ایک امر قابل لحاظ پیدا
 ہوتا ہے جب کہ ہم دفعات ۲۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲ مجموعہ مذکور پر غور کریں
 ہیں۔ دفعات مذکور متعلق ترقی جاہد کے ہیں اور بحالت قری
 جاہد او مقتضیہ دفعہ ۲۰ کے بھی استقال خانگی مابعد جاہد او کا بھی
 کالعدم نہیں ہوتا ہے اور بمقابلہ اون دعاوی کے بھی کالعدم نہیں
 ہوتا ہے جو نیز ترقی قابل انتقاد ہوں الا یہ کہ ترقی بذریعہ ترقی
 واقعی یا بذریعہ حکم تحریری کے یا ضابطہ اعلان یا مشقہ کی عملی ہو
 اخرا امر بمکتوب ہو عریا کا عدہ تعداد کتب قانون میں کوئی سند
 سوید حجت مدعا علیہ مقدمہ بد اس کے دستیاب نہیں ہوتی ہے ایذا
 پائل سو خرم منظور اور دگر سی عدالت ماتحت منسوخ ہونی چاہئے
 وادری مندرجہ فقرات الف ب وج عرضی نالاش کے مع خرم
 عدالت بذ اور عدالت ماتحت کے دگری ہونی چاہئے۔ مسٹر گارڈن
 نے بحوالہ قوت اپنی بحث کے اس امر پر اصرار نہیں کیا ہے کہ
 یا حکم امتناعی مذکور حوالہ صادر سے انتظام نہ ہو۔

بحث پر لحاظ کرنا ضروری نہیں سمجھتی ہیں۔
 محمود صاحب جسٹس - مین اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع کاٹھورہ اپیل اول احکام نمبر ۱۸۸۵ء منفصلہ راپرل
 بنام محمود علی گنگا دین
 دعاوی کا تجزیہ - بناوٹ خاصیت واحد - مجموعہ ضابطہ
 دیوانی دفعہ ۴۳ -

اس مقدمہ میں محمود علی مدعی نے نومبر ۱۸۸۳ء میں نالاش واسطے
 حصہ بعض جا پیدا بدعوے وارث اپنی زوجہ مسیحا شفیقہ بی بی
 کے جو نومبر ۱۸۸۳ء میں فوت ہوئی تھیں دایر کی تھی۔ نالاش مذکور
 برتقالہ گنگا دین اور اسکی پالیع حسن باندی بیوہ حافظ علی پر مدعی
 کے جوہر مسیحا شفیقہ بیوہ فوت ہو گیا تھا دایر ہوئی تھی۔ مدعی نے
 نالاش مذکور میں دیگر بی بیاریخ ۱۸ ارجون ۱۸۸۳ء کو حاصل کی۔ نالاش
 مذکور کے عرضی نالاش میں نامبروہ نے یہ بیان کیا تھا کہ میں سستی جلیلا
 غلیبہ بی بی کا ہوں اور جبکہ بناوٹ خاصیت وقت انتقال ہو سو گنگا دین
 اور داخل خارج نام سے پیدا ہوئی۔ ۱۸۸۳ء میں نامبروہ نے نالاش
 مال واسطی بازیافت حصہ پہلے منجملہ ۱۳ حصہ سے بیعہ مندرجہ میں
 سورخہ ارجون ۱۸۸۳ء کے دایر کی ہے۔ نامبروہ نے دعوے بطور
 وارث حافظ علی کے کیا ہے اور یہ بیان کیا ہے کہ دستاویز قمار
 کامین پانڈر نہیں ہوں اور یہ کہ گنگا دین کا نام داخل ہو گیا ہے اس
 نالاش میں حسن باندی دعا علیہ برائے نام بیشیٹ پالیعہ کے قرار دی
 گئی تھی۔ دعا علیہ کامیہ غلبہ ہوا ہے کہ نالاش اندر دے دفعہ ۴۴
 مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مندرجہ السامعت ہے۔ عدالت مراع
 اولی (منصف چھوٹ) نے یہ نتیجہ کی کہ بناوٹ خاصیت ہر نالاش کا
 واحد ہے اور یہ نالاش مندرجہ السامعت ہے اور اس وجہ سے

دعوے و سمس کیا ہے۔ عدالت اپیل ماتحت (ضلع جج کا پنور)
نے یہ تجویز کی کہ استحقاق مدعی کا مختلف اوقات پر پیدا ہوا اور بنا ہوا
مخاصمت و احد بنین ہیں۔ چنانچہ دگری منصف کی مشورح کی اور
مقدمہ واسطے تجویز رو دادی گئے واپس بھیجا۔ مدعا علیہ کے پانچویں
میں اپیل کیا ہے۔

رام پر شا و منجانب اپیلانٹ۔ سین منجانب رسپانڈنٹ۔

یہ صاحب جیف جسٹس۔ (بعد بیان کرنے واقعات تھریر فرمایا)
یہ سچ ہے کہ عظیم بنیابی جسکی وارث ہونیکا دعوے مدعی تالش
اول میں کیا تھا نومبر ششم میں فوت ہوئی تھی اور حافظ علی جسکی
وارث ہونیکا دعوے مدعی کے تالش حال میں کیا ہے دسمبر ششم
میں فوت ہوا تھا۔ اور واضح ہوتا ہے کہ بعد وفات نامبر وہ کے حسن
اوسکی بیوہ اور مدعا علیہ برائے نام تالش ہذا کے کل پانچ حصہ پر
اپنا نام داخل کرالیا تھا جسکے نسبت ایک دو وزن تالشیں واپس ہوئی ہیں
میں ترتیب عرضی تالش پر مقدمہ سے یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ مدعی
نے بیوہ مذکور کے یعنی حسن باندی کے کسی فعل پر یا کسی بیدخلی
کے بیان پر استدلال نہیں کیا تھا اسوقت تک کہ بیوہ مذکور نے
۱۰ جون ششم کو گنگا دین کے ماتحت بیع کی ہے۔ صرف اس امر سے
کہ بغرض اثبات اپنی استحقاق نسبت ادس جایداو کے جسیر گنگا دین
تالعیض ہوا مدعی کو یہ ضرور ہوا کہ اپنا استحقاق نسبت ایک جنو کے
بطور وارث عظیم بنیابی کے ثابت کرے اور بہ نسبت دوسرے
جنو کے بطور وارث حافظ علی کے ثابت کرے مدعی کو دو دھڑاگانہ
بنایا ہے محاصمت حاصل نہیں ہو سکتی ہیں۔ بناء محاصمت مداخلت
ملکیت مدعی سے پیدا ہوئی ہے اور اسپر کہہ لحاظ نہیں ہو تا ہے
کہ مدعی کو استحقاق جایداو کا کیونکر حاصل ہوا ہے۔ میں نے یہ نتیجہ
اخذ کیا ہے کہ منصف کی رائے صحیح ہے اور یہ وہاں اثبات ہیں۔

بنیاد و محاسن و احادیثی حالات کہ وادرسہی ہاے مستقیمہ نسبت قلمت
اجراے جاہد اذکور کے تہین۔ اندر پنحالات سری یہہ راسی ہی
کہ وگرمی عدالت اسیل ماتحت کی منسوخ اور وگرمی منصف کی بحال
ادریہہ اسیل منسوخ منظر ہونی چاہئے۔
محمود صاحب حبش۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع میں پوری اسیل اول احکام نمبر ۱۸۸۵ء منسلکہ راپیل
ہو لاسرے ویک کس دیگر بنام پر پتی سنگہ
رہن۔ وگرمی بیعیات۔ حکم مشوراجازت اس امر کے کہ مہین
زر دحب بعد تاریخ موبینہ کے عدالت میں جمع کرے۔ فعل انتظامی
حکم نام قابل اسیل۔ مجموعہ ضابطہ دیولانی دفعات ۲۷۴ و ۵۸۸۔
واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ میں اسٹریٹ صاحب جس کے درج ہیں
عبد المجید و ہومان پر رشاد منجانب اسیل انڈیان۔
برودا پر رشاد منجانب سپانڈ انڈیان۔

اسٹریٹ صاحب جس۔ اس مقدمہ میں جن حالات سے
یہہ اسیل اول احکام پیدا ہوا ہے اذکور اس نظر بیان ہوا قرین آسایش
ہو گا کہ جو اسے نسبت اوس ہذا ابتدائی کو میں قائم کرتا ہوں جو
سے پیدا ہوا ہے صاف ظاہر ہو جاوے۔ اسیل انڈیان عدالت ہذا
سے ۲۲ مارچ ۱۸۸۷ء کو ایک وگرمی بیعیات کی بحق اپنی حاصل کی جسکی
نسبت یہہ تسلیم ہے کہ حسب دفعہ ۸۶۔ ایکٹ انتقال جاہد او کے
مرتب ہوئی تھی۔ اذرو سے وگرمی مذکور کے منجملہ دیگر امور کے یہہ
حکم ہوا تھا کہ در صورت زداد ہونے زر رہن قبل ۲۴ ستمبر ۱۸۸۵ء کے
جاہد او بیعیات ہو جاوے گی مگر اس ضرورت کو دیگر اسیل الیڈل کے کہ اگر زر
رہن تاریخ مذکور پر یا اوس سے قبل ادا ہو جاوے گا تو اس میں مستحق وطنی
جاہد او کا ہو گا جو امور کے بعد وگرمی مذکور کے واقعہ ہونی ہیں ۱۸۸۵ء

بہت صاف نہیں ہیں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ دیون ڈوگری جسکا نام لالہ پریتی سنگھ ہے مجنون تھا اور ۲۳ ستمبر ۱۸۸۶ء کو دودھ و زقبل انقلباے میعاد محدودہ از روئے ڈوگری بیعیات کے ایک درخواست سنبی بن زوہ دیون ڈوگری بعدالت صادر کنندہ ڈوگری کے واسطے ۲۲ ستمبر ۱۸۸۶ء کے گذری کہ جس تاریخ کو دوسرے حالت میں بیعیات مکمل ہو جاویگا اور جج ماحمت نے درخواست مذکور نامنتظر کی۔ بناراضی حکم نامنتظر کی درخواست مذکور کے عدالت انڈیا میں اپیل ہوا اور عدالت موصوف نے ۱۱ جنوری ۱۸۸۶ء کو میں کو

۲۳ جنوری ۱۸۸۶ء ایک بڑی مادی اور واسطی اغراض کارروائی اپیل انڈیا کے سیری رائے میں ہکویہ تصور کرنا چاہئے کہ جو ڈوگری اسلام آباد نے ۲۲ مارچ کو حاصل کی تھی اور سنبی کا ۲۲ ستمبر ۱۸۸۶ء کو ۱۸۸۶ء میں مقرر تھا یہ مسلمہ ہے کہ ۲۳ جنوری کو تعطیل تھی کہ جب عدالت صادر کنندہ حکم مذکور پند تھی اور یہ بھی مسلمہ ہے کہ ۲۲ جنوری کو بھی تعطیل تھی اور ۲۳ جنوری ۱۸۸۶ء کو رسپانڈنٹ ثانی عدالت جج ماحمت میں حاضر ہوا اور درخواست اس بیان سے گذائی کہ بوجہ دودھ و زقبل کے جبین سے ایک روز واسطی جمع کرنے کے تھا۔ وہاں یعنی رسپانڈنٹ زرنہ کور داخل نہ کر سکی اور یہ بھی بیان کیا کہ زرنہ کور حاضر لائی ہوں اور اوس نے اجازت جمع کرنے زرنہ کور کی کی ہے سیری فہن میں درخواست میں کوئی امر ایسا تھا کہ جو بنوعیدت اوس درخواست کے مستور ہو جو عدالت داخل کی باقی ہے یعنی بطور اوس دستاویز قانونی کے جو دیر ان پالیس میں داخل کیا جاتی ہے وہ درخواست اوس عدالت کے لئے تھی جن نے ابتدا ڈوگری صادر کی تھی اور درخواست لینے اوس روئے کے تھی جو ایک فریق جمع کرنا چاہتا تھا۔ پیشانی درخواست مذکور پر ایک حکم صادر ہوا تھا جسکو میں اوس سے زیادہ نہیں خیال کرتا ہوا۔

اپنی عمدہ دارالتحت کو ہدایت لینے روپیہ مذکور کے کی ہوتی۔ جمع ہوتے کے اس حکم پر یہ مسلّمہ ہے اور یہ امر کل بحث سے خارج ہے کہ زر مذکور عدالت کالج ماتحت میں داخل ہو گیا تھا۔

یہی واقعات میں کہ جنگی بنا پر اسٹانٹ نے یہ اسل عدالت ہذا میں پیش کیا ہے اور یہی حکم جج ماتحت کا مشعر بدین ہدایت کہ زر مذکور عمدہ دارالتحت پاس جمع ہوا یا ہے جسکو مشتاد اسپل احکام کے کرنیکی استدعا ہے۔

اب اس ایک اعتراض نسبت ہونے اسل ہذا رضی اس قسم کے حکم کے بنیاد پر تہجانی محمد صاحب اور نیز انجانب کے ہوا تھا حکم مذکور صرف اس مالکین قابل اسل ہے اور ہو سکتا ہے کہ جب وہ حکم اس قسم اور نوعیت کا ہو جسکا ذکر دفعہ ۲۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی یا حکم اس قسم شد کردہ دفعہ ۵۸۸ مجموعہ مذکور کے ہو۔ بہ نسبت دفعہ ۲۴ کے ظاہر ہے کہ یہ حکم اس دفعہ میں داخل نہیں ہے کیونکہ ہم دیکھتے دفعہ مذکور میں نہیں پاسکتے ہیں۔ بہ نسبت اسکی کہ وہ داخل حصہ دفعہ ۲۴ مجموعہ کے ہے چہی معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ مذکور کا یہ مقصد کہ کوئی امر نراسمی یا اختلافی صیفہ اجرائد گرتی میں ہو جسکی تجویز قطعی اور ختم قابل پابندی فریقین کارروائی مذکور کے ہو اور جو صراحت متعلق اجرا سے یا ایفا سے یا مابقی دگری کے ہو۔ میری راسی میں یہ منظور سی نسبت جمع کرنے روپیہ کے ایک فصل ضمنی عالمانہ ہے اور اس امر سے حکم مذکور کی نوعیت تبدیل نہیں ہو جاتی ہے کہ تاثیر قانون سے ایسا جمع کرنا روپیہ کا نتیجہ ایسے تیاج کا ہو گا جو حکم عدالتانہ عدالت میں شکل قانونی حاصل کرنیکی۔ وہ حکم یا ضابطہ بذات خود تابع کتبی ہے کہ ہو گا جو فریق ہزر رسیدہ ہذیر پائل کے اور طور پر عمل میں لانا مناسب جیسے۔ اگر زر مذکور اندر میعاد جمع ہوا ہے تو راسی میں اتنی ادن فواید کا ہے جو اسکی لئے دفعہ ۵۸۸ ایکٹ امتثال

باید ادین موضوع ہوسی بین اور اگر اندر میعاد جمع نہیں ہوا
 ہے تو مرتبین جسکی تاہم مقامان اپلاٹیان عدالت ہذا میں مستحق
 پیش کرنے درخواست محکو مد ضمن ۲ دفعہ ۲- ایکٹ استعان مایام
 سے اس نتیجہ کے ہے کہ نامبروہ حکم مندرجہ دفعہ مذکور حاصل کرے
 تو بر طبق صادر ہونے حکم مذکور کے زور بین مباح ہو جاوے گا۔
 اور میری رائے میں ہی وہ تدبیر ہے جسکو مرتبینان اپلاٹیان
 کو قبل اسکے کہ ولایت صحت کارروائی حج ماحمت پر دوبارہ جمع
 کوئے مرتبہ کے اعتراض کریں پبلی کرنا چاہئے۔ المقتصر نتیجہ
 یہ حاصل ہوتا ہے کہ حکم مذکور ایک حکم عاقلانہ ہے جو حیلہ دفعہ
 ۲۲ یا دفعہ ۲۰۰ مجموعہ قضا بلکہ دیوانی میں داخل نہیں ہے اور اس
 مہمت سے نشاء الہین نہیں ہو سکتا ہے۔ لہذا بلا بحث کرنے اور
 تجویز کرنے نسبت دیگر امور کے جو ریل میں پیش ہوسکی ہیں
 میری یہ رائے ہے کہ چونکہ اپیل نہیں ہو سکتا ہے اس لیکوڈ
 بارہوی اسکی نہیں ہے کہ اپیل سے نتیجہ دس کریں۔
 محکو صاحب جہش۔ میری ہی بالکل یہی رائے ہے اور
 یہ رائے اور تحریک کرنا چاہتا ہوں کہ فیصلہ ولیم جین جہش صاحب
 اور میرے بیانی اولڈ فیملی صاحب کا بعد سپریم کورٹ احکام نمبر ۲۳
 ششہ و منقطعہ اور جنوری ششہ کے روست میری رائے میں
 کوئی ایسا قاعدہ نہیں قرار پایا ہے جو اسکی خلاف ہو جو میرے
 ولیم بیانی نے فرمایا ہے اور جسکو میں خیال کرتا ہوں کہ ایسا
 ہے جس پر ہمارے فیصلہ کو مبنی ہونا چاہئے یعنی یہ کہ بنام
 ایسے حکم کے اپیل نہیں ہو سکتا ہے جیسا کہ حکم سورخہ دار جنوری
 ششہ کے جس کی رائے میں سے یہ اپیل پیش ہو جائے
 لہذا میں یہ اپیل معرچہ میں کر دوں گا۔
 ضلع کابلور اپیل ویم نمبر ۲۴-۱۸۵۵
 منقطعہ دار جنوری

باندھی بی بی بنام سالک

نالش واسطی بجالی نیلام صفیہ اجرا سے دگر سی جو کلکٹر نے منسوخ کیا ہو۔ اختیار عدالت دیوانی۔

واقعات اسمقدمہ کی فیصلہ میں ایچ صاحب چیت جس کے درج ذیل ہنومان پرشاد بنجانب ایڈوانٹ ٹول ہمارے محاسبی اب رسپانڈنٹ

ایچ صاحب چیت جس۔ اسمقدمہ میں مدعی خریدار نیلام صفیہ اجرا دگر سی کا ہے اور اس نے یہ نالش واسطی منظور سی نیلام

ذکور کے دائرہ کی ہے کیونکہ صاحب کلکٹر نے حکم منسوخ نیلام مذکور کا صادر کیا ہے۔ بنا راہی حکم مذکور کے اسل کہنیں ہوا تھا

عدالت کے تحت نے دگر سی بحق مامی عطا کی ہے۔ دعا علیہ نے اسل کیا ہے اور اسکی غدرات یہ ہیں (۱) یہ کہ نالش عدالت

دیوانی میں پذیرا نہیں ہو سکتی ہے (ثانیاً) قیمت حاصل ہونا کافی ہتی۔ بتائید حجت اول سے ایڈوانٹ نے فیصلہ اجلاس کامل بمقدمہ

ماوہو پرشاد بنام رام کشو۔ رائڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۸۳ اور فیصلہ بمقدمہ عبودا بنام کلڈاری لیس (۲) لکھنؤ فیصلہ دیوانی

نمبر ۲۷۷۷۷۷ اور مقدمہ زوار کا پرشاد بنام بہت۔ اسے (ایسل اول نمبر ۷۷۷۷۷ پر استدلال کیا ہے۔ ہر دو اخیر مقدمات بمواہ

سمقدمہ اول کے فیصلہ ہوتی ہتی مقدمہ اول میں صرف یہ

تجزیہ ہوی ہتی کہ اسل بنا راہی حکم معدرہ صاحب کلکٹر بصفتہ اجرا دگر سی کے عدالت دیوانی میں نہیں ہو سکتا ہے۔ بلکہ اپنی بیانی اسٹریٹ

صاحب اور ٹیل صاحب سے جو مقدمہ مذکور میں شریک ہتی مشورہ کرنا کہ قع حاصل ہوا تھا۔ اور مددوح الیہم جاری رہے اس کے تائید

کے ہیں کہ اس مقدمہ کے قرار دینے کا مقصد وہ نہیں تھا کہ اس کی ناقص نہیں ہو سکتی ہے اور خود میری رائے یہ ہے کہ

میں یہ نہیں غلط کرنا ہوں کہ اجلاس کامل سے اس بحث کی تجویز ہوتی

۱۱/۵/۴۷

ہوتی۔ ایسے کوئی بحث واسطی تجویز کے اجلاس کامل کے تحریر تحریر
 نہ ہوتی۔ اب دیکھا جا رہے کہ مقدمہ عظیم الدین بنام بلدیو (انڈین ناٹو پور)
 سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۵۵۵) جو اجلاس کامل عدالت ہذا کے ریور
 پیش ہوا تھا یہ تجویز ہوئی تھی کہ ایسی نالاش اوس صورت میں
 ہو سکتی ہے کہ جب اجرا گری کی کارروائی عدالت دیوانی میں
 ہوئی ہو۔ منشی بنو مان پرشاد نے منجانب اپیلانٹ کے یہ حجت
 کی ہے کہ تاثیر حکم کوکل گورنمنٹ سورضہ ۱۲ نومبر ۱۸۸۳ء قاعدہ ۵۷
 وکی کہ جن میں یہ حکم ہے کہ کل احکام مصدرہ حسب ضمن ۳۱ اس
 حکم کے تحت اسیل جو جو گورنمنٹ مسمت کے ہونگی اور حکم صاحب کشت
 قطعی ہو گا یہ ہے کہ استحقاق ایسے نالاش کا رایل کر دیا جاوے۔ چونکہ
 یہ اسے قرار پائی ہے کہ مقدمات محولہ منشی موصوف متعلق نہیں
 ہیں اور چونکہ کوئی فرق اصول کا مابین مقدمہ ہذا اور مقدمہ عظیم الدین
 بنام بلدیو جو جکامینی حوالہ دیا ہے پایا نہیں جاتا ہے لہذا میری یہ
 رائے ہے کہ یہ نالاش عدالت دیوانی میں ہو سکتی ہے اور
 پس نسبت اس امر کے کہ آیا قیمت نا کافی تھی یا نہیں باریت اس
 امر کے ثبات کر نیکادہ مدعا علیہ کے ہے کہ کوئی بیضا بطلی انٹیم
 کے اشتہار بائیل میں لائیکس ہوئی تھی۔ تباویر عدالت ہاے ناوقت
 کی اس بارہ میں قطعی یں۔ اپیل مع خرچہ و سمس کیا جاتا ہے۔
 براڈبرسٹ صاحب جسٹس۔ بین دربارہ و سمس اپیل ہذا
 مع خرچہ کے ذیعام چیف جسٹس صاحب سے اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع گوبکھوہ اپیل دیکھو ۱۲۹۱۸۸۶
 غاندان مسلمان۔ برادران کویمیشیرکان۔ بہاؤن لکانام رجسٹر
 مال بین درجہ ۱۲۹۱۸۸۶ سے اپنا نام درج کرانا مشرک ہونا

نور علی صاحب

بہا یون کے طرف سے بیع جایدا کی بشمول حصہ بہن کے بمقتل
 بلا علم۔ نالاش بازیافت حصہ منجانب بہن کے۔ مانع تقریر مخالف
 ایکٹ ۱۱۔ ایکٹ شہادت منہ دفعہ ۵۱۱۔
 واقعات اٹھارہ مہ کی فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔
 کاشی پر شاہ منجانب اپیلانٹ سند لعل منجانب ریسپانڈنٹ
 محمد صاحب حبش۔ میں نہیں خیال کرتا ہوں کہ غلطی اپیل
 سر سبز ہو سکتا ہے۔ واقعات یہ ہیں کہ سہمی سہوات خان بن پسر
 اور ایک دختر مسماہ حسرت بی بی کو جو مدعہ مقدمہ ہے چھوڑ کر فوت
 ہو گیا۔ کہا جاتا ہے کہ سہوات خان کو مرے ہوئے ہمارے برص سے
 زیادہ عرصہ ہوا اور بعد وفات نامبروہ کے اوسکی تینوں پسراں
 اپنا نام باخا ز نام سہوات حسرت کے درج کر لیا یہ ثابت ہوا ہے
 کہ تا وقت اپنی شادی کے مدعہ دوستانہ طور پر رہی اور اوسکے
 تینوں بیٹوں کی پرورش کرتے رہے اور اوسوقت کے بعد
 یہی اب تک کوئی بات خلاف دوستانہ کے ثابت نہیں ہوئی ہے۔
 دوسرے نزاع حال۔ کے یہ ہوئی کہ مارجون شہ ۱۸۷۲ء کو تینوں بہا یون نے
 بیٹا مسماہ نام کو بردہ بن مسماہ مدعا علیہ اپیلانٹ حال کے نگہدیار نالاش
 سال مدعیہ نے واسطی بازیافت اپنی حصہ وراثت از مدعی شریع
 محمدی بمقتوی بیٹا مسماہ تذکرہ بالا کے دایر کی ہے۔ جن وجوہ کی
 بنیاد پر جوابدہی نالاش کی ہوئی تھی اوسکی ذکر کرنیکی ضرورت نہیں
 ہے۔ مگر ادون عدالت اپیل کے جنگی بحث منشی کاشی پر شاہ سن
 کی ہے عدالت مذکور سے صرف ایک امر قانونی پیدا ہوتا ہے یعنی
 یہ کہ ہر گاہ مدعیہ نے اپنا نام کا قذات سرکاری میں داخل کرنا ترک
 کیا ہے تو یہ بیٹا اپنی دعویٰ کے قائم رکھنے سے بے تکلف مدعا علیہ
 ایسٹ کے معنوں سے کیونکہ وہ منتقلی کے بلا اطلاع ہے اور
 اسی عذر کے تائید میں منشی کاشی پر شاہ سن دفعہ ۱۱۱۔ ایکٹ شہادت

پر استعمال کیا ہے اور صرف اس کے دفعہ میں قواعد مانع تقریر نہیں
کا موضوع ہوا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ یہ فیصلہ کریم بنام محمد علی بی (زینتہ النکاح)
ہفتہ وار (صفحہ ۶۶) میں نے بالفاق کر اسے اولاد فیلہ صاحب
حبش کے قاعدہ اپنی خدائے کمال نسبت اسی امر کے باعث خاندان
اہل اسلام کے قرار دیا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ یہ طالبین کو بی شہادت اور
امر کے ثبات کو نیکو سو بود نہیں ہے کہ نہ داخل کرانا اپنے فام
تعدادات مال و کار میں منہایت مدد کے حسب منشاء و دفعہ ال
ایک شہادت کے بالاسرہ نہ تھا یا یہ کہ یہ قدر کی ہی نہ ہے اس بات
کی ہے کہ نہ علیہ اپلا نرہ کی حیثیت اسکو پر تبدیل ہو کر ہے
کہ جو بطور مانع تقریر مخالف تھا اور عدالت پر یہ ہو سکتی ہے کہ
تفہان مدیرہ تسلیم ہو چکا ہے نہ اسکی داد کوئی طریقہ باقی
نہیں ہے کہ یہ اسکو خدائے کمال سے کیا جائے۔

زبدۃ السانین - ج ۱
نوروز ۴

مفتی محمد رفیع الدین صاحب دارالافتاء دارالعلوم دیوبند
مفتی محمد رفیع الدین صاحب دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

نمبر ۱۹	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ اسٹیشن مضمونات مجموعہ
جدا بنام نین سکھ	۳۸۶	قیصر مند بنام عبدالقادر
خود یا سنگ بنام بھوپ سنگ	۳۹۰	واجب علی خان بنام گنہ شام نرین

فہرست مضامین

۳۶۰	ابرارے ڈگری	۳۶۰	قبل اصداء حکم ضمانت کی نوعیت
۳۶۱	انہما	۳۶۱	اور مہدا شہادت کا ضروری ہونا
۳۶۲	بارشورت	۳۶۲	مجاہد کے فی الف کے نسبت
۳۶۳	تحقیقات مسترک	۳۶۳	کارروائی واحدین کارروائی کرنا
۳۶۴	تجایدا و مسترک	۳۶۴	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۱
۳۶۵	خاندان مسترک کہنود	۳۶۵	دفعات ۱۰
۳۶۶	درخواست نفوسخی نیلام کر ارضی بجا	۳۶۶	۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰
۳۶۷	مدیون ڈگری بر بنابر بیضا بطلی	۳۶۷	بلاش دور کر ایسے درختان خصوصاً
۳۶۸	دہر مشاستر	۳۶۸	شہرک
۳۶۹	رہن مجانب بند	۳۶۹	نافش کفارہ ہن بمقابلہ حصص
۳۷۰	ضمانت حفظ امن	۳۷۰	پیران

میں نے یہ کہ جلیلہ اسات و زرا کا چند میاں نشی کہ یہ دیال و کسل عدالت ضلع الزابہ کے آغا چاہئے

ضلع انگلڈہ نگرانی فوجداری نمبر ۱۱۶
 قیصر ہند بنام عبدالقادر ویک کس ویک
 ضمانت حفظ امن - مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۱۰۷ و ۱۱۳
 ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ - اظہار وجہ - بار ثبوت - تحقیقات مشترکہ - جماعت
 ہائے مخالف کے نسبت کارروائی واحد میں کارروائی کرنا - قبل
 اصدار حکم ضمانت کے نوعیت اور مقدار شہادت کا ضروری ہونا -
 واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ میں مجرم صاحب جسٹس کے درج ہیں -
 کانون منہاج سیلان - پبلک پراسیکیوٹر لائل منہاج سرکار -
 محمود صاحب جسٹس - اس مقدمہ کی بحث میرے روبرو درمست
 کانون منہاج سیلان اور پبلک پراسیکیوٹر نے منہاج سرکار
 کے بہت طوالت کے ساتھ کی تھی - یہ مقدمہ ایسا ہی جہین
 درخواست دست اندازی عدالت ہذا کی بعینہ نگرانی حسب دفعہ
 ۲۳۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے کی گئی تھی -
 واقعات مقدمہ کی مختصر اسطور پر بیان ہو سکتی ہیں کہ
 بوجہ کسی نزاع دربارہ مویشی کشی کے پولس کو اندیشہ حفظ امن کا
 پیدا ہوا اور رپورٹ بحضور مجسٹریٹ اسمبلیوں سے کی کہ چند اشخاص
 ہندو اور مسلمان دونوں واسطے داخل کرتے ضمانت حفظ امن
 بموجب احکام دفعہ ۷۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے طلب کی جاوے
 معلوم ہوتا ہے کہ رپورٹ مذکور ۲۴ اکتوبر ۱۳۸۵ء کو ہوئی تھی اور
 اوس میں نام چند رہندو اور ہندو مسلمانوں کے بطور اشخاص
 اشخاص کے درج ہیں جو غالباً ترکہ نقص امن کے ہوئے
 ہیں اور اشخاص مذکور سزاوار و گروہ مخالف مقبضہ کیو سی ضلع انگلڈہ
 میں ہیں - برطبق پہونچنے اطلاع سندرجہ رپورٹ مذکور جس مجسٹریٹ
 کو مقدمہ میں کارروائی کرنا تھی اوس نے مکمل اجازت قبل صادر کیا -
 ہر گاہ ملاحظہ اس تحقیقات متوجہ محمد حسین وائس کلکٹر بات چند

نیز اجماع پر مبنی فرقہ بندی و مسلمان قصبہ کیوسی دربارہ استحقاق کا حکم
 شدہ ہو یہ مسلمانان و معتز ضہ اہل ہندو اور استحقاق کے لئے میلہ رام
 جیو مر اہل ہندو اور معتز ضہ اہل اسلام اور نیز ملاحظہ رپورٹ جیو
 ان سب الشکر کیوسی مورخہ ۲۲ اکتوبر کے معلوم ہوتا ہے کہ
 غالباً نقص اسن باہن پر دو فرقہ ہائے مند بھر پورٹ مذکور کے
 ہر سو اہل ہند کے لئے اہل اہل کے لئے ہر پیر ہذا حکم اجرا کے ضمن سب و
 ۱۰۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری بنام ہر شخص مند بھر پورٹ مذکور یہ پاب
 طاہری بنام خیرہ ایندہ اور واسطی دیکھلانے اسوجہ کے صادر
 لیا جاتا ہے کہ گزیران نامبر دکان سے اقرار نامہ تعداد سی تین سورہ
 اور دو خاص میں بیان ہر ایک سورہ کا جو دس واسطے حفظ اسن جلا
 ایک سال کے لئے لکھا لیا جائے اور طلب کیا جائے۔
 حکم جو مورخہ ۲۲ اکتوبر ۱۸۸۶ء کے معلوم ہوتا ہے کہ
 تعمیل باضابطہ ہوئی اور پندرہ بند و ادر پندرہ مسلمان واسطی دیکھا
 کے رو برو فیسریٹ کے اسی مطابق حاضر ہوئے۔ اگر
 اشخاص دو گروہ مخالفین سے کسی نہ کسی سے تعلق رہتی تاج
 اہل تیسرا اشخاص کی تجویز ایک جہی ہوئی تھی اور ان کل کے متقاب
 ہر ایک ہی مشہادت لیکھی تھی اور ان کی تعداد کی تجویز ایک
 حکم کے رو سے ہوئی تھی جو حسب ذیل ہے۔
 بعد عور کامل اور حالت اور وسایل ہر دعا جائید کے میں ان
 دفعہ ۱۰۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ہر حکم دیا ہوا کہ بعد
 محمد ناصر محمد لطیف دیو کی نندن لال کلشتر لال پریشاد و دیگر
 تین سورہ دیا اور دو خاص ہر تعداد دیرہ سورہ دینہ فی اس
 نقطہ اسن یہ تعداد ایک سال کے داخل کریں۔ میں حکم دیا
 کہ تمام امام اور ملک عباس علی حافظ قدوس اور دائیں
 اعدہ گھوڑا خان وزیر خان اور مشرق حسین خان غدر خا

محمد بخش عرف کہی برچکان لال محمد بشیر باندے شیورن گورکل
 کلادون شیوا برتن سراج سب چندی سہوہی بکمر راسی براہم اجرا
 اور پرتاپ راسا پرخص میاں بلاصورت لعدادی تین سو ریکہ
 واسطی حفظا من میعادوی ایک سال کے واسطے کرین۔ مینہ واسطی
 کے جو دما علیہ تعمیل شرائط فکر بالا میں فاضل ہو وہ ایک سال قید محض
 حسب دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ہوگا۔

ان تین شخصوں میں سے عرف عبدالقادر اور محمد ناصر نے
 عدالت خدا سے درخواست استعمال اختیار نگرانی بجانب اولیٰ
 کی ہے لیکن جب مقدمہ پہلی مرتبہ میرے روبرو ۲۷ ماہ گذشتہ
 پیش ہوا تھا تو میں نے ذیل علم پبلک پراسیکیوٹر سے کہا تھا کہ
 نظر تجا لات مقدمہ خدا کے من مقدمہ سیالان کو جو مشرکالون
 میرے روبرو پیش کیا تھا اصول من قابل تمیز مقدمات دیگر
 ۲۸ تین شخصوں سے نہیں سمجھتا ہوں کہ جن سے یہی حکم محیط کا
 متعلق ہے اور بظن اس امر کے کہ بعض ضروری امور قانونی متعلق
 ہیں حسب درخواست پبلک پراسیکیوٹر اور برنامہ مندی مشرکالون کے
 مقدمہ ملٹوی کیا تھا اور کل میں نے بحث مشرکالون کی جو بجانب
 سیالان میں اور ذیل علم پبلک پراسیکیوٹر مشرکالون کی بحث بجانب سرکار
 کے سماعت کی ہے

اول امر قانونی جسکی بحث میرے روبرو ہوئی تھی یہ ہے کہ
 نوید مشترکہ ان کل اشخاص کے خلاف قانون ہے یا نہیں مشرکالون
 نے صحیح طور پر بحث کی ہے کہ یہ تجویز ایسی متصورہ نہیں ہو سکتی ہے
 جسے کسی جرم سے جڑی ہوئی ہے کیونکہ خود نوعیت اختیارات صاحبان
 طرہ عظیم از روی حیدر ہجہ ضابطہ فوجداری کے متعلق السداد
 یام کے ہے لہذا کلام و اقدمات جسکی ابتدائی آرزو دہشتہ ۱۰
 مقامات از روی دفعہ ۱۱ مجموعہ کے ہوئی ہو وہ خود اپنی ہی بنیاد

پر مبنی پہلی تین اور جو بنیاد تجویز جرایم سے قابل تینز ہے کہ جسکی
 واسطی مجموعہ میں خاص قواعد معلوم ہو کسی تین۔ چھٹی معلوم ہوتا
 ہے کہ اس حجت کا جزو اول صحیح ہے اور تین بلاتامل کہہ سکتا ہوں
 کہ یہ امر وجود فیصلہ مقدمہ قیصر مند بنام گندہ پسا (انڈین لارپورٹ
 سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۶۷) سے ملتی ہو چکا ہے جسین میں نے
 دیوٹاٹ صاحب جسٹس سے اس امر کے تجویز کرینین انگلستان
 کیا تھا کہ جس شخص سے ضمانت حفظ امن پائی جا چلی جس کے طلب
 وہ ایسا شخص متصور نہیں ہو سکتا ہے کہ جس پر الزام کسی جرم کا
 قائم کیا گیا ہو اور بطور مجرم کے متصور نہیں ہو سکتا ہے۔ میں
 اوس رائے سے اختلاف کر سکیو مائل تین ہوں اور میں نے
 مقدمہ مذکور میں قائم کی تھی اور ذیل علم پبلک پراسیکیوٹر نے فی الحقیقت
 تسلیم کیا ہے کہ مقدمہ محال بطور تجویز کسی جرم کے متصور نہیں
 ہو سکتا ہے۔ لیکن بعد ازاں پبلک پراسیکیوٹر یہ بحث کر چکا
 ہے کہ خود مجموعہ میں اختیار تجویز مشترکہ اوں شخصوں کا موجود ہے
 جنکی مقابلہ میں محشریٹ نے کارروائی حسب دفعہ ۱۰ اور دفعہ ۱۱
 مجموعہ مذکور سے کی ہے۔ ذیل علم پبلک پراسیکیوٹر کو دفعہ ۱۱ مجموعہ
 مذکور پر استدلال ہے جسین بعد قراہی داد اس قاعدہ کے کہ تو مجسٹریٹ
 مذکور اوس اطلاع کی صداقت کی تحقیقات شروع کر لیا جیسر
 اوس سے تسلیم کیا ہے اور ایسی شہادت مزید اور سکی داشت
 میں ضروری ہو لگا۔ یہاں تک لکھا ہے کہ تحقیقات مذکور جب حاکم
 عدالت واسطی سے نہایت حفظ امن کے بھی شامل ہو جان تک
 چکی ہو مطابق اوس طریقہ کے عمل میں ایلی جو مقدمات ضمن کی
 تجویز کے لئے آمندہ مقرر ہے۔ مزید برآں مسٹرل یہ بھی چاہیے
 کہ جسے میں نے دفعہ ۲۳ مجموعہ کے متعلق مقدمات ضمن کے ہے
 کیونکہ وہ عام قاعدہ متعلق کل مقدمات سے ہے اور اوسکی روکی

اختیار تجویز مشترکہ یا مقدمات مسل مقدمات کے تحقیقات کا
اختیار حاصل ہے۔

میں اقرار کرتا ہوں کہ مقدمہ میں ت کے اس جزو کے طے
نہیں ہو چکی کہ شبہ اور وقت پیدا ہوتی ہو۔ زیادہ تر اسوجہ سے
کہ سہ امر شیک ایسا ہے جسکی نسبت قاعدہ مقدمات کا عمل غاموش
ہے اگرچہ کہیں کہیں اقوال ذیل علم جوں کے پائے جاتے ہیں جن
ایمان داد کی رائے کا اس کی طرف ظاہر ہوتا ہے و استحقاق رعایا
ملکہ منظمہ قیصر مند واقعہ ملک ہند کا دربارہ ازادی اور اختیار کے
قریب قریب اوسے بنیاد پر مبنی ہے کہ جس پر استحقاق رعایا کے
مظہر واقع ملک انگریزوں کی اور جزو مختلف اسٹیم برطانیہ کے
مبنی ہے۔ اور اگر کیفیت یہی ہے تو اس امر کا تجویز کرنا کہ ضرورت
ہے کہ ایسا جن شخصوں نے انحراف قانون کا نہیں کیا ہے اور انکو
مضامین اسوجہ سے (حسب عبارت مشعلہ دفعہ ۱۱) کہ مجسٹریٹ کو اطلاع
پہنچائی ہے کہ کوئی شخص غالباً اور کتاب نقص امن کر نیا لایا ہے یا

کوئی اور بیجا فعل کر نیا لایا ہے جس سے احتمال نقص امن کا ہے واسطہ
اغراض تحقیقات صداقت اطلاع مذکور کے ہیک طور پر تالیع انہیں
تواحد کے کیا جاوے کہ جن قواعد کے رو سے تجویز کسی واقعی ملزم
یا مجرم کے عمل میں لائے جاتی ہے۔ علاوہ برین بنظر عام اصول کے
تجبی خلاف معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص اہل فرقہ بحالت علم موجود
کسی خاص اختیار علیہ از روئے قانون کے جو برعکس اسکی ہو سکتی
ہے کہ جب عدالت نے اسکی ازادی زایل کر لی ہو یا اسکی ازادی
شروط کی بنا پر ہو کہ اگر اس بات پر کہ اسکی مقدمات کی
تجویز جداگانہ ہو۔ قانون کی نظر میں ہر شخص باشندہ شہر ایک
یو ریٹا واحد جداگانہ شخص عوام الناس سے ہے اور بلا اختیار
حریجی قانونی کے اسکی حقوق ازادی پر کارروائی مشترکہ ساتھ ادن

اشخاص کے ہندیں ہو سکتی ہے جن سے قطع نظر اوس بات کے کہ اوپر مذکور او سکی تحقیق میں مشمول ہو بلکہ اس قسم کے معاملات کے حقوق میں اختلاف ہے جیسا کہ اس مقدمہ میں ظاہر ہوتا ہے۔

میری ذہن پر دفعہ ۲۳۹ سے ظاہر ہوتا ہے اور جس پر ذلیل ملک پر اسکیوٹر نے استدلال کیا ہے کہ یہ عام اصول ہمارے مجموعہ ضابطہ فوجداری سے نظر انداز ہندیں کی گئی ہیں کیونکہ یہ بات صرف اوس حالت میں ہوتی ہے کہ جب ایک شخص کو یا شخصوں

پر جرم دیکھا یا جرم کے ثبوت کا جھکاؤ رکھا ب معاملہ دیکھا میں ہوا ہو

الزام لگایا یا دے یا جب ایک شخص پر الزام از کتاب کسی جرم کا اور دوسرے پر اعانت یا اقدام جرم مذکور کا الزام لگایا جائے تو

جائز ہے ایسے جرائم کے ثابت فرد قرار دالو جرم اور

تجویزات میں لی جائے۔ اور دفعہ مذکور پر

میں یہاں تک لکھا ہے کہ ایسی صورتیں ہیں عدالت کو اختیار ہے

بابت تجویز دے گا نہ بر شخص کے حاصل ہے۔ اس مقدمہ میں جیسا کہ

اوپر کہ چکا ہوں کہ کوئی جرم نہیں ہے اور بحث منحصر اور فقہ

دفعہ ۷۱ پر ہے جو اس عبارت سے ہے کہ ایسے مقدمات میں

حقیقات جہاں تک ممکن ہو مطابق اوس طریقہ کے عمل میں آسکی

کہ جو مقدمات میں کے تجویز کی لئی آئندہ مقرر ہے۔ عبارت تمام

ممكن ہوگی بھی معلوم ہوتا ہے کہ عبارت حتی الامکان اور عبارت

بہ تبدیل الفاظ تبدیل طلب سے زیادہ تر قوی ہے کہ جو اکثر گھڑی

تفاوت ان مجموعہ میں واقع ہوئے ہیں۔

چونکہ اس وقت عبارت واضعان قوانین مندرجہ دفعہ ۷۱ مجموعہ

کے میں تبصرہ قائم کرتا ہوں لہذا باوجود اودن خیالات کے جنکو میں

ابھی بیان کر چکا ہوں میں اس امر کے تجویز کرنے پر آمادہ نہیں ہوں

کہ تجویز یا حقیقات مشترکہ جو اس مقدمہ میں ہوئی ہے خلاف قانون

ہے اور محض اس امر سے نفی اور کالعدم ہے کہ ایک شخص زیادہ
 اشخاص کی نسبت مجسٹریٹ کے ایک ہی کارروائی میں تجویز کی
 ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہائیکورٹ مندر اس کے جیسا کہ مجموعہ
 سوگند انگینو صاحب و ہندس صاحب کی ایک ہفتوں میں درج ہے
 (صفحہ ۷) میں یہ قاعدہ قرار دیا ہے کہ ہر شخص کے متعلق میں جب کو حکم
 ضمانت داخل کر لیا ہو اور کارروائی جداگانہ ہونا چاہئے الا یہ کہ یہ بات
 صاف ناہم ہوتی ہو کہ باہر میں اشخاص مذکور کے ایسا تعلق ہے کہ جس
 سے طریقہ مختلف کی ضرورت معلوم ہوتی ہے۔ اور معلوم ہوتا
 ہے کہ یہی تمام ترجیحہ اور اقوال نکالے گئے کہ خواہش صاحب جس
 کے فیصلہ میں اکثر مقدمات رپورٹ شدہ کے پاس جاتی ہیں۔
 سب سے نوی مقدمہ قیصر بند نام ہنورا اندین لارپورٹ سلسلہ الیاد
 جلد ۱ صفحہ ۶۱۴) ہے جس میں مجسٹریٹ نے ایک ہی کارروائی میں ۶۹
 مختلف اشخاص سے کم کی تجویز دینے کی تھی اور مجسٹریٹ کے اس
 حکم رآمد کو اسٹریٹ صاحب جس نے بطور خلاف قانون یا نفی
 کے نامزد نہیں کیا تھا بلکہ یہ کہتا تھا کہ اس سے میری وقت پیدا
 ہوتی ہے۔ بعد ازاں مذکورہ چند حالات مقدمہ مذکور کے فیصلہ میں یہ تحریر فرمایا ہے۔

پھر شخص جس کے نام سمن بغرض دیکھ لائے اس
 وجہ سے جاری ہوا ہو کہ کیوں اس سے ضمانت دلایا دے گی
 ہے کہ ٹیک اطلاق اس کل سودا کی اس کو دی جائے جس کی بنا پر وہ
 نام طلبہ جاری ہوا ہے اور اس کو جہت معقول دی جائے جس کی بنا پر
 اہل رہہ جو اب اس اطلاق کی بندریہ شہادت کے یا اور طور پر
 جو قضاویہ معاملہ ہو کہ یہ علاوہ بریں اس کی مقدمہ پر بذات خود اور
 بلحاظ اس کی روداد کے منظور ہونا چاہئے اور باسٹنا حالات خاص کے
 مقدمہ پر ان کے وکلاء کے مقدمہ سے متعلق نہ کر دینا چاہئے اور
 ہرگز دوسرے مقدمہ کے متعلق نہ ہو چنا چاہئے۔

پس اگر ان غیر ہرات سے اس قاعدہ عام کا قرار پانا سمجھا جائے
 کہ تحقیقات مشترکہ اس قسم کی جبین ایک سے زیادہ آدمیوں کو تعلق سے
 در حالیکہ محسٹریٹ نے ایک ہی کارروائی میں سب کی تجویز کی ہوئی اوراق
 اخذی اور کالعدم ہے تو ضرور میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ بحالت ہونے عبارت
 صریح مجموعہ کے میں اس قاعدہ کے اختیار کرنے پر اس طرح دلیل
 ہوتی کہ یہ تعظیم جو ہر ایک بقیرہ قانونی نسبت اور معاملات کے جو حقوق
 اور اداوی اشخاص پر مشتمل ہیں اور اسٹریٹ صاحب حبش کے کلین
 وہ خلاف میری رائے کے نہیں لیکن میں یہ نہیں سمجھتا ہوں کہ
 ذیل جمیع جج مدوح نے ایسا کوئی قاعدہ قرار دیا ہے اور نہ ہی الحقیقت
 دیکھا نہ ملے جو دوبارہ منوفی حکم محسٹریٹ کے ہے وہ کسی اختلاف قانون
 یا نفی سے بنیاد پر نہیں ہے جیسا کہ حسب حالات مقدمہ مذکور کے
 بیضا بطلی سے اوسکی تجویز ہو سکتی ہے ذیل جمیع جج مدوح کے تقریرات
 سے جو امداد اور مقدمات میں ہیں ایسی ہی تیاج قابل اخذ ہیں اور جو
 سطاہق اوس رائے کے ہیں جو اولڈ فیلڈ صاحب حبش سے ملتا ہے
 قیصر ہند بنام نیک (زبدۃ النظر فی فقہ وار شمسہ صفحہ ۱۶۰) میں اختیار
 کی ہے جبین ایک رائے زیادہ اشخاص سے نسبت ایک ہی کارروائی ہوئی
 رہتی اور حسب حالات مقدمہ مذکور کو وہ کارروائی بلوڑ ضابطہ کے تقویہ ہوئی تھی۔
 میں قاعدہ قرار یا فقہ مقدمات مذکور سے تجاویز کرنے
 پر روادہ نہیں ہوں اور میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ احکام دفعہ ۲۳۹ مجموعہ
 ضابطہ فوجداری جسکی ساتھ دفعہ ۱۱ پڑھنا چاہیے ایسے مقدمات سے
 متعلق ہے جیسا کہ یہ ہے یہ پابندی ایسی تبدیلات کے جبکہ دفعہ الذکر
 میں بیان ہے اور نیز یہ پابندی اوس ضابطہ کے جو حسب ضروریات
 پر مقدمہ کے واسطی اعراض النصاب کے مناسب معلوم ہوں علاوہ
 دایم میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ ایسے مقدمات میں بھی کہ جبین محسٹریٹ
 سے حسب دفعات ۱۰۷ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ کے ایک ہی کارروائی میں ایک

سے زیادہ اشخاص کی نسبت تجویز کی ہو تو ہر خاص مقدمہ کے
جد آگاہ رواد پر اس معاملہ میں غور ہونا چاہئے اور یہ امر بدرجہ
غایت بمنزلہ بی ضابطگی کے ہو گا اور اس بیضابطگی پر حسب حالات
مقدمہ کی وسیع جہارت احکام دفعہ ۳۷۵ کے عاوی ہو یا نہ ہو۔

پس دوسرا امر جو ذیل میں لکھ کر کی بحث سے پیدا ہوا ہے وہ بھی
اصول کا ہے اور قریب قریب ایسی ضرورت کا ہے جیسا کہ یہ فرشتا
جبکہ مینی ابھی تجویز کی ہے حالانکہ میرے ذہن میں اس سے کوئی
وقت نہیں پیدا ہوتی ہے۔ مشارکہ کے یہ رجحان کی ہے کہ چونکہ
اون کاروائیات میں ججکا آغاز مجسٹریٹ کے حسب دفعہ ۱۰۷ انجیو کے
کیا ہے جو مطابق دو یا تین دفعات ہم جنس بالبد کے، مین مجسٹریٹ کا
اختیار ہے کہ ہر شخص سے وہ خلاف اس حکم کے ظاہر کرادے
کہ جو حسب دفعہ ۱۱۲ اس کی نام صادر ہوا ہے اور حکم مذکور کے قسم کا عدہ
تاکیدی کے منظور ہے اور اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ بالذات
بی قصوری کا ایسے مقدمات میں اس شخص سے کہ جس کی نام
حکم مذکور صادر ہوا ہو۔ مین بالکل اس جہت کو قبول نہیں کر سکتا اور
نہ مین انگریزی عبارت وجہ دیکھو لے گا ویسا سمجھتا ہوں کہ اس سے
یہ مفہوم ہوتا ہے کہ واضعان قوانین کا یہ مقصد تھا کہ کل اصلی اصول
قانون دہانی بتخلی مقدمات فوجداری کے ہر تقویت ایسی عبارت
بسم کے منسوخ کر دی جائیں جو شخص انرا دے اور جس کے عدول
حکمی قانون کی بنیاد کی ہے اور اس امر کا ثابت کرنا فرض نہیں ہے
کہ کیوں یہ شخص مذکور انرا دے اور کیوں اس کی انرا دہی محدود نہ کر دی جا
بلکہ جو شخص انرا ہی مذکور کو زائل کرنا چاہتا ہے یا جو اس کو محدود کرنا
چاہتا ہے اور اس لیے حالات ثابت کرنا فرض ہے کہ جو تقویت قانون
کے موثر لایا کر لے یا تخفیف کرنے انرا دہی مذکور کے ہوں۔ یہی
قاعدہ قانون فوجداری کا کل شالیہ قوسوین رہا ہے خصوصاً انگریزی

موجودہ نیشن اور قتل اسکے کہ میں اس بات پر مطمئن ہوں اور الفاظ غیر
مشتبہ اور صریح کا ایجاد ہونا ضروری ہے کہ سرکار انگریزی نے
دوبارہ وضع قانون واسطی رعایا ہند کے اوس اصول قانون
موجودہ اسی کو تبدیل کر دینا مقصد کہا ہے جسکی نسبت حیاں کیا
جاتا ہے کہ ملک انگلستان سے اپنی سائنس لای ہے اور فی الواقع
جو وسیع ملک ہندوستان میں بطور کامل نافذ مثل قاعدہ قانون موجود
اہل اسلام کے نافذ پایا جاتا ہے اور جو قانون عام ملک کا وقت
مداخلت سرکار انگریزی کے تھا اور زمانہ حال تک بطور رہنمائی
مقتضات موجود اسی سے قائم رکھا جاتا تھا۔

جو اسے یعنی سنت عام اصول کے اسطرچھٹا ہر کسی ہے اسکی
مائید سند سرکارش پیکار چیف جسٹس ہنگال سے ہوئی ہے جو کہ مشہور
ہیمنٹن اور ہنگو ہندوستان میں مدوح بطیم کے نہ صرف واسطی
ایجاد اصول علم قانون ضروری کے ہمارے قاعدہ تجویز مقدمات
میں مقروض ہیں بلکہ واسطی بہت مفید وضع قانون کے یہی مقروض
ہیں۔ مقدمہ دینی نام لکھنؤ جو دہری (ہنگال لارڈ پورٹ جلد ۱۱ اجلاس
۱۸۸۱ء صفحہ ۲۴) کی جین اگلاس ہنگال ہائیکورٹ کلکتہ نے مہر ایکسپریس
پر جس مقدمہ کے پیکار صاحب چیف جسٹس نے باتفاق کلی ذلیعہ
جج کلکی اور باشعنامی گلوور صاحب جسٹس کے یہ قاعدہ قرار دیا تھا کہ
بارشوت ایسی مقدمات میں مدفع طور پر ذمہ مستغیث کے سے گواہی
حالات ثابت کرے کہ جس کے فعل غیر درست کا دوبارہ طلب کرے
اشخاص کے بغرض داخل کرے ضمانت حفظ امن کے مناسب مقرر
ہو۔ عدالت ہذا میں اسپیکر صاحب جسٹس نے مقدمہ ملک مظہر نامہ
ترجمہ (رپورٹ ہائیکورٹ ہماک مغربی و شمالی مشرقی صفا ۱۸۸۱ء کے
اسی سامی قائم کی تھی اور موجودہ مذکورہ صدر میں فیصلہات مذکور کی تعلیم
کرتا ہوں اور میں تجویز کرتا ہوں کہ کارروائی جو غیر طریقہ حسب باب ۲۰

مجموعہ ضابطہ فوجداری بغرض لینے ضمانت نقص امن کے عمل میں ملاوٹ
 اس کا مقصد قانوں سکھانے فوجداری پر کثرت مستفیضت بار ثبوت سے
 سبکدوش ہوا ہے عدم توجہی ہونا چاہئے اور عام عبارت ادسکی
 یہ ہے کہ جو تاعده غیر مشتبہ طور پر متعلق تجویز اشخاص اہلعت جہانم کے
 جیسے ادریں اول نگار روانیا بت میں کمی ہونا چاہئے جو ایل بالندہ جہانم
 لہذا یہ تصور ہونا چاہئے کہ بار ثبوت اس مقصد میں بالکل مستفیض
 پور تھا اور بدو سیالان جو بے بیغہ نگرانی عدالت ہذا میں آئی ہیں اور
 دیگر ۲۰ اشخاص جسکی نسبت ایک ہی کلمہ دانی ہوئی ہے اونکو اس مرتبہ
 سعادت نہیں ہوتی ہے کہ ادہنوی نے کوئی شہادت نسبت تہہ اول
 اطلاع کے نہیں پیش کی جسکی بنیاد پر مجسٹریٹ سے کارروائی حسب دفعہ
 ۱۰۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ادسکی مقابلہ میں شروع کی ہوتی ہو
 لی اس صورت پر نظر کر کے میں چاہ اس امر پر غور کرونگا کہ آیا کوئی ایسی
 شہادت بمقابلہ اون سب کے یا کسی کے موجود ہے جس سے مجسٹریٹ
 جواب زیر نگرانی میری رد و پیش ہے مناسب سمجھا جائے۔
 بھی واضح ہوتا ہے کہ شہادت جو مجسٹریٹ کی رد و پیش
 ہوئی ہوتی اس سے یہ اصل حالات بہ نسبت معاملات زیر تحقیقات
 کتابت ہوئی ہیں بنجد امور مذکور کے اول امر یہ ہے کہ اگر
 درخص میں کسی وقت عبدالقادر سیال نے شہادت سکھانے
 کے لئے ایک ہندت بلوایا۔ چنانچہ ہندت مسو چند شاگرد کے آیا اور
 درسیال نے ایک مکان واسطی اسکول کے ادسکی سپرد کیا بعد
 معلوم ہوتا ہے کہ بعد چند روز کے بدوت نے رہا گوت پر حلا
 نرم علیا اور بلور جہو دستور کے ادسنی سنگھ بنایا جس سے کسی
 کم کامیج مسلمانو کو ہو نجا ادر مسلمانوں نے پذیر یو محمد ناصر دیکر سیال
 رکھ اور عبدالقادر کے اور سکھ سمجھا یا اور پختایت ہوئی اور عبدالقادر
 ایل شہادت پر راضی ہوا کہ ہندت کو موقوف کرونگا اور تب ہندت

دیو کی نندن مدعا علیہ کے ساتھ جا کر رہا اور وہاں یہی بیگموت
 پڑھنا اور سنگہ بجا نا شروع کیا سلطون ہوتا ہے کہ مسلمانوں نے پھر
 اور حسب عبارت مستعدہ مجبٹریٹ کے تھانہ پر یہ یو مین ہو مین اور
 روزنامہ لکھا مئی ۱۷ ۱۸۵۷ء اگست کو سر جو ملازم دیو کی نندن نے
 ۱۴ ستمبر کو مسلمانوں کے لئے اور ۱۵ ستمبر کو جوہر سی کو کیدار کے لئے اور ۱۶ کو
 چمکن کے لئے رپورٹ لکھا مئی ۱۷ یہ سب رپورٹیں نسبت اوس عزامت
 کے ہیں جو مسلمانوں کے ہندو کی شہر میں سنگہ بجا سے کی گئی تھی
 کی ہے اور بالاخر پندت کو شہر کی است پولیس چوڑوینا پڑا۔ وہ صرا
 امر جو مجبٹریٹ کے ثابت تھی یہ کیا ہے وہ یہ ہے کہ ۱۲ مارچ کو مسلمان
 قصاب نے یہ رپورٹ کی کہ مجھ میں اور چند دیگر ہندوؤں سے مجھ کو
 دھمکیا ہے بشرطیکہ وہ گاؤں میں کریں۔ بعد ازاں ۱۹ اکتوبر کو مجھ کو
 اور علی عباس نے ایک درخواست پر شکایت دیو کی نندن کے
 پیش کی کہ اوسکا ارادہ رام لیلہ کے میلہ کر نیکا ہے۔ ۱۵ مارچ کو
 کو محمد لطیف نے درخواست بدین شکایت پیش کی کہ دیو کی نندن
 نے مجھ کو دھمکیا ہے۔

یہی کل حالات ہیں جنکی نسبت مجبٹریٹ سے تجویز کی ہے
 کہ یہ نتیجہ اخذ کرنا مناسب ہے کہ بائیں ہندو اور مسلمان کے قصہ
 گوئی میں نقص امن کا خطرہ ہے اور مجبٹریٹ کے بتائیدہ اس
 رائے کے یہ بھی لکھا ہے کہ قاعدہ لٹیف کا ایک باج سے دھم
 جانتا کو پیدا ہوا ہے جس سے ہندو بنیا مسلمانوں کے ہاتھ
 دھمکی سے انکار کرتے ہیں اور مسلمان خاکر وپ ہندو و آقا ونگی دھم
 سے انکار کرتے ہیں مسلمان ایکہ والی لوندے ہندوؤں کے میل
 میں جانے سے انکار کرتے ہیں۔ مقدمہ کی اس حالت پر اول
 تحریر میں کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ حسب بیان اوس اطلاع
 کے جو مجبٹریٹ کو پہونچی ہے وہ خلیق جیگا اٹھائے ایک دوسرے

کے تھی اور امدادہ از کتاب نقض امن کے ہے پس چونکہ کیفیت
یہ ہے کہ بین خیال کرتا ہوں کہ مجسٹریٹ کے دونوں فرقہ کے ساتھ
میں کارروائی کر رہیں اور ایک ہی ڈیروائی میں تحقیقات کر رہیں
بغیرا بطور عمل کیا ہے اس قسم کے مقدمہ میں جو اصول نسبت بخیر
شکرا، دو فریق تخیل مختلف بلکہ کے متعلق ہوتی ہیں میری رائی میں
تشبیہ متعلق ہیں۔ بہت مقدمہ قیصر سند بنام لوچن (تریدۃ النظامۃ ہفتہ وار
۱۸۹۶ صفحہ ۹) اسٹریٹ صاحب جسٹس نے اس حمایت اور وقت
کو جلا یا ہے جو در پارہ تجویز کیا می چند اشخاص لعلت بلکہ ہو سکے ہو
ہے در حالیکہ یہ مظاہر ہو کہ ان کل اشخاص کی غرض غرض کہ یہ نہیں ہو سکتی
ہے ایسی ہی مضمون سے ہائیکورٹ کلکتہ نے بہت مقدمہ حسین مجسٹریٹ بنام قیصر
(انجین مار پورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۶) قاضی ار دیاسے والا کلکتہ جسٹس
کو رو رہیں سے کسی میں دیا تاکہ قاعدہ نہیں قائم کیا گیا ہے کہ تجویز پیش
فریق مختلف کی فی الواقع نفی اور کالعدم ہوتی ہے۔ غالباً مار اس امر
کا ہر مقدمہ کی روداد پر ہوتا ہے کہ آیا لازم کو کچھ سفرات پہونچی ہے یا
نہیں اور میں اس قاعدہ قرار یافتہ سے تجاوز نہیں کرنا چاہتا ہوں۔ ان
دوسرا امر یہی ہے کہ نسبت تحقیقات شکرتہ کل ۳۰ اشخاص ملز
کے بہت اہم معلوم ہوا ہے وہ یہ ہے کہ جو حالات روبرو مجسٹریٹ
کے ایسی شہادت ہوئی ہیں جن سے وجہ اندیشہ نقض امن کی پائی جانی
ہے وہ ایسی شہادتیں کہ یہ قیاس کرنا غیر ممکن ہے اور فی الواقع شہادت
سے ہی ثابت نہیں ہے کہ کل ۳۰ اشخاص کو مختلف واقعات بلینہ سے
تعلق تھا۔ مثلاً مقدمہ پردو سیلان کا جنکی طرف سے مسٹر کارون حاضرین
یعنی بعد القادری محمد ناصر بھی خیال کی گئی کل شہادت سے جو کہ شہادت بنا
سے وہ یہ ہے کہ اگست گزشتہ میں شخص افانڈو کو نے ایک چندتہ کو
ہو گیا کہ وہ ایک اسکول شکرتہ سکھا نے کے لئے ہارسی کرے
یہ خیال کر کے کہ بعد القادری ایک مسلمان مولوی ہے جیسا کہ کل

نفس ثبات ہے تو اس کا فعل و بارہ جاری کر کے اس کو اس کے واسطے
 تعلیم ششکوت کے مجھی ایک فعل لائق تعریف بابت لیاقت علمی کے
 معلوم ہوتا ہے اور یہی یہ نہیں نظر آتا کہ فعل مذکور کیونکر ایسا مشہور
 ہو سکتا ہے کہ جس سے اظہار ارادہ از کتاب نقص امن بتقابلہ
 ہند و سکناسے قصبہ کے ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ سکنہ کے بحالی
 سے کچھ رنج و غم و سوسائیل (برادر سائل اول الذکر) اور چند دیگر
 سببوں کو ملحوظ رکھ کر پوچھا اور جو اس بات پر غالب ہو سکے کہ بعد القادری سے
 شدت کو سوتوف کر دیا اور وہ بامن و بامن سے چلا گیا یہ سبب و سبب
 اگست گذشتہ میں ہوئی اور شہادت تحریری سے کوئی طریق عمل
 نسبت کسی سیال سے ایسا ثابت نہیں ہوتا ہے کہ جس سے یہ
 اندیشہ مناسب طور پر ہو سکی کہ نامبر و گان نقص امن کو نالہ میں
 ان دو سیالوں کا مقدمہ ملا معقول و معقول اس بات کی سے
 کہ تکریم دیگر اشخاص لازم کی نسبت توقعات مشترکہ میں کارروائی
 ہوئی ہوگی۔ معلوم ہوتا ہے کہ مجسٹریٹ نے یہ خیال کیا کہ بہترین طریق
 حفظ امن عامہ خلائی ہو گا کہ پولس کے اس بیان کو قبول کریں
 کہ دہندہ اور دہا مسلمان سے ملکہ حفظ امن کا لے لیا جائے اور
 حقیقتات ان تینوں شخصوں کی جسکی لئی ایک عبارت یہ ہے کہ جنہوں کی
 جنہوں کی گویا جو شہادت ایک کے مقابلہ میں ہے وہی سب کے
 مقابلہ میں ہوگی۔ اسی میں شہر میں سے مجسٹریٹ بہ نظر فائدہ امن عامہ
 خلائی کے عمل کو تیار کیا۔ یہ تھا کہ یہ چند نامہ متوجہ اسٹریٹ
 صاحب جسٹس کے لئے چلا گیا تھا کہ کیا ہے لیاقت جنہوں
 مجسٹریٹ و بارہ الشہادہ نقص امن کے ہوں نہ ہو اس سے سبب
 موصوف کو یہ مناسب ہو گا کہ ان لوگوں کے ساتھ اسطور پر سلوک
 کر کے کہ گویا ان میں ازمانیت انکی خاص نہیں ہے اور اس قسم کی
 کارروائی میں انکی ساتھ مسکو ہو کہ گویا مشرکانی کردہ ناقابل تمیز کے ہیں

مقدمہ حال میں معلوم ہوتا ہے کہ کوئی کوشش ملکہ صدر محبٹ
مقتضیٰ دفعہ ۱۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں تا وقت لینک شہادت کے
در بارہ امتیاز مابین مقدمات فعلت اشخاص کے جنسہ الزام بذریعہ اوس
اطلاع کے جو محبٹ کو پہونچی تھی لگایا گیا تھا نہیں ہوئی ہے اور
در حالیکہ شہادت پولس سے جو بابت ان یسٹو اسحقو کی ایک ہی
الفاظ میں اسموں سے ہے کہ بڑا احتمال نقص امن کے واقع ہونیکا
سی روز بائیں ہندو اور مسلمان حاضرین عدالت کے ہتھیار بددی ہر
شخص سنجہ ملزمان کے یہ ہے کہ میں نے کوئی امر ایسا نہیں کیا ہے
کہ جس سے میں نے اور چلکے حفظ امن کا قرار دیا جاؤں۔ قبل اسکی کہ
کوئی کارروائی مقتضیٰ دفعہ ۱۰ کے کامیاب ہو نہایت مستغنیٰ کے
میرہ ثابت کرنا ضروری تھا کہ جس شخص نے سنجہ ملزمان کے ایسا فعل کیا
ہے کہ جس سے بنیاد اس احتمال کی حاصل ہے کہ وہ متکبر نقص امن
کا ہونیوالا ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں ایسی کوئی کوشش
نہیں ہوئی ہے۔ فی الحقیقت مجھی معلوم ہوتا ہے کہ تحقیقات پر ہر
وہ مقرر اض وار د ہوتا ہے جو اسٹریٹ صاحب حبش نے مقدمہ ملکہ
بلا میں بتلایا ہے اور میں اس خیال سے باز نہیں رہ سکتا ہوں
کہ محبٹ اس قاعدہ سے ناواقف تھا جو اس مقدمہ میں قائم ہو چکا تھا۔
فی الحکم بلکہ پراسیکیوٹر نے منجانب سرکار کے میرے نزدیک
بہت سی بحثیں نسبت نوعیت اور مقدار اوس شہادت کے
کی ہے کہ جو ایسے مقدمات میں واسطی مناسبت فعل محبٹ حسب
اب مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ضروری ہوتی ہے۔ میں اس امر
کے تسلیم کرنے پر راضی ہوں کہ محبٹ کا ردوالی حسب دفعہ ۱۰ مجموعہ
کے بر بناء کسی اطلاع کے قائم کر سکتا ہے جس سے اوسکو اطمینان
ہو کہ بلا ارتکاب نقص امن کا ہونیوالا ہے۔ میں اس امر کے بھی
تذکرے پر آمادہ ہوں کہ وقت تحقیقات نوعیت اور مقدار شہادت

کے اوس طرح قطعی ہونگی جیسا کہ تجاویز جرایم میں ہوتی ہے لیکن
ساتھ ہی اوسکی میں یہ بھی تجویز کرتا ہوں کہ ایسے تحقیقات میں
محشریٹ کو بعض نقص اس کے اندیشہ پر عمل نہ کرنا چاہئے بلکہ اس
بعد وہ کہنا فرض ہے کہ وجوہ اصلی ایسے اندیشہ کی بذریعہ ثبوت و لغائی
بمقت بلائے بعض ملزم کے ثبات کی گئی ہیں جس سے یہ نتیجہ اخذ
ہو سکی ہے کہ اگر کہ آیا نوعیت اصل واقعات کی کیا ہونی چاہی ایسا امر
ہے کہ جبکہ در بلائیشہ اور حالات پر مقدمہ کی ہے لیکن یہی اس امر
کے خیال کرین کچھ تامل نہیں ہوتا ہے کہ جب نوعیت اطلاع کی
مقتضی اس امر کی ہو تو قبل اسکی کہ محشریٹ حکم مقتضی دفعہ ۱۱ مجموعہ
کا صادر کرے تاہری انحال ثبات ہو جانا چاہی۔

فی الواقع یہی عام معنوں اکثر مقدمات رپورٹ شدہ کا ہی
جس میں سے مقدمہ ملکہ مظہرہ بنام عبدالحق (ویکلی رپورٹ جلد ۴
نومبر ۱۹۵۱ء) وگوشا میں لچھن پر شاد پوری بنام پیپ نراین
نومبر ۱ (ویکلی رپورٹ جلد ۴ نومبر ۱۹۵۱ء) وراجہ رن پباد
مگھ بنام ران تلیری کنور (ویکلی رپورٹ جلد ۴ نومبر ۱۹۵۱ء)
معقول تفتیشات میں مقدمات مذکور میں سے مقدمہ اخیر میں جو صاحب
حشریٹ کے یہ قاعدہ قرار دیا ہے کہ یہ شہادت خاص طریق عمل
معلوم ہے جس سے نتیجہ معقول اور صریح یہ اخذ ہوتا ہے کہ مذکور
عالیہ از کتاب نقص اس کا فریو اس کے ہیں جس سے کارروائی کرنا
محشریٹ کا ایسے مقدمات میں مناسب معلوم ہوتا ہے اور مقدمہ
کاشی چندر داس (بنکال لا رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۴۴) ایک سند میں
کی ہے کہ محشریٹ کسی شخص کو اوسکی حقوق کے استعمال سے محض
اس بنام پر زمین روک سکتا ہے کہ دوسرا شخص غلبہ نقص اس کا
بہ کتاب سے اخذ ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ کل تحقیقات اس مقدمہ کی بلالی تاجان اصول

قانونی کے ہوئی تھی۔ حکم دے دیا گیا ہوا اور نتیجہ یہ ہوا کہ شہادت سے مجھ اس امر کا اطمینان کرنا
 ممکن ہے کہ جسٹریٹ کو عام صدرہ دفعہ ۱۱۱۱ مقابلہ ہوا۔ شخص مذکور سے پوچھا گیا اور اس اطلاع
 صادر کرنا مناسب تھا جو اس کو پہنچی تھی۔ اگر حالات مقدمہ سے یہ منظرہ ہوتا کہ تحقیقات عد
 کی جائے تو شاید میں دیکھنے سے حکم دیتا۔ لیکن مجھ کو معلوم ہوتا ہے کہ حاکم جسٹریٹ کا یہ نسبت کل شخص
 کی وجہ نا کافی نہیں ہے کیونکہ شہادت موجودہ مسئلہ سے قابل اطمینان یہ ثابت نہیں ہوتا
 کہ غلطی مان گئی کسی شخص نے اس فعل واقعی سے اس امر کے خیال کر نیکی وجہ پیدا کی ہو کہ
 وہ ارتکاب نقص امن کا کرنا والا ہے۔ ساؤتھڈسکی اس حیرت خیال کر کے کہ اس امر کسی طرح حیرت
 وقت نہیں معلوم ہوتا ہے کہ جس حالات پر جسٹریٹ نے غور کیا ہوتا وہ قتل ہوا اور مارا گیا اور
 جو کہ کرتی اور کیا ہوتا ہے۔ لیکن یہ کسی کا یہ یاد گاری اور گاری روایت ایک فقہ عظیم
 ہوا اور اسے مسلمانوں کا زمانہ مانا۔ یاد گاری اوش واقع کی ہو جو اس کے قلب میں بطور یوم
 کا رہا۔ تو اگر اسلام کے درج میں یہ وہ وقت ہے جو اب امام حسین اور اس کے پیروکاران کا
 قبل میدان جنگ کر بلا میں ہوا ہے یہ وہ وقت ہوا جو حدیث روایت مخالف ایک دوسرے
 کے ہیں سال گذشتہ میں ایک ہی وقت وقوع پوری میں پس اس سے یہ ہوگا کہ
 کسی وقت ہو کہ بامین ہندو اور مسلمان حصہ کے جنگ اس کو نقص امن ہو گا۔ لیکن اس
 مقدمہ میں خود بولیں گے شہادت سے ثابت ہو کہ اس مقام میں جس سے یہ مقدمہ
 متعلق ہے ہندوؤں نے اپنا رام لیلیا کیا اور مسلمانوں نے انیام جم کیا اور نقص امن
 نہیں ہوا۔ لیکن شہادت بولیں میں معمولی طور سے یہ بتایا گیا ہے کہ نقص امن
 کی اسناد میں بڑی مشکل پیش آتی تھی۔ شہادت سے کچھ ہی ثابت نہیں ہوتا
 ہے کہ کیا مشکل پیش آتی تھی۔ اور مقابلہ اس امر عظیم کے کہ شبکی نسبت معلوم
 ہوتا ہے کہ جسٹریٹ نے کچھ ہی لحاظ نہیں کیا مجھے اسے جسٹریٹ کی بحال کرنا
 بہت غیر ممکن معلوم ہوتا ہے کہ اس قدر عرصہ یعنی ۴۰ برس سے کہ جب جسٹریٹ نے
 یہ حکم جواب دینا کر لیا ہے حالت خیالات سنگینہ حصہ کی کیسی تھی کہ جس سے
 اندیشہ کہ مقول نقص امن کے ارتکاب کا بوز نزع باہم ہندو و مسلمان کے پیدا ہوا۔
 اس صورت میں مجھ مسئلہ ہوتا ہے کہ عمل جسٹریٹ کا در مارا دستاں اس اختیار
 امتیازی کے جو خداوند کو ایسے امور میں ہاں دے مجھ کے عطا ہوا ہے غیر ضروری تھا۔

لیکن میں یہ اور تحریر کرنا چاہتا ہوں کہ گولیاں شہادت کے جو
حقیقات میں کی گئی تھیں اگر مجسٹریٹ انڈیشہ نقض امن کا مناسب
طور پر کہ بھی سکے میں اس جو حکم اس مقدمہ میں مجسٹریٹ نے صادر کیا ہے
بہت سخت ہے اور حسب عبارت استعمال اس میں صاحب جسٹس کے مقدمہ
قصر ہند بنام تھو مو ربالا کے یہ استعمال اختیار کا ہے انتہائی ہے کہ کل
شخصوں سے ضمانت ایک سال کی طلب کی جائے۔ اس مقدمہ میں چونکہ
کام مورثہ ۲ دسمبر ۱۹۰۷ء ہے اور جزو کثیر اس میں صادر کا ذکر چکا ہے اور
صرف اس وجہ سے میری رائے میں کافی ہے کہ میں حکم تحقیقات جدید
صادر کرنے سے اجتناب کروں گولیاں اور ان حالات کے جن میں
نے دوبارہ اصدار حکم مذکور کے عمل کیا ہے میرے خیال سے وہ میں و اس
قائم کرنے انڈیشہ نقض امن کے کافی نہیں منظور ہوتے۔

بدین وجہ میں حکم مجسٹریٹ مورثہ ۲ دسمبر ۱۹۰۷ء منسوخ کرنا ہونا
حکم دیتا ہوں کہ ضمانت نامہ اور محکمہ اور اشخاص کے جو ضمانت دے چکے
میں منسوخ اور منسوخ ہوں اور اگر منجملہ ۳۰ اشخاص مندرجہ نامہ مذکور کے کوئی شخص
موجود دفعہ ۲۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کی جلیخا نہ میں ہوں تو اشخاص
مذکور فوراً رہا کیجائیں۔

لیکن میں بغیر اس کہنے کے اس تجویز کو ختم نہیں کرنا چاہتا ہوں
کہ میں نے اس مقدمہ میں اس قدر طوالت اس وجہ سے کرنا اپنے اور فرض
سمجھا ہے کہ مجھ کو معلوم ہے کہ اختیارات امتیازی جو صاحبان مجسٹریٹ کو
قانون واسطے تحفظ امن عامہ فلاں کے عطا ہوئے ہیں ان کا استعمال
ملا احتیاط اور خبرداری کی نہ ہونا چاہئے اور فی الحقیقت ہرگز یہ تحقیر حقوق
ازادی اور امن کے سببی رعایا غلط داری سرکار انگریزی میں مستحق ہے
نہ ہونا چاہئے۔

و اجاب علی بن ابی طالب و غیر ہم نام گنہشام نراین و غیر ہم نام
 چایر او شتر کہ - مالش و ورکر ایاسے درختان منصوبہ شکر کہ -
 واقعات اس مقدمہ کے کرایع صاحب جیف جسٹس کے فیصلہ میں درج ہیں -
 کاشی پر شاو پنجاب ایسٹاٹنٹان سکریٹرم مناب رسا پڑتھان
 ایج صاحب جیف جسٹس - اس مقدمہ میں مدعیان و مدعا علیہم شرکا
 بعض آرائی اور سچی و نسل شتر کہ کہے ہیں مدعیان مقدمہ ہذا کا یہ بیان
 ہے کہ بعض قصور اگر آئنی پر نامہ دوکان اور مدعا علیہم کے بولی اتنی اور عویہ
 حصہ فصل مذکور کہے ہیں - اوٹکایہ بھی بیان ہے کہ مدعا علیہم نے ملا
 اونکی رقتا مندی کے آرائی قنارہ پر و اخست لگا کے ہیں کہ نامہ دوکان
 و عویہ اندر علم و ورکر ایاسے درختان مذکور کا کرتے ہیں اور نامہ دوکان
 و عویہ قسیم آرائیات مذکور کا بھی کرتے ہیں - یہ نسبت و عویہ حصہ فصل
 کے جی ماتحت کے لئے یہ تجویز کی ہے کہ یہ ثابت نہیں ہے کہ مدعیان کا کوئی
 حصہ آرائیات مذکور کہے توئے ہیں ہے یہ نسبت و عویہ قسیم کے جی
 ماتحت کے لئے صحیح طور پر یہ تجویز کی ہے کہ چونکہ آراضی قنارہ محل
 مالکذکر کا رہے لہذا عدالت مال اور نہ عدالت دیوانی عدالت بناب
 ماتحت منظور و عویہ کے ہے - یہ نسبت و عویہ دوکر ایاسے درختان
 کے جی ماتحت کے لئے یہ تجویز کی ہے کہ کوئی شہادت اسبیات کی نہیں ہے
 کہ درختان مذکور پر رضامندی مدعیان کے نصب کے لئے ہیں اور یہ
 کہ علی طاووس عدالت کے سامنے فی القین کے واقع متقی رضامندی مذکور
 مقدمہ نہیں ہو سکتا ہے - یہ جی ماتحت کے لئے یہ تجویز نہیں کی ہے کہ آیا مدعا
 مذکور نصب کرنے درختان کے مدعیان کو دخل شتر کہ مسجد خل کر ویسے
 یا یہ قسوم نصب ہوئے درختان کے مدعیان کو ضرر آئے ہو یا ہے -
 ہم بموجب دفعہ ۶۶۹ جو بعد ضابطہ دیوانی کے مقدمہ واسطے تجویز ان امور کے
 والیں کیے ہیں - میں یہ نسبت مقدمہ لالہ بشیر لال بنام راجہ رام (شکال
 لا پورٹ نمبر ۶۷۰ جس پر استدلال ہووا القیاسیہ کہتا ہوں کہ میں

قانون اور خلاف جنس کے دیا گیا تھا اس حجت کی تائید میں اہل
لئے مقدمات اول پر حوالہ کیا ہے۔ تاہم چار ماہ نام پر سو کرشن (انڈین
لارپورٹ سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۲۶۲) میں اس بنام کردہ ہرچوری (انڈین لارپورٹ
سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۸۵) کے کار پر شاہ بنام اچوہا پر شاہ سنگھ (انڈین لارپورٹ
سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۱) و کردو پاری لال بنام گنٹوال (الارپورٹ
جلد ۱ صفحہ ۳۲۱) سیتارام بنام ظالم (انڈین لارپورٹ سلسلہ
الارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۳۱) ماموی بیاس بنام جھون موہن لال (انڈین لارپورٹ
سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۷۱) رام بدیس کے بنام سالک رام (زبدۃ القضا
ہندہ وارثہ صفحہ ۲۶) دینا یا لال بنام بیوہ انیکار (انڈین لارپورٹ سلسلہ
مدراس جلد ۱ صفحہ ۱) گنگو پو بنام گچا پلو (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس
جلد ۱ صفحہ ۳) دیوان سنگھ بنام تانک چند (انڈین لارپورٹ سلسلہ الارپورٹ
جلد ۱ صفحہ ۱۹۳) بالنسبت مقدمات محکمہ باستثناء وہ مقدمات کے جن میں
ذکر کردہ نکاح معلوم ہوتا ہے کہ وہ متعلق اوس حجت کے نہیں ہیں جو نجانب
مدعیان کے ہوئی ہے۔ یہ وہ مقدمات ہیں جن میں ڈگری بمقابلہ باپ کے
حاصل ہو چکی تھی اور جایدا و نیلام ہو چکی تھی یا ایسے مقدمات میں جن میں
یا مستند عاؤد رسی خلاف فعل اپنے باپ کے عدالت میں آئے تھے۔
یہ ایسے مقدمات ہیں جس میں معلوم ہوتا ہے کہ اوس سے کوئی پناہ
نہیں حاصل ہوئی ہے کیونکہ جب ڈگری بمقابلہ باپ کے حاصل ہو چکی ہو
اور نیلام ہو چکا ہو تو قیاس یہ ہوتا ہے کہ ڈگری صحیح طور پر یاد ہوئی ہے۔ کوئی
مستند عاؤد رسی خلاف اوس رج کے ہواو کے باپ نے بابت قرضہ
نالٹس کے کیا ہے عدالت میں آوے تو اوس سپر پر مقدمہ بابت واد رسی
مستند عاؤد رسی ثابت کرنا فرض ہے۔ میں اوس ہر امر کو قبول کرتا ہوں جو
میرے مٹائی اسٹریٹ صاحب نے اپنی تجویز میں بمقدمہ ہومان سنگھ بنام
تانک چند کے تحریر کیا ہے۔ یہ نسبت مقدمہ سیتارام بنام ظالم کے
معلوم ہوتا ہے کہ متعلق ہے تاہم قبیلہ مقدمہ مذکور ملاحظہ فرمائیے۔ بالنسبت

لے کر لے مقدمہ مذکور کے کہ وہ ایک سند ہے مشکل یہ ہے کہ وہ مقدمہ
 اصل اول کا عدالت ہذا میں تھا اور یہ واضح نہیں ہوتا ہے کہ تھا اور نہ تھا
 عدالت ہذا کی اس مقدمہ میں کیا نہیں ہے یہ سچ ہے کہ گجاوڑ واقعہ
 عالم عدالت مانتی اس عدالت میں جو تین اس استدلال تھا۔ محکم
 نہیں کہ لکھا گیا ہے کہ عدالت ہذا نے کیسیت عدالت اصل اول کے دی واقعہ
 جو تین کے نتیجہ میں مسئلہ قانونی مندرجہ جو تین جو صفحہ ۲۳۴ میں پاس
 پاس کے میں متعلق تھا۔ بعد میں مقدمہ میں جہنم میں نام گردہ جو دہری پر تو
 ہوتا ہوں۔ یہ مقدمہ بہت عظمت کا ہے۔ اسی مقدمہ کی مندرجہ اعتبار پر
 یہ جو تین شہور جج مسٹر جسٹس مٹر نے بہت تیزی کی جگہ مشار الیہ کے فیصلہ
 میں لکھا چھاؤ بنام اچو دیار پشاد سنگہ لکھا تھا۔ اب دیکھنا چاہئے کہ
 جہنم واس نام گردہ جو دہری کے یہ دریافت کرنا مشکل ہے کہ
 واقعات کیا تھے یا یہ کہ جسٹس مقدمہ کی کیا تھی۔ صرف یہ بات تحقیق ہے
 کہ جہنم اور تین اسی تھے جو صفحہ ۲۳۴ میں رپورٹ کے درج ہیں اور جو سپر
 اجلاس کامل ہوئے تھے۔ جوابات امور مذکور کے صفحہ ۲۳۴ میں پاس
 جہنم میں۔ اور سوال اور جواب اول کو بطور تمثیل اور نیز اون امور کو
 جسٹس نے اس استدلال کیا خیال کرنے سے یہ امر
 قابل توجہ ہے کہ حکام نے اپنے اپنے جواب کے دیتے ہیں ایک
 واقعہ کو عرض کر لیا ہے جو سوال سے پیدا نہیں ہوتا ہے۔ یہی
 رائے دیکھ کر سوالات سے یہی متعلق ہے۔ حکام مقدمہ نے یہ قیاس
 کر لیا ہے کہ جن قرضہ کا معاہدہ باب نے کیا تھا وہ حسب منشاء فیصلیات پر لوی
 کو منسل قرضہ سابق کا ہے۔ یہ امر میرے اتفاق سے ہے کہ کل واقعات
 مقدمہ مذکور کے رپورٹ سے واضح نہیں ہو سکتے ہیں۔ اب بہ نسبت مقدمہ
 گکار پشاد بنام اچو دیار پشاد سنگہ کے یہ ہے کہ فیصلہ جسٹس مٹر اور
 جسٹس مکین صاحب کا تہی اور فیصلہ اجلاس کامل مقدمہ میں جہنم واس نام
 گردہ جو دہری محکم بالا کے ہے۔ میری ذہن میں اسی امر کے خلاف

مقدمہ مذکور کی جملہ شک و متعلق مقدمہ بمشکل اس مقدمہ میں
 ہے۔ اب یہ جانب دیگر مذکور سند رالال۔ ایضاً منواسب رسایا
 تین مقدمہ پر استعمل کیا ہے۔ اول فیصلہ اجلاس کامل عدالت کلکتہ
 مصدورہ سر پازرسن لیکاک صاحب جیسٹس کا مقدمہ یاد دہانی
 بنام گولربنگلہ کا ہے (ویکی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۵) جس میں اجلاس
 نے امر بارگوزت کا نسبت تصرف زرخرن کے طے کیا ہے۔ اوس مقدمہ
 میں سب سے کی محبت تھی کہ جو روپیہ باپ نے قرض لیا تھا وہ واسطے ضرورت
 جابر کے تھا۔ اس اجلاس میں نے اوس سے زیادہ قاعدہ قرار دیا تھا جس پر
 عمل ہوتا آیا ہے یہ کہ مقدمہ ایسی حکمت کا ہے جس سے اظہار اس
 امر کا ہوتا ہے کہ اس قسم کے مقدمہ میں جیسا کہ یہ ہے بارثوت کس جانب
 ہوتا ہے۔ وہ اس مقدمہ ہنگیز میں سنگ سنگ کا سی (الذین
 لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۴۴)۔ اوس مقدمہ میں عدالت نے
 جینین مٹر جیسٹس جیسٹس صاحب اور ستر جیسٹس وایت صاحب شریک کرتے
 وہی اصول قانون اوس مقدمہ سے متعلق کیا جو بمشکل اس مقدمہ کا
 تھا جو فیصلہ میں (بروس صاحب کے مقدمہ ہنواں یہ شاد بنام ۱۸۷۲)
 ہوئی کے (اسل ہند ہولڈ مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۲۱۳) وہی
 میری امر سے تین قاعدہ قانون متعلقہ مقدمہ کے لئے اس سنگ سنگ
 سنگ سنگ اس مقدمہ سے بھی متعلق ہے۔ اس میں سوال کرتا ہوں کہ یہی
 قاعدہ قانون کا فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ میں استعمال کیا گیا ہے یا نہیں
 (الذین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۴) سے بھی اخذ کرنا چاہئے۔
 مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اسناد محولہ نیڈٹ سند رالال اس مقدمہ پر حاوی
 ہیں۔ یہ امر اسے معقول اور قاعدہ عام ہے کہ دین جواہی دعویٰ کو
 اندو سے تسک تو شہرہ پر ہندو کو بقابلہ جاداد خاندان ہند کے بابت
 اوس روپیہ قرض پر پیشگی دادہ کے جواب کو دیا گیا ہے اور جسکو مراد
 مقدمہ حاصل ہے نافذ کرنا چاہئے تو بشرطیکہ بحث پیدا ہو اسکا یہ ثابت

ایس بی۔ یادداشت ایس بی میں دو غدر کے گئے ہیں۔ منجملہ ان کے اول یہ ہے کہ فیصلہ سی
لیونکہ عدالت ماتحت نے من بنام گوانان جاری نہیں کیا حالانکہ ایس بی نے
دیوانست حاضر کی گوانان مذکور کی کی تھی۔ غدر دوم یہ ہے کہ عدالت ماتحت کو یا
کہ مقدمہ اجرا کر کے تحقیقات بہ نسبت کارروائی اجرا کی انتہا نیلام کے کرے۔
اوسکا بار ثبوت ایس بی پر سچاؤ والا کیا ہے۔

یہ بی۔ اسے ہے کہ جب اجرا کر کے حسب طریقہ قانون کے اور یہ وجہ حکم
عدالت اجرا کنندہ و ذکر کر کے نیلام عمل میں آوے تو باقی النظر میں نیلام مذکور
جاری نہیں کیا جائے اور جو شخص مستعدی منسوخی نیلام کا ہو اوسکو یہ ثابت کرنا چاہیے
نیلام مذکور سے ایسے اعتراضات قانونی یا واقعاتی وارد ہوتے ہیں جس سے
نامہ مذکور منسوخی نیلام کا ہے لہذا البیان غدرات پیش کردہ نامہ بر دوسرے
بار ثبوت پیش کرنے شہادت کا بغرض ثبوت غدرات اور نیز ثابت کرنا اس امر کا
نامہ مذکور نقصان زدہ واقعی ہو یا نیلام ہو یا مجاہد کے کم قیمت پر ہوا ہے ذمہ
ایس بی کے متاسب پتہ ریزج ماتحت کے ایس بی نے کوئی قید پر پیش کرنے
شہادت کی بغرض ثبوت غدرات کے بائیں ۹ جولائی اور ۱۱ اگست کے
تہدین کی۔ تہدین کا ایس بی کی وہی حیثیت ہے جو ہر ایسے دوسرے شخص
مستحق صحت کے ہوتی ہے جو عدالت میں مع چند بیانات سکھ اٹھتے اور اوسکو
ثابت نہیں کر سکتا ہے۔ لہذا میری یہ رائے ہے کہ ایس بی مع خیر و دسمس
ہونی چاہئے۔

محمد صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

زبدۃ النظائر سہفتہ وار
 مورخہ ۱۶ مئی ۱۸۸۵ء
 مرتبہ جی بی ایسکی صاحب اسے اینڈ جی صاحب بیرسٹران و مترجمہ منشی شیرو سہاسے
 منشی گبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر جلد	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ ایک شش ماہیہ
۳۹۶	چند کنوڑیام سببہ کنڈاس	۳۱۱
۳۰۰	جو دامن بنام بی	۳۹۲
۳۱۳	قیصر ہند بنام ہندو	

فہرست مضامین

۳۹۲	دہرم شاشتر	۳۱۳	ایہیل
۳۱۱	ڈگری سسر قادیچن سادو مقدم	۳۱۱	اطلاق دہن منفعتی
۳۹۶	دہن	۳۰۰	ایکٹ ۱۱ مئی ۱۸۸۵ء دفعہ ۶
۳۱۱	سادو	۳۹۲	اکٹ ۱۱ مئی ۱۸۸۵ء دفعہ ۲ (۵)
۳۹۶	منفعتی	۳۹۲	بیان شخص منوفی نسبت رشتہ زنی
۳۹۶	ماسے اول و ثانی	۳۹۶	قیصر دستاویز
۳۱۱	سائیکٹیک بلکیف کر اس امر کا کہ نہیں اول	۳۳	بجو نہیں اختلاف راستے کلہونا
۳۹۶	فے ادا کرنا نہیں منفعتی کا اپنے ذمہ لیا	۳۱۱	حکم سزا سے موت کا واسطی منظور کی
۳۹۲	شہادت	۳۱۱	ای کیوزت میں لڑ سال کیا جانا
۳۱۳	عقد رآمد	۳۱۱	خرید و بیع طلب دخل کی مزاحمت
۳۰۰	مالکانہ	۳۱۱	منجانب مزہن منفعتی
۳۹۲	ستاکترا	۳۹۶	ضمارہ

۴۰۰	مواخذہ قابل وراشت	۴۰۸	مجموعہ خطا بعد فوجباری دفعہ ۸
۴۰۰	نالش بابتہ زرماکانہ	۴۱۳	۴۲۹ و
۳۹۶	نالش بغیر من بنلام سود	۴۱۱	مترتبہ منتفعی بابتہ کا ذکر میں شریک
۴۰۰	نالش عدالت مطالبہ خفیہ		نہوتا
۴۱۱	نظام ابرائے ذکر می	۴۰۰	منتقل علیہ نکتہ ثبت بلاسم
	۴۹۶ وراشت		

و فتح ہو کہ جمیع اسلحات و زور کا چھپاؤ منشی دگر بنیاد ان کیل عدالت صنایع الہ آباد کے آنا چاہیے

ضلع بریلی

اپیل اول نمبر ۲۸۸۱۷

منفصلہ ۷ دسمبر ۱۸۸۶ء

نرہائی گنو۔ بنام چندری دین دیکس دیگر
شہادت۔ بیان شخص متوفی بہ نسبت رشتہ مندی۔ ایکٹ ۱۸۸۵ء عینہ
(ایکٹ شہادت) دفعہ ۳۲ (۵۱)۔ دہرم شاستر۔ متاکشرا۔ وراثت
بہانجہ۔

یہ نالاش نہ جانب چندری دین معہ نواب معشوق محل جسکے ہاتھ نامہ دہم شاستر و جائیداد
منتقل کیا تھا بغرض جس مال کی جائیداد موروثی اپنے مانسچو دہری نوبت رام کی ہتھ
وراثت رجوع ہوئی تھی۔ رانی نرہائی گنو مدعا علیہا میوہ رگہوندن پرشاد کی ہے
حسب بیان اس کے جتنی چودہری نوبت رام کا تھا کہ جو ملا چوڑے نے اولاد صلیبی کے نو
ہوا تھا۔ بعد وفات چودہری نوبت رام کے (جو ہندو خاندان سے جدا تھا) فرزند
۱۸۶۹ء عین اس کی میوہ رانی گنیش گنو راو کی جائیداد پرنسپل ہوئی اور اپنی وفات تک جو کہ
۱۸۸۵ء عین واقعہ ہوئی غالب نہیں تھی۔ بعد اس کی وفات کے مدعا علیہ نے پریشیت
رگہوندن پرشاد کے اپنا نام داخل کرایا اور قابض ہوئی۔

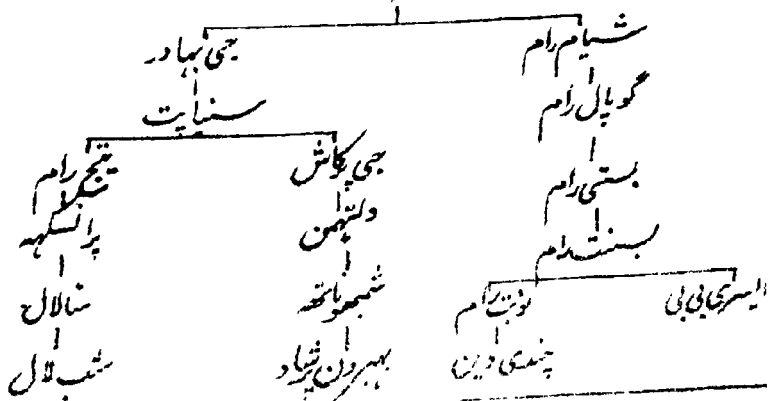
عدالت مانع اس کے (ضلع جج بریلی) نے دعویٰ دگری کیا۔ جس نتیجہ کا ذکر کہ
ضروری ہے وہ یہ ہے کہ آیا چندری دین دعویٰ ہو جب دہرم شاستر کے وارث و
ترین متروک نوبت رام کا ہے۔ نہیں۔ یہ نتیجہ پانیکورٹ کے تحت دفعہ ۶۹ عہد
ضابطہ دیوانی کے ضلع جج کے پاس بھیجی تھی اور عالم ممدوح نے تجویز دین مضمون
کی کہ دو کشمکش مسمیان شب لال و بہرون پرشاد بہ نسبت چندری دین کے ہاتھ وراثت
نوبت رام کے زیادہ تر قریب ہیں۔ یہ نسبت اس تجویز کے عدالت حسب دفعہ ۶۹
جمہور ضابطہ دیوانی نہ جانب دیوان سپانڈنٹان داخل ہوئی اپیل اور عدالت مذکور
سماعت کے ایک ماہیہ پیش ہوئے۔ نہ جانب سپانڈنٹان کے یہ حجت ہوئی
بمطابق شہادت اور مطابق قواعد دہرم شاستر کے چندری دین وارث نوبت رام کا نام
ہوا ہے اور رشتہ مندی منظر بہ نسبت شب لال و بہرون پرشاد و ساتھ نوبت رام۔
ثابت نہیں ہوئی اور بغرض اس امر کے کہ وہ ثابت بھی ہو گا ہم چندری دین وارث نوبت
ہے اور اس حیثیت کے سختی دخل اپنے موروثی جائیداد کا وقت وفات رانی گنیش گنو کی ہے

وقت شروع ہونے مقدمہ منجانب رسپانڈنٹ کے چند دستاویزات تیار
میں پیش کی گئیں اور کونسل ایسٹانٹ نے اس پر اعتراض کیا ہے۔ منجملہ دستاویزات مذکور
ایک دستاویز بیان تحریری جو اب دہی مدخلہ منجانب گنیش کنور موقوفہ ہے۔ جنوری ۱۹۷۷ء
مقدمہ ناشن مرحوم پیارے لال دیہرون پرشاد بنام سماہ مذکور و رگھونندن پرشاد
کے واقعہ ششما کا ہے۔ ناشن مذکور میں مدعیان نے استدعاء استعفاء اپنے
حق حیثیت و ثناء و نوبت رام واسطے جانشینی جائیداد نامبرہ بعد وفات اکی گنیش کنور
کی کٹی تھی اور اپنی بنائے محاکمت بہ بیان کی تھی کہ ایک بیان گنیش کنور نے
جو اب دہی تحریر ناشن سابق میں جو چند ہی دین نے اس کے نام دایر کی تھی اس مضمون سے
لکھا تھا کہ رگھونندن میرے شوہر کو نوبت رام کے جتنی کہا ہے۔ بجواب اس ناشر
کے گنیش کنور نے اپنے بیان تحریری میں بہ بیان کیا تھا کہ مدعیان کو کوئی بنا محاکمت
حاصل نہیں ہے اور رگھونندن پرشاد کو نوبت رام نے فی الواقع بیٹی کیا ہے۔
سناہ نے یہ بھی تحریر کیا تھا۔ مدعیان چودہری نوبت رام متوفی کے خاندان سے
نہیں ہیں۔ شجرہ خاندان مدخلہ مدعیان غلط ہے۔

مجل صورت میں شجرہ خاندان منظرہ مدعا علیہ ایسٹانٹ مقدمہ بذراحت کیلئے

منوہن داس

بہرامن



مقدمہ میں تین امور کا تذکرہ واسطے اعراض رپورٹ ہذا کے ضروری ہے
 صرف یہ ہیں۔ اول یہ امر کہ آیا بیان تحریری گنیش کنور کا جو نالاش مستند ہے
 ہوا تھا وہ حسب دفعہ ۳۲ ضمن (۵) ایک شہادت ثبوت اس امر کے کہ پیر
 رشتہ دار نوبت رام کانہیں ہے واقعہ متعلقہ ہی یا نہیں۔ اور دوم یہ امر کہ آیا
 اس امر کے کہ شجرہ خاندان مدغلہ اپلانٹ ثابت ہو تو چندی دین دعویٰ حیثیت بجا
 نوبت رام کے بہ ترجمہ شب لال و پیر دن پرشاد کے وارث ہو سکتا ہے یا نہیں۔
 بل نتیجہ واقعہ شکہ راجو دہیا ناتھ و سند لال بھانجا بھانجا اپلانٹ۔

کالون ہنومان پرشاد کاشی پرشاد و سند لال بھانجا رسیا ندھان۔

ایچ صاحب جٹ جٹس واسٹ صاحب جٹس نے بہ نسبت اس
 کہ بیان تحریری گنیش کنور سورندہ و چندری کشنہ ع قابل مقبولی شہادت کے ہے
 فرمایا۔ دوسری دستاویز بیان تحریری رانی گنیش کنور کا ہے جو نالاش موجود ہے
 و پیر دن پرشاد و نام سحماۃ مذکورہ و بابو رگھو نندن پرشاد کے داخل ہوا تھا۔
 مذکور شہادت میں بغیر ثبوت اس امر کے پیش کی گئی تھی کہ رانی گنیش کنور کو اس
 انکار تھا کہ پیر سے لال و پیر دن پرشاد و چندری نوبت رام کے خاندان کے ہیں
 پنڈت سند لال نے یہ بحث کی کہ بیان مذکور داخل فضا، ضمن ۵ و دفعہ ۳۲ ایک
 شہادت بند کے ہے اور اس حیثیت سے قابل مقبولی کے ہے۔ ہم نے بیان
 یہ اسے قرار دیکر نامعلوم کیا کہ منہنہ متعلق ادین بیان کے نہیں ہیں جو ادین ظہور
 کئے ہیں جب کہ دوران مقدمہ میں شجرہ خاندان مدغلہ ذریعہ مخالف کے انکار سے غرض
 حاصل ہے۔

(مجدد ذکرہ مفصل شہادت کے حکام مجموعہ نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ شجرہ خاندان
 اپلانٹ ثابت ہے۔ اور فیصلہ حکام مقدمہ کا اس طرح پرچا ہے) حسب مت
 بالاپنڈت سند لال اور منشی کاشی پرشاد نے یہ بحث کی ہے کہ بغیر اسکے کہ
 خاندان اپلانٹ ثابت ہے تاہم انکا مکمل چندی دین بہ حیثیت بھانجا پیر دن
 کے بہ ترجمہ شب لال یا پیر دن پرشاد کے متعلق ثابت ہوگا۔ دوسرا موضوع ہے
 امید پیر راجا مادی چند (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکٹہ جلد ۴ صفحہ ۱۱۹) و فیصلہ

اس وجہ سے ہم تجو نہ کرتے ہیں کہ رسپانڈنٹان نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ وہ مختار
 قائم رہنے اس نالاش کے ہیں۔ اندرین حالات ہمارے قریب ہے کہ کوئی راجہ نسبت
 مختلف امور میں سماعت اور مانع نقشہ پر مخالفت کے جنگی بحث استعفیہ میں ہوی
 ہے غرض ہر گز نہیں۔ ہم اپیل سے خبر چہ مقابلہ رسپانڈنٹان اور جاہلاد نواب معشوق محفل
 مدعیہ مدونیہ کیے گئے کر لے تین۔ نالاش پچیس منظور ہوگی۔

خلع میرٹھ

اپریل دوم نمبر ۵۲ ۱۸۶۶ء
 چند رکھنور

سنفصلہ ۱۱ ربیع الثانی ۱۲۸۷ھ

رہن - رہن منفعتی - رہن سادہ - تعبیر دستاویز - نالاش لغیر من عیلام
 سود - خسارہ -

یہ نالاش بر بنیاد رہننا سہ کے داری ہوئی تھی جسکی اجزای ضروری حسب ذیل ہیں
 تین ولیم بر کلی اختیار کرنا ہوں کہ ہو جب ادن اختیارات کے جو ہمارے سہ
 مختار مار عام طور پر ۱۸۶۶ء فوشہ پیچوٹی بالک خلف رشید سٹر
 کی بالک اور عیس بلنڈ شہر اور میر سے بہانی ہو کل اور جسکی تصدیق عدالت انگلیشہ میں ہوئی
 سے میں طرح حیر غماز رہن کر لے اور تنگ لکھن اور معاہدہ خزانہ کر لے گا یہ نسبت
 جائداد واقعہ بلنڈ شہر نئی شمال اور مراد آباد کا ہوں اور اب بحالت صحت جسمانی و روحانی
 کے معیوض اگلا کے ایک دوکان پختہ واقعہ محلہ بانے کے گنہ قصہ بلنڈ شہر
 ملکیت اپنی ہو کل کے بنام شینا سہ جسکو ساکن بلنڈ شہر اور دوکانار محلہ بانے کے گنہ کے ہن
 کیا ہے اور منجہ حساب رہن کے مینی مرچن مذکور کو باہر قرضہ سابقین و زر سے تنگ
 مورخہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۲۸۷ھ کے مبلغ ۱۵ روپیہ حراجہ یا اور نامبرو سے بقیہ ۱۵ روپیہ
 معرفت شیخ نیاز علی اپنے مختار عام کے وصول پایا اور اب ہمارا کچھ یافتہ باقی نہیں
 ہے اور مرچن مذکور کو دوکان مرہونہ پر ذخیل کر دیا اور اس سحر کی رو سے
 اقرار کرنا ہوں کہ اگر اختیار سے تا دایم رہن مذکور کے مرچن کو اختیار ہوگا کہ
 کہ دوکان مرہونہ کو خود مستقل کرے یا باضافہ یا بتجفیہ کرایہ کے کسی دوسرے شخص کو
 کرایہ پر دے اور میں مرچن کو باہر اداسے کرایہ تین روپیہ دوکان مرہونہ کے

جسم اب وہ قابض ہے معاف کر دیا اور وقت انفکاک رہن کے نہ مرتہن کو دعوے
 سود کا مجھ سے اور جو چھو دعویٰ کر ایہ کا اس سے حاصل ہے۔ زیقین یا بندھنا میں
 مندرجہ رہن نامہ کے رہنے اور اگر کوئی فریق مجرم اسلاف یا خلافت دزری شریط کا
 میعاد رہن میں ہوگا تو وہ معاملہ قابل سماعت عدالت کے نہ ہوگا اور جب بھی نہ رہن
 ایک مشت مرتہن کو ادا کیا جاوے رہن منک ہو جائیگا اور میں ذمہ دار حشر
 عزت دیورات و کڑی دہنی و کیوارہ وغیرہ کا نہ ہوگا اور مرتہن مذکور کو استی کچھ
 سود کار نہ ہوگا اور اگر مرتہن اپنی خوشی سے دوکان مرہونہ کو چھوڑ دے تو وہ
 اسی تاریخ سے سختی پانے سود کا جسے بشرح فی صدی ایک روپیہ اموار ہی کا ہوگا لہذا
 یہ چند کلمہ بطریق سننا نہ کے لکھدے کہ بطور شہادت اس امر کے کام آوے
 بہ دستاویز نمبر ۲۲ ستمبر ۱۸۶۹ء جسٹری ۲۸ ستمبر ۱۸۶۹ء کو ہوئی۔

یعنی مقدمہ بنا کا فایم مقام مرتہن کا ہے۔ نامہ وہ نے دخل جایدا مرہونہ کا
 ۲۸ اگست ۱۸۶۹ء کو چھوڑ دیا۔ اور علیہ حق قابض تھا حشر یا حق راہنی کا ہے۔
 مدعی نے دعویٰ دلا پانے مبلغ اصاصہ رزاصل و ماعے بدزیدہ نقاذ کفالت بقابل
 جایدا مرہونہ کے کیا ہے اور دعویٰ سود کا بحوالہ اس شرط مندرجہ رہن نامہ کے ہے
 کہ در حالیکہ مرتہن جایدا کو چھوڑ دے یا خالی کر دے تو سود اس تاریخ سے بشرح
 فی صدی ایک روپیہ اموار ہی کچھ گراہن ادا کریگا۔ جو ابھی میں یہ عذر ہوا ہے کہ بہن مغنی
 ہے لہذا جایدا مرہونہ قابل نیلام نہیں ہے علاوہ برین کہ سود جواز رو سے و شاور
 واجب الادا ہے اور کا مواخذہ جایا د پر نہیں ہے بلکہ ادا کرنے کی ذمہ داری
 صرف اصل راہن کے ذات پر ہے اور ذمہ داری مذکور مر علیہ بر جو شریط یا حق
 راہنی کا ہے نہیں ہوتی ہے اور نیز یہ عذر ہے کہ سود (بشرطیکہ ہو) وقت
 انفکاک رہن کے لیا ہوا ہوگا۔

عدالت مراغہ اوسے (منصف بلند شہ) نے ان عذرات کو منظور کیا اور ناشر
 و نمس کی۔ بطریق اپیل منسلح جرمیر شہ نے ٹوگری نصف کی سنسوخ کی۔ عدالت نے
 حسب ذیل شرح رکھا ہے۔
 عدالت یہ بخیر ذکر کی ہے کہ اصل رہن کا اطمینان جایدا مرہونہ سے کیا گیا

اگر ایسا نہیں ہے تو دستاویز سے کوئی مراد حاصل نہیں ہوتی۔ رہن بمعنی تنہا از دوسے
 بشرط رہنما کے جس سے مدعی خود مستفید ہوا ہے رہن مذکور رہن سادہ ہو گیا ہے
 سود کثیر ہے سیکرہ جواز دوسے دستاویز مرہن کو ادا ہوتا چاہئے بشرطیکہ وہ قبضہ
 دوکان کا چوڑے عدالت کی رائے میں دوکان مرہن پر قائم کیا گیا ہے۔ مرہن کو
 دوکان پر قابض رہنا چاہئے تھا اور اس چوڑے میں جو فائدہ اور سود اس کے قبضہ سے
 حاصل ہوتا ہے سادہ سود بالائے اصل زر رہن کے ہے سود بالائے اصل ایسی مرہن
 جاہلاد سے حاصل ہو سکتا تھا اور اس کا اطمینان بذریعہ قبضہ کے ہوا تھا دستاویز
 کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے کوئی شخص یہ قیاس کر سکے کہ درحالیکہ مرہن دوکان
 عالی کر دے سود کثیر ہے سیکرہ قرض ذاتی رہن کا ہو جائیگا۔ اس سود کا
 اطمینان جاہلاد مرہن سے ہے۔ اگر حسب تجویز عدالت کے سود کا اطمینان
 جاہلاد سے تھا تو سود مذکور کا مواخذہ سالانہ پیدا ہوتا تھا اور اس کے اداسے سالانہ
 نافذ کیا جاسکتی تھی۔ معاً علیہ نے حق راہی جاہلاد کا بابتہ اس مواخذہ کے خرید
 کیا ہے جو اس پر ہے لہذا نابردہ حیثیت مالک دوکان ذمہ داری حسب اصرار
 رہنما عدالت کے یہ تجویز کرنا چاہا ہے کہ سود کا تصفیہ برسوں تک ملتوی رہی اور
 یہ کہ اس کا ادا کرنا یا کرنا بافتی راہن کے ہے حسب متذکرہ بالا اب رہن سادہ
 ہے۔ بحث یہ ہے کہ آیا مدعی اپنے زر رہن و سود کے واپسی کا قضا کر سکتا ہے
 یا نہیں۔ بموجب دفعہ ۶۸۔ ایکٹ ۱۹۰۲ء کے قضا کر سکتا ہے۔ عدالت کی
 یہ تجویز ہے کہ بوجہ انکار معاً علیہ دربارہ ادا سے سود کے مدعی اپنے اطمینان کے خیر
 محروم ہوتا ہے کیونکہ ہر گاہ جاہلاد مذکور واسطے کفالت زر اصل اور سود اکیسا اس کے
 مقبول و کافی ہے تو کفایت جاہلاد میں بوجہ باقی رہن سود چند سال کے خلل آتا ہے۔
 انکار دربارہ ادا سے سود ایک قفل جہا اور غلات درزی نجاب معاً علیہ کے یہ
 انحراف اور شرائط رہن کا ہے جن سے مدعی سختی و مصل کر لے این زر اصل و سود کا
 کو ایسی شرائط رہنما میں نہ ہو۔ اگر کوئی فقہ شریک کفالت کا دستاویز میں نہیں
 تاہم مدعی کا صاف یہ بیان ہے کہ میں مستعدی اپنے زر اصل بعد سود کا بذریعہ
 میلاد جاہلاد مرہن کے ہوں کیونکہ معاً علیہ اس کے ادا کرے اس سے انکار کرنا ہی عدالت کی

معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ ہذا پر چارٹر اسٹریٹس کے فیصلے کی بنیاد پر وہ بائیں معاوضہ بطور خسارہ دیا
 خلاف ورزی معاہدہ کے ہے یا وہ بائیں معاوضہ کے روپیہ کے لئے جو دیا اور وصول کیا گیا
 اس حالت میں زمین انصاف بہت ہے کہ مدعی کو ڈگری ملنا چاہئے۔ منجانب رسپانڈنٹ
 کے مقدمہ میں سنگہ بنام چوہا راجہ سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۲) اور مقدمہ شیو لال بنام جی گوہر (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۲) کے
 (صفحہ ۲۴۵) اور مقدمہ شیو لال بنام جی گوہر (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۲) کے
 (صفحہ ۲۸۱) پر استدلال ہوا ہے اصول تعلیمات مذکورہ کا خلاف مدعی اپیلانٹ کی نہیں
 معلوم ہوتا ہے اپیل ڈگری کیا جاتا ہے۔

مدعا علیہ نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا ہے۔

ڈکن جیبب منجانب اپیلانٹ۔

نند لال و شمبر ناتھ منجانب رسپانڈنٹ۔

ٹرل صاحب جسٹس۔ فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ میں جو ملک شورش بنام راجہ
 (زبدۃ النظائر صفحہ ۱۰۳۰) واسطے صحت تیار دینا در راستے ذی اثر ہے
 مرثیہ بنسبت صحیح فقہی معاہدہ و تنازعہ اور تجویز و دعویٰ مدعی بنام اپیلانٹ ایسی دونوں کے
 لئے کافی ہے۔ اگرچہ مدعی رسپانڈنٹ کا بائیں معاوضہ کے ایسا تصور کرے کہ وہ مدعی
 اس روپیہ کا ہے جس کا مواخذہ از روئے معاہدہ کے اوپر جا یاد مدفولہ و مقبولہ ہے
 کے ہے تو ظاہر ہے کہ مدعی رسپانڈنٹ کا مغلوب نہیں ہو سکتا۔ اور اگر جسٹس
 اس کے بہت تجویز کیا جائے کہ معاہدہ سے اثر قائم کرنے سے مواخذہ سود کا اوپر جا یاد مدفولہ
 کے ہیکہ جو بعد میں دینے جا یاد منجانب مرتین کے پیدا نہیں ہوتا ہے تاہم یہ ظاہر ہے
 کہ رسپانڈنٹ مستحق دعویٰ معاوضہ خلاف ورزی معاہدہ راہن بائیں معاوضہ کے سود ہوا
 رہن کے ہے اور یہ دعویٰ بمقابلہ اپیلانٹ جو محض منتقل علیہ راہن کا نہیں ہے بلکہ
 اب قابض جا یاد اور تصرف منافع اس جا یاد کا ہے جس پر اطمینان مرتین کا سودی
 رقم اس کے سود کے درحالیہ وہ جا یاد بر قابض ہے قابل پذیرائی ہے۔ مقدمہ میں
 بہ صورت نظر کر کے عدالت منجانب اپیلانٹ اصرار ہوا ہے بے وقعت زمین۔
 لہذا میں اپیل مسترد و جسٹس کرتا ہوں۔

براؤنر جسٹس۔ میں خیال کرتا ہوں کہ اس مقدمہ پر فیصلہ محولہ بالا

ایشان قادیانی مائے عیسٰی کے جمعی سے بلا شرکت غیرے و مدخلت و دیگرے پر قصہ
و دغل متفرع سے معارفی جیل و جہاک و تاللات ہائے وندی و نال و چاہ پختہ و عام
و جواز سنگی درختان منقرہ و غیر منقرہ جمع لو از مہ حق و حقوق زمینداری سے لاکھائی
سومشتی مذکور قابض و تحصیل رکیز مالکداری سرکار ادا کر کے و نفع و قصاص
مالک رہے ہیکو و وارثان ہمارے کو کبیہ واسطہ نہیں (جا بداد سے) جاہشتی
مذکور خود قابض رہے چاہے دوسرے ملتے و زنت کر ڈالے اور مبلغ **ص** سکے ملے
معظمہ سال عجب کو مالک مذشتی سے قرار پایا ہے دیتا جاوے لہذا چھٹیکہ بطورین بنایا
لاکھائی کے لکھ دیا کہ وقت پر کام آوے۔

اس معنامہ کی جہشتی باضابطہ ۳۰ مارچ ۱۹۱۷ء کو ہوئی تھی۔
۱۹۱۷ء میں جمعیت سنگہ نے جا بداد مرہونہ کو بلی مرعا علیہ کے پاس رہن
کر دیا جو اس وقت سے قابض رہا چلا آیا۔

ابتدائی ۳۰ مارچ ۱۹۱۷ء تا بارہ سو وقت کہ جب جا بداد بنی مرعا علیہ کے پاس
رہن ہوئی تھی جمعیت سنگہ **ص** سالانہ حسب شرط مندرجہ بینامہ شیو چرن کو ادا کرتا
چلا آیا۔ اور اس وقت سے یہ ادا نہیں ہوا۔ ۱۱۔ اکتوبر ۱۹۱۷ء کو شیو چرن فوت
ہوا۔ مرعیان وارثان و قایقان جا پر شیو چرن کے بین اور نالش ہذا ۳۰
جنوری ۱۹۱۷ء کو بنام بلی جمعیت سنگہ بعدالت منصفی ہمیر پور بغرض وصول کرانے
بقایا **ص** مذکور رہا تہ گیارہ سال جبکہ ادا ہونا سال بسال از کر دے بینامہ مرہونہ
۳۰ مارچ ۱۹۱۷ء قرار پایا تھا دایر کی ہے۔

منصف ہمیر پور نے دعویٰ مرعی بقابلہ مرعا علیہ دگری کیا تھا۔ اور صاحب
جج باندہ نے برطبق اصل نالش بقابلہ بلی مرعا علیہ بدین تجویر دمس کی ہے کہ نامبروہ
بلا علم اس افسار کے جسکی رو سے **ص** سالانہ جبکہ ادا ہونا قرار پایا تھا مرہون
ہوا ہے اور اندرین حالات نامبروہ ذمہ دار نہیں ہے بنا راضی اس جز دگری کے
مرعیان نے یہ ایبل پیش کیا ہے۔ صاحب جج باندہ نے دگری منصف کی بقابلہ
جمعیت سنگہ کے بدین تجویز ترمیم کی ہے جیسا کہ ہمکو اذکے فیصلہ سے مستنبط ہوا
کہ ذمہ داری جمعیت سنگہ کی دربارہ سالانہ ادا کر نیچے بوجہ وفات شیو چرن موقوفہ

۱۱۔ اکتوبر ۱۸۸۱ء تک ختم ہو گئی ہے۔ بنا راضی اس جزو ڈگری کے جو متعلق ذیل میں
 میسٹ سنگھ کی ہے ایل نہیں ہوا ہے میسٹ سنگھ اس ایل میں فریق نہیں
 ہے۔ بندت اجودھیا ناٹھ نے سنجانب سپانڈنٹ ایک عذر ابتدائی سیمیش
 کیا ہے کہ ناٹھس از قسم باقیات قابل سماعت عدالت مطالبات حقیفہ کے ہے
 اور چونکہ قعدا و متدعوہ زاید از پانچ سو روپیہ نہیں ہے لہذا ایل دوم نہیں ہو سکتا۔
 بندت موصوف نے استدلال اوپر دفعہ ۴ ایکٹ عدالت مطالبات حقیفہ مفصل یعنی
 ایکٹ ۱۱-۱۸۹۵ اور دفعہ ۵۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی اور مد ۳۲ صمیمہ دو حکم ایکٹ
 سیماسماعت ہند اور دفعہ ۱۱ ایکٹ انتقال مابنداد ۱۸۵۷ اور مقدمہ پٹن جی
 بیزن جی بنام عبد الرحمان (انڈین لارپورٹ سلسلہ سی جلد ۵ صفحہ ۶۳۷) اور مقدمہ
 قطب حسین بنام ابو الحسنین (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۲ جلد ۱۷ صفحہ ۱۳۰) اور
 مقدمہ علی سنگھ بنام گوپی ناٹھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۲ جلد ۱۷ صفحہ ۱۵۲) اور
 مقدمہ الگوگیر سوامی ناٹھ بنام اناسی اوہین (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد
 صفحہ ۱۲۷) اور مقدمہ کدر میر کر جی بنام گور وجرن کر جی (کلکتہ لارپورٹ جلد ۲
 صفحہ ۳۸۸) پر استدلال کیا ہے۔

سٹر جی نے سنجانب اپلانٹ کے اس بارہ میں مقدمہ بیون سنگھ بنام
 جیت کتور (ریڈی انٹریٹس وار ۱۸۷۳ صفحہ ۲۸۸) اور محمد کرامت الدین بنام
 عبدالمجید (رپورٹ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی ۱۸۹۹ صفحہ ۲۰۵) و گویند
 چند رائے چودھری بنام رام چندر چودھری لاٹکی رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۱۹
 استدلال کیا ہے۔ ہمیں اس عذر ابتدائی کو حسب وجہ جو بعد ازین بیان کیا جائیگا
 نا منظور کیا۔ سنجانب اپلانٹان کے یہ بحث کی گئی کہ حصہ روپیہ کی سالانہ ادائیگی کا
 مواخذہ اراضی پر قائم تھا اور جس کے ادا کرنا رسپانڈنٹ ذمہ دار ہے اور اسٹریسٹری کا
 بطور اطلاع کل جہان کے ہے اور ہر حال میں یہ امر کہ آیا رسپانڈنٹ کو ضامن مبنی نہ ہو
 ۔ سو جسٹس کی اطلاع ہی یا نہیں غیر ضروری ہے۔ سٹر جی نے بتایا عذر آخری بحث
 کے اور بشمول اون مقدمات کے جنہوں نے دوبارہ عذر ابتدائی استدلال کیا تھا
 مقدمہ سیرانند شو بنام وزیرا (دیپکی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۰۲) اور میا دی سنگھ بنام

بنو مہو (دیوکی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۴۹۸) دسجزی بیگم نام ہر دے زاین (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۴۲۱) اور آبادی بیگم نام آسارام (انڈین لارپورٹ سلسلہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۴۲) اور کلکتہ تہا نہ بنام کرن بنو مہو (انڈین لارپورٹ سلسلہ ممبئی جلد ۵ صفحہ ۳۲۲) ونگا دین بنام لچمین پشاو (رپورٹ باینگورٹ مالک مغربی و شمالی سلسلہ صفحہ ۱۲) و لچمین واس سر و پ چند بنام دسرتہ۔ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ممبئی جلد ۴ صفحہ ۱۶۸) اور باس دیو بیہ بنام زاین دی جی دی مل (انڈین لارپورٹ سلسلہ ممبئی جلد ۵ صفحہ ۱۳۱) استدلال کیا ہے۔ پنڈت اجود بیانا تہہ نے سفائب رسا پنڈت یہ بحث کی ہے کہ از دے بیانا مورخہ ۳۰ مارچ ۱۸۵۶ء کے کوئی سواخذہ اراٹھی پر نہیں پیدا ہوتا ہے اور خرابی گردیش سے کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ فریقین کی یہ نیت تھی کہ کوئی ایسا سواخذہ پیدا کیا جائے اور اقرار دربارہ ادا کرنے سے سالانہ کے محض بمنزلہ ایسی اقرار سفائب میت سنگہ کے ہے کہ اس پر در سالانہ شیوچرن کو تاحیات ادا سکے ادا کیا کرے اور صرف میت سنگہ قبل پابندی تھا اور کیسٹر چسراونکا موکل بطور مرتبہ بلا اطلاع کے ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے۔ بشمول مقدمات مستند پنڈت اجود بیانا تہہ بنا اپنے عذر ابتدائی کے۔
 حوالہ مقدمہ جگدیپ زاین سنگہ بنام سرکار (کتاب مولفہ مورخہ جلد ۴ صفحہ ۲۴) اور رسالہ مولفہ لیون صاحب دربارہ امانت طبع ششم صفحہ ۱۱) اور بیچر بنام رائس (لارپورٹ جلد ۵ باب ۵ صفحہ ۲۵۹) اور اگرہنگ بنام بیرری (لارپورٹ جلد ۵ مونس آف لارڈس صفحہ ۱۳۵) کا کیا ہے۔
 بمکو جو اول امر تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے کہ آیا الفاظ بطور مالکانہ سند بیعنا کو ہم بطور الفاظ فضول کے تصور کر سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر نیت شیوچرن میت سنگہ یہ تھی کہ وہ شخص آخر الذکر اول الذکر کو صرف تاحیات شخص اول الذکر کے ادا کرنا ہے نہ الفاظ بطور مالکانہ کے تجویز کرنا فضول تھا کیونکہ دعویٰ سند بیعنا نہ نسبت ادایہ سالانہ سے اظہار اس نیت کا ہو جاتا گو یہ الفاظ بھی تحریر کے جاتے اگر کوئی مراد ایسی حاصل نہ ہو جس سے نیت فریقین کی استعمال الفاظ بطور مالکانہ سے اخذ ہو سکے

تو بلاشبہ الفاظ مذکور کو ہم بطور الفاظ فضول کے تصور کر سکتے ہیں بجا ب دیگر اگر نیت
 و یقین کے الفاظ مذکور سن کر جب معنی اس سے مستنبط ہو سکتی ہے تو ہم خیال کرتے
 ہیں کہ دربارہ فقیر معنی اس کے الفاظ مذکور موثر کر سکتے ہیں بشرطیکہ معنی اس میں یا
 فہم میں گروہ پیش میں کوئی امر خلاف اس نتیجہ کے نہ ہو۔

سب سے پہلے تعریف لفظ مالکانہ کی جس سے ہم واقف ہیں وہ ہے جو علامہ حسنہ
 کے جواب میں درج ہے ضمیمہ نمبر ۱۶ کے متعلقہ مینوٹ سورضہ ۲۲ پر ایل سٹیمٹس مولفہ شوریہ
 حسین شارا اللہ نے یہ فرمایا ہے۔ مالکانہ حق ملکیت غیر قابل اتعال ہے لیکن

مدار مالکانہ کا ملک حلالی اور محبت سرکار اور انصرام کامل خدمات سرکاری پر ہے
 دیکھئے کتاب دربارہ ملکیت اراضی و تعلق زمیندار و اسامی ممالک مختلف مولفہ
 سی ڈی فیڈ صاحب صفحہ ۳۷۸ یادداشت (غالباً یہ تعریف اب بہت عام
 اور بطور وسیع کافی کے تصور ہو گئی۔ کتاب گلو سیری مولفہ ولسن صاحب دربارہ
 اصطلاحات عدالت و سرشتہ مال اور الفاظ مفید موقوفہ دستاویزات سرکاری
 متعلق انتظام سرکار برٹش انڈیا ۱۸۵۷ء میں لفظ مالکانہ کی اسطور پر تعریف ہوئی
 ہے کہ وہ متعلق مالک کے بطور اوسکے حق یا دستور کے ہے اور زبان نارس میں
 بالخصوص متعلق اوس وظیفہ کے بنوٹ ہے جو کسی زمیندار مالک کا شتکار کے لئے
 مقرر کیا جاتا ہے کہ جو کسی وجہ سے دربارہ نہ ادا کرنے یا لگذاری سرکار یا اوس شہر کے
 منظور کرنے سے انکار کرنا ہے کہ جس شہر سے اوسکی اراضی پر تشخیص ہوئی ہے انتظام
 علاقہ اور تحصیل مالگذاری سرکار سے بطرف کر دیا جاتا ہے اور یہ خدمات یا تو کسی
 شخص کی طرف منتقل کر دی جاتی ہیں یا اوسکا انتظام کلکٹر سرکاری اپنے ذمہ لیتا ہے
 اور اس صورت میں ایک رقم جو پانچ فیصدی سے کم اور دس فیصدی سے زیادہ نہ ہو
 لکاسی خالص سرکار پر قطعاً زمیندار کے بدلہ کو دلائی جاتی ہے (آئین بنگال ۱۸۵۹ء و
 ۱۸۶۲ء و ۱۸۶۵ء) لفظ مذکور سابقاً اوس وظیفہ سے بھی متعلق
 کیا جاتا تھا جو سرنامہ موضع کو دیگر باشندگان موضع یا حسب اختیار تحصیل ادا
 کرنے یا لگذاری موضع کا دیا جادے تو بنگال سرکار کے ادا کیا جاتا تھا۔

فیلن صاحب کے انگریزی اور ہندوستانی وکشنری جدید ۱۸۷۵ء میں لکھو

حسب ذیل مضمون دستیاب ہوتا ہے -

مالکانہ صفت بطور مالک -

مالکانہ صفت فعل بطریق مالک

مالکانہ رسم - وظیفہ جو زمیندار کو مجید خاں اپنے علاقہ پر ہودیا جاتا ہے -

مالکانہ خانگی - رسم - رسوم جو زمیندار کو واسطے اخراجات خانگی اپنی کے

کاشتکار پر قائم کرتا ہے -

مالکانہ رسوم - دستورات مالکانہ

بمقدمہ میر اند بنام وزیران (ویکی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۰۲) فیہ صاحب

جسٹس نے یہ تجویز فرمایا - سبجے معلوم ہوتا ہے کہ استحقاق قائم کرنے مالکانہ

ایک جداگانہ استحقاق مالکانہ ہے اور اصل سے ایک استحقاق اراضی میں پیدا

ہوتا ہے - بمقدمہ بہاولی سنگہ بنام نیو نیو (ویکی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۸۹۸)

سربانٹس پیکاک چیف جسٹس نے یہ تجویز کی ہے کہ مالکانہ دکان نہیں ہے اور

نہ اوسمین جسٹس انکان کے ہیں - یہ استحقاق یا نے جزو منافع اوس جایدا دکا

ہے جسکا بند و بست سرکار نے دوسرے شخص کے ساتھ کیا ہے کیونکہ اصل مالک

نے آنے اور بند و بست کی منظوری میں غفلت کی ہے - بمقدمہ ہر مری بیگم

بنام ہر دے زارین (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۴۲۱) یہ تجویز ہوئی

ہے کہ مالکانہ ایک مواخذہ سالانہ جایدا دغیر منقولہ سلسلے ہے - بمقدمہ کرانت

بنام عبدالحمید (پروٹیکٹ ممالک مغربی و شمالی مشرقی ۱۹۴۹ء صفحہ ۲۰۵) سوائس

صاحب چیف جسٹس اور مسٹر اس صاحب جسٹس نے یہ تجویز کی کہ مالکانہ وہ شے ہے

جو مالک کو بہ سبب اس کے ملکیت اور بطور شمع ملکیت کے وصول ہوتا ہے -

ایسے مضمون سے فیصلہ مقدمہ گو بند چند راسے چودہری بنام راجندر چودہری

کا ہے (ویکی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۴۴)

یہ سچ ہے کہ پانچ اخیر مقدمات متعلق مالکانہ کے ہیں جسکو مناسب طور سے

کہہ سکتے ہیں اور جو بند و بست میں مہتمم بند و بست نے منجانب سرکار واسطے زمیندار

مالک کے مقرر کیا ہے - لیکن تاہم مقدمات مذکور سے جو کچھ مالکانہ ہے یا ہو سکتا ہے

ظاہر ہے۔ ہمیں واضح ہوتا ہے کہ الفاظ بطور مالکانہ معینا مہ میں بلا کسی غرض کے
 درج نہیں ہوئی تھی اور بطور الفاظ فضول کے خارج نہیں ہو سکتی اور یہ کہ الفاظ مذکور
 سے صاف ظاہر ہے کہ مالکانہ اداسے سے نیت شیعہ چون چھپت سنگی
 یہ ہے کہ وہ مواخذہ سالانہ جایداد اور منافع پر جو جایداد مذکور سے پیدا ہو
 لبشکل و مشابہ اسی مالکانہ کے قایم ہو جو بند و بست میں منہم بند و بست کے
 منجانب ہر کار واسطے زمیندار کے مقرر کیا ہے اور استعمال الفاظ مذکور سے یہ
 نیت تھی کہ مواخذہ دایمی اور قابل وراثت جایداد پر قایم و پیدا کیا جائے مہم معلوم
 ہوتا ہے کہ استعمال الفاظ بطور مالکانہ سے وہی غرض حاصل ہوتی ہے جو استعمال میں
 ہوتی کہ جب الفاظ صریحی مشعر انہماک اس امر کے استعمال کیجانی ہیں کہ اداسے مذکور تھی
 یا استحقاق قابل وراثت ہے بوجہ متدرک کی الفاظ وراثت کے ہیکل اس نتیجہ کے
 اخذ کرنے کے محتاج نہیں ہے۔ اس اندیشہ کے لئے مقدمہ کل و ب زان سنگ
 بنام سرکار (رپورٹ مور صاحب جلد ۱ صفحہ ۴۴) و دلی پر شاہ سنگ بنام
 (ایڈمن لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۴) اور گیا بنام (ایڈمن لارپورٹ
 (ایڈمن لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۶۹) اسناد میں۔ گیارہ سنگ بنام
 (ایڈمن لارپورٹ پانچوٹ محاکم مغربی و شمالی سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۳۷) اظہار
 ایک نکتہ خلاف اس رائے کے ہے جو ہم نسبت تبصرہ معینا مہ کے اختیار کرتے
 ہیں جہاں تک تعلق تبصرہ معینا مہ کو بھی مقدمہ متعلق معلوم ہوتا ہے اور موجود بحث بندت
 احوال بیان تھی ہے جو منجانب رسپانڈنٹ کے ہوئی ہے معلوم ہونا ہے کہ جس حجر
 فیصلہ اور مقدمہ کا کیا تھا اس نے بہ نہیں خیال کیا کہ نیت و نیت کی دوبارہ استعمال
 الفاظ اداسے مالکانہ کے کیا تھی جو فیصلہ میں درج ہیں اور اس وجہ سے ہم خیال کرتے ہیں
 کہ الفاظ مذکور اس سناد میں مشتمل ہوئی تھی جو اس وقت زیر غور تھی۔ اگر الفاظ
 اداسے مالکانہ یا مالکانہ دستاویز مقدمہ مذکور میں مشتمل نہ ہوتے تو مقدمہ مذکور
 متعلق نہ ہوتا۔ اگر الفاظ مذکور دستاویز مذکور میں مشتمل ہیں اور معلوم ہونا ہے
 کہ حج سنے اس مقدمہ میں منشا اور غرض اس کی استعمال پر غور نہیں کیا ہے اور ہم اس
 عدالت میں باجلاس ہیں چون کہ اس فیصلہ کے تقلید سے انکار کرتے ہیں

ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں بشرطیکہ ہم ابتدائی کارروائی کا ردائی جائداد تنازعہ پر نظر کرنے کی سختی
ہوں اور جو کارروائی مسل سے بغرض دریافت اور سببیت کے جو فریقین کے دربارہ
استعمال الفاظ بطور مالکانہ مندرجہ بعینہ کے رہی ہیں کہ ہم کو اس سے دریافت ہو جائے
کہ شیوہ حسن اور دیگر دور انسان نے جب ۲۰ دسمبر ۱۹۷۴ء کو جایدا درہن کی تھی اس کے
بطور مالکانہ کے بچا رکھے تھے۔

اپیل دوم میں ہمیں جج ضلع باندہ کے یہ تجویز قبول کرنی ضروری ہے کہ ملی نے
فی الواقع بلا علم مضامین معنامہ کے مرتبہ نہ قیضہ پایا تھا اگرچہ غالباً ہم تجویز عکس اسکے
اخذ کرتے۔ بغرض اسکے کہ ملی کو فی الواقع مضامین معنامہ سے اطلاع نہ تھی تو کیا
اس امر سے کوئی جواب اس دعویٰ کا حاصل ہو سکتا ہے۔ ہماری یہ رائے ہے کہ
جواب حاصل نہیں ہوتا اگر ملی جس تہ تلاش کرتا تو اس کو مضامین معنامہ کی دریافت
ہو جلتا اور اس صورت میں نامبروہ کو اطلاع واقعی ہو سکتی تھی۔ ہر محنت اطلاع جس کا
ارادہ مرتب ہونے کا ہوا اور جس نے عدا بغرض گزشتہ اطلاع تحقیقات سے اجتناب کیا
یا جس کو بیانات فیضانہ راہن سے جہان ملک اس کو تعلق ہے یہ بیانات داری دہو کیا مذکور
خبر و تحقیقات جس تہ کے بغرض دریافت ملکیت جایدا اور مواخذہ جات سے جایدا مذکور پر ہوں گے
یہ ثابت نہیں ہوا کہ ملی نے تحقیقات کی تھی یا کوئی ایسے بیانات ہوئے۔ یہ جس سے
اس کو دھوکا دیا گیا ہو یا وہ اپنی حفاظت نہ کر سکتا ہو جس پر مقدمہ اگر نہ ملک بنام ہم کی
ہوئی تھی (لارپورٹ جلد ۲، ہوس آف لارڈ صفحہ ۱۳۵)۔ اگر ملی نے فی الواقع تحقیقات
جس تہ سے نہیں کی تھی اور نامبروہ نے عدا تحقیقات مذکور کا قناب کیا ہے یا نامبروہ
تحقیقات کرنے سے مرکب غفلت عظیم کا ہوا ہے تو ہر صورت میں نامبروہ بطور مرتبہ ملک
نیت بلا علم کے شعور نہیں ہو سکتا ہے۔ مقدمہ بلجی نامہ الرسن (لارپورٹ جلد ۲
چین سری اپیل صفحہ ۲۵۹) خسریا جسے جایدا قاتل کوٹا پائی تھی وہ ملکیتی عمل کیا تھا
اور رہن مقدمہ اور انتقال ثانی راہن نے بسا ہست ررشی یعنی امین کے اس سے جو چاہا تھا
ظاہر ہے کہ وہ مقدمہ میں مختلف ہے۔ تعریف لفظ اطلاع مندرجہ دفعہ سیکشن ۱۱۱
جایدا کی رو سے صحیح طور پر قانون دوبارہ اطلاع جو قبل اجراء ایکٹ مذکور کے موجود تھا
مجمع کیا گیا ہے۔

ناشی و اسطے و معمول بقایا زرگان کے ہوا درحاکم عدالت سطا البہ خفیضہ کو ایسے بقایا کی نالسا
 کی سماعت کا ایک گورنٹ سے بالقصر سماعیت سمفون ہوئی۔ دفعہ مذکور پر نظر کر کے
 پہلا اور قابل لحاظ ہمارے ہے وہ یہ ہے کہ اگرچہ عدالت سطا البہ خفیضہ کو اختیار سماعت
 اور دعاوی اندر اعتبار مبنی برعبارہ کے عطا ہوا ہے تاہم دعویٰ بابتہ لگا چھپا نہ ہو
 شرط مند نہ چارہم کے ہر مریخا اندر اختیار سماعت عدالت سطا البہ خفیضہ کے آسکتے ہیں
 دعاوی بابتہ لگان کے ایسے دعویٰ ہیں جو صرف معاہدہ سے پیدا ہوئے ہیں۔ اور
 و اضمعان قوانین کا نتیجہ نہ ہوتا کہ کل دعاوی جاہداتہ بجز اسکے جواز روسے مشروط
 مذکور کے مستثنیٰ کئے گئے ہیں اندر اختیار عدالت سطا البہ خفیضہ کے داخل میں تو اس کو کچھ
 شکل ہے کہ کیوں دعویٰ لگان کا ذکر بالخصوص حسمہ و اختیار سی دفعہ مذکور میں جاتا
 ہے ہم اس امر پر لحاظ کرتے ہیں کہ دعویٰ بہ تعدا یا نسبت مخصوص بابتہ جاہد و منقولہ کا
 مذکور اس میں بالخصوص داخل ہے اور دعاوی جاہد و غیر منقولہ کا او سمین ۰۰۰ ذکر نہیں ہے۔
 یہ اثر شرط چارہم کا یہ ہے کہ اختیار سماعت بابتہ ناشات زرگان کے اور ناشات زرگان
 متحد و درپے سمین لگان مشروط دعویٰ نسبت جاہد و مکانات کے پیدا ہوا اور نسبت بقایا
 او ملکان کے ہر جگہ کے قاعدہ منطبق ہوا ہے۔ جو نتیجہ ہم دفعہ کے ملاحظہ آخر کرتے ہیں
 وہ یہ ہے کہ ناشات و اضمعان قوانین کا نتیجہ کہ من ناشات میں میری بحث اور نسبت
 جاہد و غیر منقولہ کے متعلق ہوں وہ قابل سماعت عدالت سطا البہ خفیضہ کے نہ ہونگے۔
 ہم اور فیصلہ کی صحت پر اعتراض نہیں کرتے ہیں جنہیں یہ نتیجہ ہوئی ہے کہ جس مقدمات
 میں ناشات و سطر طور پر اندر اختیار عدالت خفیضہ کے ہو تو وہ اختیار اسوجہ سے
 موقوف ہو جاتا ہے کہ تجزیہ حقیقت کی اتفاق ضروری ہوتی ہے۔ ہمیں معلوم ہوتا ہے
 کہ جس مقدمہ میں بحث حقیقت نسبت جاہد و غیر منقولہ کے مریخا متعلق ہے۔ مقدمہ سطا البہ خفیضہ
 یہ تھا ادبی ہی ہے کہ وہ اراضی پر ہر مواخذہ میری قابض ہے۔ مقدمہ سطا البہ خفیضہ کا یہ تھا
 اور یہی ہے کہ سطا البہ خفیضہ پر ہر مواخذہ صلیہ سلاز کے اراضی پر قابض ہے۔
 ہم و اضمعان میں کہ یہ نتیجہ ہو چکی ہے کہ ناشات بعض دلاپا نے اصل و سود جگا ملینا
 مذکور سے تسک کفالتی اور جاہد و غیر منقولہ کے ہو قابل سماعت عدالت سطا البہ
 خفیضہ کے ہے۔ ایسی صورتیں بجز اسکے کہ تسک کفالتی میں اور طریقہ ہر مریخا متعلق

انچویدہ کار ذاتی کا بقا بلکہ اپنے مدیون بابت قرضہ کے یا برنبائے اقرار مدیون بابتہ ادا کرنے کے ہے جسکی بابت غالباً شک ہی شہادت ہوگا۔ اس مقدمہ میں کوئی مواخذہ محض ذاتی منجانب بلٹی واسطے ادا کرنے زر سالانہ کے نہیں ہر ذمہ داری نامبرہ کی اس امر سے پیدا ہوتی ہے کہ وہ یہی شخص ہی جو قابل اس قیاد کا ہے جسپر مواخذہ ادا کر نیکا قائم ہے۔ نامبرہ استغاثہ سناغ اراضی کا بغیر اسکے نہیں ادا کیا سکتا ہی کہ ساتھ ہی ادا اسکے ذمہ داری ادا کرنے اداں۔ قوم کی انچو ادا پر لے جنگا یا اراضی مذکور ہے۔ بمقدیمہ کر اسٹینام عبدالجید سر و اشراکین صاحب جیف جسٹس اور مسٹر اس صاحب جسٹس نے یہ تجویز کی تھی کہ مالک زمین اسحق مالکانہ واقعہ اراضی متعلق ہے اور مالک مذکور قابل سماعت عدالت مطالبہ خفیہ کی نہیں ہے اگرچہ حاکمان موصوف نے یہ نہرایا کہ یہ سچ ہے اگرچہ زر و خیفہ مذکور اپنی تعداد میں معاہدہ سے متعلق ہے اور معمولی طور پر جو دعویٰ از رو سے معاہدہ کے پیدا ہونا ہو وہ قابل سماعت عدالت مطالبہ خفیہ کے ہوتا ہے۔

بمقدمہ ہونا بنام جیہ کنور (زبدۃ النظائر صفحہ ۱۹۱۲ اور صفحہ ۲۸) اسٹریٹ صاحب جسٹس و براؤن صاحب جسٹس نے یہ تجویز کی ہے کہ مالک بقایا مالکانہ سے حق مالکانہ واقعہ جایداد غیر منقولہ پر اثر پہنچتا ہو اور مالک مذکور خارج حیطہ اختیار عدالت مطالبہ خفیہ کے ہو۔ یہیں معلوم ہوتا ہے کہ وہی اصول اس مقدمہ سے متعلق ہے۔ جو اس ہم قائم کرنے میں وہ خلاف اداں اسناد کے نہیں ہے جبکہ حوالہ ہمارے سو برد ہوا ہے۔ بمقدمہ پیش جی ہیرن جی بنام عبدالرحمان (انڈین لارپورٹ سلسلہ بیسی جلد ۵ صفحہ ۴۳) کوئی بحث نسبت جایداد غیر منقولہ کے پیدا نہیں ہوتی ہی۔ اس مقدمہ میں رہن میں ایک اقرار ذاتی ادا کر نیکا شامل تھا اور مالک واسطے محض ڈگری رزقہ کی تھی۔ بمقدمہ قطب حسین بنام عبدالحسن (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱ جلد ۱۳ صفحہ ۱۳) صرف ایک امر جسکو کی طرح پر امر بحث حقیقت کا کہہ سکتی ہیں یہ تھا کہ آیا مدعا علیہ مالک اداں موضع کا ہے جسکی مالگداری سرکار ادا کر نیکی لئے معی مجبور کیا گیا تھا جسکے دلایئے کا دعویٰ دہی مالک مذکور کیا تھا۔ اداں سے یہ بھی نہیں معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ ایسی ملکیت کا زیر تقیم تھا۔ بمقدمہ گد ریسر کو جی بنام گورو چرن کر جی

اور قصد بقی اس امر کی ہے کہ رسپانڈنٹ نے جایداؤ مذکورہ بعیوض مبلغ ماحضہ اوٹھمبول
اوسکے بعیوض بروزواخذہ واقع جایداؤ مذکور جبکا ادا کرنا رسپانڈنٹ نے اپنے ذمہ لیا ہے
جایداؤ مذکور خسر کیا۔ یہ واقعات روپکار نمبر ۱۸۰۸۷۲۱۱ کا نمبر اور حکم منظور نیلام
صدرہ صاحب کلکٹر مین ورج مین۔ یہ امر بھی نتیجہ ہے کہ مواخذہ منقعی اپلاٹ کا جس
جایداؤ پر ہمارا مسکا عارضہ علامہ بطور رہنما تھا اور ذمہ نیلام کے باپلاٹ کا دس سے
علم بخوبی ہوا۔ جب نامبروہ نے دخل واقعی جایداؤ کا کیا تو رسپانڈنٹ کے مقابلہ میں
یہ دعویٰ مرتب منقعی کیا پیش ہوا کہ تاہم باقی اوسکے مواخذہ کے مرتب مذکور جایداؤ مذکور
قابل رسپکا اور اوسکی نتیجہ میں نالاش ہوا اور ہوی ہے۔ رسپانڈنٹ دعویدار بریت کا
مواخذہ اپلاٹ سے بدین بیان ہے کہ مواخذہ مذکور جھوٹ فریبی اور بے وجہ ہے۔
عدالت حرافع اولیٰ نے بملاحظہ واقعات مذکور اور انصاف کے مقدمہ رسپانڈنٹ کا دیکھ کر کیا
لیکن طبق اس چج ضلع نے دگری بھی رسپانڈنٹ بدین تجویز صادر کی کہ تحریرات مذکور
روپکار نیلام و ساریفکٹ نیلام بیانات خلاف فرمایا کسی بیانات عہدہ دار نیلام نے
بین السطریں لکھ دی ہیں اور اپلاٹ کو دس مواخذہ سے کچھ سرکار نہیں ہے جو
اوس جایداؤ پر ہی اور اوس پر کوئی ذمہ داری مواخذہ مذکور کی ادا کر لگی نہیں ہے۔
نہم کو کوئی شبہ نہیں ہے کہ یہ فیصلہ خیالات غلط پر مبنی ہی۔ ہم یہ نہیں خیال
کر سکتے ہیں کہ کوئی وجہ اصلی اس امر کی تجویز کر لگی ہو کہ ساریفکٹ نیلام جسکو رسپانڈنٹ
نے آگاہ کیا کہ حاصل کیا تاہم جھوٹ اور فریبانہ بیانات پر یہ جس سے خریداری
رسپانڈنٹ کی زایل ہو اور شبہات اہم خلاف احتیاق نامبروہ متعلق جایداؤ مذکور
کے پیدا ہو۔ قطع نظر ان خیالات کے ظاہر ہے کہ جب رسپانڈنٹ نے جولائی ۱۸۸۷ء
میں حق حرافق سنا لاں و درگا پشاد ولسر نامبروہ واقعہ جایداؤ منازعہ کے خرید
کیا تاہم نامبروہ وہی حقیقت خرید کی تھی جو اون کو گون کو دس جایداؤ پر اس وقت حاصل
تھی۔ لیکن اون کو گون کا حق یہ تھا کہ جایداؤ مرہونہ کو کسی ایک یا اون کل مواخذہ
بات سے جو جایداؤ مذکور پر ادھون نے قائم کی تھی بشمول مواخذہ اپلاٹ حال کے انفاق
کرادین کیونکہ نامبروگان اپلاٹ سے دخل جایداؤ بلا ادا کرنے مواخذہ کے جو جایداؤ پر
تھا حاصل نہیں کر سکتے ہیں چنانچہ رسپانڈنٹ بھی دخل حاصل نہیں کر سکتا ہے حالانکہ جایداؤ

توانا اوسکی سی ہے۔ نامبروہ نے جایداو سہ سواخذہ ایپلانٹ کے خرید کی تھی کہ جس
سواخذہ کے رو سے ایپلانٹ قابض واقعی جایداو مذکور کا ہے اور دعویٰ رسپانڈنٹ
بغرض بیعضی ایپلانٹ اس بنا پر کہ وہ غاصب اور قابض بر بنار ربن جوٹ کے ہے
صحیح طور پر عدالت ورائع اولے سے دس ہوا تھا۔ دگری مذکور رجال اور اپیل ہزامہ
خبرہ دگری کیا جاتا ہے۔

ضلع سہارن پور اپیل فوجداری نمبر ۱۸۸۱
قبضہ ہند بنام بندہ بودیک کس دیگر
عکس راہ - حکم سزا سے موت کا واسطے منظور کی کے پانٹیوٹ میں اسکا کیا جانا
اپیل - جو نہیں اختلاف رائے کا ہوتا۔ مجموعہ عناہد فوجداری دفعہ ۸، ۳، ۴ و ۵ -

یہ مقدمہ کشن جج سہارن پور نے حسب دفعہ ۴، ۳ مجموعہ عناہد فوجداری
واسطے منظوری حکم سزا موت جو نسبت در اشتغال میں سہارن بندہ و منشی کے صادر
ہوا تھا اور جنگی نسبت تجویر جرم قتل عمد کے صادر ہوئی تھی مافی کورٹ میں سماعت
ساتھ ہی اس کے فیہ بیان نے بنا راضی اپنے تجویز موت جرم اور حکم سزا کو اپیل
کیا ہے۔

واقعات مقدمہ کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ دوران بحث میں
جو رو برو ایچ صاحب جج جسٹس اور برادیرسٹ صاحب جسٹس کے ہوئی تھی یہ
ظاہر ہوا کہ نسبت بندہ بودیک کے اجلاس میں اختلاف رائے ہے ایچ صاحب
جج جسٹس کی یہ رائے قرار پائی تھی کہ قیدی مذکور کے نسبت تجویز موت جرم صحیح
طور پر صادر ہوئی اور برادیرسٹ صاحب جسٹس نے شہادت جو بمقابلہ نامبروہ کی
سے نامعتبر و ناقص تجویز کی۔ اندر بن حالات منجانب قیدی کے بحث ہوئی کہ جرم
جج کی رائے در بارہ برابرت کے جو ہی رائے حسب اصول فاعم کردہ محمود صاحب جسٹس
بمقدمہ قبضہ ہند بنام دی سنگھ (رہبانظایر فقہہ دار سزا ۱۸۷۲ء) کے غالب
ہوئی چاہئے۔
اس اسٹن منجانب پہلا فیان۔

جبلک پراسی کیورڈیل، منجانب سرکار

ایہ صاحب جمعہ جسٹس نے۔ بعد تذکرہ واقعات اور حوالہ شہادت تفصیل کے
بہمہ نتیجہ اخذ کیا کہ شجاع و یزبوت جرم اور احکام مندرجہ دو مقدمات میں سبیل اور پائل
و خمس ہوئی جائے۔ حاکم مدوح نے حسب ذیل تحسیر فرمایا ہے۔

اس مقدمہ کے دوران بحث میں میرے بہائی برادر ہنسٹ اور ایجنٹ نے اس امر کو
محفی نہیں کر کہا کہ مابین ہمارے اختلاف رائے کا نسبت وقعت اور اعتبار شہادت کے
جہاننگ کہ وہ سفر ہندو کے تہی واقعہ ہوا ہے اور اس کے نتیجہ میں سرالسن نے فیصلہ
مصدقہ محمود صاحب جسٹس بمقدور قبضہ ہند نام دی سنگہ (زیدۃ النظار بیفتہ وار ۱۸۸۲ء)
صفحہ ۲۵ پر روبرو دیا ہے۔ سرالسن کی یہ بحث ہے کہ جو حکم اراہی
منظورہ ذیل ملے جج مدوح پر عمل کرنا چاہئے اور جو حکم دی راے منظور کرنی چاہئے جو
بہائی برادر ہنسٹ صاحب نے قائم کی ہے جو حکم اوس سے اتفاق بھی نہوا اور اس وجہ سے
جہاننگ ہندو کو تعلق ہے مجھے اس سبیل کے منظور کرنے میں اتفاق کرنا چاہئے۔
اس میں ایک مسئلہ متعلق ہے جو مجھ میں دربارہ محاذہ تعلیل قانونی اور عدالت گسری اور
معتوق عامہ غلطی کے خطرناک اور خلاف اوس کے معلوم ہوتا ہے جسکو میں اپنی قدرت
بجائیت چ کے تصور کرنا ہوں اور نیز خلاف اوس اعتماد کے تصور کرنا ہوں جو میری ذات پر
بزرعہ میرے تفسیری اور بیچ عدالت ہذا کے قائم کیا گیا ہے اور میں اس امر کو صاف کرنا
ضروری سمجھتا ہوں کہ اس کی کیا بنیاد ہو سکتی ہے بشرطیکہ کچھ ہو۔ میں اقرار کرنا ہوں
کہ میں کسی بحث کے ساتھ بہ نہیں دریافت کر سکتا ہوں کہ آیا وقت صادر کرنے فیصلہ
مذکورہ سر محمود صاحب جسٹس کی یہ نیت تھی۔ کہ کسی قاعدہ قانون کی توضیح کرن یا
بہ کہ محض اپنی ناپسندیدگی نسبت اوس مصلحت قانون کے ظاہر کی تھی جو دافعان قانون
نے موضوع کی تھی اور جو مصلحت دفعہ ۳ اور ۴۲۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری ۱۸۸۲ء
میں باہی جاتی ہے۔ مقدمہ مذکور ایک سبیل منجانب قیدی بہا راضی تجویز بوث جرم
سنگین کے تھی۔ فیصلہ سر محمود صاحب جسٹس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ مذکور
واسطے سماعت کے بعد رد مشارا لیکہ اور میرے بہائی برادر ہنسٹ کے پیش ہوا تھا اسکا نتیجہ
یہ ہوا کہ اختلاف رائے واقعہ ہوا سر محمود صاحب جسٹس کی بہ راہ قرار پائی تھی کہ جو ہوا

اوسوقت اوسکے روبرو پیش تھا اوسکے اعتبار پر تندی کو رہا ہونا چاہئے سو میں راج سے
میرے بہائی برادر ہست صاحب نے بلاشبہ موجودہ معقول مندرجہ ایشکے تجویز کی انصاف
نہیں کیا تھا۔ واسطے تحقیقات مزید کے مقدمہ واپس کیا گیا اور بالآخر مقدمہ مذکور
واسطے فیصلہ اخیر کے روبرو ہست صاحب جسٹس اور محمود صاحب جسٹس کے پیش ہوا
کیونکہ اوسوقت میرے بہائی برادر ہست صاحب شخصیت ہست کے اوسوقت حکام محدود
ایمل منظور کیا تھا۔ اس امر پر غور کرنا اب غیر ضروری ہے کہ ایاجن نیا بچ پر حکام مذکور
نے دوبارہ منظور ہی ایمل مذکور کے عمل کیا تھا وہ صحیح ہیں یا نہیں۔ رپوٹ اسطرح
ہوئی تھی کہ محمود صاحب جسٹس نے اوسمقدمہ میں اپنی تجویز میں یہ فرمایا ہے۔

ایسی حالت میں کیا نتیجہ ہونا چاہئے۔ اس لئے اوسوقت خیال کیا تھا جساکہ میں
اب خیال کر رہا ہوں کہ چونکہ اوسوقت ہو سکا تھا وہ بلا ضرورت واپسی مقدمہ کے قابل
قاعدہ کرنے کے تجویز اختلاف رائے حکم برائے کا ہونا چاہئے تھا۔ لیکن میں قانون و واقف
ہا کیونکہ جو جائز قیادت قضیہ باب ۲۰ ہمارے مجبورہ ضابطہ فوجداری کے مہلو کو زیر ام
کی گئی ہیں وہ تابع احکام دفعہ ۳۷ کے میں زمین یہ ضابطہ قائم ہوا ہے۔ جب یہ
مقدمہ چند حاکموں کے روبرو سماعت کیا جاوے اور اودن میں اختلاف رائے سامی
ہو تو وہ مقدمہ سہ راستہ اودن حاکموں کے کہے اور حاکم روبرو پیش کیا جاوے گا اور حاکم
آخر الذکر بعد اسقدر سوال و جواب اور سماعت کے جو اوسکو مناسب معلوم ہو اپنی رائے
کرے گا اور تجویز یا حکم اوسے رائے کے مطابق صادر کیا جائیگا۔ اور چونکہ اس مقدمہ میں ایمل ہی
میں معلوم تھا کہ ایمل ہی احکام دفعہ ۲۹ مجموعہ کے بھی متعلق ہونگے۔ چونکہ قانون اسطرح
سے تو مختلف صریحی رائے مابین میرے بہائی برادر ہست صاحب اور میری راج کا صرف
یہی نتیجہ ہونا چاہئے تھا۔ کہ ہر دو رائے مذکور میں دو سے کچھ کے روبرو پیش کیا جائیں۔
جنہیں ایک مقدمہ تجویز ثبوت جرم کے ہے اور دوسری رائے بالکل مفید برائے کر اور
جب قیسمہ اس قدر مقدمہ کو منظور کیا تا تو اوسکو تجویز کرنا ہونا کہ میں اپنی رائے کے کس طرف
ظاہر کروں۔

پس میں اسطرح سے واقف ہوں جس طرح کے کوئی ہو سکتا ہے کہ کچھ پر فرض ہے
کہ قانون مشہورہ واضعان کی تعمیل کرے لیکن میں اس امر کے خیال کرتے ہے بار نہیں

رہ سکتا ہوں کہ لحاظ ادب عدالتانہ کے جو کچھ جرح اپنی بھائی بیچ سے بہ نسبت محض امرِ محبت
 شہادت و دیارِ محبت تجویزِ ثبوت جرم کے اختلاف کرنا ہے تو رایِ اوس جج کی جو مفید
 برایت کی ہوتی ہے غالب ہوتی ہے اور یہ بات بدرجہ اقل بطورِ عام قاعدہ کے ہے۔
 ملک انگلستان میں جیسا میں کہ چکا ہوں اگر ایک سچلہ ۱۲ جوریوں کے تجویزِ ثبوت جرم پر
 راضی ہو تو تجویزِ ثبوت جرم صادر نہیں ہو سکتی ہے تاہم چونکہ تجویزِ جدید ہو اور یہ قاعدہ اس
 اصولِ فائدہ مند پر مبنی ہے کہ شبہ کا فائدہ ہمیشہ قیدی کو ملنا چاہئے۔ چونکہ انگلستان میں
 یہ کیفیت ہر نو ایک جانب میں ہمیشہ یہ تجویز کیا ہے کہ اگر دو سے بڑھ کر مجموعہ ضابطہ
 فوجداری کے کوئی امر ایسا نہیں ہے کہ جس کے وہ اصول معدوم ہو گیا ہو جس کا اپنے
 ابھی ذکر کیا ہے اور بجانب دیگر میرے محدود تجربہ میں جج کو عدالتِ دہا میں بہ نسبت
 ایسے مقدمات کے حاصل ہوا ہے۔ جہے ہمیشہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی بیچ کے دیدہ و استر
 رائے سے جو مفید برایت لحاظِ اہم وقت شہادت کے ایسی مقدمہ میں ہوجا کی سماعت
 اوس بیچ نے کی جو حسین و حاکم اجلاس کر سکتے ہوں بطورِ امر واقعہ کے ایسے شبہ اہم موضوع
 ہوتی ہے کہ جس شبہ کا فائدہ قیدی کو ملنا چاہئے۔ اور میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ یہ
 اس قدر کہتا ہوں کہ حالیکہ یہ امر سیکرٹری جنرل کے کہ شالیہ خیال بیچ کا جو ممکن ہے کہ انگریزی
 جو زمین کا کام کر رہا ہو اور اوس جوری کی حیثیت سے تجویزِ ثبوت جرم کی رای میں اتفاق
 کر لیا گیا کرے تاہم مضامین ہر دو دفعات شد کہ بالا مجموعہ ضابطہ فوجداری کے دیکھیں
 کہ کو ایک نصف بیچ کی رائے مفید برایت کے ہو اور دوسرے نصف مفید ثبوت جرم کے ہو
 تاہم ایک فیصلے سے کہ یہ امر تجویز کرنا چاہیے کہ آیا سچلہ دو جج کے کسی ایک جج نے میچ ملتا چلا
 لئے ہیں۔ جج کو قانون کی تشکیل کا فرض ہے اور حکم و اضغان قوانین کا ایسا تصور کرنا فرض ہے
 کہ گویا اوس سے برایت اوس طریقہ کی ملتی ہے کہ زمین عدل گستر ہی کرنا چاہیے۔ لیکن ہر گاہ
 ایک جانب میں تجویز کرنا ہوں کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں کوئی امر مانع میرے اول سجادہ کا
 نہیں ہے جو بہ نسبت ادب عدالتانہ ایسے مقدمات کے جو تو بجانب دیگر اس خیال سے بارشیر
 رہ سکتا ہوں کہ جس طریقہ سے ایک انسان بہ رای دیکھتا ہے کہ آیا دوسرا انسان مرتکب
 یا زندہ رہ گیا ایسا ہی کہ جس سے وہ ذہن واریان کم ہو جاتی ہیں جو واسطے زندگی انسان
 میں اور جو مقصود قانون کا ہونا چاہیے اور یہی حق قاعدہ اگر کیا ہو کہ جو اس ملک میں قائم کیا گیا

میں محمود صاحب جس کی تحصیلات قانونی سے بخوبی واقف ہوں اور جو کوئی راہی مطلب
 مشارالہ کی نسبت قانون کے میں وہ باعطاء قابل عزمین۔ اول خیال جو ہم کو پیدا ہوتا ہو وہ
 یہ ہے کہ اگر تیسرا جہ اپنی خدمت انجام دے تو ایسی رائے مطابق اس بادیات تحریر کے
 ہوگی جو جرم موصوف کے قایم کی ہوگی۔ منحصراً اور اس قیاس کے ہونگی کہ چونکہ جرم موصوف
 نے یہ خیال کیا ہے کہ بظاہر شہادت کے قیدی جرم نہیں ہے یا بہ نسبت قصور داری قیدی
 کے جرم موصوف کے ذہن میں اشتباہات معقول پیدا ہو رہی ہیں تو اسکا بہ نتیجہ ہونا چاہیے
 کہ قیدی سختی برائت کا ہوگا۔ جو آرا سے محمود صاحب جس نے ظاہر کی ہیں ان میں مشارالہ
 اس امر پر وقت نہیں دی ہے کہ ایسے مقدمہ میں صبا کہ وہ بیان کرتے ہیں جس جرم نے گواہان
 انہی شہادت و تہی سنا ہو اور انکی وضع ملاحظہ کی ہے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ قیدی کا قصور
 ثابت ہے۔ لہذا اگر اسے انکی شریک جرم کے صیغہ اپیل میں حق عور ہے تو اسے
 اس جرم کی جس شہادت کی سماعت کی ہے اور گواہان کو وقت ادا کرنے شہادت کی
 ملاحظہ کیا ہے خارج نکرد دینا چاہیے۔ اگر یہ رائے خارج کیجاتی تو اسے دو جہوں کی
 مفید ثبوت جرم کے بمقابلہ راہ ایک جرم کے ہوگی جو نسبت برائت کے ہو۔ یہ
 امر ممکن الوقوع ہے کہ جس جرم نے مقدمہ کی تجویز کی ہے وہ اور وہ جرم جسکی رائے
 صیغہ اپیل میں مفید بحالی ثبوت جرم کے ہو ایسے جرم میں جنکو بہت اور مختلف تجویز
 شہادہ و زعم و جہاد کی میں حاصل ہوا اور جس جرم کی رائے صیغہ اپیل میں مفید
 برائت کی ہوا اسکو کم یا یکہ ہی تیسرہ نہ ہوا اور تاہم بموجب راہی جسٹس محمود صاحب کی جملہ
 الذکر کو اپنی بہت سوچے سمجھے راہ سے دست بردار ہو جانا چاہیے کہ جس راہ کی تائید اس
 جرم کی رائے سے ہوتی ہے جس مقدمہ کی تجویز کی اور راہی ان شریک جرم کی رائے سے
 اختلاف کر دینا چاہیے کہ جسکی راہ سے بدیانت داری اتفاق نہیں ہے۔ جیسا کہ میں محمود
 صاحب جس کے فیصلہ کو پڑھا ہے انہوں نے یہ تجویز کیا ہے کہ میرے بھائی برادر ہٹ صاحب کو
 باعتبار اس مواد کے جو اس کے روبرو موجود تھا اور بلا واپسی مقدمہ کے دربارہ منظور
 اپیل کے اتفاق اور حکم برائت کو منظور کر لینا چاہیے تھا اگرچہ میرے بھائی برادر ہٹ صاحب کی
 منظم عدالت گستری کے یہ راہ قرار پائی تھی کہ شہادت مزید کو جس امر صاف کر لینا چاہیے تھا
 جہان تک میں واقف ہوں یہی ایک امر تھا جو باعث اختلاف راہی بائین دو جرم موصوف کی

میں محمود صاحب شمس کی رائے سے بالکل اختلاف کرتا ہوں کہ جج کی یہ خدمت ہے کہ تفصیل قانون کی جیسا کہ اوسکو واضعان قانون سے مشہور کیا ہے کرے۔ سہرہ خدمت میں جو ہر جج جو جہ مقبولی اپنی عہدہ کے اپنی اوپر سے لیتا ہے جج کو سو ف پر یہ ممکنہ ذمہ ہے کہ وہ تعریف اوسکی شکل سے مطابقت کرتا ہے بلکہ قانون کے نتیجے سے مطابقت کرتا ہے اور گودہ قانون پسند یا ناپسند کرے اوس کی تفصیل کرنا اوس نے اپنے ذمہ لیا ہے۔

اگر کوئی ایسا ادب عدالت نہ جسکا ذکر محمود صاحب جس نے کیا ہے موجود ہے تو اوسکا اثر قانونی ایسا نہیں ہو سکتا ہے کہ جس سے کوئی جج اپنی خدمت کی تفصیل سے معذور ہو سکے۔ جج کو جس طرح قانون سے اسی طرح تفصیل کرنا فرض ہے اور جو جہ موجودگی کسی قاعدہ ادب عدالت نہ کے بشرطیکہ وہ قاعدہ خلاف قانون ہو چکا تفصیل قانون سے باز نہ رہنا چاہیے۔ میں کسی ایسے قاعدہ ادب عدالت نہ سے واقف نہیں ہوں جس میں حکم یہ ہو کہ کسی مقدمہ سنگین یا اور مقدمہ میں اپنا فیصلہ اپنے شریک جج کے فیصلہ کے مطیع کر دینا چاہیے جہاں تک فیصلہ مقدمہ کا منحصر اور اسور واقعی کے ہے ہر جج کو اسی راجی پر عمل کرنا چاہیے جو اس نے قائم کی ہے جب فیصلہ مقدمہ کا قانون یا پسند فیصلہ سابقہ جین کی پابندی جج عدالت پر لازم ہے جو جج کو تقلید قانون کی جیسا کہ اوسکو مستاب ہو گو صحت قانون مذکور کی یا صحت فیصلہ عدالت سابقہ کی اوس کو پسند ہو یا نہ ہو کرنا چاہیے۔ اگر کوئی جج دوسرے طور پر عمل کر نیکا سختی ہے تو خطہ اس بات کا ہے کہ وہ منصب اضغان قوانین پر دست درازی کر گیا۔

موجب رپورٹ فیصلہ محمود صاحب شمس کے قاعدہ ادب عدالت نہ جو شارا لید نے در پیش کیا ہے صرف بطور قاعدہ عام کے متعلق ہوتا ہے۔ یہہ پوئھا جاسکتا ہے کہ مستثنیات کیا ہیں۔ کیا اوسکا تعلق منحصر اس امر پر ہے کہ منجہ حجون سے کون شخص یا کون اور زیادہ تجربہ یا زیادہ محکم ذہن کا ہے یا کون وہ شخص ہے جو اس بات پر مطمئن ہے کہ اوسکی راجی صحیح ہو کہ نہ وہ اوسکی راجی ہے۔

اگر محمود صاحب شمس کے قاعدہ ادب عدالت نہ کا تعلق منجہ خیالات مذکور کے کسی پر منحصر ہے تو اوسکا فیصلہ کون کر گیا۔

جب نوی اتفاق سے جھون کی راگینا اختلاف ہو تو میں خیال کرنا ہوں کہ ہر طرح کی یہ خدمت یہ کہ اوسے راہ کو ظاہر کرے اور اوس پر عمل کرے جو خود اسے بالخصوص قائم کی ہے۔ قبل اسکے کہ وہ اپنی راے اسطور پر ظاہر کرے بلاشبہ اس کو چاہئے کہ با احتیاط اولن چور چاہئے جو اس کے شریک بچہ نے بابت قائم کرنے مختلف راے کے بیان کی ہیں لیکن اگر وجوہ مذکور اس کے ذہن پر غالب نہ ہوں تو بغاوت استعمال اپنی خدمت کے اس امر کو کہ اس کے شریک جسے مختلف نتیجہ اخذ کیا ہے اپنی طریق عقلمن موثر نہ ہونے دینا چاہیے گو اس کی راے۔ مفید رہے فویداری کا فرض کر لیجئے۔ مفید تجویز ثبوت جرم کے ہی باریت کر۔ اگر مقصود و واضعان قوانین کا یہ ہو نا کہ اسے اس جج کی غالب ہوگی جو مفید باریت کے ہو تو دفعات ۸، ۷، ۶، ۵، ۴ کے یہ معنی نہیں ہیں۔

مسٹر محمود صاحب جس نے بطور قاضی کے حوالہ قانون متعلقہ تاج دین باعانت چوری واقعہ ملک انگلستان کا کیا ہے۔ اس امر کا غور کرنا ضروری نہیں ہے کہ آیا ٹیبل برکو متعلق ہے یا نہیں اگر میری یادداشت پر استدلال ہو سکتا ہے تو میں خیال کرتا ہوں کہ شاید ایسے کو ضرور دین باعانت ہو سکتا ہے کہ قانون متعلقہ تاج دین باعانت چوری واقعہ ملک اسکاتلینڈ اور بعض نواحی برطانیہ اور بعض ممالک واقعہ پورپ میں بدرجہ سادی متعلق تیشلات اور اصول کے مطابق ہوئے ہوئے حکمی مخالف شاید ایسے کی رائے قرار دیا جاسکے۔

مین افسوس کرتا ہوں کہ میں اپنے بھائی برادر ہٹ صاحب جس سے نہایت اوس
قد و شہادت کے جو مغربہ ہو گئے تھے اتفاق نہیں کر سکتا ہوں اگر یہ بشرطیکہ میں ایسا
کہہ سکوں کہ میں اپنے بھائی برادر ہٹ صاحب کی تجویز مکمل اور بے تحاشہ مدت دراز کے بہت تقبلم
کرتا ہوں لیکن اپنے اوس رائے کو ظاہر کرتا اور ادا ہر عمل کرنا اپنے اوپر ضرر
سمجھتا ہوں جو شیئہ فایده ہے۔

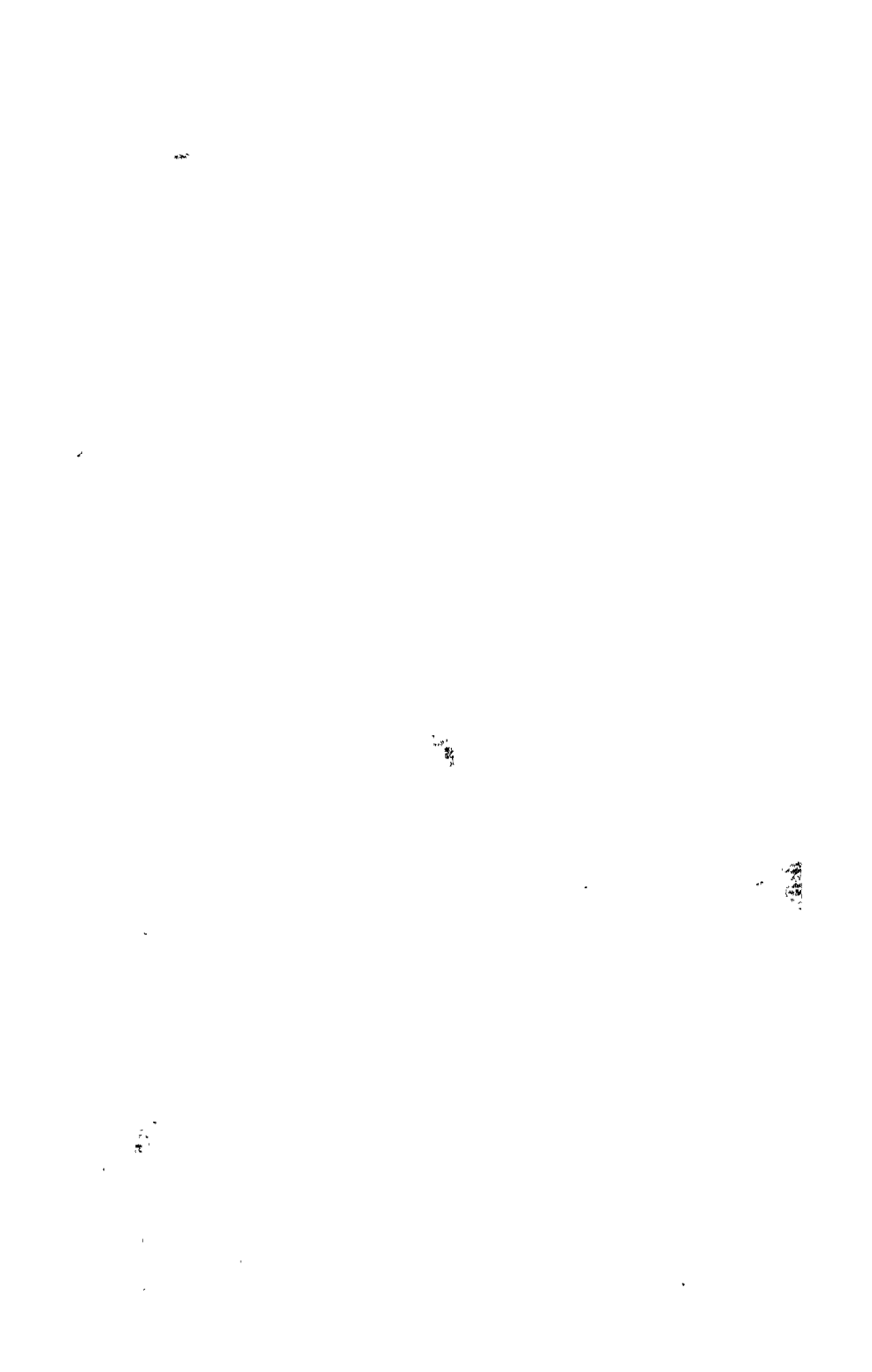
یہ کہ اس وقت یہ سن جانتی کہ بڑا بڑا کو تعلق ہے اختلاف راجہ واقع ہے لہذا ہم کو سب سے

[illegible]

مذہبِ اہل بیتؑ نے فرمایا: اسی اہل بیتؑ اور کمالی تجویزِ نبوتِ حرم اور حکمِ خدا

بمقدورہ پیشی قیدی کے ذیل علم حیف جسٹس صاحب سے اتفاق کیا۔ بہ نسبت بندہ جو کے در
ممدوح نے یہہ تجویز کی کہ شہادت جہزہ مختلف اور کلینا ناقابل اعتبار ہے اور تجویز
سیرم اور حکم سزا منسوخ ہونا چاہیے۔ حاکم ممدوح نے یہہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ بطور نتیجہ کے یہ
یہہ بھی تحریر کر سکتا ہوں کہ میں تحریرات ذیل علم حیف جسٹس صاحب سے جو بہ نسبت اعتدال
قائم کردہ محمود صاحب جسٹس دربارہ دفعات ۸۷، ۸۸ و ۸۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری۔
بمقدورہ قبضہ بندہ نام ہی سنگو کے ہیں اور جبکہ حوالہ مسٹر اسٹریٹس نے بتایا ہے تو تقریر بعد میں
دیا ہے بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

(نوجہ اس اختلاف راہی کے مقدمہ بندہ کا حسب دفعہ ۲۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری
اور برادر ٹرل صاحب جسٹس کے پیش ہوا اور جج ممدوح نے دربارہ نا منظوری پیل اور بجالی تجویز
ثبوت جرم اور حکم سزا موت کے ایچ صاحب جین جسٹس سے اتفاق کیا۔)



زبدۃ النظائر سہفہ وار

مورخہ ۲۳ مئی ۱۸۸۸ء

ترتیبی فی اسپیکی صاحب واسے اسٹریکی صاحب برسران و مترجمہ نشی شیو سما
منصف و نشی رگبر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر جلد	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ اشیون مفصلات
۳۲۱	پاول بنام پاول	۳۲۱
۳۲۳	کلونام بیدیا	۳۲۵
۳۲۴	قیصر بند بنام پارٹی	۳۲۴
	مول منتری بنام شفاق احمد	۳۳۳

فہرست مضامین

۳۲۹	پڑ متجا نباسامی سا فظا لالکیت	۳۲۹	ایہل بنارہنی حکم مشور نامنظوری
۳۲۹	جو جوہر مند جبر عرقی نالاش نہیں ہوتا	۳۳۳	عذر داری
۳۲۹	اوپنی بنار داری کا عطا نہ ہونا	۳۳۳	اجرا سے ڈگری
۳۳۱	ڈگری جو واقع ملک برطانویہ	۳۳۱	اختیار سماعت
۳۳۳	ڈگری جو بقا بلقا بقا یقہ نام دیون کی	۳۲۹	اسامی سا فظا لالکیت
۳۳۳	صادر جہوی ہے	۳۳۳	اعتراض نسبت فرق بنجاب دیون
۳۲۱	شمار صیاد سماعت	۳۲۹	ڈگری بالہمار استحقاق جدا گانہ
۳۲۹	شہادت	۳۲۱	یکٹ ۱۵ سالہ ۱۸ دفعہ ۱۲
۳۲۹	محمد رآمد	۳۲۹	یکٹ ۱۲ سالہ ۱۸ دفعہ ۹
۳۲۹	قبضہ جابا داناں متوفی پر	۳۲۵	سین جین
۳۲۹	قتل عمد	۳۲۳	جنگلی آہم نیلام کی عملین انجین

مطبوعہ مطبعہ ناسور پریس الہ آباد

۳۳۱	مجموعہ ضابطہ موجوداری دفعہ ۱۸۰	۳۳۳	قرتی جایدا و ازان بدلیوں
۳۳۱	مستہائے وقت کے	۳۳۳	ہال مشرفہ کا ملک غیر بین بدلیاتی
۳۳۱	سیما و سماعت	۳۳۳	سے لینا
۳۳۱	نانش حصہ رسیدی	۳۳۱	مجرانی
۳۳۹	نانش منجانب زمیندار بغیر من	۳۳۳	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۸۰
۳۳۵	بید خلی اسمی	۳۳۵	۳۳۵
۳۳۵	باقی کورٹ کے اختیارات نگرانی	۳۳۵	۳۳۵
		۳۳۳	دفعہ ۲
		۳۳۳	۲۸۳ و ۲۳۳

وضع ہو کہ علم اسلوات و زر کا چنڈہ پاس منشی نگہ فیما کیل عدالت منعم الہ آباد کے آنا چاہیے

ضلع سہارنپور پادل بنام پادل
 بیعا و سماعت - ناش حصہ رسی - شمار بیعا و سماعت - نہانی وقت کے
 ایکٹ ۵۱ (ایکٹ بیعا و سماعت) دفعہ ۱۴ - مجرائی -
 واثقات و مقدمہ کے فیصلہ میں اسٹریٹ صاحب جس کے وجہ ہیں -
 راس و کاتلن بخانبہ پلانٹ
 کالون بخانبہ ریٹرنڈٹ -

اسٹریٹ صاحب جسٹس - سیری یہہ رائے جو کہ یہہ اپیل پر بنائے اور بیعا و سماعت کا
 جو ذیل کو نسل مدعا علیہ اپلانٹ نے پیش کیا ہے کامیاب ہوئی چاہے اور واسطے انہیں
 واثقات کے سیری چند ہی الفاظ کافی ہونگے - مدعی ریٹرنڈٹ عدالت میں آیا ہے
 اور مدعا علیہ اپلانٹ سے دعویدار مبلغ سا لکھ روپے اصل اور مبلغ سا لکھ روپے کا ہے اور بیعا
 سا لکھ روپے حسب بیان اس کے ایک ٹلٹ حصہ اس رقم کا ہے جو نامبرہ (مدعی) کو بارہ
 محنتانہ کو نسل اور وکیل کے ایک مقدمہ میں خرچ کرنا پڑا تھا جو باجم ایک شخص سبکی پلٹو
 بطور مدعی ایک جانب اور مدعی مقدمہ ہذا اور مدعا علیہ اس کا بیانی بطور مدعا علیہ ہر جانب ہوا
 واقع ہوا تھا - مقدمہ مذکور بغرض انہیں راستہ واثقات واقع احاطہ متعلقہ ایک سنگل
 موقعہ مقام سہارنپور واپس ہوا تھا اور واضح ہوتا ہے کہ نتیجہ میں سٹریٹ کا لدرود دربارہ اثبات
 اپنے استحقاق کے بمقابلہ مدعی اور اس کے بیانی یعنی مدعا علیہ کے کامیاب ہوا تھا اور
 نامبرہ نے ڈگری خرچہ کی بمقابلہ ادائیگی حاصل کی تھی - نامبرہ نے ڈگری مذکور کو صرف
 بمقابلہ خارج پادل مدعا علیہ مقدمہ ہذا یعنی اپلانٹ کے جاری کرائی تھی اور اس نے بعد ازاں
 ناش بنام مدعی مقدمہ ہذا اپنی بیانی کے بابت اس کے حصہ واقع خرچہ مذکور کے جس کی
 بابت ڈگری صرف اس کے نام جاری ہوئی تھی واپس کی تھی اور عدالت مطابقت فیصلہ سے فیصلہ
 بحق اپنے حاصل کیا تھا - ڈگری مذکور کو صرف اجرام ناش ہذا اور بلاشبہ اویسی وہ
 بہہ ناش دایر ہوئی ہے اور بیان مدعی کا یہ ہے کہ اگرچہ قبل جنوری ۱۹۱۲ء کے سینے
 محنتانہ وکیل اور کو نسل کا ادا کر دیا تھا جس کے حصہ رسی کی بابت اب میں ناش کرتا ہوں
 تاہم ۱۲ مئی ۱۹۱۲ء تک میں مدعا علیہ کو ذمہ دار رسی اس کے حصہ کا بابت خسرو
 مذکور کے تصور نہیں کرتا تھا کیونکہ میں یہہ باور کرنا تھا کہ میں (مدعی) مالک اس سنگل کا

کے احاطہ کی بابت کالدرود صاحب کی نالاش دایرہ ہوتی تھی بطور موجودہ لہذا علیحدہ کے
 ان اور اس طرح شخصیت مالک ہنگلہ مذکور کے بین قانوناً اور انصافاً ذمہ دار اوس خراج کا
 ان جو بابت جوابدہی نالاش مذکور کے عاید ہوا ہے ۔ بعد سننے انظار مدعی کے جو اس
 مذہب میں ہوا ہے اور کالمن صاحب نے پڑھا ہے کوئی شبہ کسی قسم کا نہیں ہو سکتا ہے کہ
 سنے تاریخ ظہور اینجی بنا رخصت کی ۱۲ مئی ۱۸۸۳ء کے ظاہر کی ہے یہ وہ تاریخ ہے کہ جس
 ما علیہ نے اپنا انظار رگولہ نہ دوسرے مقدمہ میں اس ایما کو مسترد کر دیا ہے کہ اوسنی ہنگلہ مذکور مدعی
 نام یہ کیا ہے اور مدعی نے نہ اصرار کیا ہے کہ بتو تیس دس استناد کی یہ بات ہے کہ
 اب عدالت میں آیا ہے اور مدعی کے بحیثیت مالک جنوی ہنگلہ کے دعویدار بابت
 ن محتسبہ دکیل اور کونسل کے ہے جو اس نے اوس مقدمہ میں ادا کیا تھا جو منجانب کالدرود
 صاحب کے دایرہ ہوا تھا ۔

انذریخالت ہنگو خود بیان مدعی کا اور صرف اوسی بیان کو جو بابت اوس تاریخ کے ہو
 بنا چاہیو کہ جس تاریخ کو بنا رخصت پیدا ہوئی تھی اور وہ تاریخ ۱۲ مئی ۱۸۸۳ء ہے ۔ پس
 بنا چاہیو کہ نالاش بذرا ۲۹ مئی ۱۸۸۳ء تک دایرہ نہیں ہوئی تھی اور یہ امر بھی خارج از
 شہد کہ جن رقوم کی بابت اب مدعی دعویدار رسدی کا ہے وہ قبل جنوری ۱۸۸۳ء کے
 کی گئی نہیں لیکن مدعی کو سرخط کا فائدہ دیکر جو ۱۲ مئی ۱۸۸۳ء تک ہوں یہ کہا جاسکتا
 ہیکی نالاش ۲۹ مئی ۱۸۸۳ء تک دایرہ نہیں ہوئی تھی ظاہر ہے کہ بہت دیر ہو گئی ہے لہذا یہ
 ہلدو امور کے کوئی اوسکا حافظ ہو یعنی یہ کہ یا تو نہ ۱۲۰ ایکٹ سیماد سماعت کا وہ مدہو جو
 لق مقدمہ ہو اور جس سے چہ سال کی سیماد حاصل ہوتی ہے یا یہ کہ دفعہ ۱۳۰ ایکٹ
 زر کی اعانت حاصل ہو ۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ مد ۱۲۰ ایکٹ لمحہ متعلق نہیں ہو سکتا ہے ۔ یہ نالاش
 سٹھ حصہ رسدی کے دایرہ ہوتی ہے یعنی یہ کہ نالاش برنار اوس اصول قانون کے
 یر ہوئی ہے جس میں یہ ذکر ہے کہ اگر کوئی شخص منجانب دوسرے شخص کے بابت ایسے
 دوس کے ادا کرے جیسے وہ دوسرا شخص اس کے ساتھ شتر کا اہل غرض ہے اور
 فم مذکور مفت نہ ادا کیا جائے تو نامبرہ مستحق ہے کہ حصہ رسدی رقم مذکور کا اوس شخص سے
 موکل کرے جس کے بابت اوس نے ادا کیا ہے ۔ معمولی مقدمات میں جس تاریخ سے

سعادت شروعات ہوتی ہے وہ عرصہ تین سال کا ہوا اس تاریخ سے کہ جب روسیہ
اداکار کیا گیا ہو یا بدرجہ اقل تاریخ تقاضا سے۔ مقدمہ حال میں مدعی کو ہر موقع امکانی
دیکر اور یہ تسلیم کر کے کہ مقدمہ مدعی میں نوعیت اور مقدمات کی بھی شریک ہو جس میں
استعداد اور سلی کی برابری غلطی یا غریب کے ہوتی ہو سعادت شروعات اس تاریخ سے
شروع ہوتی ہے جس تاریخ کو مدعی اپنی غلطی واقعات کے دریافت ہوئی یا یہ کہ اوسکو
ذریعہ دیا گیا ہو۔ اب دیکھنا چاہیے کہ تاریخ مذکور مقدمہ میں خود حسب بیان مدعی
کے ۱۲ ستمبر ۱۹۰۷ء بمطابق اعتراض ہے۔ اس میں کوئی بحث نہیں ہے جیسا کہ میں نے
کہا ہے کہ ۲۰ ستمبر ۱۹۰۷ء متعلق نہیں ہے اور بدرجہ مساوی ہے یہ امر صاف معلوم ہوتا ہے
کہ جو سعادت متعلق ہے وہ تین سال کی تاریخ ۱۲ ستمبر ۱۹۰۷ء سے ہے۔

مسٹر کالون منجانب رسپانڈنٹ کے یہ حجت کرتے ہیں کہ یہ تسلیم اس امر کے
کہ سعادت سالہ تاریخ ۱۲ ستمبر ۱۹۰۷ء کو شروع ہو گئی تھی تاہم دوران سعادت مذکور کا کسی
زمانہ تک موقوف ہو گیا تھا کہ جب مقدمہ بمطابق مدعی حال مقدمہ علیہ بابت اوس خرچہ کے
جو مدعا علیہ حال اور مدعی مقدمہ مذکور کو ادا کرنا پڑا تھا عدالت خفیہ میں دائر تھا۔
مسٹر کالون کا یہ بیان ہے کہ اوس مقدمہ میں مدعی حال اور مدعا علیہ مقدمہ مذکور
نے دعویٰ عذر منہا ہی کا پیش کیا تھا اور تصفیہ عذر مذکور کا حجم عدالت خفیہ نے بوجہ
نقص اختیار سماعت کے نہیں کیا تھا یعنی جو موصوف کو اختیار یا قدرت پذیر ہی عذر مذکور
کے حاصل نہ تھی اولاً مسٹر کالون نے میرا یہ اطمینان نہیں کیا ہے کہ وہی وجہ
نہیں تھی کہ جس سے حجم عدالت خفیہ نے عذر مذکور کے بذراستی سے انکار کیا تھا۔
جہاں تک بیاں مندرجہ فیصلہ عدالت خفیہ سے دریافت ہو سکتا ہے یہ ظاہر ہوتا ہے
کہ دعویٰ مجرائی مقدمہ مذکور کا یہ تھا کہ بوجہ اس اعتبار کے کہ میں مالک بن گیا
ہوں مجھے تعزیرات صرف رقم کثیر و بدرجہ غایت زائد از رقم مقدمہ مذکور کے مدعا علیہ
مدعی مقدمہ مذکور کے دربارہ مرمت اور ترقی حیثیت بن گیا مذکور کے ہوئی تھی۔
جہاں تک میں انصاف کرتا ہوں، حجم عدالت مطالبہ خفیہ نے انکار دربارہ پذیر
عذر منہا نے کے بوجہ معقول کیا تھا اور نہ اس وجہ سے کہ اوسکو اختیار حاصل نہیں
ہے اور نہ بوجہ متشابہ اور تقبیضہ دفعہ ۴۴ ایکٹ سعادت سماعت کے بلکہ اس وجہ سے انکار

کیا تہا کہ عوی نہ پای بوجہ دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منظور نہیں ہو سکتا ہے۔
 فی الحقیقت میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ اندر خیالات مدعی صدر یہ ہذا سنی اس
 کہنے کا ہے کہ دوران معاد سماعت کا جو ۱۲ مئی ۱۸۸۰ء سے شروع ہو چکا تھا وہ ضابطہ
 دفعہ ۱۱ ایکٹ معاد سماعت کے موقوف ہو گیا تھا چونکہ کیفیت یہ ہے اسکا یہ نتیجہ ہے
 کہ نامش حال جو ۲۹ مئی ۱۸۸۰ء کو دایر ہوئی تھی اندر معاد سہ سالانہ ۱۲ مئی ۱۸۸۰ء
 سے دایر نہیں ہوئی تھی اور اس کیفیت پر میری رائے ہے کہ وہ خارج المعاد ہے۔ منظور
 اپیل معروضہ کے میں حکم دیتا ہوں کہ ڈگری عدالت مراضہ اولیٰ کی معذرت جہاں کچھ دی
 میں یہ بھی شکر کر سکتا ہوں کہ مینی انٹرویو کی بحث کرنا ضروری نہیں سمجھا ہے کہ آیا حسب اظہار
 خود دیکھئے مدعی کو کوئی بنا، مخالفت ایسی حاصل ہے جسکی بنا پر نامش ہذا شکل موجودہ قائم
 رکھ سکے اگرچہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ دوران بحث میں اور اب بھی اس بارہ میں شکوک
 ناشی ہوئے تھے اور ہیں۔
 شرل صاحب جسٹس میں اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع اگرہ اپیل اولیٰ احکام نمبر ۱۹۸۰ء
 صفحہ ۱۸ راجپ
 ابراہن ڈگری - بنیابطگی اہم نیلام کی عملیں ملے عین۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی
 دفعہ ۳۱۱۔

یہ درخواست جب دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی پنجاب چند دیوانان ڈگری جسکی
 جایدا اور ڈگری میں نیلام ہوئی تھی ہے کہ نیلام رہنا بنیابطگی اہم دربارہ عمل میں لانے
 نیلام مذکور کے منسوخ کیا جاوے۔ یہ ثابت ہوا ہے کہ کسی خاص یوم کے دوپہر کو واسطے
 نیلام کا ہونا ضروری تھا لیکن جب وقت معینہ آیا۔ اور وقت شدت بارش ہوئی تھی
 اور بعض اشخاص جو بغرض بولی بولیں نیلام میں آئی تھی دو بجے تک انتظار کر کے بلا شروع
 ہوئے نیلام کے چلے گئے تھے۔ پانچ بجے نیلام ہوا۔ صرف دو شخص بولی بولنے والے
 موجود تھے جن میں ایک ڈگری وار تھا اور جایدا، جو نا لیتی صحت ہزار روپیہ کی بیان کیجاتی ہے
 وہ من کو نیلام ہوئی۔

جج مانت کا بیورو پر رائے قائم کر کے درخواست نامنظوری کی کہ کوئی بیضا بھٹی نہیں ہونی ہے۔ دیہونان ڈگری نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا ہے۔

سندھ لال سنجاب ایلاٹان -

ریسائڈنٹ کی طرف سے کوئی کونسل یا وکیل ماضی نہیں ہوا۔

ایچ صاحب چیف جسٹس - استغفرہ بین نیلام کا وقت بار بجے مشہور تھا اور پانچ بجے شام تک نہیں ہوا۔ جاہداد کی مالیت کا تخمینہ صحت بہار روپیہ ہوا تھا اور اس کو نیلام ہوئی تھی کیونکہ صرف دو آدمی بولی بولنے والے موجود تھے حسین ایک دیگر بیدار ہی اور ہیکنی نہیں تلا یا گیا ہے کہ دو شخص کون تھا۔ دیر کی وجہ ظاہر نہیں کی گئی اور نہ کوئی شخص اظہار وجہ کی فنی حاضر ہوا ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ نیلام بین کھٹو کی دیر کرنا بیضا بھٹی ہے۔ جب ایسی دیر ہو تو وجہ اس دیر کی ظاہر کرنا چاہئے اور یہ ثابت کرنا چاہئے کہ اس دیر سے کچھ ہرج نہیں ہوا ہے۔

اپیل سے خرچ منظور کیا جاتا ہے۔

محمود صاحب جسٹس - میری بھی یہی رائے ہے بلکہ اس سے زیادہ یہ ہے کہ ثبوت اس امر کا کچھ بھی نہیں ہے کہ ۲۴ اگست ۱۹۸۱ء کے دورہ کو کہ جو وقت نیلام کا سقرر تھا کبھی قسم کی اطلاع اور خریداران نیلام کو جو غالباً اس وقت حاضر ہوئے ہونگے انہیں کوئی دیکھی تھی کہ نیلام ٹبیک پانچ بجے شام تک نہیں ہوگا۔

ضلع کانپور - متفرق نمبر ۲۸۸۱۱۱۱ - منصفہ ۱۸ مارچ

پچھن پرشاد بنام رام نراین ویکس منیگر - مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۲۰ - رفیق ترین - ہائیکورٹ کے اختیارات گرانہ - مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۲۲ -

واقعات استغفرہ کے فیصلہ میں ایچ صاحب چیف جسٹس کے وجہ میں -

سندھ لال سنجاب سائل -

سوئی لال سنجاب ریسنڈنٹان -

ایچ صاحب چیف جسٹس - یہ درخواست حسب دفعہ ۴۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی ہے

اس مقدمہ میں مدعی نابالغ نے بذریعہ اپنی رفیق کے نائش کی ہے۔ مقدمہ میں ڈگری
 بحق مدعیانہ صادر ہوئی ہے۔ باوجودیکہ نابالغ نے بذریعہ رفیق کے نائش کی اپیل
 کیا ہے۔ اپیل ٹمس ہوئی ہے۔ کوئی حکم حسب دفعہ ۴۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کو دین
 حکم بنام رفیق مذکور یعنی سبیل عدالت ہذا کے صادر نہیں ہوا ہے کہ خرچہ مقدمہ کا ادا کریں
 وگرنہ اس نے کوشش اجرا دیگر کی کی جہاں تک خرچہ کو تعلق ہے بمقابلہ رفیق مذکور کے جس
 رفیق مذکور نے اعتراضات داخل کئے ہیں۔ جج ماتحت نے یہہ رائے قائم کر کے کہ
 از روئے دفعہ ۴۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے یہ حکم ہے کہ جو خرچہ نائش کا حساب
 موجود نابالغ میں جسے بذریعہ رفیق کے نائش مذکور وائیکے ہے عاید ہونے رفیق کو ادا
 کرنا چاہیئے اعتراضات مذکور نامنظور کی اور درخواست اجرا دیگر بمقابلہ ذات رفیق
 مذکور کے منظور کی۔ وقت تیار می ڈگری کے جج ماتحت نے دفعہ ۴۰ مجموعہ ضابطہ
 دیوانی کو نہیں پڑھایا غلط پڑا ہے۔ جج ماتحت کو ڈگری اور دفعہ ۴۰ پر نظر کر لینا
 چاہیئے۔ شہادتیہ کو اتنی رتہا کہ حیثہ ڈگری میں وسعت دین یا جہاں تک رفیق
 تعلق ہے درخواست اجرا کو منظور کریں۔ درخواست ہذا سے خرچہ منظور کیا جاتی ہے یا نہ
 ڈگری جج ماتحت مورثہ ۷ دسمبر ۱۹۱۷ء جہاں تک وہ مقرر رفیق مذکور کے ہے
 منسوخ کیا جاتی ہے۔

محمود صاحب جسٹس - بین اتفاق کرنا ہوں۔ اختیار عدالت ہذا دوبارہ
 دست اندازی حسب دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی پر کسی مرتبہ اس عدالت نے
 غور کیا ہے۔ مقدمہ وہاں سنگہ بنام بسنت سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ
 الہ آباد جلد ۸ صفحہ ۵۱۹) میں دربارہ بحث اختیارات عدالت ہذا فیصلہ لگانی حسب
 دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کیس قدر عدالت کے ساتھ بحث کرنا اپنی اپنی
 سمجھا تھا اور میں نے اس بارہ میں اپنی رائے کا اظہار کیا تھا جس میں
 اب بھی وہ نہیں ارا پر قائم ہوں۔ از روئے فیصلہ اجلاس کل عدالت ہذا مقدمہ
 راجی کنور بنام دینور رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۸ صفحہ ۱۱۱) یہ
 مرتبہ ہی رجب تا بشربکہ وہ فیصلہ اجلاس کامل عالی عدالت ہذا مقدمہ محمد سلیمان خان
 نام فاطمہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۱۰) میں زیر غور نہ ہوتا۔

جس مقدمہ کا میں نے حوالہ دیا ہے اور جس میں میں نے دربارہ انڈیا راولس اصول کی گوش کی تھی جس کے بنا پر میری رائے قائم ہوئی تھی معلوم ہوتا ہے کہ اس پر اجلاس کا مل عدالت ہذا کے روبرو اس وقت استدلال نہیں ہوا جب مقدمہ محمد سلیمان خان بنام فاطمہ کے بحث ہوئی تھی۔ میں نے اس موقع کے فیصلہ کو باضابطہ پڑھا ہے کہ جس موقع پر مجھے شریک ہونے عدالت کا خیر حاصل تھا اور میں ضرور یہ کہوں گا کہ جو نتیجہ چیف جسٹس جلال نے اس مقدمہ میں اخذ کیا ہے اور جن وجوہ کے بنا پر فیصلہ مقدمہ مذکور کا مبنی ہو رہی ہے جو میں مقدمہ متذکرہ بالا میں قائم کی ہیں۔

ضلع سہارنپور اپیل فوجداری نمبر ۹۹ منصفہ ۲۲ مارچ

قیصر سہارنپور بنام پاربتی
قتل عمد - شہادت - قبضہ عاید اذ ان مقوفی پر۔

یہ اپیل بنا راجنی تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا سے موت بعلت قتل عمد کی ہے اور مقدمہ روبرو عدالت کے بغرض منظوری حکم سزا سے موت کے حسب دفعہ ۳۷ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ہی پیش ہوا ہے۔ پاربتی اپیلانٹ کی نسبت سشن جج سہارنپور نے تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا سے موت بعلت قتل عمد ایک سشن رکی سماء سنی کے صادر کی ہے اس کے مقابلہ میں اصل شہادت حسب ذیل ہے (۱) یہ امر کہ آخر مرتبہ اس کے ساتھ دیکھی گئی تھی (۲) بیان جو اس نے روبرو جج سٹریٹ سپر وکٹندہ کے کیا تھا (۳) یہ کہ اس نے کل زبور اور جوابات اذ ان مقوفی کے پیش کئے ہیں کہ جو بحال حیات ستوفیہ کو پہنچے ہوئے دیکھے تھے۔ اپیلانٹان کے مکان کے چیمبر سی کچہ اور زیورات بھی دستیاب ہوئے ہیں اور چیمبر مذکور بہت قریب اس جگہ کے ہے جہاں قتل عمد کا ارتکاب بیان کیا جاتا ہے۔ شہادت ڈاکٹر سنی ثابت ہوتا ہے کہ بلاکت بدزیدہ گلا گھونٹنے سے وقوع پذیر ہوئی ہے۔

اپیلانٹ کی طرف سے کوئی وکیل یا کونسل حاضر نہیں ہوا۔

ملک پریس کمیٹی (ہل) منجانب سرکار

اسٹریٹ صاحب جسٹس نے بعد غور کرنے اور مدلول جملہ تین عدالت شہاد کو غماز

ایسٹنٹ متذکرہ بالا کے یہ تحریر فرمایا ہے۔ شاید یہ ترین اسایش ہوگا کہ اصرار
بعد ازاں طے کیا جا رہے ۲۳ جنوری کی بجھ کو روبرو اہلکار پولیس کے زیورات
منجانب بلزمہ کے پیش ہونا۔ یہ اس موقع پر اپنا ٹیٹھ کو اس امر سے انکار نہیں
کہ وہ وہی شخص ہے جسے اشارہ مذکور پیش کئے تھے اور اسکا ایسا ہونا بیان باب اور شہادت
اہلکار پولیس سے ثابت ہو پس تصور کیا جاسکتا ہے کہ بلاشبہ اندر زمانہ قلیل نہ صرف قتل
لڑکی سے بلکہ اندر زمانہ قلیل اس وقت سے کہ جب مال مذکور اس لڑکی کے جسم سے چورایا
گیا وقتاً بعض اوس سال کے تھی جو اس لڑکی کے جسم سے چورایا گیا تھا۔ پس محکمہ
بمقدور قیصر ہند نام رام سرن (ربندۃ النظایر مفتہ وار شہادت صفحہ ۴۵۵) کے مجھے
اس قیاس پر بحث کر لیا کہ موقع ملا تھا کہ میری رائے میں قیاس مذکور سبب طور پر قبضہ
اوس مال سے اخذ کرنا چاہئے اور ہونا چاہئے جو اوس شخص کے جسم سے چورایا گیا ہے جو مال
قتل کیا گیا ہے۔ محکمہ کوئی وجہ نہ اس وقت ظاہر ہوئی اور نہ اب ظاہر ہوتی ہے کہ اپنی رائے
مشروط و محدود کر دینے اوس مرتبہ ظاہر کی تھی۔ اس کہنے سے یہ میری مراد نہیں
ہے کہ قبضہ مذکور اوس شخص کے مقابلہ میں شہادت نہیں ہے یا یہ کہ جب دیگر ملا واسطہ
قزاق کو شامل کریں تو یہ امر دوبارہ تجویز تصور اوس شخص کے جو اسطرح قبضہ پایا گیا ہے
یا یہ جسم عظیم قتل عسکری بہت ضرورت اور وقعت کا نہیں ہے۔ لیکن میں خیال کرتا ہوں
کہ قبضہ مذکور بذات خود حسب وجہ مندرجہ مقدمہ بالا کے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ قبضہ مال
مستورہ جسم اوس شخص سے جو مال میں قتل کیا گیا ہے بہت خطرناک اور نا صاف ہے کہ
شخص قبضہ مال مذکور کا بالضرورت قتل میں شریک رہا ہے۔ بلاشبہ یہ امر ضروری ہے جس سے
عدالت معقول طور پر تصور کسی شخص کا بابت داشتن مال مستورہ یا بابت لینی اوس مال کے
یہ جان کر کہ وہ مال مستورہ تھی جو زیر کسکے۔ لیکن جیسا کہ میں اوپر لکھ چکا ہوں کہ نہ قبضہ
اخذ کرنا بہت خطرناک اور بعید ہے کہ قبضہ مال مذکور بذات خود بالضرورت ثبوت کافی قتل
قتل عسکری۔ لہذا میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ قبضہ مال مستورہ مذکور کا ایسا اہم
ہے اور جو بلا تائید دیگر امور کے اسی قسم کا ہے جسکی بنا پر ذیل علم کی گئی کہ رائے دوبارہ اخذ کرنے
اوس نتیجہ کو جو انہوں نے اخذ کیا ہے سب کچھ جاوی۔
(حاکم محدود نے دیگر اجراء شہادت پر حوالہ کیا ہے جو واسطے اعتراض پورٹ ہند

بنیاد پر کیا ہے کہ ستارہ نے اپنا حق خیلکاری غلاف قانون بنامہ نامہ دکان منتقل کیا ہے
 کہ جواز روئے مضامین دفعہ ۹ ایکٹ لگان کے ممنوع ہے۔ عدالت اپیل نامہ منتقلی نامہ
 درمیان کی اس بنیاد پر ٹیس کی ہے کہ جو حق درمیان کی بحیثیت مرتبین موہن سنگھ اور اراضی
 سیر موہن سنگھ کے حاصل تھا وہی مالکانہ واقع اراضی مذکور کے ہی اور جو ادراستحقاق
 وصول کرنے اپنی حق دکان کے بشمول قبیضہ مالکان کے موہن سنگھ سے یا اسکے ورثا منتقل
 علیہ سے جو موہن سنگھ کو بحیثیت سیر مذکور بحیثیت اسکے آسامی خیلکار راز روئے دفعہ
 ایکٹ لگان کے ادا کرنا پڑا محدود ہی اور جب تک مدعی کو یہ وصول ہونا ہی تب تک وہ
 کوئی شکایت نہیں کر سکتا ہی اور نہ اس کو استحقاق مالش کا بمقابلہ آسامی خیلکار سیر مذکور کے
 حاصل ہے اور یہ غلط ہے کہ اس کا دعویٰ دربارہ خود قبضہ کرنے اراضی کے قابل قبولی کے
 نہیں ہے لیکن اپیل درجہ میں جو بنا اراضی ڈگری عدالت نامت کے ہی یہ بحث ہوئی ہے
 کہ مدعی دراصل صرف خط اپنی حق مالکانہ واقعہ اراضی سیر کا چاہتا ہے کہ سیر بوجہ انتقال
 اراضی مذکور بجانب ستارہ گیند ابدست مدعا علیہ سیر کار کے ذوال آیا ہے۔ نسبت
 اس ہنر مند نہ تقریر نہجے یہ کہنا کافی معلوم ہوتا ہے کہ یہ وہ بنیاد نہیں ہے کہ اسکے
 بنا پر مدعی نے اپنی مالش ڈگری کی ہے اور نہ یہ وہ دادرسی ہے جسکی اس نے استدعا کی ہے
 یہ بحث ہوئی ہے کہ بحیثیت زمیندار چند روزہ بجائے موہن سنگھ کے مدعی کو استحقاق
 حاصل ہے کہ ستارہ کو اپنی کاشت خیلکاری کے شکی دینے باز رکھے۔ نسبت اسکے
 یہ ام صاف ہے کہ جو عین مالش مدعی نے داخل کی ہے اس میں یہ بات نہیں ہے اور جسے
 کہ ہم کو اطلاع ہوئی ہے کہ موہن سنگھ کے ایک پسر نابالغ ہے جو اس کا وارث ہے اور اس حثیت
 سے وہ آسامی خیلکار ہی پس بہشت ہے کہ آیا مالش ہی جو بمقابلہ گیند ابدست ہی بطور مالش دوبارہ
 باز کرنے آسامی خیلکار باز کے انتقال بحسب اختیار اس کے سے قائم
 رہ سکتی ہے یا نہیں۔

اور بالاخر یہ امر بھی بہت مشتبہ ہے کہ آسامی خیلکار کا اراضی شکی دنیا جواز
 انتقال حق خیلکاری نسبت کاشت اراضی مذکور کے حسب انضامی دفعہ ۹ ایکٹ لگان
 مستمور ہو سکتا ہے۔ بدینہ جوہرین خیال کرتا ہوں کہ ڈگری عدالت کاشت کی بلا بحث کے
 اسکو ہی درجہ میں اپنی حد خود پر ٹیس ہوئی ہوگی۔

کہ کربل سنگہ و کبیری سنگہ و ہریان ملزمان و کینیٹین شریک تہو بالکل بے وقعت ہو۔
لیکن اوہی سپر رائے قرار پائی کہ نامبر دکان صاف طور پر مجرم بدیا نچی چلنے والی مسودہ کے
دو مان و کینیٹین ہوں۔ نسبت اس بحث کے گرفتار الیہ کو اختیار اوہی تجویز کرنا
بہل سی مشا را لیسے حسب ذیل تحریر کیا ہے۔ از روئے دفعہ ۸۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری
میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ ہر گاہ نامبر دکان واسطے تجویز کے سپرد عدالت ملتا ہو تو
نامبر دکان میرے تحت اختیار ہے۔ بابت ایک الزام کے ہیں وہی ہے بابت دو کے
الزام کے ہیں۔ چنانچہ مشا را لیسے نے تجویز ثبوت جرم نسبت نامبر دکان بابت اس
جرم کے صادر کی جو از روئے دفعہ ۱۱۱ کے قابل سزا ہے اور بلحاظ سنگینت و کینیٹین
سے بلحاظ اس امر کے کہ از کتاب جرم مذکور کا اکثر سرحد پر ضلع جا لون کے ہوا کرتا ہے
اور نیز اس فیاس سے حکم کے کہ ملزمان خود و کینیٹین شریک ہی میں حکم سزا سے جس دوام
نسبت نامبر دکان کے صادر کیا۔ مشا را لیسے نے ظاہر سنگہ کو الزام اعانت جرم و کینیٹین
مقتول سے بری کیا ہے۔

کربل سنگہ و کبیری سنگہ و ہریان ملزمان نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا ہے۔
و اشخاص اول الذکر کیلئے کوئی کوئل یا کیل حاضر نہیں ہوا۔

گاردن منجانب ہریان ایسٹ

پبلک پراسی کٹور (بل منجانب سرکار)

ایم صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں ہر سہ قیدی ان بعلت جرم و کینیٹین کے ریاست
کو الیا میں گرفتار ہوئے تہو اور واسطے تجویز بعلت جرم مقصدہ دفعہ ۳۴۶ تعزیرات ہند کے
ممالک ہذا میں منتقل ہوا ہے۔ وقت تجویز کے نامبر دکان جرم مقصدہ دفعہ ۳۴۶ مجموعہ
تعزیرات ہند سے بری ہوئے تھے لیکن بعد از مقصدہ دفعہ ۱۱۲ کے اوہی نسبت تجویز
ثبوت جرم صادر ہوئی ہے۔ اس بات کی کچھ شہادت نہیں ہے کہ نامبر دکان نے
بردیا نچی سے یا اور طور پر ریش انڈیا میں کوئی مال مسروقہ کسی قسم کا لیا رکھا تھا۔ شہادت
یہ ہے کہ نامبر دکان کو الیا میں قابض اوس مال کے پائے گئے تھے جو ریش انڈیا میں
شر و کینیٹین کی تھی۔ اس امر کی ہی شہادت نہیں ہے کہ وہ انگریزی سرکار کے رعایا میں
اندر رجالات مسر گاردن جو منجانب ہریان ایسٹ کے حاضر ہیں یہ حجت کرتے ہیں

کہ از کتاب کسی جرم کا اندر علاقہ اختیار عدالت کے ثابت نہیں کیا گیا ہے۔ میری رائے
بہر محبت بنا معقول پر مبنی ہے اور چونکہ تعلق سمجھ اختیار سماعت کے ہر میں خیال کرنا
کہ ہم پر فرض ہے کہ حوام منجملہ اس کے ایک، اپیلانٹ کی طرف سے پیش ہوا ہے اس کا فائدہ دیگر
اپیلانٹ کو بھی عطا کریں۔ میری یہ رائے ہے کہ یہ اپیل منظور اور تیار دیر ثبوت جرم
منسوخ اور قیدیان رہا کیجا دیں۔
برادہرست صاحب جسٹس۔ بین اتفاق کرنا ہوں۔

(بطور مقدمہ جوابی بابت ثبوت جرم مصلحت بخش اندیشا میں رکن مال سفر کے جسکے
سرفہ کا از کتاب عدلاری غیر میں ہوا ہو دیکھئے مقدمہ سرکار بنام کلہا گوند (انڈین لارپورٹ
سلسلہ ۵۰) و قیصر ہند بنام شنگر گوب (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ
جلد ۲ صفحہ ۳۰۷)۔ مقدمات مذکور میں یہ نتیجہ ہوی تھی کہ از روئے دفعہ ۱۶۲ ایکٹ
۱۸۶۲ء کے عدالت انگریزی کو اختیار بخور کرنے ازام اس سرفہ یا کوکشی کا نہیں ہے
جسکا از کتاب بیرون حدود علاقہ انگریزی کی ہوا ہو۔ مقدمہ سرکار بنام اودنگا (انڈین
لارپورٹ سلسلہ سندراس جلد ۱۷ صفحہ ۱۷۱) دسرکار بنام سچا رمنوا (رپورٹ ہائیکورٹ
بہی جلد ۲۴ صفحہ ۴۷۱) منونف

ضلع بی
اپریل اول احکام نمبر ۱۹۸۶ء
سول منتری دیکھ کن دیگر بنام اشتقاق احمد وغیرہم
ڈگری جو بمقابلہ قای مقام دیون کے صادر ہوئی۔ اجرا پور گری۔ فرقی جایداد
ازان دیون۔ اعتراض نسبت فرقی بنجاب دیون ڈگری باظہار اشتقاق جیدگانہ
اپریل باراضی حکم شہرنا شکوری عذر داری۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفات ۲ و ۲۴
۲۸۳۰

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں ایچ جی جیٹ جسٹس کو درج ہیں۔
ریڈ بنجاب اپیلانٹ
جیب لند و عبد المجید و ہنواں پرشاد و مادہ پورشا و منجاب سپاند نیان۔

ایچ صاحب چیف جسٹس - ایک عذر ابتدائی ہوا ہے سبکی مبین خجور کرنا چاہیو مدعیانے ڈگری رز نقد کی بقا بل چند اشخاص کے جو قایم قائل مدیون کے تھی حاصل کی اور از رو ڈگری مذکور کے یہ حکم ہوا تھا کہ نفاذ ڈگری مذکور کا بقا بل جابدا و ازان مدیون کے ہو گا۔ ڈگری مذکور کے اجراء میں مدعیان نے اوس جابدا و کو نیلام کرنا چاہا جسکو مدعا علیہم اہلانیان عدالت ہذا اپنی ذاتی جابدا و بیان کرتے ہیں اور یہ بیان کرتے ہیں کہ اذکو مدیون سے تبیین ملی اور یہ کہ وہ جابدا و اسے نہیں ہی جو حسب خواہ سے ڈگری کے مدیون ہی ہو۔ عدالت ماتحت نے فیصلہ خلاف مدعا علیہم کے کیا اور بنا راضی اوس فیصلہ کے عدالت ہذا میں یہ اپیل ہوا ہے۔ عدالت ہذا میں یہ کہہ جیت ہوئی ہے کہ چونکہ یہ تصفیہ حسب دفعہ ۲۸۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہی لہذا دفعہ ۲۸۱ متعلق ہے اور اپیل نہیں ہو سکتا ہے عدالت ہذا میں یہ عذر ابتدائی سٹر عبد المجید نے پیش کیا ہے۔ سٹر عبد المجید نے بتایا کہ اس جیت کے عین اسناد پر استدلال کیا جو بیٹے شکر دیال بنام امیر حیدر (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزابا و جلد ۲ صفحہ ۷۵۲) و عبد الرحمان بنام محمد یار (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزابا و جلد ۴ صفحہ ۱۴۰) دادوہ کنوری بنام رکتو تیواری (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزابا و جلد ۶ صفحہ ۱۰۶)

بجسب اسناد مذکور کے میں خیال کرتا ہوں کہ میں صحیح طور پر بنسبت اول داسناد یہ کہہ سکتا ہوں کہ جس ایکٹ کی رو سے اذکا فیصلہ ہوا تھا اوس میں تعریف لفظ ڈگری سٹر جی پنتی کہ جسے ہم مجموعہ ضابطہ دیوانی حال ایکٹ ۱۸۵۲ میں پائے ہیں۔ از رو سے مجموعہ ضابطہ دیوانی حال کے جس حکم کی رو سے امر مذکورہ یا نحوہ دفعہ ۲۸۱ یا استناد ام مصرحہ دفعہ ۸۶ ملو کیا جادے ڈگری ہے جسکی ناراضی سے اپیل ہو سکتا ہے۔ اگر اس امر کے کہنے میں میری رائے صحیح ہے اور میں خیال کرتا ہوں کہ صحیح ہے تو ہر داسناد اولین ہرگز اسناد نہیں ہیں۔ بحسب سند سیوم اودوہ کنوری بنام رکتو تیواری کے واضح ہوتا ہے کہ ایکٹ ۱۸۵۲ میں جسکی ہم از رو ایکٹ ۱۸۵۲ کے ہوتی تھی اور جسکی رو سے مقدمہ مذکور فیصل ہوا تھا ایک فقرہ مضمون واقع تھا جسکی رو سے چند احکام فیصد اجرا ڈگری کے ڈگری قرار پائے تھے اور اسوجہ سے قابل اپیل تھے۔ لیکن تعریف مذکور پر اذن ذیل علم جو بنی توجہ مایل نہیں کی گئی تھی

جنہوں نے اس مقدمہ کو فیصلہ کیا تھا۔ بسبب دیگر مقدمات محولہ مسٹر عبد الحمید کے
یعنی مقدمہ رام غلام بنام ہزار و کنور (انڈین لارپورٹ سلسلہ الآباد جلد ۷
صفحہ ۵۴۵) و مقدمہ بنام بنام ہنگوئاس (انڈین لارپورٹ سلسلہ الآباد
جلد ۷ صفحہ ۳۳۳) کے میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ وہ ایسٹ اسٹاڈین جسٹس کے ذہن میں
صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ معاملہ داخل دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہی فیصلہ
مقدمہ مذکور کا ایک وگزی تھا اور قابل اپیل تھا۔ مجھے یہ کہنا فرض ہے کہ اگر اس بار وگزی
اسٹاڈین اختلاف ہی تو میں فیصلہ مقدمات مقدمہ رام غلام بنام ہزار و کنور و سیتا رام
بنام ہنگوئاس کے تفکیک کر نیو کرچہ دیتا ہوں۔ شمول ان مقدمات کے میں خیال
کرتا ہوں کہ بارہا میں مقدمات محولہ مسٹر ریڈ سے یعنی مقدمہ جو دہری واحد علی بنام شاہ
جمعی (بنگال لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۵۵) و امیر النساء خاتون بنام سر محمد (دیکنی لارپورٹ
جلد ۲۰ صفحہ ۲۸۵) اور کوریالی بنام میان (انڈین لارپورٹ سلسلہ سڈاس جلد
صفحہ ۲۵۵) سے شعاع برتی ہے۔

مجھے واضح ہوتا ہے کہ یہ مقدمہ حسب دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہے۔
صاف طور پر یقین واحد میں۔ لیکن مسٹر عبد الحمید کی یہ بحث ہے کہ فریقین واحد میں میں
کیونکہ انہوں نے غلط استدلال کیا اس اتفاق سے کیا ہے کہ جسکی بنا پر اوپر دعویٰ ہوا تھا۔
لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ جو بات مدعی علیہم نے کی ہے وہ صرف یہ ہے کہ انہوں نے صحیح
با غلط طور پر یہ بیان کیا ہے کہ جایدا خان میں ہا ری ذاتی ہے اور وہ جایدا نہیں ہے جو
ضبط وگزی میں داخل ہو۔ انہر خیالات میری رائے ہے کہ مقدمہ دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی
میں داخل ہے اور یہ کہ اپیل ہو سکتا ہے۔

براؤ ہرٹ صاحب جسٹس۔ میں اس رائے سے اتفاق کرتا ہوں۔
(بعد ازاں اپیل کی سماعت ہوئی اور حسب دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی تہنیتیات
واسطے تجویز کے عدالت مراعہ اولیٰ میں داپس بھی گئیں۔ برطبق واپسی تجا ویز کے اپیل
رود بروایح صاحب چیف جسٹس و براؤ ہر صاحب جسٹس کے پیش ہوا اور مدعہ طرح
وتمس ہوا۔)

زبدۃ النظم ترجمہ ہفتہ وار
 مورخہ ۳۰ مئی ۱۳۵۸ء
 مرتبہ جی ایس بیگلی صاحب داس اسٹیو جی صاحب پیر سحران و سرگوشی شیدو بہا
 ووشی گہر دیال وکیل عدالت منظم الہ آباد

نمبر
 جلد
 فہرست
 قیمت سالانہ
 اشرفیہ
 مفصلات
 صفحہ

بدونت سنگہ بنام گوگرن پشاد ۳۴۳
 راجہ تمکوی بنام بریڈو ۳۵۱
 سیٹلا کنور بنام مارکنڈی ۳۴۲
 کریت بنام سپیڈ ۳۴۸
 گوہنڈ پرث د بنام چندریکر ۳۳۶

فہرست مضامین

۳۵۱	دستخط	۳۴۲	ابیل
۳۴۲	ڈگری شعر نفاذ کفالت	۳۴۲	اجراے ڈگری
۳۴۳	شخص ثالث درسیانی	۳۴۶	اشتمال فرین مائے
	کا اوس رخ ویاڈ	۳۴۲	اشتمال بنیام میوہ اجراے ڈگری
۳۴۳	زمرہ انہونا جو دینی اوسنے و مضامین اخراج	۳۴۸	اصل و مضامین
	کے وصول کیا ہے	۳۴۸	امانت بطریق مضامین قرمنہ ذمگی
۳۴۳	شرکا	۳۴۶	دوسرے شخص کے
۳۴۶	شریک متوفی کے قایم مقامان کا	۳۴۸	ایکٹ و شہادہ دفعہ ۴۵
	شریک ناسخ نہونا	۳۵۱	برایت مضامین
۳۴۲	ضلع حاکمانہ	۳۵۱	بیان فریب
۳۴۶	قرمنہ شراکت	۳۴۲	لقدیق
	عقد ملون ڈگری قبل بنیام کہ بعض جلیڈ		حکم مشعرنا منظوری عذر
۳۴۶	اجراے ڈگری بین قابل بنیام بین		

مطبوعہ نامور پریس الہ آباد

گو بند پرشاد بنام چند شیکھر
اشمال فریق ہائے - درعیان - قرضہ شراکت - نالاش بنیا شیکھر بنیا جی القلم
شریک ستونی کے قاربتمان کا شریک نالاش نہونا - ایکٹ ۹۱۸۸۶ء (ایکٹ
سعادہ) دفعہ ۴۵ - مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۶ - عرضداشت بن ذکر قرضہ کا یہہ
نہونا کہ وہ قرضہ شراکت کا ہے یا یہہ کہ مدعی نالاش بطور شریک جی القلم کے دایرہ کار
مخلد آمد - ہائیکورٹ کے نتیجہ از جگہانی - مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۶۲۲ -
یہہ درخواست نگرانی سب دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی نسبت دگری مطالبہ عدالت
خفیہ بنارس کے ہے - نالاش پہنچا یا حساب ہو کر وہ عدالت کے ہو جسے کپڑا اوس دوکان
خبر کیا تھا جس میں گو بند پرشاد مدعی اور ستونی چند ستونی شریک تھے - چند شیکھر مدعی
نے زمانہ حیات ستونی چند میں کپڑا خرید کیا تھا - نالاش بذابہ وفات ستونی چند کے صرف
گو بند پرشاد نے دایرہ کار ہے -

فصلہ سطلہ عدالت خفیہ کا حسب ذیل ہے - مدعی اور ستونی چند ستونی شریک کا اوس
دوکان کے ہے جس سے کپڑا خرید کیا گیا تھا - لہذا شخص اول الذکر مجاز قایم رکھنے نالاش کا
نہیں ہے - نالاش قس کی جاتی ہے مین مدعی کو خرچہ نہیں دلاؤ گا کیونکہ اوس نے
جہوٹ بیان کیا ہے کہ قرضہ یا مٹنی صرف ستونی چند کا ہے - دعویٰ بلا سفر نسبت
استحقاق مدعی دوبارہ درجاء نالاش سبب باشتمال کل اشخاص کے جو ضروری ہوں دیکھ
کیا جاتا ہے

مدعی نے درخواست نگرانی بنارس جی دگری عدالت خفیہ کی اس بنیاد پر کی ہے کہ بحیثیت بنیا جی القلم
شریک کے ہی تھا مجاز درجاء نالاش بابتہ قرضہ شراکت کے جو یا مٹنی مراد ستونی چند کا ہے
ہوں اور یہہ کہ دوبارہ دوسری بلا تجویز رواد کے عدالت نے احتمال اوس اختیار کا نہیں کیا
ہے جو قانوناً اس کو حاصل تھا -

کاشی پرشاد بنیا جی سائل -

اسٹیجی بنیا جی فریق ثانی

ایم صاحب جیت جسٹس - یہہ درخواست عدالت ہدایین بغرض احتمال اپنے اختیار

تخصیص دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ دولانی کے ہے۔ فیصلہ جج فیضیہ بنارس سے واضح ہوتا ہے کہ مدعی اور موافق جنہوں کا دوبارہ دو گاندرامی کا شرکت میں کرتے تھے۔ قبل از شر ہذا کے موتی چند فوت ہو گیا اور مدعی نے بلا اشتغال کا مقام موتی چند کے ناش ہذا و ایک کی ہے جس میں نامبروہ نے بیان کیا ہے کہ سنے ایک دو گاندرامی تھی اور مدعا علیہ کہ ہاتھ اسباب بجا تھا اور مدعا علیہ نے قصیدہ حساب کا کیا تھا۔ مدعی نے دعویٰ زربانی کا سو سو کے کیا ہے۔ جج عدالت ماتحت نے ناش اس بنا پر پچاس کی ہے کہ مدعی مدعوئی داری تہہ کے ناش قائم نہیں رکھ سکتا ہے۔ مسٹر کٹر جی نے سنجائے مدعی کے سیر بحث کی ہے کہ مدعی ناش قائم نہیں رکھ سکتا ہے تا وقتیکہ وہ قائم مقامان موتی چند بطور شرکاء و عیسان یا اور غالب کہ کر اس کے شرکاء مدعیان ہونے سے اعراض ہوں تو دستور مدعا علیہ اور نکو شر یک کرے۔ اشارہ علیہ کی یہ بحث ہی کہ ہر گاہ فرضہ یافتگی دوا یا شخص خاص کا مشترک کرے تو کل اشخاص جنکو حق مشترکہ اوس میں حاصل ہو اور نکو شر یک نامہ ناش ہونا چاہئے خواہ بطور مدعیان کے خواہ بطور مدعا علیہ کے۔ حجت مذکور کی تائید میں اشارہ علیہ سے فیصلہ لایچیک بران مقدمہ کندیل بمابہ ملٹن (سقدیات پبلشرز) صفحہ ۲۲ اور رپورٹ دی سی صاحب دوبارہ فریق مقدمہ صفحہ ۱۱ و ۱۰ و ۱۰۵

۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰

کیول داس بنام قہود و بیگوان (انڈین لارپورٹ سلسلہ ہجرتی جلد ۲۷ صفحہ ۱۲) یہ وہ مقدمہ ہے
 جس میں پنجو تین سپران کے صرف ایک نے دعویٰ اوس قرضہ کا کیا تھا جو وادسکو اور
 اس کے باپ اور اس کے دو بیویوں کو بطور شرکا خاندان مشترکہ ہندو کے یاقنی تھا میں خیال
 کرنا یوں کہ مقدمہ مذکور موجود بحث سر مشر بھی کا نہیں ہے۔ مقدمہ مذکور اس مکتبے کے
 لئے ایک سند ہے کہ پنجو تین شرکا کے ایک شریک نالاش قرضہ شراکتی کے نہیں قائم کیا گیا
 مقدمہ رام سیوگ بنام رام لال گندو (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۷ صفحہ ۱۸)
 وہ مقدمہ ہے جس میں ایک شریک خاندان مشترکہ ہندو نے تنہا دعویٰ قرضہ یا قرضہ
 خاندان مذکور کا کیا تھا۔ مقدمہ آنا سندھی داسی بنام جی ہلدار (انڈین لارپورٹ
 سلسلہ کلکتہ جلد ۲۷ صفحہ ۲۳) و کلکتہ لارپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۱۳) میں صرف یہ تجویز
 ہوئی تھی کہ اوس خاص مقدمہ میں جو نالاش یا بے لگان کے تھی کل شرکا کو بطور بیگان
 کے شریک ہونا چاہئے یا اگر اود کو اعتراض ہو تو جن اشخاص کو اعتراض مدعیان پر ہو
 اود کو مدعا علیہ بنانا چاہئے۔ از روئے فیصلہ سر جارج ایس شریٹر صاحب بمقتدا
 پاشن ہریٹ کرشنا بنام جسکر سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ سندھ جلد ۱۱ صفحہ
 ۳۴) بلاشبہ یہ تجویز ہوتی ہے کہ غلطی رائے چند میں یہ ہے کہ اود لوگوں کو غلط
 بنانا چاہئے نہ کو مدعی ہونا چاہئے لیکن جنہوں نے مدعی ہونے سے اعتراض کیا ہے۔
 مقدمہ گوپال چندر گورو بنام جگدس (دیکن ریپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۲۱) میں صرف یہ
 تجویز ہوئی تھی کہ ایک زمیندار مشترکہ نالاش لگان کے نہیں کر سکتا ہے (۲) و غلطی
 اپنے شریک زمیندار کو مدعی یا مدعا علیہ نہ قرار دے۔ مسٹر اسٹریٹی نے سوال پوچھا کہ کیا ایک
 کتاب ۳۸ نامیل تین دفعات ایک اور دفعہ ۱۲ اور ۱۲ دفعات مختلف دفعہ سندھ
 ضابطہ دیوانی مؤلفہ اول کلکتہ جمیع دوم برہی استدلال کیا ہے جس میں یہ بیان ہے کہ اود
 کل اشخاص کو جنکو مقدمہ میں کچھ عرض حاصل ہے رد و عدالت کے بزمہ مدعیان
 یا مدعا علیہ کے حاضر ہونا چاہئے۔ مسٹر اسٹریٹی نے یہ بھی بحث کی ہے مقدمہ حال دفعہ
 ۲۲۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں داخل نہیں ہے۔

پس بادو و بہت مختلط اعدا بالیاقت تقریر کے جو ہماری رد و ہوئی تھی
 میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ دفعہ ۲۴ ایکٹ معاہدہ کو جس کے ساتھ دفعہ ۲۶ مجموعہ

ضابطہ دیوانی کے پہنچا جائے وہ اثر حاصل نہیں ہے جسکے نسبت سرٹیفیکیٹ کوئی
تھے کہ اوسکو حاصل ہے۔ یہ عام قاعدہ قانون انگلشیہ کا جو ریوٹ ولیم صاحب
در بارہ اوصیاء طبع ششم صفحہ ۵۰ میں پایا جاتا ہے کہ تجارت شرکائی میں اگرچہ اسحق
شریک متوفی کا اوسکے کسی کو بیوچیا پر ناجیم یہ امر سنگ کا حقہ کے نہیں ہوا ہے کہ
چارہ کار اسکے شریک کے حق میں قائم رہتا جو اور صرت اوسے کو اسحق نالاش کا نافر
کرایا جائے اور وہی بروقت وصول کے ذریعہ وار حساب کا بقابلہ اوصیاء اور شہمان حصہ
متوفی کے ہوگا میں خیال کرتا ہوں کہ مینی او پر اصول سنگم عام فہم کے ہیں۔ اس قاعدہ
قانون پر لاؤ جسٹس پیش صاحب نے مقدمہ ملکین بنام کیر و چیئری اپیل عدالت متوفی
۱۸۳۷ء کے استدلال کیا ہے۔ یہ فیہ میں یہ بات ظاہر ہے کہ اگر یہ
تجزیہ کیا ہے کہ شریک ہی انقاہم تا وقتیکہ وہ نالاش میں قایم شریک متوفی کو نیک
کوسے نالاش نہیں کر سکتا ہے تو بہت صورتیں وقتیں اور باتری در بارہ وصول جائداد
کوئی کے بروقت وفات شریک لاحق ہونگے۔ اگر غیر ممکن نہ ہو تو شریک ہی انقاہم
یہ دریافت کرنا دشوار تو ضرور ہوگا کہ شریک متوفی کا قایم عام جائز کون ہے ممکن
کہ بعد سماعت ارجاع نالاش کی قریب قریب گزرتی ہو اور جبوقت شریک ہی انقاہم
یہ دریافت کیا ہو کہ قایم عام جائز کون ہے کہ نالاش خارج الیحد ہو جائیگی۔ یہ اگر
قایم عام مذکور کو ذریعہ مقدمہ کرنا ضروری ہے تو مدعا علیہ جو ظاہر ذریعہ دار ہے سخت جوابی
نالاش کا اور اسکا ناجائز سابی ناہم صورت میں اس بناء پر ہوگا کہ جس شخص کو بطور
قایم عام کے شریک نالاش کیا ہے وہ قایم عام جائز شریک متوفی کا نہیں ہو پس جیسا کہ
میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ اصول قانون انگلشیہ کا مینی عام فہم ہے اور وہ اس قاعدہ
ہے جسکو میری رائے میں ہم اس ملک میں متعلق کر سکتے ہیں الا یہ کہ کوئی حکم قانونی
یاسد مباحہ مانع ہو۔

دفعہ ۵۰ ایکٹ معاہدہ کے کیا ناشر ہے۔ جو واضح ہوتا ہے کہ از روے
دفعہ ۵۰ کے قانون انگلشیہ متعلقہ تجارت شرکائی کل مقدمات شرکائی دئی ہوتی
ہے۔ دفعہ ۵۰ میں کوئی ایسا اور نہیں ہے جسکا یہ مطلب ہو کہ قایم عام شریک
متوفی کا نالاش قریب شرکائی میں ضرور ذریعہ ہونا چاہئے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ قایم عام

جائز شریک متوفی کا اوس نائش میں شریک کر لیا جائے جو شریک حی القام نے
 بابتہ قرضہ یا فتنی شراکت کے دائرہ کی ہو۔ لیکن مجھے کوئی ایسی بات دیکھائی نہیں دی
 جس سے یہ معاملت ہو کہ فائدہ قانون انگلشیہ کا مقدمہ تجارت شراکتی واقع ہندو
 شراکت کیا جائے۔ یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ آج کل لوگوں نے دفعہ مذکور موضوع کو کیا
 اوس کے پیش نظر اس قسم کا مقدمہ چھایا نہیں۔ اس کا بقا مقدمہ ہذا بالضرورت ہی خفیہ
 زرباز یافتہ نائش کا نہیں ہو سکتا ہے تاہم یہ کہ احد بابتہ زرباز یافتہ کے مقدمہ اور خفیہ
 بر دقت وصول جاوید شراکت کے ہوگا اور میری رائے میں نامبروہ کو دوبارہ وصول جاوید
 دست اندازی کرنے وغیرہ سے وقت اور خرچہ بیکار ہوگی اگرچہ کہ متوسط عدالت
 اور نذر بد تقرری رہو ر کے تحصیل کیا جائے جن صورتوں میں دست اندازی عدالت کی ہو۔
 اب دیکھنا چاہئے کہ ذروے دفعہ ۶۶ مجبورہ ضابطہ دیوانی کی کون کون سے اشخاص کو بطور عیان
 کے شریک ہونا چاہئے جس کی نسبت بیان ہوا ہے کہ اوس کو دوسری سند عویہ میں احتیاج نہیں
 ہے۔ دفعہ مذکور میں شکل اوس فائدہ کے ہے جو قواعد حقیقہ ایکٹ جو دیگر دفعہ انگلشیہ میں
 پائے جاتے ہیں اور فائدہ مذکور ہمیشہ بعض اوقات نا انصافی بوجہ عدم موجودگی قضا
 کے اٹھا ہوا تھا اور نیز اسوجہ سے کہ کل اشخاص جو دعویہ چارہا سے کار ختم کے ہوں
 ایک ہی نائش میں زمرہ مدعیان شامل کئے جائیں۔ لیکن دفعہ مذکور کا یہ مطلب نہیں ہے
 کہ کل وہ شخص جس کو نتیجہ مقدمہ میں کچھ غرض بھی بالضرورت فریق بنائے جائیں اور نہ اوس
 یہ بیان ہے کہ نائش بخائب شریک حتی القام تا وقتیکہ وہ قایم شریک متوفی کو فریق
 نہ بناوے تاہم نہیں رہ سکتی۔ بدین وجہ میری رائے ہے کہ قایم نامان متوفی چند ضرورتاً
 شریک نائش فریق نہیں رہی اور ملحق حق سے کہ عدالت ہی استدعا کارروائی فرماید اور تجویز
 نائش کی بر بناوے ہو داد کے کرے۔

میری رائے میں جج عدالت مطالبہ خفیہ نے اپنی اختیار کو استعمال نہیں کیا ہے
 اور غالباً دوبارہ بحث مقدمہ کے اس بنا پر کہ قایم نام متوفی چند کا فریق نہیں ہے
 بیضا بطری ایہم کے ساتھ مل گیا ہے دفعہ ۶۶ مجبورہ ضابطہ دیوانی پر اجلاس کامل عدالت ہوا
 مقدمہ جو سیلیمان خان بنام قاطرہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزامہ جلد ۹ صفحہ ۱۶۴)
 فرمایا تھا اور میرے بہائی محمود صاحب نے بھی مقدمہ وہاں منگم نام بہت سنگم (انڈین لارپورٹ

سلسلہ الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۱۹۷) عذر کامل کیا تھا۔ مین اوسے پر قایم ہوں جو میری مقدمہ
اجلاس کامل میں قائم کی تھی اور جو کچھ میرے بہائی محمود صاحب نے فرمایا تھا اوسکو منظور کرتا ہوں
بہت نالاش ایسی تھی جو اندر اختیار جم عدالت مطالبہ حقیقت کے تھی اور ادنیٰ بہر خدمت تھی کہ
نالاش مذکور کے سماعت و سنجہ کر گئے کہ جو اوس شخص نے دایر کی تھی جو قانوناً تھا اوس کے
عدالت مین دایر کرنے کا مجاز نہ تھا اور بوجہ اسکے کہ اونیوں نے نالاش کو بقدر
رویداد کے پذیرا کرنے مین انکار کیا ہے لہذا میری راجح مین مشارا لیتہ مقدمہ کو بحیثیت دفعہ
۶۲ ضابطہ دیوانی مین داخل کروا دو۔

صرف ایک اور امر باقی ہے جسکو مین تحریر کرتا ہوں۔ اگر بہرہ دفعہ شہادت کا
جو معلوم ہوتا ہے کہ ثابت نہیں کیا گیا حالانکہ معلوم ہوتا ہے کہ حج نے نہیں خیال
کیا ہے نوع ضیالہ مین بشرطیکہ اوسکی ترتیب صحیح ہو مین خیال کرتا ہوں کہ یہ ظاہر
کر دینا چاہیے تھا اور سوئی چند قبل نالاش کے قوت ہو گیا تھا اور نالاش مدعی نے بحیثیت
شریک حقیقی القام و بقیم اپنی اور فائدہ جایداد کے دایر کی تھی۔ مقدمہ جیل بنام
ڈگلس محکمہ اسپیسی سے مین خیال کرتا ہوں کہ یہ ثابت ہے کہ بوجہ ضابطہ شکایت
نافذ الحوت کے کسی طرح دعویٰ مین کچھ ایسے بیانات شامل ہو جائیں تھے۔ اگر بہرہ
مین یہ کہنا ہوں لیکن مین نالاش کو محض اسوجہ سے جس کو لگا کہ دعویٰ یہ ہے کہ
مذکور شامل نہیں ہیں۔ اس مقدمہ مین مدعی نے جس بقوت ذمہ داری ابدائی پر کیا
فروخت اسباب اسوجہ مدعا علیہ کے استدلال نہیں کیا ہے بلکہ اس نے حساب دفعہ
شدہ مدعا علیہ اور وصول جو ذی اصل زر قرضہ پر بھی استدلال کیا ہے یہ ممکن ہے کہ دفعہ
حساب ماہم مدعی مدعا علیہ کے ہوا ہو۔ میری رائے مین نالاش محض بر بنار وجہ اصطلاحی
و شمس نہ ہونی چاہئے در حالیکہ رویداد ثابت ہے اور کوئی ناگہانی بذریعہ حیرت یا اور
طور پر نہیں ہو سکتی ہے۔ مین خیال کرتا ہوں کہ اس مقدمہ مین محکمو اختیار نگہ رانی جو ہمہ
از روئے دفعہ ۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے حاصل کیا گیا ہے اوسکو شہ منظور ہی
درخواست اصدار پانا چاہئے اور یہ ہدایت بنام حج کے صادر کرنا چاہئے کہ اس مقدمہ
اپنے فہرست مقدمات متبادرہ مین داخل کریں اور اوسکا فیصلہ مطابق قانون کرین
خبر مطابق غیمہ کے محسوب ہوگا۔

محمود صاحب شش - من اتفاق کرنا ہوں -

ضلع کانپور سیٹلا کنور اپیل اول احکام نمبر ۲۲۴۸ منفصلہ راپرل
مارکنڈی بنام

اجرا ید گری - دگری مشعر نفاذ کفالت - اشتہار نیلام ضلع اجرا ید گری -
عذر دیون دگری قبل نیلام کہ بعض جایدا اجرا ید گری من قابل نیلام نہیں ہے - حکم
شعرنا منظور ہی عذر - میں - معبود ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۲۴ - فعل چاکانہ -

مارکنڈی رسبائٹ مقربہ ہڈائے ایک دگری نیفا کفالت بقابلہ حصہ ۸
جایدا وغیرہ منقولہ ازان دو اشخاص کہ جسین کے ایک سماء سیٹلا کنور اپلا شہ ہے حاصل
کی تھی - قبل نیلام کے سماء سیٹلا کنور اپلا شہ نے ایک درخواست بعد انت جہ ماتت کانپور
جنکی عدالت میں دگری مذکور جاری تھی گذرا فی سمن اسے یہ بیان کیا کہ دگری دارا اس
حصہ ۸ کو نیلام کرنا چاہتا ہے تو دگری مذکور کی فرقی و نیلام سے بری ہو چکا ہے
کیونکہ قبل صدور دگری کے منور جو یہ دنگی اپنا ادا کر دیا ہے - دگری دارا کا یہ جواب
کہ میں حصہ ۸ نہ ترکہ درخواست کو نیلام نہیں کرنا چاہتا ہوں بلکہ دوسرے حصہ ۸ کو
نیلام کرنا چاہتا ہوں جسین سے ۸ سماء سیٹلا کنور کا اور دوسرا حصہ ۸ کا دیون
دگری کا ہے اور یہاں خیر حصہ ۸ کا اس دگری کے اوامین قابل نیلام ہے -

عدالت نے حکم ذیل صادر کیا ہے - اگر عذر دار کو یہ کوئی اندیشہ ہے کہ اسکا
حق واقع حصہ ۸ بری شدہ کا نیلام ہو جائیگا تو اسکا اندیشہ اس طور پر رفع ہو سکتا ہے
کہ وقت نیلام کے اسکا اعلان کر دیا جاوے نظر بران حکم ہوا کہ عذرنا منظور ہوا دنگر شل
اس دنگر کی پاس عہدہ دار عامل نیلام کے اس غرض سے بھیجا جاوے کہ وقت نیلام کے
اعلان اس امر کا کر دیا جاوے کہ حصہ ۸ بری شدہ نیلام نہیں ہوتا ہے -

سیٹلا کنور نے بنا راضی اس حکم کے لایکورت میں اس بنیاد پر اپیل کیا ہے کہ
کہ جج ماتحت سے تحقیقات اور تجویز اس امر کی نہیں کی کہ کون اور کسی جایدا او اس
دگری کے ایفا میں قابل نیلام ہے جو جج رسبائٹ صادر ہوئی ہے -

وہیوت بخلہ حصہ ہ بسوہ ایک موضع کے ایک ایک ٹلٹ کے مالک و قابض تھے۔ اول
دو ٹلٹوں نے ایک پڑہ مشترکہ اپنے حصص کا بنام حکم سنگھ کے لکھ دیا جو فوت ہو گیا ہے
اور اسکی حقیقت یہیوت سنگھ اور اسکے بھائی کو پہنچی ہے۔ بعد تحصیل ہونے پڑہ مذکور کے حق
و مرائی پر سلام و دلال سنگھ و یہیوت کے اوس ڈگری کے اجراء میں نیلام ہوئی جو بقابلہ
اوس کے گوکر ن پر شاد نے حاصل کی تھی۔ نیلام صیفہ اجراء ڈگری میں خود ڈگریا رخربا ہوا۔
قبل تحریر یہ کہ پر سلام نے بحقیقت نہرواریہ بسوہ مذکور کے لگان بنجاب اپنے
شرکا اور نیز اپنے وصول کیا تھا۔ بعد تحریر یہ کہ حکم سنگھ اور اسکی وفات کے بعد
یہیوت سنگھ نے اظہار اور استعمال اخفاق تحصیل لگان بہ نسبت حصہ یہیوت اور نہرو
دو ٹلٹ بخلہ حصہ ہ بسوہ مذکور کا جسکے وہ نہ داران تھے کیا ہے۔ ۱۱۵۵ء میں گوکر ن پر شاد
ناش ہذا واسطے دلا پانے لگان بابت ۱۱۵۵ء و ۱۱۵۶ء و ۱۱۵۷ء فصلی کے جو مدعا علیہ بنجاب
اوس حصہ کے وصول کیا تھا جس پر سابقاً یہیوت قابض تھا و ایر کی بے دعویٰ مذکور صرف اوس
لگان پر محدود تھا جو واقعی مدعا علیہ نے وصول کیا ہے بلکہ اوس میں وہاں وسعت دی گئی ہے کہ
جو وصول ہو سکتا تھا لیکن غفلت سے وصول نہیں کیا گیا اور اسوجہ سے اوس قدر بڑھکا انفصال
ہوا۔ عدالت مرائع اوس نے اسسٹنٹ کلرک میں پوری نے دعویٰ ڈگری کیا۔ عدالت نے
حسب ذیل تحریر کیا ہے۔ مجھے اس امر کے کہنے میں کچھ تامل نہیں ہے کہ اسقدر میں معمولی فاقہ
کی تحصیل ہوئی چاہئے بنے یہ کہ چونکہ مدعا علیہ تحصیل کرنا تھا تو اس امر کا علم صرف اوسکو ہو سکتا تھا
لہذا اوسکو یہ ثابت صاف کرنا فرض تھا کہ فلاں فلاں رقم غیر ممکن تحصیل میں۔ اپنے فیصلہ کے
دوسرے جزو میں اشارہ یہ فرمایا ہے۔ لگائی یہ ہے بہت کم رقم وصولی مدعا علیہ پر
کرنا ہے۔ اوسنے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ کوئی رقم قابل الوصول ہے۔
بطریق اپیل ضلع جج میں پوری نے ڈگری اسسٹنٹ کلرک کی کمال رہی۔
مدعا علیہ نے بانگورٹ میں اپیل کیا۔ اسکی طرف سے یہ حجت ہوئی ہے کہ کلرک الشہن
تحت گوتم وصولی واقعی اور نہ رقم ممکن الوصول تجویز کرنی چاہئے تھی اور یہ کہ مناسب طور پر
دوسرے دار کسی لگان کا نہیں ہو سکتا ہوں جو میں نے واصل وصول نہیں کیا ہے۔
اجو دسبانا تہہ و سکھہ نام بنجاب پلانٹ۔
بشمیر نام تہہ بنجاب پلانٹ۔

ایچ صاحب چٹ جس - استغفرین کی قدر وقت بوجہ اور سطر لقمہ کہ پیدا ہو گئی ہے کہ جسطرح یقین ہو جوی بیش کیا گیا ہے - یہ امر مستحب ہے کہ آیا مدعی کا نشان اس معلوم کے ساتھ ہے کہ مدعا علیہ نے لگان حصہ ایک ٹلٹ کا اپنی خوشی سے وصول کیا تھا یا یہ کہ نامبرودہ تحصیل لگان کی اپنی ذمہ بطور عادل معاہدہ کے گوارا کی تھی -

اگر اپنی خوشی سے یہ کیا تھا تو وہ اس سے زیادہ رقم کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہی جو دراصل اس نے وصول کی تھی - بحیثیت اپنی خوشی خاطر کے کوئی معاہدہ تحصیل لگان کا نہیں ہو سکتا ہے - اور اگر برعکس اسکے نامبرودہ نے یہ کام اپنی ذمہ بطور عادلہ اقرار کے جو سنی بسا و ذمہ ہو لیا ہے تو مجھے واضح ہوتا ہے کہ وہ کل لگان کا جو اس نے واقعی وصول کیا، پابندی کل مجرای واجبی کے ذمہ دار ہے اور نامبرودہ اس لگان کے شمارہ کا بھی ذمہ دار ہے جس کے وصول کر لیا اس نے ذمہ لیا تھا اور جو بوجہ اس کی غفلت کی وقت آغاز اس نالش کے مدعی کو نقصان ہوا خواہ بوجہ اس کے کہ وہ قانوناً خارج المیعاد تھا اور کسی وجہ سے ہو -

اگر عدالت ماتحت یہہ تجویز کرے کہ نامبرودہ محض اپنی خوشی خاطر سے یہہ ہم کرنا تھا تو مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اگر غفلت کی تحقیقات نہیں ہو سکتی ہے اور صرف یہہ امر لحاظ میں لیا کہ آیا بعد کل رقم مجرائی واجبی کے مدعا علیہ نے حساب اس لگان کا جو رقم واقعہ اس نے وصول کیا ہے سمجھا دیا ہے یا نہیں - اگر برعکس اسکے تحصیل لگان کے برہنہ معاہدہ کی ہو تو عدالت ماتحت کو یہہ تجویز کرنی چاہئے کہ آیا وہ مجسمہ غفلت کا ہوا ہے یا نہیں اور اگر مجسمہ غفلت کا ہے تو آیا مدعی کا اتحقاق اقصا کسی لگان یا کسی لگان کا بوجہ غفلت مدعا علیہ کے تاریخ آغاز نالش کو زایل ہو گیا - صورت اخیر میں اگر یہ ثابت ہو کہ لگان متعلقہ حصہ ایک ٹلٹ جس کے تحصیل کر لیا مدعا علیہ نے معاہدہ کیا تھا اور جو تاریخ آغاز نالش ہذا کے بوجہ غفلت مدعا علیہ کے مدعی کا زایل ہو گیا تو مدعا علیہ بہنہ ہی اور واجبی اصراف کے جو بحالت وصول لگان کے عاید ہوئی لگان مذکور کا ذمہ دار نہ رہا ہو لگا اور حصہ ایک ٹلٹ کے اس لگان کا یہی ذمہ دار قرار ہو لگا بشرطیکہ کہ یہہ بوجہ نامبرودہ نے وصول کیا ہے اور بہنہ ہی رقم مالگہ زاری اور ابواب معاخرات مناسب اور حق تحصیل حقول کے بموجب نہیں کیا ہے -

واسطے اعتراضات کے جس درجہ کی مہلت و سجادگی -
اول فیکر صاحب جس - میں حکم دہیسی سے اتفاق کرتا ہوں -

برہمن واپسی مقدمہ کے خلع جج نے تجاویز عبارت ذیل تحریر کی ہیں۔

بلوث سنگھ مدعا علیہ یا اوسکا باب وقت حوالگی پٹہ کے نمبر دار زمین مقرر ہوئی ہے
لیکن نامبر وکان اپنا استحقاق دربارہ ایصال لگان حصہ بیہوت اور نیز اداں ٹولٹ
حصہ نکا جنگے وہ پٹہ دار پٹے ظاہر کرتے آئے ہیں۔ مدعا علیہ پر بیہوت کے حق کا
لگان وصول کرنا لازمی تھا۔ اوسکو اختیار نہا کہ اپنے اس تعلق سے اٹکار کر جانا
اور اگر اوسے کیا ہوتا تو وہ دربارہ تحصیل کے مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا۔ لہذا اس
صورتمیں مدعا علیہ نے اپنی خوشی خاطر سے تحصیل کی تھی۔ اگر مدعا علیہ پر اسطور پر
نظر کیجا دے کہ اوسے بخوشی خاطر اپنے وصول کیا ہے اور وہ صرف اوسقدر
کی بابت ذمہ دار ہے جب قدر اوسکا وصول کرنا ثابت ہو تو یہ عینکو کچھ ہی بابت ہے
نماز عکے بافتی نہیں ہے کیونکہ شہادت سے ثابت ہے کہ ہر سال میں تحصیل
واقعی شرح سے بہت کم ہوتی ہے میں خیال کرتا ہوں کہ یہ محبت نہیں ہو سکتی
ہے کہ مدعا علیہ بوجہ معاہدہ یا اقرار صریح یا معنوی سے تحصیل کی ہے۔ بظاہر
اسکے شہادت و دساویز سے ثابت ہوتا ہے کہ مدعی ہمیشہ لیکن بیفائدہ کوشش
اٹھارہ استحقاق دربارہ وصول ایک ٹولٹ سبب حصہ بیہوت کے کرتا رہا ہے۔ یہ بھی
ذکر کر دینا چاہئے کہ کوئی واقعی تقسیم اراضی یا اسمیاں کے حصص میں نہیں ہے۔
نہو کہ ہر من اسمیاں شستر کہ ہیں۔ تحصیل کجائی ہوتی ہے اور بعد شہادت اخراجات
کے منافع مطابق حصوں کے تقسیم ہوتا ہے۔ میں کہوں گا کہ مدعا علیہ محض اپنی
خوشی ہی پر ایسا قادر تھا جسے بوجہ کا بی مدعی کے دربارہ ایصال لگان اوسکے
حصص اور نیز اسے حصہ کے ذمہ داری گوارا کی ہو۔ بوجہ معاہدہ کے ہی
اوسے تحصیل نہیں کی ہے زیادہ تر اوس کے جنتی شخص ثالث درمائی کے
بے جسے خلاف خواہش مدعی تحصیل کے۔ اگر اوس طریقہ سبیل البدل سذرہ
فیصلہ مایکورٹ کی دوسے میری رائے محدود ہونا چاہئے تو میں تجویز کرتا ہوں
کہ مدعا علیہ نے بخوشی خاطر اپنے تحصیل کی ہے اور اوسکے ذمہ کچھ یا فتی نہ ہوگا
ہیں ہے لیکن اگر میری رائے کو محدود ہونا چاہئے تو میں تجویز کرتا ہوں کہ

مدعا علیہ نے نہ اپنی خوشی خاطر سے تحصیل کی ہے اور نہ بطور معاملہ معاہدہ منہجی معاہدہ کے تحصیل کی ہے بلکہ بطور شخص ثالث درمیانی کے تحصیل کی ہے اور یہ کہ اس شخص کے لئے جو طور پر ذمہ دار منافع کا حسب حساب مندرجہ جمعہ یعنی خام منہجی سے فیصدی کے جو اس کو خرچہ حق تحصیل دلایا ہو قرار دیا ہو۔
 برطبق واپسی تبادیز مذکور کے مقدمہ روبرو ایچ صاحب جیف جسٹس واسٹریٹ صاحب جسٹس کے بغرض فیصلہ کے پیش ہوا۔

ذیقین حسب مذکورہ بالا حاضر ہوئے۔

ایچ صاحب جسٹس جسٹس تبادیز کو مین کو بطور قریب کر لیا کہ اگرچہ تحصیل کے قومی زیادہ میں شمولیت درمیانی ذمہ دار اس روپیہ کا نہیں ہو سکتا ہے جو اس سے وصول نہیں کیا ہے۔ رقم غیر وصولی کا ذمہ دار صرف اس حالت میں ہو سکتا ہے جب اس روپیہ کے تحصیل کا کام اوس پر ڈالا گیا ہو۔ لیکن اس مقدمہ میں ابتداء آغاز مالش سے بہ واضح ہوتا ہے کہ مدعا علیہ نمبر دار نہیں ہے اور وہ ذمہ دار نہیں کیا جاسکتا ہے اصل خرچہ ملحق ملک اپنی کے ڈگری کیا جاتا ہے اسٹریٹ صاحب جیف جسٹس۔ مدعا علیہ مقدمہ ہذا کی سبک وہ حقیقت ہے جو کسی ایسے سمولی آدمی کی ہوتی ہے جسے کسی دوسرے شخص کی واسطے اور اس کی طرف سے روپیہ وصول کیا ہو اور جس پر ذمہ داری اور قرض ادا کرنے اس روپیہ کا شخص مذکور کو بقدر وصول کردہ کے ہوتا ہے۔ ایسا شخص خود اپنی برائت دو طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے حاصل کر سکتا ہے پہلے یہ کہ یا تو روپیہ واقعی وصول کیا گیا ہے ادا کر دے یا بمقدار مساوی روپیہ شخص مذکور کو ادا کر دے۔ مقدمہ ہا لیکن تبادیز یہ ہیں کہ بلاشبہ مدعا علیہ نے مدعی کی طرف سے منافع تحصیل وصول کیا ہے لیکن تاہم یہ بات ہے کہ اعتراضات متعلقہ تحصیل منافع مذکور کے رقم منافع وصول شدہ کے کہیں زیادہ تھی۔ اس تجویز کے بنیاد پر میں خیال کرنا ہوں کہ جواب مدعی کو دعویٰ کا کافی طور پر ہونا چاہیے اور لحاظ قاعدہ قانون مسترد وادہ ذیل حکم جیف جسٹس صاحب مندرجہ حکم چالسی کے بمطابق تبادیز مذکور کو قبول کر لینا چاہئے اور یہنا تبادیز مذکور کے مالش عسکری مسقط اور اپیل سبسز ہوتی ہے اور منہجی فیصلہ عدالت ماتحت کے مالش مدعی کی بابت تبادیز مذکور سے خرچہ کل عدالتوں کے پیش ہوگی۔

ضلع کا پتہ

اپریل اول ۱۲۱۲ھ ۱۸۹۶ء

منفصلہ ۱۹ اپریل

کریٹ بنام سیتہ دسیتہ

اصل و ضامن - امانت بطریق ضمانت قسرضہ ذمگی دوسرے شخص کے -
 سنجانب داین کے پرامیسری بطور رسید زامانتی کے دیا جاتا ہے معاہدہ جدید باجم داین
 واصل دیون بابت واپسی قرضہ کے - برائیت ضامن - نالش بر بنار پرامیسری نوٹ
 پی سیتہ اور اوسکی زوجہ مدعیان نے نالش بنام ای ایچ کریٹ کے واسطے دلا ہے
 مبلغ اسیلے اصل سود و بر بنار پرامیسری نوٹ نوشتہ مدعا علیہ موسومہ سیتہ کے
 وائر کی ہے - پرامیسری نوٹ عبارت ذیل ہے -

مین اتھارگر تاجون کہ سیم پی سیتہ کو صرف مبلغ اسیلے بابت قیمت وصول ہاتھ
 کے سود و بشرح ہر فیصدی سالانہ عند الطلب ادا کرونگا -

مدعا علیہ نے اپنی بیان تحریری میں تحریر دستاویز مذکور کو تسلیم کیا ہے لیکن بیان
 کیا ہے کہ دستاویز مذکور بطور اتھارگر تاجون کے نام سے لکھی گئی تھی جو سیم سیتہ
 بطور ضمانت قرضہ یا قرضہ ادا کیا گیا تھا اسکا ذمگی سے طاس و اما دسیم سیتہ مذکورہ اوسکے پاس جم
 کیا تھا اور یہ کہ قرضہ مذکور کسی اجا نہیں ہوا - نامبروہ نے یہ بھی بیان کیا ہے معاہدہ
 اس امانت جمع ہونے کے بعد اقرار کیا تھا کہ طاس کو ایک ہفتہ کی مہلت دینا چاہیے
 اندر وہ قرضہ ادا کرے چنانچہ مبلغ اسیلے مدعا علیہ کے پاس اس شرط سے جمع ہو
 کہ رقم مذکور مدعی نمبر گلا و موقت واپس ہوگی جب طاس صاحب اوسکا و اما دمدعا علیہ کو
 واپس ادا کرے گا - مدعا علیہ پر مدعی نمبر اسے اس بات کا علیہ دیا کہ مدعی نمبر اسے نام از
 نوٹ عند الطلب از قسم رسید کے گھبرے - مدعی نے طاس صاحب کی قرضہ ادا کرنا
 اقرار کیا تھا - لیکن طاس صاحب نے قرضہ اندر معاہدہ مذکور کے ادا نہیں کیا تب مدعا علیہ نے اپنی
 لغا ضام کیا - طاس صاحب ادا کر کے لہذا وہ مدعا علیہ کے گھبرے کر گیا اور اسکو اس بات پر
 راضی کیا کہ پرامیسری نوٹ عند الطلب مقدا دی اسکا کے قبول کر لے - چونکہ
 طاس صاحب نے ادا نہیں کیا اور مدعا علیہ نے یہ تقاضا کیا - اس پر مدعی نے راضی
 ہو کر نالش ہذا بر بنار اس غیر صحیح اور چھوٹ بیان کے (باختر اصلی حالات مقداہ کے)

دائر کی ہے کہ مبلغ اسے مدعا علیہ کو قرض دیکھتے تھے۔ اور اس طرح مدعا علیہ نے مجبوراً
 طامس صاحب پر نالش بر بنا کر پراسیوری نوٹ تعدادی مبلغ الٹ کے دائر کر دی ہے
 کہ وہ نالش ہی عدالت ہذا میں دائر ہے۔

فیصلہ عدالت مداخلت اوسنے (ضلع جج کا پنور) کا حسب عبارت ذیل ہے مدعی

مدعا علیہ پر نالش بر بنا کر پراسیوری واجب الادا عند الطلب کے نالش دائر کی ہے۔ مدعا علیہ

نزد سعادہ پاتے اقرار ہے لیکن اوسکا بیان ہے کہ وہ عند الطلب واجب الادا نہیں ہے

بلکہ اوپر درجہ ایک معاملہ مشروط کے واجب الادا ہے یعنی یہ کہ ایک شخص ثالث جو قرض

یا قرض مدعی دیکھی اپنا ادا کرے۔ کسیری یہ اسے ہے کہ یہ عند عبارت صریحی نوٹ

مذکور کے خلاف ہے اور قابل مقبولی کے نہیں ہے۔ دیکھئے دفعہ ۱۱۵ رسالہ

مولفہ نیل صاحب دربارہ شہادت طبع مضمون میں تنقیح اول بحث مدعی تجویز کرتا ہوں۔

مدعی اپنا خرچہ پادینگیا۔

مدعا علیہ نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا ہے۔

ہوئی لال سجاد ایلانٹ۔

جو گندہ نامہ سجاد سجاد ڈیان۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ از روئے فیصلہ مختصر صاحب جج کے جو اس مقدمہ میں

ہے مجہد سب سے پہلے اس اور کا ظاہر کرنا لازمی ہے کہ میچ نوعیت نالش کی باہم تقبیض

کے کیا ہے اور کیوں نہیں یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ فیصلہ عدالت ماتحت کا بحال بنانا

مدعیان رسپانڈنٹان شوہر و زوجہ ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ انکی لڑکی کی شادی ایک

شخص سے ایچرا می طامس کے ساتھ ہوئی ہے جو مشن اسکول کا پنور میں معلم ہے۔

مدعا علیہ ایلانٹ عدالت ہذا ایک سوداگر ہے اور اپنا کاروبار کا پنور میں کرتا ہے

اور معلوم ہوتا ہے کہ قبل تاریخ حوالگی پراسیوری نوٹ بنا کر نالش ہذا کے طامس

موقوف بابت رقم کثیر کے مدعا علیہ کا بابت قیمت اشیاء خریدہ اور نیر ذمہ دار بر بنا چند

پراسیوری نوٹ دیکھے تھے اس جو اسنے مدعا علیہ کے نام لکھے ہیں۔ حسب بیان مذکور

جواب مدعی دفعہ عدالت ماتحت سجاد سجاد ایلانٹ کے۔ اور یہ اسامان

ہے جس سے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اوسکے خود بیان سے فی الواقعہ ثابت ہوتا ہے کہ

اسکے پاس کوئی جواب دعویٰ دیکھا نہیں۔ واضح ہوتا ہے کہ کچھ بتور سے عرضہ قبل
۱۸۶۶ء فروری ۱۸۶۶ء سب سے صاحب مدعی مدعا علیہ کے پاس گیا اور اس سے درخواست
کی کہ واسطے ادا کرنے فرضہ کے جو مدعا علیہ کا اسکے ذمہ تھا طامس کو کوہ مہلت عطا
کریے اور مدعا علیہ نے یہاں سے انکار کیا ہم اونی کچھ اور گفت کو ہوئی جس کا نتیجہ
یہ ہوا کہ مدعی مذکور نے یہ درخواست کی اور مدعا علیہ نے منظور کیا کہ مدعیہ نمبر ۲
جس کے پاس مبلغ الٹا اسکے خاص جابداد موجود ہے اس کو یہ مدعا علیہ
کے پاس اسکے اس اقرار پر امانت جمع کر دی کہ ایک ہفتہ تک طامس ریاض
کرنے میں جبر کرے۔ چنانچہ حسب بیان خود مدعا علیہ کے امانت اس شرط پر جمع
ہوئی کہ رز مذکور مدعیہ نمبر ۲ کو ادس وقت والیٹن کا کاجب طامس اس کا داما و فرضہ
مدعا علیہ کا ادا کر دے گا۔ چنانچہ حسب بیان خود اسکے مدعا علیہ نے بطور سید
مبلغ الٹا جو دیکر اس جمع ہوا تھا ایک اقرار تحریری دیا جو اس شکل سے
بلاشبہ پرامیسی نوٹ حسب عبارت ذیل ہے۔

بین اقرار کرنا ہوں کہ صرف مبلغ الٹا بابت مالیت وصول شدہ
سے سو و سترچھ فیصدی سالانہ کے سیم پی سٹیج کو عند الطلب ادا
کردن گا۔

مدعا علیہ نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ طامس صاحب نے رقم مذکور زیادہ
رقم جو مدعا علیہ کو اسے یافتی اندر ہفتہ شش و طے کے بھی ادا نہیں کی اور بعد ازاں
مدعا علیہ طامس کے پاس گیا اور اس سے اس کا پرامیسی نوٹ تعدادی الٹا
عند الطلب واجب الادا حاصل کیا۔

پس یہی صاف رائے سب سے پہلے یہ ہے کہ جو ضمانت مدعیہ نمبر ۲ نے
مدعا علیہ کو دی تھی اس کا اثر یا عمل ادس وقت سے ہو گیا جب مدعا علیہ نے اس نظام
جدید اپنے اصل مدیون سے کر لیا اور اس سے پرامیسی نوٹ تعدادی الٹا کا
لمبا لیا۔ پھر یہی راہ میں معاہدہ جدید مذکور کی سبب ذمہ داری ضمانت کی خارج ہو گئی اور
بعد ازاں مبلغ الٹا مدعا علیہ کے قبضہ میں بطور روپیہ مدعیہ نمبر ۲ کے رہی اور بین
نیال کرنا ہوں کہ رز مذکور سبب طور پر یافتی از رو سے پرامیسی نوٹ تصور ہونا چاہیے

جسکے بموجب وہ عند الطلب واجب الادا تھا۔ لیکن یہ جو کہ یہ ہو مسو ہو مدعا علیہ کو منصب اوس روپیہ کے روگ رکھنے کا نہ تھا کیونکہ حالات خود اس کے فعل سے بلا علم اور رضا مندی مدعیہ نمبر ۲ کے سبیل ہو گئی تھی۔ چونکہ حالات یہ ہیں لہذا میری رائے میں خود اوس علیہ سے جو مدعا علیہ نے اپنی مقدمہ کی نسبت کی ہے یہ مقدمہ بلا جو ابدی کے تھا اور اندر بحالت اور بدو جو جو ہ اور نہ بموجب اون وجوہ کے جو جو علیہ نے تحریکی میں کہ میری یہ ہے کہ اسے حج عدالت ماتحت کی دربارہ نوگری کرنے دعویٰ مدعی کے صحیح تھی۔ لہذا اپیل مدخر ہے جس کی کیا جاتا ہے۔

ٹرل صاحب جسٹس۔ میری بھی یہی رائے ہے۔

ضلع گورکھپور اپیل اول احکام نمبر ۱۸۸۲ء ستمبر ۲۹ اپریل

راجہ تنگوہی بنام برید و ڈو وغیرہم
عرفیائش۔ دستخط۔ تصدیق۔ بیان ذیل۔ محکمہ آمد۔
یہ اپیل باراضی حکم ضلع جج گورکھپور مشعر واپسی عرفیائش بغرض زیرمکمل ہے
مدعی راجہ تنگوہی ہے اور مدعا علیہ اولیٰ کے پاس مختار نامہ عام بنجاب مدعی واسطی تعلیم
اوس کے علاقہ کے مورخہ ۶ جنوری ۱۸۸۲ء کا تھا۔ نائش واسطی استقرار حق تنہا
ضبطت گودام نیل واقع غازیہ ضلع گورکھپور کے اور یہ کہ اقرار نامہ شراکت مورخہ
۱۳ اگست ۱۸۸۲ء و بیضاہ مورخہ ۱۶ اکتوبر ۱۸۸۲ء دو پیشی مورخہ ۱۵ جولائی
۱۸۸۲ء کا حکم اور منسوخ شدہ قرار و سکاوین و ایر ہوئی ہے۔ بیانات مزدوری سذرہ
عرفیائش دربارہ کھسار و ریات مذکور فقرات ذیل میں درج ہیں۔

۱۔ یہ کہ بعد حصول اختیارات از دوسے مختار نامہ عام مورخہ ۱۵ جولائی ۱۸۸۲ء
بحقیث مختار عام عمل کر کے مدعا علیہ نمبر اس کے بلا علم مدعی اور بلا اختیار جائز کے ۱۹ جولائی
۱۸۸۲ء کو ایک پٹہ بابت ۷ موافقہ کے سبب مدعی کو کھل ابتدائی ۱۲ لکھائی ہے
جمع سالانہ مبلغ لکھ ۱۵ اور دوسرا پٹہ سبب مدعی کو کھل سال ابتدائی ۱۲ لکھائی ہے
جمع سالانہ سبب مدعی بنام مدعا علیہ نمبر ۲۰ لکھ کے اور بدینی سے اور سبب از
مدعا علیہ نمبر ۲۰ لکھ کے کوئی شرح اضافہ کے حسب قواعد راج کے اور حسب مشا

پھر علیہ مدعی سورہ ۲۶ ص ۱۸۸۲ کے قایم نہیں کی گئی اور نہ کوئی وجہ تحریر پر مبنی کی
تحریر ہوئی ہے۔

۶۔ یہ کہ خلاف اختیارات مفوضہ اپنے اراکوں سے مختار نامہ عام کے براہ
بیعتی اور منتظر ضرر رسائی مدعی کے مدعا علیہ نمبر ۱۱ اور نامہ مورخہ ۲۸ اگست ۱۸۸۳ء
اسمضمون سے گنبد یا کہ گودام واقع غازیہ میں مدعا علیہ نمبر ۲ حصہ وار ہم رکا اور مدعا علیہ
نمبر ۳ حصہ وار ہم رکا اور مدعا علیہ نمبر ۴ حصہ وار ہم رکا اور مدعی حصہ وار رکا ہے
حالانکہ گودام مذکور مدعی نے تعمیر کیا ہے اور وہی تہا مالک اور قابض تھا اور اس پر جو
اب بھی مالک اور قابض ہے۔

۷۔ یہ کہ بعد واپسی تیسرے تہہ جات سے مدعی کو کستیدر بددیانتی مدعا علیہ نمبر ۱ کی
طیہ ہوئی لہذا مدعی نے نم ۲۸ اگست ۱۸۸۳ء کو ایک اور بکار سی اسمضمون سے
تحریر کی کہ بلا اجازت گمٹی کے مدعا علیہ مذکور کسی فعل جدیدہ مثلاً بیع وغیرہ کا اختیار نہیں ہے
اور مدعا علیہ نے اپنی مہر اور دستخط اوپر کر دی۔

۸۔ یہ کہ باوجود دو بکار سورہ نم ۲۸ اگست ۱۸۸۳ء کے مدعا علیہ نمبر ۱۱ نے براہ
بددیانتی اور بسا ایش مدعا علیہ نمبر ۲ و ۳ کے ۱۲ اکتوبر ۱۸۸۳ء کو بلا علم اور اجازت مدعی
کے ایک بیٹا جہ حصہ ۲ اسم فرضی حصہ مدعا علیہ نمبر ۲ و ۳ واقع کو بیعتی غازیہ بیوی
بیعت نم ۳۰ بکار نامہ مدعی لکھا گیا تھا اور اسکی روسی نامہ ذمہ دار اسے ادا ہوئے بیعت
بابت و اخراجات کو بیعتی غازیہ اور بیعت نم ۳۱ بیعتی گریسن کھیتی اور بیعت نم ۳۲ بیعت
اسٹمپ کے مدعا علیہ کو قسار دیا ہے اور یہ اقرار کیا کہ رز معاضہ مذکور رز مہ سے
ادا کیا جائیگا۔

عرفیائش کے دیگر فقرات میں بھی مدعا علیہ کی نسبت انہام فریب و بدیانتی
مدعا علیہ کا درج ہے عرفیائش پر دستخط اور عبادت تصدیق حسب ذیل درج ہے رضائش
درخواست تھا کہ نہ حد علم و یقین سب صحیح ہیں۔

(بقلم ملک بن لال مختار عام)

عدالت ضلع جگہ گورکھ پور میں کل مدعا علیہ نے درخواست داخل کی جس میں مذکور
نے استدعا کی ہے کہ چونکہ عرفیائش میں اکثر بیانات ہملوگوں کے فریب دہی کے

بارہمین درج میں لہذا وہ اس وقت تک منظور کیا دے کہ مدعی اپنے ہاتھ سے عبارت تصدیق اور دستخط اپنے قلم سے ثبت کرے۔ ان درخواستوں پر حج ضلع نے حکم ذیل موضع سوار دستگیر ۱۸۸۵ء صادر کیا ہے۔

سہری رائے میں جو عزرات مدعا علیہم نے دربارہ دستخط و تصدیق عرضداشت کے کے میں وہ صحیح ہیں۔ عرضداشت میں متعدد ایانات قریب کے درج ہیں اور ظاہر اکثر زمین سے بے علم خود مدعی کے سچ و جھوٹ نہ ہونے لہذا میں بغیر فیصلہ عدالت کلکتہ مندرجہ دیکی رپورٹ جلد ۲۴ صفحہ ۱۲۱ اور سفدر بہ پرتاب چند رنہرجی بنام کسٹو کشور شاہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۸۵ صفحہ ۸۸۵) بہم بخویر کرتا ہوں کہ مناسب ہے کہ مدعی دستخط اور تصدیق اصالتاً کرای جاوین۔ سہری رائے میں دستخط اور عبارت تصدیق مشتبہ مدعی معلوم ہوتی ہے لیکن اسطور پر ثبت ہوے ہیں کہ گنجائش حجت آئندہ کی باقی رہتی ہے اور چونکہ یہ تہہ ہے کہ مدعی خواندہ شخص ہے نو کوئی وجہ معقول اس بات کی نہیں ہے کہ کیوں وہ اپنے ہاتھ سے تصدیق اور دستخط نہ کرے

علامہ برین عبارت تصدیق اسوجہ سے بھی ناقص ہے کہ وہ حسب طریقہ محکومہ دفعہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نہیں لکھی گئے ہے۔ جیسا کہ بعد ملاو بند لال گھوس ۱۵ انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۶۷۵ کے فریق تصدیق کنندہ مختصر آبیہ بیان کرنا چاہئے کہ کس فقرہ کو باعتبار اپنے علم کے اور کس فقرہ کو اس پر اطلاع پر صحیح یاد رکھ کر تصدیق کرنا ہے۔

لہذا میں یہ حکم دیتا ہوں کہ عرضداشت اسغرض سے واپس ہو کہ مدعی اپنے ہاتھ سے اور سید دستخط اور عبارت تصدیق ثبت کرے اور میں اسغرض کے لئے، رجوری آئندہ تک کی مہلت دیتا ہوں۔ بعد تعمیل حکم عدالت کے ایک تاریم واسطے داخل ہونے جو ابات شجرہ بری مدعا علیہم اور قائم ہونے امور تنقیہ طلب کے مقرر کیا دیگی۔

مدعی نے بنا راضی اس حکم کے ہائی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔ اول اسکی طرف سے بہ حجت ہوتی ہے کہ اسکا محتار عام اسکی طرف سے کل عرضداشت

عبارت تصدیق لکھو اور دستخط کر نیکا مجاز ہے اور نظایر مستدرک ضلع جج متعلق مقدمہ
نہیں ہیں

ہیوڈرہ در اس بنجانب ایلواٹ -

کائنات بنجانب رہا نڈیشان -

اسٹریٹ صاحب جس ڈرل صاحب جس - ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ سب
سہ خیرہ جس ہوئی جاتے - بعد پر بنے عرضنا لش اور دیکھنے بیانات سند
عرضنا لش مذکور کے جو بسبب کل ہر مدعا علیہم مقدمہ ہذا کے ہیں ہم نہیں
خیال کرتے ہیں کہ اوسمین کوئی بات نامناسب ہے کہ مدعا علیہم مدعی سے اوس
تصدیق اور دستخط کرانا چاہتے ہیں - چونکہ کیفیت یہ ہے لہذا ہماری رائے میں
یہ مناسب اور درست ہے کہ مدعی عرضنا لش پر عبارت تصدیق اور دستخط کر دے
ہم کوئی اور تحریر فرمادے کہ جسے اسوجہ سے اجتناب کرنے میں کہ ہم کو یقین ہے کہ ہمارا
اس حکم کی تعمیل مدعی فوراً اور بلا درنگ کرے گا - لہذا عرضنا لش پر عبارت تصدیق
اور دستخط مدعی سے عرصہ ہم ارادہ میں اوس تاریخ سے کرائی جاوے جب
یہ ہمارا حکم عدالت ماتحت میں پہونچے -

زبدۃ المنتظر ہفتہ وار

مورخہ جون ۱۵۱۵ھ

مرتبہ فی اسپیکل صاحب ولے اینجی صاحب بیرسمران و مترجمہ منشی شیوہا کھنڈ
منشی رگبیر ذیل کوکیل عدالت منسلک آباد

منسلک	فہرست مقدمات	تہیت سالانہ
-------	--------------	-------------

۳۵۸	قیصر ہند بنام مہادی علی	۳۴۳	قیصر ہند بنام مہادی علی
۳۵۷	قیصر ہند بنام پرشادی	۳۴۲	بنام مرفی
۳۶۰	بنام رجنتا	۳۴۷	بنام مہادیو سنگہ
۳۵۵	بنام گنگا دین	۳۴۱	بنام خندرام

فہرست مضامین

۳۵۸	ایکٹ ۱۵۱۵ء وفات ۱۳۸۱ء	۳۴۱	ایکٹ ۱۵۱۵ء وفات ۱۳۸۱ء
۳۵۷	ایکٹ ۱۵۱۵ء وفات ۱۳۸۱ء	۳۵۸	ایکٹ ۱۵۱۵ء وفات ۱۳۸۱ء
۳۵۸	بیضا علی	۳۴۳	تجویر منجانب صاحب نسبت اوس شخص
۳۵۷	کے جس پر حکم مقدمہ فوجداری قائم ہو چکا	۳۵۵	مشاور الیہ نے صادر کیا ہو
۳۶۰	تقسیم	۳۵۸	چوٹی منجانب لوکل گورنمنٹ بنام جبرار
۳۵۷	حکم سزا سے قید بردہ قتل	۳۴۳	درخواست انتقال
۳۶۰	درخواست انتقال	۳۵۵	درخواست انتقال
۳۵۸	دست برداری	۳۴۱	دست برداری

۳۵۷	لے بہاگنا	۳۵۸	زمیندارو اسامی
۳۶۲	مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۳۰۳	۳۵۷	سپردگی
۳۷۳	۳۳۹		شہادت تجویز سابقہ کے بطور طلبہ
۳۵۵	۵۲۶	۳۷۱	قرینہ کے تصور ہونا اور سوالات جمع
۳۶۳	۵۳۷		منجانب قیدے کے ہونا
۳۶۷	دفعات ۱۵۵	۳۳۳۳۵۵	معدر آمد
	۳۳۹	۳۶۰	قید سخت اور محض
۳۷۱	مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹	۳۷۱	کارروائی فوجداری
۳۵۷	مقام تجویز		لگان کا بذریعہ معاہدہ یا توسط
۳۶۷	منوخی اجازت	۳۵۸	عدالت مال کے قائم نہ ہونا
۳۵۸	ناتش بقایا لگان		لگان کا بطور خسارہ استعمال بجا اور آفتی
۳۶۲	تخریر مستغنیہ کا طعن تصدیق کرنا	۳۵۸	منجانب اسامی کے قابل وصول ہونا
			مگرانی فوجداری — ۳۷۳

وامنع ہو کہ جملہ اسامات و ذرہا سے چندہ پاس منشی گبر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد کے آنا چاہیے

فیصلہ ہندو بنام گنگا دین وغیرہ

معدہ رقم - تجویز بنیاد میں صاحب حج نسبت اوس شخص کے سپر حکم مقدمہ نو بداری
 قائم ہو نہ کیا خود مشناریہ نے صادر کیا ہو - اسپسیران - درخواست انتقال - مجموعہ
 ۵۲۶ منافع فوجدار

درخواست استعفاء کے عدالت کے فیصلہ میں درج ہیں -

اسپیکٹور بنام سابلان

ایچ صاحب حج بنام سابلان - یہ درخواست مشناریہ صدر حکم مفتیہ دفعہ ۵۲۶ مجموعہ
 فوجدار مشن انتقال مقدمہ تجویز گنگا دین و تین اشخاص دیگر پاس کسی دوسرے حج اور
 دوسرے منافع کے سبب استعفاء فوجدار مشن اوس مقدمہ سے پیدا ہوا ہے جس کی تجویز
 روبرو بلینر پاسٹ صاحب کے ہوئی تھی - بلینر پاسٹ صاحب نے حکم دیا تھا کہ استعفاء فیصلہ
 بنام قیدیان سبب دفعہ ۱۹۵ مجموعہ تعزیرات ہند کے دائرہ کیا جاوے - جس میں بلینر نے
 سابلان میں تحقیقات کی تھی اوسے قیدیان کو واسطے تجویز کے بائلاس بلینر پاسٹ صاحب
 بمکتبہ شین حج کے سپرد کیا تھا - جس روز تجویز گنگا دین کے ہو نیکی تھی اوسکے معج کو او
 قبیل شروع ہونے تجویز مذکور کے درخواست بکنور صاحب کشن حج پاسٹ صاحب
 عدالت کے گذری تھی کہ گنگا دین وغیرہ حج عدالت ہدایت درخواست امداد حکم انتقال
 مقدمہ کے کر سکیں - یہ درخواستیں نامعلوم ہوئی تھیں اور صاحب کشن حج نے گنگا دین
 کے مقدمہ کی کارروائی شروع کر دی - مشن اسپیکٹور نے منجانب قیدیان کے مجسہ دست
 امداد حکم التوا ہی مقدمہ کی اس بنیاد پر کی تھی کہ صاحب کشن حج نے قبیل احکام دفعہ ۵۲۶
 الف کے نہیں کی ہے - میں قیدیان - قرار دیکر کہ صاحب کشن حج کو قبیل احکام دفعہ ۵۲۶
 الف کی بکرا جا چکے تھے حکم التوا سے مدتات کا صادر کیا تھا - بنسبت درخواست کے
 جواب میرے ذہن پر پیش ہے یہ محبت کی جاتی ہے کہ مجھے حکم مشن انتقال مقدمہ کی صاحب
 دفعہ ۵۲۶ کے صادر کرنا چاہیے کیونکہ مجھ کی جاتی ہے کہ مجھ کو صاحب کشن حج نے علم
 ارجاع استعفاء کا صادر کیا ہے لہذا او نہ ہو - نہ پہلے سے لے نسبت مقدمہ کے قائم
 کر لی ہے اور نیز یہ کہ اسپسیران ہی غالباً خلافت قیدیان کے میں کیونکہ از روئے بنام

ملعنی کے ثابت ہوتا ہے کہ سسی رام محل حبکا اوس ضلع میں بہت دباؤ سی اوراد سکھو معدود
تجویز ثبوت جرم میں بہت غرض ہے مکان عدالت میں اس سیران سے گفتگو کرتے دیکھا
گیا ہے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ کس بار وہیں گفتگو ہوئی تھی۔ اب بنارمان واقعات کے
سید کہا جاتا ہے کہ میرے حضور میں یہ بات ثابت کر دی گئی ہے کہ تجویز میں رو برو صاحب
سشن جج اور اس سیران ضلع مذکور کے تجویز بلا رو بر غایت اور صاف نہیں ہو سکتی ہے۔
بہو راہ واقعہ کے میرے رو برو کوئی بات اوس قسم کی ثابت نہیں کی گئی ہے۔
سب سے باور کرنا چاہیے کہ صاحب سشن جج تجویز اس مقدمہ کی بلجی ادا اوس شہادت کے
کرتے ہوئے رو برو پیش ہوگی اور نہ بلجی ادا کسی ایسے امر کے کرتے جو قبل اس موقع کے
اون کے علم میں ہو یا اونہوں نے سنا ہو۔ اگر مقصود یہ ہوتا کہ جس سیشن جج نے حکم ارجاع
استغاثہ فوجداری کا صادر کیا ہو وہ تجویز مقدمہ کی نکرے تو استغاثان قوانین نے فوجدار
میرے فرمایا ہوتا۔ مگر کوئی ایسی ممانعت نہیں ہے۔ یہ کہنے کے بعد مجھے یہی کہنا چاہیے
کہ اگر میں بحیثیت سشن جج کے حکم ارجاع استغاثہ کا یہ نسبت کسی ایسے معاملہ کے صادر
کیا ہوتا جو میرے رو برو وقت تجویز کے پیش آیا ہوتا تو میں یہ ایسا نہ کرتا کہ میں دوبارہ
تجویز کرنے پر قیدی کے جعلت اوس جرم کے جیکے ارجاع استغاثہ کا یہی حکم صادر کیا تھا
جج ارجاع ادا میں عدالت ہذا سے یہ درخواست کرتا کہ تجویز مقدمہ کی کسی دوسرے
جج کے پاس منتقل کر دی جائے۔ یہ نسبت اس سیران کے مجھ پر ثابت نہیں ہوتا ہے
کہ کوئی مقدمہ اُن کے مقابلہ میں ثابت کیا گیا ہے اور تا وہینکہ بر خلاف اسکے ثابت نہ ہو
میرے قیاس کرنا چاہیے کہ اشنا صرح از روئے قانون کے واسطے عمل کرنے بلور اس سیران کے
غلبہ ہوتے ہیں وہ اپنا فرض ادا کرتے۔ میں خود ہرگز بحیثیت جج اپنی کورٹ کے متحرک ہوا
حکم مشعر انتقال مقدمہ فوجداری کے نہوگا کہ حکم مذکور کے رو سے ایک خیال خلاف جج
یا اس سیران کے قائم ہو نیکی جزیب دون الا یہ کہ کوئی مقدمہ بہت صاف و صریح واسطے
میرے دست اندازی کے ثابت کیا جائے۔ اس خاص مقدمہ میں میں خیال کرتا ہوں
کہ کوئی مقدمہ کسی قسم کا ثابت نہیں ہوتا ہے یہ درخواستیں نا منظور کی جاتی ہیں اور حکم
مشعر التو تجویز کا مسترد کیا جاتا ہے۔

منقطع علیگڑھ

استعصواب فوجداری

مفصلہ اپریل

قیصر سہند بنام پرشادی

سے بھاگنا۔ سپردگی۔ مقام تجویز۔ اختیار سماعت۔ ایکٹ ۴۵۔

مجموعہ تقریرات (دفعہ ۳۶۶)

یہ استعصواب منجانب سشن جج علیگڑھ بغرض فصیح کرانے اس سپردگی کے ہے جو انکی عدالت میں راجحیکیشن اس سی سی اس آئی بمحشریت درج اول مقام علیگڑھ نے کی تھی۔ حکم صاحب جج کا حسب ذیل ہے۔

فیدی تعلیمت جرم لے بھاگنے بغرض شادی کے لیے مجبور کر لینے حسب دفعہ ۳۶۶

مجموعہ تقریرات ہند کے سپرد کیا گیا ہے فسرار داجرم اس بیان سے ہے کہ اگر صاحب جج

بمقام قصبہ سہسو ان موقعہ ضلع دالیوں کے ہوا ہے۔ چونکہ جرم لے بھاگنا مسلسل

قسم کا نہیں ہے لہذا اعدائہا ضلع بڈا کو اختیار تحقیقات یا تجویز جرم مذکور کا نہیں ہے۔

قیصر سہند بنام بدلا (از بابۃ النظرانہ عشرہ وارستہ ۱۶۹) و قیصر سہند بنام سورج (از بابۃ النظرانہ

بہشتہ وارستہ ۱۷۰ صفحہ ۳۴)۔ ایک حال کا مقدمہ یہی کا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور میں

یہ حکم ہوا ہے کہ نقص اختیار بمحشریت باسٹن جج کا بلحاظ حدود دارمینی کے از خود کوئی چیز

اس امر کی نہیں ہے کہ استعصواب دانی کورٹ سے بغرض فصیح کرانی حکم سپردگی کے ہو سکے

مکہ معظمہ قیصر سہند بنام تھاکو (انٹرن لاریورٹ سلسلہ میں جلد ۲ صفحہ ۳۴)۔ لیکن برائے

مغربی و شمالی کے دونوں مقدموں میں کہ جو دونوں مقدمات جرم لے بھاگنے کی تھی اور یہ دوا

سشن ہوئی تھی دانی کورٹ نے احکام سپردگی فصیح کر دی تھی یہ حکم صادر کیا تھا کہ اگر

ضلع مناسبت میں شروع ہوئی چاہیے نہیں یا شروع کیا جائے۔ اس ضلع میں کارروائی

ہونے کی صورت ہر وجہ معلوم ہوئی ہے کہ بعد لے بھاگنے ظہر کے لڑکی ملزم کے ساتھ ہے

اس ضلع میں دستیاب ہوئی ہے اور یہی وجہ ایسے کارروائی ہونے کی اور دیگر وقت

میں ہوئی تھی۔ فیدی کا یہ بیان ہے کہ وہ اس لڑکی کو شخص حسب خواہش اس کے چا

کے اس کی بیٹی کے گواہی حراست میں لیتے جاتا تھا۔ یہ ایسا عذر ہے جسکی تجویز یا مائش

ضلع دالیوں میں ہو سکتی ہے جہاں اس کا چچا رہتا ہے یہ بیان فیدی کا کہ اس کے کوئی

گواہ نہیں ہیں جو یہاں اس غلط خیال سے ہوا ہے کہ ضلع دالیوں سے گواہ نہیں مل سکتے ہیں

کوئی تدبیر در بارہ قائم کرنے لگان کے عدالت مال سے نہیں کی ہے۔
اسسٹنٹ کلرک نے اور بلیک اپیل صاحبہ کلرک اعظم کو نے دعویٰ لکھی
کیا۔ اور مدعا علیہم کی ایک اور اپیل بھی صانع حج۔ نے دسمس کی ہے۔ بعد
نامبر دکان نے ہائی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔

کاشی پر شاہ منجانب اپلاٹیان جو الا پر شاہ منجانب رہا پانڈریان
ٹرل صاحبہ جسٹس۔ یہاں مالش واسطے اوس لگان سے ہے جو اس قطع
اراضی کے بابت واجب الادا ہے جو کسی وقت میں سیر مدعا علیہم کی تھی
لیکن جو بذریعہ تقسیم مدعیان کے حصہ میں در آئی ہے اور مدعیان بطورک سامیہ
مدعیان کے قابض اراضی مذکور پہلے آئے تین عدالتوں نے در بارہ عطا کرتے
داور سی مستدعیہ مدعیان کے اتفاق کیا ہے۔ اس اپیل دویم میں بہہ مذکور
ہوا ہے کہ اسلاٹیان اسامی نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ کسی وقت میں جب انہم زمیندار
تھے بنے ڈگری مشعر استقرار اس امر کے حاصل کی تھی کہ اراضی جسے متعلق تھی۔
لیکن یہ ظاہر ہے کہ ڈگری مذکور زراعت معمولی طریقہ تقسیم کے نہیں ہے ہزار روپے
قانون مالگڈاری کے کارروائی تقسیم میں اختیار کیا جانا ہے کہ یہ بھی حجت ہوئی
ہے کہ چونکہ تخصیص لگان کی بذریعہ عمل عدالتی بذریعہ معاہدہ کی نہیں ہوئی ہے
لہذا لگان کی ڈگری نہیں ہو سکتی ہے اس سے یہ مراد ہے کہ کوئی شخص مسل
اسلاٹ کے جسے اپنے سیر ہو دخل کر لیا ہوا سپر بلا اداسے لگان بذریعہ انکار
معاہدہ ساتھ زمیندار کے باز زمیندار کے اس ترک فعل سے اختلاف کر کے جو در بارہ
تصفیہ کرانے شرح لگان کے عدالت مال سے ہوا ہے قابض رہے۔ یہ سچ
ہے کہ یہ متحقق ہونے شرح لگان کے اسطر حیرت مالش اوس روپیہ کے جو بطور لگان
کے واجب الادا ہے عدالت لگان میں قابل پذیرائی نہیں ہے لیکن قابض
اراضی مذکور سے معاوضہ مالک اراضی مذکور کو بطور خسارہ استعمال بھی ہو سکتا
اراضی کا سامی سے ادا کرا یا جاسکتا ہے۔ یہ حجت ہوئی ہے کہ ایسی مالش
قابل سماعت عدالت مال کے نہیں ہے اور یہ مالش عدالت مال میں داخل ہوئی
ہے۔ لیکن مناسب نہیں ہے کہ میں صرف اس امر کی بنیاد پر ڈگری میں دست اندازی کروں

محمود صاحب جسٹس۔ یہ پہلے اوس تجویز فوجداری سے پہلا ہوا ہے جس میں قیدی اپلاٹنہ کی تجویز سشن جج بنارے نے شرکت جوری کے کی تھی جس میں پانچ شخص شریک تھے اور سشن جج نے بالفاق کثرت رائے جوری کے اپلاٹنہ کی نسبت تجویز جرم صادر کی تھی۔ کثرت رائے میں چار شخص شریک تھے جنکی تجویز یہ تھی کہ راجو تاملز میں مسماہ سنجاری کے جسم سے جولہ کی لہجہ آئندہ پانچ سال کے عرصہ کی بطور سرفیکریو قرار لیا تھا اور کنواں کین اوسکو اسفرض سے ڈیکمیل دیا کہ مسماہ سنجاری اس واردات کے بیان کر نیکو زندہ رہی اور طرہ سے مقدور ہو سکے۔ از روئے دفعہ ۱۸ مجموعہ منابطنہ فوجداری کے عدالت ہڈلنز اپیل بنارانی ایسے حکم سزا کے جو سشن جج نے اس قسم کے مقدمہ میں صادر کیا ہو ہو سکتا ہے لیکن مجموعہ منابطنہ فوجداری میں خاص تصریح ہے کہ جو اپیل بنارانی نتیجہ تجویز جوری کے ہوں وہ صرف امور قانونی پر محدود ہونگے۔ نتیجہ تجویز کا یہ ہوتا کہ سشن جج نے بالفاق کثرت رائے جوری کے یہ تجویز کی تھی کہ قیدی اپلاٹنہ مجرم اوس جرم کی ہے جو از روئے دفعہ ۳۹۷ مجموعہ تعزیرات ہند کے قابل سزا ہے اور باعتبار اس تجویز کے مشارالین نے وہ حکم سزا کا نسبت قیدی کے صادر کیا جو دفعہ مذکور میں بدراجہ اقل مقرر ہے یعنی قیامت میاں ماث سال سترہمیں نے منجانب قیدی اپلاٹنہ کے یہ بحث کی ہے کہ رائے جوری کی قانوناً صحیح نہیں ہے کیونکہ دربارہ استعمال عبارت بطور سرفیکریو اٹا لیان جوری نے قیاس علم قانون کا کیا ہے اور رائے جوری بحقیقت موجودہ سے دو تجویز جرم مجرمہ دفعہ ۳۹۷ مجموعہ تعزیرات ہند کے حاصل نہیں ہوتے ہیں۔ یہ بھی بحث ہوتی ہے کہ دفعہ ۳۹۷ نسبت نوعیت اوس قدر کے غامض ہے جسکا حکم دفعہ مذکور میں ہے اور از روئے دفعہ ۵۳ مجموعہ کے صراحت ہوتی ہے کہ قیدی محض یا سخت ہو سکتی ہے اور اس محبت کی بنا پر یہ اصرار ہوا ہے کہ صاحب سشن جج نے دربارہ صادر کرنے حکم قیدی سخت میعادى سات سال کے او سطر پر عمل نہیں کیا ہے جیسا کہ عمل کرنا انہوں نے خیال کیا ہے یعنی یہ کہ حکم سزا سے قیدی جو سب سے کم ہو جب دفعہ ۳۹۷ مجموعہ تعزیرات ہند کے

ممکن تھی دی گئی ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ ذیل علم و کمال کی بحث میں کچھ وقت
 نہیں ہے سب مجھے کچھ شبہ نہیں ہے کہ جو ری کی رائے کے یہ مراد ہے کہ سلاطین
 نے لڑکی کو کنوین میں اسفرض سے ڈبکیل دیا کہ وہ ہمسراستان کہنے کو زندہ
 نہ رہی جس سے یہ مراد میں سمجھتا ہوں کہ اقدام باعزت ہلاکت کا حربہ منتشر
 دفعہ ۳۹۷ مجموعہ تقریرات ہند کے ہوا ہے۔ یہ امر کہ اگر کتاب سر قمر باجوہ ہوا ہے
 ایسا مستند ہے جس کے خلاف سر زمین نے بہت جوت نہیں کی ہے کیونکہ
 قیدی ایک عورت ۵ سال کے عمر کی ہے اور سماء سنجہ ساری آٹھ سالو
 سال کے عمر کے تھی۔ اور یہ امر کہ اقدام باعزت ہونے ہلاکت کا ہوا ہے جو ری کی
 رائے فریاد تھا یہ اور یہ رائے قطعاً ہے صرف یہ امر جو رطل ہے کہ آیا
 الفاظ کو جس قبو کے ساتھ مجرم مذکور کو سزا دی جاوے گی وہ سات برس سے کم نہیں
 جیسا کہ اٹکا سوال دفعہ ۳۹۷ میں ہوا ہے اس سے قید محض کی سزا دینا امر
 اختیار ہی ہوا جاتا ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ ذیل علم و کمال سرکار نے صحیح
 طور پر یہ جوت کی ہے کہ دفعہ ۳۹۷ کے ساتھ دفعات ۳۹۷ و ۳۹۵ کو چھیننا
 چاہیے اور لفظ مجرم مذکور سے یہ مراد پڑنا چاہیے کہ مجرم سب دفعہ ۳۹۷
 ۳۹۵ مجموعہ تقریرات ہند کے جب ہر عبارت مجرم مذکور کو ایک مرتبہ اس مشا
 میں نے بین لڑکی کی شبہ باقی نہیں رہتا ہے کہ جس قید کا ذکر دفعہ ۳۹۷
 میں ہے وہ اسی قسم کے قید سمجھنا چاہیے جس کا ذکر دفعہ ۳۹۷ و ۳۹۵
 میں ہے کہ جو جوت ہے۔ پس جو میعاد قید صاحب شن جج نے قائم کی ہے
 وہ بدرجہ اقل میعاد قید مذکورہ دفعہ مذکور کے ہے۔ لہذا یہ بجالی رائے
 جو ری اور حکم سزا معذرہ کے جھکاؤ پر اس کے اور کچھ چارہ کار باقی نہیں ہے
 کہ پیل ڈسمس کیا جاوے۔

دہ ودان نگرانی فوجداری نمبر ۹۹ منفصلہ ۱۸ اپریل

قیصر سبند بنام مرنی

مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۲۰۲ - اظہار لکھنا - نالیش تحریر مستغنی

سکا حلفاً تصدیق کرنا۔ مریضاً لکھی۔ مجموعہ مضابطہ فوجداری دفعہ ۵۳۵ ایکٹ ۱۹۵۸
 مستند (تقریرات پندرہ دفعہ ۵۳۵)۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔
 گارڈن منجانب سائل (مستغنیث) جباروس
 استغنیثی منجانب ملزم۔

محمود صاحب جسٹس۔ یہ درخواست منجانب جباروس صاحب
 مستغنیث عدالت مجسٹریٹ اوس کارروائی سے پیدا ہوئی ہے جس میں
 مرفی صاحب ملزم پر الزام جرم معصومہ دفعہ ۵۳۵ مجموعہ تقریرات ہند کا لگا
 گیا تھا اور جو جرم بموجب دفعہ ۵۳۵ مجموعہ تقریرات ہند قابل سزا قرار
 دیا گیا ہے۔ عدالت مجسٹریٹ میں کارروائی بموجب درخواست تحریری
 شروع ہوئی تھی جس میں مستغنیث نے اون کل حالات کو بیان کیا تھا جسکو
 نامبروہ بغیر منس اثبات اون واقعات کے ثابت کر نکو اما وہ تھا کہ جس نے
 اجزار ضروری اون جرایم کے موضوع ہونے سے کہ جس نے پرو دفعات
 مجموعہ مذکور متعلق میں جسکو میں بیان کیا ہے۔ کارروایات مذکور سے
 واضح ہوتا ہے کہ مجسٹریٹ نے جباروس صاحب مستغنیث کو حلف دیکر
 اوسکا اظہار تحریر کیا۔ اور جباروس صاحب مذکور نے بیان ذیل کیا کہ
 جو خود مجسٹریٹ نے اپنے دست قلم سے قلمبند کیا کہ معنا میں میرے درخت
 کے جو آج داخل ہوئی ہے مجھے واضح ہے اور اس بیان کے پیشانی پر
 سید الفاظ درج ہیں اظہار حلفی ہے ذیل جو جباروس بقلم خاص مجسٹریٹ
 اور اسکے نیچے دستخط مستغنیث اور بعدہ دستخط مجسٹریٹ کے ثبت ہیں
 بعد ازاں مجسٹریٹ نے حکم بدین الفاظ ذیل صادر کیا۔ نفل درخواست
 کی مرفی صاحب کے پاس پہنچی جاوے اور اوس سے کیفیت جوابی
 طلب ہو۔ اور سرشتہ دار اجلاس میں مول صاحب کے پیش کرے۔
 جو اس حکم کے واضح ہوتا ہے کہ مرفی صاحب ملزم نے جواب مورخہ ۲۷
 مستند (بشکل چٹھی) موسومہ مجسٹریٹ منفع دیرہ دون بہرہ

اور اوس پر مجسٹریٹ موصوف نے حکم صادر کیا۔ بعد پڑھنے جو اس پر فی صاحب
 اور سوال ثانی جباروس صاحب کے چھکو اس امر کے کہتے ہیں کہ مائل
 نہیں ہے کہ یہ مقدمہ عدالت فوجداری کا نہیں ہے۔ اگر اس کا مقصد ہو تو
 جباروس صاحب مستغیث کو عدالت تہا سے دیوانی میں جانا چاہیے۔ سوال
 ڈسمس کیا جاتا ہے۔ سوال ثانی متذکرہ حکم وہ سوال ہے جو جباروس صاحب
 مستغیث نے داخل کیا ہے۔ یہ تصفیہ کنہ مشکل ہے کہ آیا وہ سوال ٹالسٹ
 کا ہے یا نہیں لیکن اس کی شکل سے وہ ایک درخواست بجواب کیفیت جوابی
 مرفی صاحب کے ہے جو پینیل حکم مجسٹریٹ کے داخل ہوئی تھی۔
 اثر حکم مجسٹریٹ کا یہ ہے کہ ٹالسٹ ڈسمس ہو۔ بنار اس کی حکم مذکور کے
 جباروس صاحب مستغیث نے حسب جہو مندرجہ اپنی درخواست موضع
 ۵ افروری ۱۸۸۵ء کے عدالت بذاین درخواست مشعر اعتراض اور برص
 حکم مجسٹریٹ مصدرہ ۲ ستمبر ۱۸۸۵ء کے گذرائی ہے درخواست ٹکرائی مذکور
 پر میرے ذیل حکم بہائی براد ہرٹ صاحب نے حکم بنام مرفی صاحب ملزم
 بنام فیون معاویہ کی وجہ اس بات کی دکھلا دے کہ کیوں ملزم مجسٹریٹ موضع ۵
 ۱۸۸۵ء مشعر ڈسمس ٹالسٹ منسوخ نکلیا جاوے اور کیوں مجسٹریٹ کو یہ ہدایت نکلی
 کہ اظہار مستغیث کا قلمبند کرے اور تب جو حکم مناسب ہو وہ صادر کرے بنام
 دوبارہ اس حکم کے میرے ذیل حکم بہائی براد ہرٹ صاحب نے یہ بیان کیا ہے کہ احکام
 دفعہ ۲۰۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے دربارہ قلمبند کچانے اظہار مستغیث قبل
 اصدار حکم ڈسمس ٹالسٹ کے تاکید ہیں۔ دفعہ مذکور حسب ذیل ہیں۔ دفعہ ۲۰۳
 وہ مجسٹریٹ جس کے روبرو استغاثہ کیا جائے یا جس کو استغاثہ سپرد کیا جائے مجاز
 ہے کہ اگر بعد لینے اظہار مستغیث کے اور عور کرنے اور نتیجہ نقیض
 دفعہ ۲۰۳ کے (اگر کوئی ہوئی ہو) اس کے نزدیک کوئی وجہ کافی پیروی مقدمہ کی
 نہ ہو تو استغاثہ کو ڈسمس کر دے۔

میرے ذیل حکم بہائی براد ہرٹ صاحب کے حکم کی عام تاخیر یہ تھی کہ
 وجہ اس بات کی دکھلا دے کہ نتیجہ انحراف احکام دفعہ مذکور کی کیوں استعمال

انتقاد نگہ رانی عدالت ہذا کا پرین ہدایت بنام مجسٹریٹ کے نکلیا جاوے کہ اظہار
مستغنیہ کا لکھا جاوے اور کارروائی مطابق قانون کے کی جائے۔

مسٹر جج سید صاحب ملزم کے حاضر ہوئے بین اور بین خیال کرنا ہوں
کہ جو بحث اوٹھوٹھوٹے اسبارہ میں میرے رد و رد کہئے ہے وہ اسلئے کافی ہے کہ
میں اس حکم کو مسترد کروں۔ مسٹر اسٹریٹیجی نے یہ بحث کی ہے کہ جب ابتدائی
درخواست ملے روستے استغاثہ شروع ہوا تھا اور مسٹر مستغنیہ نے خود
حسب متذکرہ بالا حلف سے بیان کیا تھا اور ذیل کو منسل کی یہ بحث ہے کہ
الفاظ متذکرہ بالا واسلئے تفصیل استغاثات دفعہ ۲۰۳ کے دراصل کافی ہیں اور
گویان صلی نسبت معنائین درخواست مذکور پر معنی لفظ اظہار مستعملہ دفعہ ۲۰۳
حادثہ نہ ہو یا وہ میں شامل نہ ہوتا ہم نہ لیتا اظہار کا ہنزلہ ایسے قسم کے بیٹا
کہتے جس پر کچھ کچھ وسیع احکام دفعہ ۵۳ کے جاوے ہیں۔

میں اس بحث کو قبول کرتا ہوں کیونکہ مجھے واضح ہوتا ہے کہ واعدان تو غیر
کا وقت استعمال لفظ اظہار موجودہ دفعہ ۲۰۳ کے یہ مقصد دریا ہوگا (بدرجہ
اعلیٰ تفسیر نہ مذکور کے قائل کر کے کہ مضابطہ اس بات کا قائل ہو کہ اظہار
مذکور بموجب حلف یا اقرار صالح کے لیا جاسے کہ جس سے گرفتاریاں ثابت نہیں
کے اوپر ہو سکیں جسکے لئے تفسیرات بابتہ حلف دروغی کا قانون میں مقرر
ہیں۔ تب کوئی بیان بشکل نالیش زبانی یا تحریری کیا جاوے اور اس کے
نسبت حلف لی جاوے تو میں تجویز کرتا ہوں کہ تفصیل احکام دفعہ ۲۰۳ کے کافی
ہو جاتی ہے۔ اسبارہ میں کچھ شک نہیں اور اگر کوئی وجہ اس مسئلہ میں شک
کرنے کی ہے تو دفعہ ۲۰۳ اس خاص مقدمہ میں کسی ایسے بیٹا بطلی پر
بطور کامل حاوے ہے۔ لہذا اصل وجہ اس امر کے کہ کیوں حکم ۲۰۵ تاریخ کا
صادر ہوا تھا مسٹر اسٹریٹیجی نے اس پر جہ ثابت دیکھا دی ہیں جسکی وجہ سے میں
اس حکم کو قطعی نہیں قرار دے سکتا ہوں۔

لیکن حکم مذکور اس سے بڑا ہے کیونکہ اس کے رو سے مجھ کو عموماً
اس امر کا غور کرنا معلوم ہوتا ہے کہ آیا مقدمہ ایسا ہے یا نہیں جس میں بلا کا

۱۔ کام دفعہ ۳۰ کے منجھیرہ حکم مذکور ناچا بیٹے کہ استغاثہ معہ اولن تشارچ کے جو
 منجھ ہون پر قائم کیا جائے۔ بدین عرض بیٹے جباروس صاحب کے نامش
 ابتدائی کو جس پر مجبٹریٹ نے اپنا حکم مورخہ ۲۳ ستمبر صادر کیا ہے ماحضات ر
 پڑ ہے اور منجھ الطبعان ہے کہ اگر بیانات مندرجہ درخواست مذکور بالکل صحیح
 بھی قرار پادیں تاہم قانونی امر کافی اس لیے نہیں ہیں کہ اوسے وجوہ الزام اوس
 جرم کے جو مقتضیہ دفعہ ۵۰۵ مجموعہ تعزیرات ہند کے ہے حاصل ہوں نامش مذکور
 صرف تہذیب اس کہنے کے ہے کہ چونکہ یا ہم پر مستغیث اور مرنی صاحب ملزم کے
 یکہ انتظامات ہوئے تھے جنکی وجہ سے ملزم نے کچھ روپیہ وصول کیا تھا اور
 چونکہ ملزم نے اوسکے حساب کے دینے سے انکار کیا ہے لہذا ملزم مجرم جرم منجھ
 مجرمانہ کا ہے۔ نامش میں یہ بیان نہیں ہیں کہ بطور امر واقع کے مرنی صاحب
 ملزم نے وہ روپیہ وصول کیا تھا اور نہ یہ بیان ہے کہ جو روپیہ اس طرح پر روپیہ
 ہوا اوسکو ملزم نے اپنے خاص فائدہ کے لیے تہذیب بطور پر استعمال کیا ہے اور
 ظاہر اعرض نامش کی صرف یہ ہے کہ مرنی صاحب سے حساب منجھ لکھا ہے۔
 فی الواقع عرض حصول جاریہ کا ہے کہ جو صرف عدالت دہلوانی مناسب
 طور سے اوس نامش میں عطا کر سکتی ہے جو اس ملک میں بنام مذکور نامش
 فیصلہ حساب کے مشہور ہے یا یوں ہو کہ نامش حساب کتاب کے۔ تعلق باہم مستغیث
 و ملزم کے ملا واسطہ قسم کے نہیں ہے کیونکہ جس روپیہ کا وصول کرنا مرنی صاحب
 کا بیان کیا گیا ہے باہم معاملات سے استغاثہ متعلق ہے وہ معاملات پر
 مستغیث و ملزم کے ہیں۔

بدین وجوہ میں تجویز کرتا ہوں کہ مجبٹریٹ نے صحیح طور سے کارروائی
 مزید کرنے سے انکار کیا ہے اور یہ کہ مجبٹریٹ موصوف نے دراصل تفصیل
 دفعہ ۲۰۳ کے کی ہے اور یہ کہ بلحاظ واقعات مبینہ درخواست جباروس صاحب
 سے کوئی ایسا مفد نہ ثابت نہیں ہوتا ہے جس سے اجزاء ضروری جرم منجھ
 دفعہ ۵۰۵ تعزیرات ہند کا قائم ہو سکے اور یہ کہ مجبٹریٹ نے دوبارہ دہلی تشارچ
 کے صحیح طور پر عمل کیا ہے۔

لیکن میں یہ بھی تحریر کرنا چاہتا ہوں کہ اس مقدمہ کی کارروائی کرنے میں
محکمہ سمیت نئے دربارہ جواب طلبی بلزم کے جو خط کتابت بلزم کے ساتھ کی ہے
اور اس میں خط کتابت اور اسے انخاس پیشہ وران اور عثمان شامل کیے
ہیں اور انکو جزیرہ قرار دیا ہے بہت ہی بنا بنا کر طوریہ عمل کیا ہے۔ واسطے
وہ عوام اس فیصلہ کے مجھے اس سے زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن میں
یہ کہہ سکتا ہوں کہ میرا فیصلہ صرف اون دستاویزات پر محدود ہے جو صحیح طور پر
جنرل اس میں کی ہیں بلا محاذ دیگر کاغذات کے جو عدالت بذمین بطور شہادت جائز
کے اس لیے بھیجے گئے ہیں کہ عدالت بذمین کو بخوبی کر سکے۔ میں درخواست
نام منظور کرتا ہوں۔

منفصلہ ۲۵ اپریل

متفرقہ نمبر ۱۱۱۱

ضلع غازی پور

قیصر بند بنام مہاراجہ سنگھ

بیان و اجراء استغاثہ منسوجی اجازت۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۱۹۵ و ۲۰۹
دفعات استغاثہ کے تجویز عدالت میں درج ہیں۔

ہور ڈیٹا بن سایل (سفیت)
اسپیکٹیو بن سایل بنڈنٹ۔

محمود صاحب جسٹس۔ یہ وہ درخواست ہے جو میری حسب دفعہ ۴۳۹
مجموعہ ضابطہ فوجداری یا سند عام استعمال اختیارات نگرانی حسب دفعہ مذکور داخل ہوئی
ہے لیکن کسی غلطی سے بطور مقدمہ متفرقہ نمبر ۱۱۱۱۱ کے درج رجسٹر ہوئی ہے۔
بطور امر واقع کے یہ درخواست محض حسب دفعہ مذکور کے بے جیسا کہ بتینے اوپر
بیان کیا ہے کہ عدالت بذمین کو کوئی دوسرا اختیار واسطے دست اندازی ایسے
حالات کے حاصل نہیں ہے۔

یہ درخواست اول حالات سے پیدا ہوئے ہیں چنانچہ بیان مختصر حسب ذیل میں
سند ہو رد کا موکل اس نالاش دیوانی میں مدعا علیہ متباہین سٹر اسپیکٹیو
رکل مدعی متباہ اور دعویٰ انفکاک رہن بادا سے مبلغ ۵۰۰ روپے روئے رہن مذکور

کے کیا تھا۔ نالاش مذکور میں مسمر جو روڑ کے موکل نے ایک تنسک مقدادی سے
 برین دعویٰ پیش کیا کہ کارہ پیم بھی اس میں مذکور پر قائم ہونا چاہیے اور چونکہ اوسکا ہندسہ
 اوس تنسک کے نامعلوم ہوا عدالت دیوانی مراجعہ اوسے لئے اپنی تجویز مورخہ ۱۱ گشت
 ۱۳۸۸ھ میں بلا اظہار کوئی رائے نسبت محبت پلادم صحت تنسک مذکور کے دعوے
 بادا سے پکڑ رہا تھا لہذا تنسک مذکور کے ڈگری کیا۔ اپیل بھینو بیج ماتحت ہوا
 اور زعلیلم بیج موصوف نے فیصلہ بہت سرسری طور پر صادر کیا جس میں مشار علیہ نے
 اظہار اس رائے کا کیا کہ اونکو منصف سے اس امر کی تجویز میں اتفاق ہے کہ مشاہدات
 مدغلہ واسطے ثبوت رہیں مقدادی لعلہ جبینہ کے کافی نہیں ہے اس سے ڈیارہ
 یہ نسبت اوس تنسک کے فیصلہ جات مذکور میں کوئی بات دستیاب نہیں ہوئی ہے
 معلوم ہوتا ہے کہ جب مسمر اسپنکی کا موکل اس قدر کامیاب ہوا اوسے درخوست
 حسب دفعہ ۱۹۵ مجموعہ منابطہ فوجداری بھینو منصف (جسے تجویز مقدم دیوانی کے ابتدا
 کی تھی) واسطے اجازت ارجاع استغاثہ بنام موکل مسمر جو روڑ کے عدالت جرائم خلاف
 محضات عامہ مقتضیہ دفعہ مذکور کے گزرائی۔ لیکن منصف نے حسب دفعہ
 مذکور یہ رائے ظاہر کی جسکا خلاصہ اوکلی تجویز کے اخیر فقرہ میں جس موقعہ بیان ہوا
 لئے لکھا ہے پایا جاتا ہے۔ کوئی وجہ کافی واسطے وجہانے اجازت ارجاع نالاش
 فوجداری کے نہیں ہے کیونکہ کسی عدالت نے یہ تجویز نہیں کی ہے کہ دستاویز
 جعلی ہے۔

اس بیان سے بین یہ سمجھتا ہوں کہ منصف کی یہ رائے قرار پائی ہے کہ
 اگرچہ دستاویز جعلی معلوم ہوتی ہے لیکن عدالتوں نے وہاں تک تجویز کیا تھا کہ
 کل یہ ہے کہ وہ ثابت نہیں ہوتی اور اس امر کے ثبوت کے لئے کوئی قرائن موجود
 نہیں ہیں کہ وہ جعلی ہے۔ اس بنا پر منصف نے درخواست نامعلوم کی۔

بعد بنارہی اوس حکم کے ظاہر ایک اپیل بنام زداپیل سرسری بھینو
 بیج غازی پور پیم نے ہوا اور معلوم ہوتا ہے کہ مشال علیہ نے مقدمہ میں کہ وہ پیش
 نمود کامل کیا ہے۔ ایک تجویز قرار کی ہے جس میں مشار علیہ نے موقعہ اون اور اپنی
 کے ظاہر کرنے کا پایا ہے جسکو مشکل اصول قانونی بلکہ کسی قدر اوکلی ذاتی رائے

اس بار میں کہ قاضی کا ہونا چاہیے کہہ سکتے ہیں۔ بجلہ دیگر امور کے مندرجہ بالا
 نے تین صورتیں ایسی بیان کی ہیں کہ وہی صرف ایسے وجوہ ہیں جسکے بنا پر عدالت
 دیوانی مناسب طور سے دربارہ عطا کرنے کی اجازت واسطے اور جج ہائش فوجداری کے
 حسب دفعہ ۱۹۵ مجموعہ منابطہ فوجداری کے اٹکار کر سکتے ہیں۔ مجھے نسبت اور انصاف کو
 تجویز کرنے یا اس رائے ظاہر کرنے کے کہ کہاں تک وہ صبح میں ضرورت نہیں ہے
 جو کچھ مجھے تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے باعتبار صورت ان کارروائیوں کے کوئی ایسا مقدمہ
 ثابت ہوا ہے کہ کوئی عدالت حسب دفعہ ۱۹۵ کے عمل کر سکے یا نہیں۔ سابقاً
 از روئے مجموعہ سابق کے بہ نسبت اخبارات عدالت اپیل یا عدالت ہذا مستعمل
 ایسے معاملات کے بہت شکوک نامشہ ہوتے تھے اور شکوک مذکور از روئے فیصلہ جج
 بمعادہ بلونت رائے (رپورٹ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی ص ۱۸۷ صفحہ ۱۲)
 اور نیز از روئے فیصلہ مقدمہ برکت احمد خان بنام راجی (انڈین لارپورٹ سلسلہ لاہور
 جلد ایک صفحہ ۷۱) کے پیدا ہوئے تھے لیکن شکوک مذکور از روئے معائنہ و معائنہ
 و صبح دفعہ ۱۹۵ مجموعہ منابطہ فوجداری کے ابرار خ ہو گئی ہیں جس دفعہ ایک فقرہ
 کے عبارت حسب ذیل ہے۔ پر منظور سی یا اسکا اٹکار جو اس دفعہ کے بموجب
 وقوع میں آئی اس کے منسوخ کر کے کا اس حاکم کو اختیار ہے جس کے ماتحت تمام
 منظوری دہندہ یا اٹکار کنندہ ہو اور کوئی منظوری اس تارکچ سے جب منظوری
 عطا ہو یہ جیسے سے زیادہ عرصہ تک بحال نہ رہی گی۔ صرف یہی دفعہ جسکے روئے
 ذیل جج نے عمل کیا ہے اور یہی فقروہے اور جسکے سابقہ دفعہ ۱۹۴ مجموعہ کے چہنما چاہا
 کہ میں اس مقدمہ میں عمل کر سکتا ہوں۔

بعد سماعت کل بحث کے جو مسطر ہو رڈ کو بتا سید در خواست کے کہ ناہی
 وزیر سلامت اوس بحث کے جو مسٹر اسپنکی کو جواب اوسکے کہ ناہی مجھے کچھ شبہ
 قی نہیں ہے کہ ذیل جج نے اس اجازت کے عطا کرنے میں بلا کسی وجہ مناسب اور
 انی کے عمل کیا ہے۔ مسٹر اسپنکی نے بتائے کامل اس رائے مظہر ذیل جج کے
 بحث کی ہے کہ اجازت مذکور اس امر کے آزمائش کی نظر سے عطا ہونے یا وجہ
 ہے کہ اوس قسم کا اہتمام جیسا کہ اس مقدمہ میں مفہوم ہے یا ہوتا نہیں ہے اور اس سے

کوئی مضرت عدالت گسٹری میں نہیں ہوتی ہے بغیر طیکہ اجازت مذکور بلا شبہ
بپائیدی نتیجہ تصفیہ اخیر تجویز فوجداری کے عطا کیا دے۔ اسے اسے کو میں قبول
نہیں کر سکتا ہوں کیونکہ اگر یہی مقصود و امتناع قوانین کا ہوتا تو مجھے معلوم ہوتا
کہ دفعہ ۱۴۵ موشوع کرنا بالکل فضول ہے۔ جو سوال مجھے خود کرنا ہے وہ یہ ہے
کہ امتناع قوانین نے کیوں یہ خواہش کی ہے کہ کوئی عدالت بامتیاز سماعت
صیغہ فوجداری سماعت کسی جرم کی بلا اجازت اس عدالت کے ٹکریگی جس کے رد پر
ارتکاب جرم مذکور کا ہوا ہو۔ وجہ اسکی ظاہر ہے۔ مقصود امتناع قوانین کا
یہ تھا کہ حفاظت اشخاص کے اوپر نالشات کے اخیر دائرہ پر نیسے ہوگی جو نالشات بہت
وفاقت مذکور متجاہب اوں اشتما صک دایہ پر سکیں جو بر بنا بعض ذاتی یا نا خوشی یا محض
بے اعتبار مزاج و تکلیف رسان کے شخصوں کو عدالت فوجداری میں حاکم
کرنا پسند کرتے ہیں۔

نتیجہ اس امر کا یہ ہے۔ واسطے عطا کرنے اس اجازت کے جو ادھونے عطا
کی ہے۔ ذیل علم چچ کو کوئی وجہ حاصل تھی۔ جس منصف نے ابتداء سماعت مقدمہ
دیوانی کے کی تھی اس نے بعد غور کرنے اوپر درخواست موکل مسٹر اسپنکی کے درخواست
مذکور کو نا منظور کیا تھا۔ بنا رہی اس فیصلہ منصف کوئی اپیل ذیل علم چچ غازی پور نے ہرگز
سماعت نہیں کی تھی۔ اپیل مذکور اس مقام کے چچ مانت نے بہ موجب ایکٹ عدالت
دیوانی بنگال کے جس کے رو سے ضابطہ اختیار سماعت عدالت کے مذکور کا اس ملک میں
سچین ہے سماعت کی تھی۔ ذیل علم چچ نے محض اسوجہ سے کہ اوںکو یہ شبہ ناشی
ہوا تھا کہ دستاویز جعلی ہے حکم اس منصف کا موشوع کیا جس نے مقدمہ ابتدائی دیوانی
کی سماعت کی تھی اور جس نے بعلم اس امر کے کہ ایسی تجویز اسکی ہوگی اجازت ارجح
استغاثہ فوجداری کے دینے سے انکار کیا تھا اور یہ تجویز کی تھی کہ محض ایسا شبہ
اجازت دینے کے لئے مناسب نہیں ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ ایسی اسے قانوناً غلط
ہے کیونکہ بعد ملاحظہ کل مقدمہ اور بعد پڑھنے فیصلہ منصف نے ابتداء دیوانی مجھے کوئی وجہ
کسی قسم کی اس امر کے خیال کر نیکی نہیں معلوم ہوتی ہے کہ شک جعلی ہے۔ میری
سیر اسے ہے کہ حکم صدر منصف کا بالکل صحیح ہے اور ذیل علم چچ نے اس میں

دست اندازی کو نہیں سہی کی ہے۔ لہذا بین اجازت مطیعہ ذیل علم حج کو مسترد اور منسوخ اور حکوم منصف کا بحال کرتا ہوں نتیجہ یہ ہے کہ درخواست اجازت کی نام منظور کی جاتی ہے۔

بجنورہ دایرون نگارانی فوجداری نمبر ۷۷۸۷۷ منفصلہ ۳۰ اپریل

قیمہ ہند بنام نندرام فوجیہ جرم کارروائی فوجداری۔ بیٹنا بٹکی۔ شہادت بخوبی۔ البتہ کے بطور اظہار فریق او کے مقور ہونا اور سوالات جرح منجانب قیدی کے ہونا۔ دست برداری۔ مجموعہ منا بطر فوجداری دفعات ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ایکٹ ۱۷۷۷ (ایکٹ شہادت) دفعات ۱۶۷ ۱۳۸۔

واقعات ہمدقمہ کے تجویز عدالت میں درج ہیں۔

ڈائن منجانب سائل گورنمنٹ پلیڈر (رام پرشاد) منجانب سرکار۔

محمود صاحب جسٹس۔ یہ ایک مقدمہ ہے جس میں دو فریق ہندو اور مسلمان پر الزام بادہ کا لگایا گیا تھا اور تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۵۳ مجموعہ تقریرات ہند کے صا کو ہوئی تھی۔ سلسلہ نوکی فریق کے تجویز میں بحکمت سے گواہان نہیں ہوئے اور منجانب ثبوت کے اونکا اظہار کر لیا گیا۔ ہندو کی تجویز میں جو بدہ ہوئی بمشورٹ نے بجائے اسکے کہ گواہان مذکور کا اظہار لیا جاوے نفی سوالات فریق اول گواہان مذکور جو تجویز سابقہ میں قلمبند ہوئی تھے تجویز حال میں پیش کی اور انہیں سے مجھ کو اس مقدمہ نگارانی میں سرکار سے جو میرے روبرو پیش ہے اور سیالان نے جو ملزم تھے گواہان مذکور سے سوالات جرح کے تھے۔ میں قیاس کرتا ہوں کہ نفی اظہارات مذکور کی گواہان کو پڑھ کر سنا دی گئی تھیں کیونکہ مجھ کو اس صورت کے سوالات جرح نہیں ہو سکتی تھی۔ ڈائن منجانب سیالان تسلیم کرتے ہیں کہ جو بدہ مندرجہ درخواست نگارانی قائم نہیں رہ سکتی ہیں۔ لیکن اونکی یہ بحث ہے کہ بوجہ بیٹنا بٹکی کے جو بدہ یادہ اظہار گواہان کے ہوئی ہے تجویز سرتا با کا عدم ہے کیونکہ کوئی شہادت بطور سوالات فریق اول کے درج ملزمان کے تجویز میں نہیں ہے لہذا تجویز ثبوت جرم منسوخ ہوئی چاہیے۔ ساتھ

اسکے اونکی یہ بھی بحث ہے کہ تجویز جدید مفید اونکی موکلونکی نہیوگی کیونکہ احکام سزا جواہکی
نسبت صاوری ہوتی ہیں تاریخ ۱۵ ماہ اسدہ کو اونکی میعاد ختم ہو جاوے گی۔

جو کہ مجھے خبر ہو کر نا ہے وہ یہ ہے کہ آیا یہ مقدمہ صیفہ نگر میں فی قابل مستند

کے ہے یا نہیں۔ سسٹر ڈلن دفعہ ۱۲ ایکٹ شہادت پر استدلال کرتے ہیں کہ

گواہوں سے پہلے سوالات فریق اول کے ہوتی چاہئیں اور تب سوالات جرح ہوتی

چاہئیں۔ سسٹر ڈلن کو دفعہ ۵۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں بھی استدلال ہے جس میں

یہ قاعدہ معین ہے کہ شہادت ملزم کے رو برو لیجاوے گی یا جب اونکی عارضی اصناف

معاف کیجاوے تو اسکی وکیل کی موجودگی لیجاوے گی۔ اونکی حجت بر بناء دفاتر محولہ بالا ہے

ہے کہ جہاں تک سوالات فریق اول کو تعلق ہے کوئی شہادت رو برو ملزمان کے نہیں

لی گئی ہے اور چونکہ سوالات فریق اول کے نہیں ہوتی لہذا جوازاً سوالات جرح نہیں

ہو سکتے ہیں۔ منشا راہیہ بتائیں جنت کے مقدمہ ملکہ معظہ بنام بہولانا تینین (انڈین

لارپورٹ سلسلہ مملکت جلد ۲ صفحہ ۲۳) اور نیز مقدمہ فیض بند بنام زوار حسین (انڈیہ الظار

ہفتہ وار صفحہ ۵۷) پر استدلال کرتے ہیں۔ بجانب دیگر ذیل وکیل سرکار کو کلیتاً

تشلیہ کرتے ہیں کہ طریقہ اختیار کردہ جسٹریٹ بیضا بلہ ہے یہ حجت کو نہیں کہ یہ ایسی

بیضا بلگی ہے جس پر دفعہ ۵۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے عادی ہے اور اس سے اثر

ناجوازی تجویز کا پیدا نہیں ہو سکتا ہے۔ وکیل موصوف کو مقدمہ پر میشرنگ بنام سروپ

ادھکاری (وکیل رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۵۸) پر بھی استدلال ہے اور اونکی یہ بھی بحث

ہے کہ اگر وہ اوپر لحاظ کرنا ضروری ہو تو از رو سے دفعہ ۱۶ ایکٹ شہادت کے بدتر ہے

اونکی اعانت ہوتی ہے کیونکہ سوالات جرح میں صاف ظاہر ہوا ہے وہ واسطے قائم کیے

تجویز ثبوت جرم کے کافی ہے۔ بعد حور کامل کے میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ حجت وکیل

سرکار کی اسلئے کافی ہے کہ مقدمہ میں دست اندازی سے انکار کیا جاوے۔ جب

گواہان مذکور پیش ہوئے اور اونکی اظہارات تجویز سابقہ کے چڑھے گئے اور تصدیق

کیے گئے اور کوئی عذر ضابطہ کا سنا جب ملزمان کے نہیں ہوا تو دست برداری صریحی اس

بیضا بلگی سے ہوتی ہے اور جو امور سوالات جرح میں ظاہر ہوئے ہیں وہ واسطے قائم کیے

تجویز ثبوت جرم کے کافی ہیں اور اس میں بلگی کا نقص احکام دفعہ ۵۳ مجموعہ ضابطہ

فوجداری سے رفع ہو جاتا ہے۔ سسٹر ڈائن نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ مقدمہ میں بوجہ طرہ اختیار کر دہ مجسٹریٹ کے کوئی بے انصافی ہوتی ہے یا یہ کہ ملزم کو مکروہ اصل اور اس سے مصرت پہونچی ہے۔ لہذا میں درخواست نامنظور کرتا ہوں اور حکم دیتا ہوں کہ سل واپس ہو۔

ضلع سہارنپور نگرانی فوجداری نمبر ۲۰ منفصلہ ۱۲ سری
قیصر پند بنام مانا دین ذغیر سوم
عدل راہ۔ نگرانی فوجداری۔ چٹھی منجانب لوکل گورنمنٹ بنام رجسٹرار۔ مجموعہ
منازلہ فوجداری دفعہ ۳۹

اس مقدمہ میں بین اشخاص سمیان مانا دین بچن و درگا کی نسبت تجویز ثبوت جرم مجسٹریٹ
بہاؤنی رور کی نے بطلت جرم بالا راہ مندر سانی (دفعہ ۳۳۳ مجموعہ تعزیرات ہند) کے مواد
کی اور ہر شخص کے نسبت حکم سزا سے قید سخت میعاد میا جا رہا کہ کاما در کیا۔ جس جملہ کی
بابت اون قیدیوں کی تجویز ہوئی تھی وہ بوجہ پھٹ جانے نئی کے باعث ہلاکت اور اس شخص کا
ہوا جس پر حملہ ہوا اور وہ ہلاک ہو گیا۔ اس معاملہ کا علم لوکل گورنمنٹ کو ہوا اور گورنمنٹ مونٹو
ٹیک چٹھی بنام رجسٹرار مانی کورٹ پر نسبت مقدمہ کے تابعی ہے غرض چٹھی کی یہ ہے

کہ انٹیل عدالت اعلیٰ مقدمہ کو طلب فرما کر بلا ملا خطہ فرما ہے کیونکہ گورنمنٹ کو اس امر کے
خیال کی وجہ ہے کہ حکم سزا کافی ہے اور بڑا دیا جانا چاہیے۔ چٹھی مذکور دستخطی
الف مجلس انڈر سکرٹری گورنمنٹ محاکم مغربی و شمالی واودہ ہے۔

ٹرل صاحب جسٹس نے مسلسل طلب کی تھی۔ بطریق یہہ چنے مسلسل کے چھپیش
صاحب نے یہ حکم دیا کہ جلسہ واحد میں واسطے غور اس امر کے روبرو محمود صاحب
کے پیش ہو کر ایا اطلاعات تجارت جاری ہونا چاہیے یا نہیں۔ قبل امداد کسی حکم کے
محمود صاحب جسٹس نے یادداشت ذیل تحریر فرمائی ہے۔

یہ مقدمہ بوجہ چٹھی گورنمنٹ موسومہ رجسٹرار بدین ایما کہ عدالت ہذا استعمال
اپنی اختیارات نگرانی کے تجویز کرے کہ آیا جو احکام سزا نسبت قیدیوں کے صادر ہوئی
میں وہ قابل رد ہونے جانے کے ہیں یا نہیں عدالت ہذا میں چپیش ہوا ہے۔ بذریعہ

حکم میرے بہانی ٹریل صاحب مورخہ ۷ مارچ ۱۹۴۷ء کے مسطورہ طلب ہوئی تھی اور انکی درخواست پر ذیل حکم چیف جسٹس نے بذریعہ اپنے حکم کے یہ ہدایت کی ہے کہ مقدمہ میرے روبرو اس امر کی تجویز کے لیے پیش ہو کہ آیا اطلاق عناجیات جاری ہونی چاہیے یا نہیں۔ جب یہ مقدمہ کل میرے روبرو پیش ہوا تب قانونین اقرار کرنا ہوں کہ مجھے اس امر کی تجویز کر نہیں وقت معلوم ہوئے ہے کہ بنظر معمولی عملدرآمد عدالت بذریعہ اطلاق اشتغال اپنے اختیارات نگرانی کے جب درخواست اشتغال اختیار نہ کر کے مستجاب اشتغال منسوخ کر کے ہو مجھے مناسب ہے یا نہیں کہ معمولی عملدرآمد سے اس وقت اشتغال کر وں جب ایسی ہی درخواست مستجاب ہو کر منسوخ از روئے صیغہ رسل و رسائل سرکاری یا عیوض اسکے کہ بذریعہ فسخ قانونی سرکاری کئے گئے ہوں۔ لیکن معاملہ پر غور کامل کے بعد میری یہ رائے ہے کہ حکم میرے بہانی ٹریل صاحب مورخہ ۷ مارچ ۱۹۴۷ء کے مسطورہ طلبی مسلسل مقدمہ باستعمال اختیار نگرانی اور حکم ذیل حکم چیف جسٹس مورخہ دیروزہ ۷ مارچ ۱۹۴۷ء کے ہدایت کے میں فیصلہ اس امر کا کر وں کہ آیا اطلاق عناجیات جاری ہونی چاہیے یا نہیں میں اس امر پر غور کر رہا ہوں کہ جس سے میرے ذہن میں کل شکوک پیدا ہوئے تھے علاوہ برین بعدہ مجھ کو یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ ایک مقدمہ سابق ملکہ حفصہ میر سید نامہ جاس (الذین لارپورٹ سلسلہ لا باجلا) صفحہ ۵۲۲) اسٹورٹ صاحب چیف جسٹس نے بعد ذکر یہیت مشہور مقدمہ فوٹو صاحب (دیکھو ضمیمہ ۱) آئن انڈیا صفحہ ۱۲۹-۱۳۱۸ کے اختیارات نگرانی عدالت ہذا کے بوجہ رسل و رسائل سرکاری مستجاب گوشت کے استعمال کی تھی۔ اس نظریہ کو ذہن نشین کر کے اور نیز بطور عام عبارت دفعہ ۲۳۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے جسکے روئے عدالت ہذا کو مقدمہ میں اختیار استعمال اختیار نگرانی کا جسکی عدالت کو اطلاع ہوا حاصل ہے میں نے نتیجہ اخذ کیا ہے کہ رسل و رسائل سرکاری مستجاب گوشت احکام دفعہ مذکور میں داخل ہے اور اگر کوئی دفعہ اس عملدرآمد سے پیدا ہو تو یہ معاملہ قابل غور ذیل حکم چیف جسٹس ۱۹۴۷ء کے ہے اور یہ معاملہ ایسا نہیں ہے کہ جسکا کوئی مصلحت و احوال عدالت ہذا کے تجویز کر سکوں۔

(۲۹ اپریل کو محمود صاحب جسٹس نے ایک حکم میں ہدایت صادر کیا کہ بعض تحقیقات عمل میں لائی جاویں اور اس میں کوئی تحقیقات سامو و مندرجہ حکم مذکور کے مقدمہ روبرو ٹریل صاحب جسٹس کے بغیر فیصلہ پیش نہ ہوا۔ اور حکم ملاح نے یہ تجویز کی کہ کوئی وجہ دست اندازی کی تجاویز اور اسکا محسوس نہ چھانٹنی میں نہیں ہے چنانچہ دست اندازی سے انکار کیا۔

زبدۃ النظار فقہت وار

مورخ ۱۳ جون ۱۹۸۸ء

مترجمہ بی ایچ کی صاحبہ اسٹریٹ می صاحب میر سٹران و جھٹ منشی شہو سہاے نصف
و منشی گہر دیال کیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۲۲	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد		ایک سو روپے

۴۹۹	درخواست دوا کر کا پرشاد	۴۸۴
۴۹۹	رام پرشاد بنام عبدالکریم	۴۸۸
۴۹۵	فیصلہ بنام بٹ بٹ	۴۸۵
ماتادین بنام گنگا بائی — ۴۹۷		

فہرست مضامین

۴۹۹	اجراءے ڈگری	ایکٹ ۴۵ ستمبر دفعات ۱۷	۴۸۵
۴۸۵	احکام سزا جلا گانہ	۴۴۷ و ۳۲۵	۴۸۵
۴۸۵	ارکتاب ضرر شدہ آثار بلوہ بین اور	ایکٹ ۸ ستمبر دفعہ ۴	۴۸۵
۴۸۵	بظرفیت پیش رفت غرض مشترکہ کے	بلوہ	۴۸۵
۴۹۹	استحقاق براہ راست موکل سے	پور ڈوستان کا بلا الملائ اسید وارن	۴۸۴
۴۹۹	بیان لینے کا	کے نقد و نمبر کے پاس شیفٹ	۴۸۴
۴۹۹	استحقاق موکل کی طرف سے عمل کرینیکا	کے بڑا دانا	۴۹۹
۴۹۹	اشتہار میں ذکر مقام پیلام کانہونا	بیر سٹر	۴۹۹
۴۸۴	امتحان و کالت	بیضا بھلی اہم دربارہ اشتہار	۴۸۴
۴۹۹	ایک وکیل کا اپنا خلاصہ دوسرے	بین لائن پیلام کے	۴۸۴
۴۹۹	وکیل کو حوالہ کرنا	سجور بٹانی	۴۸۵

منع فرخ آباد

اپیل اول احکام نمبر ۱۹۸۷

منفصلہ راج

حاجی بوعلی بنام حسین بخش و یک کین پر

مجموعہ منابطہ دیوانی دفعات ۵۶۸ و ۵۶۹ - حکم عدالت اپیل شعریہ لجانے شہادت

مزید درود و خیر و اپنی - حکم مابعد شعریہ بن بابت کہ شہادت مذکور عدالت ماتحت میں ایجا
تجزیہ ثانی - مجموعہ منابطہ دیوانی دفعہ ۴۳ -

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں ایک صاحب چیت جسٹس کے درج ہیں -

نندعل و جو گند رانہ جو دہری سجا نیا پلاٹ امیر الدین و سند لعل سجا نیا رانہ

ایک صاحب چیت جسٹس - اس مقدمہ میں تاریخ معینہ سماعت پر تہذیب گیارہ

گواہان مد علیہ کے دو گواہ غیر حاضر تھے اور جو عذر معقول معلوم ہوتا ہے وہ نامبردگان

برین اطہار بھیجا تھا کہ کہین اور عدالت میں وہ حاضر ہیں - مدعا علیہ نے درخواست

التوا کی کی جسکو منصف نے نام منظور کر دیا - سپرد مدعا علیہ نے اپنے گواہوں کے اٹھا کر ایسے

انکار کیا تب منصف نے فیصلہ اس کے خلاف صادر کیا -

بطریق اپیل عدالت اپیل ماتحت نے نتیجہ اخذ کیا کہ بوجہ انکار منصف دربارہ

التوا سے مقدمہ سماعت مقدمہ مدعا علیہ کے نہیں ہوتی ہے لہذا یہ حکم صادر کیا کہ اس

گواہان جو غیر حاضر تھے اوٹکی عدالت میں بغرض قلمبند کیا جائے انہما کے ۱۰ دسمبر

۱۹۸۷ء کو حاضر ہوں - ۱۰ دسمبر ۱۹۸۷ء کو صاحب جج نے حکم شیخے ہائے مقدمہ کا

پاس منصف کے بغرض اس کے کہ وہ تجویز کریں صادر کیا -

مجھے کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی ہے کہ کیوں صاحب جج مقدمہ کو پاس منصف

کے بغرض تجویز کے نہیں بھیج سکتے ہیں - اپیل مدعہ خروچہ دسمس ہوگا -

محمود صاحب جسٹس - میں بھی وہی نتیجہ اخذ کیا ہے اور قریب قریب وہی

وجہ ہیں جو فیصلہ چیت جسٹس صاحب کے ہیں لیکن میں اس شرط کو ظاہر کرتا ہوں

کہ جس طریقہ میں یہ امر مجموعہ منابطہ دیوانی میں طے ہوا ہے - اولاً حکم مورثہ ۳۰

مستندہ مصدورہ عدالت اپیل ماتحت کا ایسا معلوم ہوتا ہے جیسا کہ دفعات

۵۶۸ و ۵۶۹ مجموعہ منابطہ دیوانی کا مقصود ہے اور مجھے حکم مذکور ایسا نہیں معلوم

ہوتا ہے جو اس لفظ کی تفسیر موقوفہ مجموعہ میں داخل ہو سکے اور وہ مشکل

منشا رتجو بنانی قرار دیا جاسکتا ہے۔ چونکہ کیفیت یہ ہے تو حکم مذکور کو ضرور بیکار خود
درمیانی تصور کرنا چاہئے۔ حکم مذکور اس قسم کا معلوم ہوتا ہے جسکو صاحب حج و عمرہ
یا بطریق درخواست کسی فریق کے تراجم کر سکتے ہیں کیونکہ بذریعہ استعمال انڈیا ایجنسی
سطح از رو سے دفعہ ۵۶۹ مجموعہ کے فیصلہ قطعی نہیں ہوتا ہے۔ اس مقدمہ میں تراجم عام
مورخہ ۳۲ نومبر ۱۹۱۷ء میں درخواست مدعا علیہ کے جوئی ہے اور اس سے ملے
مذکور بجز کارروائی درمیانی کے اور کچھ نہیں ہو سکتا ہے اور نہ اس سے پہلے ورنہ
درخواست رتجو بنانی کی اسکی خاص منشا میں ہو سکتی ہے۔ علاوہ برین چونکہ یہ
اپریل ۱۹۱۹ء مجموعہ کے ہے لہذا اوپر دفعہ ۵۷۰ جسکے ساتھ دفعہ ۵۶۹ مجموعہ کے
پر ہونا چاہئے حاوی ہونا چاہئے اور جھجھک کوئی وجہ اس نتیجہ کے اندر نیکو نہیں معلوم
ہوتی ہے کہ فعل صاحب حج کا جسکی اپریل میں شکایت ہے بیضا بطرہا اب اس
روداد مقدمہ میں اسطرح رتجو ہو چکا ہے جس سے کوئی نا انصافی پیدا ہوتی
ہو۔ میں ذیل جمیع جسٹس صاحب سے دربارہ ڈسمسی اپریل ۱۹۱۹ء
کے اتفاق کرتا ہوں۔

منع گورکھ پور اپریل اول احکام نمبر ۲۱۱۷
جسودا بنام مترا داس غیر رتجہ منصفہ ۲۳ اپریل
اجرا سے ڈگری۔ مجموعہ منابطہ دیوانی دفعہ ۱۱۳۔ بیضا بطریقی اہم دربارہ شہنا
باعمل میں لائے نیلام کے۔ مندرجہ واقعہ۔ استنہار میں ذکر مقام نیلام کا ہونا
نیلام کا بعد تاریخ مستقرہ کے عمل میں آنا۔ مجموعہ منابطہ دیوانی دفعات ۲۹۰ و ۲۸۷۔
واقعات اس مقدمہ کے راج صاحب جمیع جسٹس کے فیصلہ میں درج ہیں۔
جوا لبر مشاد بنجانہ پلانٹ سکھ رام دسترخوان مہدی حسن بنجانہ سپاہ بنیان
راج صاحب جمیع جسٹس۔ یہ اپریل بنا۔ صنی حکم منصف گورکھ پور مشرق منظر ری
نیلام جاہی اذعی منقولہ کے ہے۔ شہنا نیلام مکان عدالت میں ۳۰ جون ۱۸۸۷ء کو
ہوا تھا۔ استنہار مذکور میں بیان مقام نیلام کا نہیں ہے یہ بیان ہوا ہے کہ نیلام
۲۷ جون کو ہو گا لیکن ۲۹ جولائی کو نیلام ہوا اور قبل افتتاح عین ۳۱ یوم مقتضیہ دفعہ ۱۱۷

مجموعہ مضابطہ دیوانی کے ہوا یہ حجت ہوئی ہے کہ ان بیضا بٹگیوں کے نتیجہ کی نفی نقصان نہیں
ہو یا میں یہ باور نہیں کر سکتا ہوں کہ اشتہار نیلام میں مقام نیلام کے نہ درج کر نیسے اور
بعد تاریخ مشترکہ کے نیلام کر نیسے کوئی نقصان نہیں ہوا۔ عدم تفصیل احکام دفعہ ۳۲
وہ ہر مجموعہ مضابطہ دیوانی کے بیضا بٹگی یا سے مذکور سے زیادہ ہے۔ میری ہمد را سے
ہے کہ صنعت کو نیلام منظور نہیں کرنا چاہیے تھا۔ میری ہمد را سے ہے کہ اپیل منظور اور
حکم منسوخ ہونا چاہیے۔ میں فیصلہ رپورٹ شدہ بمقدمہ منشی مذکور بنام مالک چنہ
آئین لاہور سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۸۹ سے بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

محرم صاحب جسٹس۔ میں ذیل جمیع جسٹس صاحب سے اتفاق کرتا ہوں لیکن
چونکہ میں اس فیصلہ میں شریک تھا جس کا حوالہ محدود الیہ نے کیا ہے لہذا میں یہ اور بحث
کرنا چاہتا ہوں کہ اولاں ہی مرتبہ نہیں ہے کہ جب بچہ شکوہ کو اہم اسبارہ میں ناشی ہوئی ہو
کہ آیا بیضا بٹگی یا سے اہم جیسے کہ اس مقدمہ میں پائے جاتے ہیں حسب منشاء فقرہ اول
دفعہ ۳۲ مجموعہ مضابطہ دیوانی کے خود اسلئے کافی نہیں ہیں کہ کوئی عدالت میں سب ملزم یہ
نیلام یا تحقیقات اس امر کے منسوخ کر سکے کہ آیا ایسی بیضا بٹگی اہم کے نتیجہ میں منسوخ
سب منشاء فقرہ دوم دفعہ مذکور کے ہوا ہے میں یہ بخوبی کرنے پر مائل ہوں کہ فقرہ منشی
سے پیچھے۔ جو دہ کی نظر اجماع سے فقرہ اول فقرہ دوم اور بوجہ نہوں نے غلط فہم کو کہ دفعہ دوم میں بقید تائید اس سے
ہوئی ہے جو میں نے قایم کی ہے خصوصاً اسوجہ سے کہ فقرہ دوم دفعہ مذکور کا مجموعہ منشی
شرط کے جو فقرہ اول پر حاوی ہو معلوم نہیں ہوتا ہے بلکہ بطور فقرہ جداگانہ کے ہے جو فقرہ
غیر مطلوب سے شروع ہوتا ہے۔ اندر خیالات اذرو سے قاعدہ تعبیر کے برو فقرات
بلا تعلق بغرض فیصلہ اس امر کے جو میرے روبرو پیش ہے بلا تعلق ہیں اور میں خیال
کرتا ہوں کہ بتائید اس حجت کے کہ بیضا بٹگی اہم فی الواقع قاطع نیلام کے ہے بحث منقول
طور پر ہو سکتی ہے۔ اسبارہ میں میں بہ نسبت فیصلہ اول فیصلہ صاحب جسٹس کے یہ
اور کہیں چاہتا ہوں کہ میں نے بلا اظہار کسے اسے صاف و صریح کے اسبارہ میں کہ آیا جو نیلام
خلاف قاعدہ میں لوم محکومہ دفعہ ۲۹ کے ہو وہ خود بخود نیلام تابع ایسے بیضا بٹگی کے ہے
جس کا مقصود جز اول دفعہ ۳۱ میں ہے اتفاق کر لیا تھا۔ میں نے بلحاظ اس بحث نے
جسپر صراحت ہمارے روبرو منجانب رسپانڈنٹ کے ہوا ہے اس امر کا بیان کر دینا

سمما ہے۔ یہ بحث اس شکل سے دراصل پیدا نہیں ہوتی ہے کیونکہ حسب قول ذیل
 چیف جسٹس کے یہو بحیثیت عدالت اپیل اول کے جو امور واقعات اور نیز قانونی کو نو کر کے
 بطور امور واقعات کے یہ تجویز کرنا غیر ممکن ہے کہ جو نظام ایسی حالت میں ہو جیسا کہ نظام مق
 حال کا ہے اور سین بچہ ضروری حق مدیون ڈگری حسب منشاء جزو آخر دفعہ ۱۱۳ مجموعہ قوانین
 دہلوانی کے اور کوئی نتیجہ ہو سکتا ہے۔ میں ذیل حکم چیف جسٹس صاحب
 اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع بریلی اپیل اول نمبر ۸۵۱۱۶
 رام پرشاد بنام عبدالکوکم
 شفع۔ واجب العرض۔ رواج۔ شرع محمدی۔ طلب مواثبت و طلب منشاء
 راجد۔ واپسی۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں ایچ صاحب جسٹس کے درج ہیں۔
 کالوں و نذرانہ منجانب پلاٹ سکالوں واسطی منجانب سیانیت
 ایچ صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں مدعی نے دعوے سے مدد گری شفع
 پر نسبت اراضی و لمبوں کے جو شریک موضع نے بدست شخص جنب کے بیج کی تھی کیا ہے۔
 بیان ہوا ہے کہ اس متنازع شفع بوجہ واجب العرض کے پیدا ہوا ہے۔ واجب العرض
 مذکور میں نفرد ذیل درج ہے۔ رواج شفع کا مطابق دستور ملک کے مروج ہے۔
 اسکی مراد میں یہ سمجھتا ہوں کہ باہم فریقین واجب العرض کے یہ استقرار ہوا کہ مطابق دستور
 ملک کے قاعدہ باہم ان کے فرار پاؤ لگا۔ مدعی نے اپنی عرضی نالین میں یہ بیان کیا ہے کہ
 جایدا متنازع فی الواقع بطریق منسلخ صم صم کے فروخت ہوئی ہے اور قیمت فرضی انداز
 سے بیع نامہ میں درج ہوئی ہے اور بطور امر واقعہ کے جز قیمت مذکور کا واپس
 کر دیا گیا ہے۔ اسنے یہ اصل بیان کیا ہے کہ میں نے بہد مرتبہ نوٹس مدعا علیہ مستری کو
 اس معنوں سے دی تھی کہ اسکو قیمت واقعی لے لینا چاہیے اور جایدا کو مدعی کے نام منتقل کر دینا
 چاہئے لیکن نامبروہ نے اس شرائط پر پہنچنے سے انکار کیا۔

بیان تحریری کے تیسرے فقرہ میں یہ بیان ہوا ہے کہ بعد خریداری کے مدعا علیہ

زبانی اور تحریری اطلاع بیع کے مدعی کو دی تھی اور مدعی نے اپنی اماندگی دربارہ ادا کرنے معاوضہ بیع باوجود کمہ اسکو سلم قیمت انکی کا تہا ظاہر نہیں کی اور مدعی نے بجواب اس کے یہ بھی نہیں کہا کہ وہ کیا قیمت ادا کرنا چاہتا ہے اور اسوجہ سے اسکا حق تریل ہو گیا ہے۔

نتیجہ سیم قائم کردہ حج ماتحت سب ذیل ہے۔ آیا مدعی نے بر طبق دینے نوٹس مدعا علیہ کے لئے ملک یا برکی یا نہیں یا یہ کہ مدعی نے چند قطعہ نوٹس مشتری کو سمجھو دی کہ اسی قیمت اسکو کے لینا چاہئے لیکن مشتری راضی نہیں ہوا۔ عدالت ماتحت یہ تجویز کی ہے کہ وجہ العرض مبہم اور بے معنی ہے اور مدعی نے یہ ثابت نہیں کیا کہ مبلغ سہ ہزار سے صحیح قیمت نہیں ہے اور بجانب مدعی کے دربارہ نوٹس ہاے مدعا علیہ کے قطعی سکوت ہوا ہے چنانچہ عدالت موصوف نے ناٹس مدعی معترضہ دسمس کی۔

بنابر اپنی ڈگری مذکور کے یہ اپیل دایر ہوا ہے۔ یہ قریب اسامیش ہو گا فیصلہ متعارف کا بلحاظ زر معاوضہ بیع کے پہلے کیا جاوے۔ مجھے اطمینان ہے کہ مدعی نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ مبلغ سہ ہزار سے بیعنامہ قیمت صحیح نہیں ہے۔ ایک مقدمہ نما جسیمن میرے فیصلہ میں یہ قرار پایا ہے کہ مدعی کے ذمہ اس امر کا ثابت کرنا ہے کہ قیمت سندرجہ بیعنامہ صحیح قیمت نہیں ہے۔ مقدمہ میں قرائن مشتبہ اس نتیجہ کے اخذ کرنے کے لئے موجود نہیں ہیں کہ قیمت مبینہ صحیح قیمت نہیں ہے۔ بطور امر واقعہ کے خود مدعی نے اسوضع میں البتہ بیعوض مبلغ اس کے خرید کیا ہے۔ اندرین حالات میں تجویز کرنا ہوں کہ قیمت سندرجہ بیعنامہ صحیح قیمت ہے۔

دوسرا مرتبہ بطلب یہ ہے کہ آیا مدعی استحق شفع کا ہے یا نہیں۔ فی الواقع اس امر کا کچھ ثبوت نہیں ہے کہ اس منفع میں کیا دستور مدوج ملک کا یہ نسبت شفع کے تھا۔ گویا ان مدعی بیان کرنے میں کہ بہت سے بیع ہوئے ہیں لیکن کہیں بحث شفع کی اسوقت تک نہیں پیدا ہوئی ہے۔ لہذا اگر فی الواقع کوئی خاص رواج اس منفع میں مدوج تھا تو عدالت کو اس بارہ میں کچھ بھی اطلاع نہیں ہے۔ مدعی جو کوئی رواج بنا رہے استحقاقی شفع کے بیان کرنا ہے اسکو اس رواج کے ثبوت میں شہادت دینا

فرض ہے۔ لیکن اسے ایسی بات کوئی نہیں کی ہے۔ لہذا درحالیکہ کوئی شہادت ہی خاص رواج مردہ اوس منفع خاص کے دربارہ شفع کے نہیں ہو تو کوئی قاعدہ مقدمہ متعلق ہونا چاہیے۔ یہ ایسا امر ہے جسکی تجویز اکثر ہو چکی ہے اور بالخصوص عدالت ہذا سے میرے بہائی محمد صاحب نے کی ہے۔ پہلا مقدمہ حبیبہ بین اسمدلال کرنا چاہتا ہوں وہ مقدمہ اجلاس کامل ہائی کورٹ کھاتہ کا ہے یعنی مقدمہ فقیر راوت بنام شیخ امام بخش (بگال لارپورٹ نمبر ۵ صفحہ ۵۳)۔ سربراہن پیکل صاحب چیت شمس کے فیصلہ میں بعضیہ ہم عبارت حسب ذیل دستیاب ہوتی ہے۔ لہذا ہم خیال کرتے ہیں کہ قاعدہ مستحکم اس بارہ میں بدرجہ کافی صاف ہے کہ استحقاق یا رواج شفع بطور مردہ

مابین ہندو ملک بہار اور تین دیگر اجزا ہند مغربی میں مسئلہ ہونا آیا ہے اور جس اطلاع میں اوسکا وجود عدالتان تسلیم نہیں ہوا ہے اوسمیں رواج مذکور محتاج ثبوت کی ہو گی اور رواج مذکور درحالیہ کے موجود امر میں ہی اوپر اور ہر مشکل شرع محمدی کے جو اس بارہ میں ہے قیاس کیا جائیگا الا میر کہ برعکس اسکے ظاہر ثابت کیا جائے۔ اور عدالت میں اہل ہندو کے قانون مذکور کو عملی پیشی بلایا اوس حالات کے جنمیں دعویٰ کیا جائے نافذ کر سکتے ہیں جب یہ ثابت ہو کہ رواج مذکور اوس بارہ میں مطابق شفع شرع محمدی کے ظہار نہیں ہے لیکن اظہار استحقاق کا بذریعہ نالین کے ہمیشہ بعد تعمیل مذکور شرایط معینہ شرع محمدی کے ہونا چاہیے کہ جن شرائط کے تعمیل اور انہی کے بعد اوان کل مقدمہ میں زمانہ سابق سے پایا جاتا ہے جنکی سہل ہمارے پاس موجود ہیں

اگر اس خاص مقدمہ میں ہکو اوسکی تقلید واجب ہے تو بموجب اوس فیصلہ کے درحالیکہ کوئی شہادت بابت ثبوت اس امر کے نہیں ہے کہ اس ملک میں باہم اہل ہندو کے مطابق سائنہ قاعدہ شرع محمدی کے نہیں ہے تو ہکو یہ اہل ہندو مس کر دینا چاہیے کیونکہ مدعی نے تعمیل قاعدہ شفع شرع محمدی کے نہیں کی ہے۔

دوسرا مقدمہ چودہری برج لعل بنام راجہ گور سہا کے کا ہے فیصلہ جاتی اہل اس کامل ابتدا سے جولائی لغایت دسمبر ۱۸۶۷ء مالک مغربی و شمالی صفحہ ۱۳۸۔ یہ فیصلہ عدالت ہذا کا ہے اور جہانتک میں دیکھ سکتا ہوں صرف جس امر میں وہ مختلف فیصلہ

اجلاس کامل کلکتہ سے ہے وہ بدرجہ اہم حسب ذیل ہے جو سنہ ۱۳۰۳ء میں درج ہے۔
 یہ قرین قیاس ہے کہ ایسے اضلاع میں جن میں استحقاق شفع بذریعہ تمام دستور کے باقاعدہ
 کسی شرط کے واسطہ صرف بعض شرائط شرعی محمدی کے رائج ہے۔ اگرچہ دلیہ
 رواج کا اس طرح بلا قید ثابت ہو تو عدالت کو اس رواج کا بلا تامل لازماً کے جو جس
 رواج کو ثابیت نہیں ہوتی بین موثر کرنا فرض ہے۔ میری رائے پر نسبت اس کے یہ ہے
 کہ کچھ اس کی تقلید کرنا فرض ہے تو مسٹر کا لون کو وہی وقت پیش آتی ہے جو اوکو مقدمہ
 سابق میں پیش آئے تھے۔ تاہم مدعی پر یہ ثابت کرنا فرض ہے کہ کوئی بات رواج مذکور
 میں ایسی ہے جس سے اقتضائات شرع محمدی کے کم ہو جائے ہیں اور دوسرا اس ضمن
 کی کوئی شہادت موجود نہیں ہے۔

ایک مقدمہ منفصلہ عدالت بڑا کا بھی ہے جو رپورٹ ملتی کورٹ مالک مخبرین و
 سند کے صفحہ ۱۰۰ میں درج ہے۔ جی کنور بنا رہا اصل۔ مقدمہ مذکور فیصلہ محولہ اخیر
 سے کچھ متجاوز نہیں ہے۔ اس کی پیشانی کا یہ مضمون ہے جہاں کہیں رواج
 شفع کا ہندوئین رواج ہو تو ضروری نتیجہ اس کا یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ شخص دعویدار
 شفع کو کل شرائط شرع محمدی متعلقہ شفع کی تعمیل کرنا چاہیے۔ تجویز یہ ہوتی چاہیے
 میں اس کے نسبت کل یہ کہہ سکتا ہوں کہ اگر کوئی شخص عدالت میں آوے اور کسی طرح
 پر استدلال کرے تو اس کو وہ رواج ثابت کرنا چاہیے لیکن اگر وہ اس رواج کو
 ثابت نہ کر سکے بلکہ وہ کسی قاعدہ قانون پر استدلال کرے تو اس کو قاعدہ قانون مذکور کو
 اس طرح قبول کرنا چاہیے جیسا کہ وہ اس کو دستیاب ہو۔

بعدہ مقدمہ فقیر حسین بنام دولت رام (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد
 جلد ۵ صفحہ ۱۱۰) کا ہے جس میں میرے بہائی محمود صاحب نے فیصلہ اجلاس کامل
 عدالت کلکتہ محولہ بالا پر غور کامل کیا تھا۔ بلا حائل فیصلہ مذکور کے میں اس سے بالکل
 اتفاق کرتا ہوں جو میرے بہائی محمود صاحب نے اس فیصلہ میں تحریر کیا ہے۔

بمقدمہ گوبند دیال بنام عنایت احمد (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵
 صفحہ ۷۷) کے میرے بہائی محمود صاحب نے جو کچھ اصلیت اس تنازعہ میں بتائی
 ہے اور وہ یہ ہے کہ وہ یہ قانون جسکی ابتدا شرع محمدی قدیم سے ہے اور اس پر

مسلمان مجوں سے عملدرآمد کیا ہے۔ مشاۃ الیہ نے یہ بھی بتلایا تھا کہ اگرچہ قانون شفع کا ابتداء مسلمان اور صاف ساہ ہے تاہم بعدہ اہل سنو نے اختیار کیا تھا اور مشاۃ الیہ بہت سے خدمات متعلقہ شفع کے بتلائی ہیں۔

قانون متعلقہ شفع کی میر سے بہانی محمود صاحب جسٹس و دیو تیار، صاحب جسٹس نے اپنی اپنی فیصلہ مقدمہ امین بنام بدہ سنگھ (زبدۃ النظائر مقتدرہ ۱۹۸۳ء) معقولہ بین پر بحث کی ہے۔

نتیجہ یہ ہے کہ ہمیر فیصلہ اجلاس کامل بائی کوئی مکمل کی نقید کنفرنس ہے لوکل شرائط شرع محمدی کے تعمیل کا عقد لغز منستی کرنے کسی شخص کے واسطے ہو یا شرع شفع کے ضروری ہے مثلاً اسکو طلب مواثبت و طلب استشهاد شرع محمدی کے لڑنا چاہئے برعکس اسکے اگر ہم فیصلہ اجلاس کامل مستند عدالت بذراستھا کوئی تو یہ ہو گا کہ مدعی شفع سستی اس امر کے ثابت کرے گا کہ کوئی خاص رواج متعلق بین ایسا راج ہے جس سے وہ تعمیل تحت شرائط قاعدہ شرع محمدی سے بری ہو گیا ہے۔ لیکن اس مقدمہ میں مدعی ہر صورت سے قاصر رہا ہے۔ اس مقدمہ میں کوئی شہادت نہیں ہے کہ مدعی مکمل حق تعمیل شرائط شرع محمدی کے کی ہے اور نہ اسے کوئی ثبوت ایسے رواج کے وجہ کا دیا ہے جس سے وہ تعمیل مذکور سے بری ہو گیا ہو۔ ستر کا لون نے سنجانب رسپانڈنٹ کے نوٹس مورخہ ۱۴ ستمبر ۱۹۸۳ء و رسپانڈنٹ بنام محمدی پر استدلال کیا ہے مشاۃ الیہ نے نوٹس رسپانڈنٹ مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۸۳ء پر برہی استدلال کیا ہے اور مشاۃ الیہ سے نوٹس واسے مذکور سے اس نتیجہ کے اخذ کر کے درخواست کرتے ہیں کہ نفاذ کیا گیا ہے اور یہ اطلاع دی گئی ہے کہ جائداد باستی حق شفع قیمت از روے معاہدہ کے لیے لیا وگی۔ بلا حلف نوٹس واسے مذکور کے اول میں یہ نتیجہ اخذ کرنا ہوں کہ اگر کوئی نفاذ اندر وقت معقول کے کیا بھی گیا ہے تو وہ نفاذ یہ تھا کہ جائداد مدعی کو باواسے اوس قیمت کے حوالہ کر دیا وے جو خود اوسے تشخیص کی ہے یعنی مبلغ مسموع اور نہ اوس قیمت پر جو اصل قیمت از روے معاہدہ کے تھی۔

لیکن بین خیال کرنا ہوں کہ ان خطوط سے کوئی کافی ثبوت کسی نفاذ کا حاصل نہیں ہوتا ہے علاوہ برین کوئی شہادت دربارہ طلب استشهاد کے نہیں ہے۔ اسکی بھی کوئی ثبوت

ہیں ہے کہ مدعی اصل قیمت جو از رو سے مبالغہ کتبہ کی اور اس کے ادا کرنے پر آمادہ تھا۔ یہ امر کہ اصل قیمت کیا ہے منجملہ اولیٰ امور کے ہے جس کے نسبت مدعی اس وقت تک حجت کرتا رہا ہے۔

اندر تجالات مجھے واضح ہوتا ہے کہ مدعی مقدمہ ہذا اس امر کے ثابت کرنے میں قاصر رہا ہے کہ فی الواقع کوئی رواج ایسا تھا جس سے مدعی قواعد شرع محمدی کے تعمیل سے بری ہو گیا تھا اور اس نے یہ بھی ثابت نہیں کیا کہ اس نے فی الواقع تعمیل قواعد مذکورہ کی ہے بدین وجہ میری یہ رائے ہے کہ یہ اپیل مدعہ جرح و تمسس میں ہی جاسیے۔

یہ ایسا ہوا ہے کہ ہر تفتیات اس بارہ میں دلائل یہی بنا جاسکتے کہ کیا رواج ہے یا نہیں کہ آیا کوئی رواج ایسا ہے جس سے عام قاعدہ شرع محمدی کا کم ہو گیا یا یہ کہ اس باطلہ قاعدہ یا طلب استتہال ہوتا تھا یا نہیں۔ بطور عام قاعدہ کے میں اس قسم کے مقدمات کے نتیجے میں اعتراض کرنا ہوں جس میں بیع عدالت ماتحت نے کسی امر کے نسبت تصحیح قائم کی ہے اور فریقین کو اس پر متوجہ کیا ہے اور فریقین اس کی تائید یا تردید میں شہادت پیش کرنے سے قاصر رہے ہیں۔ اس سے فریقین کو صرف موقع بہر سالی جیونی ہوں رزوی شہادت پیش کرنے اور اپنے مقدمات کے دو بائیں طریقوں میں تجویز کرانیکا موقع حاصل ہو گا لہذا میں اس کا پابری عمل کرنے سے انکار کرتا ہوں۔

محمود صاحب جسٹس۔ میری یہی بالکل یہی رائے ہے لیکن صرف بہ نسبت عدالت واجب العرض فقرہ ۱۴ کے یہ اور تجویز کرنا چاہتا ہوں کہ لفظ شفع مستعمل ہے لفظ شفع بل عبارت اصطلاحی عربی قانون کی ہے اور اس حیثیت سے میں فقرہ واجب العرض مذکور نہیں چڑھ سکتا ہوں کہ گویا ایسی کوئی لفظ ہی موجود نہیں ہے اور اس فقرہ کے تفسیر دینے میں میں لفظ شفع پر وہی معنی اور کل وہ لازماً قائم کروں گا جو اس میں بہ موجب رع محمدی کے قائم ہیں۔ میرے ذہن میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ فریقین درج ذیل نے استعمال اس عبارت کا اسی معنی میں کیا ہے جو اس کی بموجب شرع محمدی کے ہے۔ چونکہ مدعی نے اس وقت جاہلاد کے لینے سے انکار کیا جب اس سے لینے کو آگیا تھا تو اب اس کو عدالت میں آنیکا حق نہیں ہے میں ذیل جمیع جسٹس صاحب بارہ میں بالکل اتفاق کرتا ہوں اگر ہم اس مقدمہ کو واپس کریں تو مدعی کو اس شہاد

کے پیش کر کے کا موقع دینا ہے جو وہ وقت مناسب پیش کر سکتا تھا مگر اس کا پیش کرنا
اوسنے پسند نہیں کیا تاہم وہ بخوبی اوس کل شہادت کو جس کو وہ اب پیش کرنا چاہتا
ہے اس وقت پیش کر سکتا تھا جب اس کے مقدمہ کی تجویز عدالت ماتحت میں ہو رہی
تھی۔ لہذا میں دربارہ دسمسی اپیل معہ خرچہ کے اتفاق کرتا ہوں۔

منفصلہ رسی

مقررات

درخواست دو کار کا پرشاد وغیرہ ہم
استحان وکالت۔ بورڈ استحان کا بلا اطلاع امیدواران کے تعداد نمبر پائے پاس
شرکت کے کرنا۔ درخواست امیدواران کا کامیاب کے بعد الت باقی کورٹ۔

یہ درخواست سنبھال اون سندداشتی خاص کے۔ ہے جو استحان وکالت درجہ
اعلیٰ ماتحت موقوفہ جنوبی گڈ شہہ میں امیدواران کا کامیاب رہے سے درخواست میں خرچہ
ہے کہ نمبر ۴۹ امیدواران کے صرف ۴۹ شخص کامیاب ہوئے سے اور اس سال
فیصدی کامیاب امیدواران کی ہر سال ۲۹ فیصدی ۱۹۸۵ء و ۵۰ فیصدی
۱۹۸۶ء و ۳۲ فیصدی ۱۹۸۷ء و ۲۹ فیصدی ۱۹۸۸ء کے ۵۰ فیصدی کم ہونے سے
اور سوالات اس سال کے غیر معمولی طور پر مشکل تھی اور بورڈ استحان نے بلا اطلاع
امیدواران کے اوس اقل تعداد نمبر کو پڑا دیا ہے جو پاس سہرٹ کے لئے
معیّن تھی۔ یہ بھی بیان ہوا ہے کہ بورڈ استحان نے قواعد جدید
کے میں اور قواعد مذکور سال آئندہ سے نافذ ہونگے اور قواعد مذکور مقتضی اس امر کے
کہ استحقاقات آئندہ بزبان انگلیزی ہونگے اور یہ کہ امیدواران مجاز شرکت وہ ہونگے
جنہوں نے درجہ البتہ آئی ٹی ٹی کے لئے رشتہ کا حاصل کیا ہو پس اکثر امیدواران ناگہانی
سل حال کے بہر شرکت استحان سے ممنوع ہو جائینگے کیونکہ سال آئندہ میں امیدواران
مذکورہ قابل شرکت استحان البتہ آئی کے لائق ہونگے۔ درخواست مذکور میں استدعا یہ
ہے کہ ہر سال مشن جلی سلطنت ملکہ مغلیہ قیصر ہند کا ہے اور ایسا سال ہے کہ زمین
کے عاید ملکہ مغلیہ قیصر ہند کے خوشی کرتی ہے اور اگر خیر عریب سایان سستہ کی سی
خاص ذاتی رعایت کے نہیں ہے تاہم انکو امیدواران سے کہ نتیجہ استحان گذشتہ

نسبت شش جگہ گورکھپور نے تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۳۴۵ فقرہ ۱۲۱۱ ہند بہت بلوہ اور حسب دفعہ ۳۲۵ مجموعہ مذکور بابت بالاراوہ مندر شد بدھو پچائے مسٹر ٹرنر کے صادر کی تھی۔

نسبت ہرناتہ پانڈے کے حکم سزا کے قید وہ سالہ بابت جرم بلوہ اور تین سال بابت بالاراوہ مندر شد بدھو پچائے کے صادر ہوا تھا اور سنگھ کی نسبت حکم سزا قید ایک سال بابت بلوہ اور پانچ سال بابت مندر شد بدھو پچائے کے صادر ہوا تھا۔ ہر مقدمہ میں صاحب جج نے یہ حکم دیا تھا کہ حکم سزا کے بابت مندر شد بدھو پچائے کے بر وقت ختم ہونے کے حکم سزا بلوہ کے شروع ہو گا۔

مسٹر اسٹن نے جو منجانب اپلاٹان حاضر ہوئے ہیں یہ حجت نہیں کی ہے کہ بلوہ کا وقوع فی الواقع ہوا ہی نہیں ہے بلکہ انہوں نے یہ نسبت دو برسی ویشہ بشر دلائی اور جو دامیر خان و متہرا کے یہ حجت کی ہے کہ یہ بلوہ موجود نہ تھے اور بلوہ میں با مسٹر ٹرنر کے مندر شد بدھو پچائے میں شریک نہ تھے۔ اور یہ نسبت کل اپلاٹان کے مسٹر اسٹن نے یہ حجت کی ہے کہ بلوہ دفعہ ۱۱۱ مجموعہ فقرہ ۱۲۱۱ ہند کے جسکی ترمیم از روئے دفعہ ۳۴۵ ایکٹ ۱۸۵۷ء کے ہوئی ہے احکام سزا ہر مقدمہ میں خلافت کالٹون پن۔ بنا پیدا اس حجت کے مسٹر اسٹن نے فیصلہ مسٹر اسٹن صاحب جسٹس بعد از ملکہ مظفر قیصر منہ نام رام پرشاد لاڈلین لارڈ ساسلہ دادا جلد ۱ صفحہ ۱۲۱۱ براسد لال کیا ہے۔ مسٹر اسٹن نے یہ بھی حجت کی ہے کہ ہر حال میں احکام سزا ہر مقدمہ کے بہت سخت ہیں۔ بلحاظ اس عقیم کے جو ہم نسبت اسے مسٹر ٹرنر صاحب جسٹس کے کرتے ہیں ہم نے اپنے فیصلہ پر غور کرنے کے لیے مصلحت لی تھی۔ جس بلوہ کے اثنائیں مسٹر ٹرنر کو مقدمہ بدھو پچائے اور سکا وقوع ۲۶ اکتوبر ۱۸۵۷ء کو ہوا تھا۔ واضح ہوتا ہے کہ سابقاً مسٹر ٹرنر سنت بخش سنگھ کی ملازمت میں تھے اور ملازمت کے سلسلہ میں سنت بخش سنگھ کی طرف سے لکھا وصول کرتے تھے۔ قبل ۲۶ اکتوبر ۱۸۵۷ء کے مسٹر ٹرنر نے اپنے خدمات انجام دے سنگھ بانی سنت بخش سنگھ کی طرف منتقل کر دی تھیں وقت واردات کے بحیثیت کاندہ ناٹھ سنگھ کے مہینہ چھوٹا پیش پورہ کو غرض وصول کرنے لگان سکتا جو یہ سے جوائی

سنت بخش سنگہ و ناتھ بخش کے معلوم ہوتے ہیں گئے تھے۔ جب مسٹر ٹرنر
 کو شن معمول لگان کے اپنے آقا ناتھ بخش سنگہ کے طرف سے کر رہے تھے ایک
 گروہ آٹھن لاشی بند جسکا سر فنانہ ہرناتھ پانڈے سے گھوڑے پر سوار تھا موضع میں آیا
 ہرناتھ پانڈے نے ناتھ بخش کو حکم دیا کہ جیت جاؤ یہ کہہ کر کہ سنت بخش پریشا کا حکم
 ہے کہ صاحب کو مار دو تمکو اور تمہارے آدمیوں کو تھپیں۔ ہرناتھ پانڈے کی حاجت
 نے مسٹر ٹرنر کو گھیر لیا اور سنگن اسپلانٹ ڈھیر سم نے مسٹر ٹرنر کی سر اور جسم پر
 اپنی اپنی لاشی ماری اور اسطرح صاحب کو مرنے پہنچایا۔ بالآخر مسٹر ٹرنر اپنی
 جان لیکر بھاگ گیا۔ یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ آیا دیگر اسپلانیان نے مسٹر ٹرنر
 کو واقعی طور پر مارا یا نہیں۔ مجھے کچھ شبہ نہیں ہے کہ ہر اسپلانٹ بلوہ میں شریک
 اور ذخیل تھا۔ میری رائے میں انہیں سے ہر شخص کی کوفی شناخت ہونی
 ہے اور یہ نسبت عدم موجودگی کے جو دو بری و بشیش دیال و لاسا د سر جو
 و امیر خان تھل کے نسبت بیان ہوا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ وہ بے وقعت ہے
 میری رائے میں یہ بھی صاف ثابت ہے کہ سنگن نے ارتکاب یا جرم مصرحہ
 دفعہ ۳۵ مجموعہ تعزیرات ہند کا بذریعہ بالا ارادہ مرنے پہنچانے مسٹر ٹرنر کے
 کیا ہے اور سجنہ دیگرا اسپلانیان کے ہر اسپلانٹ ذمہ دار ارتکاب جرم مذکور کا
 اوسطرح ہے کہ گویا خود اس نے اپنے ماتھے سے ارتکاب کیا ہے۔ انراضن شریک
 جمیع خلاف قانون مذکور کے میری رائے میں یہ ہیں کہ مسٹر ٹرنر اپنے آقا
 کی طرف سے لگان و لگی اسپانیان کے وصول کر نیے باز رہے اور نیز اس پر
 سختی کرنے کی عرض نہیں۔ انراضن مذکور کی تکمیل ہوتی تھی۔ اور اس بارہ میں
 بحث نہیں ہے کہ اسپلانیان کی جو نیز اور یا خود ہی بموجب دفعہ ۳۵ اور
 ۳۵ مجموعہ تعزیرات ہند کے قانوناً ہو سکتی ہے اور نہ اس بارہ میں کوئی
 شبہ ہو سکتا ہے۔ اور مجھے بدرجہ مساوی کوئی شبہ نہیں ہے کہ
 اسپلانیان کی نسبت مناسب طور پر توجہ نہ ہو اور احکام مذکور ایک مقدمہ میں
 صادر ہوئی ہیں بہ نسبت تعداد احکام سزا کے فحش صورت یہ شبہ ہے کہ آیا ہرناتھ
 پانڈے کو اس سے زیادہ سخت سزا نہیں ملنی چاہیے تھی جو اس کی نسبت صادر ہوئی ہے

بعدہ یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ آیا احکام سزا بایزہن یا نہین ۱۰ اس امر کا مدار اوپر مسجوع تفسیر دفعہ ۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند کی سیکی ترسیم اور دفعہ ۱۱ کے مستند ہوتی ہے اور نیز تفسیر دفعات ۱۳۹ و ۱۴۵ مجموعہ مذکور کے ہے۔

جس شخص کے نسبت تجویز ثبوت جرم سب دفعہ ۵۳۵ میں بالادہ مندرجہ ہو جائے مگر وہ اس کو سزا سے قید جو دو نو قسموں میں سے کسی قسم کی قید جسکی میں دس سال برس تک ہو سکتی ہے دیا جاسکتی ہے۔ فقہات جو ہمارے دور و پیش میں اول میں سے کسی میں حکم و قید قید کی اس میں اس سے تجاوز نہیں ہوا ہے جو صاحب حج بابت ہر دفعہ ۵۳۵ کے دے سکتے ہیں۔

دفعہ ۱۱ ترسیم شدہ حسب ذیل ہے۔ جب کوئی فعل ہو جس سے چند اجزاء سے مرکب ہو اور ان اجزاء کا ہر ایک جزو جسے جرم سب کو اور ان سب میں سے ایک سے زیادہ جرم کی سزا دیا جاسکتی ہے۔ اس حالت کے کہ کسی سزا کا حکم ہر حالت پایا جادے۔

جب کوئی امر ایسا جرم ہو جو کہ ایسے قانون مجریہ وقت کے دہا یا زیادہ مختلف تعزیرات میں داخل ہو جس میں جرم کی تعریف یا اولی سزائیں درج ہوں۔ یا جب چند افعال جس میں سے ایک یا ایک سے زیادہ کا مجموعہ فی نفسہ جرم ہے سب کے سب لکھے ہو کر کوئی اور جرم ہو جائے تو مجرم کو اس سے زیادہ محنت سزا دی جاسکتی ہے جسکو عدالت مجوز جرم کی سب پر بخلاف جرم صرحہ معذرت کی پاداش میں اس پر عاید کر سکتی ہے۔

اگر صرف نفرت دو پر اور سیو ہے دفعہ ۱۱ کے جیسے اسکی تہہ ہوئی ہے صرف وہ اجزاء دفعہ مذکور کے میں تو اس مقدمہ میں متعلق ہو سکتے ہیں تو یہ صاف ظاہر ہے کہ پلانیان میں سے کسی کے اس سے سزا سزا نہیں ہوئی ہے جو وہ عدالت عاید کر سکتی ہے جسے اسکی تجویز سب جرم دفعہ ۵۳۵ کے کی تہی سنگن کے نسبت سزا سے قید چھ سال کے

دو جرائم کے معنی یہ نسبت ایک کے پانچ اور دوسرے کے ایک سال صادر ہوتی ہے حالانکہ صاحب جج نامبروہ پر سزا کے فیصد میں سات سال بابت جرم مصر دفعہ ۳۲۵ کے خاکہ کر سکتے تھے۔

کال دفعہ میں لفظ سسزاکا مستعمل ہوا ہے اور نہ لفظ حکم سزا کا اور میں سمجھتا ہوں کہ یہ استعمال کسی نعرض سے ہوا ہے۔ اگر جزوا و لعلین دفعہ ۱۷ کا یعنی وہ دفعہ جو قبل ترسیم تھا اس مقدمہ سے متعلق ہے تو جواب یہ ہے کہ کسی اپیلانٹ پر بھلہ اوسکے جرائم کے ایک جرم کے سوا سزا عاید نہیں ہوتی ہے یعنی یہ کہ مجھا مجموعی قید کی کسی مقدمہ میں اوس سزا سے درجہ اقل سے تجاوز نہیں ہوتی ہے جو بابت جرم مصر دفعہ ۳۲۵ کے عائد ہو سکتی تھی۔ اگر واضعان ثواین کا یہ مقصود ہوتا کہ جو مقدمات دفعہ ۱۷ میں بھی میں داخل ہوں اور ان میں مجرم پر صرف ایک جرم کی بابت سزا عائد ہو سکتی ہے تو واضعان محدود کو ایسا ہی حکم دینا آسان تھا اور اوس حالت میں دفعہ مذکور کی صفت وہی تاثیر نہ ہوتی جس کا ہونا میں خصال کرتا ہوں بلکہ وہی یہی تاثیر ہوتی جس کے ہونے کی بابت سسزاکا سنن حجت کر لے ہیں۔

اگر حجت سسزاکا سنن کی بنا پر مقبول رہتی ہوتی تو میں اقرار کرتا ہوں کہ نشتہ کوئی وجہ کافی یہ نسبت اندراج دفعہ ۳۲۵ دفعہ ۳۲۵ مجموعہ منابلہ فوجداری کے تشبہات متعلقہ دفعہ مذکور کے نہیں معلوم ہوتی ہے۔ کسی شخص ملزم کی تحقیقات اور تجویز بابت دو جرموں کے کم فائدہ مند ہوگی بشرطیکہ سزا اوسکو صرف ایک ہی جرم کی بابت ہو سکتی ہو۔ میری رائے میں جو میں باشتباہ یہ جانکر ظاہر کرتا ہوں کہ وہ خلاف رائے ایک بہت تجویز کا قانون دان صیغہ فوجداری عدالت ہند کے کیسے میں سسزاکا سنن صاحب جسٹس کا ذکر کرتا ہوں کہ دفعہ ۱۷ ترسیم شدہ اس قسم کے مقدمہ سے ہرگز متعلق نہیں ہے۔ اور یہ امر کہ آیا دفعہ ۱۷ اس مقدمہ سے متعلق ہے یا نہیں اور یہ تعبیر دفعہ ۱۷ مجموعہ تفسیرات ہند کے مندرجہ بالا ہے۔ قیدیکہ دفعہ ۱۷ کے رو سے کوئی جرم پیدا نہیں ہوتا ہے کہ دفعہ ۱۷ متعلق نہیں ہے۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۴۹ کی رد سے کوئی جرم پیدا نہیں ہوتا ہے۔
 بلکہ مثل دفعہ ۴۳ مجموعہ مذکور کے بعض مشعر استقرا اصول کا من لاکے
 ہے جو کسی نہ کسی طرح پاکستان میں مروج ہو گیا ہے۔ بلاشبہ مقدمہ
 میں بغرض صادر کرنے پر ثبوت جرم نسبت اپیلان بنایا گیا تھا۔
 اپیلانٹ بابت جرم مصرعہ دفعہ ۴۳ کے ثبوت کے طرف سے ایسی شہادت کا
 دینا ضروری تھا جس سے صاحب حج مستحق اس امر کے تجویز کرنے کے
 ہوتے کہ مجمع خلاف قانون تھا اور بعض شرکار مجمع خلاف قانون مذکور
 نے بالارادہ مشرکین کو ضرر شدید حسب دفعہ ۳۲۵ کے پہونچایا ہے اور
 اگر کتاب جرم مذکور کا شرکاء مجمع خلاف قانون مذکور نے اس مجمع کی غرض
 مشترکہ کی پیشرفت میں کیا یا یہ کہ جرم ایسا تھا کہ شرکار مجمع مذکور کو
 علم اس بات کا تھا کہ غالباً عرض مذکور کے پیشرفت میں اگر کتاب اوسکا ہوگا
 اور یہ کہ ملزمان وقت ارتکاب جرم مذکور کے شرکار مجمع مذکور کے تھے۔ جب
 واقعات مذکور ثابت ہو جاوین تو ارتکاب جرم مصرعہ دفعہ ۳۲۵ کا بمقابلہ
 ملزمان کے ثابت ہوگا۔ یہ سچ ہے کہ ایک درجہ ثبوت کا شہادت اس امر
 کی ہے کہ ملزمان وقت ارتکاب جرم مقتضیہ دفعہ ۳۲۵ کے شرکار مجمع
 خلاف قانون کے تھے۔ جرم مصرعہ دفعہ ۳۲۵ بجز اس صورت کے
 کہ اوس میں حکم ہو بالارادہ ضرر شدید پہونچانیکا اور نہ بالارادہ
 ضرر پہونچانیکا اوس حال میں کہ ملزم شرکاء مجمع خلاف قانون کا ہے۔
 میں خیال کرتا ہوں کہ عرض دفعہ ۴۹ کی ایسے مقدمہ میں جیسا کہ مقدمہ ہذا
 ہے یہ یہ ہے کہ یہ صاف ہو کہ ملزم جو حسب دفعہ مذکور ہو یہ وہی ملزم ہی نہیں
 کہ سکتا ہے کہ میں وہ شخص نہیں ہوں جس کے ہاتھ سے ضرر شدید پہونچا
 ہے۔ ممکن کے مقدمہ پر کھانڈ کیجئے کہ جس کے ہاتھ سے فی الواقع مستفید
 کو ضرر پہونچا ہے۔ اور یہ مقدمہ میں یہ حال ہے کہ نامبروہ اوس مجمع
 خلاف قانون کا شرکاء تھا اور جرم مرتکبہ نامبروہ کا ارتکاب پیشرفت
 میں عرض مشترکہ مجمع خلاف قانون مذکور کے ہوا تھا اور ایسا تھا کہ وہ خود

اور دیگر ایلائیان جانتے تھے کہ غالباً عرض مذکور کی پیشرفت میں ارتکاب
 اوسکا ہو گا۔ بہر حال فیصلہ کثرت رائے عدالت بذرا مقدمہ ملکہ مستغنیہ قیصر
 بنام رام سرورپ کے (انڈین لار بورٹ سلسلہ الدبا و جلد ۷ صفحہ ۷۵۷)
 اگر اوسکا فیصلہ متعلق ہو تو قانوناً سنگن کی نسبت حکم سزا سے قید بابت بلوہ اور
 سزا سے قید بابت ضرر شدید پہونچا نے سسٹر ٹرنر کے حوالہ ہو سکتا ہے۔
 میری وجہ دربارہ شبہ کرنے اس امر کے کہ آیا فیصلہ کثرت رائے عدالت بمقدمہ
 مذکور کا متعلق ہے یا نہیں یہ ہے کہ حکم استعواب تا فیصلہ کثرت رائے عدالت
 کے بعد سات تا ہر نہیں ہوتا ہے کہ مقدمہ مذکور عدالت سے ایسا تصور ہونا چاہیے تھا یا یہ کہ
 فی الواقع اکثر حکام عدالت نے اوسکا ایسا ہی تصور کیا تھا کہ جبین لیا ثابت تھا کہ ضرر شدید جمع
 خلاف قانون کے عرض مشترک کے پیشرفت میں پہونچا یا گیا تھا یا یہ کہ شرکار جمع خلاف قانون
 مذکور کو معلوم تھا کہ عرض مشترک مذکور کے پیشرفت میں ارتکاب جرم ضرر شدید
 پہونچا یا گیا ہو گا۔ تاہم اگر مقدمہ مذکور میں استعواب اس بنا پر نہیں ہوا تھا کہ عدالت
 یہ فیصلہ کرے کہ ضرر شدید جمع خلاف قانون کے عرض مشترک کے پیشرفت
 میں پہونچا یا گیا ہے تو یہ سمجھنا و شواہد سے کہ مقدمہ میں کیوں استعواب ہوا تھا
 اور یہ کہ علامہ میرے برائی براؤ ہر سٹ صاحب نے اپنی فیصلہ مقدمہ مذکور میں
 استعواب کو اسی بنا پر طے کیا ہے۔

اگر پانچ شخص الف و ب و ج و د و ہ عرض مشترک اور بہنیت کرنے اور
 قتل کے تھکین جس سے جرم بلوہ کا موضوع ہوتا ہے اور بلوہ کے اثنا میں عیش
 ضرر شدید پہونچا نے کسی خاص شخص کے ہون اور اس نیت کو تکمیل کو پہونچا
 لیکن اتفاقاً ضرر شدید اوس خاص شخص کو صرف ایک شخص سے مجملہ پانچ اشخاص
 مذکور کے پہونچے۔ میں کہتا ہوں کہ الف کے ہاتھ سے۔ تو میں نہیں سمجھتا ہوں
 کہ کس قانون کے اصول یا عام فہم کے بنا پر الف مستوجب حکم سزا کا
 بابت بلوہ کے اور نیز بابت ضرر شدید پہونچا نیکی ہے مالا لکہ اوس کے کیا تھی
 جو بدرجہ مساوی مجرم ہیں مجملہ جرائم مذکور کے صرف ایک کی بابت مستوجب
 سزا ہو گئے۔ باعتبار اس فیصلہ مقدمہ ملکہ معظمہ بنام راجع الد (دیکھائی رپورٹ

جلد ۷ مقدمات فوجداری صفحہ ۱۳) کہ یہ کہا جا سکتا ہے کہ جو تشیل میں نہ
 ابھی بیان کی ہے اوس میں الف کو بابت بلوہ کے اور نیز بابت ضرر شدید پہونچانے کے
 سزا نہیں ہو سکتی ہے ایک فقرہ فیصلہ ثانیہ صاحب جسٹس و گھوس صاحب جسٹس
 بر مقدمہ لوگنا تھہ سرکار بنام ملکہ معتمدہ قیصر ہند (اھریں لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱
 صفحہ ۹۴۴) کا بھی ایک سند مفید اس حجت کی معلوم ہوتا ہے۔ جس فقرہ کا یہین
 ذکر کیا ہے وہ حسب ذیل ہے۔ اگر یہ ثابت ہو تا کہ ضرر پہونچا جبر اور سختی ایسی
 تھی کہ جس سے جفسہ جرم بلوہ کا مقدمہ حال میں موصوع ہوتا ہے تو ہم کو بزرگ نیکو
 آبادہین کہ قیدی کو ضرر پہونچانے یا بلوہ دو نوٹکے بابت سزا نہیں ہو سکتی ہے۔
 لیکن واقعات مقدمہ سے ایسی بخوبی لازم نہیں آتی ہے کیونکہ قبل ضرر پہونچانے
 کے بلوہ کا ارتکاب ہو رہا تھا۔ اگر یہ صحیح رائے نسبت قانون کے ہے تو آف
 سے قبل ضرر شدید پہونچانے سے جرم ہوہ کا موضوع ہوتا ہے بعلت بلوہ یا
 ضرر شدید پہونچانے کے سزا یا ب نہیں ہو سکتا ہے لیکن اوسکے ساتھ ہی
 سیمان ب وجہ دو وجوہوں کے بعد ازاں اثناء بلوہ اور پیشینہ میں نہ
 مشترکہ مجمع خلاف قانون مذکور کے خاص اپنے ہاتھوں سے بالارادہ ضرر شدید
 کسی دوسرے شخص کو پہونچایا ہے۔ انکو بلوہ اور اوس ضرر شدید کی سزا ہو سکتی
 ہے جسکے وہ باعث ہوئے تھے۔ یا بون کہو کہ جس شخص کا فعل جرم مندرجہ
 دفعہ ۳۴۴ اتھا وہ جرم بلوہ مندرجہ دفعہ ۳۴۶ میں سبیل ہو گیا اور جسکے ہاتھ پہونچا
 ضرر پہونچی وہ مستوجب حکم سزا بعلت صرف ایک جرم کے ہو گا حالانکہ اوس
 ساتھ ہی جو اوس سے زیادہ مجرم نہیں ہیں دو نو جرموں کی نکت میں سزا یا ب ہونے
 میں باوجودیکہ ارتکاب کل جرم کا پیشرفت میں غرض مشترکہ مجمع خلاف قانون کے
 ہوا ہو یا ایسا ہو کہ شرکاء مجمع مذکور کو علم اس بات کا ہو کہ غالباً غرض مذکور کے پیشرفت
 میں ارتکاب ہو گا۔ اگر یہ کہا جاوے کہ ایسی صورت میں کیا الف کو بعلت بلوہ کے
 اور نیز بعلت ضرر شدید کے جو ب وجہ دوہ نے پہونچایا ہے ہوا ہو سکتی ہے تو جواب
 یہ ہے کہ اس موقع پر یہ فیاس کرنا چاہیے کہ جرم شخص آخر الذکر کا جرم جرم بلوہ کا
 نہیں ہے اور صرف اول فعل جبر یا سختی بشمول مجمع خلاف قانون کے جرم

بلوہ کا موضوع کرتا ہے۔ ایسی حالت میں میں پوچھتا ہوں کہ کب تک جرم بلوہ کا بننا
 رہتا ہے اور یہ کہ آیا بفضل بالعد جسے باسختی سے جرم بلوہ کا مجدد پیدا ہوتا ہے
 اور اگر پیدا ہوتا ہے تو آیا الف و ب و ج و د وہ ایسے حالت میں ایک سے زیادہ
 جرم بلوہ کے سزا یاب ہو سکتے ہیں یا بعلت اس جرم بلوہ کے سزا یاب ہو سکتے
 ہیں جس کی تکمیل مندرشدید سے ہوئی ہے جو الف نے پہنچایا ہے اور بعلت جرم
 - صرم دفعہ ۳۲۵ کے بھی سزا یاب ہو سکتے ہیں جس کا ارتکاب ب و ج و د وہ
 نے پیشرفت میں عرض مشترکہ مجمع خلاف قانون کے کیا ہے کہ جو بنفسہ او بشمول
 مجمع خلاف قانون کے واسطے موضوع ہونے جرم بلوہ کے کافی ہے۔ میری
 مشکوکہ اسے میں سختی الف کی وزیر تختی سمیان بھی و دو کی اجزا کہ ایک بلوہ کے میں
 حجت ہو سکتی ہے کہ اگرچہ سمیان الف و ب و ج و د وہ ایسے مقدمہ میں جیسا
 کہ یہ مقدمہ ہے بعلت بلوہ اور نیز مندرشدید کے پہنچانے سزا یاب نہیں ہو
 سکتے ہیں تاہم ان میں سے ہر ایک بالکوئی ان میں سے مجمع خلاف قانون شریک
 ہو نیسے علت میں سزا یاب ہو سکتا ہے اور مندرشدید کی علت میں سزا یاب سکتے
 ہیں۔ مقدمہ حال میں احکام سزا مذکور یعنی اوپر تجویز بلا تعلق ایک دوسرے
 کے واقعات کے اور میں یہ پہلی خیال کرتا ہوں کہ خلاف قانون کے ہونے
 اور یہ کہ صاحب حج و سختی اس امر کے تھے کہ تجزیہ معاملہ کا کریں اور اپنا نشان
 کو مجرم جرم شریک ہونے مجمع خلاف قانون کا جو صورتی صبح تک رہا تجویز کریں
 کہ جب جرم مجمع خلاف قانون کا جو صورتی کے جرم بلوہ میں شامل ہو گیا
 ایسی حالت میں کیا صاحب حج مجاز اس امر کے تھے کہ اپنا نشان پر بابت
 شریک ہونے مجمع خلاف قانون اور نیز بلوہ کے تزلزلہ کریں جزو اصلی بلوہ کا وہی
 مجمع خلاف قانون ہے اور اگر اذرو سے دفعہ ۱۳۹ کے کوئی جرم پیدا ہوتا ہو تو
 وہی مجمع خلاف قانون جزو اصلی جرم مندرشدید کا ہے جہاں تک کہ سمیان ب
 و ج و د وہ کا تعلق ہے اور مقدمہ سہمی الف - منکر - شہادت سے
 ثابت ہوتا ہے کہ نا بردہ باعث مندرشدید کا اس وقت ہوا جب وہ شریک
 مجمع خلاف قانون کا تھا اور پیش رفت میں عرض مشترکہ مجمع خلاف قانون

مذکور کے۔ جیسا میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ میری رائے میں دفعہ ۳۹ کے تحت کوئی جرم پیدا نہیں ہو سکتا ہے اسے محض انہی قانون کا ہے اور میں خیال کرتا ہوں کہ عدالت ملے واقعہ بندے قانون کی ایسے ہی تفسیر کے تھے کہ گویا دفعہ ۳۹ مجموعہ میں نہیں ہے جس دفعہ میں ذکر دکنی شہر قتل عہد کا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ وہ تفسیل اس دفعہ کے ہے جس کے تحت ایک جرم اصلی و جدا گانہ پیدا ہوتا ہے۔ اصولاً جو فرق مابین دفعہ ۳۹ و ۳۹ کے ہے وہ ظاہر ہے۔ از روئے دفعہ ۳۹ کے کل اشخاص جو اجملاً شریک دکنی کے ہیں وہ بدرجہ مساوی ذمہ دار ہیں گو اگر تکاب قتل عہد کا پیشرفت میں غرض شدہ کے ہوا ہو یا نہ ہوا ہو اور گو اشخاص مذکور کے علم میں یہ امر فی الواقع ہو یا نہ ہو کہ غائبانہ تکاب دکنی میں اگر تکاب قتل عہد کا ہوگا۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ دیگر اسیل بنان کے مقدمہ میں بلوہ جزو جرم مقدمہ دفعہ ۲۵ کا اس سے زیادہ نہیں ہے جیسا کہ ملن کے مقدمہ میں ہے۔ ایک تفسیر قانون مروجہ ملک انگلستان سے لینا چاہیے۔ اگر انگلستان میں ان اسیل بنان کے نسبت تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا بعلمت جرم زخم پہونچانے خلاف قانون کے ایسے ہی حالات میں ایسے اس مقدمہ کے حالات میں صادر ہوئی اور بعد بعلمت بلوہ کے سزایا ب ہوتے تو میں خیال کرتا ہوں کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ اسیل بنان تجویز جرم سابقہ کو بطور عذر امتناع کے پیش کر سکتے ہیں اور اس وجہ سے کہ جراثیم مذکور ہی نہیں ہیں اور نامبردگان کے نسبت تجویز ثبوت جرم بلوہ کے برعکس اس تجویز کے صادر نہیں ہو سکتی ہے۔ جس کے روئے اس سبب الزام زخم پہونچانے خلاف قانون کا لگا با گیا تھا۔ اگر وہ تجویز سابقہ کو بطور عذر امتناع کے پیش نہیں کر سکتے تھے تو انکی نسبت تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا بعلمت بلوہ کے صادر ہو سکتا ہے۔ اگرچہ انکی نسبت پہلے تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا بعلمت زخم پہونچانے خلاف قانون کے صادر ہو چکا ہے۔ لیکن بلاشبہ حکم سزا پر غلط کیا جائیگا۔

بموجب قانون ملک انگلستان کے واسطے قائم کرنے جرم بلوہ کے
مجمع تین یا زیادہ اشخاص کا ضرور ہے اور ان کے جمع ہونے کے ساتھ کچھ
ایسے حالات کا ہونا بھی ضرور ہے خواہ وہ جسے یا سختی یا نرمی کے ہون یا درجہ داخل
ظاہر اس نیت کے ہون کہ جیسے لوگوں کو خوف و خطر ہوئے کا خیال ہو سکتا
ہو۔ اگر علیحدہ ملکہ منظمہ میں سے کوئی مخفف ہو تو سید کافی ہے۔ رسالہ سوال
و جواب شہادت مقدمات فوجداری سے مولفہ ارک بولڈ صاحب طبع بستم صفحہ
۹۵۶۔ ہر گاہ میں قانون انگلستان کے اس بارہ میں حیشل دیتا ہوں تو جائز ہے
کہ میں فقرہ ذیل رسالہ سوال جواب شہادت مقدمات فوجداری مولفہ ارک بولڈ صاحب
طبع بستم صفحہ ۳۸ سے نقل کروں۔

تجویز برایت بعلت جرم ڈکنی اور سرقہ کا عذر بابت الزام سرقہ اسباب
واحده کے پیش ہو سکتا ہے کیونکہ وقت الزام سابق کے مدعا علیہ کے نسبت
تجویز بعلت سرقہ کے ہو سکتی نہیں لیکن اگر تجویز اولین الزام ڈکنی بدعت ارتکاب
سرقہ کے تھا اور الزام واقعی سرقہ کا نہیں تھا تو حکم برایت کا جواز کے بابت ہو
مانع تجویز سرقہ بعد کا نہ ہو سکتا۔ رسالہ ہیل صاحب صفحہ ۵۴۵ سرکار بنام
ونڈر کوپ (ریپورٹ لیج صاحب جلد دوم صفحہ ۱۷۱) کیونکہ تجویز سابقہ میں مدعا علیہ
کے نسبت تجویز قوت جرم بعلت سرقہ کے صادر نہیں ہو سکتی تھی۔ حکم
برایت بر بنام تجویز قتل عمد کے بطور عذر مانع تجویز دیگر بعلت قتل انسان کے
ہو سکتی ہے۔ ریپورٹ فوسٹر صاحب صفحہ ۴۹۲ و ریپورٹ ہیل صاحب
جلد دوم صفحہ ۴۴۶۔ کیونکہ تجویز مدعا علیہ کی بعلت قتل انسان کے تجویز اول
میں ہو سکتی تھی۔ اس طرح حکم برایت بر بنام تجویز بعلت قتل انسان کے معلوم
ہوئی ہے کہ مانع تجویز قتل عمد کے ہے۔ ریپورٹ فوسٹر صاحب صفحہ ۲۲۹
و جلد تیس صفحہ ۴۶۶ و مقدمہ ہال کرافٹ صاحب و ریپورٹ ہیل صاحب صفحہ
۴۴۶ و ریپورٹ اسٹاک صاحب جلد ایک صفحہ ۳۰۵ سرکار بنام ٹین کاگ
(ریپورٹ کاگس صاحب جلد سوم صفحہ ۲۱۷)۔ پس کسی شخص بر بعد برایت الزام
جرم سنگین کے بھی الزام اقدام ارتکاب جرم مذکور کا قائم نہیں ہو سکتا ہے

کیونکہ اسکی نسبت تجویز نفوت جرم بعلت اقدام مذکور کے وقت تجویز جرم
 سنگین سابقہ کے صادر ہو سکتی تھی۔ جلوس ۱۳ ۱۵۱ ملکہ مغلطہ و کٹوریہ
 باب ۱۰۰ دفعہ ۱۔ اسطرچر کسی شخص پر جس کے نسبت الزام اور برایت جرم
 سرقہ یا جبر کے ہو چکی ہو بعد ازان الزام حملہ بہ نیت اور کتاب جرم مذکور کے قائم
 نہیں ہو سکتا۔ جلوس ۲۴ و ۲۵ ملکہ مغلطہ باب ۹۶ دفعہ ۱۴۔ جس شخص پر الزام
 اور حکم برایت بعلت بد وضعی کے صادر ہو چکا ہو کہ جو بد وضعی وقت تجویز کے جسم
 سنگین کی ثابت ہوئی ہو بعد ازان اس جرم سنگین کے علت میں وہ یا تو ذہن
 ہو سکتا۔ جلوس ۱۳ ۱۵۱ ملکہ مغلطہ و کٹوریہ باب ۱۰۰ دفعہ ۱۲۔ جس شخص پر الزام
 و برایت بابت تغلب نفوت کے ہو چکا ہو بعدہ اس الزام سرقہ کا قائم نہیں
 ہو سکتا یا اگر بعلت سرقہ کے تجویز اور برایت ہو چکی ہو تو بعد ازان برایت
 شہادت اس واقعات کے تجویز تغلب نفوت کے نہیں ہو سکتی ہے
 جلوس ۲۴ و ۲۵ و کٹوریہ باب ۹۶ دفعہ ۲ ۵۷ مقدمہ سرکار بنام گورنر (رپورٹ
 ڈیرہ صاحب صفحہ ۱۶۶ و لا جبرل ۴)

میری رائے میں دفعہ ۱۱ تمثیل ایسے مقدمہ سے متعلق ہوگی جس میں
 کسی شخص نے بحالت ارتکاب سرقہ کے کسی شخص کو بالارادہ ہتھیار
 ہو اس صورت میں اصلی جرم و جرم سرقہ بالبحسب کا جرم
 سرقہ ہوگا۔

فیصلہ میری بہائی برادر ہرسٹ صاحب کا مقدمہ ملکہ مغلطہ فیصلہ ہندنام
 ڈونگر سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۹) اور انڈین کا فیصلہ
 بمقدمہ ملکہ مغلطہ فیصلہ ہندنام رام سروپ اور فیصلہ جات الڈ فیصلہ صاحب جسٹس
 و برادر ہرسٹ صاحب جسٹس و دیو مہات صاحب جسٹس و محمود صاحب
 جسٹس بمقدمہ ملکہ مغلطہ فیصلہ ہندنام پرشاد (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد
 جلد ۷ صفحہ ۳۷) اور فیصلہ متر صاحب جسٹس و بیوری صاحب جسٹس بمقدمہ
 چندر کانت ہتھیار ج بنام ملکہ مغلطہ فیصلہ ہند (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ
 جلد ۱۲ صفحہ ۴۹) نوید اس رائے کے ہیں کہ ایسے مقدمہ میں جیسا کہ یہ ہے حکم

سزا اجلت بلوہ اور حکم سزا اجلت بالا راہ ضرر شدیدیہ پوچھنے کے قانوناً
ہو سکتے ہیں۔ فیصلہ بمقدمہ سرکار بنام نقیہ بن تمنا دائرین لارپورٹ سلسلہ
بستی جلد ۱ صفحہ ۱۲۱، اس بارہ میں متعلق ہے

میری یہ رائے ہے کہ احکام سزا اس مقدمہ کے قانوناً جائز ہیں
اور یہ مقدمات اپیل ڈسٹس ہونا چاہیے۔

براڈ سرسٹ صاحب جسٹس۔ حالات اور قانون متعلقہ مقدمہ کی
صراحت ذیل حکم صاحب نے بخوبی کی ہے اور اگر کوئی موقع ہو
میں نے اپنی رائے نسبت امور قانونی کے جواب پہر پہنچا ہوں۔ میں نئی
کی ہے اندرین حالات میں خیال کرتا ہوں کہ میرا صرف یہہ تجویز کرنا کافی ہے
کہ تجویز ثبوت جرم کی تائید شہادت جانب ثبوت سے ہوتی ہے اور جو احکام
سزا صادر ہوئے ہیں وہ میری رائے میں بلاشبہ قانوناً جائز ہیں اور
مجھے کوئی وجہ کافی واسطے دست اندازی کے تجویز ثبوت جرم میں یا
احکام سزا میں نہیں معلوم ہوتے لہذا میں دربارہ ڈسٹسی ان اپیلوں
کے اتفاق کرتا ہوں۔

جہانسی اپیل دو بم نمبر ۳۷۷۶

ماتا دین وغیرہم بنام گنگا بائی

عملدرآمد۔ وکیل۔ وکالت نامہ۔ ایکٹیل کا اپنا خلاصہ دوسرے وکیل
کو حوالہ کرنا۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ قاعدہ عدالت
مورخہ ۲۲ ستمبر ۱۹۳۷ء

یہہ استصواب اجلاس کامل سے ثابت عذر ابتدائی کے جو سبباً
ریپانڈنٹ کے اپیل دو بم میں ہوا تھا جسکی سماعت اسٹریٹ صاحب
جسٹس و محمود صاحب جسٹس نے کی تھی ہوا ہے۔ حکم استصواب جس سے
عذر ابتدائی واضح ہوتا ہے حسب ذیل ہے۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ یہہ اپیل نمبر ۳۷۷۶ واسطے سماعت کے

پیش ہوا مسٹر ہل اور مسٹر بروڈا پر شاد کو منجانب اپیلانٹان کے ہدایت ہوئی تھی
 مسٹر ہل دوسرے عدالت میں مشغول ہیں اور مسٹر بروڈا پر شاد خود حاضر نہیں
 ہوئے لیکن مسٹر سریش چندر بیان کرتے ہیں کہ مسٹر بروڈا پر شاد نے اون سے
 یہ درخواست کی ہے کہ اون کا خلاصہ لیکچر مقدمہ میں منجانب اپیلانٹ کے بکث
 کر دیں۔ پنڈت اجودھیا ناتھ منجانب رسپانڈنٹ عذر کرتے ہیں کہ سریش چندر
 کی سماعت نہ ہونا چاہیے۔ مسٹر سریش چندر اپنے سماعت ہو نیکی بلوچین اور
 سند قاعدہ مندرجہ صفحہ ۵ وغیرہ قواعد عدالت ہذا اور مورخہ ۲۲ مئی ۱۹۵۵ء
 پر استدلال کرتے ہیں۔ مسٹر جودھیا ناتھ کا یہ عذر ہے کہ یہ قاعدہ خلاف
 اختیار عدالت ہذا کے مرتب ہوا ہے اور وہ اپنی بکث محض اس حجت پر مبنی کرتے
 ہیں کہ ہر گاہ از رو سے احکام مجموعہ منسلک دیوانی کے مسٹر بروڈا پر شاد کو قانوناً
 وکالت نامہ دربارہ عمل کرنے کے منجانب اپنے موکل کے حاصل کرنا چاہیے تھا
 اور چونکہ اس پر چھ روکا رہا اس لیے موکل کے مقرر ہوتے تھے تو وہ اپنا اختیار کسی
 دوسرے شخص کو نہیں دے سکتے ہیں اور از رو سے اس قاعدہ کے تحت
 میں نے ابھی ذکر کیا ہے انحراف لاثبات قانون مندرجہ مجموعہ منسلک دیوانی
 کا ہوتا ہے اور اس پر قاعدہ مذکور مرتب نہ ہونا چاہیے تھا۔ لہذا انکو نیز اس امر کی
 سپر و اجلاس کامل کرتا ہوں۔

محمود صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں

قاعدہ عدالت مورخہ ۲۲ مئی ۱۹۵۵ء محمولہ حکم بالا حسب ذیل ہے۔

جب کوئی پیشہ ور قانونی جو منجانب کسی فریق مقدمہ اپیل یا دوسرے مقدمہ
 مرتفعہ عدالت اعلیٰ دیوانی کو رٹ کے واسطے سوال جواب کے مقرر ہوا ہو
 بلوچہ بیماری یا اسوجہ سے کہ کسی دوسرے عدالت میں مصروف ہو حاضر ہی
 اور اپنے موکل کی مقدمہ کی پیروی سے معذور رہا ہو تو اسکو اختیار ہے کہ بجائے
 اپنے کسی دوسرے پیشہ ور قانونی کو اپنے مقرر کردہ کسی جسٹس اور اسکا موکل
 وقت سماعت کے نو حاضر نہ اور اگر عدالت کے کسی اور مقدمہ خلاف اسکے متعلق

ہو تو سماعت میں کارروائی تغییر غامضی اوس پیشہ ور قانونی کے ہوا بتا رہے تھے۔

ابوہدیسہ اتنے سے سبب رسیانڈنٹ کے عدالت کی تائید کی بروہا پر شاہ و نجانب پلانٹ
 ایچ صاحب چیف جسٹس اسٹریٹ صاحب جسٹس براؤن سٹ صاحب
 جسٹس شمل صاحب جسٹس محمود صاحب جسٹس۔ یہ امر عجیب طلب
 ہے کہ قاعدہ متذکرہ حکم استعفیائی کا مرتب کرنا مجازاً اختیار عدالت ہذا کے ہے
 یا نہیں۔ ہماری رائے میں ایسا نہیں ہے اور ہم یہ خیال نہیں کرتے ہیں
 یہ بحث جو خلاف اوسکے صحت کے ہوئی ہے اور جتنی اور احکام و ضابطات
 ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ مجموعہ منابہ دولانی کے ہے یا وقعت ہے۔ اذروے دفعہ
 ۳۵۰ مجموعہ کے یہ صاف مزید حکم ہے کہ اس مجموعہ کے کسی عبارت سے یہ
 متصور نہ ہو گا کہ..... کہ عدالت لائی کورٹ کو جو اختیار ایڈوکیٹ اور وکلاء
 اور اسٹریٹ کے باب میں قواعد مضبوط کرنا حاصل ہے اوس میں کیسٹرون
 سے وہ عبارت منحل ہوگی۔ جس قاعدہ پر اب اعتراض ہے وہ بنظر
 تسبیل کار عدالت اور اسٹریٹ اون وکلاء کے جو بروہا عدالت سوموہ کے
 کام کرتے ہیں مرتب ہوا تھا اور یکہ میری رائے میں قاعدہ مذکور بخوبی اندر
 اختیار عدالت عظمیٰ اذروے دفعہ ۳۵۰ کے ہے۔ اہم خیال کرتے ہیں
 کہ ستر ستریش جہد رستی اس بات کے ہیں کہ سبب رسیانڈنٹ بروہا پر شاہ
 کے انکی سماعت کیجئے۔

تسلیم علی گڑھ اپیل اول احکام نمبر ۳۵۰ ستر ستریش

بنظر عدالت ستر ستریش ستر ستریش ستر ستریش ستر ستریش
 عدالت ستر ستریش ستر ستریش ستر ستریش ستر ستریش ستر ستریش
 ستر ستریش ستر ستریش ستر ستریش ستر ستریش ستر ستریش

۳۵۰ مجموعہ منابہ دولانی دفعات ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰

یہ استعفا اب اجلاس کامل سے اسٹریٹ صاحب جسٹس محمود صاحب

جسٹس نے یہ نسبت و عذرات ابتدائی کے کیا ہے جو نیڈٹ اجدہیانہ تہ نے
مخانب رسپانڈنٹ وقت سماعت اپیل کے پیش کی تھی۔ حکم ہتھوڑا
سب ذیل ہے۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ یہ نسبت اس اپیل اول احکام نمبر ۱۸۸۶ء
کے پٹنٹ اجدہیانہ تہ نے مخانب رسپانڈنٹ کے عذر یہ نسبت مسٹر امیر الدین
کے کیا ہے جو بغرض تائید اپیل مخانب مسٹر ریڈ کے حاضر ہوئے ہیں اور مسٹر
ریڈ نے اپنا خلاصہ اوٹکو سپر دکر کیا ہے دو وجوہ کے بنا پر۔ اول یہ کہ
مسٹر ریڈ کو بحیثیت اگزرسی ایمر مسٹر کے اختیار نہیں ہے کہ اپیلانٹ سے عدالت
براہ راست قبول کریں اور اپیل داخل کریں۔ اور دوم یہ کہ اگر اوٹکو سپر
اختیار حاصل بھی ہو تو اوٹکو سپر اختیار نہیں ہے کہ اپنا خلاصہ مسٹر امیر الدین
کے حوالہ کریں لہذا اپیل بوجہ غیر حاضری کسی ایسے شخص کے جو مجاز
حاضر ہونے یا عمل کر نہ کیا مخانب اپیلانٹ کے ہو جسے اس کی طرف سے عمل
کیا ہو یا حاضر ہوا ہو۔ بین تجویز ان دونوں اسورات کی واسطے غور کامل عدالت
کے سپر دکر کیا ہوں۔

محمود صاحب جسٹس۔ بین اتفاق کرتا ہوں۔
اجدہیانہ تہ نے مخانب رسپانڈنٹ ان کے عذرات ابتدائی کی تائید کی۔

امیر الدین مخانب اپیلانٹ

فیصلہ ذیل اجلاس کامل سے صادر ہوا

انجی صاحب چیف جسٹس اسٹریٹ صاحب جسٹس براڈ ہرسٹ صاحب
جسٹس وٹرل صاحب جسٹس محمود صاحب جسٹس۔ اس استصواب
میں جس امر کی نسبت بحث ہوئی ہے وہ صرف یہ نسبت اختیار ادون مسبران
بالکے ہے جسکا نام عدالت بذلکے ایڈوکیٹ کے رجسٹر میں درج ہے کہ وہ فریق
اپیل سے براہ راست براہ نہیں مل سکتے ہیں اور واسطے اعتراض مجموعہ منابطہ
دیوانی کے اپنے موکلوں کے طرف سے عمل نہیں کر سکتے۔ ہکو اس عملدرآمد پر بحث
اگر نیکی ضرورت نہیں معلوم ہوتی ہے کہ جو ملک انگلستان میں یہ نسبت حالت

پیشہ دہری اور کارروائی کو نسل کے مروج و منضبط بین کیونکہ جس امر کی بخیر نہی ہوگا
ہے اسے بہت اہم خارج ہے یعنی یہ کہ کہاں عدالت میں جہاد و کیٹو کا نام درج
ہے اور نہ کو اس حیثیت سے اور کل کاموں کے کرنیکی ممانعت ہے جو سلا و کیٹ
کر سکتے ہیں۔ از رو سے دفعہ ۷ فرمان مشا بھی کے عدالت ہذا کو یہ اعتبارات مطلق
ہوے ہیں کہ عدالت ہذا کو اختیار ہے کہ جیسے اور جیسے ایڈ وکیٹ و کیٹ اور
اٹرنی مناسب سمجھے مقرر کرے اور کیا نام درج کرے اور قبول کرے اور ٹیکٹ
و کیٹ اور اٹرنی مذکور جماعت ہونگے اس تحریر کے رو سے مجاز کی جانی ہے کہ تمام
کے طرف سے ہائی کورٹ موصوف بین حاضر ہوں سوال جواب کریں و عمل کریں
بسط چہ ہائی کورٹ بذریعہ اپنے قواعد اور ہدایات کے بخیر نہی کریں اور مزایع قواعد
مذکور ہدایت کے رہینگے۔ اس صاف و صریح مضمون کی رو سے ہائی کورٹ
کے ایڈ وکیٹ کو عمل کرنیکا اختیار ہے۔ از رو سے دفعہ ۸ کے یہ بھی قرار پایا
ہے کہ عدالت ہذا کو دربارہ لیاقت اور بہتری کرنے اپنے ایڈ وکیٹ اور وکیل اور
ٹرنی کے قواعد مرتب کرنیکا اختیار ہے اور یہی اختیار ہے کہ اوکو برطرف کرے یا مطلق
کرے اور دفعہ مذکور میں یہ بھی ہدایت ہے کہ کوئی شخص بجز ایڈ وکیٹ
و کیٹ یا اٹرنی مذکور کے مجاز نہ ہوگا کہ کسی محامی بین کی طرف سے ہائی کورٹ موصوف
بین عمل کرے یا سوال جواب کرے بجز اس صورت کے کہ کسی خاص فرد
کو اپنے طرف سے اپنے شریک کی طرف سے حاضر ہی یا سوال جواب یا عمل کو کیٹ
اجازت دی جائے۔ از رو سے دفعہ ۵۳ و ۵۴ مجموعہ منابطہ دیوانی کے یہ عبارت
صریح حکم ہوا ہے کہ اس مجموعہ کے کسی عبارت سے یہ منظور نہ ہوگا کہ عدالت ہائی
کورٹ کو جو اختیار ایڈ وکیٹ و کلار اور اٹرنی کے باب میں قواعد منضبط کرنیکا
حاصل ہے اس میں کسی طرح سے وہ عبارت مغل ہوگی اور دفعہ ۹ سر ایکٹ مذکور
میں یہ صاف حکم ہوا ہے کہ کسی عدالت ہائی کورٹ کے ایڈ وکیٹ کے لئے جو
موجب فرمان مشا بھی کے مقرر ہوا ہو ضرور نہیں ہے کہ کسی طرح کا نوشتہ
ستفین اعتبار ہر دہری مقدمہ یا عمل کرنیکے عدالت میں داخل کرے۔ نیز
ایسا استشار ہے جو وکیلوں سے متعلق نہیں ہے۔ لیکن علاوہ بین از رو سے

وقفہ ۲۔ مجموعہ کے تفریق لفظ وکیل حسب متعلقہ مجموعہ مذکور میں ایڈوکیٹ وکیل اور رائٹنی بانی کورٹ کے داخل ہیں۔ لہذا واقعات ۳۶ و ۳۷ کو بشمول ختم و تفریقی اور وقفہ ۳۵ کے پڑھنے سے بہت نتیجہ نکلتا ہے کہ وسطیٰ و اعلیٰ مجموعہ میں دیوانی کے ایڈوکیٹ اور کل خدمات کو سب جانب فریق کے ادا کر سکتا ہے جو وکیل کر سکتا ہے یا پندی اپنے اس برایت کے جو کالٹنامہ کے بارہ میں ہے اور نیز بنیادی اور قواعد کے بعد الت بذایہ نسبت اس کے مرتب کریں۔ لہذا نہ صرف از روئے فرمان شاہی بلکہ مجموعہ دیوانی کے یہی ایڈوکیٹ اپنے موکل کی طرف سے اس عدالت میں حسب طریقہ مندرجہ قانون مذکور عمل کر سکتا ہے اور کل وہ کام کر سکتا ہے جو وکیل کر سکتا ہے مگر ہمیشہ شرط یہ ہے کہ اس کا نام عدالت ہنگامہ ایڈوکیٹوں کے فہرست میں درج ہو۔ معاملہ مندرجہ حکم استصواب یا شخصوں نظر کر کے ہم کو معرفت اس شخص کے عمل پر کاغذ ہے کہ جس کا نام جاری فہرست میں صرف بطور ایڈوکیٹ کے درج ہے اور نہ بطور انگریزی سرکار کے۔ چونکہ ہم نے کوئی قاعدہ دربارہ مالفت اس امر کے مرتب نہیں کیے ہیں کہ کوئی ایڈوکیٹ براہ راست کسی فریق مقدمتہ ہر ایت نہ لے اور چونکہ فعل ایڈوکیٹ موصوف کا مطابق مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہے ہم خیال کرتے ہیں کہ حذر اول مندرجہ حکم استصواب وقعت نہیں رکھتا اور نہ منظور ہونا چاہیے۔ اور بہ نسبت عذر دیکھ کے یہ تحریر ہے کہ اس کا تصفیہ دوسرے مقدمہ میں ہو چکا ہے۔

(دیکھئے مقدمہ مانا دین بنام گنگا بانی جس کا رپورٹ صفحات بالا میں درج ہے)

زبدۃ النخل مرقفہ وار

سورۃ ہجون ششمہ ۱

مرتضیٰ ٹیپنگی صاحب و کراچی صاحب بیرٹران و ترجمہ منشی شیوہا منصف و منشی گربخشاں
دلیل عدالت ضلع الہ آباد

صفحہ ۲۵	فہرست مقدمات	مبیت س لاند اسٹیشن ری مفضلہ
---------	--------------	--------------------------------

۵۱۱	ایسری سنگہ بنام لالہ سنگہ	۵۰۷	ایسری سنگہ بنام لالہ سنگہ
۵۱۲	ایسری سنگہ بنام کارٹون	۵۰۸	ایسری سنگہ بنام کارٹون

فہرست منبیت

۵۱۱	۱۱۵	اسپل بنام رکار بنام راضی حکم برایت
۵۱۲	۵۰۳	اختلاف رکار کا با بن و چ سماع
۵۱۳	۵۰۳	کندگان اسپل کے
۵۰۸	۵۰۳	استطو با جلاس کامل لہ بعد و مختلف
۵۰۷	۵۰۳	نسبت اسپل کے
۵۰۷	۵۰۳	استطو با خلاف اختیار
۵۰۳	۵۱۱	السود افعات کی تجویز و دادر سوئی
۵۰۸	۵۱۱	اور نہ لحاظ تشبہ مقدمات سابقہ کی
۵۰۷	۵۱۱	تائید
۵۰۳	۵۰۳	تجویز
۵۰۷	۵۰۸	جرم کا تبدیل ہونا
۸	۵۰۷	زمیندار و سامی
۵۰۸		وقت تجویز کے جرم کا اضافہ ہونا

دفعہ ہو کہ جملہ اسٹوڈنٹس و ریپٹس دہ پاس منشی گربخشاں و دیس عدالت ضلع الہ آباد چاہے



ضلع علیگڑھ

مختصرہ ایسی

اپریل دوم نمبر ۱۹۶۸ء
لال سنگہ بنام گنیشام سنگہ

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۰۵ - اختلاف رائے کا مابین دو درجہ سماعت
گنیشام گان اپریل کے - تجویز - استصواب باجلاس کامل بعد صدور رائے مختلف
دست اپریل کے - استصواب باجلاس

بہ ذہن اپریل دوم سے جسکی سماعت ابتدا پتہ رحم صاحب چیف جسٹس اور برادر
صاحب جسٹس نے کی تھی - ذیل عمجون میں اختلاف رائے کا ہوا تھا پتہ رحم صاحب چیف جسٹس
نے یہ تجویز کی تھی کہ اپریل منظور ہونا چاہئے اور برادر سرٹ صاحب جسٹس کی بھیجہ
رائے ہوئی کہ وہ دس دس ہوئی چاہئے - تجویز چیف جسٹس صاحب کی اس طرح پر
ختم ہوئی تھی - بدینہ جوہ میں خیال کرتا ہوں کہ تجویز عدالت ماتحت کی غلط ہے اور
اپریل بعد ختم منظور ہونا چاہئے - برادر سرٹ صاحب جسٹس کی تجویز اس طرح پر ختم ہوئی
تھی کہ کوئی جہاں اس امر کے خیال کرتی ہیں معلوم ہوئی ہے کہ عدالت ماتحت نے غلط فیصلہ
مقرر کیا ہے اور بلاشبہ میری رائے میں کوئی دست اندازی کا اپریل دوم میں نہیں
معلوم ہوئی ہے اور میں اپریل بعد ختم دس کروں گا - برادر سرٹ صاحب جسٹس کی
تجویز پر دستخط اور تاریخ ۱۲ - نومبر ۱۹۶۸ء ثبت ہے اور چیف جسٹس صاحب کی تجویز پر
دستخط نہیں اور تاریخ سے ۱۵ - نومبر ۱۹۶۸ء کی ہے - عین حالہ تجویز برادر سرٹ
صاحب جسٹس کے ایک حکم عبارت ذیل لکھا گیا ہے - چونکہ ہم میں سے ایک شخص نے
تجویز اس مقدمہ میں اخذ کیا ہے وہ کیوں نہیں ہی لہذا ہم مقدمہ کو واسطے فیصلہ کے سپرد
ہمیں کامل کرتے ہیں - حکم مذکور پر دونوں ذیل عمجون کی دستخط ہیں اور تاریخ ۱۲ - نومبر
۱۹۶۸ء درج ہے

چنانچہ مقدمہ کی سماعت روہڑا جہاں کی کامل کے ہوئی اور اجلاس کامل سے بغیر حاضری
رہا شیٹ اور اسکے کونسل کے فیصلہ شعر و گری اپریل بعد ختم کے ۱۱ - جنوری ۱۹۶۹ء کو
صادر ہوا - ۲۹ - مارچ ۱۹۶۹ء کو ایک درخواست منجانب سرپانڈنٹ واسطے تجویز
فیصلہ اجلاس کامل کے گزری اور ۱۵ - نومبر ۱۹۶۸ء مذکور کو اجلاس کامل کے فیصلہ سندرم
رپورٹ مقدمہ گنیشام سنگہ بنام لال سنگہ رائڈین لارپورٹ سلسلہ الزامہ جلد ۱ صفحہ

۶۱ ذریعہ النظر منقذہ وارثہ ص ۳۴۳ درخواست منظور کی اور یہ حکم دیا کہ استصواب
بار پندرہ سب سے پہلے میں قائم ہو اور اسلئے تصفیہ کے اجلاس کامل میں پیش ہو۔ اس میں تیس
کو مقدمہ واسلئے سماعت کے پیش ہوا۔

اجود سہانا سندھ منجانب اسپلانٹ راس و کانٹن منجانب سپانڈنٹ
منجانب سپانڈنٹ کے ایک عذر ابتدائی دربارہ سماعت استصواب اس میں
میں ہوا ہے کہ ہر گاہ تیسرے صاحب چیف جسٹس اور براڈسٹرٹ صاحب جسٹس نے ۲۱
ستمبر کو اس میں تجاویز صادر کر دی تھیں تو جج مددوح از رو سے دفعہ ۵، مجموعہ ضابطہ
دیوانی کے مجاز استصواب کرنے کے نتیجے اور بلحاظ فقرہ دوم دفعہ مذکور کے ذکر سی
عدالت اپیل ماتحت کی بحال تصور ہونی چاہئے اور اسپلانٹ کو صرف یہ چارہ کار حاصل
تھا کہ بموجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے اپیل کرے جو اونی نہیں کیا۔ کس قدر سباحتہ اس
امر کی نسبت بھی ہوا ہے کہ آیا جو اسے تیسرے صاحب چیف جسٹس و براڈسٹرٹ صاحب
جسٹس نے قلمبند کی تھیں وہ ذیل جج مددوحین نے عدالت عام میں صادر کی تھیں
اور وقت صدور۔ تجاویز مذکور کے مکتودید تھا کہ تجاویز مذکور موثر بطور اولن تجاویز
ہو گئی جبکہ رو سے تصفیہ پیل کا ہوتا ہے اور یہ کہ قانوناً بھی اثر تجاویز کا ہے
یا نہیں۔

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ میں عذر ابتدائی ہوا ہے کہ حکم استصواب
خلاف تھا ہوا ہے۔ ہمارے بجائی براڈسٹرٹ صاحب جسٹس نے یہی پہلہ اطلاع لی ہے
کہ مددوحی اور تیسرے تیسرے صاحب چیف جسٹس کی تجاویز صادر ہوئی تھیں اور بعد
صدور تجاویز مذکور کے حکم استصواب مرتب ہوا تھا چونکہ سر نو مرتبہ اور تیسری بجائی
براڈسٹرٹ صاحب اپنی اپنی تجویز بطور تجویز کے اور بلا کسی شرط صادر کر چکے تھے تو شائبہ
المیہ حکم تصفیہ دفعہ ۵، مجموعہ ضابطہ دیوانی صادر نہیں کر سکتے تھے۔ اندر غیالات
حکم مذکور خلاف اختیار ہے اور ہم استصواب کو پذیرا نہیں کر سکتے ہیں۔ چونکہ حکم مذکور
خلاف قانون ہے لہذا نسخہ ہونا چاہئے اور تجویز اس طرح مرتب ہونی چاہئے کہ
نویا حکم مذکور صادر ہی نہیں ہوا تھا۔ نسبت خرم کے مجملہ حکم نہیں ہوتا ہے
جسٹس صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں

مرسل ہوگا۔ کیونکہ دفعہ مذکور میں میری کاپی اٹلیا سے زیر تجویز کا ذکر ہے اور نہ وہ اس کے
بیشتر تصفیہ اور فیصلہ ہو گیا ہو

مقدمہ حال میں میرے بھائی برادر ہرسٹ صاحب جسٹس نے ہکویٹین دلایا ہے
کہ جو تجاویز مشاعر الیہ اور تہرم صاحب چیف جسٹس نے تحریر کی ہیں بطور تجاویز عدالت
کے پیش سے صادر ہوئی تھیں اور اس حالت میں مطابق ان ارا کے ہیں جو بنے مقدمہ
محولہ بالا میں ظاہر کی ہیں۔ ذیل حکم پر مدد و کافضہ مقدمہ سے موقوف ہو گیا تھا البتہ
مدد و الیہم حسب دفعہ ۱۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے استصواب نہیں کر سکتے تھے۔
ازرو سے دفعہ مذکور کے فی الحقیقت دگری مصدرہ میرے بھائی برادر ہرسٹ صاحب
کو غالب ہونا چاہئے تھا۔ اور جس حکم کے ذریعہ سے ہم سے استصواب ہوا ہے
اختلاف قانون ہے اور جارہ کار مناسب اپیلانٹ کا بذریعہ راجہ اس حسب دفعہ ۱۰
فرمان شاہی کے ہو سکتا ہے۔ ممکن ہے کہ وہ جارہ کار اپیلانٹ کو آپ بھی حاصل
ہو سکے لیکن میں اس بارہ میں کوئی اضافی ظاہر نہیں کرتا ہوں کہ چارہ کا مذکور پر مقدمہ
میں دعا سماعت کا موثر ہوگا

ضلع کانپور اپریل دوم نمبر ۲۵۷۷
الشیخ سنگھ بنام لالہ سنگھ و خیر جم
زمیندار وٹامی۔ نالاش بقایا لگان۔ لگان جو سابق میں نہ ادا ہوا ہوا
قائم کیا گیا ہو۔
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

ہوٹل پرشاد منجانب اپیلانٹ کاشی پرشاد منجانب رسپانڈنٹ
برادر ہرسٹ صاحب جسٹس محمد صاحب جسٹس۔ یہ نالاش بقایا لگان کی عدالت
لگان میں جب دفعہ ۱۰ ضمن (الف) ایکٹ لگان کی داخل ہوئی تھی عدالت میں جسٹس
نے یہ تجویز کیا ہے کہ مدظلہ سائنڈ ملان نے کہیں لگان ادا نہیں کیا ہے اور نہ
اس کے اوکر نے کا اقرار دے سکتا ہے۔ اندرین حالات ہم عبارت اولہ صلاط
صاحب جسٹس محمد علی صاحب سنگھ بنام رام (اپریل دوم نمبر ۱۰۷۷۷) کو بھیجے کہ

مختیار کرتے ہیں کہ قتل اسکے کہ کوئی مدعی نالاش دلایا جائے بقایا لگان میں کامیاب ہو
 و سکو چاہئے کہ عدالت مجلزمین کارروائی کرے اور لگان کی تجویز کرائے۔ لہذا
 الٹس بقایا لگان کی نہیں ہو سکتی ہے اور عدالت ماتحت کی دوبارہ دہسلی پس
 یہ صحیح ہے۔ لہذا ہم یہاں موجودہ کے دہس کر تے ہیں
 کہ مقدمہ راد مارشڈ سنگھ بنام جوگل داس رائدین لار بورٹ سب لال آباد
 صفحہ ۱۰۸ و صفحہ ۱۰۹ سابقہ اور مقدمہ برج پھون سنگھ بنام صدی علی (صفحہ ۲۵۸ سابقہ)
 بجانب سولف

منفصلہ ۳۱- مئی

سشن فوجداری

قبضہ سند بنام گارڈن

فرقہ دار جرم وقت تجویز کے جرم کا نصف ہو نا۔ جرم کا تبدیل ہونا۔
 موہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۲۲۷

قیدی مقدمہ ہذا کی جھوٹا یا برطانیہ ایل یو پی ہے سشن فوجداری
 ٹی کوڈ میں روپو اسٹریٹ صاحب جسٹس اور جوری کے تجویز ہوئی تھی
 اسکو اسسٹنٹ گشنر جلیپور نے بابت الزام اور انیم کے جواز و حق
 مات ۱۹۶۷ء قابل مزاحین واسطے تجویز کے سپرد کیا تھا۔ واضح ہوتا ہے
 امبروہ منجانب اپنی ساس سٹریٹس امی الٹس کے جسے چھبائیت اہتمام ترکہ سوس
 یت نارسلک کے بابت متروکہ جائداد اپنی شوہر سٹریٹس امی آروٹس متوفی
 زوری شہنام میں اپنی جائداد مالیتی رہ مس کے چھوٹے فوت ہوا تھا اصل کی تین
 رشتہ دار عام کے عمل کرتا تھا۔ سوسٹی اپنی جائداد مقولہ زور سے وصیت کے قطعاً
 بچے چھوڑی تھی۔ بدنسبت جائداد غیر منقولہ کساوسنی سہرہ بیت کی شئی کر کل
 نداد سکی زور کو تاحیات اوسکے بیٹا اور بعد وفات اوس کے بھروسہ سوسٹی میں
 کی دختر مسٹریٹس گارڈن (زور قیدی) اور اوسکے اطفال نابالغ پر پابندی
 بل متعلقہ ہی القایہ کے جسکے بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے تقسیم ہوگی اود ایک
 اس شرط سے بھی ہے کہ اوسکا دادر قیدی کسی جزو جائداد مذکورہ حق نہ ہو گا۔

ایک فقرہ اس انتخاب کے بار میں یہی ہے کہ کوئی جود جائدا وغیرہ منقولہ کا واسطہ نہ ہو
 بیج نہ ہو سکے گا کہ جب تک کل افعال و صی کے بالغ ہوں

وقت اختتام سال کے تا یہ عطا چھٹیاں تھمتی سے قیدی نے منجانب سٹرس
 وارٹس محکمہ ایک حساب جائدا کا عدالت کشنر جیل میں جو جب احکام دفعہ ۲۲
 ایکٹ وراثت ہندو ایکٹ ۱۸۸۵ء کے داخل کیا تھا۔ وقت ملاحظہ حساب کے
 معلوم ہوا کہ بعض مکانات جو جزو جائدا منسروکہ کے تھے تھمتی اور اس کے
 اختیار میں اور رہن کر رہے ہیں اور زرا حاصل ان معاملات کا بقدر جس کے ہے
 اس قسم کے حساب دہی میں فرد حساب کے ساتھ ایک دستاویز داخل
 ہوئی ہے جو پر ایک نوٹ تعدادی رقم مذکور نوشتہ موسمی کچھ عرصہ قبل وفات
 نامبرہ موسویہ سٹرس ڈی سارن کے معلوم ہوتی ہے۔ اور فرد حساب کے
 مدفع من بہت رقوم درج ہیں جسے یہ معلوم ہوتا ہے کہ زرا مندرجہ بالا سٹری
 نوٹ مذکور مختلف نواسخ پر اپنا دادا ہو گیا ہے۔ اس پر امری نوٹ کی شکل میں
 مشتبہ ہے جس سے کشنر کو ضرورت تحقیقات قائم کرنے کی ہوئی اور جسکی
 نتیجہ میں کچھ ثابت ہوا کہ موسمی نے کبھی کوئی دفعہ سٹرس ڈی سارن سے نہیں
 لیا اور پھر نوٹ مدفعہ من لکھ فرد حساب قیدی نے چھوٹھ بنائی ہے
 اور اس سبب سے قیدی کی سہرہ کی اور تجویز حسب مذکورہ بالا عمل میں آئی
 بتایا الزامات متعینہ دفعات ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ تعزیرات ہند کے تحت
 سے گواہان طلب ہوئے تھے۔ جب مقدمہ جانب ثبوت سے ختم کیا گیا۔
 اور قیدی نے اپنا بیان کیا سٹری ہول لے انکی طرف سے یہ عرض کیا کہ
 کسی الزام ثابت مقدمہ البیان میں ہے جو جو ری کے تجویز کے لائق ہو۔
 قائم مقام پبلک پریکٹسٹر (ماس) کا جواب سماعت ہوا
 اسٹریٹ صاحب جسٹس نے کلرک آف دی کروٹ کو بھی حکم دیا
 کہ الزام چھوٹی شہادت بنائیکا حسب دفعہ ۱۹۲ مجموعہ تعزیرات ہند کے
 رسایت دفعہ ۲۲ ضابطہ فوجداری کے فاکٹ ہو۔

اول نے منجانب قیدی کے بھیہ عذر کیا کہ حسب دفعہ ۲۲ کے عدالت

اختیار اضافہ کرنے الزام جدید کا جس کے نسبت قیدی واسطے تجویز کے
 پر نہیں ہوا ہے حاصل نہیں ہے۔ عدالت صرف بھی کر سکتی ہے کہ الزامات
 وجودہ کو تبدیل کر دے جس کا رد وائی کے گویا گیا ہے وہ تبدیل کرنا لازماً
 ہضمین ہے بلکہ انکو بلا دست اندازی کے چھوڑنا اور ایک اور بالکل جدا
 ملف الزام کا اضافہ کرنا سے کونسل ہومسٹون نے مقدمہ ملکہ معظمہ قمر متہ
 ام آپا سپہنار انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ پر پیش کیا ہے۔
 ملکب براسی کیوٹر (راس) نے منجانب سرکار کے جواباً تجویز
 سے کہ عذر امد عدالت کا جب کسی ایسے طریقہ کی ضرورت ہوئی ہے
 ہائے کہ حسب طریقہ مجوزہ الزام کی تبدیلی یا اس میں اضافہ کیا جاوے
 الباطن طریقہ مضامین دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں داخل ہے
 اسٹریٹ ججس نے عذر نامعلوم کیا۔ حاکم مدوح سپاہی بڑی
 فیصلہ دہی کورٹ بمبئی بمقامہ محکمہ کی لازم تھی اور بعد مذکور میں حکم
 الی اسے کیا ان تھی۔ حاکم مدوح نے فیصلہ مختلف الزامات
 صاحب ججس سے اتفاق کیا اور مجب تجویز کی کہ طریقہ مجوزہ مشار الیہ منشاء
 راست تبدیل کرنے الزام مستعملہ دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ نوعداری
 میں داخل ہے۔

بعد الزام حسب دفعہ ۱۰۳ مجموعہ تعزیرات سے ازدیاد کیا گیا۔ اس
 الزام کی نسبت قیدی نے جرم سے انکار کیا۔ برطبق ہدایت عدالت
 کے جوری نے تجویز بے جرمی کی نسبت الزامات شدید دفعات ۴۶ و
 ۴۷ کے دی اول نسبت الزام تقضیہ دفعہ ۱۲۳ کے تجویز ثبوت جرم برطبق اور
 جرم قیدی کے صادر کی۔ عدالت نے حکم منرا سے قید سخت بیجا دی
 ۳ ماہ کا نسبت قیدی کے صادر کیا۔

رستم ملکہ معظمہ بنام وارث علی لارپورٹ ہائی کورٹ مالک
 مغربی و شمالی سندھ (صفحہ ۳۳) سولہ طلب ہے جیمین ٹرنر صاحب
 سندھ نے مجب تجویز کیا، سے کہ عدالت کہ مجب اختیار مندرجہ

تجزیہ کے دوران میں جو بابت الزام متفقہ دفعہ ۴۴ تعزیرات ہند کے ہے کہ کوئی الزام
باید الزام حسب دفعہ ۳۹ کے قائم کرے۔ جب یہ تجویز ہوئی تھی اور سوائے مجموعہ ضابطہ
نومدار کی ایکٹ وہ مسترد تھا جسکی دفعہ ۴۴ اور جو مطابق دفعہ ۴۴ مجموعہ حال کے ہوا
میں یہ حکم تھا کہ سر عدالت جسکے رویہ کوئی تجویز ہو جو بجا رہے کہ مقدمہ کی کسی نوبت میں
الزام کی تکمیل یا ترک کرے۔ سولف

نسب الگرد اپیل فوجداری منصفہ ایجن

تجویز ہندوستان نام گو بر دین
شریک جرم شہادت۔ تائید۔ عملداند۔ امور واقعات کی تجویز و
پہوئی چاہئے اور ہذا وقت میں مقدمات سائقہ کے
اپیل منجانب لوکل گورنمنٹ بنا راضی تجویزیت کے۔
واقعات مقدمہ کے جو اپیل منجانب لوکل گورنمنٹ حسب دفعہ ۴۴ مجموعہ

ضابطہ فوجداری بنا راضی حکم رایت کے ہے قبل کو سر عدالت میں ہونی
درج ہیں۔ رپورٹ نمبر ۱۰۱ کی بطور اسوائے کی جاتی ہے کہ اوٹین
اصول پیشیت اوس طریقہ کے قایم کی گئی ہیں کہ جس طریقہ سے امور
واقعات اور خصوصاً امر اقلیہ گواہان شریک جرم کا طریقہ لکھا ہے اردو واقعات
مفصل نہ بیان کئے جاویں جسبابت اوکی بحث ہوئی ہے تو ممکن ہے کہ اول اصولی
بابت غلط فہمی ہو

پبلک پراسیکیوٹر اپیل منجانب سرکار
کالون و گارڈن منجانب قیدی
ایم صاحب چیف جسٹس۔ بعد اپیل منجانب لوکل گورنمنٹ حسب دفعہ ۴۴
مجموعہ ضابطہ فوجداری ششہء ہند راضی حکم ابتدائی مشعربابت مصدرہ ششہء
الردہ موذہ ۲۲۔ التوبہ ششہء کے ہے۔
گور دین سپانڈٹ کی تجویز لعلیت قتل عمدہ سی ہمال سنگھ کے حسب دفعہ
۴۴ مجموعہ تعزیرات ہند کے ہوئی تھی اور بری ہوا تھا۔ واقعات غیر متنازعہ مقدمہ

کے یہ ہیں کہ نندانی ۱۳ الغایت ۱۹۔ دسمبر ۱۹۰۸ء میں نبال سنگھ مہاراجہ اور خاندان کے اپنے
ایک بڑی بیوی تھرام کے یہاں مقام بیاہی میں مقیم رہا تھا۔ سات بجے صبح کو بروز شنبہ
تاریخ ۱۹۔ دسمبر ۱۹۰۸ء میں نبال سنگھ سو اپنے خاندان کے اپنے بیوی تھرام کے مکان موجود
رائی کو چھوڑ کر اگرہ کو روانہ ہوا۔ نامبروہ کے زوجہ دمان و لڑکا ایک رات میں تھی کہ
یو کہا رام اوسکا ملازم ہانکا تھا نبال سنگھ گھوڑے پر سوار تھا۔ تھوڑے فاصلہ پر پہنچے
نبدال سنگھ نے اسے ملازم سے کہا کہ رتھ کے ساتھ گونڈ کو بلائے اور یہ کھڑکے ہم
یعنی نبال سنگھ گونڈ کو براہ رائی اور رتھ کے جائینگے رائی کی طرف روانہ ہوا
نبال سنگھ تو لی میں رہتا تھا نبال سنگھ رائی کے لوگ بھی رہتی تھے۔ ۱۹۔ دسمبر کو
دوپہر کے قریب نبال سنگھ اوسنگھ کے مکان واقعہ رتھ پر بھونچا اور کچھ کھانے
اور تھوڑی دیر کے بعد قریب ایک بجے صبح کو رتھ سے روانہ ہوا اور
نک کی طرف چلا۔ رتھ سے گونڈ کو راستہ ترک ہو کر گئی ہے۔ اوسنگھ نبال کا
بذریعہ شادی کے رشتہ دار ہے۔ جہاں تک اوس شہادت سے جو ہماری روبرو
موجود ہے کھتا ہے وہاں ہے کہ بھی اخیر مرتب ہے کہ جب اوس کے رشتہ داروں
نے نبال سنگھ کو زندہ دیکھا تھا۔ ۲۰ دسمبر کے صبح کو اوسنگھ نے اپنے دروازہ پر
اوس گھوڑی کو دیکھا جس پر ایک روز قبل نبال سنگھ سوار تھا۔ اوس وقت گھوڑا بلام
کے تھا اور رکاب بھی غایت خفیں باہر نواؤں کے قبل دوپہر تاریخ ۲۰ دسمبر کو کہا
ملازم نبال سنگھ کا اوسنگھ کے دروازہ پر واسطے دریافت حال نبال سنگھ
آیا کہ جو گونڈ لاہن ہو چکا تھا۔ ۲۰ دسمبر کے صبح کو ایک شخص سی داس کہا تھا شہاد
ہو چکا اور قریب پانچ بجے دی جین ہینڈ کانٹیل محروسہ مضمون سے رپورٹ کیا گیا
کل شام کو اندا اور مرغی پچھو گونڈ سے اپنے موضع شب سنگھ پور جاتا تھا اور چمکے
کوئی کے پل پر بھونچا تو لو بردہ میں سیانڈنٹ حال اور ایک اور شخص جس کا نام ہنر تھا
دیکھا اور ایک شخص سو اسکو قناس سے کارندہ راہدار اکا جتا ہوں پورہ ذوال
تھیں جسکے نام ہنر مانا ہوں چلے آئے تھے۔ جب کارندہ بل کے پاس ہو جانے پر
نے سوار پر گولی چلائی جو گر پڑا اور گر گیا اور حاراد میوں نے اوسکو بھی مہاں کیا کہ
کھڑکیا اور اوس کی نوکری اور سکی اور لاش کو کنوین من والدیا اور چمکے اوس کے

قرب کینے لگے اور یہ کہہ کر دم کا با۔ اگر تم کہو گے تو قتل کئے جاؤ گے اور بہت مشکل اور
 سخت سمجھ کر تھے سے اور ان شخصوں نے مجھے مارے دیا۔ اور سن نے ۲۰۔ سب
 کی رات کو چھٹی رپورٹ کی کہ گو بردہ بن نے کھا تھا کہ بن امر اور سنگ کے پاس
 آکر جاؤ گے۔

ولی حسین اور بن کاہل اور ایک جو کیدار مہاسکھا کے ساتھ گئے اور مابین
 سات اور آٹھ بجے اسی رات کو اور کنوینر نے جو بچے جو مہاسکھا کے بتلا یا تھا کہ
 حسین لاش ہے اور رات کو ولی حسین اور کانہہ بن مہاسکھا کے پاس رہے اور ۲۱۔ دس بجے
 صبح کو ولی حسین مہاسکھا کے پاس میں بر گیا جان مہاسکھا نے کہا تار بند و ق حلائی
 کئی تھی اور میں یہ سوچ رہا تھا کہ مہاسکھا نے خون دیکھا یا جو میں سے اور طرف ہلکا ہلکا
 میں پڑا تھا اور یہ کہ اس جگہ پر سوار اپنے گھوڑے سے لڑا تھا بعد ازاں مہاسکھا
 ولی حسین کو ایک آرم کے کھت میں جو پور طرف ہے لگیا اور نشانہ کشائی کے
 دیکھا گئے۔ آرم کے کھت تلخ رخت ہول کے پیچے خون کے نشانات تھے اور دوسرے
 جگہ پر ایک چمڑے زری کی تھیلی اور پیل کا کبس ملا۔ مہاسکھا نے بیان کیا۔
 اس جگہ پر لاش باندھی گئی تھی بعد اسکے ولی حسین اور مہاسکھا کنوینر پر واپس آئے
 اور با محنت چند فوطہ خور دن کے جو اوس وقت وہاں آچکے تھے لاش کنوینر سے نکال
 لی۔ جب لاش کنوینر سے با لائی گئی تو یہ دیکھا کہ گرد نہیں و بوقی بندھی ہے اور
 پاؤں گردن سے بندھے۔ کچھ مچلا انگلی تھی اور اوپر شہا و جسم پر موجود ہیں۔
 اور پیشانی پر دہنی طرف گولی کا زخم ہے اور لاش پشت پر لاش میں کہ جو بوجہ اس کے
 بعد جو ہوئی کہ لاش زمین پر پڑی گئی تھی۔ کنوینر سے ایک دھما بھی راہ ہو
 جس کے نسبت مہاسکھا نے بیان کیا ہے کہ اسی سے لاش کو کنوینر تک لگے تھے ولی حسین
 قرب جوار کے موافقات کے لوگوں کو لاش دیکھائی مگر کسی نے اس کو نہیں پہچانا۔
 میں سے و کنوینر قریب سیل کے فاصلہ پر ہے اور اوس میں سے چھٹا کے
 راستہ میں ہے۔

ولی حسین لاش کو متناہان کے سپرد کر کے گو بردہ بن کی تلاش میں گیا۔ گو بردہ بن
 صبح گدھی گودھی میں جاتا تھا جو میں سے ڈھائی تین کو اس کے فاصلہ پر ہے سب قریب

دوبہ کے ۲۱۔ دسمبر کو دلی میں لکھی گودھی میں بیونچا اور گوبردین مکان کے ملاقیسی
بموجودگی بیگونت ہار گوبردین کے لیکن گوبردین ملا اور نہ کو کچھ اطلاع ملی کہ وہ
کہاں ہے۔ تلاش جو کنوں سے ملی تھی بعد کچھ بیچائی میں گوبردینال سنگھ کی تلاش ہے۔

۲۲۔ دسمبر کو مہاسکھا نے اسیر خان مسالسیکٹر پورس کو چار مال حوالہ
کئے جو بنال سنگھ کے تھے۔ ۲۲ و ۲۱۔ دسمبر کو مہاسکھا نے چند بیانات لئے جن میں سے
گوبردین و کوکارام و بیوتی و ہیرا و ہریال و سری کشن شریک جرمہ کے لئے ۲۲۔

کے ہر بیانات کو دسوتی و سریال و سری کشن علماء حراست میں لئے گئے اور بیانات
جیسے گوبردین ریاست گوالیار میں گرفتار ہوا۔ ہیرا و کوکارام ایک دستیار
نہیں ہوئے قبل گوبردین کے مہاسکھا و بیوتی و ہریال و سری کشن کی تجویز بدعت
قتل عد بنال سنگھ کے ہوئی۔ مہاسکھا کی نسبت تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی
اور حکم سزا سے جس دوام و عبور درما ہے مشور صادر ہوا۔ بیوتی نے
اقرار نہیں کیا لیکن ہریال اور سری کشن متہخص نے اقرار جرم کیا ہے بیوتی
اور ہریال اور سری کشن ظاہر اس بنیاد پر یہی جرمہ ہیں کہ بیگن بلہ اوں کے
مہاسکھا کی شہادت کی تائید نہیں ہے حالانکہ نسبت ہریال اور سری کشن کے
مستزنگ صاحب چھوٹے نے اسکی تجویز کی تھی ظاہر اس مقیم ہوئے کہ اوں میں
انہا اقرار جرم بالادادہ اور بخوشی کیا ہے اور اگرچہ اوں اقرا رات جرم سے تائید کافی
بنمقابلہ ہریال اور سری کشن کے مہاسکھا کی شہادت کی ہوئی ہے۔

جہاں تک شہادت سے میں دریافت کر سکا ہوں اور نیز بیانات سے
اون کوئل کے جو مقدمہ میں مقرر ہوئے ہیں فاصلہ میں مختلف مقامات جہاں ذکر ہوا
نے یا کوئل نے کہا ہے حسب ذیل ہے۔ ہریال سے ٹوٹلا ۱۰ کوس۔ ہریال
سے آٹھ تک ۲ کوس۔ رتولی سے ٹوٹلا ۸ سے ۹ کوس تک۔ رتولی سے
پل تک ۹ کوس۔ گدھی گودھے سے پل تک ڈھائی نین کوس۔ اعتماد پور سے رتولی
گودھے تک ۹ کوس۔ اعتماد پور سے کنواں تک ۲ کوس۔ اعتماد پور سے رتولی
تک ۹ کوس۔ جو لوگ ہریال اور رتولی سے ٹوٹلا جانتے ہیں وہ چترور پل متناظر
سے پور گدھے کے ہیں۔ پل مذکور قریب اوس مگر کے ہے جہاں دیکھ کر کوئل کا مقام

ہوتا ہے۔

ہما سکھا اور ہر مال شب سنگو پری رہتے ہیں۔ کوکا کا کوثرہ میں نہایت اور
مگو پریں سپوتی و ہیرا و سری کشن گدھی گدھی میں رہتے ہیں۔ سری کشن ملازم ہنگوت اور
کونین کا ہے۔ کوکا کا ہنگوت کا ناماد ہے۔ ہنگوت و گوبدھن و سپوتی برہمن ہیں۔
ہما سکھا اور ہر قوم کے خاکروب ہیں۔ ہر مال ہیرے اور سری کشن چارے۔

وقت کو برہمن شش کے قدرہ خاکب تنوت فقرا اور شکل درستان کے حسب
زین بیان ہوا ہے۔ قبل از وقت قتل کو بردہن کے اتنی سکرا بیوہ راہیاتی کی اور نہال سنگ
منبت استحقاق راجہ بلدیو سنگا بابت۔ راست راج ادا کے خارج کرتے تھے۔ نہال سنگ
صرف اپنی طرف سے تازہ می کرتا تھا کہ اتنی سکرا کو اس کے دعویٰ کے ثابت کر نہیں
دے دیا کرتا تھا۔ نہال سنگ کے بڑے بہائیوں یعنی ذوراد و سنگا و تیج رام نے اسے اپنی
دعاویٰ کے بابت راضی نہ کر لیا تھا۔ امر او سنگا نے ایک موقع پر نہال سنگ کو چھوڑ کر
چھوٹا تھا کہ بہت اچھا تم سے مجھ سے نیکی کیونکہ نہال سنگ راج کی بابت سخت اوٹھا تھا اور کوکل
بلدیو سنگا کو دوست ہے۔ گو بردہن نے ہاتھ مارا اس امر کے کہ وہ بھانبلدیو سنگا اور امر او سنگا
کے محل کر۔ ہا ہے ہما سکھا اور ہیرا اور ہر مال و سپوتی و کوکا رام و سری کشن کو اسلئے مقرر
کیا کہ یہ لوگ نہال سنگ کے قتل کرنے میں جب وہ ٹوٹ لاکے لو میں ہوا اور اس کے جھنکے
لیجائے میں نہ دیکھیں۔ گو بردہن نے ہما سکھا سے یہ کہا تھا کہ دس ہزار روپیہ مجھے اور
راجہ بلدیو اور امر او سے جیو من قتل کرنے کے ایک شخص کے ملے ہوئے ہیں اور اگر دس ہزار روپیہ
نہوں تو ایک گاؤں دیگا۔ ۱۰۔ دیکھ کر گو بردہن نے ہما سکھا سے یہ کہا تھا کہ دس ہزار روپیہ
اور سے رات کو اس کے چھوٹے لوگ آج صبح کو چلے گئے۔ اون لوگوں نے یہ کہا تھا کہ راجہ
بلدیو نے لیا ہے کہ وہ شخص کل آویگا اور اس مرتبہ وہ یہ کہا تو تیرا دھکا۔ تم آؤ گے۔
۱۱۔ دیکھ کر گو بردہن ہما سکھا و کوکا رام ہی رہ گئے اور ہیرا اور نہال سنگ کوئی تلاش میں گیا۔ گو بردہن
نہال سنگ کے بی بی کو لے ماری اور گھوڑا قریب دس قدم آئینہ کی طرف جا چکا تھا تب نہال سنگ
گریزا۔ تب گو بردہن اور کوکا رام لاش کو اس امر کے کھیت میں کچھ لیکے اور تب کوکا رام
اور ہما سکھا کو سکو بول کے دھت کے نیچے کچھ لگے۔ وقت قتل کے شخص بقول ایک
مکو ابرہن۔ میں ملے جو ملے تھے تھا اور اس کے پاس ایک تہلی تھی۔ اس وقت گو بردہن کا

آواز سنائی ہی اور گوبر دین کے کارام اور محاسک کا بھاگ گئے اور اس کے کھیت میں چلے
 رہے جب چار شخص تر کی لاف سے آگے دلہندے دئے۔ اون چار شخصوں میں سے ایک
 کہ انسا اور گوبر دین سے لوگھا۔ کون ہے کیا میرا ہے۔ اپنی میں سے کسی کے کہا کہ ہاں
 اور گوبر دین نے کہا۔ آؤ۔ ابھی گوبر ہی عرصہ ہوا کہ سمجھا اس میں کو مار دالا ہے۔ جسے
 دیکر کنوین کی۔ سانوں آدمی لاش کے پاس گئے اور گوبر دین نے ہر اور محاسک سے کہا کہ ہاں
 کو اتسا باندھو کہ شرک پر خون نگر سے۔ تب اونہوں نے ہاتھ اور پیشے دہوتی سے باز ہے
 گوبر دین نے اس سے کہا کہ گوٹ اولٹ دیو اور موٹا کیرا میرے گرد اسطرح پر باندھو کہ
 خون نگر سے ہر اور محاسک سے بھی کیا۔ اور تب ہر سپاہی دیتی اور ڈٹا لایا اور گوبر دین نے
 اس سے کہا کہ ہاتھ اور پریت اطمینان سے باندھو۔ شاید دہوتی سمٹ جاوے جسنا بن
 کوں ہے۔ ہر اور محاسک سے ہاتھ اور پریشی سے باندھو، اور ہر ایک کے گوبر دین
 سے کہا کہ لاش نگر اور کے بازو میں کچھ معلوم ہو تا ہے۔ گوبر دین نے کہا بازو بند ہو گا
 اور سکون حال یوں بعد گوبر دین نے کہا کہ تلو سے کاٹ لیو اور سیاہی ہوا دہولسا گوبر دین
 کے حوالہ کر دی۔ بعد کچھ دیر تک لاش کو دھڑ سے لنگے اور اس وقت لوگوں نے آئے
 یہاں سے میں عذر کیا تب یہ تجویز ہوئی کہ قریب کنوین میں پھینک دیو۔ وہ کنوین خشک تھا تب
 گوبر دین نے ان کو کچھ حکم دیا کہ کسی دوسری کنوین تک لیجیو۔ اور سیاہی ہوا اور گوبر دین
 اور کو کارام اور سکود ٹپے سے کنوین میں چل دیو کہ جس سے براہ ہوئی ہے تب
 لوگ اور کچھ پردا پس آئے جہاں لاش باندھی گئی تھی اور چان منائی اور سا فا اولیک
 جوڑی بوٹ موجود تھا کہ جسکو کو کارام نے باندھا اور اپنے سر پر رکھ لیا اور گوبر دین نے
 یہ کہا کہ ان اشیا کو تم آگ دیو اور حرا کو لپیٹ کر شہادت دیکھا دیکھے۔ گوبر دین نے کہا کہ
 دہولیا کچھ بکری دی کی کہ اسکو کھو اور اسکی قیمت تم اور ہر اہانت اور بن راجہ بلدیو سنگ
 کے پاس جاؤ گا اور وہ یہ وصول کروں گا اور تھوڑا تھوڑا خرچہ کو دوں گا۔ گوبر دین نے
 ہر ایک کو تین تلو اور بن دین جنہن سے دو وہ خود لایا تھا اور ہر کسی شخص مقول کی تھی اور تلو
 بھی دیدی اور اس کے کہا کہ بیگوت کے پاس لیجاؤ۔ تب گوبر دین اور کو کارام ٹوٹا
 کی طرف چلے گئے اور باقی پانچ آدمی اپنے اپنے گھر چلے گئے۔ دوسرے روز محاسک
 معلوم ہوا کہ دہولیا مانگی کی ہے یا تانجو اور عادی کہہ دے۔

وہاں دس اور گیارہ بجے کے درمیان میں ہوئی۔ بلکہ وہاں ٹکڑے سے وہاں ٹکڑے سے اور اس کے بعد گیارہ بجے
 کہان سے تب بلکہ وہاں سے اور اس کو ٹکڑے کی اور لپکا کر ہم نہیں جانتے ہیں کہ گور دین میں کھان میں
 اس پہاں کیا بیچا ہوا اور بدنامی کر کے یہ کھانہ کھو گئے ہیں اور اس کو پورے کے ساتھ برہمنوں کو
 اور پورے ٹکڑے بالاکر دی۔ گور دین اور پورے ہو گیا۔

تباہی دوسرے مقدس کے غرام والے ٹکڑے کو کارام طلب ہوئے اور وہاں سے
 نہال سنگ کی نقل حرکات مودت ۱۰۔ دوسرے کے بیان میں یہ تمام اور دوسرے سنگ نے دربار اس
 امر کے بیان کہ نہال سنگ کو ترانہ نسبت راج اودا کے تھی اور دوسرے سنگ نے اس کی
 دینے کا بیان کیا ہے جس کے نسبت بیان ہوا ہے کہ امر اور سنگ نے نہال سنگ کے استعمال کی
 تھی۔ مہاشا نے بیان کیا ہے کہ کھلو ہر گور دین کے پاس لایا تھا اور گور دین نے
 جس کو پھر فریب دی تھی کہ نقل میں بد کرتے ہیں بیان کے اور اس کے اور سنگ کو
 یہ بلکہ سنگ سے بچہ اٹھام کر لیا ہے کہ دس ہزار ہر ایک گاون بیوض اور کتاب نقل
 کے دیا جائیگا۔ ناموہ نہا اتھو گور دین کے نہال سنگ کو برہمنوں کی مارنے کا اور بعد
 انان لاش کے بعد ویت کا بھی بیان کیا ہے۔ ایک شخص نے ہر دین نے بیان کیا ہے
 کہ جس روز نقل ہوا ہے اس کے شام کو بیٹے گور دین اور دھنوں کو چلے کر گیا تھا۔
 ولی حسین نے بیان ہاؤن بیانات کا کیا ہے وہاں کھانے اور دوسرے کی شام کو تھا۔
 نے تھے اور تیرا بیت اون علامت اور زنا ف کے چوں پر اور اس کے کیفیت میں اور دھن
 بول کے بچے پانی لے کر اور لاش کے بلکہ اور دوسرے بیانات کے جوئے اور اس کے گور دین
 لبر او سکے لئے اپنا لاش کرنا بھی بیان کیا ہے۔ اس زمان نے بھڑا بت کیا ہے کہ اور
 دوسرے شہر اچھوی کو اس کے گور دین کی لاش مقام مرک میں نقب زنی کے مقدس میں لگی
 جب گور دین نے بھڑا بیان کیا تھا کہ میں امر اور سنگ کی خدمت میں ہوں اور میں ایک خط امر کو
 کی طرح اسے امر بلکہ سنگ کے نام لئے ہوئے ادا جانا ہوں۔ گواہ نہ کو نے نقل اپنے روزنامہ
 مورخ ۱۷ دسمبر ۱۹۷۴ء کو دیکھا ہے کہ میں نقل بیان گور دین کی جو اس میں منع ہو تھا درج
 ہے۔ نقل نہ کو لکھی ہوئی ایک کاپی میں ہے جو اس وقت مہر تھا اور وہ دھن کو گواہ کو
 کی ہے۔ اس گواہ سے تجویزیشن میں یہ نسبت تحریر اس کے روزنامہ کے یہ نسبت
 اس امر کے کہ اس گور دین کو نہال میں اور دسمبر ۱۹۷۴ء کو دیکھا تھا اس کے

ابن جبرئیلؑ۔ گروہ مذکور نے اپنی شہادتیں انکو برائے عہدہ کو دی اور عہدہ ۱۹۔ انکو بر
 پر طلب ہوا اور انہما اور سوالات جمع کئے گئے لیکن نسبت ان دفعات کے نہیں جو ۱۶۔
 دسمبر ۱۹۰۷ء کو دوقرہ پر ہوئی تھی۔ جو لاپرواہی تھی۔ ایک بیان پیش کیا ہے جو کہ
 ۲۰۔ دسمبر ۱۹۰۷ء اور رزق فرح صاحب کے جو اس وقت جنت منیر میں تھے کیا تھا۔ وزیر
 کاشانی نے بیان کیا ہے کہ میں ۱۹۔ دسمبر ۱۹۰۷ء کو گورنر دین کو امیر خان کے پاس
 گئی تھی جو وہی سے رہی میں آیا تھا یہ کہ اس وقت میں نے کو کارام و گورنر دین اور حیدر
 دیگر اشخاص کو کہیں پر گئی تھی گورنر دین دیکھا تھا۔ اس عہدہ کے سوالات جمع قابل
 اس امر کے ایکٹ کے لئے جوئے تھے کہ آیا وقت ملاقات گورنر دین اور امیر خان کے
 جو ۱۶۔ دسمبر کو ہوئے کہ وہ مذکور گورنر دین کے اس قدر قریب تھا یا نہیں کہ جو کہ بات
 چیت ہوئی اور اس کو اسے سنایا ہو اور بھی اس بیان کی صحت پر اعتراض کرنے
 کے لئے سوالات جمع ہوئے تھے کہ وہ فی الواقع گورنر دین کو امیر خان کے پاس
 اس وقت ملا تھا۔ بلوخت کا نہیں نے بنال سنگہ کی لاش کو شناخت کیا ہے
 لاش کا لٹھارا اسارہ میں ہوا ہے کہ لاش آکرہ کو لٹکے تھے۔ اور پھر کہ لٹکے تھے
 (کہا) لاش لٹکے تھے۔

بلدیہ کی اس سے نوزعل نے منجھڑ گجراؤ کے پھر بیان کیا ہے رحیمہ یا منیر
 فضل محل بنال سنگہ کے اوسنی گورنر دین کو سزا سے نوزعل اور گجراؤ کو دھم میں دیکھا
 تھا اور بعد ازاں پھر اس نامزدہ کو کانپور نہیں گیا۔ نول خانہ وہ سے نہ لکھا
 کسی دربارہ تھا اور اس نام کے لٹکے تھے کہ وہ میں اس وقت میں کہیں تھے۔ یہ کہ میں کہیں
 وارڈن کو یا اس کا کو جانے آیا تھا نسبت اس کو کہ میں جو بارہ سے میں ہوئے کہ میں کہیں
 میں نہیں دسمبر ۱۹۰۷ء میں پورٹ پولیس نے پھر بیان کیا کہ ایک گواہ کسی
 چھید اس نے انکو کوئی خط دیا ہے اور پھر دیکھی کیا ہے کہ نور اور سنگہ ان کے پاس
 چھید کو ۲۰۔ اگست ۱۹۰۷ء کو لایا تھا۔ چھید اور رام لال کی شہادت سے پھر
 ثابت ہوتا ہے کہ بنال سنگہ کے قتل میں امر اور سنگہ اور راہ بلدیہ سنگہ کو تعلق
 سے۔ سگریاد چوٹی کا بیان ہے کہ میں تھا سکیا اور واد میں کو شب واردات
 کو دیکھا ہے۔ بعد ختم نمونے مقدمہ منجھڑ گجراؤ کے

طلب ہوا جب کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اعدا ان حسب ذیل وقوع پذیر ہوا ہے۔
 امر او سنگھ۔ محمی نمبر اور لفظ نمبر شش شدہ میرے لکھم ہوئے ہیں اور نہ
 جیتی نمبر اور لفظ نمبر شش شدہ میرے لکھم ہوئے ہیں ان خط محمی نمبر شش شدہ
 خط کے ہے اور لفظ نمبر ایسا ہیں ہے اور۔ خط میرے حکم کے ہے ہوئے ہیں
 سوال عدالت حسبے خواست و اس سرکار کے بیان کیا میں محمی نمبر اور لفظ نمبر
 کرتا ہوں۔ میں انگریزی طائفا ہوں اور کبھی کبھی خط انگریزی حکم سے کرتا ہوں میں پیش
 رخصت بھی کرتا ہوں جبے میں اب دخل میں۔ جسے کبھی راہ بلونت کو ایسے تہہ سے میں
 لکھا ہے جب اور کا تہہ محمی مورخہ ۱۳۔ دسمبر میں لکھا ہے اور محمی مورخہ ۱۴ میں حوا سورج میں
 اونے مجھے علم نہیں ہے۔ یہ لکھو درخواست متذکرہ محمی مذکور کا نہیں سنا ہے۔
 چھدا۔ یہی امر او سنگھ ہے (امر او سنگھ گواہ و غیر) جس کا مجھے ذکر اپنی شہادت
 میں کیا ہے۔

امر او سنگھ۔ جواب سوال کونسل مد علیہ کے بیان کیا کہ جسے اس شخص چھدا کو اپنی
 زندگی بھر میں کسی نہیں دیکھا
 زمرہ کالون گواہ سے مقدمہ کی نسبت عموماً سوالات کرنا چاہتے تھے اور
 آمادہ تھے کہ حسب ایما عدالت کے کیونکہ امر او سنگھ نے انکار کیا تھا کہ او نے چھدا کو کبھی
 دیکھا ہے گواہ سے سوال نہ کرنے نہیں گئے
 اس موقع پر گورنر نے میں میں بھیجے گئے سے باز نہیں رہ سکتا ہوں کہ ایما صاحب
 سشن کاسٹ نامناسب تھا۔ مقدمہ میں اور بہت معاملہ تھے جس کی نسبت غرض نظر
 امر او سنگھ نے بلکہ نظر قائمہ عدالت گسٹری کے امر او سنگھ کا اظہار کیا جاسکتا تھا جو یہ
 ایما نامناسب مذکور کے سرکار کالون حسب محنت اپنی جواہر ہوں نے ہمارے روبرو کی ہے
 اور گواہان کے طلب کرنے کے ضرورت کے سبب دوش ہوگی اور اسوجہ سے عدالت کو مقدمہ کے
 طے کرنے میں وقت پیدا ہوئی اور ہم کو مجبوراً چند گواہان کے طلب کرنے کی ضرورت کالون کے اجازت
 دینی پڑی کہ جب تک اظہار میں بہت بیش قیمت وقت عدالت کا ضائع ہوا۔ ایما مذکور کے حسب
 سشن چونکہ کیا تھا صاحب صوف مصفا کی شہادت کے سماعت کے موقع سے اور
 نیز اس امر کے دیکھنے سے محرم رہے کہ شہادت مذکور سے کہ قدر ضرورت باہر ہو گیا

ظاہر ہوتی ہے۔ بھروسہ اب تک ملا ہے۔

سب مسلمانوں نے مناجات گوردہن کے ہمارے روبرو محبت کی ہے کہ محمد اور اس کے
 گواہان جو بنے گواہ ہیں کہ جو مقدس کی اخیر نوبت میں پیش کئے گئے کہ تعلق راجہ بلدیو سنگھ اور
 امراؤ سنگھ کا قتل سے ثابت کریں۔ اس محبت سے ہمیں اتفاق کیا اور ہم نے اس کی شہادت
 کو خارج کر دیا ہے۔ کوئل بوضوح نے بھگت کی سے کہ شہادت میں کی قابل اعتبار نہیں ہے
 اور یہ شہادت خارج کر دی جائے گی تو شہادت عباس کے گواہ کی بلاناہی ہے اور جو کچھ شہادت
 شریک جرم کی ہے لہذا اندر بخالات ہکلو اوسہ عمل کرنا چاہئے۔ اوہنوں نے بھگت
 کی ہے کہ بعض تعصبات میں شہادت ہاسکائی نولا اور دیگر گواہان سے مختلف ہوتی
 ہے اور یہ اس کی شہادت خلاف قیاس ہے اور بھگت آخر نوبت شہادت میں گوردہن اپنا
 نہ بھگت کر تیر تیر کرنے اور نکال جی ریاست گوالیار میں کیا تھا اور جو تیر تیر کرنے اور وقت تک
 تیر تیر تیر تیر اور سار جی میں بابت اس الزام کے جو ان کی شہادت میں گرفتار ہوا۔
 سنگھ کیوں کی بھگت ہے کہ کوئی شہادت اس کی نہیں ہے کہ راجہ بلدیو سنگھ اور
 امراؤ سنگھ کا قتل سے تعلق ہے اور یہ گواہان شہادت نہیں ہے تو وہ بھگت کر
 محبت اور اس جرم کی ثابت نہیں ہے مگر انہوں نے یہ
 بھی محبت کی ہے کہ جو وقوع قتل کے راجہ بلدیو سنگھ اور امراؤ سنگھ
 کے بعض شہمنوں نے ہاسکائی کو بھگت کر دیا ہے کہ اپنے بیانات سے براہ دفع
 گوردہن و راجہ بلدیو سنگھ اور امراؤ سنگھ کو مجرم قرار دے۔ مسٹر کالون نے بہت روبرو
 سے بھگت کی ہے کہ گواہ سشن جہ نے گوردہن کو اس الزام سے بری کر دیا تو ہکلو اور
 مسوونہ کرنی چاہئے۔ اوہنوں نے بھگت کی ہے بعد ازاں اس سے
 سشن جہ کے حکام ابھی ذکر کر چکے ہیں کوئی نتیجہ خلاف اون کے موکل کے اس حوالہ
 اقدخرنا چاہئے کہ اوس نے کوئی گواہ بخلاہ اون انخاص کے گوردہن کی طرف سے طلب نہیں
 کر اسے حکام کے سامنے اپنی شہادت میں کیا ہے یعنی سکوت و سریش سشن وغیرہ
 کو۔ بلحاظ عینت موجودہ مقدمہ کے اپنے خیال کیا تھا اور اب بھی خیال کرتا ہوں کہ ہر حال میں
 روبرو سشن جہ کے مسٹر کالون نے مجھ سے عقلانہ اعتبار تباہی کر کیا اور نظر قائم د اپنے
 موکل کے لائق کونسل کی طرح میرے لئے گواہان کی طلب کرنے کے سرتو سے استغاثہ میں کیا تو

ہے کیونکہ اوس سے یہ بات ثابت ہوتی ہوئی تھی۔ یہ کہ گور دین کا نام اور امراؤ سنگھ کو اس حال
 کی بابت جو اس وقت زیر تحقیقات تھا شریک و شاہن جو چکا تھا اور شمول امراؤ سنگھ کے نام کا بھی
 سے نہیں خیال کیا گیا تھا الا یہ کہ بعد امتحان کسی سازش کا ہو جو مابین ۱۹۔ دسمبر اور اس وقت تک
 ہو سکتا تھا جب الیکارپوئیس ۲۱۔ دسمبر کو اگر بھیجا گیا ہو۔ بطور امر واقعہ کے جہاں سکھ نے ۳۰
 دسمبر کو یہ بجے شام کو گور دین کا نام بیان کر دیا اور کچھ بجے شام کو امراؤ سنگھ کا نام بھی
 پوچیس میں بیان کر دیا تھا۔ جسے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ جب جہاں سکھ نے اپنا بیان کیا تھا وہ
 ۲۰۔ دسمبر کو کیا تھا اور اس وقت وہ فی الواقع نہیں جانتا تھا کہ جس مقتول کوں تھا اور وہ خود اور
 اس کے رشتہ داران کہاں رہتے ہیں۔ بیان اور شہادت نامبرہ اور دیگر شہادت پر
 پرہیزت کامل طور پر غور کر لے سے اور کوئی نتیجہ پیدا نہیں ہو سکتا ہے۔ اس کے کہنے کے بعد
 میں فوراً اچھ کتنا متاثر ہوتا ہوں کہ میری رائے میں چارے روہر کوئی شہادت اس سنگھ
 ثبوت میں نہیں ہے کہ راجہ بلدیو سنگھ یا امراؤ سنگھ کو سپر جو گور دین یا اس جوہم سے
 کو تعلق ہو ہے شہادت جہاں سکھ کی بابت راجہ بلدیو سنگھ یا امراؤ سنگھ کے محض ادن
 بیانات پر مبنی ہے جو بیان اس کے گور دین نے اوس سے یا اس کی روہر کے گھر
 اگر گور دین نے یہ ثابت مذکور بابت راجہ بلدیو سنگھ اور امراؤ سنگھ کے کی ہیں اور میں
 خیال کرتا ہوں کہ اوسنے کہے ہیں تو یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا ہے کہ جہانات کی کچھ بنیاد ہے۔
 ممکن ہے کہ درج ہونے والے بیانوں۔ خیال کرتا ہوں کہ یہ ظاہر ہے کہ گور دین کو دربارہ شہادت
 محاسب کیا اور دیگر اشخاص کے ارتکاب میں قتل عمد کے وقت اور دشواری پیدا ہوتی والا
 ہے کہ نامبرہ اوکو یہ نہ غیب رہی کہ نامبرہ دکان کچھ فائدہ کثیر نہ رکھا یا حفاظت وغیرہ کا اوس
 خطر ناک کام میں شریک ہونے سے حاصل ہو گا جس کا انجام گور دین اپنے ذمہ لے کر لیا اور
 یہ بھی ممکن ہے غالباً اوس غرض کے حاصل کرنے میں بجز اس طریقہ کے اور کوں طریقہ
 اختیار کر سکتا تھا کہ نام و شخص ذی حیثیت کا مثلاً راجہ بلدیو سنگھ اور امراؤ سنگھ کا بیان
 کر دے۔ اس بارہ میں جو تجاویز سنیں گی میں اوسے مجھے یہ نتیجہ مستطیع ہوتا ہے
 کہ بیچ موصوف کا جیل ستر کا لون کی بحث سے بابت اس امر کا فیصلہ دیگر امور متعلقہ
 کے رفع ہو گیا اور انہوں نے کا حقہ قرین شہادت اور وجہ خرک پر ہو نہیں کیا کہ جہاں سکھ
 غالباً غیر یقین پر ہوا ہو گا۔ اور جہاں سکھ کا حکم کشمیر میں نے قیام کیا اور اس کے محاسب

اور بچے شہادت مذکور کو اس بنیاد پر منظور کیا ہے کہ ہمارے روبرو کوئی ایسی شہادت
 موجود نہیں ہے جس سے یہ نتیجہ اخذ کر سکیں کہ ہنال سنگھ کو کوئی دعویٰ قانونی نسبت راجع کے
 حامل ہے اور سترگانہ دن کو ہر ورہ نہیں ہے کہ شہادت فی ثبوت نفی کے اس وقت تک پیش
 کریں کہ جب تک کوئی شہادت بغرض ثبوت اثبات کے بجانب ثبوت کے پیش نہ ہو۔ شہادت
 مشرک مارڈن نے پیش کی تھی اور جس کو کم سے نامشور کر دیا ہے وہ واقعہ شیعہ پر محسوس نہیں ہوتا
 ہے اور نہ اس سے واقعہ مذکور شرعاً و طہود و ہوتا ہے یعنی یہ کہ ہنال سنگھ نے دعویٰ ریاست
 راجہ کامیش کیا تھا۔ شہادت سے یہ واقعہ ثابت ہوا ہے کہ ہنال سنگھ نے دعویٰ نسبت
 ریاست کے روبرو صاحبان کلہ اگر دھلیگڈہ دستہ و اشیاء و بین پوری و صاحب کشتہ اگر دھ
 و صاحبان بور و دنوب لغٹ گورنر کے پیش کی تھی۔ چنانچہ حکم واقعہ میں ممکن ہے کہ ہالی
 مذکور بنیاد ہوں لیکن شہادت قرین کی موجود ہے جو نہ صرف سنگھ نے وقت تجویزیشن
 کے ۱۳۰۰ - اکتوبر ۱۹۱۷ء کو دی تھی۔ جب ذرا دیر سنگھ نے اپنا اظہار روبرو ججسٹریٹ تفویض
 کنندہ کے دیا تھا اور سنی بیٹ شہادت اس بارہ میں ہی تھی ہاؤ اس نے غلط دیکھو امور کے یہ
 بیان کیا کہ قبل اس کے کہ راجہ بلدیہ سنگھ بطور راجہ کے تسلیم کیا گیا تھا ہنال سنگھ نے کلہ مشرک مارڈن
 روبرو درخواست داخل کرنا اپنے اپنے نام کی بنیست مواضعات متعلقہ ریاست وادو متعلقہ
 سنگھ رانی تھی اور جس میں یہ شہادت جاری ہوا تھا۔ نامبرو نے اظہار مذکور کے سلسلہ میں
 بھی کیا ہے کہ ہنال سنگھ نے درخواست حضور صاحبان بور و گورنمنٹ روبرو جاری ریاست
 مذکور کی تھی۔ اگر یہ وقت تجویزیشن کے ذرا دیر سنگھ سے سوالات جرح بنیست اسلئے
 ہوئے تھے کہ وقت حاکم ہنال سنگھ کے کوئی اور مقدمہ دیوالی متعلقہ ریاست ادا کے یہ مقدمہ
 روبرو سامنے سکو ہا کے ہا یہ تھا نہیں لیکن اس کے کوئی سوالات جرح بنیست اس بیان کے
 نہیں ہیں جس سے تھک کہ ہنال سنگھ نے اپنی دعویٰ پیش کی تھی جس کا گواہ مذکور نے ذکر کیا تھا۔ اگر
 بیان ذرا دیر سنگھ کا اس بارہ میں مجموعہ تھا تو بیان مذکور صاحبان اور تھک قابل تردید تھا اور طریقہ
 اس کے تردید کرنے کا اس حرکت نامت کرنے سے نہیں تھا کہ دعویٰ مذکور بے اصل و بے بنیاد
 تھی۔ ہم فرض کرتے ہیں کہ وہ دعویٰ ہنال سنگھ کی قانوناً بے بنیاد تھی لیکن یہ واقعہ قائم رہتا ہے
 کہ دعویٰ مذکور پیش کی گئی تھی۔ بعد ازاں سنگھ ہمارے دربار حاضر میں تھا اور اس نے اپنے
 صلت سے اس امر سے انکار کیا ہے کہ اس کو ججسٹریٹ روبرو دہن سے یا قفل سے کچھ تعلق ہے

اوسکو اپنی شہادت دینے کا فائدہ اٹھانا چاہئے مجھ کو معلوم ہوا ہے کہ انسانی فطرت کے ساتھ ہی گئی ہے مجھ کو بھوکنا غیر ممکن ہے کہ ایسا دلوان بیانات کی کچھ بنا رہے ہاں میں جو گورہ میں ملے ہاں کہات لئے تھے۔ میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکتا ہوں کہ جہاں تک اوسکو تعلق ہے اور اوسکو نے اپنے حلف عدالت میں انکار کیا ہے کہ اوسکو کو یہ زرش معاذ ہو اور کچھ کوئی شہادت اس امر کی نہیں ہے کہ بیانات گورہ میں کے نسبت امر کو سنگد امر ساخہ ملے ہو سنگد کے چچ ہیں۔ میں نے مقدمہ کے اس جو ریز عرف بوجہ تجاویز نظرہ سشن ج کے بطولت اظہار سے کیا ہے بلکہ اس وجہ سے بھی اس سلسلہ میں سترکالوں نے اپنی بحث میں ہمارے روبرو بہت تعدیاد ہے۔

سریال ہیونی اور سری کشن نے داستان بنیہ ہاں کہات سے انکار کیا ہے اور دونوں نے یہ بیان کیا ہے کہ سریال اور سری کشن اٹائے ہوئے ہیں جس نے جرم اگر کیا ہے اور وہیں ہر جرم میں سختی اور تکلیف کے کرایا ہے جبکہ علم اسیرخان نے دیا تھا۔ پھر امر کہ سریال ہیونی کشن نے ایک ہی وقت میں بیانیات کے کہ ہیں اگر اور نہیں کیا جاوے اور اگر وہ شریک جرم نہ ہوئے تو ان سے تاہم کامل اور ان کی امور کے ہوتی ہے جہاں کہات کی شہادت میں ضروری ہی ثابت ہے۔ بیانات مذکور اون کے روبرو پیش ہوئے تھے اور انہوں نے تسلیم کیا کہ میں یہ بیانیات لئے میں لیکن وہ پھر کہتے ہیں کہ ہم کو پوچھیں نے دیکھا یا اور نہیں کیا تھا۔

بعد ملاحظہ باقتیاد کامل بیانات سریال و سری کشن اور ان کی متوقعہ و انکارا سے اور ان کی شہادت کے اور نیز شہادت ہیونی کے جو ہمارے روبرو ہوئے ہے مجھ کو ملتا ہے کہ ان کی شہادت جو ہمارے روبرو ہوئی ہے مجھ کو ہے اور ان کے بیانات نسبت تکلیف اور تعلیم دی ہوئے ہیں کے بالکل بے بنیاد ہیں حسب بیان سریال کے۔ بیشک کے صبح کو بعد قتل کے اوس سے بطور شخص جنب کے پچھلے کہ دیکھو ہاں کہ گورہ میں برقتل انسان کا ہمارے قائم کرنا چاہتا ہے اور اوس سے گورہ میں کی غلط گوہی دے کہ وہ خود یا جن کی شہادت اختیار کیا جاوے تو امر کوئی بیشی یا بیشی روزعباس کے ہوا ہے کہ جب گورہ میں رہا تھا تو نیز تھہ جاتر و غیرہ کو دیکھا گیا تھا۔ ہمارے سوال کے جواب میں سریال نے یہ بیان کیا جب کہ سو اوس کی شہادت کیا دراشت میں دیکھ گیا ہے کہ میں نے ہاں کہات سے پچھلے ہو چکا کہ گورہ میں رہا گیا ہے۔ اوس نے مجھے نہیں کیا ہے اوس سے کہہ دیا کہ وہ خود گورہ میں رہا تھا۔

اوس نے مجھے کہا تھا کہ میں سہارا جانا بیان کرنا۔ بیٹے اوس وقت اوس میں کو نہیں جانا تھا۔ یہ ہے
 سے پوچھا تھا کہ وہ کون سا ہے اور اوس کے لگا کہ تم بھی میں بیان کرنا۔ اس سے تمہیں
 مطلب ہے کہ کون سا ہے اس سے اوس کے مجھ کو نہیں بتلایا کہ وہ آدمی اب مارا گیا تھا ہے وہیں
 بہترین پوچھا کہ وہ کون تھا۔ جب سہراں اور سری کشن نے اول مرتبہ چلنے اقبال تک
 کیا تو کوئی عرصہ بھی اشارہ نسبت امیر خان کے انہوں نے اپنی اوس شہادت میں جو ہمارے
 درجہ ہوئی تھی دربارہ اوس تخفیف اور تعلیم پوچھیں کہ نہیں کہا کہ امیر خان محل مجھ سے
 بیوقوفی و سہراں اور سری کشن و بیگونت نے شہادت اس امر میں دی تھی کہ گور دین نے
 اپنا موضع اور گردنواں قبیلہ پیش یا پھیں روز قتل یہاں سنگ کے مجبور دیا تھا اور اوس میں
 آیا تھا۔ اس شہادت پر میں اعتبار نہیں کرتا ہوں۔ یہ مجلس اس کے مجھے نہ صرف یہی کہنا
 ہے کہ گور دین امیر خان کے پاس ۱۶ دسمبر کو جڑکی میں تھا بلکہ یہ بھی کہ امیر خان ہے کہ مجھ سے بیگنا
 ہاتھ تھا جسے ۱۶ دسمبر شہداء کو مل رہا تھا گولی چلائی تھی جس سے بنال سنگ مر گیا بیگونت
 سنگ نے جبکہ انہار بعد سری کشن کے ہوا تھا مجھ نہیں جانتا کہ سری کشن نے اسے سوار کیا
 جس میں کیا بیان کیا ہے اور جہاں تک ان کی شہادت کے اعتبار کو تعلق ہے سری کشن نے
 بہت اہم امور میں اختلاف کیا تھا دربارہ تقسیم جائداد مشترکہ کے۔ سری کشن نے مجھ سے کہا کہ ہم
 گور دین کے ہاتھ کا ہم بچہ گور دین اور کا جی تیر خد کرنی جاتوں اور اب و اوس نہ آویں گے
 بیگونت گور دین کے بھائی نے یہ بیان کیا ہے کہ ہم مشترکہ کا مشترکہ ہی کرتے تھے اور انہوں
 تقسیم کرنا چاہتا تھا اس پر جھگڑا ہوا اور گور دین اپنے جوہر و لا کا چھوڑ کر اور مجھ کو ہلا گیا کہ بیگونت
 سب کیوے اور مجھ کے میں یعنی بیگونت نے نہیں جانا اور نہ دریافت کیا کہ گور دین کیا بیان
 یا کہ وہ تیر تیر گیا ہے یا نہیں۔ اوس نے مجھ سے کہ مجھ کو معلوم تھا کہ لغو قتل کے
 قصور کو پورے پورے لگائے کر ہے تھے۔ اگر بیگونت کا بیان تھا اور اختلاف کے بھی ہوتا ہا ہم
 وہ خلاف تھا۔

جسے مجھ نے تجاؤ کیا ہے کہ سر دین کی شہادت پر اعتبار نہیں ہو سکتا ہے۔ اوس کی
 شہادت سے شہر فیکہ ہم اس پر اعتبار کر گئے تھے تاہم کافی مبالغہ کیا کہ اس امر میں جو میں
 کہ ۲ دسمبر کی شام کو پل پر گور دین موجود تھا۔ یہ ممکن ہے کہ سر دین اوس محل میں کوں ہے
 گذر ہوا گور دین کو دیکھا بلکہ دیکھا کہ وہ گور دین کی قتل ہوا تھا۔ یہ ظاہر ہوا کہ اس پر

اور جگت اور زندگشت سے مختلف ہوتی ہے کہ بیچہ اور سکا بالکل فاج کر دینا زیادہ ترسنا سمجھا ہے۔

انصافاً پولیس کی نسبت مجھے کتنا ہمت ہے کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ مقدمہ میں شہادت سرون یا چھدا یا رام لعل کے داخل کرنے کے ذمہ دار نہیں ہیں۔ سرون نے ایک اس ضروری امر کی نسبت کہ کہنے سے پہلے اول مرتبہ پولیس میں اطلاع کی تھی وہ مجھ پر سشن اور یہ مجھ سے رو برو ہر گناہ اور بالفاظ صاف و مرتجح امیر خان سب انسپکٹر پولیس اختلاف کیا تھا معلوم ہوتا ہے چھدا اور رام لعل کو اول مرتبہ روز آؤ سنگھ نے پیش کیا ہے اور پولیس نے میں نہیں کیا تھا۔

نقل اس کے کہ میں مہاسکھا کی شہادت پر غور کروں تو میری بیوی کہنا جانتا ہوں کہ نکلے اطمینان سے کہ گوربدین نے اپنا سوہنچ قہر میں یا پھر قہر میں روز قبل یہاں سنگھ کے اصرار سے حاضر نہیں چھوڑا تھا اور یہ بیان کہ اس نے موضع جھوڑا تھا بالکل جھوٹ ہے مجھے یہ بھی اطمینان ہے کہ ۱۷ دسمبر شہداء کو گوربدین گڈھی گودھی میں تھا اور اسے روز آؤ سنگھ کا نہیں امیر خان کے پاس جہاں میں لیکھا اور امیر خان کی شہادت اوسجا۔ دین جو اوس کے اوس بیان امیر خان سے کیا تھا سچ ہے۔ مجھے یہ بھی اطمینان ہے کہ ۳ دسمبر شہداء کی مسجد کو اوس سے پہلے گوربدین دیویش ہوا اور یہ کہ اگرچہ اوس کی گرفتاری کے لئے انعام کا اقرار ہوا تاہم وہ جلائی شدہ تک گرفتار نہیں ہوا کہ جب وہ رہا ہوا تھا لیکن اسے گہرے سبت فائدہ گرفتار ہوا تو وہ اپنی اس مدت کی غیر حاضری کا سچے گہرے بیان لکھ دے گا میں جہاں۔ اگر میرے اطمینان کی بنیاد معقول ہے تو بیان گوربدین کا اور شہادت اوس کے گواہان کی نسبت اوس کے گواہوں سے جلیجے جائے گی۔ چچہ نہیں ہیں تو نتیجہ یہ ہو گا کہ اوس نے اپنا موضع ایسے وقت اور ایسے حالات میں چھوڑا جو اسے اون بیانات کے ہو جو اوس کے بیان اور اوس کے شہادت سے ظاہر ہوتے ہیں اور یہ کہ مجھ و وجہ اوس کی موضع کے چھوڑنے اور اوس کے ہتھکڑی کر دینے کے بعد اور فائدہ ان کے چھوڑنے کے بعد اوس نے سکا اوس نے بہت احتیاط سے چھائی ہے اور اوس نے زیادہ جھوٹی شہادت کے قلم نہ صرف برابر اپنی وجہ غیر حاضری کے دیو گھاڑی کی کوشش کی ہے بلکہ اس باہر میں بھی دیو گھاڑی کے کوشش کی ہے کہ سوت وہ موضع سے غائب ہو گا اوس کی غیر حاضری موضع سے جہاں اور چچہ اطمینان مجھے معلوم ہوتا ہے کہ مہاسکا کی بیوی

کو تائید کافی فحقی سے جہاں تک کہ بیان اوسکا گور دین سے متعلق ہے اور انہیں حالات اوس سے
 یہ تھیں ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اوس جرم میں شریک تھا جو اوس پر اب قائم کیا گیا ہے اور جرم
 خوف کہ بندہ پیشہ ہدایت ایسی کسی شخص تک پہنچے یا دیکھو پورا اوس جرم میں حاضر ہو گیا ہوتا
 وہ پیش ہو گیا اور اسے وہ ہوتا کہ یا تو ہمیشہ رسا سے قانون سے محفوظ رہے یا اوس وقت تک
 محفوظ رہے کہ تکالیف انا اوس کو مناسب معلوم ہو۔ جو وہ کلکٹر عارضی کی مجلس کی تصور کی ہے
 وہ معمولی ہے اور سابق شہادت میں اسکا و امیر خان و وزیر احمد اور جے نرائن کے اور نیز
 اوس شہادت کے مطابق ہے جو عمریات سندرجہ روزنامی ہا سے پوچس میں
 اس امر کے لئے کہ ۱۲۔ کہ ہم شہداء کو کیا وقوع پذیر ہوا تھا۔ جو وجہ گور دین یا اوس کے گواہ
 تھے انہیں کچھ غیر صحیح باور کرنا ہوتا اور وہ خود وہی ہے جو خود اوس نے اور اسکا گواہان
 نے بیان کئے ہیں۔ کوئی دوسری وجہ گور دین یا اوس کے گواہوں یا اوسکی کونسل نے
 نہیں ظاہر کی اب مجھ کو یہ تصور کرنا چاہئے کہ گور دین یا اوس کی کونسل کی پیش نظر
 کوئی وجہ خلاف اوس کے جرم کے پیش کرنے کو نہ تھی۔ گور دین کی جو ادبی وقت
 تجویزیشن اور نیز ویرودہ ہمارے ایک لائق کونسل نے کی تھی کہ جس نے ہر ایسے امیر
 عمل کیا ہے جو کونسل کے واسطے بغرض حصول تجویز اس کے ممکن تھا اور جو حالات مقدمہ سے
 نسبت غیر عارضی گور دین کے اوس کے سامنے سے بخوبی واقف تھا تب ظاہر ہو گیا اوس
 غیر عارضی کے وجہ قابل اطمینان طور پر ظاہر نہ کیا ہے

اب شہادت میں اسکا اور نیز اوس کے بیانات پر جو اوس نے مختلف قات
 نسبت قتل نہاں کئے کی ہیں غور کرنا ضرور ہے۔ ایسے امر کے تجویز کرنے میں اس مالکو
 ذہن نشین کرنا چاہئے کہ اوس گردناح میں مہاسکھادت سے نہیں۔ ہا ہے اور معمول
 طور پر ایک شخص اجنب تھا جسے بھیجے بات ظاہر ہوتی ہے کہ وہ کل جھوٹا دیکھتا خاص کا
 نام تحقیقات کے ابتدائی نوبت میں بیان نہیں کر سکا۔ بموجب شہادت میں اسکا کہ
 ہیرا کو چار برس سے جانتا تھا اور ہیرا وہ شخص ہے جو اوسکو تلاش کر کے گور دین کے پاس
 لایا تھا اس سے اس امر کی بھی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ گور دین نے مہاسکھا کو مقرر کر لیا
 تھا جو اوس کے مقابلہ میں ایک شخص اجنب تھا۔ یہ بھی ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ مہاسکھا
 کے چند بیانات اوس وقت کے بعد جو سے کئے گئے کہ جب وہ خود شریک قتل کا پایا گیا تھا اور جب

نامبرو معمولی طور پر ہوشمند انسان کے فائدہ کرنے کا تھا کہ وہ شریک قتل واقعہ کا نہیں ہے
ان بیانات پر با حقیقت اس نظر سے نظر کرنا چاہئے کہ آیا ان میں سے کوئی مطابق ہمارے
ہے یا نہیں گو برہمن مجرم اور مجرم کا ہے حکم الزام اور سزا کیا ہے۔ یہ بھی قیاس کرنا ہوتا ہے
یاد ہے کہ کوئی شریک جرم جب اور سپر جرم قتل لگا جائے یا ضرور نہ ہو بہ نسبت شریک
قیدی کے بیان کر گیا جو مجرم نہیں ہے اس سلسلہ میں حفاظت دینا ہے۔ اس شہادت
پر اس پر نظر کرنا چاہئے کہ وہ عام فہم کے طور پر ہے اور باعادت۔ ایسے عالم کے نظر کرنا چاہئے
جو کسی جرم یا جرمی کو بہ نسبت اون وجود کے حاصل ہونا ہے جو معمولی طور پر فرین قیاس اس
امر کے لئے چھپ کر اپنے شخص کو بچنے کے اس شخص کے حیثیت سے موثر ہوں۔

پہلا بیان جو ہاسکدا کے لیا ہے وہ تباہ و برباد پرین بوقت یاغ کے بعد روز
یکشنبہ تاریخ ۲۰ دسمبر ۱۹۴۷ء کو کیا تھا یعنی بعد اوس روز کے جب نبال سنگھ کو جیل تک پہنچا
میں اوس کے رشتہ مندوں نے آخر مرتبہ زندہ دیکھا تھا۔ بیان مذکور میں جسکی نسبت لی جلی
اٹھارہ روپے سسٹن کے ہوا تھا ہاسکدا نے بھلا قرار کیا تھا کہ گو برہمن کو واقعی قتل عمد کا ارتکاب
کرتے دیکھا تھا۔ نامبرو نے وجہ ایسے موجودگی کی توقع قتل پر یہ لکھ بیان کی سیکھ میں
ٹوٹلا سے اُس سے بچ کر ایسے موقع کو جانا تھا۔ محبوب اوس بیان کے وہ جی ہاسکدا
شہ یک قتل تھا اور لاش کے انتظام میں بھی نافرماندگوار تھا۔ اوس سے یہ بیان
کیا سیکھ میں نے قیاس کیا تھا کہ شخص تعلق کا رندہ۔ اجداد الہ پوسنگھ کا ہے اوس
بیان میں اوس نے اور کبھی نام نہیں بیان کیا۔

اس بیان کرنے کے بعد وہ والی حسین اور اوسکاسٹیون کو اوس کنوان ری لکھا
جس میں سے لاش نبال سنگھ کی بعد ان برابر ہوئی تھی۔ اوس کے بعد اوس میں اور بعد اوس
کہ ہاسکدا کانسلوان کنو سے پرچو گئے تھے ہاسکدا نے ایک اعلان کیا تھا کہ گو برہمن
اور ایک دوسرے شخص نے اوس سے کیا تھا کہ امراد سنگھ کے پاس اگر دیا جاتے ہیں۔
اس سے ظاہر ہے کہ اس وقت ہاسکدا یہ سمجھتا تھا کہ کسی طرح چرچا نہ شریف اوس معاملہ میں
ہیں ہے جو واقعہ چکا تھا۔

دوسرا بیان ہاسکدا نے ۲۲ دسمبر ۱۹۴۷ء کو رڈ فرن صاحب کے روپہ
کیا تھا اوس بیان میں نامبرو نے وہی داستان مان گئے جو اوس نے روپہ سسٹن کے

وقت تجرید گور دہن کے کیا تھا۔ اوس بیان کے بناء پر جاسکا کہ نسبت تجرید ثبوت جبر
 قتل عمد کی صادر ہو سکتی ہے۔ منجملہ اوں سات آدمی کے جن کے ثبوت بیان کیا ہے
 کہ شریک قتل عمد یا انتظام لاش میں تھے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ باسٹنا اٹھاپے
 صرف گور دہن و میرا دہریاں کو کا رام کے نام سے واقف تھا۔ بیان مذکور میں اگر وہ بھکت
 ہے کہ گور دہن نے مجھ سے بھگت کیا تھا کہ امر دسنگ و بلدیو سنگ نے اس کام کے لئے ایک پوتا
 یا اس مزار روپیہ دیشکا کا اقرار کیا ہے لیکن اوس سے جو کیا جو بیان نہیں کیا ہے کہ میں بلدیو
 سنگ کے پاس جاؤنگا اور وہیہ؟ سن کر دنگا بعد اوس نے بھگت بیان کیا کہ اوس وقت
 گور دہن نے مجھے ملے دھولنگا کے لٹ اور یہ علم دیا کہ میرا وہن تقسیم کر لوں اور نسبت
 تقسیم مال کے مجھ دیا کہ کل تقسیم ہوگا۔ اوس سے بھگت تھا کہ بازو بند ہو لٹا ملانی ہے۔
 ۱۰۔ روز جمع کو نرکی میں گور دہن کے مکان پر اوس کو بھگت دھکلائے گیا خالی دکر
 تانیسے باجندی کے بن۔ بھگت۔ کوکانہیں ت۔ اوس کے چوٹے بھائی نے مجھے گالی
 دی اور چونکہ گور دہن وہاں نہیں تھا شیپس میں چلا گیا
 ظاہر ہے کہ جاسکا ہے گور دہن کے بھائی کے بیان کرتے میں ذکر اور کس بڑے
 بیانی سگونت کا بیان کیا۔ نہ کہ بھی ایک بھائی گور دہن کا ہے جو پہلے سنا ہے۔
 ۱۱۔ فردری ششاع کو جاسکا نے حبیل و سوقت الزام قتل عمد کا روبرو دیکھن منا
 کے قائم ہو چکا تھا دو سرا بیان کیا ہے بیان مرنور حسب ذیل ہے
 سوال۔ تم مجھ اور کتنا جانتے ہو
 جواب۔ میں عدالت میں ایک بار ت کہنا چاہتا ہوں۔ اگر میں اپنا بیان کروں
 تو عدالت مجھے مارے گی۔ کیا میں وہ بیان کروں جو پولیس نے مجھے بیان کرنے کو
 کہا ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ میرا جھجھ بیان لکھا جاوے و اگر ایسا ہو تو میں بیان کروں
 سوال کیا اوس عدالت مارا تھا۔ جس میں جھجھ بیان ہوا تھا۔
 جواب۔ نہیں
 سوال۔ تو اب عدالت نہیں کیوں مارے گی۔
 جواب۔ جیسے اس لئے میں کہتا ہوں کہ اگر میں وہ بیان کروں جو پولیس نے
 مجھے کہا ہے تو میں مارا جاؤنگا اور اگر میں وجہ ہی بیان کرونگا تو مجھ پر کچھ نہوگا۔

سوال۔ تمھارا محراب کیا ہے۔

جواب۔ میرا جانیان بھی ہے۔ اتوار کو میری محل نے مجھے دس بجے رات کو جگایا اور
اوس کنوین کے پاس مجھے لیکیا جس کے پاس ایک نیب کا درخت ہے۔ میں نے سوال د
لو کا رام کو وہاں موجود پایا تھا۔ دو شخص اور بھی وہاں موجود تھے۔ ان شخصوں کا نام میں اوس
نہیں جانتا تھا لیکن بعد ازاں مجھے معلوم ہوا کہ وہ سیوئی اور سری کشن تھے۔ ہم سب ساق
اوسنی وہاں تھے۔ گوہر دین جب کو وہاں آئے تھے کہ سیوئی لیا اور صرف کچھ کہا کہ وہ
امر کے کام میں غور کرنا ہے۔ جب اس کو وہ تھے اس کے حجت میں سے کیا جو شکر
سے غور ہی میں دور تھا اور جہان بول کا درخت تھا۔ میں نے ایک لاش بندی بھی سمجھی
ہم وہاں بیٹھے تو گوہر دین نے مجھے کچھ کہا کہ اوس نے اور کو کا رام نے اوس شخص کو مار ڈالا
میں نے کچھ کہا کہ تم دو آدمی اس شخص کو چھینہ سکیں گے۔ تب سری کشن جھار لاش کے
قریب آیا اور وہ سنا کہ تب ہم نے کہا کہ سب کام کے لئے آئے ہیں۔ اوس نے
(سری کشن) کے لئے لاش لے کر دوکان پر لے جانا تو ہم نے اسے لاش بندی رہی۔ ایک بھری
وہیں میری بھی گوہر دین اور کو کا رام نے کچھ کہا کہ لاش جھری میں باندھی جاسے اور جتنا کو لیا
میں اور سری کشن کو لے گیا۔ جب میں اور میرا ایک کھیت میں پہنچے تو گوہر دین دوسرا مال لے
لے گئے اور جب وہ لوگ تنگ سے نو بیوئی دسویں لے گئے۔ اور ایک کنواں جسے اشتغال تھا
اوپر مجھے قریب تھا وہ میرے رہا۔ ہم سب نے ہاتھ اس لاش کو چھتا نہیں لے جاسکیں گے
گوہر دین نے کہا کہ اس شخص کو دس۔ تین۔ تین۔ چھین گے۔ اور یہ کو کا رام نے کہا کہ اوس کنوین
چھین گے۔ جب ہم گوہر دین کے حکم سے لاش کو دوسرے کنوین پر جو ریح کے کھیت
کے قریب ہے لے گئے تھے تو کھیت کے کنوین پر پانی سے لاش دو تین دن تک غائب ہو گئی۔ بعد
اس کے سیوئی کو چھوڑ دیا لیکن میں اور سری کشن لاش کو لئے چلے گئے۔ لاش کنوین
میں چھکے بنے کے بعد گوہر دین اور کو کا رام نے کہا کہ اسے کھدو دھنساں ہم کسی سے اسکا ذکر نہ
کرنا۔ مگر تم ذکر کرو گے تو ہم جانو گے کہ چھین کر رہا بلیڈ یو سنگ اور امر پو سنگ نے قتل کرنا
گوہر دین نے اپنے جیب سے ایک ڈھولنا نکالا اور مجھے دیا۔ میرا بھگہ اور سری پانی سے کہا کہ کو
بھیم کو اور یہ سونے کا ہے۔ گوہر دین کے پاس ایک پتھر اور ایک تلوار تھی اور کو کا رام
کے پاس ایک تلوار تھی۔ اون لوگوں نے مجھ سے کہا کہ سنبول اور تلوار لیا اور ہمارے

اور عمار سے بھائی بیگونت کے سیر کرو۔ میں نے اظہار کیا۔ اس پر گورنر نے کہا کہ تم میرا ایک رزائی ایک چوراہا اور ایک سافا ایک کپڑے میں بندھے تھے اور کہہ کر کہ میں نے
 کریم اسکو امر اور سنگد کو دیکھا میں گئے۔ اس سے بعد وہ اوٹین اور ہریاں اپنے اپنے گھر
 چلے گئے۔ جو انسپکٹر عجیب کو موقع اغما، پورے کے نزدیک ملا تھا اس نے مجھے بلایا لیکن
 ہو دی تھی۔ اس نے مجھے دو لیا اور پوچھا کہ میں تین اور مجھے کچھ کھا تھا اور کچھ اس نے
 مجھے کھلا یا ہے وہی میں بیان کر رہا تھا۔ اس پر انسپکٹر عجیب نے کہا کہ
 رو لیا اور چھوٹا کھانہ اس مٹی سے ہی ہے۔ انسپکٹر کے ساتھ ہے۔ مٹی کو کھن
 نے مجھ کو مہمانی کیا ہے کو دی تھی۔ اور خون۔ اور ختم اور تمباکو پیش کیا ہے۔ رات
 میں پتے کو دے میں۔

سوال۔ کیا یہ بیان جو رو عداالت سے ہے۔ یا تم نے کچھ بیان کر کے
 ترغیب سے کیا ہے۔

جواب۔ یہ بیان پہلے میں پولیس میں لیا پورٹ کی تھی میں نے کچھ
 ازولنا دروغہ کے سیر کیا تھا۔ دو لیا سوچو وعداالت سے ہے۔ تین دانہ مالہ کے
 تلخے کے ہیں اور ایک چائے کا ہے گورنر نے مجھ کو جواز جو من بھیجئے ناشس کے رہی
 اور انکو سونے کا بیان کیا تھا۔

سوال۔ اگر یہ بیان جو رو وعداالت کے ہوا ہے سچ ہے تو تم ذکر روئی ہو
 چالی اور پچھلے تمباکو کا کیوں بیان کرتے ہو۔

جواب۔ اسکا ذکر میں نے اسوجہ سے کیا ہے کہ انسپکٹر نے مجھے کہا تھا
 کہ میں افرا اس بات کا کہ لیون تو میں شریک قتل میں دکا ہوں۔ اس نے مجھے کہا ہے
 کہ میں وہ بیان کر لوں جو رو پولیس کے میں نے بیان کیا ہے۔ وہ دونوں بیانات میرے
 بھوتے اور جو کچھ میں نے رو وعداالت کے اب بیان کیا ہے وہ سچ ہے۔ وہ دونوں بیانات
 میں نے پولیس کے دروغہ سے کہے تھے۔

سوال۔ تمہیں کچھ اور کھنا ہے۔
 جواب۔ انسپکٹر نے مجھے وہ بیان کلکٹر کے رو رو کر کہا جنٹ مجسٹریٹ
 کے رو رو کر لیا تھا۔ انسپکٹر نے مجھے کہا تھا کہ کوئی گواہ قتل کا نہیں ہے وہ مجھے گواہ

بنا کے چھوڑا لے گا۔ میں راضی ہو گیا تھا۔ کچھ لڑکے کچھ لڑکیاں گردون گاہ۔ اوس نے مجھے کہا تھا۔

اگر مجھے تباہ کو پوری روڑ سے لے۔ میں راضی ہو گیا۔ روز کہا نا ہوں۔

سوال۔ کیا تمہاری رپورٹ پرائس برآمد ہوئی تھی۔

جواب۔ ہاں میری ہی رپورٹ پرائس برآمد ہوئی تھی۔

سوال۔ کیا تمہاری مراد اوس پرائس سے ہے جس کی نسبت عدالت کی شہادت

گڈری ہے۔

جواب۔ وی۔

سوال۔ کیا تمہارا نام مہاشی ہے کہ مہاسکھا۔

جواب۔ میرا نام مہاسکھا ہے۔ مہاشی نہیں۔ مجھے مہاشی بھی کہتے ہیں۔

بجز بیان مہاسکھا کے اور کچھ ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ دولتی چوکنی اور

تباہ کو کیونکر اوس کے پاس ہوئے جو اوس نے پیش کیا۔ یہ ممکن ہے کہ پولیس نے

اوس کو بھی چیزیں اس ترغیب کی نظر سے دی ہوں کہ اپنے اوس بیان بقائم رہتے اور

۲۴۔ دسمبر ۱۹۴۷ء کو روڈ پر دھڑکا دیا تھا اور جب اوس نے غالباً کچھ نتیجہ اس بیان

کا خلاف اپنے نہیں سمجھا تھا۔ اور پھر امر کہ اوس نے دوئے وچاٹے اور تباہ کو پیش کیا ہے

بجز اس کے اور کچھ ثابت ہوتا ہے کہ اوس کے قبضہ میں دولتی وچاٹے اور تباہ تھے۔

ظہیر اس کے کہ اولاً پیش ہونا موبد اس جان کے ہو کہ پولیس نے کچھ چیزیں اس کو

دیں بھرتا ہے تاکہ بجز اس کے کہ وہ چیزیں پولیس نے دی تھیں اور کسی طرح

وہ چیزیں اوس کے قبضہ میں نہیں ہو سکتی تھیں۔ دولتی اور چوکی اور تباہ کو مہاسکھا

کے پیش کرنے سے ایک قسم کی شہادت نامدی مفروضہ اس بات کے ہے

جو میرے تجربہ میں اکثر گواہ پیش کرنے میں جنرل صورت اپنے شہادت کے ناتی ہیں

اور عموماً نتیجہ اوس بیان کے نامعین قرار دینے کا پیدا کرتے ہیں جس کی نسبت گواہ

کی بھرتی تھی کہ وہ تائید کر لگی۔ ممکن ہے کہ واقعہ یہ ہو کہ پولیس نے مہاسکھا کو دولتی

دیا اور تباہ کو دی ہو۔ ان کے پیش ہونے سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ ایسا ہی

ہو۔ ممکن ہے کہ بعد واقعہ ہو کہ مہاسکھا نے یہ بھی کہا کہ اسکے بیان ۲۴۔ دسمبر ۱۹۴۷ء

اوس کے قبضہ میں کیا سفر ہے مہاسکھا صاحب دولتی خوان و تباہ کو پیش کر کے

دھوکہ دینا یا باہو صورت سے بجز اس کے خدا و سر کے میان سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے
 علاوہ ٹوٹ پوٹیس کے اور کچھ شخص کے ہوتے یا پاسے ہوں

۵۱۔ فردوسی شہداء کو اظہار مہاسکھا کا باعث الزام قتل عمد کے مستحقین صاحب
 قلمبند کیا تھا۔ اس موقع پر اس سے سوالات ابل اور اس کے جوابات بھی ہوئے تھے
 سوال عدالت فرقرار جرم حسب دفعہ ۱۰۳۱۲ بمجموعہ تعزیرات ہند ٹکڑے کر
 سنائے گئے اور تم سے پوچھا جاتا ہے کہ آیا تم نے اس کتاب جرم مذکور کا کیا ہے یا نہیں۔
 جواب۔ میں نے فرد قرائت جرم سن لی ہے۔ میں نے اس جرم کا ارتکاب نہیں
 کیا ہے۔

سوال۔ کیا کسی اور دوسرے شخص نے تمہارے روبرو اسکو مارا تھا کیا ہے

جواب۔ نہیں

سوال۔ تم نے لاش شونی کی کنوین میں پھینکی تھی یا نہیں۔

جواب۔ نہیں

سوال۔ کیا کسی دوسرے شخص نے تمہارے روبرو لاش پھینکی تھی

جواب۔ ہاں۔ میرے روبرو اور شخصوں نے لاش پھینکی تھی۔

سوال۔ تمہارا کوئی گواہ ہے۔

جواب۔ ایک شخص سہمی نولا تھا جکا اظہار قلمبند ہو چکا ہے

سوال عدالت۔ فرد قرائت جرم حسب دفعہ ۱۰۳۱۲ بمجموعہ تعزیرات ہند ٹکڑے

کر سنائی گئی اور تم سے پوچھا جاتا ہے کہ آیا تم نے اس جرم کا ارتکاب کیا ہے یا نہیں

جواب۔ میں نے فرد قرائت جرم سن لی ہے۔ اور میں نے اس جرم کا ارتکاب

نہیں کیا ہے۔

بروقت اپنی تجویز کے روبرو مسٹر بیگ صاحب کے مہاسکھا نے بیان کیا ہے

کہ میرا اظہار جرم۔ فردوسی شہداء کو روبرو ہمیں صاحب کے ہوا ہے وہ مجھے

برطبق مراجع استعانة بنام گو بردہن کے مہاسکھا کا اظہار روبرو مسٹر بیگ

صاحب مجسٹریٹ اور وقت تجویز سشن کے ہوا تھا۔ ان دونوں موقعوں پر اس نے اپنی

مشہادت لیا اس وقت کے دی تھی کہ جب خدا و سر کی نسبت تجویز شہوت

جرم اور حکم سزا جسے دوام پورا دیا ہے شور کے صادر ہو چکا تھا۔
یہ امر قابل لحاظ کرنے کے ہے کہ اول سے مہاسکھا نے پھر بیان کیا تھا کہ گوربہ میں کو
قتل سے تعلق ہے اور سب سے پہلے ہاؤن کے بیانات اور شہادت میں کسی فرق نہیں ہو رہی
۲۰۔ دسمبر کو اوس نے امر و سنگھ کا نام بیان کیا تھا۔ اور ۲۱۔ دسمبر کو اوس نے۔ احمد علی
سنگھ کا نام بھی بیان کیا تھا حسب بیان نامبرہ مورخہ تاریخ مذکور کے وہ یعنی مہاسکھا شریک
ارتکاب جرم مذکور کا تھا۔ جب مقدمہ کی تحقیقات بمقام اوس کے یعنی مہاسکھا کے
۲۱۔ اور ۲۲۔ فروری ۱۹۵۸ء کو روبر ڈسٹرکٹ کے مورحہ جی تھپی اور میز جی نامبرہ ۲۳۔ دہریہ
تجویریشن تھانہ لکھنؤ و سکائیام کیونکہ وہ اس وقت اپنی اوس خطرناک حالت سے واقف تھا کہ
جو اس وقت اس کی تھی ایسا بنایا گیا تھا کہ جس سے وہ خود بشرطیکہ اوس کے اوس بیان پر
یقین ہو شرکت قتل سے اور نیز اس کے مافیل سے خارج تھا کہ کسی قتل کا ارتکاب ہونے والا
ہے۔ اس سے جواب شہادت اوس کے دوست نولا کا بھی ہو جاتا ہے کہ وہ یعنی گوربہ میں
نولا کے مکان سے اوس رات کے دس بجے تک روانہ نہیں ہوا تھا جس رات کو قتل کا
ارتکاب ہوا تھا اگر مہاسکھا کے بیانات میں سے کوئی بیان قابل اعتبار ہے تو فی الواقع کہ
نولا کے بیان سے قتل کیا ہے۔ بیانات مذکور میں سے کسی میں کوئی بات خلاف مجرمت نہیں
کے نہیں پایا ہوں۔ جہاں کہیں کوئی ضروری اختلاف مہاسکھا کے مختلف بیان میں ہے وہ
اختلاف اوس کی اس فکر کے اعتبار کے وجہ سے ہے کہ فی الحقیقت وہ شریک قتل محمد کا
نہیں ہے۔ اوس کے بیانات اس تجویز میں اور تحقیقت بطور کلیہ کے خفیف اور متعلق
قرائن کے ہیں اور میں اس نتیجہ کی طرف مایل ہوتا ہوں کہ وہ گواہ چشم دید قتل عداوت نظام
الاعداش کا ہے اور جو شہادت وقت تجویز کشتن کے اوس نے مقدمہ میں لایا
آج سے کہ دراصل گوربہ میں نے ارتکاب قتل کا کیا ہے وہ سچ ہے۔ اوس شہادت
ملاحظہ با احتیاط سے کہ جس کی تصدیق ملاحظہ بیان نامبرہ موقوفہ ۲۱۔ دسمبر ۱۹۵۸ء
تمام تھانہ اعتماد پور سے ہوئی ہے اور یہ اوس کی تصدیق بیان نامبرہ موقوفہ ۲۲۔
دسمبر ۱۹۵۸ء سے ہوئی ہے جسے اطمینان اس امر کا ہوتا ہے کہ اوس نے در
اصل ارتکاب قتل کا دیکھا ہے۔ اوس کا یہ بیان کہ گوربہ کوٹ چند قدم تک بعد ملک
کوٹ لے کے گیا تھا اور تب کیونکہ نولا سنگھ زمین پر گرنا تھا شعل سے نتیجہ قیاسوں کے

سکتا ہے۔ ہمارے کمال شہادت میں بہت دیگر امور ایسے ہیں جنہیں سے بہت
 بات خود بہت حقیف میں کہ جتنے جوشہ بین بختناج اخذ کرتا ہوں کہ حسب نشاء
 ۳۱۲ مجموعہ تعریات ہند کے گور دہن نے ارتکاب جرم قتل عہد کا کیا ہے اور کیا کیا
 ہے جب بیان اسے اوس ارتکاب کو دیکھا ہے۔ اوپر امر کہ ہمارے کمال اس جرم عظیم
 ارتکاب میں شریک گور دہن کا ہونا خود اوس کی شہادت سے ظاہر ہے۔

یہ امر کہ ہم بنا شہادت بلا تائیدی اوس کے شریک جرم ہمارے کمال کے
 گور دہن کی نسبت تجویز ثبوت جرم قتل عہد کی صادر کر سکتی تھی دفعہ ۱۳۲ ایکٹ شہادت
 کے شروع کے پڑنے سے ظاہر ہے۔ اس بارہ میں میں مقدمہ سرکار بنام رام ساسی
 راجی لارڈزین لارپورٹ سلسلہ سند اس جلد ۳۹۹ اور فیئر ہند بنام سر دیو داس
 راجی لارڈزین مفت وارنٹس لکھ صفحہ ۶۷ اور ملکہ مظفر فیئر ہند بنام رام سرن لارڈزین
 سلسلہ آباد جلد ۳۷ صفحہ ۳۰۷ سے استدلال کرتا ہوں۔

مقدمہ سرکار بنام رام ساسی پدایا جی سردار لڑ مار گن جیف جسٹس اور
 جسٹس کنڈر سلی نے تجویز ثبوت جرم میں دست اندازی کرنے سے انکار کیا حالانکہ وہ
 تائید میں صرف شہادت بلا تائید ایک شریک جرم کے تھی۔ یہ امر کہ آگاہ گور دہن کی
 نسبت تجویز ثبوت جرم صادر کرنا محض باعتبار شہادت ہمارے کمال کے بشرطیکہ
 بلا تائید ہو مناسب ہے یا نہیں ایک دوسرا امر ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ بطور عام
 قاعدہ کے کسی ملغمہ کی نسبت باعتبار شہادت شریک بلا تائید کے صادر کرنا مناسب نہیں ہے
 شہادت شریک جرم نہ گواہ جس کی تائید ہو یا نہ ہو دوسرے گواہ کی شہادت
 کے صحیح کو غور کرنا چاہئے اور جاننا چاہئے کہ جو چیز اس امر کے کرنے میں اس کی حیثیت کو
 نظر انداز کرنا چاہئے کہ جس میں شریک جرم مذکور وقت اپنی شہادت ادا کرنے کی ہو
 اور اوں وجوہ کو بھی نظر انداز کرنا چاہئے کہ جس کے سبب اوس نے وہ بیان کیا ہے
 جو جو ہوئے۔ اگر بعد غور کرنے اور امور اور نیز قراین بیان کے صحیح بھی نتیجہ اخذ کرنے
 شہادت شریک جرم کی کو بلا تائید ہے صحیح ہے تو اس پر فرض ہے کہ بقوت اپنی
 خیالات کے عمل کرے۔ مملکت ہذا میں حالت ذرا عجیب سی کے مقدمہ خود جاری ہیں
 حسب ذیل مقرر ہے۔ کہ میں مابین ملکہ مظفر سلطانہ وقت اور قیدی حاضر عدالت کے

تجویز اور فیصلہ صادق اور کامل کر دینا گا اور مطابق شہادت کے رائے تحریری صحیح و جھکا
 سو خدا امیری مدد کرے سوا قرار صالح کی شکل بھی ایسی ہی ہے۔ اگر اہالیان جو ری
 شہادت بلا تائید شریک جرم کو باور کریں اور اس شہادت کی رو بشیر طیکہ و
 باور ہو موصوفہ قیدی کا ثابت ہو تو کیا اہالیان جو ری پر فرض ہے کہ اپنے حلف سے
 منحرف ہوں اور خلاف اپنے حلف اور شہادت بلا تائید شریک جرم کے جس کو
 وہ باور کرتے ہیں رائے تحریری ثبت ہر ایت کے حوالہ کریں۔ کیا ایسی صورت میں
 حج پر فرض ہے کہ جو ری کو ہدایت اپنے حلف سے منحرف ہونے کی کرے۔ بارہ
 میں درمیان خدمت اوس حج کے جو بطور جو ری کے عمل کرتا ہے اور مذمت
 ابن جو ری میں کچھ فرق نہیں ہے۔ حج جو ری کو بھیجہ مشورہ دے سکتا ہے کہ شہاد
 بلا تائید شریک جرم پر عمل کرنے کا مشورہ دی سکتے ہیں کہ جس کی شہادت پر کسی
 اور وجہ سے شدید عاید ہو سکتا ہے لیکن ان دونوں صورتوں میں حج موصوفہ کو جو ری سے
 بھیجہ کہنا ٹرے گا کہ اگر وہ شہادت پر اعتبار کریں تو وہ قانوناً قیدی کے نسبت تجویز ثبوت م
 صادر کر سکتے ہیں۔ اس امر کی نسبت بوجہ نظر اندازی اوس فرق کے اکثر ابہام مدام
 جو مابین اوس احتیاط کے جو جو ری کو دلائی جاتی ہے اور ہدایت قانونی ہے۔ اس قانون
 کا بلحاظ شہادت کے تجویز کرنا جو ری کا کام ہے۔ اور نسبت امور قانونی کے جو ری ہدایت
 صاحب حج کے قبول کرنا چاہیے۔ اس طرح رجب کوئی حج تجویز مقدمہ کی بااعانت جو ری
 کے کرنا ہوا و سکو چاہیے کہ تجویز امور واقعات کے کرے اور بحیثیت حج کے قانون کی طرف سے
 کو مخاطب کرے۔ بین یہ نہیں خیال کرنا ہوں کہ بھیجہ کیا کہا ہوا ہے کہ بھیجہ ہدایت صاحب حج کی
 جو ری کو کہ شہادت بلا تائید شریک جرم پر عمل نہیں ایک ہدایت بابت قانون کے ہے
 عام قول کے لحاظ سے مجھے واضح ہوتا ہے کہ شریک جرم جس کی تجویز مہر ہی ہو یا جو
 اپنی تجویز کا ہونا یا وین قیاس سے کہ وہ اس عرض سے جھوٹا ہو لیکن خود اپنے کو بری کرے
 نسبت شریک اوس جرم کے کہ جس کی تجویز ہو چکی اور جس کے سزا صادر ہو چکا ہے
 اور اپنی نقد برے واقف ہو چکا ہے۔ نسبت حاضر حالات قبل کی تائید کافی ہوا سکیگا
 شہادت کی موجود ہے۔ نسبت اس امر کے کہ گور بن قتل مذکور میں شریک
 شہادت مہاسکبہ کی تائید جو مجھے معلوم ہوتی ہے وہ خیال اوس صورت کے جو

نسبت کی شہادت کے تصور کرتا ہوں صرف یہ ہے کہ خود گو بر دین سے پیدا ہونے سے
 نامہ روز و پیش ہو گیا اور اس وقت تک مفرود رہا کہ نسبت حقیقہ کے بعد وقت نکلتا تھا
 کے گرفتار ہوا۔ گو بر دین اور اوس کے گواہوں نے جو بھی وجہ نسبت اس وقت کے
 بیان کی کہ جب گو بر دین اپنے موضع سے چلا گیا اور اوس نے سر کوئی اور وجہ پیش کی
 میں خیال کرتا ہوں کہ پھر کچھ تباہی کا کہا کی شہادت کی ہے کہ گو بر دین شریک قتل
 تھا اور جاری ملے کافی ہے اس پر عمل کیا جاوے۔ دوران بحث میں جاری توجہ اور
 فیصلہ عدالت بمقدور ملکہ محفلہ قیصر شہناہم رام سرن پر مایں کی گئی تھی۔ مقدمہ کو عدالت
 نے اول ۱۰۔۱۱۔۱۲ کے حالات سے فیصلہ کیا جو اوس کے دو برو موجود تھے۔ میرے دو برو سائیں
 اس علی کے موجود دین میں کہ حالات اس مقدمہ کے اون جہوں کے دو برو موجود ہونے
 تو وہ چھ کیا جو زیر کرتے۔ سیر سی را سے میں بر خذہ طرح میر کہ وہ پیدا ہو ملطی اٹھ اوس کے خلاف
 حالات کے نہیں ہونا چاہئے۔ اگر مدمات بلحاظ ادن واقعات کے جن کی نسبت بہت سے
 دوسرے مدمات کے واقعات پر فیصلہ کئے جاوے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ جب سلسلہ مدمات
 کا ہو تو ہر ایک کا فیصلہ بلحاظ مشابہت مقدمہ سابق کے ہوگا اور مقدمہ اخیر کا فیصلہ طلب ہے
 اوس سے وہی اصول متعلق کیا جاوے گا جو اوس سلسلہ میں اول مقدمہ سے متعلق
 ہوا تھا گواہین واقعات یکساں نہ بھی ہوں۔ بطلان اور خطرہ ایسے اصول کے متعلق
 ان کے قانون بعد دستاویزات سے ایک بہت مشہور اور بیدار مخرج نے مجملہ اون
 جہوں کے جو کہیں رونق بخش عدالت انگلیش کے ہو سے جن اوس سے زیادہ وز
 کے ساتھ ظاہر کیا جس کی اب میں امید کر سکتا ہوں۔ میں سٹر جانج جیل صاحب ماسٹر
 آف دی رولز کے ایک فیصلہ کا حوالہ دیتا ہوں جو اون کے مشہور فیصلیات میں سے
 ہے۔ اگر ایسے اصول کا بعد دستاویزات سے متعلق کرنا غلط اور خطرناک ہے تو اصول
 مذکورہ اون مدمات سے متعلق کرنا کہیں زیادہ باطل اور خطرناک ہوگا جیسا کہ ماسٹر
 شہادت ثبانی کے اور نیز اوپر اس وقعت اور وزن کے ہے کہ جو شہادہات متعلق
 کے قائم کیا جاوے۔

اگر صاحبان حج مدمات خودداری یا دیگر مدمات کو جہان تک اس وقت کے متعلق
 سے اختیار اپنی مشابہت مفروضہ ثابت مقدمہ سابق کے فیصلہ کریں گے تو عدالت

جی موصوف اپنی آزا داندہ اسے کو اور واقعات خاص مقدمہ کے جواد سننے کے درجہ موجود
ہیں اس متعلق تحریریں گے بلکہ تجاویز و اتعالیٰ دیگر تجویز کو جو مقدمہ سابق میں موجود ہیں میں
لکھیں گے اور اوہ نہیں رہیں گے کہ اور تجاویز نہ لکھ کر کو اس خاص مقدمہ کے اس فرض
تجسس متعلق کریں گے کہ دیگر صاحبان جج وہی اسے نسبت شہادت خاص مقدمہ
موجودہ کے قائم کریں گے جوادہوں نے نسبت شہادت مقدمہ سابق کے اختیار
کی تھی۔

سٹرکالون نے ہمارے درود اس واقعہ پر یہی امر کیا ہے کہ گورنر
سب سے پہلے اس مقدمہ پر ہند بنام گیا دین رائے دین رائے پورٹ سلیبل الہ آباد
صفحہ ۱۳۸ پر یہی امر کیا ہے۔ اگر میں یہ کہہ سکتا ہوں تو میں قبل ازین اپنی مشغولیت
اصول مقدمہ مذکور کے ظاہر کر چکا ہوں۔ میں اس مقدمہ کو متعلق مقدمہ ہند نہیں
سمجھتا ہوں۔

اس مقدمہ میں ہم اس امر پر غور نہیں کرتے رہے ہیں کہ آیا یہ مقدمہ واسطے
تجوہز جدید کے واپس مچا جانے کا لائق ہے۔ ہم نے اس مقدمہ کی تجویز قید اس شہادت
کی بنا پر جو روبرو عدالت ماتحت کے موجود تھی اور نیز اس شہادت کے بارے کی ہے
جو ہمارے روبرو پیش ہوئی ہے اور میں خیال کرتا ہوں کہ مجھ پر فرض ہے کہ اس شخص
پر عمل کروں کہ بلاخطہ شہادت میں قبول کرتا ہوں کہ فی الحقیقت گورنر دین نے ہمال سنگھ
کو قتل کیا ہے۔ جبکہ میں اور دیگر چکا ہوں میں خیال کرتا ہوں کہ اس شخص نے ایسے مقدمہ
میں جیسا کہ مجھ سے ایسی رائے ظاہر کرنے میں انصافاً غلطی عظیم کی ہے جس سے سب کو
ضرورت تھی گواہان سے سبکدوش ہو گئے اور اس سے خود صاحب جج اس قسم
کے نتیجے سے محروم۔ یہ کہ گواہان گورنر دین اپنی عدم موجودگی ثابت کر سکتا ہے اور ہر
اوس کے گواہوں کی شہادت سے کہ شعاغ مقدمہ پیڑ پٹی سے۔ جو تہی افذ کرناست
کی نسبت معلوم ہوتا ہے کہ ہاں سب کا کو۔ جب بلدیو سنگھ اور امراؤ سنگھ کے دشمنوں نے
تعلیق کیا ہے اس کی تاہم کسی شہادت مقدمہ سے نہیں ہوتی ہے اور میں خیال کرتا ہوں
کہ شہادت اور قرائن مقدمہ پر اختیار غور کیا جاوے تو اس کی تاہم نہیں سکتی ہے

دینے کے ایک وعدہ مانگا تھا اس سے یہ قیاس کرنا چاہئے کہ بلا کئے جانے وعدہ مذکور کے
جہاں کہا چاہئے کہ کورفا سنا تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ سشن جج نے یہ خیال کیا ہے کہ جو وجہاں سکھانے اپنی کہیں
ہیں ۲۰۔ دس سہ ماہیہ نام کو اطلاع کرنا تھا ہر کی ہے وہ خلاف قیاس ہے۔ میں اون سے
اتفاق نہیں کرتا ہوں۔ جہاں سکھا ایک عام شخص ہے اور اوس نے ظاہر یہ خیال کیا کہ ہم
کام لے لیا اور گورنر میں جسکو دیو کے میں موجود کیا اور ناراض ہوا اور گورنر میں کو سنا ڈر
کا خواہشمند ہوا۔ جس طرفہ میں بیگونت نے اوس کے دریافت کو جو نسبت
کے تخی قبول کیا تھا غالباً اوس سے اوسکو یہ یقین نہیں ہو سکتا تھا۔ ہم نے سہ ماہیہ
سے پوچھا تھا کہ کوئی دوسری وجہ ہاں سکھا کے ۲۰۔ دس سہ ماہیہ میں اپنے بیان
کی غلطی کیجئے اور وہ کوئی اور دوسری وجہ نہ بنا سکے۔ سشن جج اپنے فیصلہ میں لکھتے
ہیں۔ اگر اوس کا حال کا بیان جج سے تو ہاں سکھا ہر ملے کا بیان کر سکتا ہے جہاں
اپنے جسم پر کرتا تھا۔ وہ اپنے خاندان کو اگر سے جاتا تھا اور ضرور سے کہ اوس پر
روپیہ رہا ہو۔ جہاں سکھا کے حال کے بیان میں کوئی ذکر کسی روپیہ کا نہیں ہے۔ کیا سشن
جج نے اس امر پر غور نہیں کیا کہ جہاں سکھا نے اپنی شہادت میں وقت محوریہ سشن جج
فیصلہ کی تھی یہ بیان کیا تھا۔ لاشیں ہر ایک ملو اور ایک میز کے ملو اور تھیلے کے بندے
لکٹی تھی اور گورنر میں سے اون دونوں کو لے لیا تھا اور رہنے ہاتھ میں سونے کی انگوٹھی
اور بائیں ہاتھ میں چاندی کی انگوٹھی تھی اور کو کارام نے اون دونوں کو لے لیا تھا۔ ہر
اور ہر سہ ماہیہ دی تھی اور گورنر میں سے لیا تھا اور دی آئے ہیں ہاں گو۔ ہم متنبون ہاں سکھا کے اور
ارمر کے سمیت میں بھیجے رہے تھے بعد ازاں انھیں سٹ کے قاضی رہ۔ اور تب ہیرا اور دودھ
شخص آئے تھے۔ اگر صاحب جج کا یہ شبہ صحیح ہے کہ ہاں سکھا کے پاس روپیہ موجود
تھا تو غالباً وہ روپیہ تھیلے میں رہا ہو گا۔ کہ جہاں سکھا سے یہ پوچھا کہ اوس نے اوس
تھیلے میں کیا خیال کیا تھا تو صاحب جج کو شہر طیکہ اونہوں نے بیان سابق جہاں سکھا کا کیا
ہو گا اوس سے یہ سوال کر کے کہ جس کے جواب سے اسبارہ میں اون کے ذہن کا
شک رفع ہو جاتا۔ اگر نہ یہ یہ استعمال الفاظ بیان حال سند رہ غرضہ تجویز صاحب جج
بالا سے صاحب جج کی مراد اس قیاس کے کرنا ہے کہ جہاں سکھا کا سامان اوس کے بیان

ہوں کہ سات آدمی لاش کے ہنٹا کر لپکانے کے کام میں ناقابل تھے۔ جو شہادت
سشن جج نے قلم بند کی ہے اوس میں یہ بیان میں آیا ہوں کہ جب لاش کو
بہت فاصلہ پر لے گئے اور اوس کنوینینس پر پہنچے جہاں سے لاشیں برآمد
ہوتی ہے اوس کے بعد بعض آدمیوں نے یہ کہنا تاکہ ہم تنگ گئے ہیں۔ اور
سشن جج اور بیانات کو دیکھتے جو پہلے ہو چکے تھے تو صاحب موقوف ضرور ایک سوال
مہا سکھا سے کرتے کہ مجھے یہ کہ آیا اور آدمیوں میں سے کسی نے کوئی اور وجہ
تکے چلنے میں اعتراض کرنے کی ظاہر کی تھی یا نہیں۔ یہ باور رکھنا چاہئے کہ اوصاف
تک جتنا بہت دور تھی اور اگر میرے سوال کیا جاتا تو یہ ظاہر ہو جاتا کہ اگر ہر کے کہیں
جہاں لاش باندھی گئی تھی اوس جگہ تک جہاں آگے چلنے میں اعتراض کیا گیا تھا
وہ لوگ اوس لاش کو ٹرک پر لے جاتے تھے اور جہاں بنے راہ گیر اوسکو دیکھ سکتے
تھے۔ چند اور نکتہ چینی میں جو میں بہ نسبت نتائج اور اشتباہات سشن جج کے
کر سکتا ہوں۔ میں کوئی نکتہ چینی نکرنا بشرطیکہ میں اوس قسم کے اشتباہات اور
ماخذ کو ظاہر کرنا نہ چاہتا کہ جن پر زیادہ تر فیصلہ سشن جج کا بنی ہے۔ جو نتیجہ میں نے
اخذ کیا ہے وہ یہ ہے کہ یہ تجویز برائیت کی ایسی نہیں ہے جسکو ہم بغاذا اوس
خدمت کے جو ہم پر قائم ہے بحال رکھ سکیں۔ اس نتیجہ کے اخذ کرنے میں جیسے اس میں
غور کا ل کیا ہے لکھنے چھد و اور رام لال ویسے ہی جیسے گواہ معلوم ہونے میں
چھہ کہ وہ سشن جج کو معلوم ہوئے تھے اور نیز اس امر پر غور کیا ہے کہ شہادت
سردن کی خود اوس کے اختلافات سے اور بذریعہ شہادت امیر خان او ماور کے
ایسی متزلزل ہو گئی ہے کہ اوس کے کسی جو پر انحصار کرنا نامناسب ہے۔ اس سے
کوئی ایسی وجہ نہیں پیدا ہوتی ہے کہ میں کیوں مقدمہ کی اوس شہادت پر عمل
نہ کروں جسکو میں باور کرتا ہوں۔ جو امر مجھے تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے کہ تا مدبرے
انصاف بہ لحاظ اہل و اقوات کے جو چہرے روبرو ہیں گو برہن مجرم ہیں یا نہیں۔
اگر میں بقرار داد اوس رائے کے جو میں چھہ بہت جرم گو برہن کے قائم کر لیا ہوں
میں اوسکو مجرم محض یا سو جب سے نہ تجویز کروں کہ میں اپنی رائے اور ان کو کوئی شرارت
اور نامناسب پر قائم کرتا ہوں جنہوں نے منجانب ثبوت کے شہادت جو شخصی پیش کی

یاد ہے کہ میں نے یہ بھی خیال کیا ہے کہ پولیس نے اس مقدمہ میں بیضا بنگلی کے ساتھ تھیل
 کیا ہے لوگو! اپنی خدمت کو انجام دے دنگا۔ اگر کوئی ایسے خیالات کو اپنی تجویز
 دربارہ قصور واری قیدی کے غالب ہونے دے اور اس سے اسے جرم عظیم کو
 جیسا کہ یہ ہے بلائیں گے روار کے تو لٹاؤ اور استحکام قانون میں بہت بظلمی ہوگی
 میں تجویز کرتا ہوں کہ فی الحقیقت گورنمنٹ نے ۱۹- دسمبر ۱۹۰۷ء کو حسب منشاء و ذوق
 مجموعہ تعزیرات ہند کے نیا سنگھ کو قتل کیا ہے اور بعلت اس جرم کے گورنمنٹ کو
 اس انتہائی مذاکاغل ہونا پڑ گیا جو اس کے لئے قانون میں مقرر ہے یہ قتل بزدلانہ
 اور شدارتاً اور بلاشت قابل تھا۔ میری رائے میں حکم برائیت منسوخ اور تجویز تبسیر
 قتل کی درج ہونا چاہئے اور گورنمنٹ کی نسبت یہ حکم ملنا چاہئے کہ گروں سے اس کی
 انکار سے کہ نامبروہ فوت ہو جاوے۔ اور چونکہ میرے بیالی براؤ ہسٹ اور محبہ میں
 اختلاف رائے ہے لہذا مقدمہ چارسی رائے کے پیشتر سے جج کے روبرو پیش
 کیا جاوے۔

براؤ ہسٹ صاحب جس - ۱۹- دسمبر ۱۹۰۷ء کی صبح کو نال سنگھ جو قریبی قتل
 راجہ آدکاٹا موضع بری سے جو قریب آدکے ضلع ایٹھ میں ہے بارادہ ٹونڈا میں سوار
 ہونے کے اور وہاں سے ریل میں ڈکڑہ جانے کے لئے روانہ ہوا۔ وہ ٹائیس بر سواریا
 اور براہ رتولی جہاں اوسل زوجہ کا خاندان رہتا تھا گیا تھا۔ اپنی زوجہ اور خاندان
 ریل کی گاڑی میں براہ راست ٹونڈا لاؤ بھیکڑہ تناسوار ہو کر روانہ ہوا۔ ظاہر رہا
 سکھاری کے پاس ایک بل پر جو ٹونڈا سے دو میل پچھٹام کو پہونچا اور وہاں اسی
 راہزنی ہوئی اور سیر میں اس کے گولی لگنے سے وہ قتل ہوا۔ اول اطلاع اس
 جرم کی جو پولیس کو مل سکی تھی پونچے کہ جس نے ۱۰- دسمبر کی رات پچھٹام کو تناسوار
 اعتماد پور میں روپوش کی تھی سب قتل ہے۔

کل شام رومین انڈس اور مرغی جیکر ٹونڈا سے اپنے موضع کو جاتا تھا جب
 میں ایک بل پر کوئی گلی شکر پر پہونچا جھے اوس بل پر پہونچے ہوئے گورنمنٹ بریٹن
 کڈھی کو دہی اور ایک اور شخص کو جس کا نام میں نہیں جانتا ہوں دیکھا تھا اسی طرف سے
 ایک سردار آتا تھا جس کو میں قیاس سے جانتا ہوں کہ راجہ آدکاٹا کا راجہ ہے اور دودا اور

آدمی اوس کے پیچھے جھکا نام میں نہیں جانتا ہوں گئے تھے جب کارندہ پل رستے
پیس ہو سچا گورہ میں نے اوس کے گولی ماری چونکہ اوس کے گولی ملی ہتی وہ گرا اور
مر گیا۔ اور چار دن آدمیوں نے مجھے پکڑا لیا اور میری لڑکھری اور رسی مجھ سے تیکر
لاش کو کنوئین میں سینکد یا اور بکھو اوس کے قریب کینچ لیکے اور کیا۔ اگر تم کہو گے تو قتل
کئے جاؤ گے۔ بڑے مشکل سے بہت خوشامد کرنے سے مجھے اوہ ہوں لے جانے دیا۔ لاش
کنوئین میں پڑی ہے۔

یہ اطلاع پاکر ولی حسین ہیڈ کانسٹبل پھر اور کچہ کانسٹبل اور ایک چوکیدار
مہاسکھا کے ساتھ کنوئین پر گئے جو علاوہ لور کے سرحد پر قریب ایک میل کے پل سے او
چاربل پولیس اسٹیشن سے ہے۔ یہ لوگ شام کے سات اور آٹھ بجے کے درمیان
بہ بنچے اور اوس رات کو وہیں رہے۔ دوسرے صبح کو مہاسکھا ہیڈ کانسٹبل کے
ساتھ بل پر گیا اور پل پر وہ جگہ دکھلائی جہاں اوس نے بیان کیا کہ دس شخص کے
گولی ملی تھی اور وہ جگہ بھی دکھلائی جو قریب بیس فٹ کے پل سے ہے جہاں ہر سب
خون تھا اور اوس نے بیان کیا تھا کہ متوفی اپنی ٹانگ سے گزرتا اور وہ جگہ بھی دکھلا
جو نزدیک درخت پل کے اوس کے کہیت میں قریب دو سو قدم پل سے ہے اور
جہاں تک اوس نے بیان کیا تھا کہ چار آدمی لاش کینچ لائے تھے۔ اوس نے مہاسکھا کو
نشانات کشاکشی کے بھی دکھلائے تھے اور درخت پل کے نیچے کچہ لالچی اور دیگر
سپاری کے اور جرمی تیلی اور پل پاسے گئے تھے اور کچہ زیادہ خون بھی ملا تھا
اور مہاسکھا نے بیان کیا تھا کہ اوسی مقام پر ہاش باندھی گئی تھی اور ایک تختہ
میں لٹائی گئی تھی اور وہاں سے کنوئین کو لے گئے تھے تب وہ لوگ کنوئین پر لوٹ
آئے اور غوطہ خور کنوئین میں بھیج گئے تھے اور انہوں نے لاش پر آمد کی جو
مہاسکھا نے بیان کی کہ ہنال سنگھ کی لاش ہے۔ کرتہ کے جیب میں سجدہ دیگر اثاثہ
کے کچہ لالچی اور کچہ سپاری کے پاسے گئے تھے۔ ہیڈ کانسٹبل نے گورہ میں سکی
غاشس موضع گڈھی گوڈھی امین جو پل سے بفاصلہ قریب پانچ یا چھ میل کے بستو
گراؤ کو نہیں پایا۔

اول مرتبہ مہاسکھا نے یہ بیان کیا تھا کہ وہ اس موضع میں پایا ہے۔

بہ وقت تحقیقات پولیس کے اوس موضع میں یہ دریافت ہوا کہ اوس موضع میں وہ
 رہتا تھا اور ابتداً وہ گھارتا لیکن ایک عورت قوم خاکروب سے اوس لئے شادی
 کر لی تھی اور اس طرح سے وہ کئی سال رہا اور چار یا پنج سال سے وہ موضع کو
 چھوڑ گیا ہے اور اس میں بن بنو یا پولیس نے یہ اور دریافت کر کے مہاسکھا
 سے ۲۲ دسمبر کو سوالات کیے اور تب اس نے اقرار کیا کہ میں گھارتا اور بنکی
 ہو گیا ہوں اور چند سال سے موضع تیر چورہ رہا ہے اور تب سے اوارہ بہتر ہوں
 اور دس ہفتہ رہ روز پیلے سے ٹوٹا بنکی کے مکان پر موضع شب سنگھ پور میں قریب
 گڈھی گوڈھی کے قریب ہوں اور پنج یا چھ روز قبل وقوع قتل کے یہاں بنکی ساکن
 گڈھی گوڈھی چھو کو برادہن کے پاس نے گیا تھا جس کو میں پہلے سے جانتا ہوں اور
 گو برادہن اور کوکارام نے جو دام کیونٹ برادرکان گو برادہن کا ہے مجھ سے یہ
 اطلاع کی تھی کہ وہ لوگ نکالو اور اس سنگھ کے ملازمت میں رہیں اور اوس سنگھ نے
 ایک شخص ساکن آوا کے قتل کرنے کے لئے دس ہزار روپیہ یا ایک لاکھ تون انعام
 دے گا اقرار کیا اور گو برادہن اور کوکارام نے اس سے بیٹھے مہاسکھا کے اپنے
 ساتھ رہنے کو یو گیا تھا اور وہ یہ سمجھ کر اٹھ گیا کہ اوس روپیہ میں چھو کو برادہن
 لے گا اور سوچے بیٹھے ۱۹ دسمبر شنبہ کی دوپہر کو یہاں اوس کے پاس آ یا اور اس سے
 گو برادہن کے گھر جانے کو کہا اور وہ بیٹھے یہاں اور اسیوں کے بیچ کرنے کو کہ
 یہی مطابق وہ گیا اور گو برادہن کو اس کے گھر پر سچہ کوکارام کے یا گو برادہن
 کے پاس آ کر قتل کرنا ہے وہ آج آ گیا اور یہ کہ قتل یا چار اول آدھی اوس کے
 قتل میں وہ مارنے کے لئے جمع ہونے کو تھے اور اون لوگوں نے اون آدمیوں کا
 انتظار کیا جبے شام تک کیا تھا اور تب گو برادہن نے یہ کہا تھا کہ اب زیادہ انتظار
 کرنا چاہئے اور یہ کہ وہ اور لوگ بل کلا ری پر لینگے اور گو برادہن بے چارے اور
 کوکارام تو اس سے اور وہ مہاسکھا لاشی سے کھینچے اور یہ کہ وہ لوگ بل گئے اور
 یہ سچے بیٹھے اور بعد خوب کے ایک گڈھی بعد ایک شخص کو ٹوٹے پر سوار اور
 جس کے ساتھ کوئی آدمی نہ تھا اور اس طرف سے نزدیک آتا تھا اور گو برادہن نے
 اس سے بیٹھے مہاسکھا سے یہ کہا کہ یہ وہ شخص ہے جس کا انتظار تھا اور گو برادہن

اور کوکا رام مل بر حقیقہ گئے اور اوس سے کہا کہ وہ بادس قدم کے فاصلہ پر سامنے
 کھڑے رہو اگر کوئی نشانہ پر نہ بیٹھے تو تم گھوڑے کو اس لیے بٹک لانا کہ اور دو آدمی
 سوار پر تلوا رہے دباؤ کر بن گئے اور وہ حسب ہدایت آگے بڑھا اور جب سوار
 پہنچا تو بردہن نے گولی جلائی اور اوسکو زخمی کیا اور گھوڑی بھاگ گئی اور جب
 وہ صرف دس یا پندرہ قدم گئی تھی تب سوار زمین پر گر پڑا اور وہ چند مرتبہ بڑبا
 اور گیا اور تب وہ سب تینوں آدمی اوسکی ٹانگ پر گر کر بول کے درخت
 تک آ رہے کہ بت میں پہنچ لیگے اور بعد تھوڑی دیر کے اوہوں نے چمکادیوں کو
 آتے سنا اور گوبر بردہن نے پوچھا کہ کون ہے اور ہر نے جواب دیا اور وہ اور
 ہیرا اور ہریال ابھیر مکن مشبہ سنگھ پورا اور ایک جاساکن گڈھی گوڈھی اور ایک
 چوتھا شخص جن دونوں کو وہ پہچانتا ہے لیکن اونکے نام نہیں جانتا ہے اون کے
 شریک ہوئے اور اوس نے اور ہر نے لاش کو ہانڈا تھلا اوسا تو آدمی اوسکو
 لے گئے تھے باری باری دود و آدمی اور اوس کنوئین میں پینڈک یا جہان سے برآمد
 ہوئی ہے۔

۲۴۔ دسمبر کو مہاسکھانے روبرو سٹریٹ فرن صاحب مجسٹریٹ درجہ اول
 کے جرم سے اقبال کیا تا کہ جو بالکل اسی مضمون سے ہو کہ جو بیان اوسکی نسبت
 کیا جاتا ہے کہ اوس نے پولیس کے روبرو ۲۲۔ دسمبر ماہ مذکور کو کیا تھا۔
 پھر مہاسکھانے کا بیان سٹریٹ فرن عدوہ و انفیویشن کنندہ نے ۲۴۔ فروری
 تو قلم بند کیا۔ تب اوس نے ان دونوں بیانات کے خلاف جو پہلے لکھا تھا بیان
 لیا ہے اور جو حسب ذیل ہے یعنی اتوار کے دس بجے رات کو ہیرا ہنگلی نے
 مجھے جکایا اور مجھے ایک کنوئین لے گیا جہاں گوبر بردہن کو کا رام ہریال اور
 واور شخص جنکو میں اس وقت نہیں جانتا تھا لیکن حکما نام وہ اب جانتا ہے کہ یہ وہی
 درخت کشن ہے جو جو دھے اور گوبر بردہن نے یہ کہہ کر کہ وہ اوسکو اور اوسکو
 لے کام کے لئے لے گیا تھا ہے اوسکو اور ہر کے کمیت میں لے گیا جہاں بول کے دفعت
 نے پاس ایک لاش بندھی ہوئی ملی اور اوس وقت گوبر بردہن نے یہ کہا ہے اور
 کا رام نے اس آدمی کو قتل کیا ہے لیکن ہم بلا مد اس لاش کو جہاں نہیں لے گئے ہیں

سید مکشی نے کہا کہ ہم میں سے بیان کوئی نہ آتا بشرطیکہ ہجو ہو کمانہ دیا جاتا اور تب
 بموجب حکم گور دہن اور کوکارام کے اوس نے لیٹھے مہل سکھا اور میر اپنے لاش کو
 ڈنڈے سے باندھا اور وہ سب دو دو باری باری کر کے کچھ دو دو لاکھ گولے گئے
 اور ہر سب نے یہیہ ظاہر کیا کہ اب جتنا نہیں لجا سکتے ہیں اور گور دہن نے کہا
 ہم لاشیں کو کنوئین نہ پہنچان کے لیکن کوکارام کی رائے خلاف تھی اور بالآخر
 گور دہن نے اوس لاش کو اوس کنوئین میں پہنچانے کا حکم دیا جہاں سے وہ برآمد
 ہوئی تھی لیکن جہاں اوس نے کہا کہ اس میں لاش دو یا چار روز تک ظاہر
 شوگی کیونکہ اوس میں پانی ہے تب گور دہن اور کوکارام نے اوس سے کہا
 کہ بلدیوسنگ راجہ آو اور ام اوسنگ نے یہ قتل کرایا ہے لیکن اس بارہ میں
 اوٹلوکسی سے کچھ نہ کنا چاہئے۔ مہاسکھا نے یہیہ بیان کیا ہے۔ جو انیکٹر نے
 موقع قتل پر ملاتھا اوس نے مجھ سے یہیہ بیان کرنے کو کہا تھا اور واروغہ حاضر تھا
 لیٹھے امیر خان نے بھی یہیہ بیان کرنے کو کہا تھا۔ مرنے دو انان اور جو انان ایک
 منشی سے پائی ہیں جو انیکٹر کے ساتھ تھا۔ میرے پاس اب تک اور چلے ہے۔ منشی
 اور شیخ کلن نے مجھے شہانی دی تھی۔ وہ منشی اب فح آباد میں موجود ہے سبجو بیان
 میں آج کہا ہے وہ سچ ہے۔ میں پولیس میں گیا تھا اور رپورٹ کی تھی۔ میں یہ
 مالاکے دانہ پولیس کو دیئے تھے۔ یہ وہ دانہ میں جو اوس ڈھولنا کے میں۔
 یہ گور دہن نے مجھے دیئے تھے۔ جو بیانات میں انیکٹر اور عدالت کے روبرو
 کئے ہیں وہ جوتھم ہیں۔ انیکٹر نے مجھ سے کہا تھا کہ اگر میں اپنا بیان تبدیل
 کروں گا تو مجھے حلف دروغی کی سزا ہوگی۔ میں نے جو نئے بیانات بوجہ ترغیب
 انیکٹر کے کئے تھے۔ پہلے عدالت کے روبرو میرا بیان انیکٹر نے قلمبند کرایا تھا۔
 انیکٹر نے پہلے یہ کہا تھا کہ میں گواہ قرار دیا جاؤں گا اور رہا کیا جاؤں گا۔ میں اس پر
 راضی ہو گیا تھا اور اوس نے کہا تھا کہ مجھے نہا کو اور پوری روز ملا کو لگی۔ اور
 میری رپورٹ سے لاش برآمد ہوئی تھی جسکی بابت عدالت میں مضہاوت دہلی ہے
 جسٹس نے ایک یادداشت لکھی ہے کہ مہاسکھا نے روپے تھاکو اور حقہ دکھانا
 تھا۔ ہر مال امیر اور سرکشن چار انہیں سے ہر شخص نے ۲۸۔ دسمبر کو ریڈفرن

صاحب کے روبرو اقرار جرم کا کیا تھا اور ہر شخص نے اپنے اقرار سے پہلے صاحب کے
روڈ اخراجات کیا اور وہ حالات بیان کئے کہ جن حالات میں اوس شخص نے اقرار
مذکور کیا تھا یہ جوتی نے برابر انکار کیا ہے کہ اوسکو کوئی علم اوس جرم کا ہے یہ
چار شخص ہما سکھاہنگلی و سرکیش چاروہر پال اہیر اور سبوتی برہمن واسطے تجویز
کے ۱۵۔ فروری کو سپرد ہوئے تھے۔ بقیہ تین ملزمان کو بردہن و کوکارام
برہمنان اور تیسرا ہنگلی کے سینین حالانکہ متواتر تلامش کی گئی تھی ظاہر اوہ روڈ
ہو گئے ہیں۔

ان قیدیوں کی تجویز سٹریٹنگ صاحب نے جو اس وقت سشن جج تھے کی تھی اور
جنہوں نے اپنے فیصلہ مورخہ ۲۳۔ مارچ ۱۹۳۴ء کے اخیر میں یہ تحریر کیا ہے اس
موقع پر میں یہ یادداشت تحریر کروں گا کہ اسپیشل سٹریٹنگ ججین سے دو قید ہیں
اس مقدمہ میں بہت محنت کی ہے اور اوس کے مجسٹریٹ اعانت ہوئی ہے۔ دو قیدین
نے ہما سکھاہ جرم دفعہ ۳۰۲ سے بری کیا ہے لیکن حسب دفعہ ۳۰۲-۱۰۹ کے ملزمان
اذکی نسبت تجویز ثبوت جرم صادر کی ہے۔ تیسرے اسپیشل اوسکی نسبت تجویز
ثبوت جرم حسب دفعہ ۳۰۲ مجموعہ تغزیرات ہند کے صادر کی ہے۔ سب اسپیشل
نسبت تجویز ثبوت جرم حسب دفعات ۲۰۱-۲۱۱ مجموعہ تغزیرات ہند کے صادر
کرتے ہیں۔

سٹریٹنگ نے سرکیش و ہر پال و سبوتی کو بری کیا ہے۔ بہ نسبت ہما سکھاہ کے

مشارا لیس نے یہ تحریر کیا ہے۔ عدالت بالفاق رائے ملت رائے اسپیشل
کے بہ نسبت دفعہ ۳۰۲ کے اور بالفاق کل اسپیشل کے بہ نسبت دفعات ۲۰۱ و

۲۱۱ کے یہ تجویز کرتی ہے کہ ہما سکھاہ ہنگلی مخرم جرم مصر حد فرد قرار دے جرم کا
یعنی یہ کہ نامبروہ دفعہ بتاریخ ۱۹- دسمبر ۱۹۳۴ء یا قریب اوس کے بمقام

پل سکراری واقعہ ٹرک آواؤ ٹوٹا لارنجا ب جرم قتل عمد کا
ذریعہ اعانت قتل نہال سنگھ قتل مذکور کے موقع پر موجود ہوئے تھے

یا ہے اور دویم اوس وقت اور اسی مقام پر بدو یا نئی سے گزرتے ہوئے
یہ جانکر کہ وہ مسروقہ ہے اپنے قبضہ میں لیا اور تسلیم شہادت قتل نہال سنگھ

اس لئے غائب کر دی کہ مجرم کو سزا سے جائز سے بچا دے اور اس وجہ سے اس کا ب
اون جواہر کا کیا ہے جواز رو سے دفعات ۳۰۲ و ۱۱۱ و ۲۰۱ مجموعہ تعزیرات ہند کے
قابل سزا ملین اور عدالت حکم دیتی ہے کہ ماسکما ہنگلی مذکور سزا سے جیل و دام
مجبور و ریائے شور کا تحمل ہو۔

منجملہ سب سے دن کے ایک لینے لالہ رہبوریال وکیل نے اپنی اس رائے کے
بیان کرنے میں کہ ماسکما مجرم اعانت قتل عموکا اور نیزہ دو جواہر کا ہے جنگلی
نسبت اس کی تجویز ہوئی ہے یہ بیان کیا ہے مجھے بہت شک ہے کہ وہ وقت
اور مقام قتل کے واقعی طور پر موجود تھا لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ وہ سازش
میں شریک تھا۔

گو بردہن علامہ کو ایارین ظاہر اجوالانی مشتمل ۱۱ کے لغت اخیر حصہ
۲۴ گزشتہ ہوا تھا۔ نامبر وہ بعلت جرم قتل عمو کے ۲۴۔ اگست کو واسطے تجویز
کے سبب ہوا تھا اور اس کی تجویز مسٹر سیکریٹری صاحب نے جواز و وقت سشن جج نے
بامانت دوا سب سے دن کے ۲۴ اور ۲۵۔ اکتوبر کو مسٹر سیکریٹری صاحب نے بالغان
رائے ہر دو سب سے دن کے یہ تجویز کی کہ گو بردہن پر جرم ثابت نہیں ہے اور
اس کو بری کیا۔

نباراضی اوس حکم برایت کے سرکار نے یہہ اپیل تاجیخہ ۸ فروری ۱۹۴۸ء میں کی
نمال سنگھ گولی کے زخم سے جو سر میں تمام ہے۔ کوئی اور زخم اوس کو نہیں
ہو چکا ہے۔ اوس کی لاش ہرقل بریا اوس کے قریب نہیں جوڑی گئی تھی بلکہ ایک
شیشے میں باندھی گئی اور اوس کو اس کے کبیت میں باندھی گئی تھی کہ جس کبیت میں
وہ بیٹھی گئی تھی وہ خشک کو میں سے گذر کر اوس کو میں تک لیکے تھے جس میں
بانی تھا اور جو کنواں موقع قتل سے ایک میل کے فاصلہ پر ہے۔ صرف ان
واقعات سے مجھے اطمینان ہے کہ نمال سنگھ کو معمولی ڈاکوؤں نے قتل کیا
کیا ہے بلکہ راہزنی ہوئی ہے اور بالارادہ قتل کیا گیا ہے لیکن یہ ثبوت
نہیں ہے کہ کسی ترغیب سے یہ قتل ہوا ہے اور میں ذلیل جین جیش سے
اسی امر میں اتفاق کرتا ہوں کہ راع لال اور چندا جو نو بہت اخیر میں اس امر کی

شہادت دینے کو پیش کئے گئے ہیں جو ٹھیک گواہ ہیں۔

ذیل میں جیٹس نے ان حالات کو بیان کیا ہے جیٹس شہادت بعض گواہان جانب ثبوت اور صفائی کے ہمارے رو بہد قلمبند کی گئی ہے میں شہادت کے بعد بارہ اخراج شہادت میں سرورن گواہ ثبوت کے اتفاق کرتا ہوں۔ اس گواہ نے جو بالفعل قید یک بد بعلت بد دیانتی سے لینے مال سرورن کے ہنگام رہا ہے یہ بیان کیا ہے کہ اس نے نو بردہ کو پل پر اس شام کو دیکھا تھا جس شام کو قتل کا واقعہ ہوا تھا۔ لیکن نام بردہ نے اس بارہ میں کوئی اطلاع پولیس کو نہیں روز کے گزرنے تک نہیں کی حالانکہ اس کو بہت موقع اطلاع کرنے کا اوس وقت تھا کہ جب لاش کنوین سے برآمد ہوئی تھی اور تواریخ مال کو بھی موقع تھا۔ اس کے بیانات بہت مختلف ہیں اور ایک امر میں بیانات مذکور کی تردید نہ کشور جاٹ نے کی ہے جب کا ذکر سرورن نے اپنے بیان میں کیا ہے۔ میری رائے میں سرورن کی کل شہادت بالکل ناقابل اعتبار ہے اور ایسے چار جوٹے شہادت کے پیش ہونے سے ثبوت کو نقصان پہونچتا ہے۔

منجملہ دیگر امور کے امیر خان نے بیان کیا ہے کہ میں اعتماد پور میں دسمبر ۱۹۴۷ء میں سب انسپکٹر تھا اور اس نے ۲۵ دسمبر ۱۹۴۷ء کو ہریال میں جیٹس کو گرفتار کیا تھا اور اس کے بہ نسبت بدسلوکی منجانب پولیس اوس کی موجودگی میں بالکل جوٹہ میں لیکن اس کو یہ تسلیم ہے کہ ان فیفون آویو کو اس کے خمیہ میں ۲۳ دسمبر کو لیکے تھے اور ان کو وہیں سونے کا حکم دیا گیا تھا۔ اجلاس کامل عدالت ہڈانے اپنے فیصلہ میں مقدمہ فیض محمد نام مدار (زندہ غلام) ہفتہ وار ۱۹۴۷ء صفحہ ۱۱) ایسے اظہر کو خلاف قانون اور انکرافت اعظم و بارہ

ان اختیارات کے قرار دیا ہے جو پولیس کو مفوض میں اور جو اقرار جرم ایسے حالات میں حاصل کیا جاوے اوس پر بہت مشہور کتابت کا لحاظ ہونا چاہیے۔

ہریال میں سب انسپکٹر جیٹس نے واقعی ۲۳ دسمبر کو گرفتار ہونے سے اور ہڈانے نو تک کسی شخص کے رو بہدوش نہیں کئے گئے تھے جب مال و شخصوں میں ایک شخص نے اس کا بیان کیا تھا جو بہت غلط اور اقرار جرم کے ہے کہ انہوں نے

ار پنجاب جزیہ صرحہ دفعات ۱۹۲۰ء و ۲۰۱۳ء مجموعہ تقریرات ہند کا کیا ہے لیکن
 اونٹوں نے اپنے اقرارات سے رد و انصر سہ دکتہ کے انکار کیا ہے اور
 یہ بیان کیا ہے کہ اقرارات مذکور سے بوجہ بسکو کی پنجاب پولیس کے حاصل
 کیے گئے تھے نامبر و گمان باب معافی کے طرف سے طلب ہوئے ہیں اور انہوں نے
 بیان کیا ہے کہ بذریعہ دہلی و بسکو کی کے حکمران جو نمبر اقرارات بوجہ اوس
 تعلیم جو بسکو پولیس نے کی تھی کرنا نہیں تھے بلکہ کوئی مقدمات قائل کے معلوم میں
 کہ قزاقانہ قتل کرنے کے لئے مقتول کے اپنے ہاتھ میں اسلحہ لائے ہوئے اور خون کے
 دے دار کٹے ہوئے قریب کے پولیس اسٹیشن میں چلا گیا اور اس نے تبدیلہ کے
 سہرہ کروا اور بخوشی اپنے جرم سے اقبال کر دیا اور اقرارات بعد گرفتاری کے چند روز
 بعد کیجائے ہیں وہ بھی اکثر سچ ہوئے ہیں لیکن میں یقین کرتا ہوں کہ ایسے اقرارات
 قریب قریب ہر مقدمہ میں بخوشی نہیں کیجائے ہیں بلکہ بذریعہ بسکو یا تیر غیب ہند
 سعادتی گواہ سرکاری اقرار دینے سے جبراً حاصل کیجائے ہیں۔ عمدہ داران پولیس
 طرمان کو بلا وجہ ناجائز کے اس طرح نہیں روکتے ہیں اور جو اقرارات ایسے حالات میں
 حاصل کیجائے ہیں ان کا حصول قریب قریب بالیقین بذریعہ جو نمبر غیبات یا بذریعہ
 کسی نہ کسی قسم کی بسکو کے قرا پانا جائے۔

یہ امر انکار ہے کہ اوسے یا مذکورہ میں ایسی پولیس اسٹیشن امداد پور میں
 دو اشخاص بھنے میں پھول اور سہاہ جرمی پر الزام قتل ایک عورت سہاہ کشوری
 لگا یا گیا تھا۔

انصر پولیس نے سن پھول کو نہیں گنتہ تک قبل اس کے کہ وہ حراست خانہ میں لایا
 خلاف قانون روک رکھا تھا اور اس وقت اس سہاہ ایک ڈپٹی مجسٹریٹ کے درجہ
 بھیجا گیا تھا جو اسی گرد و نواح میں دورہ پرمیہ زن تھا۔ رد و بر و شریٹ مذکور
 اوس نے اقرار کر لیا تھا لیکن اقرار مذکور سے عدالت اسٹیشن میں بالکل انکار کیا اور
 ظاہر کیا کہ جلاش برآمد ہوئی ہے اوس سے کہ کسی قسم کی دفعیت نہیں ہے اور
 قتل سے بھی واقف نہیں ہے اور بوجہ بسکو کی پنجاب پولیس کے بیان کے مطابق
 اوس سے جبراً کرائے گئے ہیں۔ رد و نرین صاحب نے جو اس وقت اسٹیشن چھا کر

کے تھے اس مقدمہ کی تجویز کی تھی۔ اشارہ ایسے باتفاق رات اسپیسرون کے
 دو دن ملزم کو بے جرم تجویز کیا تھا اور اون کو بری کیا تھا بڑی خوش نصیبی کی
 بات ہے کہ صاحب جسٹس ایچ اور اسپیسرون نے اوس کی شہادت سامنے کو
 نامعتبر سمجھا تھا جو اون کے رو برو بجانب ثبوت کے پیش ہوئی تھی کیونکہ ظاہر ہوتا ہے
 کہ بعد ازان مسماہ کشوری زندہ اور بغیریت اپنے گھر واپس آئی ہے اولیٰ
 اپنی غیر حاضری کی وجہ ظاہر کر دی ہے۔

شہادت سمیان بگونٹ اوسکا بانی اور سرکیشن چار اوسکا ملازم
 سابق گوانان گور دین کی بنسبت وقت اور اون حالات کے کہ جب اور
 جنین گور دین گھر سے گیا تھا مختلف ہے اور میں شہادت مذکور سے ناسمتر ہے
 میں ذیل حیف جسٹس کے اتفاق کرتا ہوں۔

شہادت و بارہ ثبوت الزام گور دین کے محض بیان مشرک جرم
 ماسکما کا ہے جسکی تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ گور دین اپنے گھر سے قریب
 وقت ارباب قتل کے غائب ہوا تھا اور بعد چند ماہ کے ملک غیر میں حالات
 مشتبہ میں گرفتار ہوا تھا لیکن میں باور کرتا ہوں کہ بجز بیان مشرک جرم کے
 اور کوئی شہادت نہیں ہے کہ واصل گور دین بعد وقوع قتل کے مغرب ہوا تھا
 نظر بل۔ اس فقر کو تسلیم کر لیں کہ ایسا ہی ہونا ہم یہ واقعہ متعلقہ لیکن
 یقیناً کرتا ہوں کہ تائید کافی شہادت ایسے خریک جرم کی نہیں ہے جیسا کہ
 ماسکما ہے۔

جیسا کہ تجویز سکفر من صاحب جسٹس وگلور صاحب جسٹس مندرجہ اوکی مجاویز
 مقدمہ ملکہ منظم نام سویت راسے (وکیل رپورٹ جلد صفحہ ۲۸ فوجدار می)
 سے بعض حالتوں میں مقدمہ کو مقابلہ شخص لازم کے بلا مشتبہ کہ جس کے
 اب جاننے سے قوت ہو جکتی ہے اور کسی قید بھی حالک اس مقدمہ میں ہے لیکن وہ
 ہر سے کہ جو شخص بھاگ جائے مجرم ہوا اور اگر مجرم ہوتا ہے اور یہ فیاس
 اس کے قصور واری کا جو ایسے طریقہ سے پیدا ہو عموماً قوت بہت خفیف جرم
 میں شہادت کا ہونا ہے جس پر تجویز ثبوت جرم مبنی ہوتا ہے۔

اب مہاسکھا کی سزا بے شور ہو چکی ہے اور ہر گودہ فائدہ حاصل نہیں ہوا ہے جو دشمن اور اسیسرون کو اس کے بیان سے کام لیا ہوا ہے۔

مشر سیکلین صاحب شین زج نے یہ تحریر کیا ہے۔ مہاسکھا کی شہادت سے مجھے یہ اطمینان نہیں ہوتا ہے کہ اوس نے مثال سنگھ کو گولی کیا کر مرنے دیکھا ہے۔ میں اس امر کو زیادہ ترقرین قیاس سمجھتا ہوں کہ اوس نے ملک کو لی سے یہ ہو جانے کے بعد دیکھا اور اس سے زیادہ نہیں دیکھا۔ اگر اوس نے مثال سنگھ کو گولی کیا کر مرنے نہیں دیکھا تو اس کی شہادت کلیتاً جو ٹھ ہے۔

مشر سیکلین اور اوس اسیسرون نے جنہوں نے جو زمین اور کھلی اعانت کی صرف یہی نہیں خیال کیا کہ مہاسکھا نے ارتکاب قتل عداک نہیں دیکھا بلکہ جیسا میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ لالہ برہو دیال وکیل کے ازاں اسیسرون وقت تجویز مہاسکھا کے بجائے نوکرا اپنی بہہ راسے ظاہر کی تھی کہ مہاسکھا مجرم اعانت قتل عداک ہے یہ بھی راسے ظاہر کی ہے کہ مجھے بہت شک ہے کہ وہ وقت ارتکاب قتل کے موجود رہا ہو لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ سازش میں شریک تھا۔

میں حاصل کر کو زیادہ ترقرین قیاس سمجھتا ہوں کہ مہاسکھا حسب بیان اپنے قتل عداک کے ارتکاب کی سازش میں شریک تھا اور مجھے اطمینان ہے کہ مثال سنگھ کی لاش کے لچانے میں ارہر کے کمیت سے کنوئین تکیا اعانت کی ہے۔

ارہر کے کمیت سے وہ مقام قریب ہے جہاں قتل کا ارتکاب ہوا ہے اور مہاسکھا اگر وقت قتل کے موجود نہ ہو نہ ہوتا ہم اوس نے خون بہتے شرک پر دیکھا ہو گا جس سے ظاہر ہوا ہو گا کہ مثال سنگھ کس مقام پر اپنے ہاتھوں سے گرا تھا اور بنا شہد جب اوس نے لاش کے ہٹانے میں مدد کی تھی کل حالات اوس اشخاص سے سنئے ہونگے جو اس وقت دراصل موجود رہے تھے۔

مہاسکھا نے مختلف اوقات پر تین مختلف بیانات لئے ہیں اور میں سے ہر ایک دو سوچ نہیں ہیں اور میری زیادہ ترقرین قیاس ہے کہ اخیر اور تیسرا بیان ہی جزواً جو نہ ہے۔ میں یہ خیال کرتا ہوں کہ کل اہل خبر ان سفور ہو گئے ہیں

اور بین شکل یہ قہین قیاس سمجھتا ہوں کہ اگر موقع پر مہاسکھانے فی الواقع قتل عا
مین اعانت کی ہوتی تو صرف وہی وہاں موجود رہتا اور پولیس کو قتل کا
اطلاع کرتا۔

پولیس کی صورت کو خیال کر کے یہ بہت مناسب تھا کہ مہاسکھانہ بیکار
کہ مین نے قتل عدا کا ارتکاب ہونے دیکھا ہے کیونکہ اور صورت میں کوئی موقع
اصل قاتل کے مآخوذ کرانیکا نہیں ہو سکتا ہے۔

پولیس میں بھیجنے کے بعد مہاسکھانہ ضمانت پر رہا نہیں تھا بلکہ حوالہ دیا گیا
اور اس امر سے کہ نامبروہ نے اندرین حالات رو برو مجسٹریٹ سپر وکندہ کے
روپہ اور تارک اور حقہ پیش کیا ہے ثابت ہوتا ہے کہ اوس کے ساتھ رعایت
غیر معمولی روارکھی گئی ہیں اور غالباً اس غرض سے یہ ہوا کہ وہ رضامند
اور اوس شہادت پر قائم رہے جو اوس نے بریک فرن صاحب کے رو برو
ادا کی تھی۔ مہاسکھانہ کی طرف سے ہشیار منوہ متذکرہ بالا کا پیش ہونا اوس کے
اس بیان کی بھی تائید کرتا ہے کہ انسپکٹر نے ترغیب ادا کرتے شہادت کی اس
اقرار پر دی تھی کہ معاف کیا جاوے گا اور گواہی کار کی قرار دیا جاوے گا۔ جو
شہادت مہاسکھانہ اس مقدمہ میں دی ہے وہ بلاشبہ اوس کے دو بیانات
سابقہ سے بہت مختلف ہے اور اس وجہ سے بلاشبہ امور اہم میں اوسکی
تائید ہونی چاہیے۔

میرے بہائی اسٹریٹ صاحب نے مقدمہ ملکہ معطرہ فیروز ہند نام رام سرن
(انڈین لارپورٹ سلسلہ آر آداب جلد ۱۵ ص ۱۵۰) پر تحریر کیا ہے۔ وہ قانون جو
اوس ملک میں حسب عہد دفعات ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ قانون شہادت کے ہے اس طرح
مختلف قانون انگلستان سے نہیں ہے۔ بلکہ اوس میں صرف ایک مقدمہ
علاقہ رائے وار دیا گیا ہے جو عدالت ہے انگلستان نے عدت ورتے تسلیم
کیا ہے بلکہ میں یہ بھی اضافہ کر سکتا ہوں کہ وہ تو خود عہدے ہائی کورٹ
متعلق کوئی سختی سے ہیں وہ مقدمہ یہ ہے کہ ایک بوزنوت جرم برت
شہادت غیر تائید میٹر ایک جرم بجا نہیں ہے لیکن وہ خلاف قانون نہیں

مگر چون یہ معلوم ہو کہ سیدہ بات درست نہیں ہے کہ شہادت شرک جرم پر
 مآہفتہ کی اور کسی نام نہاد اعتبار نہ کرنا چاہئے اور اس وجہ سے معمول حکام انگلستان و
 ہندوستان کا جب کہ وہ تنہا اجلاس کرتے ہوں یہ ہے کہ اپنی طبیعتوں کے
 حفاظت باعقبات تمام کریں کہ ایسے شہادت غیر تائیدی بر عمل کریں اور جگہ مقدمہ
 کی مجموعہ ابحاث جوری کرتے ہوں تو ان میں جوری کو بہترین کر دیں کہ ایسا طریقہ ناسا ہے۔ خریداران
 سہ اصرار ضروری ہے کہ شہادت کی تائید اور ضروری میں ہو بلکہ
 تائید کی توسیع نسبت سخت ملزم کے بھی ہونی چاہئے۔

شعبہ جوئے کے بیچ فیصلہ کا سببین حال اور ڈاکٹر ریڈ شرک جرم میں ہا کتاب سولفہ پیلر صاحب
 در بارہ شہادت میں اور کتاب سولفہ رسل صاحب بابت جرایم اور بد چلنی اور
 کتاب سولفہ ایچولڈ صاحب در بارہ سوال جواب اور شہادت مقدمہ فوجداری
 اور کتاب سولفہ براکو صاحب در بارہ شہادت فوجداری میں ہوا ہے۔

مقدمہ ملکہ مغلطہ نام رام ساسے چکر برنی (ریجنل رپورٹر جلد ۴ صفحہ ۱۹)
 فوجداری پالیٹکس صاحب شیلڈر نے یہ تحریر کیا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ اس
 تجویز ثبوت جرم کا بحال کرنا نامناسب ہے۔ مقابلہ قیدی کے صرف شہادت
 سہارہ روکنی شیلڈرانی کی ہے جو شرک جرم سے کم نہیں ہے کیونکہ اس کی نسبت
 بر بنا غور و اہم کے افکار کے تجویز ثبوت جرم کا دوا ہو چکی ہے۔ لہذا اندرین
 حالات میں خیال ہوں کہ مناسب نہیں ہے کہ ایسے شرک جرم کی شہادت
 غیر تائیدی کی بنیاد پر ثبوت جرم صادر کریں۔ لفظ زبان میں جیش مترجم
 سے در بارہ منسوخی تجویز ثبوت جرم اور صادر کرنے حکم رمانی قیدی کے
 اتفاق کرتا ہوں۔

مقدمہ کارنام بدینو ٹکوراڈین لارپورٹ سلسلہ ہی جلد ۴ صفحہ ۴۴
 ولشیراپ صاحب جیش اور نامہائی ہریداس صاحب جیش نے یہ تجویز
 کیا ہے۔ نسبت دیگر ایلاخان کے عدالت تجاویز ثبوت جرم اور احکام اس
 بنیاد پر منسوخ کرتی ہے کہ شری پت راو اور اماکواہان سے کام کی تائید ہو سکتی
 شہادت قیدیان آخر الذکر کے ہندو ہوا ہے۔ جاری اسے میوہ اور ان

شہد یک قیدیان کے دربارہ ماخوذی نامبر و گان بطور شہادت مختصر تائید شہادت
گواہان سرکار مذکور کے مقبول نہیں ہو سکتی ہے ویکھے کتاب رسل صاحب دربارہ
جرائم طرح چارم سولفہ کرپوس صاحب صحاح ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و تقدیر سرکار بنام
ملا پادشہ سرکار بنام جتیریشو کم منفصلہ۔ جنوری ۱۳۳۸ء مجوزہ ولیست صاحب
و نا ناہائی ہرید اس جہان -

ایک مقدمہ ملا عظمیٰ قید ہند بنام رام سرن کا فیصلہ سٹریٹ صاحب
رسل صاحب جہان نے کیا تھا جسکے فیصلہ کی رپورٹ انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد
جلد ۲۶ صفحہ ۲۰۶ میں درج ہے۔

اجزائے ذیل خلاصہ پیشانی مقدمہ سے کافی طور پر وہ شہادت ظاہر
ہوتی ہے جو بمقابلہ چار قیدی اپیلانٹان کے پیش ہوتی تھی جو پھر ایک قیدی کے
مقدمہ کے جس نے جرم سے اقبال کیا تھا نا کافی تجویز ہوتی تھی۔

فیصلہ اوس مال کا جو شخص مقتول سے حاصل کیا گیا ہے تائید کافی شہادت
شرکت جرم کی نہیں ہے جو شخص قابض پر ازام شرکت قتل عمد کا لگایا ہے کو قبضہ
مذکور بلاشبکہ تائید اس شہادت کی ہو سکتا ہے کہ قیدی شریک جرم سر قریا لیکر کا
رہا ہے یا یہ کہ اوس نے بددیانتی سے مال سر وقتہ حاصل کیا ہے۔

مقدمہ تجویز سیمیان (د) و (ش) و (د) و (د) بجلت قتل عمد کے شہادت سیمیان
ثبوت میں (۱) اقرار سر و سبکی تجویز شریک جرم واحد اول کے ساتھ ہوتی تھی (۲) شہاد
شریک جرم (۳) شہادت اون گواہان کی جنہوں نے نسبت برآمد کی مال ازان
مقتول کے مکان رام غلام سے بیان کی تھی اور (۴) شہادت اون گواہان کی
جنہوں نے یہ بیان کیا تھا کہ جس روز مقتول آخر مرتبہ زندہ دیکھا گیا تھا کل قیدی
اوس جگہ پر لکھا دیکھے گئے تھے جہاں سے بعدہ لاش برآمد ہوئی تھی۔ تجویز یہ ہوتی
کہ کافی تائید یہاں شریک جرم کی یا سر و قیدی شریک جرم کی جمل کے نہیں ہے۔

سیمیان (د) و (ش) و (د) و (د) جنکی نسبت سیشن جج نے با اتفاق رائے منفقہ
اسی سیشن کے تجویز ثبوت جرم شہاد کی تھی بموجب اوس کے رسی کیے گئے تھے
واسطے اعراض مقدمہ ہذا کے مجھے اس سے زیادہ بہ نسبت کل فیصلیات یا

اوس میں سے کسی کی نسبت خرید کر نا ضروری نہیں ہے کہ فیصلیات مذکور ایسے ججوں کے میں جنکی رائے حق و ظلم عظیم کی ہے اور حسب محبت و علم کو نسل اپیلانٹ کے جو ہمارے روبرو ہے جس شکار مذکور مقابلہ کو بردہن کے غور ہونا چاہئے وہ علانیہ اوس شہادت سے بہت کمزور ہے جو واسطے تجویز ثبوت جرم کے مقدمہ محولہ بالا میں ناکافی تجویز ہوئی ہے۔

بالآخر ذیل کو نسل اپیلانٹ نے یہ بحث کی ہے کہ یہ مقدمہ از روے دفعہ ۱۱۱ مجموعہ ضابطہ افواجدارسی کے قابل دست اندازی نہیں ہے اور اس بحث کی تائید میں کو نسل موصوف نے ہمارے روبرو فیصلہ اسٹریٹ صاحب جسٹس وٹرل صاحب جسٹس پر جو حسب دفعہ ۱۱۱ ضابطہ کے تحت خوالہ دیا ہے اور جسکی رپورٹ انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۱۰ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۱۱ پر ہے اور جسکا خلاصہ پیشانی حسب ذیل ہے۔

اسوج سے اپیل تہا باب کوئل کو رمنٹ کو بالضرور سہر بن ہونا چاہئے تاکہ کہ باقی کوئل کو سمولی طریقہ عدالت گسٹری میں مذکور لغو افاد اول اعتبارات لانتہا کے جواز دے دفعہ ۱۱۱ مجموعہ ضابطہ افواجدارسی کو کمال میں دست افزاری کرنا چاہئے کیونکہ کسی جج یا جسٹس نے کسی مقدمہ کی نسبت وہ رائے قائم کی ہے جس سے کوئل کو رمنٹ کو اتفاق نہیں ہے اور انخاص طرح کو بری کر دیا ہے۔ اوس امر کا ہونا اولیٰ مقدمات پر محدود ہے جنہیں ضد ایسی غلطی یا بجا پیت کی جو جس سے نتیجہ مضرت عدالت گسٹری اور حقوق عامہ خلاف کے فوٹا پیدا ہوئیو والا ہو۔

لہذا یہ تجویز ہوئی کہ جو کہ کوئل کو رمنٹ نے بتا راضی ابتدا الی فیصلہ برائت مصدر کسشن جج کے اپیل کیا ہے اور جو کہ فیصلہ مذکور بدایت دائرہ اور ایسا غیر معقول نہیں ہے جس کے حالات مقدمہ میں گنجائش ہے اپیل مذکور وٹمس ہونا چاہئے۔

میں خیال کرتا ہوں کہ اس مقدمہ میں اسکا تاہم نہیں کہا جاسکتا ہے کہ کسشن جج نے ضد ایسی غلطی اور بجا پیت کی ہے جس سے نتیجہ مضرت عدالت گسٹری اور حقوق عامہ خلاف کے فوٹا پیدا ہوئیو والا ہے۔

باستعمال عبارت اپنے ذیل علم ہائوں کے بین یہ کہ یہ سکنا ہوں گا اور کئے
یعنی سشن جج کے روبرو گواہ حاضر تھے اور اس وجہ سے انکو اوکی صداقت کے
آزمائے کا موقع تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے تے کارروائی مقدمہ کی
باحیاط اور تحمل کی ہے اور تا حدائیت لیاقت کے واقعات پر غور کیا اور
وقت دی ہے۔

مین اس سے بھی زیادہ کہہ سکنا ہوں کہ اسٹیکلر صاحب کو مالک مذاہن
تجزیہ دہ دراز اور مختلف معاملات کا حاصل ہے اور اسکا فیصلہ بطوریکہ انہوں نے
بجوبی اور لیاقت کے ساتھ غور کیا ہوا ہے اور حلیہ حالات مقدمہ پر غور کر کے
میرے رائے مین انہوں نے صحیح طور پر لزوم کو میری کیا ہے اور علامہ برین اگر
انہوں نے تقلید فیصلہ ایک بیج عدالت ہذا کی جسکے وہ ماتحت تھے کی ہے۔ مین
اوس فیصلہ کا ذکر کرتا ہوں جسکی رپورٹ انڈین لاریورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۶
صفحہ ۳۰۴ مین درج ہے۔ وہ بجز اس نتیجے کے اور کوئی نتیجہ نہیں اخذ کر سکتے تھے۔
حسب وجوہ متذکرہ بالا مین یہ اسل ٹمس کر دیکھا۔

(بوجہ اس اختلاف رائے کے مقدمہ از رو سے دفعہ ۲۴ مجبوعہ ضابطہ فوجداری
روبرو اسٹریٹ صاحب جسٹس کے پیش ہوا اور حاکم مجروح نے اسکی پچسہ
سماعت کی۔)

تایم مقام پبلک پراسی کیونرا (اسس) پنجاب سرکار۔
گارڈن پنجاب قیدی۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ بموجب حکام دفعہ ۲۴ مجبوعہ ضابطہ فوجداری
سرمقدمہ بوجہ اختلاف رائے مین ذیل جمیع جسٹس اور سرے بہائی برڈسٹ
صاحب وقت سماعت اپیل پنجاب گورنمنٹ نابرائنی حکم برائیت سپانڈنٹ مقدمہ
سشن جج اگرہ موقعہ تاریخ ۲۳۔ اکتوبر ۱۹۰۶ء کے سیرکے بچہ ہوا ہے۔ اس
تجویر مین رسائڈنٹ برازرام نسل ایک شخص سہ سال سنگہ موقوفہ ۱۹۔ دسمبر ۱۹۰۶ء
اٹھایا گیا تھا اور بعد قلم بند ہونے شہادت کثرت کے ذیل سشن جج اور سیر
کے یہ رائے و اربانی تھی کہ شہادت پہل گواہ مقدمہ کی لفظ ماسکما کی شہادت

جو مسئلہ ایک جرم اور معاملہ میں سے قابل اعتبار نہیں ہے اور شہادت
 مذکور قابل اطمینان نہیں ہے اور تائید کافی نہیں ہے لہذا ایسے سوا دکی مینا دیکھ
 بخیریت ثبوت جرم مناسب طور پر معاویہ نہیں ہو سکتی ہے۔ اسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ
 گو برہن رسائیڈنٹ جو قوم کا برہن ہے اور جس جرم سے بری کیا گیا تھا جسکا
 الزام اس پر قائم ہوا تھا۔ بعدہ گورنمنٹ کو یہ مشورہ دیا گیا کہ حکم برایت کا
 نامناسب ہے اس لئے فیجین بناراضی حکم برایت مذکور کے فروری گنٹشٹ مین
 عدالت بذمین اپیل پیش ہوا اور معمولی طریقہ برسامت اپیل مذکور کی تعلیم چیف جسٹس
 اور میرے بہائی برائو ہرسٹ صاحب نے بطورالت تمام اور کسیدہ خاص خاص
 حالات میں کی تھی۔ اس کہنے سے میری سیر میرا وہ ہے کہ متعدد لوہان یا تو دوبارہ
 یا اول مرتبہ طلب ہوئے تھے اور پورے پورے سوا اس غرض سے فراہم کیے گئے
 تھے کہ عدالت بذمینی رائے نسبت نعمت با عدم محنت حکم برایت مصدکہ
 سشن جج کے قائم کر سکے۔

اب بیٹھے ہی مقدمہ کی سماعت کی ہے گو اس قدر طوالت کے ساتھ نہیں
 اور کل شہادت اور ادکی سسل متعلقہ کی نکتہ چینی کا مجھے موقع ملا ہے اور میں مشکل
 یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس کے غور میں مجھے بہت پیچیدہ اور سرد و خیال پیدا
 ہوا ہے۔ کیونکہ یہ بغیر لئے رہا جاتا ہے کہ کسی نہ کسی وقت یہ معاملہ جس میں ایسے
 امور متعلق ہوں جیسے کہ اس مقدمہ میں سلیقہ میں طالب توجہ کامل اور کیا حقہ کا
 ہو گا جو کوئی بیچ دے سکتا ہے اور توجہ مذکور دینا ہوگی۔ لیکن مقدمہ
 حال میں مشکلات صرف اس امر سے زیادہ ہو گئے ہیں کہ قطع نظر حقوق عامہ
 ظالین کے ایک جانب اور حقوق ملزم کے بجانب دیگر تعلیم چیف جسٹس اور
 میرے بہائی برائو ہرسٹ صاحب نے بلد طول و طویل اور باعقیا طسوج بچار
 کے نتائج مختلف اخذ کئے ہیں جنکو شارڈ الیم نے پوری اور کمال یعنی طور پر توضیح
 فیصلوں میں بیان کیا ہے جو شارڈ الیم نے معاد رکھے ہیں۔ میں مشکل برکت
 ہوں کہ مجھے فیصلیات مذکور مکرر سے کر لیو رکھا مگر یہ ہے کہ جس میں میں اور ان کو
 بخوبی وقت دے سکوں اور سمجھ سکوں۔

قبل اس کے کہ میں واقعات مقدمہ ہذا پر بحث کروں اور میں بطور التماس
بحث کے کرنے کی کوشش نہ کروں گا میں اپنے اوپر فرض سمجھتا ہوں کہ دو امور کی
نسبت چند تحریرات درج کروں جنکی نسبت میرے بھائی براڈہرٹ صاحب نے
تشریح کی ہے کیونکہ مثلاً ایسے اپنے فیصلہ کے دوران میں کئی مرتبہ اور ان کا ذکر
کیا ہے۔ اول یہ نسبت خدمت عدالت ہذا اور بارہ طے کرنے اور ان اپیلوں کے
جو بنا راضی بجا و زبرایت کے ہوں۔ دوم یہ نسبت اور ان تشبیہات کے جو مابین
واقعات مقدمہ اور واقعات دوسرے مقدمہ کے ہیں جسکا فیصلہ میرے
بھائی ٹرل اور خود ہی نے کیا ہے اور تشبیہات کو میرے بھائی براڈہرٹ صاحب
نے مینا و اس رائے کے قیام کی ہے کہ ہر گاہ اور مقدمہ میں یہ نتیجہ ہونی
تھی کہ شخص طرم کی نسبت تجویز ثبوت جرم صادر کرنا مناسب نہیں ہے لہذا
یہ نتیجہ ضروری ہے کہ اس مقدمہ میں جواب زیر غور ہے حکم برایت کا
نتیجہ مناسب ہے۔

مختلہ امور مذکور کے یہ نسبت امر اول کے جو متعلق میری تحریرات مندرجہ
مقدمہ فیصلہ ہند بنام گیا دین جسکا اکثر حوالہ ہوا ہے میں صرف یہ کہہ سکتا ہوں
کہ جب بخیر تحریرات مذکور مقدمہ مذکور میں اور میں مرتبہ کی نہیں تھے یہاں یہ تھی
کہ تحریرات مذکور ہر حالت اسکا ان اشیاء سے متعلق ہونگی جو پیدا ہو سکیں اور بلاشبہ
میرے ذہن میں یہ ایسی صورت موجود نہ تھی کہ جیسی اس مقدمہ کی ہے جو میرے
روبرو پیش ہے یہیں جیشن جی نے اصل اور حقیقت واقعہ کو نظر انداز کیا ہے
جسکو میں رفتہ رفتہ آئندہ بتلاؤں گا اور جس سے تا یہ شہادت مشرک جرم
کی ہوتی ہے یعنی مغزوری گو بر ذہن کی اپنے موضع سے اوس وقت جبکہ قتل
بلا اشتباہ نہال سنگھ کا واقع ہوا ہے اندر میں حالات میں اقرار کرتا ہوں
کہ میں بہت نہیں خیال کر سکتا ہوں کہ کسی طرح بر میں اوس اصول مندرجہ مقدمہ
فیصلہ ہند بنام گیا دین سے مذکورہ مقبولی اصل ہذا اور کسی نہ کسی طرح یہ نسبت
مغزوری کی سبب ثابت کے تجویز کرنے کے اختلاف یا اختلاف کرتا ہوں۔
یہ نسبت امر دوم یعنی اور ان تشبیہات کے جنہرے میرے بھائی براڈہرٹ صاحب

استدلال کیلئے مجھے معلوم ہوتا ہے۔ اور میں یہ تعظیم تمام اوس کے اور اوس ہر امر کے
جو اونہوں نے اپنے تجربہ مدت و راز سے جو اس عدالت میں اونکو حاصل ہے اور
کجیثیت کسشن و ج کے حاصل ہوا ہے فرمایا ہے یہ کہتا ہوں کہ مجھکو تجویز اور
واقعات سے ایسے اصول کے متعلق کہنے کی صحت اور مناسبت میں شبہ ہے۔
فی الحقیقت میں یہاں تک کہ کہتا ہوں کہ یہ امر ہو گا وہی کا ہے۔ ایسے مقدمات کا
دستیاب ہونا مساوی غیر ممکن ہے جنہیں واقعات دوسرے مقدمہ کے واقعات
کے مطابق ہوں اور یہ طریقہ تشبیہ و تمثیل صرف اوس حالت میں متعلق ہو سکتا ہے
جس میں واقعات ٹھیک ٹھیک ویسے ہی ہوتے ہیں۔ بمقدمہ فیصر ہند بنام رام
میں نے نظر اپنے اور عدالت ہائے ماتحت کے ہدایت کے اوس قاعدہ کے
بنیاد کی کوشش کی تھی جو مجھکو قاعدہ عمل درآمد کا پسند شدہ شہادت شریک جرم
کے جو دفعات ایک شہادت ملک ہذا میں موضوع ہوا ہے اور جسکی صراحت
و تفصیلات انگریزی ججوں کے فیصلجات میں ہوئے ہیں معلوم ہوا تھا۔ اور ذیل
ججیت سے نتیجہ اسے اوس امر کی نسبت قائم کی ہے جس کے ظاہر لڑیکا میرا
مستند فیصلہ بنا ہے۔ مینے کوئی سخت یا محکم قاعدہ اس امر کے قائم کرنے کا بیان
نہیں کیا ہے کہ کیونکر امور واقعاتی تجویز کیا وینا۔ مین یہ نہیں خیال کر سکتا ہوں
کہ کوئی جج یا جج ہی جب ایک شخص کی تجویز ایک قسم کے واقعات کی بنا پر کر رہے ہو
صحیح اور ہیں۔ بطور بروہ او نیہ اوس فیصلہ کا اثر ہو سکتا ہے جو کسی جج یا کسی
جوری نے اون واقعات کی بنا پر اخذ کیا ہو جو ہر شکل میں لیکن کیسا اوس طوڑ
نہیں ہو سکتے ہیں۔ اگر مجھکو واقعات مقدمہ رام سران کا بصراحت بیان کرنا
ضروری ہوتا تو مشکل نہ تھا کہ میں بہت سے اختلافات مابین واقعات مقدمہ ہذا
اور مقدمہ ماکور کے بتا دیتا۔ ہر مقدمہ جہاں تک کہ اوس کے فیصلہ کو متعلق ہر خاص
حالات متبہہ ہر قائم رہیگا یا خارج ہوگا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ہر گاہ ایک صورت
میں اندرونی صداقت اور قراین شہادت شریک جرم سے ضرورت دیکھنے
خفیف شہادت تائیدی از قسم متذکرہ مقدمہ فیصر ہند بنام رام سران کے ہوتی ہے
حالانکہ دوسرے مقدمہ میں اوس کے اصلی بدقرینہ سے عدالت پر یہ ذمہ داری

عاید ہوتی ہے کہ تائید کافی سوا دلائل تعلق سے طلب کرے۔ پس مقدمہ ہذا میں سے پہلے ضرور ہے کہ شہر ایک جرم ہما سکھا کے بیانات پر بہت احتیاط سے اس نظر سے خیال کیا جاوے کہ آیا بیانات مذکور از خود ایسے ہیں کہ ان سے بخوبی متنبہ ہو سکے اور میں یہ خیال کرتا ہوں کہ اس سے کچھ امانت نہیں حاصل ہو سکتی ہے کہ مقابلہ اس شہادت کا جو شہر ایک جرم نے مقدمہ رام سہن کے دی تھی کیا جاوے اور اس وقت یہ نتیجہ اخذ کیا جاوے کہ چونکہ اوکی شہادت کا اعتبار نہیں ہوا تھا لہذا ہما سکھا بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔ لہذا میں اس اصول کو اختیار نہیں کرتا کہ انہوں جو میرے بہائی براؤ ہرسٹ صاحب سے تعلق کیا ہے اور نہ میں یہ خیال کرتا ہوں کہ مشار الیہ بدرجہ اقل بھی تائید اوس نتیجہ واقعاتی کی کی تھی میرے بہائی ٹرل صاحب نے اور خود اپنے مقدمہ رام سہن کے اخذ کیا تھا۔ میں اوس سے اتفاق کرتا ہوں جو ذیل جرم چیف جسٹس نے اپنے فیصلہ میں سہارہ میں فرمایا ہے اور میں اپنے خاص فیصلہ کے جو فیچے دوسرے مقدمہ میں نسبت امر واقعات کے بلحاظ واقعات مقدمہ مذکور کے اخذ کیا تھا اپنے کو بایند نہیں سمجھتا ہوں اور نہ نسبت اوس امر بخوبی کہ بھی تائید نہیں سمجھتا ہوں جو جرم بخوبی کرنا ہے یعنی منجانب ثبوت کے قابل اطمینان بطور بیان یا نہیں کے ثابت کیا ہے کہ گو برہن رسبائڈنٹ وہی شخص ہے جس نے سینچ کی شب ۱۹۔ دسمبر ۱۸۸۷ء کو مثال سنگھ کے سر میں گولی ماری اور اوس وجہ سے اس کا ب جرم قتل عہد کا کیا ہے یا نہیں۔

اب دیکھنا چاہئے کہ اس مقدمہ میں جب ایسے امور ہیں جن کی نسبت میری رائے میں کوئی نزاع نہیں ہو سکتی ہے اور وہ یہ ہیں۔ مثال سنگھ متوفی بہائی زور آور سنگھ اور بیچ سنگھ کا تاجن و زون کا اظہار کو امانہ قلم بند ہوا ہے اور واضح ہوتا ہے کہ ۱۹۔ دسمبر ۱۸۸۷ء کو مثال سنگھ اپنے بہائی بیچ سنگھ کے بیان متفقہ لوند دفتر زور آور سنگھ یعنی اپنی خاص بیعتی کے موجود تھا۔ بلاشبہ مثال سنگھ فائدان راجہ ملو سنگھ اور اوس کے بہائی بلون سنگھ سے تعلق تھا اور بعد اوقات راجہ اخیر کے اوس نے صحیح یا بیجا طور پر دعویٰ نسبت جاوے اور اراج کے

پیشین کی تھی۔ کسی طرح میں دیکھ اشتباہ کی نسبت صداقت زور آؤ سنگھ اور
تیج سنگھ کی اس بارہ میں نہیں پاتا ہوں۔ ساقہ رانی مسکروار نے بھی قریب مانہ
قتل نہال سنگھ کے پچھل اوس کے وفات کے فاش دابر کی تھی اور اوس وقت
وہ مقدمہ دایر تھا اور اگر تیج سنگھ کا اعتبار کیا جاوے تو حیب اوسکا بیانی اوسکے

گھر سے ۱۹۔ دسمبر کو روانہ ہوا تھا وہ بغرض اعانت دربارہ پیروی اوسکی دعویٰ
کے جو متبادلہ راجہ بلدیو سنگھ کے تالاکرہ جانے کو تیار نکلیں شہادت اداؤ سنگھ کے
اس موقع پر میں کہہ سکتا ہوں کہ بلدیو سنگھ نے کبھی اس مقدمہ میں شہادت
ادا کرنے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ میں صرف یہی رائے قائم کر سکتا ہوں کہ
نہال سنگھ ایسا شخص نہیں تھا جسکے ساتھ غالباً وہ اشخاص نظر رعایت کی رعایت
خلو کچھ ہی اقلی انتظام کاروبار راجہ سے تھا۔ اصل نوعیت بیانات نہال سنگھ
مستوفی جو کچھ جو سو ہو میں اوسکو باور کرتا ہوں جو اوس کے بیانیوں نے بیان
کیا ہے کہ وہ کوئی دعویٰ پیش کرنا چاہتا تھا اور علاوہ برین وہ رانی مسکروار کے
مقدمہ میں مدد کرنے کو تیار ہو گیا تھا۔ آئندہ داستان سے یہ واضح ہوتا ہے
کہ قریب پانچ بجے صبح کے ۱۹۔ دسمبر کو نہال سنگھ اپنے بہائی کے گھر سے اپنے فریاد
جہان کی غرض سے سہاچی زوجہ اور خاندان کے ٹونڈلا کو اور وہاں سے آگرہ کی
ریل گاڑی میں واسطے اعانت رانی مسکروار کے روانہ ہوا وہ گھوڑے پر سوار ہوا
تھوڑے سے سلمہ تھا اور اوسکی زوجہ اور خاندان بہتہ میں سوار تھے جسکو ایک شخص
مسمیٰ ڈونگرا لٹکتا تھا اور ایک ملازم مسمیٰ پوکھا ہمراہ تھا۔

جب نہال سنگھ اپنے بہائی کے بمقام برہی رخصت ہوا تھا اوسوقت
تندرست تھا اور اپنے معمولی پوشاک پہنے تھا ایک قسم کا بے سود کافیات
کے اوس کے پاس تھا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اوس کے پاس سوائے اولیٰ چند
روپیوں کے جو بغرض ادا کرنے کے ریل کے ٹونڈلا سے آگرہ تک کے تھے اور تھوڑے
اوسکے پاس نہیں تھا۔ کچھ عرصہ تک برائی سے روانہ ہو کر وہ اور اوسکی زوجہ لڑکے
بالے اسی راستہ پر چلے لیکن جب ایک سوڑ پر پہنچے جہاں سے رتولی کو راستہ
گیا ہے یہ وہ موقع ہے جہاں نہال سنگھ معمولی طور پر رہا کرتا ہے اوس نے یہ

ظاہر کیا کہ ہم اوس طرف سیر کو جانے میں اور بعد اوس کے آنے میں۔ وہ لوگ
 ٹوٹ لاکھیں سڑک پر چلے گئے اور اپنے سفر کی راہ میں اونکو ایک پل پر گزرنا پڑا
 جسکے نسبت رفتہ رفتہ میں بفضل ذکر کر دینگا۔

وہاں سے پھر کراور رتولی کے طرف جا کر نہال سنگھ کے قریب دوپہر کے
 وہاں پہونچا۔ وہاں وہ مہسی ابوسنگھ کے مکان پر گیا اوسکو بلوایا اور اوس کے
 یہاں تھوڑے عرصہ تک جو کچھ آرام کی اوس کے لئے مقیم ہوا ظاہر وہاں جانے سے
 اوسکی غرض یہ معلوم ہوتی ہے کہ اپنے گھر سے رسوائی کے برتن کے لیوے اور
 اون کو ٹونڈا اس غرض سے سجدہ لے کہ اونکو اپنے ساتھ اگر لے جاوے۔ یہ امر
 بلاشبہ بذات خود خفیف ہے لیکن مجھے اس سے یہ بات حاصل ہوتی ہے کہ اس وقت
 نہال سنگھ کچھ کچھ اپنے اگر وہاں رہے کا خیال کرتا تھا کہ جو متعلق اس غرض کے توجہ سے
 اوس کے جانے کے بارہ میں بیان کرتا ہے۔ نہال سنگھ ابوسنگھ کے مکان سے قریب
 دوپہر کے اپنے گھوڑے پر سوار ہو کر روانہ ہوا اور وہاں سے پل کے طرف چلا
 ٹونڈی سڑک پر رہے اور جو ٹونڈا سے کوئی دو میل کے فاصلہ پہونچے اور اوسکا
 فاصلہ کوئی آٹھ میل کا ہے۔ پس معمولی طور پر یہ قیاس کر کے کہ وہ رتولی سے ایک
 یا دو بجے روانہ ہوا تھا تو وہ ایک گھنٹہ میں جاوے گا۔ سفر کے حساب سے پل ڈکونے
 قریب بلین پانچ اور چھ بجے شام کے پہونچا ہوگا۔ بجز ان اشخاص کے جنکو اوسکے
 ہلاک کرنے میں تعلق ہے آخر شخص جس نے نہال سنگھ کو روانہ ہونے دیکھا ہے
 ابوسنگھ ہے اور میں خیال کرتا ہوں کہ یہ امر صاف ظاہر ہے کہ نہال سنگھ پل
 مذکور پر قریب چھ بجے شام کے تھا اور کسی ایسے شخص نے اوسکو گولی سے مارا
 جسکو اوس کے اوس راسخ سے آہٹکا علم تھا اور اوسکا منتظر تھا۔ دوسرا امر
 مشفقہ یہ ہے کہ پانچ بجے شام کو اوار کا دن ۲۰۔ دسمبر کو لیجئے دوسرے روز
 مہسی مہاسکا قوم سنگی جو اس وقت مقیم مکان مہسی تولاد اقمہ سنگی پور کا تھا خود
 تہانہ اعتماد پور میں حاضر ہوا اور وہاں عہدہ دار تم سے حسب مضمون ذیل پانچا
 کلہر شام کو آئے اور مہسی پور کو ٹونڈا سے میں اپنے گاؤں کو جاتا تھا..... لاسٹ
 دہرین کسی ٹوٹ میں پڑی ہے۔

مجھے کوئی وجہ اس امر میں مشتبہ کرنے کی نہیں معلوم ہوتی ہے کہ میرے بیان بالکل
 سچ انفرس پولیس کا بہ نسبت اس امر کے ہے جو اس سے مماں کمانے یا بیچ بچے شام کو
 انوار کے روز ۱۹ دسمبر کو کیا تھا۔ پس نہال سنگھ کے بل پر بارے جانیجی جو میں
 گمشدہ کے اندر اطلاع اوس طریقہ کی جس طریقہ سے وہ مارا گیا تھا دی گئی تھی جو
 بعد ازاں بالکل صحیح ثابت ہوئی اور سب سے بڑی بات یہ ہوئی تھی کہ گوردین
 صاحبانڈٹ کا نام اس طرح بیان ہوا تھا کہ یہی وہ شخص ہے جس نے نہال سنگھ کو
 گول مارا تھا۔ میں اس امر میں مشتبہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں پاتا ہوں کہ وہ بیان
 بنایا ہوا ہے یا میرے جس عہدہ دار نے بیان کیا ہے اوس نے اپنے کو ایک شہر
 اور تھمی سازش میں اس طرح شریک کر دیا ہے کہ ایک بیگناہ آدمی کو صلیب پر چڑھا دیا
 اس بیان کرنے کے بعد پولیس مماں کمانے کا تہ اوس مقام پر گئی جس
 اونکو وہ لے گیا۔ سب سے پہلے وہ اونکو اوس کنوین میں لے گیا جس میں وہ اوش
 نماشی نہ کر سکے لیکن اوس کے بعد کو ایک غوطہ خورا میں گیا اور اوش نہال سنگھ
 متونی کی لاشیں برآمد کی جو اون کپڑوں کی تھی جن سے یہ بات قابل خیال کرنے کے
 معلوم ہوتی ہے کہ اوس کا سیاہ رنگ کا بیرونی کرتہ پہنا ہوا اور اوس کے سر سے
 بند ہوا تھا۔ اوس کے دہنے چہرے پر گولی کا زخم معلوم ہوتا تھا یا کیا تھا اور
 لاش کے ایک ٹپے بالئ کا ڈنڈا دستیاب ہوا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اوش
 لاش کو کنوین تک لے گئے تھے اور کنوین میں ڈال دیا تھا۔ بعد اس کے کہ وہ
 اوس کو کنوین پر لے گیا مماں کمانے بل پر وہ مقام بتلایا جہاں خون پایا گیا اور ایک
 مقام اور ہر کے نسبت میں بتلایا جس کے طرف زمین سے علامات اس بات کے ظاہر ہوتے
 ہیں کہ لاش گیدی گئی ہے ایسے ہی علامات لاش مقتول کے پیٹھ اور کپڑوں کے
 ہی ظاہر ہوتے تھے۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ نہال سنگھ کے لاش کی سب
 صورتوں سے یا اون اشیاء سے جو وہاں دستیاب ہوئی ہیں کوئی بات ایسی
 نہیں معلوم ہوتی ہے جس سے یہ نتیجہ اخذ ہو سکے کہ وہ لم الغیب شخص واسطے
 اغراض معمولی سرفہ بالجیر کے قتل کیا گیا ہے برعکس اس کے ہر علامت سے مجھے
 اطمینان ہوتا ہے کہ کسی انتقام کی وجہ سے یا اور کسی قسم کی وجہ سے ویدہ و

مل کر کئی ایسے شخص نے اس کو گولی سے مارا ہے جو محض اور دراصل اس کے جان لینے کی غرض سے وہاں اس کا منتظر تھا۔ اس قہاس کے ساتھ اس کو جو میری رہے میں بخوبی واقعات پیدا ہونا سے لحدہ مجھے اس بات پر غور کرنا چاہئے کہ مقتول کیا شکل ہے اول بجانب ثبوت کے اور بعد ازاں یہ کہ بجانب صفائی کے اس کا کیا جواب ہے بجانب ثبوت کے یہ ایسا ہے کہ حسب بیان ہمارا سکھاس کو صریحاً یا جھٹ باغواے اور ان اتھاس کے جو مثال سنگھ سے نجات چاہتے تھے اس کو گوہر دہن رسا ہڈیٹ نے دیدہ و دانستہ قتل کیا ہے اور اس غرض سے وہ باجرت مقرر کیا گیا تھا۔ بجانب دیگر بجانب صفائی کے یہ بیان ہے کہ پولیس نے بطور توسل چند سنگھن راہر بلدیو سنگھ و آلو اور سنگھ کے ہمارا سکھاس کو یہ بیان کرنا سکھایا ہے جو اس نے بیان کیا ہے اور گوہر دہن اس معاملہ میں اس غرض سے سفر کیا گیا ہے کہ ان دونوں شخصوں پر یہ الزام شہیر اور سنگھن بوسعت قائم کیا جاوے۔

پس میں خیال کرنا ہوں کہ قریب آسائش یہ ہوگا کہ میں سب سے پہلے اس حجت اخیر کو طے کر ڈالوں۔ مجھے وقت سماعت مقدمہ کے یہ کہنا تھا اور میں اب بھی بعد کرنے غور کامل اور سرگرم کے یہ کہتا ہوں کہ میرا خیال مجھے نامعتبر معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس سے یہ نتیجہ متعلق ہے کہ خود مثال سنگھ کے دوستوں نے قبل اس کے قتل ہونے سے میرا سوچ لیا تھا کہ وہ تعلیم اور اجازت پولیس کے قتل کیا جا دیا اور یہ کہ پولیس ہمارا سکھاس کو پیش کرے گی کہ ایسے شخص پر الزام ہم مذکور کا لگا دے جبکہ پولیس جانتی تھی کہ اسے موقع سے غور حاضر ہے بشرطیکہ اس کا بیان صحیح ہو لہذا اس شخص مذکور کو غیر حاضری ثابت کر دینا ہم وقت ہوگی۔ بس یہ و یا شرارت ایک امر میں اور بے انتہا حماقت دوسرے امر سے جبکہ کسی ایسے روایت کا قبول کرنا بہت دشوار معلوم ہوتا ہے۔ لہذا ہذا میں اجلاس کر کے۔ اور میں بہت شکر گزار ہوں کہ ایسا نہیں ہے۔ میری خدمت کا کوئی جزو اس امر کا تجویز کرنا نہیں ہے کہ اشات بالفی مقدمہ جانب ثبوت کا جہاں تک کہ وہ راہر اور امر اور سنگھ کو شریک ہدم

کہ نلکا ہوتا ہے ثابت ہو یا نہیں مجھے صرف اوس امر کا دوبارہ بیان کرنا کافی ہے جسکو میں کہہ چکا ہوں کہ اس مسئلہ میں سوا دلیلی ناموجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ نال سنگم ایسا شخص نہیں تھا جس سے متعلقین راجہ کے حالات دوستانہ رہتے ہوں۔ اور ہر شخص کو راجہ امر اوس سنگم سے اوس کل امر کے متعلق کرنے میں تامل ہو گا جو ماسکما کی شہادت سے ظاہر ہوتا ہے یہ بخوبی ممکن ہے کہ میت سرد گرم اور بے احتیاط متعلقین اشخاص مذکور کو ترغیب اوس امر کی کی ہو جسکو وہ اپنا عذر کر سکتے تھے اور ان لوگوں کا نام اس غرض سے استعمال کیا کہ میت اس فعل کی ارتکاب کی پیدا ہو اور یہ امر حلق خیال ان کے راجہ کے مفید ہو گا اور اوس شخص سے نجات حاصل ہو گی جو اب تک تکلیف دہ رہا ہے اور غالباً آئندہ اس سے زیادہ تکلیف دہ ہو گا۔

اس امر پر زیادہ زور دیا گیا ہے کہ ماسکما نے اپنے بیانات میں اس امر کی نسبت بہت اختلاف کیا ہے زیادہ تر خصوصاً اوس بیان میں جو روبرو ہمیں ملتا ہے اور اصل ابتدائی تحقیقات میں کیا جو بہ نسبت اوس الزام کے ہوئی تھی جس میں وہ خود مانع ہوتا تھا۔ میں نے اوس کے کل بیانات کو پورا پورا پڑھا اور میں ذیل جمیع جہش کی نکتہ چینی سے بالکل اتفاق کرتا ہوں میں خیال کرتا ہوں کہ ذیل جمیع جہش کی یہ تہذیب کہ جب تک وہ خود مصیبت میں تھا اوس نے بلاشبہ اس امر کے ظاہر کرنے کی کوشش کی کہ اوس کا حصہ کم ہے بالکل عمدہ بنیاد پر یہ خیال مبنی ہے۔ لیکن جب میں اوسکی اوس شہادت کو دیکھتا ہوں جو روبرو سے تحریر و شش پنج کیے ہوئے ہے تب اس امر کے گھنے میں تامل نہیں ہوتا ہے اور میں دعویٰ بجز یہ دہراؤ کا دوبارہ اس قسم کے شہادت کے طے کرنے کے کر سکتا ہوں۔ کہ شہادت مذکور کو بار بار پڑھنے کے بعد میرے ذہن میں اوس کے مملکت کی نسبت راستہ تسلیم ہوتی ہے۔ میں اس امر کو مبادر کرتا ہوں کہ اوس اپنی نکتہ سے گو برقیں کو قابل پر نال سنگم کو گولی مارنے اوس طور پر دیکھا ہے

ہماری عذر ہو گا۔ ماسکما نے بیان کیا ہے کہ کیونکر اوسکو چیلے تیرہ ہزار نے
 بولا یا اور اوسکو گوبر دہن کے پاس لے گیا اور تب یہ بھی بیان کرتا ہے
 کہ بہت بات جیت کے بعد وہ کیونکر کوٹ گیا اور پھر اتوار کو بلالے لیا کہ
 گوبر دہن کے ساتھ جاسے غرض صرف نہ یہ تھی کہ اوس بہتیار کا استعمال
 کرے جس سے وہ شخص مارا جائیگا بلکہ دراصل یہ تھی کہ بعد قتل کے لاش کو
 جتنا لیجانے میں مدد کرے کہ جب دریا میں اوس کے بہنے کا ارادہ تھا
 پس میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ میں بجز اس امر کے کہ کل اوس
 بیان کو پڑھوں جو ماسکما نے عدالت ماتحت میں کیا ہے اور یکہ نہیں
 کر سکتا۔ اوس نے بیان کیا ہے۔ تمناں سنگھ میرے روبرو مارا گیا تھا
 سوال کس طور پر وہ مارا گیا تھا۔ جواب۔ اگر آپ مجھ سے اتوار کر رہے تو
 میں کل معاملہ بتا دوں گا۔ سوال۔ تمناں کیا مطلب ہے۔ کیا اقرار کر رہے
 کیا جاسے۔ جواب۔ اگر اب تک مجھ پر ان کے لئے یہ عذر ادا رہا ہے کہ ہمیں
 دیجا میں یا عبور وریاے شور و اقام کے لئے پیچھے جا میں تو میری یہی حال ہو
 میں یہ اقرار کرتا ہوں کہ یا تو میری قید کو کچھ یا میں رہا گیا جاؤں۔
 اس نوعیت پر ماسکما سے یہ کہا گیا کہ عدالت اوس سے کسی قسم کا کوئی اقرار
 نہیں کر سکتی ہے۔

مسٹر گارڈن کی یہ حجت ہے کہ یہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ گواہ
 جو منہ و بدو یا نہت آدمی ہے۔ میرے ذہن میں اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے
 کیونکہ جب اوس نے دیکھا کہ عدالت سے کچھ حصول نہیں ہے۔ اوس نے کل
 حالات مفصل بیان کرنا شروع کیا۔ بعد اوس نے یہ بیان کیا کہ سچا یا
 پانچ روز قبل وقوع اس مقدمہ کے پیرا پہلی نے مجھ سے کہا تھا۔ تم کوئی کر دے
 مجھے جواب دیا تھا مان۔ اوس وقت شام تھی۔

یہ وہ بیان ہے جو ماسکما نے اور حالات کے نسبت کیا ہے جن میں وہ
 شریک اس معاملہ کا ہوا۔ مجھ کو اس امر کے کہنے میں تاثر نہیں ہے جو کوئی
 شخص اس بیان کو پڑھے تو یہ نتیجہ نکالنا غیر ممکن ہے کہ اوس نے اس بیان کو

یا تو اپنے مغز سے جو ٹیٹہ بنایا ہے یا یہ کہ اوسکی زمین پوئیں ہے۔ اس کے بعد
 یہ امر اوس پر اطلاع کی تکمیل سے زیادہ بھی ہے جو قتل سے ہم گنہگار تھے۔ اُنہ
 اوس نے اپنی خوشی سے تمام اعتماد اور مین کی ہمتی جس میں گور دین کا نام ہو
 لیا تھا۔ بعدہ اوس نے اوس طریقہ کو بیان کیا جس میں وہ بیل تک پہنچا اور
 جو کچھ وہ مان و واقع ہوا ہو۔ گور دین نے کہا کہ وہ آدمی نہیں آیا اور سب
 اوس نے یہ کہا کہ مجھے ایک آدمی کو کوٹھڑے پر سوار آئے سنا..... ملے
 شاہکار اب اندہ ہوا ہے کیونکہ اکیلے جلتے ہو۔

پس تجھے یہ قیاس کرنا بالکل بجا معلوم ہوتا ہے کہ یہ الفاظ پولیس نے
 اوس کے منہ میں ڈال دیئے تھے۔ یہ کل بات سمجھ لی معلوم ہوتی ہے اور یہ
 گفتگو ایسی ہے جو غالباً اوس وقت ہوتی ہے جب کوئی شخص تھنا ہندوستانی
 سڑک پر دسم چھوٹے کے شام کو اوس حالت میں سفر کرتا ہے جسکا اوپر بیان
 ہوا ہے۔

بعدہ حماسکھانے یہ بیان کیا ہے۔ اوس سوار آدمی نے اپنے
 کوٹھڑا کو پیچ لیا نہ اس جب یہ گفتگو ہوتی تھی..... جب اوسکا کوٹھڑا
 ایسے کے طرف دس قدم کیا تھا جہاں کو کا کڑا تھا وہ گر پڑا۔

ہم جانتے ہیں کہ کوٹھڑا لوٹ گیا۔ بعدہ اوس نے یہ بیان کیا۔ کہ
 وہ زمین پر گر پڑا وغیرہ..... میں نے اُن دو آدمیوں کو پہچان لیا
 ایک ہیرا سبکی خبکا میں پہلے بیان کر چکا ہوں اور ہر مال۔

اور بعدہ اوس نے یہ بیان کیا ہے کہ کیونکر لاش کے چومنے میں اسے
 ڈھونڈنا معلوم کیا اور تلوار کے مدد سے اوسکو پکڑنا اور بعدہ اوس کے
 چار ٹکڑے گور دین نے اوسکو دئے کہ جو غالباً تم کو پیش کچھ قیمت کے

معلوم ہوتی تھے۔ بعدہ اوس نے یہ بیان کیا کہ گور دین نے لاش
 اور منڈے کا حلقہ دیا اور میں نے وہ ہیرا اُسکو اودھایا۔ بہر اوس نے
 بالخصوص بیان کیا کہ وہ کیونکر مختلف مقامات پر پڑا اور اوسکو معلوم ہوا
 کہ یہ بڑے محنت کا کام ہے اور بعدہ گور دین نے اپنے پیسے لاش کو

اور حکم نہ اچس دوام مجبور دریا سے شور کا ہلکت رہا تھا۔

سوال یہ ہے کہ اوسکی تائید ہوتی ہے یا نہیں میں پھر ذیل میں جھٹکتا ہوں
اتفاق کرتا ہوں کہ مفروضی گوردرہن کی لپٹنے کا ٹون سے اس وقت جب کہ
قتل نہال سنگھ کا ہوا ہے تائید اس قسم کی ہے کہ اس قسم کے مقدمہ میں جیسا کہ
ہیں ہم اوس پر عمل کیا جائے جسے گارڈوں کی اہمیت ہے کہ یہ کہ اور بحث طلب ہے
کہ آیا وہ مفروضہ ہوا یا نہیں۔ بعد ملاحظہ مشہادت کے مجھے کوئی وجہ شبہہ ازینکی
نہیں معلوم ہوتی ہے کہ امیر خان نے اسکو مخام غارتی میں تین روز قبل
قتل کے بعد ہی لوہو میں تاریخ کو دیکھا تھا اور یہ کہ اس نے نامبروہ کو اس تاریخ
کی شام کو دوبارہ دیکھا تھا اور اوسکی تائید اوس کا سنیل سے ہوتی ہے
جو گوردرہن کو اس کے مکان واقعہ موضع متعلقہ سے لینے گیا تھا۔ لہذا یہ اور
خارج از شبہہ ہے کہ ۱۶ دسمبر کو وہ اپنے موضع میں نہیں تھا اور نہ کوئی وجہ
ظاہر اور علانیہ موضع چوڑھنے کے ہیں۔ پانچ بجے ۲۰ دسمبر کو اوسکا نامبر
قتل میں لیا گیا ہے اور جب اوسکی تلاش اس کے مکان میں جہاں
رہتا تھا ہوئی تو کچھ اوسکا بٹہ نہیں پایا گیا اور نہ وہ پر بھی وہاں والیں آیا۔
مفروضی اور فی حاضری گھر سے جب اوسکی تلاش ہوئی تھی معلوم ہوتا ہے
کہ تائید اوس مشہادت کی کرتی ہے جو کہ ایک جرم ادا کی ہے لیکن یہ کہ جب
وہ گروہ التوار کی رات کو متفرق ہوا تو کوکا کو گوردرہن کے ساتھ لوڈ لاکے
طرف گیا اور اس وقت وہ اپنے ساتھ درازی اور جوڑہ لوٹ کا اپنے ساتھ
اون غصوں کے پاس لے جاتے تھے جنہوں نے اون کو اس غرض کے لئے
مقرر کیا تھا اس نظر سے کہ اوسکا یہ اطمینان کریں کہ کام ہو گیا ہی میں نے اسکا
موضع تک اور بہت فکر کے ساتھ غور کیا ہی اور میں یہاں نہیں کر سکتا ہوں کہ یہ متوجہ پولیس
بناؤں گا ہی پولیس کے طریق عمل پر جو بہت مستحکم ہو ہے ہر طرح شکستہ جینی کر کے مجھے کوئی شک
نسبت نہایت محاسن یا دیگر امان ثبوت کے نسبت ایسے نہیں ہے میں جس کے لئے اس کے
سوق ہے کہ کوئی مل جل کے ساتھ یا اون کے ساتھ ہو ہے۔ اگر میں اپنے بانی براؤنر سے سب
کہ اس طرح سے بالکل اتفاق کرتا ہوں جو بہت بدعالی پولیس کوئی خاص کے ساتھ بالکل غیر

ماسکما کے ساتھ جوتی ہوتا ہم وہ پھر زبا میرے متعلق نہیں ہوتی من جانتک کلاؤ لنگوڑا
 کے لغو اور کیا حلق ہے۔ صرف یہ شخص کہ باقی ہو کر اوار کی رات کو ماسکما نے صوف کو زمین
 ہی کا نام نہیں لیا ہے بلکہ اس شخص نے بغلق اسرا ازم کے اور اسکو کچھ نام کا بھی آخاں کیا ہے۔
 جو کہ اپنے اس قصہ کے لئے کرنے کیلئے جسکی نسبت کوٹ کا حقہ فلیلوئین دہم جیت میں اس سے
 ہمالیہ اور اڑھت سیکالی ہوتی ہے ضروری ہو جاوہ شیلان کو دیا ہے۔ میں چون انور و فی وجہ کو بیلا
 کیا ہے چکی بنا اور پتھے شاد ماسکما کی قابل اعتبار معلوم ہوتی ہے اور پتھے بتلایا ہے کلاؤ لنگوڑا
 لازم کی ضروری ہے ہوتی ہے۔ یہ ضروری ایسی ہے جسکی وجہ ظاہر کرنے میں اس شخص سے کوشش
 کیا ہے لکیر اس کے لٹکا کے ثروت میں ہے۔ آجوبان ماسکما نے کیا ہے اور اسے مقول طور پر
 وہ نتیجہ جو مینا خد کیا ہے اس معلوم ہوتا ہے یا نہیں کہ اس لشکر کا قتل ہو گیا تھا ماسکما کی رائی جکے ہوئے
 اور نہ جو مینا خد کے میں خیال کرتا ہوں کہ یہی نتیجہ پیدا ہوا ہے۔ کل بیان مطابق میں اس کے ہے
 اور اصل وقعات مشتبہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس لشکر کے یہ وہ قتل کا مقول ہو گیا ہے جسکا
 منصوبہ وہ تدبیر فلو کو کوشش قائم کیا تھا جسکو اس کی عداوت ہی سبب ہو گیا صرف یہ اضافہ کرتا ہے کہ
 ماسکما شہادت شریک جرم سے میں وہی نتیجہ خد کرتا ہوں جو جو جیت میں نے اخذ کیا ہے اور
 جس کا یہ پریشان الیہ نے عمل کیا ہے وہ واسطے تا یہ شہادت شریک جرم کے کافی ہے۔
 میں اتوار کرتا ہوں کہ مجھے کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی ہے کہ کیوں مرن انا مستقر قرار دیا گیا ہے۔
 یہ سچ ہے کہ وہ جو جیت شخص ہے اور بد جرم مساوی یہ یہی سچ ہے کہ اس کوئی بیان ان کیس میں جیت
 ایک نہیں کیا تھا لیکن اس کے ان بیانات کو کسی تبدیل نہیں کیا باوجودیکہ اسکو معلوم تھا کہ پولیس نے
 بعض امور میں اس اختلاف کیا ہے اور باوجودیکہ اسکو یہی معلوم تھا کہ اسکی شہادت خلاف شہادت
 دیگر کو ایمان کے نسبت رنگ لیس کو نہ کے ہے جو شہوتی پہنے ہوئے تھا۔ تاہم نامہ ہر انبی بیان ابتدائی ہے
 قایم ہاؤ میں خیال کرنے پر ارادہ ہوں کہ مرن نے یہی بیان کیا ہے جو وہ سچ ہونا باور کرتا تھا اور
 اسکی شہادت پر واسطے انراض تا یہ کہ اسے ہند لال ہو سکتا ہے لیکن میں اس میں گفتگو کرنے کو ضرور
 نہیں سمجھتا ہوں کیونکہ اینس مرن کے ہی مجھے شہادت کافی معلوم ہوتی ہے۔
 اندر میں حال اسیری یہ یہ کہ ہے کہ اسل مخاف سکا نظار ہونا چاہئے اور گوہر دہن
 بعد و تجریز ثوت جرم قتل عمد کے تحمل اس سزا کا ہونا چاہئے کہ وہ گردن سے اوسوت
 تک کاٹ لیا کہ نامہ جرم فوت ہو جائے۔

ضلع علیگڑھ

اپریل دوم نمبر ۱۳۴۵

مقتضیٰ رابرٹ

لال سنگھ وغیرہ بنام گنیش نام سنگھ

ہائی کورٹ مالک مغربی و شمالی کی تقرری۔ اسٹیٹوٹ ۳۳ و ۳۴ دکنوریا ہا
۱۰ دھات ۷ و ۸ ملزمان شاہی مالک مغربی و شمالی دفعہ ۲۔ خالی عہدہ یہ
منہاج سرکار کے مامور می متروک ہونا۔ عدالت میں صرف چیت جسٹس اور
چار جو کٹا شریک ہونا۔ وضع عدالت کی خلاف ورزی ہونا۔

یہہ استعواب اجلاس کال سے اس اپریل دوم میں ہوا ہے جسکی رپورٹ
صفحوں ۱۰۵۱ میں درج ہے۔ قبل سماعت عذر ابتدائی کچھ منہاج سرکار
کے پیش ہوا تھا ایک عذر ابتدا سے ذیل وکیل اپلا نشان نے اس مضمون سے
کہا ہے کہ وضع عدالت کی مطابق احکام زمان شاہی کے نہیں ہے لہذا عدالت
ہذا مجاز فیصلہ کرے اس اپریل کی نہیں ہے۔ نوعیت اس عذر کی مفصلہ حکام سے
کافی طور پر واضح ہوتی ہے۔

اجو ہیا ناہہ منہاج اپلا نشان
ریج صاحب چیت جسٹس۔ ایک عذر ابتدا سے سماعت اس اپریل کے ذیل
پنڈت نے کیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ عدالت ہذا بحیثیت موجودہ مجاز انجام دہی کا
عدالت عالیہ ہائی کورٹ آن جو دیکچر مالک مغربی و شمالی کی نہیں ہے اور
یہہ کہ فی الواقعہ وضع عدالت کی قانوناً نہیں ہے۔ بتانید اس حجت کے بندت
نے دفعہ ۲ زمان شاہی پر جسکے روستہ عدالت ہذا مقرر ہوئی ہے اسد لال کیا ہے
۔ دفعہ ۲ کور حسب ذیل ہے۔

اور ریم اس تقرر کی رو سے مقرر کرے تین اور قرار دیتے ہیں کہ عدالت عالیہ
ہائی کورٹ آن جو دیکچر مالک مغربی و شمالی موصوفہ میں تاؤ فیکہ کوئی حکم
مزید یا مافی منہاج ہمارے یا ہمارے وارثان یا جاہیم مقامان کے اسباب میں
بوجب ایکٹ متذکرہ مذکور صادر نہوا ایک چیت جسٹس اور پانچ جج مل ہوئے
اور اول چیت جسٹس و الترادکن صاحب اور پانچ جج سینیٹا لکھنؤ میں دو وکیل
ایڈورڈس صاحب و ولیم رابرٹس صاحب و فرانسس بایل پیرسن صاحب و

چار سادہ تہذیبی صاحب ہونگے جو علی الترتیب حسب قرار داد ایکٹ مذکور کے لایق اسکے قرار پائے ہین۔

یہ نسبت دفعہ مذکور کے اوکی یہ حجت ہے کہ جب تک عدالت میں چیف جسٹس اور پانچ جج شامل نہ ہوں تب تک فی الواقع عدالت موجود نہیں ہے لہذا جو جج مقرر ہوئے ہین وہ مجاز استعمال کرنے کسی منصب کے بغیر صاحب عدالت العالیہ کی کورٹ آف جوڈیکر مالک ہذا کے نہیں ہین۔

واضح ہوتا ہے کہ ابتداء سے ملائم غایت شکہ عام فی الواقعہ کی کورٹ ایک چیف جسٹس اور پانچ جج سے موضوع تھی۔ میں خیال کرتا ہوں کہ ابتداء سے ملائم آئینہ حال فی الواقعہ پانچ جج بشمول چیف جسٹس کے بطور ثبوت کار عدالت کے نہیں رہے ہین۔ میری جو مراد ہے وہ یہ ہے کہ اون ججوں کو بحث سے خارج کر کے جو رخصت رعایتی یا رخصت پر رہے ہوں اور بشمار اون ججوں جو بطور جوڈی کے کام کرتے رہے ہوں کیسی واقعی طور پر پانچ جج بشمول چیف جسٹس کے نہیں رہے ہین۔

لہذا نتیجہ ذیل پینڈٹ کی اس حجت کا یہ ہو گا کہ کل فیصلیات عدالت ہذا کے ابتداء سے جو مقدمات دیوانی اور فوجداری و دوزخین صادر ہو چکے ہین غیر عدالتی اور غیر موثر ہین۔ دوسرا نتیجہ اس حجت کا ہو گا کہ گو عدالت ہذا میں ایک چیف جسٹس اور پانچ جج ہی شامل ہوں تاہم بحالت ذوات ایک جج بخوبی پانچ ججوں کے یا دوزخین سے ایک رخصت پر ہوا اور کوئی جج قائم مقام اوسکا ہوتو اختیار عدالت ہذا کا موقوف ہو جاوے گا اور قطعاً اوسوقت تصور ہو گا کہ جب دوسرا جج مستقل یا قائم مقام مقرر کیا جاوے۔ یہی نتیجہ اس حجت کا ہے جو ذیل منڈ کی بحث سے پیدا ہوتا ہے۔

ہم ایک تیشیل فرضاً قائم کرتے ہین۔ فرض کیجئے کہ ایک جج اپنی رخصت رعایتی پر جاتا ہے اور اوسکی جگہ پر کوئی قائم مقام مقرر نہیں ہوا اور سلطان وقت پر کسی سے مجبوری اسباب کی نہیں ہے کہ قائم مقام جج اس جج کی جگہ پر مقرر کرے جو اپنے ذمات متعلقہ عدالت ہذا سے غیر فارغ ہے۔ اور بطور تیشیل انتہائی کے

جو ہیکو حاصل میں موقوف ہو جائیگے۔ میں اس قسم کا نتیجہ افندہ نہیں کر سکتا ہوں
 آخر الام میں مرث یہ کہہ سکتا ہوں کہ صحیح فقیر دفعہ ایک فرزان شاہی کی
 نسبت خدمت سرکار دربارہ ہنسپا کو سنے اسامی واسطے خالی عہدہ کسی بیج
 کے جو کچھ ہوسو ہو لیکن مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر گاہ از روئے دفعہ آخر
 شاہی کے بار سے عدالت چلا جوں سے موضوع ہوئی ہے تو سرکار کا حکم
 سے خالی عہدہ پر جو بھجدا پانچ جھونکے کیلک ہو تقرری مقرر ہوئے سے اثر
 موقوف یا معطل اختیار یا مناسب چیف جسٹس اور موجودہ جج کے اختیار اور مناسب
 کا نہیں ہو سکتا ہے۔ میں یہ بھی تحریر کر سکتا ہوں کہ سرکار کے خلوں پر فیصلہ
 کر نیکیا میرا کام نہیں ہے لیکن مجھے واضح ہوتا ہے کہ کام عدالت ہذا کا ادون جو ٹکی پوری
 قعدا سے جکا مقصود فرزان شاہی مذکور میں ہے بہت فائدہ کے ساتھ چل سکیگا۔
 لہذا میری یہ رائے ہے کہ عذر پیش کردہ ذیل مندرجہ کا منظور ہونا چاہئے اور
 میں تحریر کرنا ہوں کہ عدالت ہذا کو اس اپیل کے سماعت کو نیکیا اختیار حاصل ہے۔
 اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ مسدوی یہی بھی رائے ہے
 برادر سٹ صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ میں مستزاجو دانا تہہ ذیل دیکھل
 مدعیان رسا ہڈ نشان نے ایک عذر ابتدای پیش کیا ہے جو بصورت ذیل
 ہے۔ یعنی یہ کہ حضور ملکہ مظفر نے بذریعہ فرمان شاہی مورخہ ۱۱ مارچ
 ۱۸۹۶ء جسپر مہر اعظم سلطنت متحدہ کی ثبت ہے مانی کورٹ آف جوڈیچر
 مالک معز بنی و شمالی واقعہ پر پرنسپل منشی بنگال قایم اور مقرر فرمائی ہے اور اس کے
 دفعہ اگلے فرمان شاہی کے حضور ملکہ مظفر نے یہ مقرر قرار دیا ہے کہ تاعلم تالی
 یا مزید کے جو مخالف ملکہ مددہ یا اونکے وارثان و قایم معائنہ کے اوٹس
 میں بموجب ایکٹ مذکورہ (ایکٹ دربارہ تقرری عدالت ہائے مانی
 کورٹ آف جوڈیچر واقعہ ہند) کے صادر کیا جاوے یا مانی کورٹ موصوف
 میں ایک چیف جسٹس اور پانچ بیونی جج ہنگام نام دفعہ مذکور میں درج ہے
 مقرر ہوئے ہیں اور کسی زمانہ تک اجلاس کرنے سے پہلے۔ بعد ۱۸۹۶ء کے
 اکثر اوقات عدالت مانی کورٹ میں چیف جسٹس اور تین جج شامل رہے

بین اور اب او سین چیف جسٹس اور چار جج ہیں اور جب کسی وجہ سے
 ترقی یا دست کشی یا وفات کسی چیف جسٹس یا جج کے یا کسی اور وجہ سے
 ہائی کورٹ میں چیف جسٹس اور پانچ جج نہیں کی ہوئے تو اسکی وضع خلاف
 قانون ہے اور اندر یہ حالات جو فیصلہ یا حکم عدالت موصوف کا صدر ہے
 ہے وہ یہی ضرور خلاف قانون ہے۔ ہائی کورٹ ممالک ہذا کو مقرر ہر
 ایک سال میں ہر برس ہوتے ہیں۔ اکتوبر ۱۹۶۸ء سے ایک چیف جسٹس اور
 پانچ جج نہیں میں پس اگر ستر اچھو دیا ناہتہ کی بحث میں ہے تو اسکی
 ابتدا سے تقرری سے بہت قلیل مقدار کار عدالت کی قانون نافذ ہوا
 فرمان شاہی مالک مغربی و شمالی کی کل دفعہ کا البتہ باستناد نوعیت
 عدالت اور نام چیف جسٹس اور ججوں کے لفظ بہ لفظ وہی مضمون
 ہے جو دفعہ ۲ فرمان شاہی مشرقی تقرری ہائی کورٹ آف جو دیگر قیمت بنگال
 احاطہ فورٹ ولیم کا ہے از روئے دفعہ ۲ فرمان شاہی ۱۹۶۸ء
 کے حضور ملکہ مغلیہ نے یہ مبشر اور مقرر دیا ہے
 کہ ہائی کورٹ موصوفہ میں تا وقتیکہ کوئی حکم مزید یا تانی مناجب ہمارے یا ہمار
 و ہرمان اور جانشینان کے اس بارہ میں جب ایکٹ متذکرہ کے صادر
 ہو ایک چیف جسٹس اور پانچ جج شامل ہونگے۔ لیکن دفعہ مذکور میں میں
 بعد ازاں نام صرف چیف جسٹس اور بارہ جج کا بیان کیا گیا۔ غلط ہر فرد
 شاہی صدر ۲۲ مئی ۱۹۶۸ء سے ۲۶ ستمبر ۱۹۶۸ء تک منسوخ نہیں ہوا ہوتا
 اگر بحث ستر اچھو دیا ناہتہ کی صحیح ہے تو ہائی کورٹ کلکتہ کی تقرری میں ایک
 وقت سماعت کے بتلایا گیا تھا۔ اس وقت تک مدست نہیں تھی کہ جب کوئی
 تیرہ جج مقرر ہوئے تھے اور اسکا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ مشیران قاضی ملکہ غلط
 اور مشہور چیف جسٹس اور ادن بارہ ذیل جموں نے جنہوں نے ہائی کورٹ
 کلکتہ میں ۱۹۶۸ء میں اجلاس کیا تھا اس غلطی فاش وقوعہ دفعہ ۲ فرمان شاہی
 کی گرفت نہیں کی۔
 اگر بحث ذیل دیکل کی صحیح ہے تو فیصلہات اور احکام خلاف قانون جو مختلف

عدالت ہائے ہائی کورٹ واقعہ ہند نے اس پچیس برس کے زمانہ میں عادی بن گئے ہیں ہزاروں کی حد کو پہنچے ہونگے۔

صرف یہی امر اس لئے کافی ہے کہ ہم یہ تجویز کر نہیں سکتے کہ ہم خود اور ہمارے متقدمین اور ذیل علم صاحبان چیف جسٹس اور جج دیگر عدالت ہائے ہائی کورٹ واقعہ ہند نے اس قدر سنبھالے گذشتہ تین کل معدیات ہمارے کے بطریق خلاف قانون فیصل کیے ہیں اور ہم لوگوں سے عدالت مناسب طور پر موضوع بنیں ہوں۔ ہے اور یہ کہ ہمارے ہر قسم کے کام کے طے کرنا اس وقت تک تامل کرنا چاہیے کہ پانچواں پوئی جج باضابطہ عدالت میں مقرر کر دیا جاوے۔

بہ نسبت شکل قانونی مقدمہ کے میں خیال کرتا ہوں کہ صرف بلاخط دفعہ ۷۔ ایکٹ مزان شاہی یا ایکٹ پارلیمنٹ مشورہ تفری عدالت ہائے ہائی کورٹ آف جو دیگر سے عدم صحت بحث ذیل وکیل کی ظاہر ہوگی۔ دفعہ ۷ جسٹس پر وقت خالی ہونے عہدہ چیف جسٹس اور بزمان غیر حاضری چیف جسٹس کے نواب گورنر جنرل یا جلاس یا نواب گورنر یا جلاس کونسل کو جیسی کہ صورت ہو اسی ہائی کورٹ کے جو نہیں سے کسی کو واسطے انجام دہی یا چیف جسٹس کے جب تک کہ کوئی شخص عہدہ چیف جسٹس عدالت موجود ہو حضور سے ملکہ معطر کے مقرر ہو اور عہدہ مذکور کے خدمات کے انجام دہی کے لئے حاضر ہو یا یہ کہ چیف جسٹس اپنے غیر حاضری سے واپس آوے مقرر کردین اور بعد وقت خالی ہونے عہدہ کسی اور جج کے ہائی کورٹ موصوف میں یا بزمان غیر حاضری کسی ایسے جج کے یا بحالت تفری کسی جج کے بغرض عمل کرنے بطور چیف جسٹس کے نواب گورنر جنرل یا جلاس کونسل یا نواب گورنر یا جلاس کونسل کو جیسی کہ صورت ہو جائز ہوگا کہ کسی شخص کو جسکو وہ لیاقتیں حاصل ہوں ہمارے اشخاص سے مطلوب ہیں جو واسطے عمل کر سکیں بطور جج ہائی کورٹ موصوف کے مقرر ہو سکتے ہیں مقرر کردہ بین اور جو شخص اس طرح مقرر ہوگا اور سوا اختیار ہوگا کہ اجلاس کرے اور خدمات جج

ہائی کورٹ موصوف کی اوسوقت تک انجام دے کہ جب کوئی شخص
 حضور سے ملکہ معظمہ کے ہائی کورٹ موصوف کی عہدہ جی بر مقرر ہو اور
 واسطے انجام دہی خدمات عہدہ مذکور کے حاضر ہو یا اوسوقت کہ جب
 جج غیر حاضر واپس آوے یا اوسوقت تک کہ جب نواب گورنر جنرل
 باجلاس کونسل حسب مذکورہ بالا کوئی وجہ منوخی حکم تقرر کا دوس جج کے جو
 کام کر رہا ہے نظر آوے +

اس سے ظاہر ہے کہ جب عہدہ چیف جسٹس کا اسوجہ سے خالی ہو کہ
 چیف جسٹس بہ ترقی عدالت سے رخصت ہو یا اور وجہ سے تو نواب
 گورنر جنرل باجلاس کونسل کسی جج عدالت موصوف کو یا کسی اور حاکم مجاز
 واسطے عمل کرنے اور پر عہدہ چیف جسٹس کے اوسوقت تک کے لئے
 مقرر کرینگے کہ جب کوئی شخص حضور سے ملکہ معظمہ کے چیف جسٹس کے
 عہدہ پر مقرر ہو اور وہ عہدہ مذکور کے خدمات کے انجام دہی کے لئے
 حاضر ہو اور یہ کہ قائم مقام اس جج کا جو قائم مقام چیف جسٹس کا
 مقرر ہوا ہو یا کسی اور جج کا جو بہ ترقی یا اور وجہ سے عدالت سے چلا گیا
 بطور چند روزہ مقرر کر دیا جاوے مگر یہ امر خواہ مخواہ ضروری نہیں ہے
 اور جو مقرر یہی کر دیا جاوے تاہم تفرری ایسے قائم مقام جج کی منوخی
 ہو سکتی ہے بشرطیکہ نواب گورنر جنرل باجلاس کونسل یا دوسرے حاکم
 مجاز کو کوئی دبا دس حکم منوخی کی نظر آوے حسب وجہ مذکورہ بالا کہ
 میری بہرہ راسے ہے کہ عذر ابتدائی علم وکیل کا صحیح نہیں ہے اور بین
 اوکے نامستور کر نہیں اتفاق کرتا ہوں +
 شرٹ صاحب جسٹس - میں ان ارادے اتفاق کرتا ہوں جو دینہ چیف جسٹس اور دیگر اعلیٰ ہائی کورٹ
 صاحب نے ظاہر کئے ہیں +

محکمہ چیف جسٹس - جسے یہی نتیجہ اخذ کیا ہے اور بشکل ضرورت اس بات کی حکم میں ہوا کہ اگر فیصلہ
 صادر کروں لیکن صرف اس امر کی وجہ سے ضروری ہے کہ اس جلسہ میں
 صرف ایسا مشترک ہوں جسکے پاس فرمان سلطان وقت کا نہیں ہے

اور اس امر کو میں اسطور پر نظر کرتا ہوں کہ گویا مجھ پر فرض ہے کہ اس امر کو میں
اسطور پر تسلیم کروں کہ گویا وہ مقتضی ہے کہ میں تقرری عدالت ہذا کو اور اس میں
اپنی حیثیت بلحاظ فعل لوکل گورنمنٹ دربارہ میرے تقرری کے مناسب تصور
کروں۔ نواب لغٹ گورنر بہادر حسب مفہوم دفعہ ۷، جلوس ۲۵۰۲ و ۲۵۰۳
باب ۲۰۱ کے ساتھ دفعہ ۱۹۔ ایکٹ مذکور کا پڑھنا چاہیے ایک حاکم فوجی اختیار
مجھے بدرجہ کامل صاف ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اگر بحث ذیل علم ہدایت کی صحیح
ہے تو میری تقرری نا جائز ہے اور مجھ کو بطور شخص غیر ملا کسی اختیار دربارہ
استعمال مناسب عدالتانہ مخلطہ جان اور ازادگی اور جاہداد اپنے ہم جنوں
کے بطور جج عدالت ہذا کے تصور کیا جانا چاہیے۔ جس اختیار کے ذریعہ سے
میں عدالت ہذا میں اجلاس کرتا ہوں وہ حکم نواب لغٹ گورنر کا ہے جو
میرے ہاتھ میں ہے اور جو حسب ذیل ہے۔

۱۔ اشتہار صیغہ تقرر ممالک مغربی و شمالی دادہ۔ مورخہ ۲۴ فروری ۱۸۸۴ء
تقرر۔ بنفا ذاون اختیارات کے جو جناب نواب لغٹ گورنر اور جیف سکرٹری
بہادر کو بموجب ایکٹ پارلیمنٹ ۱۸۸۲ء جلوس ملکہ مغفور کو دیا جائے کہ موصول
ہوئے ہیں جناب مدوح نے مسٹر سید محمود باہر سٹراپٹلا و جج ضلع راسہ بریلی
کو انریبل آرسن اوڈ فیلڈ صاحب کے ملازمت سے دستکش ہونے پر یا باہر
مقامی تاہم مقام بیوی جج ہائی کورٹ آف جو دیکھ ممالک مغربی و شمالی تقرر
فرمایا۔ بحکم وغیرہ (دستخط) جے و دبرن صاحب جیف سکرٹری گورنمنٹ
ممالک مغربی و شمالی دادہ۔

یہ اشتہار سرکاری گزٹ لوکل گورنٹ مورخہ ۲۹ فروری ۱۸۸۴ء میں
شائع ہوا تھا اور ماہ روزے ضمن (۷) دفعہ ۵ ایکٹ شہادوت (۱۸۸۴ء)
کے اس اشتہار کو ہم عدالتانہ تسلیم کر سکتے ہیں۔ علاوہ بریں اشتہار
مذکور خود میرے پاس بدستخط جیف سکرٹری گورنٹ مقام کے بھیجا
گیا تھا اور ذیل علم ہدایت کی بحث کا کلیہ یہ ہے کہ چونکہ تقرری عدالت کے خلاف
قانون ہے لہذا کوئی اختیار لوکل گورنٹ کو دربارہ میرے اس تقرری کے

کہ بطور بیچ عدالت ہذا کے عمل کر دینا حاصل نہیں تھا اس حجت کے طے کر نیکی گئے
اوس اختیار قانونی پر غور کرنا ضرور ہے جسکے رو سے عدالت ہذا ابتداً مقرر ہوئی
تھی اور جو وضع عدالت موصوف کے محکمہ سومی ہے اور اوس اختیار پر یہی
غور کرنا ضرور ہے کہ جو در بارہ امور کرنے جو آئین کے خالی عہدہ پیر قانون کی ہے
مقرر ہے۔

میں اسکو بطور مسئلہ قانونی قبضہ کے تصور کر سکتا ہوں کہ جب وضع سرکار انگریز
کے ایکٹ پارلیمنٹ ایسٹے ضروری تھا کہ ملکہ مظفر کو اختیار در بارہ قایم کرے
ہائی کورٹ کے جب کہ یہ ہے حاصل رہے۔ اختیار مذکور از رو سے اوس کے
جسکو ایکٹ زمان شاہی نے اسٹیٹوٹ ۱۸۵۲ء میں ملکہ مظفر کو کیا باب ۱۱
کہتے ہیں عطا ہوا ہے۔ ابتداً ایکٹ مذکور سے یہ مقصود تھا کہ وہ صرف عدالت
پریزیڈنسی ہائی کورٹ سے متعلق رہے لیکن از رو سے دفعہ ۴ اسٹیٹوٹ مذکور
ملکہ مظفر کو اختیار خاص عبارت ذیل عطا ہوا ہے۔

اگر بعد ازین ملکہ مظفر کو ایب کرنا مناسب معلوم ہو تو ملکہ مظفر کو جائز ہوگا کہ
از رو سے زمان شاہی جسپر مہر عظیم سلطنت متحدہ کے تخت جو کوئی ہائی کورٹ
افت جو دیگر واسطے کسی جزو ملک اندر علاقہ سلطنت ملکہ مظفر واقع ملک ہند جو
کسی دوسرے ہائی کورٹ کے علاقہ حدود دارائیں میں شامل ہو تو یہ اور قایم کرے
جس میں ایک جیت جسٹس اور اسقدر دیگر بیچ اوس بیاقت کے جو واسطے
اون اشخاص کے مطلوب ہیں جو اون عدالت سے ہائی کورٹ میں مقرر ہوں گے
کہ جب متذکرہ ماقبل پریزیڈنسی میں مقرر ہوئے ہیں شامی ہونے کے بعد ملکہ مظفر
ممد و مد کو وقتاً فوقتاً مناسب معلوم ہوں اور مقرر کریں اور از رو سے زمان
شاہی مذکور کے ملکہ مظفر کو جائز ہوگا کہ ہائی کورٹ موصوف کو کوئی ایسا
اختیار رسالت و اختیارات اور اختیار عطا کریں جسکے عطا کرنا اختیار
نسبت اون ہائی کورٹ جو کسی پریزیڈنسی متذکرہ ماقبل میں مقرر ہے یا اوسکو
عطا کیا جائیگا اور تاغ ہدایات زمان شاہی مذکور کے ہوں۔ کل احکام ایکٹ
ہذا کے جو متعلق اوس ہائی کورٹ کے ہیں جو کسی پریزیڈنسی میں مقرر ہیں

اور جیت جسٹس و دیگر صاحبان جج عدالت موصوف سے اور گورنر جنرل اور
گورنر پرنسپل سے جین ہائی کورٹ موصوف واقع ہے متعلق میں وہ جانشین
حالات سے گنجائش ہو اس ہائی کورٹ سے یہی متعلق ہونگے جو ملک مذکور
مقرر ہو اور اس کے جیت جسٹس اور دیگر ججوں سے اور نیز اس شخص سے یہی متعلق
ہونگے جو اہتمام گورنٹ ملک مذکور کا کرتا ہو۔

بنفاذ اختیار اعلیٰ از دوسے دفعہ مذکور کے ملک معطل نے بذریعہ اپنے فرمان شاہی
مورطہ اور مارچ ۱۸۵۸ء کے یہ ہائی کورٹ مقرر فرمائی ہے اور از دوسے دفعہ
فرمان شاہی مذکور کے ملک معطل نے یہ حکم دیا ہے کہ وضع عدالت میں ایک
جیت جسٹس اور پانچ جج شامل ہونگے۔ اول جیت جسٹس اور جو کلام جو مقرر
ہوئے تھے دفعہ مذکور میں درج ہیں اور معمولی طور پر ہم سب لوگ اونکے نام سے
اگاہ ہیں اور اونکے فیصلہات ہمیشہ سندی اور جائز تصور ہوتے رہے ہیں
اول تقرری اس عدالت کے جو کچھ پورے طور پر بمطابقت دفعہ ۲ فرمان
شاہی کے ہو رہی تھی اور بہ نسبت تقرری عدالت کے یہ بحث نہیں ہے کہ آیا
وضع عدالت کی ابتدا مناسب طور پر ہو ہی تھی یا نہیں۔ فی الحقیقت معلوم
ہندت کی بحث سے ہکو اس امر فیاضی کے غور کر نیکی ضرورت نہیں ہوتی ہے
کہ آیا اگر ابتدائی تقرری جو کچھ تعداد مذکورہ دفعہ ۲ فرمان شاہی سے کم نہ ہوتی
تو وضع عدالت غلطی کی مناسب ہو جاتی یا نہیں۔

لیکن جو بحث پیدا ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ آیا سماعت وفات یا استعفاء یا تبدیلی
وغیرہ کے جس سے بوجہ خالی ہونے عہدہ کے جرنیل کئی ہوتی ہے کوئی سند
اس بحث کی ہے کہ آیا سلطان وقت یا گورنٹ پر خالی عہدہ کا میعاد معین
یا مقرر کرنا فرض ہے یا نہیں۔ ذیل ہم ہندت نے ضرورت اس بحث کی بخوبی ثابت
کی ہے اور جو دلائل ہندت موصوف نے ہمارے روبرو پیش کئے ہیں وہ بمنزلہ
اس بحث کے ہیں کہ چونکہ از دوسے دفعہ ۲ اجلاس ۱۸۵۷ء ملک معطل و گورنر
باب ۱۰ کے اختیار ملک معطل دربارہ تبدیلی وضع عدالت سے ہائی کورٹ ایک
خاص میعاد سے لے کر محمد و دہے (جس میں یکم جنوری ۱۸۵۷ء تک از دوسے دفعہ

جلسہ ۸، دکنوڑیا باب ۵۱ کے توسیع ہوئی تھی) لہذا محکمہ معطلہ اور نیشنل گورنمنٹ نے دربارہ نہ مقرر کرنے چاہیے۔ سچ عدالت ہذا کے اسٹیٹوٹ کی نسبت از کتاب قریب کا لکھا ہے۔

پس اولاً بہ نسبت دفعہ ۱۱ اسٹیٹوٹ مذکور کے میں اس امر کے تجویز کرنا چاہتا ہوں کہ یہ احکام کسی طرح متعلق اون امور کے نہیں جو اب ہمارے روبرو پیش ہیں کیونکہ محکمہ معطلہ نے وضع عدالت ہذا کی تبدیلی نہیں کی ہے اور نہ میعاد متذکرہ دفعہ مذکور میں جسکے ترمیم از روئے دفعہ ۱۱ جلسہ ۸، دکنوڑیا باب ۵۱ میں توسیع کی ہے۔ لہذا دفعہ مذکور اون خالی جگہ پر مامور نہ کرئیے متعلق نہیں ہے جو روبرو پیش آنے والی اتفاقات کے ہوتے ہیں جسکا میں اپنی فکر کر چکا ہوں۔ لیکن اگر ایسا ہی ہو تو باعتبار علم قانون وضعی انگریزی کے جسکا میں دعویٰ کر سکتا ہوں میں کسی ایسے عذر سے واقف نہیں ہوں کہ محکمہ معطلہ کے محکمہ معطلہ کے ججوں نے اس امر کی تجویز کرنا کی درخواست ہو سکے کہ محکمہ معطلہ نے جسکی اختیار خاص عنایتی کے روئے ہم مناصب عدالتیہ کا استعمال میں از کتاب قریب کا نسبت اسٹیٹوٹ کے کیا ہے اور نہ میں کسی ایسے مقدمے سے واقف ہوں جس میں کوئی حکماء (رٹ آف منڈاس) بقابلہ سلطان وقت بہ نسبت استعمال شاہی اقتدار خاص کے صادر ہوا ہو۔

پس اصل بحث اس مسئلہ پر ہے۔ عدالت میں ایک جگہ خالی ہوا جس سے اون جج کی تعداد میں کمی ہو گی جو ابتداً آئندہ دفعہ ۱۱ میں شاہی کے مقرر ہونے سے پہلے تو ایسا محکمہ معطلہ کو کل گورنمنٹ کے محکمہ معطلہ سے اس خالی جگہ پر تقرری ہوئی ہے وضع عدالت ہذا کی اس طرح ناقص ہو گی جی کہ وہ اپنے اختیار بطور عدالت اعلیٰ الفان ممالک ہذا کے محدود ہو گی۔ میں کہہ چکا ہوں کہ چونکہ فعل سلطان وقت کا دربارہ نہ مامور کرنے خالی جگہ کے متعلق استعمال اقتدار خاص شاہی ہے لہذا وہ ہمارے تجویز کے قابل نہیں ہے۔ لیکن جہاں تک گورنمنٹ کو تعلق ہے عمارت دفعہ ۱۱ اسٹیٹوٹ ۸، دکنوڑیا باب ۵۱، وغیرہ طلب ہے اور میں دفعہ مذکور کے بغیر کر نہیں بہت متفکر

ہوں کیونکہ یہ بات اسی دفعہ کے احکام کی وجہ سے ہے کہ مین عدالت ہدین بطور جج کے بالفعل عمل کر رہا ہوں کیونکہ ابوجہ دست کشی مسٹر جسٹس اولڈ فیلڈ صاحب کے عہدہ خالی ہوا اور گورنمنٹ نے اس خالی عہدہ پر بوجب اس اختیار کے جو اسکو انڈوسٹری دفعہ مذکور کے حاصل ہے بچے اور سپر معتمد کر دیا ہے۔

پس اولاً اس دفعہ مین یا سٹیٹ کے کسی دوسرے مقام مین کوئی قانونی مشن مقرر نہیں ہے کہ ملکہ معظمہ جج کے خالی عہدہ کو کسی معاہدہ میں نامور فرمایا کریں۔ دفعہ مذکور کا جو کچھ مقرر ہے وہ یہ ہے۔ بحالت خالی ہونے عہدہ چیف جسٹس کے گورنمنٹ بنگلہ خالی کورٹ مذکور کے جج کی ایک جج کو واسطے انفرام خدمات چیف جسٹس عدالت مذکور کے تا وقتیکہ کوئی شخص عہدہ مذکور پر متنازع ملکہ معظمہ کے مقرر نہ ہو مقرر کر دیگی بعد دفعہ مذکور میں یہ بیان ہے کہ بروقت خالی ہونے عہدہ کسی دوسرے جج ہائی کورٹ مذکور کے گورنمنٹ کو جائز ہو گا کہ کسی شخص کو جسکو وہ لیاقتیں حاصل ہوں جو ایسے شخص کو حاصل ہوتی ہیں جو ہائی کورٹ کا جج مقرر ہو سکتا ہے واسطے عمل کرنے بطور جج ہائی کورٹ مذکور کے اس وقت تک کے لئے مقرر کر دے کہ جب کوئی شخص مقرر ملکہ معظمہ سے عہدہ جج عدالت مذکور پر مقرر ہو اور شخص مذکور واسطے انفرام خدمات عہدہ مذکور کے حاضر ہو یا اس وقت کے لئے مقرر کر دے کہ جب جج غیر حاضر اپنے غیر حاضری سے پہلے واپس آوے یا اس وقت تک کے لئے مقرر کر دے کہ گورنر جنرل یا جلاس کونسل یا گورنر یا جلاس کونسل کو حسب متذکرہ بالا کوئی وجہ منسوخی حکم تقرری یا حکم مقام جج مذکور کی نظر آوے۔

پس اس امر پر لحاظ کرنا ضروری ہے کہ ہر گاہ یہ نسبت تقرری عہدہ چیف جسٹس کے سٹیٹ مین عبارت مقرر کر دیگی مستعمل ہوئی ہے حالانکہ اسی دفعہ مین بہ نسبت تقرری ہوئی جج کے عبارت گورنمنٹ کو

خالی عہدہ کا مامور کرنا جائز ہو گا مستقل ہو ہی ہے۔ تبدیلی عبارت کی قابل
 لحاظ ہے اور میں اسکو ایک بخوبی سمجھا ہوا قاعدہ تیسرے قانون کا سمجھتا ہوں کہ جب
 ایک ہی مامور واحد دفعہ میں جو کسی خاص غرض سے متعلق ہے دو عبارتیں مختلف
 معنی کے مستقل ہوں تو دو اضعاف قوانین کی نسبت یہہ تصور ہونا چاہیے کہ او
 منش جدا گانہ ہے۔ چونکہ کیفیت یہہ ہی پس عبارت جائز ہو گا۔
 یہہ مراد تصور نہیں ہو سکتی ہے کہ اوس کے گورنمنٹ پر تاکید ہے کہ عدالت
 بنا کر کسی پورنی بیج کے خالی عہدہ کو مامور کرے۔ اور نہ کوئی ایسی حد
 وقت کی ہے کہ جسکے اندر گورنمنٹ اوس خالی عہدہ کا مامور کر دینا چاہے
 بشرطیکہ گورنمنٹ اوس اختیار کا استعمال کرنا پسند کرے جو اسکو از روئے
 دفعہ اسٹیٹوٹ مذکور کے عطا ہوا ہے لہذا اچھے صاف معلوم ہوتا ہے کہ
 سلطان وقت یا گورنمنٹ پر فرض نہیں ہے کہ کسی پورنی بیج کے خالی عہدہ
 کو کسی خاص مہین وقت میں مامور کرے اور جہاں تک اسٹیٹوٹ کو تعلق ہے
 گورنمنٹ کو اختیار ہے کہ پورنی بیج کے چند خالی عہد دن کو کسی زمانہ تک
 غیر مامور رہنے دے خواہ ایک روز یا ایک ہفتہ یا ایک مہینہ خواہ ایک سال
 یا اس سے بھی زیادہ۔ لہذا میرے تیسرے بیاناتک جو تیسری میں ہے کہ اگر
 سلطان وقت یا گورنمنٹ نے باستعمال اپنے اختیارات قانونی کے عہدہ کا
 خالی عدالت ہذا ایک مامور کرنا متروک بھی کیا ہو اور عدالت میں جین جسٹس اور
 صرف ایک پورنی بیج رہنے دیا ہو تاہم عدالت کا وہی اختیار عدالت ہذا میں
 رہے گا جو عدالت موصوف کو اس کے نسبت جان و مال و زندگی رعایا کے حکم
 مختار اندر حد و اختیار عدالت ہذا کے حاصل ہے۔ بجا میں دیگر اگر گورنمنٹ
 بطور امر واقعہ کے استعمال اختیار متفقہ دفعہ۔ اسٹیٹوٹ لگا کر ہے جیسا کہ
 میرے تقرری کے بارہ میں کیا ہے تو میرے تقرری قانوناً جائز ہے اور
 میں کل اختیارات کو نافذ کر سکتا ہوں اور کل خدمات بیج عدالت ہذا کے
 افرام کر سکتا ہوں اور وقت تک کہ کوئی شخص حضور ملک مختار سے عدالت
 مذکور کے بیج کے عہدہ پر مقرر ہو یا گورنمنٹ کو کوئی وجہ منوخی حکم

تقرری کی نظر آدے۔ علاوہ برین لفظ استحقاق سے جیسا کہ اوپر اسکا استعمال
 دفعہ مذکور میں ہوا ہے میرے ذہن میں کوئی خاص فیصلہ رنا نہ کی پیدا نہیں ہوتی
 ہے اور نہ کوئی اور دوسری قید اس اختیار کے استعمال پر بجز اس شرط کے
 مقرر ہے کہ جو شخص مقرر کیا جاوے اسکو اسی لیاقتیں حاصل ہوں جسکی
 تصحیح دفعہ ۱۰۔ اسٹیوٹ میں ہوئی ہے اور اصل فقرہ میں یہ یہ قاعدہ قرار پایا
 ہے کہ ہر شخص ان جملہ مدت کارگزاری پانچ برس سے کم ہو لاین الیسے
 تقرری کے ہونگے اور چنانچہ جھکو تعلق ہے میں اس زمرہ میں داخل
 ہوں کیونکہ اذرو سے دفعہ ۱۱۔ اسٹیوٹ کے سرکاری یہ حکم ہے کہ میرا
 انگلش بار کے لفظ بارسٹر مستعد اسٹیوٹ مذکور میں داخل ہوں۔ لہذا
 میری تقرری منجانب لواب لٹیکٹ گورنر فلان قانون نہیں ہے اور جبکہ
 کوئی شخص بجائے میرے اس عدالت میں حقہ ملے مقرر ہے مقرر ہو
 اور جب تک گورنٹ کو کوئی وجہ منوخی حکم میرے تقرری کے نظر آوے
 تب تک میں تجویز کرتا ہوں کہ جھکو قانون اختیار ہے کہ عدالت اور مناسب
 بیوان بیج عدالت ہذا کے استعمال کروں اور میری موجودگی بیج عدالت
 ہذا سے کوئی اثر ایسا نہیں پیدا ہو سکتا ہے کہ اس کے اختیار وضعی بطور عدالت
 اعلیٰ حاکم ہذا میں نقص عاید کرے۔

اور یہ امر کہ کوئی ایسی ضرورت واقع ہو کہ جسے ہکلا میں ایک بحث کی تجویز
 کرتا پر سے جو ذیل نمڈٹ نے ہمارے روبرو کی ہے اور یہ کہ آیا ایسی
 حالت پہلے کا خیال عام مطابق کے جو رہنبت مناسبت اختیار وضعی عدالت
 ہذا کے ہو ضروری ہے ایسے امور میں جھکا تجویز کرتا یہ حیثیت بیج عدالت
 ہذا کے میرے احاطہ اختیار میں نہیں ہے لہذا میں اس بارہ میں کوئی
 رائے ظاہر کرنے سے انکار کرتا ہوں۔

میں ذی عمل جیف جسٹس سے دربارہ نا مقبوری عذرابتدا
 کے جو ذی حکم نمڈٹ نے پیش کیا ہے اتفاق کرتا ہوں

اب نالاش حال جس کے یہ مقدمات اپنی متعلق ہیں رام برن سنگھ
مرتبہ اول نے برجنی اپنے سواخذہ کے دایر کی ہے اور نامبرہ
نے دوزمرہ مد عالیہم کے قرار دئے ہیں۔ اول مد عالیہ
بینی بہادر سنگھ ہی جس نے بذریعہ بیجا مد مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۸۵۷ء کے
برائے ان کے بیچ خانگی حریف کی ہے اور مد عالیہم کے دوسرے زمرہ
میں گہورن راے احمد الراہن دور در شاے دیگر راہن شامل ہیں
لہ نامبرہ دکان قابض ہے بلکہ ۱۱۔ دہور راہنی سیر اور ۱۲۔ لہو
۱۶ دہور دیگر راہنی کے ہیں خرنیکہ کل جامعہ مشمولہ رہن ۱۷۔ ۱۸۔
سوسومہ مدعی پر قبضہ انہیں دوزمرہ کے مد عالیہم کا ہے۔

بہ نسبت اپنی ۱۸۵۷ء مروجہ بینی بہادر سنگھ حریفہ راہج خانگی کے مسٹر
السٹ نے بیجا پٹ ایلائٹ کے بستہ دی یہ تسلیم کیا ہے کہ وہ اس
خدر کے تائید بین کر سکے ہیں کہ اوکھا موکل حریفہ راہج بلا اطلاع ہے اور
اور اس طرح سے محفوظ ہے۔ اوکھی طے سے صرف ذی عمل کو تسلیم
یہ حجت پیش کی ہے کہ حکام ماتحت نے یہ بیٹیہ بیجا اخذ کیا ہے
کہ یہ بیان بینی بہادر سنگھ مد عالیہم کا غلط ہے کہ مدعی کو اس کا مواخذہ
مقدم ادا ہو گیا ہے۔ میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ اس خدر میں
کوئی وقت ہے کیونکہ ذیل معراج نے اپنی نتائج کے بہت عمدہ لایل
تحریر کے ہیں اور فی الحقیقت جو کہ ذیل کو تسلیم کرنے کی کوشش کی ہے وہ
سب بہ نسبت طے کرنے امر واقعات کے کسی ہے کہ جنکو ہم بیجا اپنی ہم
طے نہیں کر سکتے ہیں۔ لہذا جہاں تک اس خدر کو تعلق ہے اوس میں کچھ
وقت نہیں ہے اور اپنی دس سہ ہوں چاہے۔

مسٹر اسپسکی نے بیجا مدعی کے خدرات بہت اوس حکم ذیل معراج
کے داخل کئے ہیں جسکی رو سے مثلاً ایسے تاثیر اور عمل ڈگری مدعی کا
بہ نسبت جزو حصہ پانی کے محمد دو کر دیا ہے کہ جبکہ بینی بہادر
مد عالیہم ایلائٹ ۱۰ دسمبر ۱۸۵۷ء کو مشتری ہو گیا ہے۔ میری رائے

میں دیکھ بیچ کو حکم مذکور کے صادر کر نیکلا اختیار نہ تھا۔ مدعی دارندہ
ایسی کفالت کا کہ جس میں بعض جاہلاد غیر مفقودہ شامل ہے اور
اوسنے کسی شکل یا صورت سے کوئی فعل ایسا نہیں کیا ہے جس سے
اوس کے موافقہ میں فعل آوے یا اوس کے استحقاق میں جو بارہ بیسلام
کرانے کل جاہلاد کے ہے ضعف آوے۔ جو کچھ حق و ملکیت عظیم
کا باخود ہار یا ہواوسکی تجویز ہم مقدمہ عالی میں نہیں کر سکتے ہیں۔
لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ مدعی مستحق نافعہ کرنے و دگری کا بمقابلہ
کلی اپنی کفالت کے جس میں ہر ایک جاہلاد مذکور میں سے شامل ہی ہے۔
لہذا میری یہ رائے ہے کہ عذر منظور ہونا چاہیے اور دگری عدالت
اپنی ماتحت کی اس قدر ترسیم ہوئی چاہے کہ اوس کے رو سے مدعی مستحق
اس امر کا قرار دیا جاوے کہ وہ ان کل کفالتوں کو جاکر دہریں اوسکو
حاصل ہیں بیسلام کرانے آلا کہ کہ میعاد بھیند لیجئے اندر چھ ماہ کے تاریخ
دگری عدالت ہذا کے کل روپیہ اذرو سے تک کے عدالت میں داخل
ہو جاوے۔ لہذا مقدمات اپنی موخرہ دشمس کے جاتے ہیں۔

محمد صاحب جسٹس۔ میری یہی رائے ہے۔ جب کہ واقعات
منظورہ میرے بہائی اسٹریٹ صاحب سے ثابت ہوتا ہے یہ مقدمہ
نئے سادہ معلوم ہوتا ہے۔ نالاش واسطے نفاذ اوس کفالت کے ہے
جو اذرو سے ہشتاد سو روپہ ۸۰ روپہ کے بچ مدعی پیدا ہوئی
ہوئی جس کے رو سے جاہلاد بیلام طلب کفول ہوئی ہیں۔ عدالت اپنی
ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ رہیں مذکور ایک ادا نہیں ہوئی ہے
اور ایک قایم ہے۔ یہ تجویز واقعات کی ہے اور ہم بھیند اپنی دویم
اس وقت بدو میں دست اندازی نہیں کر سکتے ہیں۔ مسٹر جسٹس
نے منہاج مدعا علیہ اپیلینٹ کے جو کہ اصرار بتائید عذر اول اپیل کے
کیا ہے وہ محض قیاسی بحث ہے کہ اگر میں پیدا و سنگ اپیلینٹ عذر
نک نیت بمعادہ اور بلا اطلاع موافقہ مقدمہ دیکھی تصور کیا جاوے

تو جو حقیقت ادا کرنے حریف کی ہے وہ میرا اون ذمہ داریوں سے بخوبی
 ہونی چاہیے جو مواخذہ مقدم مدعی مورخہ ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷ سے پیدا
 ہوتی ہوں۔ پس جبکہ یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ حجت غیر صحیح
 ہے کیونکہ عادیہ اطلاع کا ایسے مقدمات سے متعلق نہیں ہے۔
 جو حقوق ایسے رہیں سے پیدا ہوتے ہیں جیسا کہ یہ ہے جو مدعی کو
 حاصل ہے وہ اوس زمرہ میں داخل ہیں جسکو علم قانون میں حقوق
 بمعاذ جان کہتے ہیں اور جسکے تیز قاعدہ حقوق بانعراض خاص ہوتی ہے
 جس میں اکثر قانونین قاعدہ اطلاع سے کچھ اثر پہنچتا ہے اور جسکی تین
 قاعدہ مندرجہ دفعہ ۱۰۱۔ ایکٹ انتقال جاہداد (ایکٹ ۱۸۸۲ء) میں
 مندرج ہے۔ استحقاق مواخذہ دار مقدم کا دربارہ ایصال اپنے رویہ
 کے بذریعہ بنیام کرانے جاہداد مرہونہ کے نظر قانونین بہتر لہ اوس جاہداد
 کے ہے جو ملکیت کامل جاہداد سے ترانشی جاتی ہے اور ایسی جاہداد صرف
 ہر سے قابل نہیں ہو سکتی ہے اور نہ اوسپر اقرار اثر پہنچ سکتا ہے کہ
 شخص ثالث نے بلا اطلاع مواخذہ مقدم مذکور کے اوسکا انتقال قبول
 کر لیا ہے۔ قاعدہ ترتیب کفالت کی رو سے جیسا کہ وہ دفعہ ۱۰۱ ایکٹ
 انتقال جاہداد (۱۸۸۲ء) میں موضوع ہوا ہے یہی اس قسم کے فرق
 میں چشم پوشی نہیں ہوئی ہے کیونکہ دفعہ مذکور میں یہی بوجہ ہونے اطلاع
 بحق منتقل الیہ مابعد کے حقوق مواخذہ دار مقدم میں کچھ خلل نہیں آتا
 اور گو کچھ بھی حقوق مابین اداون اشخاص کے پیدا ہوئے ہوں جو قابل
 حقوق تابع مواخذہ مقدم کے ہوں۔ لیکن قطع نظر اس خیال کے میر
 بلحاظ واقعات مقدمہ کے یہہ بخوبی کر دیا گیا کہ اپیلانٹ کی نسبت یہہ متعلق
 ہو رکھا ہے کہ اوسنے حسب فشار لفظ اطلاع کے جیسا کہ اوسکے قریب
 ۱۰۱۔ ایکٹ انتقال جاہداد میں ہوئی ہے اور اسبارہ میں صرف اسی
 میں قاعدہ معدلت کا موضوع ہوا ہے بلا اطلاع حریف کی ہے۔ چونکہ
 یہہ ہے لہذا اس اپیل کو مردور ساقط ہونا چاہیے۔

بعد وہ امر نر ارمی پیش آتا ہے جو ستر اسپنکی نے منجانب رسپانڈنٹ بطور اے۔ ارض محالٹ محکومہ دفعہ ۵۹۱ مجموعہ دیوانی کے پیش کیا ہے لیکن یہ کہ عدالت اپیل ماتحت نے غلطی ہے، ڈوگری کو تابع اس شرط کا کہیلا ہے کہ جزو جایدا مکفولہ خریدہ دعا علیہ اپیلانٹ از روئے جیعامہ مورخہ ۱۰/۱۱/۱۸۸۳ء غلام سے بری رہے الا یہ کہ بقیہ جایدا واسطے بیبائی کھالت دعوی کے لئے کافی ثابت ہو۔ منسلک اس امر کا منظر اوپر قاعدہ عادلانہ ترتیب کھالت کے ہے جو دفعہ ۸۱۔ ایکٹ انتقال جایدا دین مومنوع ہوا ہے لیکن جو مذکور کے تعلق مواخذجات بالحد نہ خود ہے۔ لیکن جینے بعد مد روڈ مل بنام رام پر کہہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۰۲۵ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷) کے بدین جو قاعدہ مذکور کو دست دی ہے کہ جو حقوق مواخذہ دار بالحد سے بہ نسبت ترتیب کھالت کے متعلق بین وہ خریدار بنک نیت بمجاوضہ بلا اطلاع سے ہی متعلق ہیں۔ لیکن میں یہ کہہ چکا ہوں کہ حسب واقعات مشتبہ مقدمہ ہذا کے نابردہ کی نسبت یہ تصور نہیں ہو سکتا ہے کہ اوسنے بلا اطلاع مواخذہ مقدمہ کی خرید کی ہے لہذا وہ دعوی استفادہ کسی ایسے حقوق کا نہیں کر سکتا ہے جو قاعدہ ترتیب کھالت سے پیدا ہو ہیں فی الحقیقت فیصلہ ڈائی کورٹ مندراس بمقدمہ اندکیوری راماما جو بنام پراہلی سارا اادو (انڈین لارپورٹ سلسلہ مندراس جلد ۵ صفحہ ۳۸) ظاہر اس سے بھی متجاوز ہے اور اوسین یہ قاعدہ قرار پایا ہے کہ استحقاق مرتبہ دربارہ وصول کرنے اس قرضہ کے بذریعہ غلام کی جزو اس اراضی کے جو اد کے پاس رہن ہے اس امر سے کم نہیں ہو سکتا ہے کہ جس جزو اراضی کو وہ غلام کرانا چاہتا ہے اس کو اس سے بعد تاریخ رہن مذکور کے بیچ کر دیا جائے اور نڈشن کو میا باقی رہن مقدمہ اراضی بیعہ کے صرف کیا ہے۔ مقدمہ مذکور ہر چار پہلو سے ہم پہلو مقدمہ ہذا کے نہیں ہے اور فیصلہ عدالت کا مختص ہے لہذا چونکہ اس امر کے جوہر کر نیکی ضرورت نہیں ہے کہ آیا فیصلہ مذکور کو بشرطیکہ اوسین

ہون کرین وغیرہ۔ واسطے عامری کے ۱۰ جنوری ۱۸۸۹ء مقرر تھے اور ۲۲ دسمبر قبل کو یہ اطلاع جاری ہوا تھا۔ بعد القضاے میعاد اطلاق کے ڈپٹی کلکٹر نے ایک حکم صادر کیا کہ کوئی عذر دار ہمارے روبرو حاضر نہیں ہوا ہے۔ ۱۱ جنوری کو بھلہ شکر کا کے ایک شخص مسلی ماہو مل اور بعض دیگر شکر کا نے درخواست ہلت و دہفتہ کی کی کہ جو منظور ہو سی اور ۱۰ جنوری ۱۸۸۹ء کو ایک یادداشت اعتراضات کی ماہو مل وغیرہ نے دفتر ڈپٹی کلکٹر میں داخل کی۔

اس درخواست میں تین جداگانہ اعتراض بلنبت حصہ کشی کے ہوئے تھے اور اعتراضات مذکور محض بلنبت نوعیت حصہ کشی اور تقسیم شکر کا واقعہ زمینداری کے متعلق تھے۔ ۳۱ اپریل ۱۸۸۹ء کو ڈپٹی کلکٹر نے ایک حکم درخواست اعتراضات مذکور پر صادر کیا۔ اشخاص نامہ بالا نے ایک اپیل نمبر ۱ بناراضی حکم مذکور کے عدالت ضلع جج غازی پور میں دائر کی اور عدالت مذکور میں بطور اپیل مالی نمبر ۳۲ بناراضی فیصد مرزا جھرتی رپٹی کلکٹر غازی پور مورخہ ۳۱ اپریل ۱۸۸۹ء کے درج رجسٹر ہوئے۔ ذیل منجھ نے بعد سماعت فریقین بذریعہ اولیٰ وکلاء کے مقدمہ کو باجلاس ڈپٹی کلکٹر غازی پور میں تجویز عذرات اپیلانٹان کے جو ادئے روبرو تھے واپس کیا اور صاحب جج نے دفعہ ۱۱۳- ایکٹ ۱۹۸۳ء کو متعلق مقدمہ شکر ار دیا ہے +

بناراضی حکم مذکور کے اپیل اول عدالت ہد امین دایر ہوا ہے اور ظاہر ہوتا ہے کہ اپیل مذکور حسب منضم ۲۸ دفعہ ۵۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے رجسٹر کیا گیا ہے اور ضمن مذکور میں قاعدہ اپیل اول عدالت ہد بناراضی احکام ناقصی مقدمہ حسب دفعہ ۵۶۲ مصدرہ کسی عدالت کے جو تحت ہمارے بصیغہ دیوانی ہون میں ہے +

منجانب رسپانڈنٹ کے یہ عذر ہوا ہے کہ یہ کارروائی غلط ہے اور ہکو اختیار سماعت اپیل کا بناراضی حکم صاحب جج کے نہیں ہے۔

یہہ حجت ہوئی ہے کہ از روئے دفعہ ۱۱۵۔ ایکٹ مالگنداری کے دوسرے شخص کے واسطے چارہ کار مقرر ہے جو حکم صاحب جج ضلع بھینڈا پیل بنارہ میں کلکٹر ہتم تقسیم سے ناراض ہو۔ یہہ حجت صحیح نہیں ہے۔ دفعہ ۱۱۵۔ ایکٹ مالگنداری میں ضابطہ اپیل اول بعد الت ضلع اور اپیل دوم بعد الت بذات ادون مقدمات میں معین ہے جنہیں کلکٹر ضلع یا اسٹنٹ کلکٹر کے حسب دفعہ ۱۱۳ یا ۱۱۴۔ ایکٹ مذکور کے احکام یا فیصلہات مشورہ استقر حق و یقین کے صادر کئے ہوں۔ حکم صدرہ ڈپٹی کلکٹر مورخہ ۲۲ اپریل ۱۸۵۷ء ایسا حکم یا فیصلہ نہیں ہے۔ حاکم موصوف سے درخواست استقرار نسبت حقوق فریقین مقدمہ کے نہیں کی گئی تھی ایسے کل احکام مشورہ استقر بشرطیکہ ان کل کارروائیوں میں ادنیٰ ضرورت ہو بیت یا قبل نہایت کارروائی تقسیم میں صادر ہو جانا یا ہے تہہ اور کارروائی تقسیم میں اخیر منظوری یا ترمیم قریب تک پہنچ گئی ہے۔۱۔ اعتراضات جو از روئے دفعہ ۱۸۵۷ء کو رد و رد ڈپٹی کلکٹر کے پیش ہوئے تھے وہ ٹھیک ٹھیک بعد از امور مذکورہ ضمن (و) دفعہ ۱۱۵۔ ایکٹ مالگنداری پر مبنی اور اس مشیت سے اختیار عدالت ال پر محدود مبنی فی الحقیقت بوجہ اس محبت مختلف استحقاق فریقین کے جو متعلق محال کے ان اعتراضات میں پیدا ہوئی ہے درخواست مذکور میں یہہ صاف طور پر درج ہے کہ حقوق فریقین کی جو غیر عدالتی تازہ خارج شدہ ۱۸۵۷ء میں کسی عدالت سے ہو چکی ہے جسکو نظام مست کے نام سے موسوم کیا ہے۔ لہذا ظاہر ہے کہ دفعہ ۱۱۵۔ ایکٹ مالگنداری غیر متعلق ہے۔ لیکن یہہ ایسا ہوا تھا کہ امکاناً چارہ کار نگہرائی مقفیضہ دفعہ ۶۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی طریقہ مناسب واسطے اپنا نشان عدالت ہذا کے ہے۔ یہہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ بلاشبہ چارہ کار بذریعہ اپیل بنارہ میں حکم بجا صدرہ دیوانہ مقفیضہ دفعہ ۶۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی حاصل ہے اور چونکہ مذکور مناسب طور پر بنارہ سے رد و رد نسبت ضابطہ کے جو سبارہ مبنی ہے پیش ہے لہذا ہکو اختیار ادا کے طے کر نیکا حاصل ہے۔

حسب تحریرات بالا عاقل ظاہر ہے کہ اون عذر داران کو جو ۱۰ فروری
۱۸۸۶ء کو عذر دار ہو سکے تھے وہی چارہ کار حاصل تھا جو ان کے دفعات
۱۳۱ و ۱۳۲ - ایکٹ ۱۸۸۵ء کے معین ہے اور یہ کہ قلعہ جج کو بعضہ اپیل
معاہدہ میں اختیار حاصل تھا - حکم مثالیہ کا اور جو کچھ کارروایات اونکی
عدالت میں ہوئی ہیں منسوخ کئے جاتے ہیں - رسپانڈنٹان عدالت
ہذا حصرہ کارروائی عدالت مذکور اور نیز عدالت ہذا کا ادا کرینگے -

ضلع سہارنپور اپیل نمبر ۱۸۸۵ء حسب دفعہ انفران شاہی
حسین بیگ تنہا م کلک منظرہ کر وغیرہم
اپیل - منظوری بعد میعاد کے - ایکٹ ۱۸۸۵ء (ایکٹ میعاد سماعت) دفعہ ۵
وجہ نکافی - انکلاس - برودہ نشین -
یہ اپیل حسب دفعہ انفران شاہی بنیاد فیض محمد صاحب جسٹس کے جسین نام
مہوج نے ٹرل صاحب جسٹس کی رائے سے اختلاف کیا تھا -
محمد صاحب جسٹس کی یہ تجویز تھی کہ اپیل جو رد و رد و چون رخ کے تھا
بطور خارج المیاد کے وٹس ہونا چاہے اور ٹرل صاحب جسٹس نے یہ تجویز
کی تھی کہ اپیل ٹسٹ نے حسب منشاء دفعہ ۵ ایکٹ میعاد سماعت
(ایکٹ ۱۸۸۵ء) کے وجہ نکافی توسیع میعاد کی ثابت کی ہے اور اپیل کا
سماعت ہونی چاہے اور فیض محمد صاحب جسٹس نے یہ تجویز کی تھی کہ
ٹرل صاحب جسٹس اور محمد صاحب جسٹس کی جنہیں واقعات مقدمہ کے
درج ہیں انہیں لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ و صفحہ ۱۱ اور زمرہ الفاہیر
ہفتہ وار ۱۸۸۵ء ص ۱۱ میں دستیاب ہونگے -

ایک عذر ابتدائی نسبت سماعت اپیل کے منجانب رسپانڈنٹ
اس مقدمہ سے ہوا تھا کہ اپیل قبل از وقت ہے - رد و رد و چون
کے صحت ایہ تجویز طلب پیش تھا کہ اپیل رد و رد و چون کے پیش
تھا وہ مسلماً خارج المیاد ہے تو توسیع میعاد کی عطا ہونی چاہیے

شرل صاحب جسٹس نے کوئی تجویز نسبت اپیل کے حسب منشاء دفعہ فرمان شاہی کے صادر ہونے کی تھی بلکہ ایک قسم کا حکم درسیہ بی اس معنون سے صادر کیا جاتا کہ واسطے سماعت اپیل کی دیکھ کا فی ثابیت کی گئی ہے۔ اگر دوپہر پنج موصوف نے کارروائی طے کرنے اپیل مذکور کی ہوتی تو سہ ماہی اسکے کہ شرل صاحب جسٹس دربارہ دشمس اپیل کے محمود صاحب جسٹس سے اتفاق کرتے اور اس صورت میں کوئی اپیل ممکن ہوتی۔ اگر حکام پنج موصوف ایسی کارروائی کرنا پسند کرے تو مقدمہ کو حسب دفعہ ۵۷۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بقیہ عدالت کے سپرد کر دیتے اور اسکا لیتین کوئی عذر پیش نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن اندر بخالات مقدمہ دوپہر پنج کو واپس جانا چاہیے اور اگر بعد سماعت رد و داد کے حکام موصوف تجاویز مختلف تحریر کریں تو اس وقت اپیل ہو جب فرمان شاہی کے ہو سکتا ہے۔ عدالت نے عذر ابتداء کو بدین تجویز نامعلوم کیا کہ تجویز شرل صاحب داخل منشاء لفظ تجویز مستعملہ دفعہ فرمان شاہی کے ہے اور نتیجہ اختلاف اسے دوپہر پنج کا یہ ہوا کہ اپیل مرجوع پنج موصوف دشمس متصور ہوا لہذا اپیل خالی قبل از وقت نہیں ہے اور اسکی سماعت اور تجویز ہوتی چسپا ہے +

سندھ لعل منجانب اپیلانٹ راس منجانب رسیانڈنٹ
ایچ صاحب جسٹس واسٹرسٹ صاحب و برادر ہرسٹ صاحب جسٹس۔ یہ اپیل حسب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے ہے۔ ۱۶ ستمبر ۱۸۸۴ء کو نالاش عدالت کی جج ماتحت سہارنپور نے دشمس کی ہمتی۔ واضح ہوتا ہے کہ چھ ماہ سے تو کم ہتھوری کاغذات بغرض ادخال اپیل کے مدعی کو حاصل نہیں ہو سکے تھے۔ لیکن بعد حصول کاغذات مذکور کے ۴ مارچ ۱۸۸۵ء کو مدعی نے یادداشت اپیل درخواست استعانت اپیل صیغہ مفلس کی داخل کیا۔ شہاد معینہ بعد منہائی ۸۶ یوم کے ج حصول کاغذات بغرض ارجاع اپیل منشاء کے ہتھوری ہتی ۷۳ یوم قبل ۴ مارچ ۱۸۸۵ء کے گذری ہتی۔ ۱۳ فروری ۱۸۸۵ء کو نتیجہ اپیل منشاء کا یہ ہوا تھا کہ اسکی درخواست نامنظور ہوئی ہتی

اور عدالت سے یہ تجویز کی تھی کہ وہ خارج المیعا در ہے۔ ۱۰ مئی ۱۹۳۷ء کو اپیل
 نے درخواست تجویز ثانی کی گزرائی تھی۔ وہ درخواست ۲۴ اپریل ۱۹۳۷ء
 کو نامظور ہوئی تھی۔ اپیلانٹ نے ۱۸ جون ۱۹۳۷ء کو رٹنگ کچہ کارروائی نہیں
 کی کہ جب برطیق درخواست اپیلانٹ کے چیف جسٹس ساجن نے اوسکو اجازت
 داخل کرنے اپیل کی کاغذ کامل قیمت پر حلا کی ادعا اسکے داخل کرنیکی میعاد
 میں توسیع کر دی۔ اس شکل کا حکم جب کہ وہ ایک جج عدالت ہذا نے صادر
 کیا ہے کہسی ایسا منظور نہیں ہوا ہے کہ جہانگ بخت میعاد سماعت کا اتفاق ہے
 مانع اوس بیج کا دوبارہ تجویز نہایت صحت حکم مذکور کے اوسوقت ہو جب مقدمہ
 پنج من پیش ہو۔ یعنی اپنے تجربہ زمانہ قلیل اور باتفاق اپنے بہائی اسٹریٹ
 صاحب اور برادر سرٹ صاحب کے یہ کہتا ہوں جنکو عدالت ہذا میں مدت دراز
 کا تجربہ ہے۔ ۱۱ جولائی ۱۹۳۷ء کو اپیل داخل ہوا تھا۔ مقدمہ واسطے
 سماعت کے ردوبر وٹل صاحب جسٹس محمود صاحب جسٹس کے پیش ہوا تھا
 کہ جب بخت خارج المیعا دی اپیل کا پیش ہوا تھا۔ ٹل صاحب جسٹس نے
 یہ تجویز کی کہ اپیلانٹ کو اسکے اپیل کارروائی کرنیکی اجازت عطا ہونی چاہیے
 یہ خیال کر کے کہ بوجہ اخلاص اور اس امر کے کہ اپیلانٹ عورت پر وہ نہیں
 ہے مقدمہ بڑی سختی کا ہے۔ خلاف اسکے محمود صاحب جسٹس نے یہ تجویز کی
 تھی کہ کوئی وجہ کافی حسب منشاء دفعہ ۵۔ ایکٹ میعاد سماعت کے ثابت
 نہیں کی گئی ہے اور چونکہ حکم سطور پر اختلاف تبادلہ کا جہاں تھا اپیل دس
 قرار پایا۔ میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ بعد منہای ۸۶ یوم کے اپیل مظاہرہ ۳۷ یوم
 خارج المیعا تھا۔ منہای ۸۶ یوم کے اگر اپیل ۲۲ مئی ۱۹۳۷ء کو داخل
 ہوتا تو اس سورتہ ۱۳ یوم خارج المیعا تھا۔ اپیلانٹ نے پچاس یوم تک
 ۲۴ اپریل ۱۹۳۷ء اور ۱۸ جون ۱۹۳۷ء کے کچہ کارروائی نہیں
 کی اور یہ ایسا زمانہ ہے جسکو ہم نظر انداز نہیں کر سکتے ہیں۔ بیڈت مندر فعل
 نے یہ بخت کی ہے کہ اس امر کے کہ اپیلانٹ کو استطاعت داخل کرنے اپیل
 کی کاغذ کامل قیمت پر نہ تھی مقدمہ دفعہ ۵ ایکٹ میعاد سماعت میں داخل

ہو جاتا ہے۔ چنے اور نئے پونچھا تھا کہ اگر یہ کیفیت ہے تو عدالت اپنے اختیار
 اختیار سے کیسا میعاد ایسے ایسٹ کے متعلق کر سکتی ہے جو مفلس ہے۔
 جسے کوئی جواب قابل اطمینان اور نئے نہیں پایا۔ وادعوان ایکٹ میعاد سماعت
 لے اس امر کو نظر انداز نہیں کیا ہے کہ ممکن ہے کہ ایسٹ مفلس ہو۔ ایکٹ
 میں یہ حکم ہے کہ اپیل مفلس نہ اندر ٹینٹل روم کے داخل ہونی چاہے۔ اگر
 ہم قیلم پنڈت کے اس حجت کی سماعت کریں تو ہم یہ تجویز کریں گے کہ ایکٹ میعاد
 سماعت اور مقدمات سے متعلق ہے جنہیں ایسٹانٹ مفلس ہوں۔ ہیسے
 محمود صاحب جسٹس کے اس تجویز سے اتفاق کرتے ہیں جس میں مثالیہ
 نے حوالہ مقدمہ مشاعر الیہ بنام احمد اللہ (ایڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد
 ۱۲ صفحہ ۸۷) کا کیا ہے۔ جس اصول برعدالوٹن کو رعایت جہاننگ کہ
 ملک انگلستان کو تعلق ہے اس مقدمہ میں عطا کرنا چاہے جو اندر میعاد
 کرنا چاہے۔ اس کی بحث کثرت رائے عدالت سے مقدمہ کالٹس بنام
 دی و سٹری آف بینک تن (لارپورٹ جلد ۵ کوئینز دیوڈن صفحہ ۶۸۷
 دلا جرنل بد ۱۹ یو سیریز (کامن لا) صفحہ ۶۱) ہوئی ہے۔ یہ اپیل ٹکس
 کیا جاتا ہے۔ مزید الگ اندر سپاٹھٹان کو جنہوں نے جواب دی کی ہے بقدر
 ان کے حقیقت واقع شے تنازعہ سماعت ہوا کے دلا یا جاوے گا۔

تواحد اور احکام عدالت

اجلاس

انریبل سر جان ایچ ٹائیٹ چیف جسٹس
 ایف۔۔۔۔۔ ڈی اسٹریٹ صاحب
 ایف۔۔۔۔۔ ایم براؤنرٹ صاحب
 ایف۔۔۔۔۔ ڈیوٹرٹل صاحب
 ایف۔۔۔۔۔ ایس محمود صاحب

حب دفعہ ۷۔ ایکٹ ۱۸۷۷ بٹریم سرکلر آرڈر نمبر ۷۷۷۷

دربارہ محتسبہ جو کسی فریق کو بابت ایڈووکیٹ وکیل یا اثرینی انکونفرین
مخالفت بابت کارردایات حبیبہ اپیل اس عدالت عالیہ ہائی کورٹ کے
اداکرنا پڑیگا عدالت حسب ذیل حکم صادر کرتی ہے +

اول۔ جہاں تک قواعد ۵۳ و ۵۴ اور ۵۶ سرکلر آرڈر نمبر
۱۸۹۶ کو کارردایات حبیبہ اپیل ہائی کورٹ سے تعلق ہے الفاظ

اور اسی سہزار سے زیادہ ہوں۔ موقوفہ ضمن ہاے (۳) قواعد ۵۳
۵۴ و ۵۶ کے منسوخ کیے جاتے ہیں اور کل ضمن ہاے (۵) قواعد
۵۳ و ۵۴ اور ۵۶ منسوخ کئے جاتے ہیں۔ بنیادی ترمیمات مذکور کے
قواعد مذکور نافذ رہیں گے۔

دویم۔ اس تحریر کی نوے سے قاعدہ ۵۷۔ اور سدر منسوخ کیا جاتا ہے
کہ جب قدرہ متعلق ہائی کورٹ کہے اور بجائے اس کے قاعدہ ۵۷ ذیل آئندہ
ہوگا +

۵۷۔ الف۔ الفاظ۔ تہاد یا بالیت دعوی موقوفہ قواعد ۵۳۔ ۵۴۔ دویم

اور ۵۶ سے مراد بالیت سدر جہ درخواست یا یادداشت اپیل ہے اور بالیت

مذکور مطابق نرخ بازار سے متاثرہ کے درج ہوگی۔ درجہ لیکہ قواعد

حسب دفعہ ۳۔ آئٹ ۷ مشتبہ ۱۱ کے مرتب ہوں تو نرخ بازاری اور انھی

متاثرہ مقدمہ از قسم مقدمات متذکرہ دفعہ مذکور مطابق قواعد مذکور کے

محسوب کیا جاویگا لیکن بحالت نہ ہونے قواعد مذکور کے اور بحالت نہ ہونے

نزاع یا پیدا ہونے اشتباہ تصفیہ اسکا بذریعہ تحقیقات حسب طریقہ

معیہ دفعہ ۱۹ ایکٹ رسوم عدالت کے ہوگا۔

سویم۔ قواعد ۵۹۔ اس تحریر کی رد سے جہاں تک وہ متعلق ہائی کورٹ

کے ہے منسوخ کیا جاتا ہے اور بجائے اس کے قاعدہ ۵۷ ذیل نافذ ہوگا +

۵۹۔ الف۔ باوجود احکام قواعد ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷

جب وجہ کافی فریق مغلوب فوراً گندہ صدر فیصلہ کے ظاہر کرے یا اسکی

طرف سے ظاہر کجاوے تو عدالت کو اختیار ہے کہ محتسبہ اس سے کم تلامد

جو قبل ازین معین کیا گیا ہے۔

مقام الہ آباد۔ ۷ جون ۱۸۸۷ء
دستخط جے کلا رک تانیم مقام جسرشار

اجلاس

انریسل سرمان ایچ ٹائیٹ چیف جسٹس
ایضاً..... ڈگلس اسٹریٹ صاحب
ایضاً..... مینٹر ڈیوڈ ہرسٹ صاحب
ایضاً..... ولیم ٹرل صاحب
ایضاً..... ایس۔ محمود صاحب

جسٹان

حسب احکام دفعہ ۱۳۔ اسٹیٹٹ ۲۴ دسمبر ۱۸۸۷ء کوٹریا باب ۱۰۔۱۰۔ اور دفعہ
۲۷ خزان شاہی عدالت اور بینوخی قواعد عدلہ راجہ خیر ۲۷ دسمبر ۱۸۸۷ء
اور قواعد عدالت سورہ ۷۵ راپریل ۱۸۸۷ء ۱۹ دسمبر ۱۸۸۷ء کے
ذیل حکم ہوتا ہے۔

(۱) مقدمات از مستعمل کی سماعت اور تجویز جلد واحد عدالت
سے ہونا کریگی +
(۱) کل درجہ پانچ منظرہ ایسی تباراضی ڈگریات عدالت ابتدائی
اور ایسی اور احکام کے۔

(۲) ایسی پانچویں منظرہ تباراضی عدالت سے متنازعہ کی جیسے ملک بن
رسوم عدالت آدھوی پورہ سے زیادہ ہوں۔

(۳) درجہ پانچ منظرہ ۱۵ خزان شاہی ۱۵ دفعہ ۶۴ مجموعہ
ضابطہ دیوانی۔

(۴) ایسی تباراضی ڈگریات اور احکام مصدرہ صیفہ اجرائی گری
(۵) درخواست پانچ منظرہ عدالت مقدمہ کسی عدالت ماتحت سے دوسرے
عدالت بن عدالت کو سماعت ایسی کورٹ۔

(۶) درخواست ہائے مشعر استجازات ارجاع اپیل منسلک سے حسب دفعہ ۵۹۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی۔

(۷) درخواست ہائے مشعر ارجاع اپیل بحضور ملکہ منظرہ باجلاس کونسل یا متعلق درخواست مذکور کے۔

(۸) اپیل درخواست اور استعواب بموجب مجموعہ ضابطہ فرجدارہ کے پنجر (الف) اپیل اور استعواب جن مقدمات میں حکم موت کا صادر ہوا ہو (ب) اپیل بجات وکیل گرفت حسب دفعہ ۱۸۵ بنا راضی احکام برائت (۹) مقدمات جن بنفاذ معمولی اختیار سماعت ابتدائی دیوانی کے عدالت میں پیش آویں۔

(الف) حسب ایکٹ دراشت ہند۔

(ب) حسب ایکٹ طلاق ہند۔

(۱۰) مقدمات جو عدالت ہذا میں بنفاذ غیر معمولی اختیار سماعت ابتدائی دیوانی کے پیش آویں۔

(۱۱) مقدمات عدالت میں بنفاذ کے اختیار سماعت معمولی یا غیر معمولی ابتدائی فرجدارہ کے پیش آویں۔

(۱۲) اپیل ہائے دیوانی جو بموجب کسی ایکٹ گورنر جنرل یا جلاس

کونسل علاوہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر ہوئے ہوں اور درخواست ہائے باستعوانات جواز روئے کسی ایسے ایکٹ کے ہوں جس کے لئے اس قاعدہ میں کوئی حکم خاص نہیں ہوا ہے مگر شرط یہ ہے کہ جج مدد کو اختیار ہے بشرطیکہ او کو مناسب معلوم ہو کہ کسی اپیل یا درخواست یا سوال یا اور معاملہ کو قبل اسکے کہ خود ادنیوں نے اس کا فیصلہ کیا ہو واسطے سماعت کے کسی ڈویژن پنچ کے سپرد کر دیں جس میں دو جج اجلاس کرتے ہوں۔

(۱۳) مقدمات اقامت دہل کی سماعت اور تھوینر ڈویژن پنچ عدالت سے ہوا کر گئی ہیں دو جج مل ہونگے۔

(۱) مقدمات علاوہ مقدمات متذکرہ قاعدہ ماقبل باستثنائے اول
اسلئے جو اس وقت دفتہ نمران شاہی کے ہوں اور استصوابات کے
جو مکمل عدالت سے ہوں۔

(۲) مقدمات جو جلسہ جج داد کے حسب شرط متعلقہ قاعدہ ماقبل
کے سپرد ڈویژن پنج کے کئے جا دیں مگر ہمیشہ شرط یہ ہے اور اس
تعمیر کی رو سے ترتیب قاعدہ ۵-۶ بنچہ قواعد مورخہ ۲۱ مئی ۱۸۷۲ء
کے یہ حکم ہوتا ہے کہ مکمل اپیل مقتضیہ دفتہ نمران شاہی بناراضی فیصلہ
جلسہ جج داد کے ساعت دو بجوں کے ڈویژن پنج سے ہوا کر لیگی۔
مقام الہ آباد۔ ۱۱ جون ۱۸۸۶ء۔

دستخط جے کلارک قائم مقام جج سبٹرا

زبدۃ النظایر صفحہ وار

سورۃ ۴۴ جولائی ۱۸۸۶ء

مرتبہ جی ٹی ایسکی صاحبہ آڈیٹر محکمہ خزانہ سرکار دہلی و سرحدیں شیشو سہا سہا نصف فوٹی رگبیر بال
وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر	فہرست مقدمات	بیمت سالہ
۶۱۱	نئی بخش بنام سیوارام	۱۰۵
۶۰۸	ہرنندرا سے بنام ہر گولعل	۶۰۷

فہرست مضامین

۶۰۸	ایک ۱۸۵۵ء دفعہ ۳	۶۰۷	ڈگری خریدار کو ری قابل پابندی تنونا
۶۰۵	۱۸۶۲ء دفعہ ۱۰ تشریح ۵	۶۰۵	حسب شری
۶۰۵	۱۸۶۳ء دفعہ ۱	۶۰۵	رسید شعور وصول زر رہن
۶۰۵	۱۸۶۹ء دفعہ ۱۱ (ج)	۶۰۵	رہن
۶۱۲	۱۸۷۰ء دفعہ ۱۱ (ج)	۶۰۵	شہادت
۶۰۸	۱۸۷۱ء دفعہ ۱۱ (ج)	۶۰۵	زبان بابت وصول
۶۰۸	۱۸۷۲ء دفعہ ۱۱ (ج)	۶۰۸	عملہ آمد
۶۰۸	۱۸۷۳ء دفعہ ۱۱ (ج)	۶۰۸	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۱
۶۱۲	۱۸۷۴ء دفعہ ۱۱ (ج)	۶۰۷	دفعہ ۱۱ ۵۷
۶۰۷	۱۸۷۵ء دفعہ ۱۱ (ج)	۶۰۷	ناشن بخانہ میں لغزش نفاذ رہن
۶۰۷	۱۸۷۶ء دفعہ ۱۱ (ج)	۶۰۸	تا بالغ

واضح ہو کہ جملہ اسلواور دریا چنڈہ پاس منشی گدی بال وکیل عدالت ضلع الہ آباد آماجہ

الہ آباد پریس الہ آباد میں چھپا

منقطع مراد آباد - اپریل دوم نمبر ۱۹۹۹ء - منقطعہ ۸ مہینے

نبی بخش معام میوارام ویک کس دیگر

رہن - رسید وصول زر رہن - رجسٹری - ایکٹ ۳۷۷ء -
(ایکٹ رجسٹری) دفعہ ۱۰ - شہادت - شہادت زبان بابت
وصول - ایکٹ ۱۸۷۷ء (ایکٹ شہادت) دفعہ ۱۰ تشریح ۳۷۷ء
واقعات اس مقدمہ کے ایچ صاحب چیف جسٹس کے فیصلہ میں کافی
طور پر درج ہیں -

جیب الہد سب خانہ اپیلانٹ زام پشاد پنجاب رسا پشاد
ایچ صاحب چیف جسٹس - یہ نالاش واسطے وصولیابی اوس روپیہ ہے
جسکا اطمینان از روئے رہن کے ہوا تھا - مدعا علیہم کو عندر جزو وصول
دہی کا ہے اور ایک رسید غیر رجسٹری شدہ بابت مبلغ ۱۰۰۰ کے
پیش کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ نامبرو دکان نے مبلغ ۱۰۰۰
بابت قرضہ رہن کے ادا کیا ہے - نامبرو دکان نے شہادت زبان بھی
کے ثبوت میں دی ہے کہ مبلغ ۱۰۰۰ بابت قرضہ رہن کے ادا ہونے
ادا کیا ہے - اپیل عدالت ہذا میں جو پنجاب مدعیان ہے دو امور ہمارے
رو برو پیش کئے گئے ہیں اول یہ کہ ایار رسید تعدادی ۱۰۰۰ کی
حسب فتاویٰ دفعہ ۱۰ - ایکٹ رجسٹری کے دستاویز ہے اور اسکی رجسٹری
لازمی ہے یا نہیں اور ثانیاً یہ کہ آیا شہادت زبان واسطے ثبوت اس
وصول کے جسکا اقرار اوس رسید میں ہے دیکھا سکتی ہے یا نہیں - بین
خیال کرتا ہوں کہ اصول مندرجہ مقدمہ اجلاس کامل جیون علی گ
بنام باسومل (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۱۰۸) محتاج
مقدمہ ہذا ہے میری یہ یہی رائے ہے کہ اگر رسید رجسٹری طلب نہیں ہوتا
شہادت زبان بھی ثبوت اس وصول کے جسکا رسید میں اقرار ہے

قابل بقولی ہے۔ رسید صرف یہہ اقرار مخائبہ اوس شخص کے ہے جس کے دستخط اور سپرین کہ روپیہ ادا ہوا ہے اور میں یہہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ قانون میں کوئی امر مانع ثبوت زبانی نسبت و اصل مذکور کے ہے۔ لہذا یہہ اپیل مع حرج و ششس ہوئی چاہیے۔

محرم صاحب جسٹس۔ میں سنے ہی یہی نتیجہ اخذ کیا ہے لیکن اسوجہ سے کہ ایک فیصلہ میرا مقدمہ امداد حسین بنام تصدق حسین (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۲۳۵) اور ایک دوسرا فیصلہ ہی جو چیکو رپورٹ مطبوعہ بمبئی ۱۹۱۵ء ہے میں یہہ کہتا چاہتا ہوں کہ بعض ایسے ارا می میں جو میں نے اوس مقدمہ میں ظاہر کی ہیں اور جس سے میں اس مقدمہ میں مستفید نہیں ہو سکتا ہوں کیونکہ وجوہ فیصلہ تحریر اجلاس کامل بمقدمہ جیون علی بنام بسول مانع اس امر سے ہیں کہ میں اس بحث کی تفریز کروں۔ میں پابند فیصلہ امداد کامل کا ہوں لہذا دوبارہ و ششس اپیل مع حرج کے میں از عمل جیت جسٹس صاحب سے اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع سہیا پور ایلی ویم نمبر ۲۸۶ شہنام منفصلہ ۸ مارچ
برنڈر سے وغیرہم بنام ہرگوئل
رہن۔ نالش مخائبہ مرتبہ فیض لقا و رہن۔ حریدار حق راہنی کا فرق مقدمہ
کھینچا جانا۔ ڈگری کا خریدار مذکور پر پابندی ہونا۔
واقعات اس مقدمہ کے فیچ صاحب جیت جسٹس کے فیصلہ میں کافی طور پر درج ہیں
ہنومان پشاد مخائبہ اپلائٹان جو گندنا تہہ جہت مخائبہ پائٹ
ایچ صاحب جیت جسٹس۔ اس مقدمہ میں جیسا کہ ہم عرضداشتیں سے اور جیسا کہ
سٹر وچ دہری نے مخائبہ مدعی اور دشمنی ہنومان پشاد نے مخائبہ
مدعی علیہم تسلیم کیا ہے یہہ سمجھتے ہیں کہ اصل اور تہنا دعویٰ مدعی کا یہہ تھا
کہ اس مقدمہ کے اس امر کا کیا جاوے کہ اوسکی حقوق واقعہ بعض اراضی پر غلام
جینو اجرائی کریں اور ہذا اسرار مارچ شہنام سے کچھ اثر نہیں پہنچ سکتا ہے

اور نہ اس کی حقیقت پیغام ہو سکتی تھی واضح ہوتا ہے کہ جاہد اور قسار نے یک جہاں
 ۱۸۶۳ء کو چار شخصوں کے پاس رہن ہوئی تھی۔ مسیح مدعا علیہم کے ایک
 شخص مسیح چار اشخاص مذکور کے اور دو سسر اور بنین سے دوسرے شخص
 کی اولاد ہے۔ یکم جولائی ۱۸۶۹ء کو راہنما نے اپنے حق راہنی نسبت
 جزو راہنی مرہونہ قسار نے کے بدست مدعی بیچ کر دیا۔ بعد تاریخ مذکور کے
 مدعا علیہم نے نالش کی تھی اور ۱۳ مارچ ۱۸۷۵ء کو دگری بنگاؤ نکالت
 بمقابلہ راہنی مرہونہ کے حاصل کی۔ اوس دگری میں مدعی خرقہ نہتا
 مدعی نے اوس دگری کے اجرا میں بقدر اپنے حق کے عذر داری کی۔
 عذر داری مذکور نامشور ہوئی لہذا ایہ نالش ہے۔ اب معلوم ہوتا ہے
 کہ عدالت ماتحت میں صاحب جج نے نسبت نوعیت رہن اور دگری کی
 بحث کی ہے۔ میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ یہ نوعیت رہن مائتہ دگری
 کی تجویز کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ یہ امور مقدمہ ہذا میں پیدا نہیں ہوتے ہیں
 یہ صاف ظاہر ہے کہ دگری ۱۸۷۵ء کی حقوق یا حقت مدعی واقعہ راہنی
 قسار نے پر موثر نہیں ہو سکتی ہے۔ مابین خریدین کے جو کچھ اور حقوق ہوں
 اس کی تجویز کرئیے ہوگا مقدمہ میں تعلق نہیں ہے۔ لہذا ایہ ایل مو حشر چ
 وٹس ہونی چاہیے۔

محمود صاحب جسٹس۔ جو کچھ ذی علم جین جسٹس صاحب نے فرمایا ہے ان
 سب سے بچے اتفاق ہے لیکن میں صرف یہ کہنا چاہتا ہوں کہ امر جو طلب
 اس مقدمہ میں ایسا ہی جو مینی یہ اصول ہر شکل اوس اصول کے ہے جسکی
 تجویز ہوگا مقدمہ یہ وہ سنگہ بنام گلاب رائے (ذبدۃ الظاہر مقدمہ دار ۱۸۷۵ء)
 صفحہ ۵۸ کے کرنا پڑی تھی اور چونکہ اس مقدمہ میں بیٹے اپنے ذی علم
 و تجلیس سے اختلاف کیا تھا ایسے ہی تجلیس کو صوف کے اوس تجویز کو بہ صحت
 بیان کرنا پڑتا تھا جسکے نسبت امر قانون کی بحث بیٹے نے اوس مقدمہ میں کی
 تھی۔ اگر میری تجویز کا جو اوس مقدمہ میں ہے یہ ہے کہ جن لوگوں نے
 بعد رہن کے کوئی حقوق حاصل کئے ہیں وہ بذریعہ رہن مالک کے یا بذریعہ

بیچ کے قسہ تیغ مرزوری اوس نالاش کے ہیں جسین اسند عانفا درین پذیر
 نیلام کے ہوتی ہے۔ اور ایسا سودا خد کا بعد یا خریدار بعد حق راہنی کے
 جیسا کہ مدعی مقدمہ ہذا ہے پابند ڈوگری مقدمہ جو اس کے غیبت میں صادر ہوئی
 ہے متفقہ نہیں ہوتے ہیں اور نہ اس کی حقوق تملع اوس نیلام کے ہوتے ہیں
 جو ڈوگری مذکورہ کے اجراء میں ہو۔ چونکہ یہ دونوں قواعد متعلق مقدمہ ہذا کے
 ہیں لہذا ڈوگری مقدمہ کا اجراء بقابلہ رسپانڈنٹ کے نہیں ہو سکتا ہے
 اور جیسا کہ ذی علم چیف جسٹس اور ہم ڈوگری مقدمہ یقیناً تحت کو سمجھے ہیں
 میں خیال کرتا ہوں کہ اسے عدالتین تحت کے دوبارہ ڈوگری کرنے دعوی
 مدخرہ کے میچ ہے +

ضلع گورکھپور اپریل دوم نمبر ۲۴ ۱۸۸۶ء منصفہ ۵۰ راج

پریشر داس عا علیہم بنام بیلا کی کس ڈوگری

ایکٹھم ۱۸۵۵ء دفعہ ۳۰۔ نالاش منجا بنالاش۔ ثوت اجازت بحق
 رشتہ دار بغرض ارجاع نالاش۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۱۰۴
 و ۱۰۵۔ عملہ سادہ۔ تجویز عدالت اپریل۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۰۵
 واقعات مقدمہ کے محمود صاحب جسٹس کے فیصلہ میں کافی طور پر راج

ہو رہا ہے منجا بن ابیلاٹان ماول منجا بن رسپانڈنٹان
 محمود صاحب جسٹس نے نالاش منجا بن رام غلام بولایت لکھنؤ کی مان سکتا
 بیلا بغرض و ضیائی بعض جاہد اد جو مسلماً اندر سین کی بیٹی ہو رہی ہے
 ایک فریق نے بیان کیا ہے کہ اندر سین ۱۸۵۵ء فضلی میں مطابق ۱۸۵۵ء
 کے قوت ہوا ہے اور عدالت مراغہ اولی نے یہ تجویز کی ہے کہ نالاش
 ۱۸۵۵ء فضلی میں جو مطابق ۱۸۵۶ء یا قریب اسکے ہے قوت ہوا تھا
 جاہد ہی دعوی مدعیان کی مدعا علیہم نے اس بیان سے کی ہے
 کہ ہم وارث اندر سین کے ہیں لیکن مدعی بعد وفات اندر سین کے

دوسرے شوہر سے بیاہ کے پیدا ہوا تھا لہذا اعراسی کو حق وراثت نہت جائیداد
 اذرسین کے حاصل نہیں ہے اور یہ کہ مدعا علیہم نایزاد و ازادہ سال کے تھا
 قناض میں لہذا مالش خارج المیعا دہے۔ عدالت مراغہ اولیٰ نے دعویٰ
 اودن تجاویز کے بنا پر رد گری کیا ہے بجلی تحریر کرنے کی ضرورت اس موقع پر
 نہیں ہے +

برطبق اپیل بنجہ متعدد عدالت جینہ مدعا علیہم کے ایک عذر یہ تھا کہ مساقہ
 بیلا نے جو اپنے کو رفیق ترین اور ذلی سام غلام کی بیان کرتی ہی
 سارٹیکٹ ولایت عدالت دیوانی سے حسب اقتضا سے دفعہ ۳۰-۳۱
 ۳۰-۳۱ کے حاصل نہیں کیا ہے لہذا اسکا مذکور مالش قایم نہیں
 رکھ سکتی ہے۔

ذی علم حج عدالت اپیل ماتحت نے اس عذر کو نامنطور کیا ہے
 لیکن بروقت ملے کرنے رویداد مدت کے متاثر السہ فیہ سطور تحریر
 کے ہیں جسے میرے ذہن میں کوئی اطلاع نہیں ہوتی ہے کہ متاثر الیہ
 کے ذہن میں کل امور اس مقدمہ کے موجود تھے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے
 کہ یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ ذی علم حج نے فیصلہ مقدمہ کا کسی امر ابتدائی
 پر نہیں کیا ہے اور اوہوں نے کسی قسم کی کوشش مفید کرنے مقصد کی
 رویداد پر کی ہے۔ لیکن تجویز نوشتہ متاثر الیہ متاثر اعلیٰ
 ہے اور ایسی تجویز نہیں ہے جسے بموجب دفعہ ۹۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی
 کے ہونی چاہی تھی۔ مجھے شکوک ناشی ہوئی ہے کہ آیا تجویز مذکور
 بالکل منسوخ کر دی جائے اور واسطے تعقیف مناسب مطابق قانون کے
 مقدمہ حسب دفعہ ۹۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واپس بھیجا جائے
 لیکن بنجیاں ضروریات خاص اس مقصد کے بین واسطے تکمیل انصاف
 یہی کافی سمجھتا ہوں کہ بیان اودن تیغیات کا کیا جائے جس کے نسبت
 ذی علم حج کو اپنا ذہن مخاطب کرنا چاہیے تھا اور لوگ تجویز قطعی کرنا چاہتے
 تھی۔ میں یہ کہتا ہوں جیسا کہ میں اکثر پیشتر کہہ چکا ہوں کہ اپیل میں

جو ہمارا مضمون ذکر کیا ہے اس کے ہونے کا حجاب جمع کو فرض ہے کہ
حالت عادت و وجہ اپنے نتیجے کے بیان کو زمین اور شہادت مقدمہ کو
مناسب طور پر جانچیں۔ یہ بہتر کیفیت عدالت اپیل و ویم کے فرض
ہیں کہ شہادت کو جانچیں۔

لیکن قبل اسکے کہ تنقیحات مذکور ظاہر کئے جاویں ضرور ہے کہ فیصلہ
اوسے امر قانونی کا کیا جائے جس پر ستمبر مورڈ نے اصرار کیا ہے۔
یعنی یہ کہ آیا مدعی کا قائم مقام اس مقدمہ میں اسکی مان مناسب طور پر
ہے یا نہیں کہ جسے سارٹیفیکٹ ولایت کا حاصل ہین کیا ہے۔
برائیت اسکے میری یہ رائے ہے کہ فیصلہ اجلاس کامل بمقدمہ بہا با برطان
بنام دی سکریٹری آف اسسٹنٹ فار انڈیا ان کونسل (انڈین لارڈز
سلسلہ گلے جلد ۱۴ - صفحہ ۵۹) سے فیصلہ اس امر کا ہو جاتا ہے۔ جو کہ
ہمارے روبرو بحث ہوئی ہے وہ سب بخین اوس مقدمہ میں ہوئی
ہیں اور یہ تجویز ہوئی تھی کہ عدم موجودگی سارٹیفیکٹ ولایت کی
امرتا طبع نہیں ہے اور محض یہ امر کہ عدالت نے کارروائی مقدمہ کی
روا رکھی ہے ایسا منظور ہونا چاہیے جسے اجازت ضروری کا عطا
ہونا ضروری سمجھا جاتا ہے۔ علاوہ برین نسبت اس امر کے مخصوص اور
خود میری رائے میں اور اگر کوئی ایسی اجازت نہ دی گئی ہو تو یہ بے غلطی
صرف ایسی ہی جس پر دفعہ ۷۷۵ مجموعہ کے عادی ہے یعنی یہ کہ اوس سے
کوئی اثر رویداد مقدمہ پر یا اعتبار عدالت پر نہیں پونچتا لہذا میں اس
عذر کو نامنظّم کرتا ہوں۔ کہ صرف یہ امور ہیں اور
جو بہت دیر عذر اس کے صرف یہ امور ہیں اور
انہیں کے مطلق مقدمہ میں امور متفق طلب متراپا ہے جن
اندر سین کس خدمت ہوا اور رام عظام کس پید ہوا۔ ذی علم صاحب
عدالت ماتحت کو تنقیحات مذکور کی تجویز کرنا چاہیے اور یہ فیصلہ کرنا چاہیے
کہ آیا رام عظام پر صحیح نسب اندر سین کا ہے یا نہیں۔

بعدہ بہ نسبت قبضہ محتافانہ کے جو منشاے عذر چارم اپیل کا ہے
 میں خیال کرتا ہوں کہ چونکہ مدعی نابالغ ہے اس قسم کا کوئی عذر نہیں ہو سکتا
 لیکن اور دیگر امور میں جنکو وقت فیصلہ کرنے مقدمہ کے ذی علم پنج
 کو ذہن نشین کرنا چاہیے۔ سبخلہ امور مذکور کے ایک یہ امر اہم نکات
 کے طرف سے بیان ہوا ہے کہ بعد دفات اندر سین کے جاسیداد
 دفتر مال سرکاری میں مسماۃ بیلا کے نام سے درج ہوئی تھی اور
 نہ رام غلام کے نام سے جو وارث جائز ہے بشرطیکہ اندر سین کا کرگا
 اور یہی دیگر امور خیف مقدمہ میں جزدہن نشین رکھنا چاہے
 مثلاً یہ بیان کہ بعد داخل خارج ہو جائے نام کے مسماۃ بیلا نے
 بدریہ درخواست جو بعد حکام مال کے حضور میں گذرے
 یہ درخواست کی تھی کہ میرا نام خارج کیا جائے اور مدعا عظیم کا نام اہل
 کیا جائے کیونکہ یہی دوسری شادی کر لی ہے۔ یہ ایسے امور ہیں
 جنکو اصلی امور تحقیق سے تعلق ہے۔ لہذا میں مقدمہ حب دفعہ ۵۹
 واسطے فیصلہ امور مذکور کے واپس کرتا ہوں۔ بعد واپسی تجاویز کے
 دس روز کی جہلت واسطے عذرات سمجھ دی جاوے گی۔
 براڈ جسرسٹ صاحب جسٹس۔ چنانچہ حکم واپسی مقدمہ مجوزہ اپنے ذی علم
 بمبلیس کے اتفاق کرتا ہوں۔

(بشمول مقدمات محولہ بہا با پرشاد خان بنام دی سکریٹری آؤن اسٹ
 فارنڈیا ان کونسل کے مقدمہ جاگنی بنام دہرم چند) انڈین لارپورٹ
 الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۷۷) ملاحظہ کیجئے اور مقدمہ مخالف پر تہی سنگہ بنام
 لوہان سنگہ (انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۷۷) ملاحظہ کیجئے
 (منقول)

استغوار بابہ اسٹاپ
 بعد الہ جسراج سنگہ
 ایکٹ ۱۹۲۹ء (ایکٹ اسٹاپ) دفعہ ۳۲ ضمن ۳ (ج) اور ۱۳

دفعات ۲۹ و فیصدہ انٹر ۱۳ و ۴۴ - شک - رہن -
 یہہ استقواب پنجاب بورڈ آف ریفیو کے حسب دفعہ ۴۶ - ایکٹ ۱۹۷۹ء
 (۱۹۷۹ء) کے ہے - استقواب مذکور قبیل چٹی پنجاب سکرٹری
 دی بورڈ بنام حاج رہسٹار کے ہے اور حمزہ ضروری اور سکا حسب فیصلہ
 مجسے صاحبان بریڈلینہ خواہش کی ہے کہ اپ براہ ہر مالی نقل و ستاویز
 مسئلہ کو جو کلکشن جہان پور نے غلط کی ہے اور جبکہ ترجمہ بھی منسلک ہے
 انجیل نکالت میں پیش کیجئے اور ایک فیصلہ حسب دفعہ ۴۶ - ایکٹ ۱۹۷۹ء
 کے اس بارہ میں کہ گذر محمول اسٹامپ اس کے نسبت واجب ہے
 عدالت موصوف سے حاصل کیجئے -

دستاویز مذکور متعلق بہر سانی اسٹامپ یا مال تجارتی کے ہے -
 دستاویز مذکور میں ذکر وصول مبلغ عیسے روپیہ بطور میاں باقیہ اطمینان
 بہر سانی رقم من راب کے ہے جس پر مبادا کر کے والا راب کا مستحق بنائے
 منافع کا حساب فی من ۹ اور پر اس شرح کے ہے جو راب بنانے والا
 کے پچاسیت میں معزز بور - بطور اطمینان تعمیل معاہدہ کے راب بنانے
 والے نے ایک کہیت اور کہہ لیئے نیشکر کا جس کے مالیت بنین میان کی ہے
 مکفول کیا ہے -

لہذا جس رقم کا اطمینان دستاویز میں کیا گیا ہے وہ عیسے روپیہ
 ذریعہ پیشگی دادہ بشمول مبلغ عیسے روپیہ تین آنہ زر منافع جواب
 بنانے والے کو کہ عیسے من پر شرح ۹ فی من لیگا اور اداہرنا اس رستم
 کا ہے جس کے نقد ادقت تحریر دستاویز کے بنین دریافت ہو سکی کیونکہ
 قیمت بنین مقرر کی تھی -

علامہ برین ایک رہن - (بلا قبض) بنظر اطمینان رستم مذکورہ اخیر
 کے ہے جو دقت تحریر دستاویز کے دریافت بنین ہو ی تھی صاحب
 بورڈ کے یہہ راسے ہے کہ دستاویز مذکور رہن نامہ بلا قبض کے قسم میں
 داخل ہو نا چاہیئے اور مطابق اس رستم کے جسکا اوسین اطمینان کیا

گیا مو اسٹامپ لگانا چاہیے۔ قدر حال میں چونکہ وہ رستم جکا اطمینان
ہوا ہے وقت تحریر دستاویز کے دریافت نہیں ہوئی ہے لہذا جو رستم اور
رغنامہ کے درجہ واجب الوصول ہے حسب دفعہ ۴۶۔ ایکٹ ۱۹۳۹ء کے مظاہر
منحرف اور ترقیت اسٹامپ استعمال شدہ کے ہوگی بشرطیکہ وہ ۴۲ رانے کم
قیمت کا ہو کیونکہ یہی اسٹامپ بدرجہ اقل واسطے رہنامہ کے مقرر ہے۔
جس دستاویز سے یہ استعواب متعلق ہے وہ مورخہ ۴۸ دسمبر ۱۹۳۹ء
اور عبارت ذیل ہے۔

میں گجرات سنگ اپر ہیلوان سنگ قوم شاہ کو ساکن موضع سکھرہ بزرگ پرگنہ
پوایان ضلع شیواجان پور نے تھیس روپیہ سکہ سرکار جکا نصف بارہ
روپیہ عٹ اٹھانہ ہوتا ہے بطور میں نہ مفصلہ ذیل کے لالہ شیوجان لال ولد
جٹا بہتہ قوم بقال اولاد ساکن قصبہ پوایان حسب شرائط ذیل قرض لیا کہ میں
مقررہ عٹ من پختہ راب اول درجہ کے جو پید اور ازیشکر ۱۹۳۹ء قرض کی
شرح فی ۹ رمنافع اور پھر شرح کوئی کے مانگہ بدی دوج ۱۹۳۹ء قرض کو ہمیں
پہونچا دینگا اور اگر نقد اومیں سے مدد کم ہمیں پہونچان اور روپیہ باقی رہی
تو جو روپیہ باقی رہ جائے گا وہ بشمول منافع بشیخ فی بن ایک روپیہ کے ادا
کیا جائے گا اور درحالیہ میں ہم سانی راب میں باکلی قاصر ہوں یا اومیں
کسی اور جگہ بیع ہوں تو کمل روپیہ بشمول منافع ایکشت فوراً ادا کروں اور جاکا
میرے انکار دربارہ ادا کرنے کے دایں کو اختیار بارع تالش اور
دھوکے کرنے روپیہ کا عند الطلب ہوگا اور مجھے کچھ عذر ہوگا۔ واسطے
اطمینان نہ ہو کہ بشمول منافع کے میں مقرر اس مختصر کے رو سے دستاویز
ہذا میں پیدا اور کہیت حسین میشر ۱۹۳۹ء قرض کے بابت پوایا ہے
نقد ادا سے جگہ فام محدودہ فیس ہو تو وہ موضع جوں پرگنہ پوایان اور
شہوضہ اور کاشتبہ اپنا کٹوں کرتا ہوں اور اتر کرتا ہوں کہ تا ادا ہے
اس روپیہ کے کی طرح پراہن کو قرض ملے گا اور اگر قرض کروں تو ادا
مذکور ناجائز ہوگا۔ لہذا یہ رہنامہ یا کہ وقت ضرورت کے کام آئے

اسٹورٹ چیف جسٹس۔ جو دستاویز بذریعہ استعقواب ہذا ہمارے روبرو
 پیش ہے اور سب ہماری رائے میں محصول اسٹامپ امر واجب الاخذ ہے
 خود دستاویز مذکور۔ اگرچہ دراصل ایک اور معاہدہ یا اقرار واحد ہے دو مشیت
 کی ہے حسب منشا سے لفظ مشک کے وہ مشک ہے جس کی اس کی تصریح
 دفعہ ۲ (ج) میں ہوئی ہے کیونکہ وہ دستاویز ایسے مہدد ہے جس کے
 رو سے ایک شخص اپنے کو پابند حوالہ کرنے غلط یا دوسرے پیداوار زراعتی
 کلاسی دوسرے شخص کو کرتا ہے۔ جسکا معاوضہ وہ ہے جو چٹنی فورڈ میں لکھا
 ہے جسے روپیہ اور منافع ہے جسکو پورڈ نے لے لیا گیا ہے کو یہ بین آنہ
 بیان کیا ہے۔ بہ نسبت اس قسم کے جو دریافت نہیں ہوتی ہے دستاویز
 مذکور مضامین دفعہ ۴۔ ایکٹ اسٹامپ میں داخل ہوتی ہے لہذا
 اسکا یہ اثر نہیں ہے کہ محصول اسٹامپ میں ازیا د کی جادے۔
 دستاویز مذکور بہ لحاظ کفالت کے جسکا اوس میں ذکر ہے حسب منشا
 نمبر ۱۲۰ ص ۱۲۰۔ ایکٹ اسٹامپ کے رہنما یہی ہے کیونکہ ایسا رہنما ہے
 کہ جب وقت تحریر کے قبضہ نہ یا جادے یا راہن لے اقرار قبضہ دینے کا لکھا
 اور چونکہ اس صورت المضامین سے معلوم ہوتا ہے کہ دستاویز مذکور داخل
 غرض محصول اسٹامپ کے اس اصول میں داخل ہے جو از رو سے دفعہ
 ایکٹ اسٹامپ کے تسلیم ہوا ہے اور جس کے رو سے یہ حکم ہے کہ اس قسم
 کے دستاویز پر جب اس کے رو سے مختلف محصول واجب الاخذ ہوں
 صرف وہ محصول لیا جادے گا جو ان محصولوں میں سے سب سے
 زیادہ ہو۔ اس موقع پر محصول اسٹامپ بہ نسبت دو ٹون حیثیت دستاویز
 کے ایک ہی ہے لیکن وہ سب سے زیادہ ہے جو دستاویز پر ہر صورت
 میں لیا جاسکتا ہے کیونکہ ظاہر معاہدہ وہی اور ایک ہی ہے۔
 نتیجہ یہ ہے کہ بہ لحاظ ایکٹ اسٹامپ کے جسکا فی حوالہ دیا ہے اپنے
 قواعد اظہار تک مندرجہ دفعہ ۲۔ مضامین ۳ (ج) اور نمبر ۱۲۰ ص ۱۲۰
 اور دفعات ۱۷- اور ۴۶ کے محصول اسٹامپ جو اس دستاویز پر

واجب الاخذ ہے جو ہمارے رو برو پیش ہے سب سے زیادہ دوسری محصول
واجب الاخذ ہے جو ایسے ملک پر واجب الاخذ ہوتا ہے جسکی نقد ادائیگائی
دس روپیہ سے زیادہ ہو لیکن پچاس روپیہ سے زیادہ ہو جسکے نمبر ۱۳۰ صفر
میں حکم ہے۔

ایک مجھے صرف یہ اور لکھنا ہے کہ شرط مندرجہ دستاویزیت اس حالت
کے کہ جب راب مقدار معین سے کم ہے کہ یہ ہو پچاسی جاوے اور روپیہ باقی رہی
معد اس شرط کے کہ ایسے حالت میں اگر روپیہ اور منافع بشرح جی من ادا ہو
ادا کیا جاوے گا اور نیز یہ شرط کہ راب مطلق نہ ہو پچاسی جاوے یا کہیں
جگہ بیچ لی جاوے۔ یہ کُل شرط بالضرر از قسم تقریری میں اور نیز محض
میں کہ کوئی ممکن ہے کہ یہ شرط وقوع پذیر ہوں یا ہوں لہذا اور بارہ شخص
اسٹامپ کے ادبہر لحاظ ہونا چاہیے۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس نظر مضامین دستاویز کے جسے یہ استصواب متعلق
ہے اور مضامین مذکور کے ادنیٰ معمولی مشالے قانون میں نشر کے معلوم
ہوتا ہے کہ دستاویز مذکور دفتر قانون میں داخل ہے۔ اولادہ اقرار نامہ حوالگی راب
مع شرط حصارہ کے ہے جو کالت نقص معاہدہ کے ہوتا یا وہ ملک کفولی جائیداد
منقولہ لینے پیداوار کہیت اور کہ لینے فیشکو بطور اطمینان ادا کرنے کی حصارہ کے
ہے جو بطور معاوضہ عدم حوالگی کے واجب الادا موصول ہوگا۔ لیکن ضمن (ج)
دفتر ۱۰۔ ایک اسٹریٹ ع کے رو سے یہ قرار پایا ہے کہ کوئی دستاویز جسکے
رو سے کوئی شخص اپنے کو ذمہ دار حوالہ کرنے غلط یا کوئی دوسرے پیداوار
کا کسی دوسرے شخص سے کرتا ہے وہ ملک ہے اور اگر راب بطور یاد ادا
ستھو ہو سکتی ہے کہ جسکے لبت میں سمجھا ہوں کہ ہو سکتا ہے تو یہ دستاویز کہ
جو ہمارے رو برو پیش ہے تعریف مذکورہ بالا میں داخل ہے اور اس پر
اسٹامپ قیمتی ہر کا لگنا چاہیے۔ بہ لبت اس شرط کے جو اس میں بارہ
تقریر کے ہر سے ذہن میں فیصلہ اجلاس کامل مندر جائیں لار پوٹ سلسلہ
الربا بجلد ۱ صفر ۱۹۰۴ء موجود ہے جسکے لبت گار تہ صاحب چیف جسٹس

چکہ تحریرات مقدمہ گس بورن بنام سوبل پوری (اٹوین لار پورٹ سسٹم جلد ۱۰ صفحہ ۲۸۶) میں لکھا ہے کہ گس بورن کے متعلق ایک سالہ ۱۸۹۹ء کے تھاکہ جبین کوئی ایسا مضمون نہیں تھا جیسا کہ ضمن (ج) قانون حال میں پایا جاتا ہے۔ بعد غور فرمائیے کہ گس بورن کے متعلق عدالت ہذا کے جبین میں بھی شریک تھا شہید کہ نیکو اور جو اسے کاربہ صاحب جین جیسٹس دربارہ شرط پوری کے خلاف کرکین میں اسے اتفاق کر نیکو آمادہ ہوں۔ جو رسم معادہ میں بحالت نقص کے ادا کیے گئے تھے تاہم مذکور کی جاتی ہے وہ بالضرور پوری پوری داجب الوصول نہیں ہوتی ہے۔ برعکس اس کے ادنیٰ رو سے تعین اس رسم انتہائی کاربہ ہوتا ہے کہ جیسے زیادہ تشخیص معادہ کی نہیں ہو سکتی ہے۔ مقدمہ حال میں بحالت قصور حوالگی راب کے مدعی الر دے معادہ کے مستحق پانے خسارہ بوجہ عدم حوالگی مذکور کے ہے لیکن اس سے یہ نتیجہ کی طرح بر بطر اہر معمولی کے نہیں نکلتا ہے کہ عدالت اس کو وہ کل رسم دلا دے گی جس کی شرط دستاویز میں ہے۔ میں نے انہیں خیال کرتا ہوں کہ یہی یہ ہفتہ و تھاکہ جھول اسٹامپ کسی ایسے رسم لکھا جادو سے جیسی کہ یہ رسم غیر معین رسم کی ہے۔ ان میں حالات بچے معلوم ہوتا ہے کہ اس دستاویز کو مطابق ضمن (ج) دفعہ ۲۔ ایکٹ اسٹامپ اور دفعہ ۷ کے محض بطور شک محکومہ ۱۲۔ ضمیمہ اول کے تصور کرنا چاہیے اور اس پر اسٹامپ نہ کرنا چاہیے۔

اولد فیصلہ صاحب جیش جس دستاویز سے یہ استعواب متعلق تھیں وہ حسب عبارت ذیل ہے (حاکم مدعی نے دستاویز کو لحاظ کیا اور یہ کہ اسرار اس دستاویز کا یہ ہے کہ مقرر نے دین سے اسے قرض لئے اور اقرار اس کو لکھ من راب دینے کا بشع معین بتایا معین کے کیا اور اگر وہ خود یا کھا بنو تو دین کو رسم قرض گرفتہ یا اس قدر جو واجب ہو دین سے کہ بحساب ایک روپیہ فی دن اور ہر دفعہ من کے ادا کر نیکو اقرار کیا کہ جسکی دینے کا اسنے اقرار کیا ہے اور دینے میں قاصر ہو اور جاہد بنظر اطمینان ادا سے

نزدیکی دادہ کے اور جو کجالت نہ دینے سب سکا کیا جاوے گا رہن کی ہے۔
 میری رائے میں یہہ دستاویز رہن نامہ ہے جسکی تعریف میں واسطہ
 اغراض ایکٹ اسٹامپ کے ہر ایسے دستاویز شامل ہے جسکے دوسرے
 بعض اطمینان نزدیکی دادہ یا جو بطور قرضہ یا قرضہ موجودہ یا آئندہ
 پیشگی قرضہ دیا جاوے یا بنظر اطمینان تعمیل کسی اقرار کے کوئی شخص سزا
 اوپر جاوے اور مخصوصہ کے دوسرے شخص کے حق میں غنقل پاییدہ کرتا ہے۔
 لہذا محصول واجب الاخذ از روئے نمبر ۱۱۱ صنفہ ایسے وہی محصول جو
 ایسے ملک کے لئے (نمبر ۱۲) بابت اس رقم کے لیا جاتا ہے جسکا اطمینان
 از روئے دستاویز کے ہوتا ہے +

جس رقم کا اطمینان ہوا ہے یا یوں کہو کہ رقم محدود جو بدرجہ قات
 از روئے دستاویز ہوا کے واجب الوصول ہے وہ میری رائے میں
 مبلغ عیسے روپیہ قرضہ گذرے ادا اس لئے عیسے روپیہ کے ہے جو بشرح الگ ذر
 فی من بالاسے لئے عیسے من راب کے جسکے دیئے کا اقرار معز نے کیا ہے کجالت
 نہ دینے کے واجب الا واد ہوگا۔

مجموعہ ان رقم کا عداوس تم کی ہی بلکہ واجب الا واد ہے اور اس امر کے
 کچھ اثر نہیں پہنچتا ہے کہ آیا معز اپنے اقرار کی تعمیل کرے گا یا نہیں
 اور ایسے روئے اپنے ذمہ داری اداے کو کا عدم کر دے گا یا یہ کہ جس
 رقم کا اطمینان ہوا ہے وہ بالآخر وصول ہوگی یا نہیں۔

براء ہر سٹ صاحب حبش۔ دستاویز منشاے استعواب ہذا میرے
 رائے میں ملک ہے جسکی تعریف صرف (ج) ضمن ۲ دفعہ ۱۱۱- کث
 ۱۱۱- میں ہے اور رہن نامہ یہی ہے جسکی تعریف ضمن ۱۱۳- دفعہ
 مذکور میں ہے۔ ہر حالت میں محصول اسٹامپ بلحاظ مدت ۱۱۳- د
 ۱۱۳- بہ ترتیب صدر مہر ہے اور میں خیال کرتا ہوں کہ صرف مہر ہی
 محصول اسٹامپ ایسا ہے جو بلحاظ احکام دفعہ ۱۱۳ کے ایسی دستاویز
 قابل الاخذ ہے۔

شرل صاحب جیش۔ بلا لحاظ اس امر کے کہ راب تفریق پیداوار
 زراعتی میں داخل ہے یا نہیں یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ دستاویز
 رہنما ہے ہذا میں جواب زرخستہ ذی علم جیف جیش صاحب کے اتفاق
 کرتا ہوں +

— ۷۰ —

تبدۃ النظا برہنہ وار

مورخہ ۱۱۲۰ھ فی ۱۱ شوال

مرتبی جی ٹی اپنی صاحب دکان سرحدی صاحب شیران و تیرجہ شیشو سہا سہسٹ فنی رگہ دیا
وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۲۸	فہرست مقدمات	قیمت ۱۰ پیش منہ
---------	--------------	--------------------

جو الی پرشاد بنام زاین پرشاد	۶۱۹	جی بنام رام غلام
ڈمر سنگھ بنام گلیاوت		

فہرست مضامین

۱	عملہ آمد	۶۱۹	ایک ہی وقت نیلام دو لون جایدا دکان
۱۹	کفالت		ایما یڈگری من ناجا یز نہیں ہے
۱۰	مجموعہ مضابطہ دلو الی دفعہ ۶۶	۶۲۱	تقیحات مذکور کی نسبت شہادت
۲۳	ناش کا قایل مقبولی ہونا		لینے سے انکار کرنا
۳	واسطی نفاذ ڈگری	۶۲۱	تقیحات واپس شدہ
	بتقا بلہ جایدا و مقبوضہ شخص	۶۱۹	ڈگری بر بناء رہن
	تالش کے	۶۱۹	رہن
۲۱	واپسی مقدمہ	۶۱۹	سرڈک از جایدا و مخصوص سے زبرد مض
			وصول ہونو مرتن کو اختیار ہے کہ دیگر
			جایدا سے وصول کرے

واضح ہو کہ جملہ اسکاؤر پر پیچہ پان شیشو رگہ دیا وکیل عدالت ضلع الہ آباد انہا
لہ یار پر سہل لہ آباد میں چہا

شفیع شاہ جہان پور اپیل دوم نمبر ۶۳ء ۱۸۹۶ء

منفصلہ ہر اپیل

بہوانی برسات نام سزائیں برسات

رہیں۔ کفالت۔ شرط کہ اگر جاہلاد مخصوص سے زر قرضہ وصول ہوتو مرن
کو اختیار ہے کہ دیگر جاہلاد سے وصول کرے۔ ڈگری بر بناو رہیں۔ ایک
ہی وقت نیلام دونوں جاہلاد کا جس سے ڈگری مین ناجایز نہیں ہے۔

مدعا علیہ مقدمہ ہذا کے پاس ایک رہنما مورخہ ۹ اگست ۱۸۹۵ء تباہین
اوسکے پاس بعض اراضیات معافی منقبضہ واقعہ موضع موسومہ نگر یا عالم پور کفران
رہنما مذکور مین بعد تذکرہ اراضیات معافی منقبضہ شرط ذیل درج تھی۔ اگر اس

جاہلاد سے روپیہ وصول ہوتو دائیں کو اختیار ہے زر مذکور دیگر جاہلاد واقعہ نگر یا عالم
سے وصول کرے۔ ۲۵ ستمبر ۱۸۹۵ء کو جاہلاد اور اہنٹان واقعہ نگر یا عالم پور

علاوہ اراضیات معافی منقبضہ کے مدعی کے پاس رہیں ہوئی تھی۔ مدعی اور
مدعا علیہ دونوں نے پربار اپنے اپنے رہیں کے ناشات و ایرکین اور دیگر بات
نفاذ کفالت کی حاصل کیں۔ ان ڈگریوں کے اجراء مین ایک ہی تاریخ کو نیلام
جدا گانہ مل مین آئے۔ مدعا علیہ کی ڈگری مورخہ ۱۸۹۵ء کے اجراء مین اراضیات

معافی منقبضہ اور دیگر جاہلاد اور اہنٹان واقعہ موضع نگر یا عالم پور نیلام ہوئی تھی
اور مدعا علیہ نے خرید کی تھی۔ زرخش نیلام واسطے بیابانی ڈگری مدعا علیہ کے
کافی نہیں ہوا۔ مدعی کے ڈگری مورخہ ۱۸۹۵ء کے اجراء مین وہ جاہلاد جو
اوسکے پاس رہیں تھی (یعنے جزو جاہلاد خریدہ مدعا علیہ) نیلام ہوئی تھی اور خود

مدعی مسترد ہوا۔

بعدہ ناشت ہذا مدعی نے واسطے دخلیابی اوس جاہلاد کے جواد سنہ اسطر
خرید کی جیسی اس بنیاد پر وہ یہ کہ مدعا علیہ از دوسے اس ڈگری کے مستحق
اس بات کا تھا کہ بمقابلہ اراضی معافی منقبضہ اور بمقابلہ دیگر جاہلاد کے ایک ہی وقت
مین کا مدوائی کرے بلکہ اول مرتبہ اوسکو بمقابلہ جاہلاد اول الذکر کے کارروائی کرنی
چاہی تھی۔ عدالت مرافعہ اولی (شفیع شاہ جہان پور) نے مدعی ڈگری کیا۔
جو طبعی اپیل جج ماتمت نے ڈگری صفحہ کی منوع کی باوجود مدعی دشمن کیا۔

مدعی نے بائی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔

ہوٹان پشاور پنجاب ایٹاٹ فل ہائیڈرو پاور پراجیکٹ

ایج صاحب چیف جسٹس۔ اس قدر میں مدعی کو حوی و فنیائی بعض عایدات میں
کا کیا ہے۔ واقعات یہ ہیں کہ اصل مالکان نے ۶ اگست ۱۹۵۷ء کو بعض
معافی منقطعہ مدعا علیہ کے پاس کفول کی تھیں اور انہوں نے ملک مذکور کے یہ
اقرار کیا تھا کہ اگر وہ یہ اراضیات معافی منقطعہ سے وصول ہوتو وہ مدعا علیہ کو
دیگر عایداد و اقدانگر یا عالم پور سے وصول کرے۔ ۵۰ ستمبر ۱۹۵۷ء کو اصل
مالکان نے دیگر عایداد و اقدانگر یا عالم پور کی مدعی کے پاس رہیں کی ہوتی۔ مدعی
مدعا علیہ پشی پشی گئی اندوختن کٹ اپنی جی کے حاصل کیا کارروائی بنام کی کی مدعا علیہ
نے اراضیات منقطعہ اور دیگر عایداد و اقدانگر یا عالم پور شہر بنام کی عایداد
خرید کیا۔ مدعی نے یہی ادسی تاریخ کو اپنی دگری کے اجراء میں اراضی و اقدانگر
عالم پور کو خرید کیا۔ حجت یہ ہے کہ مدعی سخت دخل اراضی خریدہ اپنی کا اس عایداد
پر ہے کہ مدعا علیہ کو اول مرتبہ کارروائی بمقابلہ اراضی معافی منقطعہ کے کرنا چاہیے ہوتی
میں خیال کرتا ہوں کہ یہ حجت غایم نہیں رہ سکتی ہے۔ اراضی معافی منقطعہ اور عایداد
واقدانگر یا عالم پور سے رقم کافی واسطے بیباق ملک مدعا علیہ کے حاصل نہیں ہو سکتی
میں خیال کرتا ہوں کہ یہ بحث غیر ضروری ہے کہ آیا مدعا علیہ کو بلا رجوع ہونے پر
دیگر عایداد کے اول مرتبہ بمقابلہ اراضی معافی منقطعہ کے کارروائی کرنی چاہیے
بقیہ ثابت ہوتا ہے کہ اراضی معافی منقطعہ کے بنام سے اس ملک بیباق نہیں
ہو سکتا تھا اور اس کی کفالت مدعی کے کفالت پر اس حالت میں مقدم اور مرج ہوتی
میں خیال کرتا ہوں کہ دگری عدالت ماتحت کی بحال رہنی چاہیے اور یہ اپیل معہ
حضر جکڑ مس ہوئی جاسے +

براڈ ہر ش صاحب جسٹس۔ میری یہی رائے ہے۔

— ۵۰ —

خلع بنارس اپیل دوم نمبر ۵۵۹۹۹۹۹۹ منقطعہ مدعا علیہ
جے وغیرہم بنام رام غلام

حکمرامہ - واپسی مقدمہ - تفتیحات واپس شدہ - تفتیحات مذکور کی نسبت
شہادت لینے سے انکار کرنا - مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۹۹ -

پیشگیل ویدیم پجی سماعت اور فیصلہ صاحب جسٹس ہر زوری شہادہ کو کی تھی۔ چونکہ
حاکم مدوح کی بیدار سے قرار پائی تھی کہ دو امور کی نسبت تجویز صاف نہیں ہے
اور تجویز امور مذکور کی واسطے فیصلہ مقدمہ کے مزوری ہے لہذا مقدمہ واسطے
تجویز و تفتیحات مذکور کے جو حاکم مدوح سے قائم کی تھی عدالت اپیل ماتحت
(ضلع جج بندرس) میں واپس بھیجا۔

بعد اٹنے مقدمہ کے رو برو ضلع جج کے مدعا علیہم نے (جوائی کورٹ میں اپنا
ہتھ) تین اشخاص پر شن کی تھیل کرائی جنکا اظہار گواہانہ نسبت تفتیحات
واپس شدہ کے نامبرو گان کرنا چاہتے تھے۔ مجھ اشخاص مذکور کے ایک شخص
حاضر ہوا اور شہادت ادا کی دیگر دو اشخاص حاضر نہیں ہوئے اور مدعا علیہم
نے درخواست التماس مقدمہ کے بغرض حاضر کرانے نامبرو گان کے گزرائی
ضلع جج نے درخواست مذکور اس بنیاد پر نامنطور کی کہ از روئے حکم جوائی کورٹ
کے اذکو مزورت لینے شہادت مزید کی نہیں ہے۔ تجاویز صاحب جج کی مٹھا
اپلاٹان کی تین چانچہ بر طبق واپسی تجاویز مذکور کے نامبرو گان احتجاج
حب دفعہ ۴۹۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے حسب معنون ذیل پیش کیا۔
کہ ذیل جج نے تجویز تفتیحات مرسلہ انریل عدالت ہائی مطابق قانون کے نہیں
کی کیونکہ کٹا رالیہ سے کوئی شہادت جدید بجز ایک گواہ بخا نہ مدعا علیہم
اپلاٹان کے اسبارہ میں نہیں لی ہے۔

شکوہ تہہ سنگ بنیان اپلاٹان جوالا پڑشا د بھانہ پٹاٹ

مخدو صاحب جسٹس - اس مقدمہ کو اولہ فیصلہ صاحب جسٹس نے بنزیر اپنی
حکم مورخہ ۲۹ مزوری شہادہ کے عدالت اپیل ماتحت جج واسطے تجویز مذکور
نتیجہ طلب مندرجہ حکم مذکور کے واپس بھیجا تھا۔ امور مذکور جج کو بھی منشا
نتیجہ قائم کردہ عدالت مرافع اولیٰ میں نہیں تھا اور ان امور نتیجہ طلب کی
عدالت اپیل ماتحت سے نہ غور کیا تھا اور نہ تجویز کی تھی بر طبق واپس جابنے

مقدمہ کے اپیلانٹان سے درخواست اجر اوشن کی کی تھی اور فیصلہ من کی تین شخصوں پر کرکائی رہتی تھیں۔ یہ صرف ایک مارچ عینہ ساعت پر حاضر ہوا تھا۔ ذیل مسلم جج عدالت ماتحت نے اوسکا اظہار قلبند کیا تھا لیکن بغرض حاضر کرانے دیگر دو اشخاص کے مقدمہ کے ملوئی کر میسے بدین خیال انکار کیا تھا کہ اذرو سے حکم عدالت ہذا کے ہدایت لینے شہادت مزید کی نہیں ہوئی تھی۔ ذیل مسلم جج نے وقت اخذ کرنے اس نتیجہ کے اولاً عبارت واسطے تجویز کے مستعمل اور ثانیاً سند جہ او کی حکم واپسی کی نسبت غلط فہمی کی اور ثانیاً ضرورت ڈالیں گے اوس حکم باخاطبہ کی ملاحظہ کو متروک کیا ہے جو مشعر موثر کرنے حکم واپسی کی غلط فہمی کے ہے۔ حکم مذکور کے پڑھنے سے صاف ظاہر ہے کہ اذرو سی حکم واپسی مذکور کے صاحب جج کو اختیار لینے شہادت نسبت ہر دو امور متیقح طلب کیے اور واسطے تجویز کے مرسل ہوئے تھے دیا گیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ صاحب جج نے صرف اسوجہ سے ہر دو اشخاص کے اظہار قلبند کر میسے انکار کیا ہے کہ عدالت ہذا نے اس امر کی افسے خواہش نہیں کی ہے۔ لیکن سچھے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حکم واپسی عدالت ہذا بعینہ اپیل کی نسبت حسب حالات خاص ہر مقدمہ کے مفہوم ہونا چاہئے۔ جن مقدمات میں موثر متیقح محض اس وجہ سے واپس کیے جاتے ہیں کہ اگرچہ امور مذکور عدالت مراجع اول میں اس نتیجہ تھی اور فریقین کو موقع کامل شہادت دینے کا تھا تاہم عدالت اپیل ماتحت نے او کی تجویز تحریر نہیں کی تو کوئی ضرورت شہادت جدید لینے کی نہیں ہے۔ لیکن جب عدالت مراجع ادنیٰ نے او کی کوئی تجویز نہیں کی تو جس عدالت میں مقدمہ واپس بھیجا گیا ہے اوس پر فر فر ہے کہ اوس قدر شہادت نسبت متیقحات جدید کے کیوں جب قدر فر فر فر فر پیش کریں اور ایسی شہادت قانوناً قابل مقبولی ہے۔ لہذا اجتہاد ذیل مسلم جج کی جو برطبق واپسی مقدمہ کے ہوئی ہیں منی شہادت نامکا پر ہیں کیونکہ مثلاً ثانیہ نے اوس کل شہادت کے لینے سے انکار کیا جسکو فریقین پیش کرنا چاہا تھا۔ اپیلانٹان نے کل ضروری تدابیر

صفحہ ۳۰) لکایا ہے۔ مدعی نے مالی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔

رتن چند منجانیہ پلاٹ سندھ مل ٹھانہ سپلاٹ

اسٹریٹ صاحب جسٹس درادرہٹ صاحب جسٹس۔ بعد غور کے ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ اپیل سبب بنیاد پر ساقط ہوتی ہے کہ مدعی کو کوئی بنیاد مختص قبل از جاع نالاش مال کے پیدا نہیں ہوئی تھی کہ جس نالاش کے ذریعہ سے اسٹریٹ عینلام کراپائے اور جس کی سب سے جو گیادوت کے نام پر داخل ہے بقرار داد ملکیت سو میر سنگھ بعلت مبلغ بمحض بقایا اور اس ڈگری کے جو سو میر کے مقابلہ میں حاصل ہوئی ہے۔ مدعی نے تاریخ طور پر اپنے بنیاد مختص کی وجہ سے بیان کی ہے کہ جب بمعاذہ کاغذات حال کے اس کو دریافت ہوا کہ گیادوت کا نام بطور مالک سو میروں حصہ کے درج ہے۔ لیکن یہ ایسا نہیں ہوا ہے کہ یہ ہم بعد تاریخ صدر ڈگری مدعی بمقابلہ سو میر سنگھ کے ہوا ہے اور نہ یہ نتیجہ ضروری اسکا ہے کہ اگر اپنی ڈگری کو بذریعہ قرقی حصہ مذکور کے جاری کرانا تو گیادوت کوئی عذر پیش کرتا۔ ہم خیال کرتے ہیں کہ مدعی کو صیغہ اجراء ڈگری میں کارروائی جھکو میر مجموعہ کی کرنا چاہی تھی اور درخواست اجراء ڈگری بطریق معمولی بمقابلہ سو میر سنگھ کے کرنی چاہی تھی اور اس حالت میں اگر گیادوت کچھ عذر کرتا اور کامیاب ہو جاتا تو مدعی کو استحقاق قانونی نالاش کرنیکا حاصل ہوتا۔ نالاش ہذا محض واسطے استمرار اس امر کے نہیں ہے کہ حصہ مذکور ازان سو میر سنگھ کے ہے جو دیون ڈگری از دے اس کے ڈگری کے ہے بلکہ واسطے عینلام کراپائے حصہ مذکور کے بمعاذہ گیادوت کے ہے المختصر واسطے حصول ڈگری مالی بغیر من نفاذ ڈگری نزل کے ہے در حالیکہ ڈگری اخیر الذکر مذکور ہی سے اصل تھا کہ مدعی کا دوبارہ عینلام کراپائے جاوے اور سو میر کے بصیغہ اجراء سے ڈگری کچھ ہے ہماری رائے میں نالاش صحیح طور پر خارج کی گئی ہے اور ہم اپیل سے حشر چھوٹس کرتے ہیں۔

زبدۃ النظار سہ ماہی

مورخہ ۱۸ جولائی ۱۳۳۸ھ

مورخہ جی ایس بی، صاحب سبک اشہ جی صاحب سبک اشہ، سر محمد بشی شیوہ سبک اشہ و شفی
ر کھنڈیانی وکیل عدالت ضلع الہ آباد

تہذیب جلد ۴	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ اشیوں - سہ ماہی
----------------	--------------	--------------------------------

۶۳۶	ماہو راے بنام راجل کتور	۶۳۰
۶۳۵	موتی گر بنام ندیم	۶۳۱
۶۳۸	مہن راج بنام نندرام	۶۳۸

حبیب بی بی بنام عبدالعزیز
قبیر بند بنام اجینڈا
قبیر بند بنام جیون

فہرست مضامین

۶۳۸	حکم اقتناعی چند روزہ	۶۳۹	اعانت
۶۳۶	شاکتی مین سید ہدایت ہونا	۶۳۰	ادوار حکومتی
۶۳۶	کہ کجالت نا اتفاقی خالہاں کے	۶۳۱	ایسے علمداری نوین عدالت ہے
	مقدمہ سرخ کے پیر کیا جاو	۶۳۹	ایک ۳۵ سہ ماہی دفعہ ۱۰۹
	درخواست محدود حکم اقتناعی	۶۳۸	۳۶۱
۶۳۸	کی علاوہ اوس عدالت کے کسی	۶۳۰	ایک ۵ سہ ماہی دفعہ ۱۳
	دوسری عدالت میں ہونا جو	۶۳۱	۱۹
۶۳۸	مجوز مقدمہ اتالی کی ہے	۶۳۹	پیشی شک کو مدعی کا منظور کرنا
	دستاویز جعلی کو بطور	۶۳۵	تجویز اوس شخص کی جسکی نسبت تجویز
	اصلی کے استعمال کرنا	۶۳۶	ثبوت جرایم متعلقہ مال کی ہو چکی ہو
۶۳۹	ذمہ داری وکیل کی نسبت	۶۳۸	ثالثی
	پیش کرینے مستعد و زین شکل	۶۳۸	جایداد و قمار خانہ کا اجراء گری میں
	سنگھریو سبک دیکھے جو لوگوں کی	۶۳۸	بیجا نیلام ہو جائیگا خطرہ
			جعلی شک کے مدین بنانہ وکیل مدعی پیش ہونا

۶۲۵	مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۳۳۸	۶۲۵	سپر دلی بعد الٹ سشن سر
۶۲۶	منہاجی وقت نامی	۶۲۶	سر و ج کو صرف یہ اختیار کہ کسی
۶۲۷	میدوار ساعت	۶۲۷	کسی دفعہ نشان سے اتفاق کرے
۶۲۸	وکیل کے حکام الٹ کا تخت مین	۶۲۸	سر قد نسبت مال کم قیمت کے
۶۲۹	بیرن فرس کو نہایت کاوانا کرنا	۶۲۹	عملدر آمد
۶۳۰	کدھالقا	۶۳۰	فصلہ سر و ج کا شمع دیا تو
۶۳۱	میر یا لیکر	۶۳۱	رقم کے جوہر دوزرہ ناسان سے
۶۳۲	سمانتہ سے	۶۳۲	بجوڑ سے زیادہ ہو
۶۳۳	کیا ہے	۶۳۳	مجموعہ ضابطہ دواوی دفعہ ۴۹۲

واضح ہو کہ جملہ مراسلات و زرہ چندہ پاشنی گیمبرٹ کی الٹ دفعہ ۳۳۸

استصواب جہادری

بجنور بدایون

منفصلہ ۲۷ مئی

فیض ندیم نام بندہ

عقد راند سپردگی بعد الٹ کشن - تجویز اس شخص کی جس کی نسبت
تجویز ثبوت جرایم متعلقہ مال کے ہو چکی ہو - سرقہ نسبت مال کم قیمت کے
مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۳۸۸ -

قیدی مقدمہ بذالعلت سرقہ واسطے تجویز کے سپرد عدالت کشن
بجنور بدایون کے ہوا تھا - مالی سسرورقہ مالیتی ایک روپیہ یا سو روپیہ کا تھا -
وقت سپردگی مقدمہ بعد الٹ کشن کے محکمہ نے احکام دفعہ ۳۸۸
مجموعہ ضابطہ فوجداری پر عمل کیا تھا - قیدی کی نسبت سابقہ دومرتبہ تجویز
ثبوت جرم - ایک مرتبہ بعلت سرقہ اور دوسری مرتبہ بعلت لقب زنی
بوقت شب کے صادر ہو چکی تھی -

کشن جج نے قیدی کی نسبت تجویز ثبوت جرم سرقہ کے صادر کی
اور حکم نہ اے قید سخت سعادتی اکیال اس کی نسبت صادر کیا -
ذالعلل جج نے اس تجویز کے دوران میں تحریرات ذیل کی ہیں -

مدعا علیہ اس لئے سپرد کشن ہوا ہے کہ دومرتبہ پہلے - ایک مرتبہ
سپرورقہ امین اور سپرورقہ امین مامور ہو چکا ہے اور جج
دومرتبہ قید سخت کا حکم ہو چکا ہے لیکن مالیت مال سسرورقہ اس مرتبہ
ن صرف ایک روپیہ یا سو روپیہ ہے - ایسے خفیہ سرقہ کے لئے باوجود
سزا یا سزا بن کے عدالت ہذا کے لئے اس سے زیادہ مشکین حکم
منزاع صادر کرنا غیر ممکن ہے جو خود عدالت ماتحت صادر کر سکتی تھی -
اگر عدالت ہذا مشکین حکم نہ اے صادر بھی کرے تو حکم مذکور ملا تبہ
تجربہ امین کم کر دیا جائیگا - چونکہ کیفیت یہ ہے میں دراصل مشکین
تھا ہوں کہ کیوں عدالت ماتحت نے خود تجویز ثبوت جرم صادر نہیں کیا

خصوصاً اور بحال میں کہ جب حکم سے زیادہ سخت ثابت ہو تو حقیقت کے مجسما کے
 اس مقدمہ میں سے زیادہ موقع بحالی حاصل ہو گا حال ہی میں بشرطیکہ وہ حکم
 عدالت ماتحت کے صادر کیا ہو تاہم ثابت اس کے کہ یہ عدالت صادر کرے۔
 حکم مذکور بلاشبہ عدالت بذاتہ سے بحال رہے گا۔ اوس وقت ممکن ہے کہ قیدی
 ملٹی کو آرٹ میں اسل کرے یا نکرے اور اس کا حکم سزا تخفیف ہو یا نہ ہو۔ اگر
 حکم سزا عدالت بذاتہ سے صادر ہو تو قیدی یقیناً اسل کرے گا جس میں وہ قید ہے
 مفید و بارہ تخفیف کرے اپنے اپنے حکم سزا کے اوسکے حاصل ہو گا جسے بہت خوش
 کی کہ عدالت ہائے ماتحت کے ذہن پر اس کیفیت کا اثر ہو سطر پر کہ میں نے
 اوس سے یہی تخفیف احکام سزا صادر ہے جو غرضاً التماس سے حاصل ہے
 کر سکتی تھیں مگر ظاہر الجہد اثر انہیں مواجہہ سیرا راوہ کہ میں اوس وقت
 تخفیف حکم سزا صادر کرتا رہوں گا کہ جب تک عدالت ہائے ماتحت کو
 خیال اسباب کا ہو کہ اونکو مقدمات سزا قہ تخفیف کے خود طے کر دینا چاہا
 گواہ کی پہلے دو یا زیادہ سزا یا بیان ہو چکی ہوں۔

مقدمہ کی اطلاع مجسٹریٹ ضلع بجنور کو ہوئی اور اونیون نے
 استعوا ذیل ملٹی کو آرٹ سے کیا ہے۔

دفعہ ۳۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری بریل کر کے میں اس سحریر کے
 ساتھ سل عدالت مجسٹریٹ درجہ اول اور عدالت سیشن (سیشن بجنور
 ہدایون) یعنی دونوں سلا مقدمہ قیدہ ہند نام جنڈا ارسال کرتا ہوں۔
 اور یہ تحریر یک کرتا ہوں کہ اتنے ملٹی کو آرٹ اس مقدمہ میں حسب دفعہ
 ۳۸۹ مجموعہ مذکور کے عمل فرماوے۔

مجھے واضح ہوتا ہے کہ مجسٹریٹ درجہ اول نے مطابق قانون اور
 مصلحت انتظام کے اس مقدمہ کے سیشن سیر و کرنے میں عمل کیا تھا کیونکہ
 ملزم سابق دوم مرتبہ ایسے ہی جرائم کا مجرم ہو چکا تھا اور اسکی اخیر سزا
 گزری ہوئے دو برس سے کم ہوئی تھی کہ جب اسکی جرم بحال کا
 اوس سے ہوا ہے۔

مین بادب ہیدہ ہی عرض کرتا ہوں کہ جو حد عمل صاحبان محسب برٹ پر
سشن جج نے اپنی تجویز مین قائم کرنی چاہی ہے وہ نہ صرف نارو اور اور
نامناسب بلکہ خلاف حالات مقدمہ کے ہے بلکہ دلیل اور اس قانون کے
اخذ مین ہو سکتی ہے کہ جو دفعہ ۳۴۸ مجموعہ ضابطہ توجہ دار می مین
سندرج ہے۔

اور مالیت اور اس مال کی جسکی نسبت واقعی سرفہ یا بہریت سرفہ کے
اس مقدمہ مین ہٹایا گیا کم ہے مین عرض کرتا ہوں کہ ہیدہ وجہ کافی اس لئے
نہیں ہے کہ سزا یا بی سابقہ ملازم پر وقعت نہ بجا ہے یا ملازم سرفہ عدالت
سشن بوجہ سزا یا بی ہاسے مذکور کے اس وجہ سے کہ بخوبی ظاہر ہے کہ
مالیت مال کی اس وجہ سے کم ہے کہ جو دہلی مراحت اور ان کے کام مین کل
اوقات ہو گئی تھی۔

بہر کیف مین مقدمہ کو زیادہ تر اس امید سے ارسال کرتا ہوں کہ
انٹرمل مالی کورٹ اعانت عدالتہائے محسب بیٹوں کی بعد ور حکم مستند
اور پر قول سشن جج کے کرگی پر نسبت اسکے کہ حکم سزا مین منافیہ کیا جاوے۔

ایچ صاحب جین جیسٹس و رٹو ہسٹ ملا صاحب جیسٹس۔ اس مقدمہ
مین جو چارٹہ رو برڈ ایجیڈنڈرائی آیا ہے قیدی کی نسبت تجویز ثبوت جرم
لیبت سرفہ حسب دفعہ ۲۴۹ مجموعہ تفریبات ہند کے سشن جج سابق
قسمت مجبور دایون نے بعد صدور و دینجا ویز ثبوت جرم جنہیں سے ایک
بابت سرفہ کے ہے اور دوسری بابت نقب زنی بوقت شب کے ہے
صدور کی ہے۔ مالیت مال سرفہ کی کم ہے۔ صاحب سشن جج نے
اپنے فیصلہ مین اپنی نسبت حسب ذیل تحریر کیا ہے۔

(حکام مدوح نے تحریرات سشن جج سندرجہ بالا کو ملاحظہ فرمایا
اور یہ تحریر فرمایا)۔

یہاں تک سمجھ ہے کہ مالیت مال کی بہت کم ہے لیکن وہ ایسا مال
جسکی حفاظت قانون کو کرنا چاہئے اور اسکو ایسے شخص نے چور یا ہت

جسکی دو مرتبہ سزا ہو چکی تھی۔ جو اسے صاحب شش رج نے اپنے فیصلہ سے
 قائم کی ہے اوس سے ہم کو حیرت ہوتی ہے۔ سسشن رج اور ہرنج کی یہ
 خدمت ہے کہ جو مقدمہ اُن کے روبرو پیش ہوا اسکو طے کریں اور اسے
 حکم سزا صادر کریں جو نوعیت مقدمہ سے ضروری ہو۔ مثلاً الزمہ
 بخوف عدالت ہذا کے یا کسی عدالت کے اس خوف سے کہ وہ نسبت نوعیت
 جرم یا مقدار سزائے جو بہ نسبت اوس جرم کے دی جانی چاہئے مفتوح
 مختلف اخذ کر لگی یا نئی خدمت کے انصرام سے باز نہ رہا جائے تھا۔ جیسے
 ہمنے اویں کے فیصلہ کو سمجھا ہے سسشن رج کہنے عدالت کے ماتحت عدالت
 یہ ترغیب دیتی ہیں کہ اُن کو قانون کی فرمانبرداری نہ کرنا چاہئے یا
 مطابق احکام مجبوراً ضابطہ فوجداری کے عمل نہ کرنا چاہئے۔ مجسکو ضرر
 یہ کہنا چاہئے کہ ہم کو حیرت ہے کہ ایسا تجربہ کار رج جیسا کہ رج سابقہ
 مجبور ہوا یوں کے ہیں اپنی نسبت بہرہ ورار کہیں کہ عدالت ہمارے ماتحت
 کو ترغیب ایسے قاعدہ کی کہیں جو خلاف خدمت عدالت ہمارے ماتحت۔
 بلحاظ مجبوراً ضابطہ فوجداری کے ہو۔ ہمیں اُن کے فیصلہ سے واضح ہے
 کہ اس مقدمہ میں وہ خود زیادہ سنگین سزا صادر کرتے بشرطیکہ اُو
 خوف دست انداری عدالت ہذا کا نہوتا۔ ہمارے اسے یمن ہیرا
 مقدمہ ہے جس میں حکم سزا معقول صادر کرنا ضروری ہے او
 خیال کرنے میں کہ حکم سزا معادی ایک سال صدر رہ سسشن
 بالکل ناکافی ہے۔ ہم حکم سزا کو رکو تبدیل کر کے حکم سزا قید
 سعادی ایچ سال صادر کرتے ہیں۔

۱۹۲۱ء
 ۱۹۲۱ء ۲۱۹ء ۲۱۸ء ۲۱۷ء ۲۱۶ء ۲۱۵ء ۲۱۴ء ۲۱۳ء ۲۱۲ء ۲۱۱ء ۲۱۰ء ۲۰۹ء ۲۰۸ء ۲۰۷ء ۲۰۶ء ۲۰۵ء ۲۰۴ء ۲۰۳ء ۲۰۲ء ۲۰۱ء ۲۰۰ء ۱۹۹ء ۱۹۸ء ۱۹۷ء ۱۹۶ء ۱۹۵ء ۱۹۴ء ۱۹۳ء ۱۹۲ء ۱۹۱ء ۱۹۰ء ۱۸۹ء ۱۸۸ء ۱۸۷ء ۱۸۶ء ۱۸۵ء ۱۸۴ء ۱۸۳ء ۱۸۲ء ۱۸۱ء ۱۸۰ء ۱۷۹ء ۱۷۸ء ۱۷۷ء ۱۷۶ء ۱۷۵ء ۱۷۴ء ۱۷۳ء ۱۷۲ء ۱۷۱ء ۱۷۰ء ۱۶۹ء ۱۶۸ء ۱۶۷ء ۱۶۶ء ۱۶۵ء ۱۶۴ء ۱۶۳ء ۱۶۲ء ۱۶۱ء ۱۶۰ء ۱۵۹ء ۱۵۸ء ۱۵۷ء ۱۵۶ء ۱۵۵ء ۱۵۴ء ۱۵۳ء ۱۵۲ء ۱۵۱ء ۱۵۰ء ۱۴۹ء ۱۴۸ء ۱۴۷ء ۱۴۶ء ۱۴۵ء ۱۴۴ء ۱۴۳ء ۱۴۲ء ۱۴۱ء ۱۴۰ء ۱۳۹ء ۱۳۸ء ۱۳۷ء ۱۳۶ء ۱۳۵ء ۱۳۴ء ۱۳۳ء ۱۳۲ء ۱۳۱ء ۱۳۰ء ۱۲۹ء ۱۲۸ء ۱۲۷ء ۱۲۶ء ۱۲۵ء ۱۲۴ء ۱۲۳ء ۱۲۲ء ۱۲۱ء ۱۲۰ء ۱۱۹ء ۱۱۸ء ۱۱۷ء ۱۱۶ء ۱۱۵ء ۱۱۴ء ۱۱۳ء ۱۱۲ء ۱۱۱ء ۱۱۰ء ۱۰۹ء ۱۰۸ء ۱۰۷ء ۱۰۶ء ۱۰۵ء ۱۰۴ء ۱۰۳ء ۱۰۲ء ۱۰۱ء ۱۰۰ء ۹۹ء ۹۸ء ۹۷ء ۹۶ء ۹۵ء ۹۴ء ۹۳ء ۹۲ء ۹۱ء ۹۰ء ۸۹ء ۸۸ء ۸۷ء ۸۶ء ۸۵ء ۸۴ء ۸۳ء ۸۲ء ۸۱ء ۸۰ء ۷۹ء ۷۸ء ۷۷ء ۷۶ء ۷۵ء ۷۴ء ۷۳ء ۷۲ء ۷۱ء ۷۰ء ۶۹ء ۶۸ء ۶۷ء ۶۶ء ۶۵ء ۶۴ء ۶۳ء ۶۲ء ۶۱ء ۶۰ء ۵۹ء ۵۸ء ۵۷ء ۵۶ء ۵۵ء ۵۴ء ۵۳ء ۵۲ء ۵۱ء ۵۰ء ۴۹ء ۴۸ء ۴۷ء ۴۶ء ۴۵ء ۴۴ء ۴۳ء ۴۲ء ۴۱ء ۴۰ء ۳۹ء ۳۸ء ۳۷ء ۳۶ء ۳۵ء ۳۴ء ۳۳ء ۳۲ء ۳۱ء ۳۰ء ۲۹ء ۲۸ء ۲۷ء ۲۶ء ۲۵ء ۲۴ء ۲۳ء ۲۲ء ۲۱ء ۲۰ء ۱۹ء ۱۸ء ۱۷ء ۱۶ء ۱۵ء ۱۴ء ۱۳ء ۱۲ء ۱۱ء ۱۰ء ۹ء ۸ء ۷ء ۶ء ۵ء ۴ء ۳ء ۲ء ۱ء ۰ء

جہاںسی ۲۱۹ء ۲۱۸ء ۲۱۷ء ۲۱۶ء ۲۱۵ء ۲۱۴ء ۲۱۳ء ۲۱۲ء ۲۱۱ء ۲۱۰ء ۲۰۹ء ۲۰۸ء ۲۰۷ء ۲۰۶ء ۲۰۵ء ۲۰۴ء ۲۰۳ء ۲۰۲ء ۲۰۱ء ۲۰۰ء ۱۹۹ء ۱۹۸ء ۱۹۷ء ۱۹۶ء ۱۹۵ء ۱۹۴ء ۱۹۳ء ۱۹۲ء ۱۹۱ء ۱۹۰ء ۱۸۹ء ۱۸۸ء ۱۸۷ء ۱۸۶ء ۱۸۵ء ۱۸۴ء ۱۸۳ء ۱۸۲ء ۱۸۱ء ۱۸۰ء ۱۷۹ء ۱۷۸ء ۱۷۷ء ۱۷۶ء ۱۷۵ء ۱۷۴ء ۱۷۳ء ۱۷۲ء ۱۷۱ء ۱۷۰ء ۱۶۹ء ۱۶۸ء ۱۶۷ء ۱۶۶ء ۱۶۵ء ۱۶۴ء ۱۶۳ء ۱۶۲ء ۱۶۱ء ۱۶۰ء ۱۵۹ء ۱۵۸ء ۱۵۷ء ۱۵۶ء ۱۵۵ء ۱۵۴ء ۱۵۳ء ۱۵۲ء ۱۵۱ء ۱۵۰ء ۱۴۹ء ۱۴۸ء ۱۴۷ء ۱۴۶ء ۱۴۵ء ۱۴۴ء ۱۴۳ء ۱۴۲ء ۱۴۱ء ۱۴۰ء ۱۳۹ء ۱۳۸ء ۱۳۷ء ۱۳۶ء ۱۳۵ء ۱۳۴ء ۱۳۳ء ۱۳۲ء ۱۳۱ء ۱۳۰ء ۱۲۹ء ۱۲۸ء ۱۲۷ء ۱۲۶ء ۱۲۵ء ۱۲۴ء ۱۲۳ء ۱۲۲ء ۱۲۱ء ۱۲۰ء ۱۱۹ء ۱۱۸ء ۱۱۷ء ۱۱۶ء ۱۱۵ء ۱۱۴ء ۱۱۳ء ۱۱۲ء ۱۱۱ء ۱۱۰ء ۱۰۹ء ۱۰۸ء ۱۰۷ء ۱۰۶ء ۱۰۵ء ۱۰۴ء ۱۰۳ء ۱۰۲ء ۱۰۱ء ۱۰۰ء ۹۹ء ۹۸ء ۹۷ء ۹۶ء ۹۵ء ۹۴ء ۹۳ء ۹۲ء ۹۱ء ۹۰ء ۸۹ء ۸۸ء ۸۷ء ۸۶ء ۸۵ء ۸۴ء ۸۳ء ۸۲ء ۸۱ء ۸۰ء ۷۹ء ۷۸ء ۷۷ء ۷۶ء ۷۵ء ۷۴ء ۷۳ء ۷۲ء ۷۱ء ۷۰ء ۶۹ء ۶۸ء ۶۷ء ۶۶ء ۶۵ء ۶۴ء ۶۳ء ۶۲ء ۶۱ء ۶۰ء ۵۹ء ۵۸ء ۵۷ء ۵۶ء ۵۵ء ۵۴ء ۵۳ء ۵۲ء ۵۱ء ۵۰ء ۴۹ء ۴۸ء ۴۷ء ۴۶ء ۴۵ء ۴۴ء ۴۳ء ۴۲ء ۴۱ء ۴۰ء ۳۹ء ۳۸ء ۳۷ء ۳۶ء ۳۵ء ۳۴ء ۳۳ء ۳۲ء ۳۱ء ۳۰ء ۲۹ء ۲۸ء ۲۷ء ۲۶ء ۲۵ء ۲۴ء ۲۳ء ۲۲ء ۲۱ء ۲۰ء ۱۹ء ۱۸ء ۱۷ء ۱۶ء ۱۵ء ۱۴ء ۱۳ء ۱۲ء ۱۱ء ۱۰ء ۹ء ۸ء ۷ء ۶ء ۵ء ۴ء ۳ء ۲ء ۱ء ۰ء

ایکٹ ۱۹۲۱ء (فروریات ہند) دفعہ ۱۸۴م۔ دستاویز جعلی
 بطور اصل کے استعمال کرنا۔ جعلی شک کا مقدمہ میں منجانب وکیل مد

پیش ہونا۔ پیشی تنگ کو مدعی کا منظور کرنا۔ اعانت۔ ایکٹ ۵ ششہ ۱۰
دفعہ ۱۰۹۔ فرسہ داری وکیل کی نسبت پیش کرنے دستاویز شکل مستحبہ
موجب ہدایت کے جو اس کو تھی۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں کافی طور پر درج ہیں۔
ڈلن جو گذرنا تہہ جو دہری منجانب پلانٹان۔
گورنمنٹ پلیڈر (رام پرشاد) منجانب سرکار۔

محمود صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ میں ولایت حیدر پلانٹ
کی نسبت تجویز ثبوت جرم بعلت استعمال کرنے جعلی دستاویز کے قیود
اصلی کے حسب نشانہ دفعہ ۱۰۹م بموجب تعویذات ہند کے ذیل عمل سیشن جج نے
صادر کی تھی اور حکم سنراے قیود سخت معیاری و رسالہ کا ایک کی نسبت
صادر کیا تھا۔ دوسرا ایڈوانس مسی جینون سوریا کی نسبت تجویز ثبوت
جرم بعلت اعانت ارفیجاب جرم مذکورہ بالا کے صادر ہوئی ہے اور
حکم سنراے قیود سخت معیاری ایک سال صادر ہوا ہے۔

جن واقعات سے یہ استغاثہ فرج داری پیدا ہوا ہے وہ حسب
ذیل ہیں یعنی یہ کہ ایک شخص مسی جیا نکیر احمد نے ایک تنگ پناہ میں
کے مخفی کیا تھا جسکی تاریخ کا ابھی ذکر کرنا ضروری نہیں ہے۔ جینون سوریا
نے ولایت حیدر دوسرے ایڈوانس کو جو وہیں ہی واسطے دایر کرنے نالاش
برنیا، تنگ مذکور کے سفر کیا تھا۔ چنانچہ ۲۲۔ جنوری ششہ ۱۰ کو وہ کابل کو
نے نالاش دایر کر دی تھی اور عرضی نالاش کے ساتھ تنگ مذکور اور سر نیز
وکالین نامہ لوشہ جینون سوریا مذکور سور سورہ ولایت حیدر دایر کر کے
بجائیت کابل میں ڈال کیا تا بعد ظاہر ہو کہ تنگ کی صورت سے ایسا معلوم
ہوتا تھا کہ اوہ اس طرح میں جیان ذکر تاریخ مخفی تنگ مذکور کا ہے جس
بنایا گیا ہے۔ جو تعویذات اس کے نسبت بیان کیے گئے ہیں وہ یہ ہیں
کہ اصلی تاریخ تنگ کی ۲۳۔ فروری ششہ ۱۰ مطابق پاکن بدی مبارک
۱۳۹۰۔ ہجری ۱۳۹۰۔ تاریخ مذکور کو تبدیل کر کے ۲۳۔ فروری ششہ ۱۰

سلطان بہاگن بدی تیج سہ ۱۹۳۱ء بنائی گئی تھی۔ ۱۹۳۱ء ہندو جہنمک
 عربی کے ہندوؤں میں بین لیکن الفاظ بہاگن بدی گیارہ لکھ ہندسہ ۱۱ کا
 حرفون میں لکھا ہے اور یہ سہ ۱۹۳۱ء ہندو جہنمک عربی ہندوؤں میں
 معلوم ہوتا ہے ذیل سشن ۱۱ نے یہ تجویز کی ہے کہ جن ہندوؤں
 میں ۱۱ لکھا ہے وہی لکھا ہے اور میں ہندسہ ۱۱ کا تبدیل شدہ ہے
 جو پہلے ہندسہ ۱۱ کا تھا اور پہلے ۱۱ میں ہندسہ ۳ کا ۲ سے تبدیل
 کیا گیا ہے اور ہندسہ ۱۱ کا ہندسہ ۳ سے تبدیل کیا گیا ہے جو پہلے ۱۱
 میں ذیل سشن ۱۱ سے اس راسے میں اتفاق کرنا ہوں کہ ہندوؤں
 بہت غور سے نظر کرنے میں اس کی صورت بہت مشتبہ معلوم ہوتی ہے
 اور یہ امر کہ ہر گاہ ۲۳ فروری ۱۹۳۱ء سلطان بہاگن بدی گیارہ لکھ ۱۹۳۱ء
 ہے تو امریکا ۲۳ فروری ۱۹۳۱ء سلطان بہاگن بدی گیارہ لکھ ۱۹۳۱ء کے
 نہیں ہو سکتی ہے لہذا ایک امر یہ بھی ہے کہ عبارت ہندوؤں میں اسٹامپ
 ٹک دربارہ فروخت کا غذا اسٹامپ میں ذکر اسی تاریخ یعنی ۲۳ فروری
 ۱۹۳۱ء کا ہے کہ جب ٹک مذکور حسب بیان جانب ثبوت کے واقعی
 طور پر ادیس کاغذ پر لکھا گیا تھا۔ علاوہ برین شہادت نو لیسندہ
 دستاویز مذکور یعنی خود جمالیگر احمد کی جس کا اظہار گواہانہ مقدمہ میں
 ہوا ہے اس مضمون سے ہے کہ میں ٹک پر ادی روز دستخط کئے تھے
 کہ جس روز یعنی وہ کاغذ اسٹامپ کا خرید گیا تھا جب ٹک مذکور
 تحریر ہوا ہے۔ لہذا میں تجویز کرنا ہوں کہ ٹک مذکور ضرور بنایا گیا ہے
 اور چونکہ کوئی شہادت اس امر کی نہیں ہے کہ بعد از جاع ناچینہ دیوانی
 کے وہ بنایا گیا ہے میں ذیل سشن ۱۱ کی اس راسے سے اتفاق
 کرنا ہوں کہ ۲۲ جنوری ۱۹۳۱ء کو ٹک مذکور اسی حالت میں تھا
 کہ جب عرضی نالش مقدمہ دیوانی میں دایر ہوئی ہے۔ فی الحقیقت کوئی
 اور بیان اس امر سے نہیں ہو سکتا ہے کہ اول فقرہ عرضی نالش میں مثلاً
 ذکر اس ٹک کا اس طرح ہے کہ ٹک مورخہ ۲۳ فروری ۱۹۳۱ء ہے وہ

یہ وہ مانج ہے جو اب منسک پر بعد اذن تبدیلیات کے جوہری ہیں نظر
ہوتی ہے۔ بہ فقیہ اس رائے کے یہ تجویز کرنا ہے کہ جہاں تک تاریخوں کو
تعلق ہے منسک میں تغیرات اور تبدیلیات کی گئی ہیں اور میں ذیل علم
سشن جج کی اس رائے کے بھی اتفاق کرتا ہوں کہ تبدیلیات و تغیرات
غالباً بغرض محفوظی سعادت و مساعت کے کہ منسک مذکور اندر حیطہ دفعہ ۱۴
ایکٹ، اس کے آجاؤ بیگی گئی ہیں۔ لہذا واسطے اغراض مقدمہ ہذا
کے یہ تصور کرنا چاہئے کہ منسک میں جعل بنایا گیا ہے اور یہ کہ عرض
جلسہ ساری کی براہ بدویانہ اور فریبانہ ہے۔

لیکن باوجود اس رائے کے میں ذیل علم سشن جج سے اس بار
میں اتفاق نہیں کر سکتا ہوں کہ ولایت حیدر آباد کی ایکٹ کی نسبت
جو پیشہ وکالت کا کرتا ہے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس نے اپنی کو ذمہ دار
سزا کا بعلت جرم دفعہ ۱۴ مجموعہ تغیرات ہند کے کیا ہے۔ مجھے اس امر
کے طے کرنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے کہ آیا دفعہ مذکور اس مقدمہ سے
متعلق ہے یا نہیں جس میں کسی وکیل یا کونسل نے جو کسی فطری مقدمہ کی ولایت
کے طرف سے مقرر ہوا ہو اور جس نے اسے سوکل کی ٹیک ہدایات پر
عمل کر کے عدالت میں دستاویز بصورت شہادت بطور شہادت کے مقدمہ
میں داخل کی ہو اور جس وہ خود ذمہ دار حسب دفعہ ۱۴ مجموعہ تغیرات ہند
کے ہو جاتا ہے پھر یہ شک ہے کہ آیا لفظ استعمال کرتا ہے سو فوٹو ذمہ دار
مجموعہ تغیرات ہند کی مقدمہ یو جی میں یا نہیں۔ لیکن مجھے اس امر کا
تقصیر کرنا ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ مقدمہ حال میں میری میر رائے
ہے کہ حالات کے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ اپنی خدمات و کلمات کے انظر
میں ولایت حیدر آباد کو یہ علم تھا یا اس امر کے باور کرنے کی وجہ کہ شہادت
کہ منسک تیار مذمہ جعلی دستاویز ہے۔ وقت تجویز کرنے التمس جزو مقدمہ کے
ذیل علم سشن جج نے یہ بیان کیا ہے مجھے یہ تسلیم کرنا چاہئے کہ اس امر
کے باور کرنے میں بہت مشکلات عظیم پیدا ہوتی ہیں کہ کوئی وکیل جواب دے

ہوش و حواس میں ملو گا ایسی دستاویز داخل کر چکا یا کوئی صحیح حوالہ
 اس دستاویز کو ملے گا یا ہو گا وہ ان تبدیلیات کو خیال نہ کر چکا بلکہ
 قناظر کو بار بار ملاحظہ کر کے اور باعتبار اس علم کے جو محکمہ خطوط سندھ
 میں ہے کہ جنہیں دستاویز کو رکھی ہے فقیر یہ کہنا فرض ہے کہ وہی نظر
 میں دستاویز کو رکھنے والے کسی طرح اس کے ساختہ ہوئے کسی کا یا جعلی ہو گیا
 خیال نہیں ہوتا ہے اور یہ کہ محکمہ فقیر بطور پیشہ و رقائونی کے ملک ان اجراء
 میں حامل ہے اس کے روسے اس قسم کی دستاویزات کی کارروائی کرنے
 میں معلوم ہے کہ معمولی طور پر ایسی حد تک نہیں جانتا تھا کہ اس غرض پر
 دیکھی جاوے کہ تواریخ انگریزی ہندوستانی تاریخوں سے مطابق ہوتی
 ہیں یا نہیں کہ وہ یہی اخیر سطر میں اس دستاویز کے لکھی ہیں۔ فی الحقیقت
 یہ بات تعجب کی نہیں ہے کہ بذات کو بال راؤ نے دستاویز کو قابل سے کہ
 وہ سہل میں داخل ہوئی تھی ملاحظہ کیا تھا اور ان تبدیلیات کو خیال
 نہیں کیا تھا جبکہ ذکر ذیل میں جج نے کیا ہے۔ یہ تبدیلیات صرف دو صورت
 ظاہر ہو سکتی ہیں کہ جب کسی کا خیال ان کے طرف تامل کیا جائے یہ
 ذیل میں سشن جج کے نتائج سے صرف بعد میں مشیشہ صاف بیچ اتفاق کیا
 لہذا خود دستاویز سے باہمی النظر میں کوئی علامت و ولایت حسین
 نہیں ظاہر ہو سکتی تھی کہ وہ جعلی ہے۔ لیکن بہر ذیل میں سشن جج یہ کہ
 ہیں کہ جو عرضی نالاش ظاہر جمعی نے جیون کے طرف سے مرتب کی تھی اور
 علامات اس امر کے ظاہر ہوتے ہیں کہ وکیل کو معلوم تھا کہ وہ جعلی
 ہے اور وہی عرضی نالاش کو بڑا ہے اور مجھے معلوم ہوا ہے کہ جج نے
 مذکور کے فقرہ ۳ میں یہ ذکر ہے کہ مدعا علیہ جانا کہ اس کا مطالبہ ہو گیا
 اور اگر نے میں برناہ و ذریعہ و سماعت کے انکار کرتا ہے تو اس امر سے
 خلاف اس امر کے کہ کوئی علامت ایسی ہو کہ وکیل کو اس جعل سے اظہار
 تھی ایک غیر مختلف پیدا کرنا ہو۔ مجھے یہ امر نا صاف معلوم ہوتا ہے کہ
 وقت مرتب کو نہ عرضی نالاش کے دلیل نے توجہ خاص نسبت زمانہ میں

جو متعلق مقدمہ ہے کی ہو بشرطیکہ اسکو علم مجرمانہ جلا سازی کا نسبت تاریخ
دستاویز کے متناجسیر نالاش مبنی تھی۔

بعد ازیں اس قدر قرائن کے شہادتوں اور گواہان کی موجود ہے
جسکا ذکر ذیل علم سشن جج نے کیا ہے اور اوس سب سے پہلے یہ ثابت
ہوتا ہے کہ خود کٹسک کی شکل سے کوئی خیال تبدیل کا تاریخ میں پیدا نہیں
ہوتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ منجملہ گواہان پیش شدہ کے شہادت
محمد حسین وکیل اور دیگر اشخاص کے موجود ہے جسکی شہادت سے
تائید مقدمہ ولایت حسین کی ہوتی ہے۔ کوئی شہادت صریحی نہ
اس امر کی ہے کہ اوس نے ارتکاب جلا سازی کا کیا ہے اور نہ اس امر
کی ہے کہ ولایت حسین اس امر سے واقف تھا کہ دستاویز کو زمین
بناوٹ ہوئی ہے۔ اور بدینوجہ میں تجویز کرتا ہوں کہ جرم مصرعہ
وقفہ ۱۰۹ مجموعہ تعزیرات ہند کا بمقابلہ اوس کے ثابت نہیں ہے لہذا
اوسکی تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا جو دو سپر صادر ہوا ہے منسوخ ہونا
چاہئے اور نامبروہ برسی کیا جاوے گا۔

اب بالنسبت مقدمہ جیون سوریا کے ذیل علم سشن جج نے اوسکو
بطور اعانت کنندہ اور جس جرم کے تصور کیا ہے کی نسبت ذیل علم سشن جج
نے تجویز کی ہے کہ ولایت حسین نے ارتکاب کیا ہے اور ظاہر احوال سند
ذیل علم سشن جج کے ذہن میں تھی وہ دفعہ ۱۰۹ مجموعہ تعزیرات ہند کی ہے
جس میں ذکر اوسس ہذا کا ہے جو ایسے مقدمات میں اعانت کنندگان
کے لئے قائم ہونی چاہئے۔ مجھے اس امر کے سمجھنے میں کچھ عقت ہوئی ہے
کہ اس طور پر جیون سوریا کے مقابلہ میں مقدمہ کیونکر طے ہو سکتا ہے
یہ ثابت ہے اور میں ذیل علم سشن جج سے اتفاق کرتا ہوں کہ کٹسک
میں بناوٹ ہوئی ہے اور یہی مسئلہ ہے کہ کٹسک مذکور جیون کے قبضہ
میں تھا اور اوس نے ولایت حسین وکیل کو بغرض داخل کرنے نالاش
کے دیا تھا۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں کہ کوئی شہادت اس امر کے ثبوت میں

میں ہے کہ تنک میں کسی نے بناوٹ کی ہے اور اسکی تاریخ تبدیل کی ہے
 لیکن جو ابھی چوون کی سیر ہے اور ٹیک ہوئی ہے کہ تنک شمشیر میں
 لکھا گیا ہے اور یہ حسب بیان جانب غوث کے شمشیر میں اور جیسا کہ
 شہادت جہانگیر نو لیسندہ دستاویز سے ثابت ہے۔ بخیر اس امر کے
 کہ ولایت حسین محض بحیثیت پیشہ وری بطور وکیل کے دربارہ دایر کرنے
 مالش پیش کرنے دستاویز کے عدالت دیوانی میں بجانب چوون کے
 عمل کرتا تھا اور یہ کہ نسبت ولایت کے یہ ثابت نہیں ہے کہ دستاویز
 مذکور جعلی اور ساختہ ہے۔ یہ مقدمہ اولہ تشکیل اوس مقدمہ کے
 ہے جسکی رپورٹ صفحہ ۸۳ جلد ۲ شمسو کتاب ہوائیہ دربارہ جہانگیر اور یہ جلی میں
 درج ہے۔ مقدمہ مذکور کا خلاصہ بدین الفاظ منسلک ہے

وقتہ بخیر لعلت استعمال کرنے جعلی رسید حساب بابہ حساب
 کے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کارروائیاں بمقام قیدی کے کہ جو دلال کر رہی
 گانٹھ کا ہے اور بارہ بازیافت اوس مال کے ہوئی تین جو اس کے پاس
 رہتی اور وقت سماعت کے قیدی کے طرف سے جو ابھی الیہ اشرنی
 نے کی تھی جس نے اسکی موجودگی میں رسید جعلی حساب (ٹکٹ دلال
 کر وی گانٹھ والیکا) پیش کیا تھا اور یہ بیان کیا تھا کہ یہ وہ ٹکٹ ہے
 جو قیدی نے اوس وقت دیا تھا کہ جب مال کر دی کیا تھا اور قیدی
 نے توسط ماتہ ابی امیرنی کے حکام کو بطور اصل ٹکٹ کے حوالہ کیا
 لیکن وہی ٹکٹ جعلی جبکہ وہ حانانہا کہ جعلی ہے اور بعد غور اور تفتیش
 کے یہ بخیر ہوئی تھی کہ اس بخیر بھی بنا بر ٹکٹ کے پیش ہوئے لیکن بارہ
 میں یہ بخیر ہوئی جا ہے کہ اشرنی نے منظوری کامل قیدی کے
 پیش کیا تھا اور ایسا پیش ہونا اسکی طرف سے ایسا ہی ہے کہ کو یا
 خود اوس نے اپنے ماتہ سے پیش کیا ہے۔

لہذا مجھے معلوم ہوتا ہے کہ جو تنک دستاویز مذکور راتہ چوون
 کے قبضہ میں تھی اور چونکہ اوس نے تسلیم کر لیا ہے کہ وہ شمشیر میں

جو نہ ہے اور اوس نے ولایت حسین کو بغرض اس کے کہ اوسکی بنا پر
 نالاش دایر ہو حالہ کی تھی اس واقعہ سے جیون سور یا مذکور ذمہ دار
 سزا بعلت جرم مصرعہ دفعہ ۴۴ مجموعہ تعزیرات ہند کے ہو جاتا ہے کیونکہ
 وکیل کے مقرر کرنے سے وہ اوس سزا سے بچ نہیں سکتا ہے جو اوس نے
 قانون کے ایسے مقدمان میں عاید ہوتی ہے۔ لیکن بات یہ ہی اوس کے
 چونکہ جیون اندہا ہے لہذا یہ اعتبار نہیں ہو سکتا ہے کہ خود اوس نے
 جس بنایا ہے اور اوسکی نالوائی بلاشبہ ایسا امر ہے کہ جان تک
 مقدار سزا کو قلعہ ہے اوسکے مفید ہے۔ چونکہ دستاویز جعلی ثابت
 ہوئی ہے لہذا مسئلہ اوسکی ہدایت سے بنظر فائدہ جیون سور یا کے
 اوسکا استعمال ہوا تھا اور ہر گاہ یہ امر مسلمہ ہے کہ ذامین اوسکو بری
 نہیں کر سکتا ہوں۔ لیکن اندر بحالات میں خیال کرنا ہوں کہ جو حکم
 سزا اوس پر صادر ہوا ہے وہ بہت سخت ہے خصوصاً اوس حال
 میں کہ تین دستاویز کا مسئلہ اصلی ہے اور تعداد ذر کے حکم عوض میں
 دستاویز مذکور دیا گیا ہے وہ صرف قصہ ہے اور جو تبدیلی اوس میں
 ہوئی ہے وہ صرف تارسج کی تبدیلی ہے۔ یہ تبدیلی تبدیلی ہے جو امکاناً
 غیر ضروری تھی کیونکہ اقرار قرضہ کا ثابت ہو سکتا تھا جیسا کہ مسئلہ اوس
 ثابت کرنے کی کوشش عدالت دیوانی میں بغرض سبعا دستاویز کے
 ہوئی تھی۔

بدینوجہ میں بمقدمہ جیون سور یا کے تجویز ثبوت جرم کو حسب
 دفعہ ۴۴ مجموعہ تعزیرات ہند کے سبیل کرنا ہوں لیکن بحالات
 مقدمہ کے حکم سزا کو جو اوس پر صادر ہوا تھا تخفیف کرتے حکم سزا
 قید محض سبعا دہائی چھ ماہ قائم کرنا ہوں۔ مطابق اس کے مسل کہیں
 ترمیم کیا وے۔

منع کا بنو۔ اسل اول نمبر ۶۱۸۸۶ فصلہ یکم جون

جنت بی بی دیکر بنام عبدالغزیز وغیرہم
 ثالثی۔ حکم ثالثی میں یہ مدایت ہونا کہ حالت نا اتفاق ثالثی کے
 مقدمہ سر بیچ کے بکرو کیا جاوے۔ سر بیچ کو صرف یہ اختیار کہ کشتی کسی
 زمرہ ثالثان سے اتفاق کرے۔ فیصلہ سر بیچ کا مشعو دلائے اس
 رقم کے جو سر دوزمرہ ثالثان کے تجویز سے زیادہ ہو
 اس ثالثی کے فریقین جو واسطے الفصل شریکیت و توقیف حسابی تھی اس امر پر راضی
 ہوئے کہ جو امور باجمہ اور کے نزاعی ہیں سر ثالثی کے جاوین۔ حکم
 سبر دی حسب عادت اذیل ہے۔

اس مقدمہ میں فریقین اس بات پر راضی ہوئے ہیں کہ فیصلہ
 مقدمہ کا ثالثی سے ہو۔ چنانچہ نڈت پر تھی تاہم دالو نیل مادیم نمبر ۱۱۱
 مدعیان و لالہ شہبام و مولوی عبدالجلیل ثالثان چنانچہ مدعا علیہ ثالث
 واسطے دعویٰ و خرج مدعیان کے مقرر ہوئے ہیں بعد تحقیقات اور ملاحظہ
 حسابات متعلقہ ہی جات اور چٹا اور بعد سماعت نذرات فریقین کے
 اور جو کچھ فیصلہ ثالثان سو صوف صادر کرینگے وہ فریقین کو قبول و
 منظور ہوگا اور فیصلہ ثالثان کا قطعی اور ختم ہوگا۔ فیصلہ کثرت را
 ثالثان کا قبول ہوگا اور اوسیلی باندی ہوگی۔ اگر ثالثان میں اسطرح
 نا اتفاق ہو کہ موقع کثرت را سے کا باقی نہ رہے تو لالہ گورسہا وکیل
 عدالت سمیع بیچ مقرر کئے جاوین گے۔ اور اس حالت میں جن ثالثان کو
 را سے سر بیچ سو صوف بعد ملاحظہ اون کا رسوا ہون کے جو اسطرح
 ہوئی ہوں اتفاق کرینگے وہی قبول ہوگا اور اوسیلی باندی ہوگا
 اور وہی فیصلہ قطعی ہوگا۔ بعد لینے را سے لالہ گورسہا سے کئے ہی فیصلہ
 کثرت را سے ثالثان کا قبول و منظور ہوگا اور قطعی ہوگا

ثالثان مدعا علیہم نے ایک فیصلہ صادر کیا جس میں انہوں نے
 دگر سیلایہ یعنی مدعیان کے صادر کئی۔ اور ثالثان مدعیان نے

ایک رسے تحریری قلم بند کی جسمیں اونہوں نے جز و کثیر فیصلہ ہر صدر
 دیگر نشان سے اتفاق کیا۔ لیکن نشان موصوف نے **سہ لکھ**
 کی ڈگری بحق مدعیان صادر کرنے سے انکار کیا اور یہہ راسے ظاہر کی کہ
 اس رقم سے زیادہ کی ڈگری ہونا چاہئے۔ لیکن اونکی یہہ راسے قرار پائی
 کہ صحیح تعداد کسکا دلا نا مناسب ہے بلا تحقیقات فرید کے تجویز نہیں ہو سکتی ہے
 لیکن یہہ تحریر کیا کہ ہم تحقیقات مذکور بحجراوس حالت کے نہیں کر سکتے ہیں
 کہ دیگر ثالث بھی شریک ہوں اور جو بوجہ اس کے کہ وہ فیصلہ صادر
 کر چکے ہیں اور اس تحقیقات میں شریک نہیں ہوتے ہیں۔ بعد ازاں معاملہ
 روپرو لالہ کو رسہا سے سر بیچ کے پیش ہوا اور اونہوں نے یہہ راسے
 قلم بند کی کہ مجھ کو فیصلہ نشان مدعا علیہ سے اتفاق ہے لیکن یہہ خیال کیا
 کہ مدعیان سختی مسلح سا روپیہ فرید کے ہیں کجا پنجہ مدعیان کو جملہ **معمای**
 دلا گیا۔

مدعا علیہم نے عدالت جج ماتحت کا بنور جسمیں نالاش و ایر ہوئی تھی اغیار
 بدین مضمون پیش کئے کہ حسب عبارت حکم سپردگی کے ثالث کو بحجراوس کے
 اختیار نہ تھا کہ کسی ایک یا دوسرے زمرہ ان نشان سے اتفاق کرے اور نہ
 یہہ اختیار تھا کہ جو رقم نشان مدعا علیہم نے تجویز کی تھی اوس میں اضافہ کرے۔
 جج ماتحت نے اس راسے کو قبول کیا اور یہہ حکم دیا کہ فیصلہ سر بیچ کا
 اوستدر منظور ہو کہ جس قدر وہ مطابق فیصلہ لالہ شتیام لال و مولوے
 عبد الجلیل و دو نشان کے ہے اور ڈگری بحق مدعی بابت **سہ لکھ**
 کی صادر ہو اور بقیہ دعویٰ دسمس ہو۔

مدعیان نے بائی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔ اونکی طرف سے یہہ حجت
 ہوئی ہے کہ فیصلہ ثالثی جائز نہیں ہے کہ جسکی بنا پر ڈگری صادر ہو سکے۔
 کائن سند لال و دنی لال منجانب ایلا نشان۔
 عبد المجید و اسد علی منجانب رسہا پٹ نشان۔

ایچ صاحب چیف جسٹس و ٹرل صاحب جسٹس۔ یہہ نالاش واسطے

الفساخ شرکت اور تصفیہ جاریہ کے ہے۔ فریقین واسطے سپر کی مقدمہ
 یہ ناشی کے زمانہ ہوسے تھی مدعیان نے دو ثالث مقرر کئے تھے اور
 علیہ دونوں ثالث مقرر کئے تھے اور یہ قرار دیا گیا کہ اگر دونوں ثالث
 دوسرے کو دونوں سے اختلاف دے کرین تو تصفیہ امر شرعی کا سپر
 کر گیا کہ جو ایک زمرہ کے ثالثوں سے اتفاق کرے گا اور اس کے علاوہ
 کچھ اختیار نہیں تھا۔ ثالثان مدعیان نے کوئی فیصلہ نہیں کیا۔ اور
 ثالثان مدعا علیہ نے ہمیں ملایا۔ دلائل ہیں کہ معاملہ سرخ کر رہا ہے
 اور اس نے مدعیان کو بھی ملایا۔ دلائل ہیں لہذا اس نے اون
 ثالثوں سے اتفاق نہیں کیا ہے جنہوں نے فیصلہ صادر کیا تھا۔ لہذا
 فیصلہ ناشی بجا ہے۔ جج ماتحت نے فیصلہ مذکور کو بطور ناشی معقول
 کے منظور کرنے میں غلطی کی ہے۔ کارروائی ترمیم ہونی چاہئے اور
 جج ماتحت کو جو مقدمہ کی رویداد پر کرنا چاہئے۔ خرچہ مطابق نتیجہ کے
 عائد ہوگا۔

منصلح میرٹھ درخواست شفرقہ منفصلہ اجون

ہنس راج بنام نندرام
 محبہ منابہ دیوانی و مدہ ۹۲۴۔ حکم انعامی چند روزہ۔ جاہ
 تنازعہ کے اجراء گری میں بیجا نیلام ہو جانے کا خطرہ۔ درخواست مد
 حکم انعامی کی علاوہ اوس عدالت کے کسی دوسری عدالت میں ہونا
 مقدمہ ابتدائی لمحہ ہے۔

سایل مقدمہ مذکور عدالت میں برنابو بیان حلفی ذیل کے آیا

ایسٹ اول نمبر ۳۷ شہ ۶۱۔ کفر ہنس راج اپیلانٹ بنام

رحسب پانڈٹ۔

میں کفر ہنس راج اپیلانٹ قسم کھا ہا ہوں اور حسب ذیل
 کر ہا ہوں۔

نہیں ہے اور جس حکم انتہائی کی استدعا اپیل کرنے کی ہے وہ بدرجہ اقل
اوسکو اوس عدالت میں کرنا چاہی تھی جہاں مقدمہ ابتداً دائر ہے۔
ایسی کوئی درخواست نہیں ہونی اور میں خیال کرتا ہوں کہ عدالت ذیل
اس معاملہ میں کارروائی فریڈ نہ کرنا چاہئے۔ یہ درخواست نا منظور ہوگی
اور چونکہ فریق ثانی بوجہ اجراءے اطلاع نامہ حسب حکم میرے بمابین ٹرل
صاحب کے میرے روبرو حاضر ہوا ہے اس لئے میں حکم دیتا ہوں کہ
سایل اس درخواست کے خرچہ کا تحمل ہو۔

ضلع اعظم گڑھ اپیل دوم نمبر ۵۷۵۷
منفصلہ جولائی
مادہ ۱۷۱ کے تحت رجسٹرڈ ایکٹ ۱۹۱۱ء کی تفسیر
سید احمد سماعت۔ منہائی کا وقت آگیا۔ ایکٹ ۵۷۵۷ (ایکٹ سماعت
سماعت) دفعہ ۱۱۔ اقرار تحریری۔ ایکٹ ۵۷۵۷ دفعہ ۱۹۔
واقعات اس مقدمہ کے ٹرل صاحب جسٹس نے فیصلہ میں کافی
طور پر درج ہیں۔

سید محمد نجانب اپیلانٹ۔ کاشی پشاد منجانب رسیانڈنٹ۔
ٹرل صاحب جسٹس۔ یہ معاملہ آسان ہے۔ رسیانڈنٹ نے
۱۷۱۔ منی ٹیٹ ۱۷ کو ڈگری بنام اپیلانٹ کے حاصل کی تھی اور اوس کے
اجرائی درخواست اول متبر ۲۷۔ اپریل ۱۹۱۱ء کو کی تھی۔ درخواست
اجرائی ظاہر خارج السیاد ہے لیکن ڈگری دار کی طرف سے یہ عذر ہے
کہ غلطی قانون سے بجائے اس کے کہ ڈگری مذکور جاری کرائی جائے
ڈگری دار نے نالاش جدید بر بنا اور اسی بنا و محاصمت کے دائرہ کردی
ہے جو معمولی طور پر ساقط ہو گئی ہے۔ ڈگری دار یہ کہ یہ حجت ہے
کہ بوجہ اس نالاش کے وہ اپنی ڈگری مورخہ منی ٹیٹ ۱۷ کو انڈسٹری
لا سکتی ہے بشرطیکہ صرف وہ زمانہ جو بابت سماعت اوس کے نالاش البعد
کے صرف ہوا ہے شمار سے خارج کر دیا جائے اور بتائید اس حجت کے

عدالت مرافقہ اولیٰ نے سماعت کیا جس کے انکار کیا ہی ایسے علمدار آدمی تو نہیں عدالت
دفاعات آفہدہ کے ایچ صاحب جیسٹس کے فیصلہ میں کافی طور پر روج ہیں۔
جو الا پر شاؤ بجانب ایلٹانخان - رام پر شاؤ بجانب رسا پانڈت۔

ایچ صاحب جیسٹس نے لاش برتاؤ مشک کفالتی کے دائرہ میں ہی تھی ضروری امر جو تیز
صرف عذر دویم دعا علیہ کا ہی کہہ رہے ہیں اسلئے اصرار کیا ہی بھلا دے جانے ایک عذر یہ
انہیں ہی پانچ رسید تین اور اراون روپو نکال جیسے رقم اسلئے کی لوری ہوئی تھی شہداء میں داخل
ہوئی ہیں پانچ حد گناہ گواہ طلب ہو میں ہر وصول کی نسبت ہر حد گناہ گواہ بیان کیا ہی ایک گواہ کہتا
ہے کہ گواہ میں جوئی ایدمی دویم دے کا شہداء میں شہادت کو جو بیعت وصول کے پیش ہوئی ہی بار
آتا ہوں جوئی گروہ میں پوچھا گیا کہ کو تو تھرتھرتا تھا ہی یا وصول یا رسید یا ہی انکار ہی یا اندیز
حاشا شہادت سب کا بظہر ہے۔ اب یہ کہا جاتا ہے کہ جوئی اراون فعل حج کے جو در بارہ انکا طلبی ہا بیان
ایمانت کے تہا شہاد دینے سے باز رکھا گیا۔ یہ کو یہ وقت ہو تو نہ ایک حوالہ بدین کیا کہ دے ہی جن کو با
طلب کرنا تھا پیش ہو تھا او شامل مسل ہو تھا کہ بیعت اس امر کا نہیں ہے کہ حج نے کسی گواہ کی نسبت
یا شہادت کی قبول کی ہو انکار کیا تھا لہذا اس بیان کا کچھ جملہ نہیں ہو سکتا ہی حج نے دے ہی کی شہادت
کے مقبول کرنے سے انکار کیا ہی ہم دفع ہیں کہ لکھا تھا تحت بدین کلا، الزوہ امر قائم کرتے ہیں کو وہ
بنیاد عذر اسلئے سمجھتے ہیں کہ شہادت خارج کر دینی تھی۔ میری رائے میں یہ تو میں ہم عدالت ہذا
کی بجانب و قضاہ عدالت کے ہے کہ وہ کو شہدش قائم کرنے نہ ہو تھے عدالت کے عدالت ہذا
پس ہم اسلئے کہتے ہیں۔ اگر ہمارے روبرو ایسا مقدمہ ثابت ہو گا تو عدالت ہذا یقیناً سبیل
مشددتی لیت ہمارا ملک بخیر کوئی کہ جسکی نسبت ہر کو یقین ہے کہ کسی کہی ہو بدین ہوتا ہی اور جو
واسطے نیک نامی زمرہ رکھلا، نہ ضرر ہی کیونکہ صاف طور پر اس کے تو میں عدالت ہذا کی ہے۔ ہم یہ
میں کہتے ہیں کہ صورت اس ضمن مقدمہ میں ہے کہ کسی کوئی شجاع اور سبیل پر نہیں آئی ہے
میں ہی بتا ید اسلئے کہ ہمارے روبرو حاضر ہوا ہی سبیل ہو سونے محفل و ن ہدایات پر
مل گیا ہی جو اسکو مل ہی ہیں اور اس پر و س ن رہ میں کوئی شجاع وار و نہیں ہو سکتا ہی یہ
میں سمجھتا ہوں کہ جس میں کیا جاتا ہے۔

ٹرل صاحب جیسٹس - میں اتفاق کرتا ہوں۔

دفعہ ۱۸۔ ایکٹ سجاد سماعت میں استدلال ہوا ہے۔ لیکن دفعہ ۱۷۔
متعلق نہیں ہے جو نالاش میں نے بعد ۱۸۲۷ء کے دائرہ کی تھی
اوس میں وہ بے جہد ہی قتل واقعی کسی دوسری کارروائی دیوانی
کی پیروی میں یہ نیک نیتی مصروف نہ تھی کہ جو اوس بنابر جماعت
کی بنابر ایسی عدالت میں دائر رہی ہو جو بوجہ نقص اختیار سماعت یا
اس طرح کے اور سبب سے اوسکو سمیع نہ کر سکتی ہو۔ ظاہر ہے کہ وہ
پیروی ایک غیر ضروری اور ناقابل مقبولی نالاش کے کہ جو بلا کسی بنا
مخاصمت کے تھی کرتی رہی ہے اور اسوجہ سے بلا نیک نیتی کے ہے
اور نالاش مذکور بوجہ نقص اختیار سماعت کے دس نہیں ہوئی تھی
بہرہ ہی پایا ہوا ہے کہ نالاش مذکور بطور درخواست از قسم تدبیر معاون
اجرایہ دگری کے متصور ہونی چاہئے۔ لیکن یہ حجت ظاہر ہے کہ
باطل ہے۔

اخرا لام دفعہ ۱۹۔ ایکٹ سجاد سماعت پر اس بیان کے ساتھ
استدلال ہوا ہے کہ مدعا علیہ مقدمہ ہڈانے جو بعد ۱۸۲۷ء کے دائرہ
ہوا ہے حوالہ اوس دگری کا کیا ہے جو ڈگری دار نے ۳۰ مئی ۱۸۲۷ء
کو حاصل کی تھی لیکن یہ امر ہنر لہ اس اقرار کے نہیں ہے کہ مدعا علیہ کہ
اوس وقت خیال اوس سجاد سماعت کا تھا۔ کہ ڈگری بمقابلہ اوسکا
جاری کیا گیا اور نہ اوس میں یہ آخر ہے کہ دوران اوس سجاد کا
ملفوظ کرے جو بمقابلہ ڈگری ۳۰ مئی ۱۸۲۷ء کے شروع ہو گئی تھی۔
لہذا میں اپیل منہ خرچہ دگری کرتا ہوں۔

ضلع گورکھ پور اپیل اول نمبر ۳۷۴۷
سونی گرویک شس دیگر نیام ندیا
عملدرآمد۔ وکیلون کا عدالت ہاے ماتحت میں بدین غرض
کاغذات کا داخل کرنا کہ عدالت اپیل میں جو نیٹے طور پر یہ بیان کرنا

دیکھو

زبدۃ النظار بر فقہ دار

سورخہ ۲۵ جولائی سن ۱۳۴۵

مرتبہ جی ٹی اسپنکی صاحب و اسٹیجی حصار شیران و تیرہ ہفتہ شیخو سہا نصف نوشی رگبر مال
وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر	فہرست مقدمات	نمبر
۳۰		
۳۱		
۳۲		
۳۳		
۳۴		
۳۵		
۳۶		
۳۷		
۳۸		
۳۹		
۴۰		
۴۱		
۴۲		
۴۳		
۴۴		
۴۵		
۴۶		
۴۷		
۴۸		
۴۹		
۵۰		
۵۱		
۵۲		
۵۳		
۵۴		
۵۵		
۵۶		
۵۷		
۵۸		
۵۹		
۶۰		
۶۱		
۶۲		
۶۳		
۶۴		
۶۵		
۶۶		
۶۷		
۶۸		
۶۹		
۷۰		
۷۱		
۷۲		
۷۳		
۷۴		
۷۵		
۷۶		
۷۷		
۷۸		
۷۹		
۸۰		
۸۱		
۸۲		
۸۳		
۸۴		
۸۵		
۸۶		
۸۷		
۸۸		
۸۹		
۹۰		
۹۱		
۹۲		
۹۳		
۹۴		
۹۵		
۹۶		
۹۷		
۹۸		
۹۹		
۱۰۰		

فہرست مضامین

۴۸۶	اسل جب فرماں ہی ملک غریب شمالی دفعہ ۱۳۴۵	۴۸۶	سلاطین کا انقضایہ میاں سلاطین
۴۸۷	ایکٹو ۱۳۴۵ و کٹوریا باب دفعہ ۱۳۴۵	۴۸۷	محلہ اند
۴۸۸	ایکٹو ۱۳۴۵ دفعہ ۲	۴۸۸	فرمان شاہی ملک غریب سلاطین
۴۸۹	— ۱۳۴۵ دفعہ ۳	۴۸۹	قوا عدلیہ لوکل گورنمنٹ
۴۹۰	توسیع وقت کے	۴۹۰	وجہ کافی
۴۹۱	جواز قاعدہ ۱۳۴۵ دفعہ ۱۳۴۵	۴۹۱	وضع مخ ساعث و اسپیٹور کی
۴۹۲	یادداشت اسپیٹور کا احوال	۴۹۲	یادداشت اسپیٹور کا احوال

افض ہو کہ جملہ سرکار و چندہ پانچویں کیل لیت اضلاع کے نام چاہئے
الہ یار پریس لکھنؤ میں چھاپا

کے ہوتی تھیں۔ حکام مدوح مختلف الراسے ہوئے اور ایپلائٹ جو ان کے
 تہا اور کئے یہ اپیل ر جمع کیا ہے جو بدو میرے بیہائی اسٹریٹ صاحب کسینہ
 پوری جج عدالت اور میرے بیہائی محمود صاحب (جو بالفصل قائم مقرر مہج عدالت
 کے ہیں) اور محمود میرے سو برو ۵ ر اور ۶ ر باجھال بمغرض سماجت نہیں تہا
 پنڈت اجود ہیا ناقد نے جو بنیائے ایپلائٹ کے حاضر ہوئے ہیں ایک عذر
 ابتدائی پیش کیا ہے اور یہ حجت کی ہے کہ یہ ہائی کورٹ قانوناً موضوع
 نہیں ہوئی ہے کیونکہ اوسین ایک چیف جسٹس اور چار جج اور بین اور نہ
 ایک چیف جسٹس اور پانچ دیگر جج۔ بہ نسبت اس امر کے صرف اس وقت یہ
 کہنا ضروری ہے کہ ہم پابند فیصلہ اجلاس کامل عدالت ہذا بمقدور لائی سنگھ
 بنام گشتام سنگھ (صفحہ ۵۰۲ مابقی) کے ہیں جو جالین فیصلہ ہوا ہے۔
 ایک دوسرا عذر ابتدا سے جو نیز طلب کہ جو اس شہ سے پیدا ہوا ہے
 جو میرے بیہائی محمود صاحب نے ظاہر کی تھی اور میں سمجھتا ہوں کہ شبہ ہے
 ایک ادھو ناخشی ہے کہ انا قواعد عدالت ہذا جو شمار میں چہ بین متعلقہ
 مغربی اور سماعت اپیل متفقہ دفعہ ۱۰ اعتراف شاہی جواز آخرت ہوئے اور
 قائم کئے گئے ہیں یا نہیں۔ قواعد متنازعہ صفحہ ۷ کتاب قواعد وغیرہ میں طبع
 ہوئے ہیں جو باختیار اور واسطے استعمال عدالت ہذا کے مشتمل ہیں
 شایع ہوئے ہیں۔

اس اعتراض سے بحث نسبت اختیار سماعت اس پنج کے دربارہ
 سماعت اپیل ہذا کے اور نیز کسی اور جج کے جبین تین جج مشترک ہوں
 در باب سماعت اور جو نیز کسی اپیل کے جواز دے دفعہ ۱۰ فرمان شاہی
 کے ر جمع ہو پیدا ہوتی ہے۔ جو اصحاب بنجاب خرقین اپیل ہذا کے
 حاضر ہوئے ہیں ان کی طرف سے یہ ایما نہیں ہوا ہے کہ ہم جن اس امر کے
 کہ وضع ہائی کورٹ کے اصل قانون درست ہیں ہونا ہم یہ پنج مناسب طور پر
 اور قانوناً صحیح نہیں ہوئی ہے۔ فی الواقع اسکے برعکس حجت اجود ہیا ناقد
 نے حجت کی ہے۔ دفعہ ۱۳ جلوس ۱۹۵۵ء و کوثر باب ۲۰۱ کے جو

تلاہر اقرا عد قنازمہ مرتب ہوئی تھیں حسب ذیل ہے۔ پابندی کتنی قراہین
یا آئین جو گورنر جنرل باجلاس کونسل صادر کریں مالی گورنر دافعہ کسی پر نہیں
کو جو اذروے اس ایکٹ کے مقرر ہوئی ہو اختیار ہے کہ بذریعہ اپنے قواعد
ضابطہ واسطے استعمال اختیار سماعت ابتدا سے یا اس کے جو عدالت موصوفہ
کو حاصل میں بنجائے ایک یا زیادہ ججوں کے یا عدالتوں کے ڈویژن کے واسطے
مقرر کرے جو عدالت موصوفہ کو بنظر اسایش اور معدت گسٹری کامل کے
مناسب معلوم ہو۔

میعولہ قواعد مذکور کے قاعدہ چہ چہ جب کہ وہ کتاب قواعد وغیرہ مطبوعہ
عدالت ہدایہ جو شہ آء عین شائع ہوئی ہے حسب ذیل معلوم ہوتا ہے۔
ایکٹ کے مذکور کی سماعت اس عدالت سے ہوگی جس میں ججوں سے
کم ترکیب ہو سگے۔ اذروے دفعہ ۱۴ جلوس ۲۲ و ۲۵ کو ٹریا باب
۱۴ کے یہ حکم ہے کہ ہر عدالت مالی گورنر کے چیف جسٹس وقتاً فوقتاً
یہ تجویز کرینگے کہ ہر حال میں کون جج تنہا اجلاس کریگا اور عدالت کے
کن جو جسے خواہ مد چیف جسٹس کے یا بلا چیف جسٹس کے اکثر عدالتوں
ڈویژن پنج حسب مذکورہ بالا موضوع ہو کر سینگے۔

بہ نسبت وضع اس پنج اور حوازا اور صحت قواعد مذکور کے اور فی الحقیقت
اور قیاساً اکثر قواعد عدالت ہذا کے اس وقت از مابین ہو رہی ہے اور فی الحقیقت
میں مختصر اوقات متعلقہ وضع پنج ہذا اور اعتراض پیش کر دہ اپنے بہائی
محمود صاحب کے بیان کر دیں گے۔

بحث چیف جسٹس عدالت ہذا کے دربارہ وضع پنج ہذا کے فیہ دار
ہوں۔ دقتات متعلقہ وضع پنج ہذا کے حسب ذیل ہیں۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ فہرست عدالت میں دو اپیل متفقہ دفعہ
فرمان شاہی کے واسطے سماعت کے طیارہ تھے۔ ایک اپیل ہذا ہے
اور دوسرا اپیل اوس مقدمہ میں تھا جسکی سماعت رد و بدو میر تھے بہائی
شرل صاحب اور میرے بہائی محمود کے ہوئی تھی جس میں وہ مختلف کر آہو

سینئر مینیج میرے بہائی اسٹریٹ صاحب نے جنکو کسی طور پر ان
دو دن اپیلوں سے کچھ تعلق نہ تھا مجھے نہ خواہش کی کہ بوجہ کثرتِ اوقات
بالاخصت عدالت ہذا مناسب ہو گا کہ مین اسٹریٹ صاحب نے انکی کارکردگی
جو محکمہ جکسٹ چیف جسٹس کے اذروے دفعہ ۴۴ اجلاس ۲۴ و ۲۵ دیکھ کر
باب ۱۰ کے عطا ہوا ہے اور یہ حکم دون کہ دو دنوں اپیل تین ججوں کے
بیچ مین پیش ہوں اور نہ مرد اور اس کا مل عدالت کے اور اس طرح دو
بیچ دو مل کام عدالت کے انصرام کے لئے باقی بچینگے۔ ایسے ہی خواہش
رجسٹرار عدالت نے بھی مجھے بلا کسی تعلق کے لکھی تھی۔ اس انتظام
کو جس کے اس طرح خواہش ہوئی ناقابلِ اعراض باور کر کے اور نہ کہ انتظام
مذکور معقول اور بنظرِ فائدہ عامہ خلاف کے مناسب ہے مین نے جکسٹ
چیف جسٹس عدالت ہذا کے یہ حکم دیا تھا کہ بغرض سماعت اپیل ہذا
کے ایک بیچ جین میرے بہائی اسٹریٹ صاحب اور میرے بہائی
محمود صاحب اور مین خود شریک ہوں موضوع کی دوسرے اور بغرض سماعت
دیگر اپیل کے ایک بیچ جین میرے بہائی اسٹریٹ صاحب اور میری بہائی
ایسٹ صاحب اور مین خود شریک ہوں موضوع کی دوسرے۔ اس طرح دو مل
تجزیہ ہر اس کے بیچ ایسے بیچ مقرر کئے جنہیں وہ بیچ شریک ہوئے تھیں
لے سماعت اپیل ماتحت مین نہ عمل کیا تھا اور نہ اس وقت موجود تھے۔
جب فہرست تالیف کی طیار ہوئی تو اوس میں (جہاں تک اوسپر استدلال
کو نیکی ضرورت ہے) ایک استعواب باجلاس کامل اور اپیل ہذا اور وہ
اپیل جہاں مین ابھی ذکر کر چکا ہوں شامل ہی۔ ایک امر تو یہ ہے
جس کے زیادہ ذکر کو نیکی ضرورت نہیں ہے استعواب باجلاس کامل اور
اس اپیل میں حسب ترتیب مندرجہ فہرست کے کارروائی ہونے کے۔
جو کہ وہ بیچ موجود تھے جو دوسرے اپیل کے بیچ مین شریک تھے
لہذا اپیل مذکور پیش ہوا اور جلد سماعت کے بعد ترقی فائدہ بیچ مذکور
کے اپیل مذکور مین سماعت ہو گئی۔ اور مقدمہ مین پنڈت بشنمر ناتھ نے

یہ حجت کی تھی کہ اپیل کی سماعت اجلاس کا عمل میں ہونی چاہیے تھی لیکن جب ان کی
توجہ دو پر قاعدہ چہ مجھ قواعد متنازعہ کے مائل کی گئی تب ادہوں نے اپنے اقرار
پر اصرار نہیں کیا اور نہ ادہوں نے یہ ایا کیا کہ یہ قواعد عدالت ہذا کے قواعد نہیں
ہیں۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر سچ اس مقدمہ خلاف قانون موضوع
ہوئے تھے تو اس مقدمہ کے سچ کی وضع پر یہی ہی اعتراض وارد ہو سکتا ہے اور پنج
مذکورہ کو اس اپیل کے سماعت کا یا منظوری لوٹ مداخلت کا اختیار حاصل نہ تھا جو
اس مقدمہ میں ہوئے تھے اور مقدمہ مذکور کو پہر ایسے سچ کے رد و پیش ہونا چاہیے
جو قانوناً موضوع ہوئے ہو۔

جب یہ اپیل پیش ہوا تو میرے بہائی محمود صاحب نے یہ اعتراض پیش کیا
جو اب زیر غور ہے۔ یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ اگر قاعدہ ۵-۶ مذکورہ بالا باقی گزرت
سے قانوناً مرتب ہوا ہے تو سچ ہی قانوناً موضوع ہوئی ہے۔

بفرض اطمینان میرے بہائی محمود صاحب کے کہ قاعدہ متنازعہ جو اس کتاب
میں موجود ہے جس میں نقول ایکٹ اور زمان ہائے شاہی جنگی رو سے عدالت
ہذا مقرر ہوئی ہے اور ایکٹ ہائے اد قواعد احکام موثر اور متعلق ضابطہ
ہائی کورٹ آف جو دیگر مغربی شمالی شامل ہیں ۱۸۵۷ء میں ظاہر یا ضابطہ
جسٹس اور صاحبان حج عدالت کے شائع ہوا تھا مصل متعلقہ طیارسی و ترتیب
قواعد متنازعہ کی جس میں قاعدہ ۵-۶ شامل ہے رجسٹرار نے عدالت پیش کی ہے
اور نقل مبلوہ گورنمنٹ گزٹ مالک مغربی و شمالی مورخہ ۱۳۱۱ھ ۱۸۹۶ء
معدومہ مستحق میرے بہائی ٹرل صاحب بحجت رجسٹرار اد سوقت کے پیش
کی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ اد سوقت قاعدہ ۵-۶ حسب ذیل تھا۔ بشرط ممکن
سماعت ایسے اپیلوں کی ادس عدالت سے ہوگی جس میں ایسے حج بشرطیک ہونگے
جو علاوہ ادس ڈیزین پنج کے جسوں کے جسے سماعت مقدمہ کی اول
مرتبہ کی ہوتی۔

میرے بہائی محمود صاحب نے یہ اعتراض کیا کہ شائع ہونا قواعد کا گزرت میں
شہادت قطعی اس امر کی نہیں ہے کہ قواعد مذکور عدالت سے قانوناً

مرتب ہوئے ہوتے۔ ملاحظہ کاغذات مشمولہ مسل سے جبین سودہ قواعد مذکور کا
شامل ہے ظاہر ہوتا ہے کہ مجلہ چار جوں کے جیسے کو سوقت بائی کو رٹ کی بجائے
تہی تین جوں نے اس بارہ میں غور کیا تھا یعنی سربراہ رٹ اسٹوارٹ صاحب
جو اد سوقت چیف جسٹس تھے اور سر جسٹس پیرسن صاحب نے جو اد سوقت سپر
پیمانی بیچتے اور سر جسٹس بارڈن صاحب نے جو اد سوقت بجائے سر جسٹس شون
کے جو اد سوقت رخصت پر ہتے کام کرنے تھے غور کیا تھا۔ یہ بات تبدیل دفتر
سودہ اور ان قیون جوں کے آیا دستخطی سے اور نیز اس سودہ سے
ثابت ہوتی ہے جسپر دستخط ٹرل صاحب کے ہیں حواب جسٹس ٹرل صاحب ہیں
اور اد سوقت میں رجسٹرار عدالت کے ہتے۔ مسل میں اس امر کا کوئی ثبوت
دیجی نہیں ہے کہ آیا بعد بیچ مسٹر جسٹس اسپنکی صاحب کا مشورہ باعث قواعد مذکور
کے جبین قاعدہ متاثر نہ شامل ہی لیا گیا تھا یا نہیں اور نہ مسل میں کوئی ثبوت
اس امر کا ہے کہ بیچ مدیح اد سوقت الہ آباد میں موجود ہتے یا بطور بیچ کے
بائی کو رٹ میں کام کرتے ہتے یا نہیں۔ مسل مذکور سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے
کہ بعد از ان ۲۹ مئی ۱۸۵۷ء کو قاعدہ چہ بدل ہو کر شکل موجودہ حال قائم
کیا گیا۔ وجہ تبدیلی کی اس امر سے پتا چلی تو بطور قاعدہ التوا سے مقدمہ کے معلوم ہوتا
ہیے کہ ایک ابتدا سے جون لغایت اگست ۱۸۵۷ء کے صرف چار بیچ موجود ہتے
سربراہ رٹ اسٹوارٹ صاحب جو اد سوقت چیف جسٹس ہتے رخصت پر ہتے
فی الواقع ابتدا سے جنوری ۱۸۵۷ء لغایت ۷ اپریل ۱۸۵۷ء بشمول غیبت
جسٹس کے کہی چار جوں سے زیادہ عدالت کے کام پر موجود ہتے۔
بعد التوا سے مقدمہ کے میرے بہائی ٹرل صاحب نے مجھے اطلاع کی ہے
کہ تبدیلی موقوفہ قاعدہ ۶۷ کے اسوجہ سے ضروری ہوئے ہتے کہ ہمیشہ ایسے
تین جیونسے بیچ کا موضوع ہونا غیر ممکن ہوتا تھا کہ جن میں سے کسی نے سعادت
مقدمہ کی برقیں اپنی اول مرتبہ کی بجائے غاس موقع پر میں اس بیان پر غور
کرتا ہوں کہ جو کچھ قبل التوا سے مقدمہ کے وقوع پذیر ہوا ہے۔
مسل سے ایک حکم تحریری یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قواعد مذکور بحیث موجودہ حال

چاہے جادین۔ یہ حکم تحریری ہے اور دخلی میرے بیانی مثل صاحب کتاب
جو ادسوقت رجسٹرار تھے۔ اس موقع پر میں یہ تحریر کر سکتا ہوں کہ دفعہ چھ
اور نیز دفعہ دس سے اپیل کی تاریخ کے مطابق قاعدہ ۶ بحسب ابتدا اسے اور نیز
بحسب نسبت موجودہ حال کے ہے۔ چونکہ میرے بہائی محمود صاحب اب بھی
شعبہ نسبت تقدیم قواعد مذکورہ کے ظاہر کرتے ہیں لہذا میرے بہائی مثل
سے مشورہ نسبت ادائیگی یا وداشت کے کیا گیا کہ ادسوقت کیا صورت ظہر
پذیر ہوئی تھی اور مدوح الہم نے یہ بیان کیا ہے کہ ادکو اطمینان ہو گیا تھا
کہ قواعد مذکور بشمول قاعدہ ۶ کے ممبران کارکن عدالت نے جو ادسوقت
ہے منظور اور صادر کئے تھے یا جو ان کی کثرت واسے سے صادر اور منظور
ہوئے تھے اور یہ کہ اگر یہ اطمینان ادکو ادسوقت ہوتا تو وہ بحسب
رجسٹرار ہائے کورٹ قواعد مذکورہ جیسا اسے اور نہ مشایع کر سکتے۔
کتاب قواعد وغیرہ متذکرہ بالا عدالت میں پیش اور ملاحظہ ہوئے تھے
کتاب مذکور مشہور عام میں مشایع ہوئے تھے۔ تمہید کتاب مذکور کی حسب ذیل

تمہید

یہ جلد با اختیار انریبل جیٹ جسٹس اور صاحبان جج عدالت مشایع ہوئے
عدالت عالیہ ہائی کورٹ آف جوڈیکچر
ایس بارڈی جیس صاحب رجسٹرار
اور آباد سورہ ۱۴ فروری ۱۸۸۴ء
۱۴ فروری ۱۸۸۴ء کو مسٹر ایس بارڈی جیس صاحب رجسٹرار
ایس ہائی کورٹ کے تھے۔

بنظر مطہر کر کے اپنے بہائی محمود صاحب کے اسبارہ میں کہ جان
مذکورہ تمہید کتاب قواعد کا صحیح اور چمکا ہوا نسخہ مطلوب تھا بقول جی
ہوئی کتابوں کی جو ادسوقت صاحبان جج عدالت ہذا کی رجسٹر پیش
میں تھیں اور سودہ تمہید دفتر عدالت ہذا سے عدالت میں پیش ہوئی

ہیں اجزا مبلوہ پر دستخط ادا کن کل جون کے بجز دستخط میرے بیانی
اسٹریٹ صاحب کے جن جواد وقت عدالت میں ہتے لیکن مختلف
تواریخ کے جن جیسا کہ میرے بیانی محمود صاحب نے بتلایا ہے یعنی
یہ کہ اجزا مبلوہ پر دستخط سربراہ اسٹوارٹ صاحب چیف جسٹس
اور مسٹر اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس اور مسٹر رادرسٹ صاحب جسٹس اور
مسٹر ٹال صاحب جسٹس کے ثبت ہیں۔ منجملہ اجزا مبلوہ کے ایک
سکے پیشانی پر اور دستخطی ستر ماروی جمیس کا ایک بیان درج ہے
کہ مسٹر جسٹس اسٹریٹ صاحب نے اپنی منظوری ربانی ظاہر کی ہے
اس بیان کو میرے بیانی اسٹریٹ صاحب نے عدالت منظور کر لیا ہے۔
مسودہ ہتیدہ خط اور دستخطی مسٹر ایس ماروی جمیس صاحب کا ہے
اور اس پر دستخط بقلم سربراہ اسٹوارٹ صاحب کے ثبت ہے جو
ادھوت چیف جسٹس عدالت ہذا کے ہتے۔ یہ ایما بین ہوا ہے کہ
نسبت تقدیق کتاب قواعد کے جو نسخہ ۶ میں شائع ہوئی تھی کہی
پہلے کسی نے اعتراض کیا تھا۔

یہ سمجھا گیا تھا لیکن اب معلوم ہوتا ہے کہ غلطی سے سمجھا گیا تھا کہ
کوئی حب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے فی الواقعہ کہی ایسے نسخ میں تھا
نہیں ہوا ہے جس میں صرف تین جج شریک ہوئے ہوں۔ یہ آیتا نہیں
ہوا ہے کہ کوئی بحث نسبت جواز یا تقدیق ان قواعد کے یا نسبت ازلی
قانونا مرتب ہو نیکی کہی سابق میں پنجاہ پنج یا بار کے یا فی الواقع کیلئے
طرزے پیش ہوئے ہتے یا پذیر ہوئے ہتے۔ فی الواقع وہ چھ قاعدہ کیے
قاعدہ میں جسکی رد سے کل مقدمات اپنی متفقہ دفعہ ۱۰ فرمان شاہی
جواب تک ابتدا سے امری نسخہ اسے پیش ہوئے داسر اور بمقتول ہوئے
اسے اور قواعد مذکور انک جہانک میں واقع ہوں بلا غیر پنجاہ پنج اور
مارتھا میں عدالت ہذا کے بطور قواعد جاریہ عدالت ہذا کے منظور ہوئے
ادھر پر عمل چلتا آیا ہے۔ میں نے اور میں باور کرتا ہوں کہ میری یاد میں

اسٹریٹ صاحب نے کبھی کوئی شک نہیں کیا کہ قواعد شمارہ بشمول
 قاعدہ ۶ کے ایسے قواعد عدالت ہذا کے ہیں جو قانوناً صادر ہوئے ہوتے
 لیکن چونکہ میرے بیانی محمود صاحب اب یہی شکوک اس بارہ میں ظاہر
 ہیں لہذا ساعت مزید اپیل ایسے ملوثی کی گئی تھی کہ موقع تحقیقات مزید
 کا اس فرض سے حاصل ہو کہ بشرط ممکن اطمینان میرے بیانی محمود صاحب
 کا اس بارہ میں کیا جادوے کہ قواعد شمارہ فی الواقع قواعد مصدر عدالت
 ہذا مطابق قانون کے ہیں اور اس طرح سے فیصلہ متفق الرائے کا اس بارہ میں
 حاصل کیا جادوے۔ شکوک منظرہ میرے بیانی محمود صاحب وقت
 ساوی نسبت تقدیق اکثر قواعد عدالت ہذا اور نسبت چند قواعد کے
 جنکی رو سے دو بریل پنج ہرغض ساعت اپیل نامے دیوانی پوز جہاری
 کے ساہماے گذشتہ تین موضوع ہوئی تینین ظاہر کیا سکتی ہیں
 تجویز اس اعتراض کی چونکہ وہ منجانب ایک جج عدالت ہذا کے
 پیدا ہوا ہے بہت ضرورت کی ہے۔

بعد التوا مقدمہ کے بلا خط کاغذات موجودہ دفتر عدالت کیجئے واقعات ذیل بیان
 ججون کی دریافت کئے ہیں جس سے بدقت منظوری مسودہ قواعد اور
 اونکی تبدیلی کے اور بدقت کتاب قواعد کے شایع ہوئی تھی مانی کرنا
 ہذا موضوع نہیں۔

مئی ۱۹۲۸ء میں مستقل جج سر رابرٹ اسٹوارٹ چیف جسٹس
 و مسٹر جسٹس پیرسن و مسٹر جسٹس ٹرنر اور مسٹر جسٹس اسپنکی سہتر
 مسٹر جسٹس ٹرنر اور اسپنکی ۱۹۲۸ء کو رخصت ہو گئے تھے اور ۵ مئی ۱۹۲۸ء
 سندھ کوڈ میں واپس آئے تھے۔ مسٹر جسٹس یارڈن نے قائم مقامی
 جج نامے کو رد کیا تھا ۱۲ اپریل ۱۹۲۸ء کو ۱۲ اگست ۱۹۲۸ء
 کی تھی۔ جون جولائی ۱۹۲۸ء کو مستقل جج سر رابرٹ اسٹوارٹ
 چیف جسٹس و مسٹر جسٹس پیرسن و مسٹر جسٹس ٹرنر و مسٹر جسٹس اسپنکی
 اوس زمانہ میں مسٹر اولڈ فیلڈ بطور جج راید کے اجلاس کرتے تھے اور

اوس زمانہ میں مسٹر جسٹس ٹرنر قائم مقام چیف جسٹس تھے کیونکہ مسٹر
 رابرٹ اسٹوارٹ چیف جسٹس رخصت پر تھے۔ ابتدا سے ستمبر ۱۸۵۷ء
 لغایت مارچ ۱۸۵۸ء حج مستقل مسٹر رابرٹ اسٹوارٹ چیف جسٹس اور
 مسٹر جسٹس اسٹریٹ و مسٹر جسٹس اوگڈن فیڈر مسٹر جسٹس براؤن سٹ جے
 اوس زمانہ میں میرے بہائی ٹرنر قائم مقام حج تھے۔ ابتدا سے دسمبر ۱۸۵۸ء
 لغایت اپریل ۱۸۵۹ء میرے بہائی ٹرنر صاحب رجسٹرار ہائی کورٹ
 کے رہے تھے۔ بعد ازاں تجویز مقدمہ کے بعد دریافت ہوا ہے کہ
 مسٹر جسٹس ایسکی (جنگل دستخط مسودہ قواعد تنازعہ پر نہیں ظاہر ہوئے تھیں)
 عدالت سے ابتدائی ۱۹ مئی لغایت ۳ جون ۱۸۵۸ء غیر حاضر تھے۔ میرے
 بہائی ٹرنر صاحب کو یہ اطلاع دیتے ہیں کہ مسٹر جسٹس ایسکی اوس وقت بیمار
 اور بوجہ اونکے بیماری کے بلکہ چیف جسٹس موجودہ وقت کے کار عدالت سے
 بطور چند روزہ سبکدوش کر دئے گئے تھے۔ ممکن ہے کہ اونکے دستخط ہونے
 کے اور کوئی شہادت سرحدی مسل میں اس امر کے نہوٹیکسی کہ اوہنوں نے
 مسودہ قواعد تنازعہ پر غور نہیں کیا ہے یہی وجہ ہے۔ برعکس آگے ممکن ہے
 کہ اوہنوں نے مسودہ قواعد کو منظور نہ کیا ہو اور اسی وجہ سے اوسپر
 اپنے دستخط کرنے سے انکار کیا ہو۔ میری رائے میں اس وجہ پر زیادہ
 لحاظ کرنا ضروری نہیں ہے کہ کیوں اونکے دستخط مسودہ پر نہیں ہوئے۔
 جلوس ۴۴ و ۵۵ و کوٹز یا باب ۱۰۴ فرمان شاہی میں یا عدالت ہذا کے
 کسی قواعد میں کوئی امر ایسا نہیں ہے کہ جس کے بنظر جو از قواعد عدالت
 ہذا کے یہ امر ضروری ہو کہ قواعد مذکور بالاتفاق رائے اون سب جوٹکے
 جو وقت موجودہ شد یک عدالت ہوں صادر کی جائیں یا یہ کہ اوہن
 دستخط سب جوٹکے یا اوہن جسکے کسی کے ہونے چاہے۔ جب سے میں چیف
 جسٹس اس عدالت کا ہوا ہوں میں بھی قواعد کے ترقیب اور تبدیلی
 میں شریک ہوا ہوں مسودہ پر دستخط کرنے کے وقت میں نے یہ خیال کیا
 ہے کہ محض دستخط کے کرنے سے دفتر کے کلارکوں کو یہ ظاہر ہو کہ یہ

مشہور شدہ ہے جسکی نقل صاف طیار ہونا چاہئے اور کسی طرح پر خیال نہیں کیا کہ وہ بنظر جواز قواعد کے ضابطہ ضروری ہے۔ اگر اتفاق رائے ضروری ہو تو اسکا حصول غیر ممکن ہے یا کسی قاعدہ عدالت کا صادر کرنا گو کیا ہی بنظر کار عدالت یا فائدہ تنجاسمین یا عامہ ضایق کے صادر کرنا قواعد کا ضروری ہوتا دقتیکہ در حقیقت اختیار خاص سلطان وقت یا اعانت و اضعان قوانین کے شد یک اعانت ہنو۔

اگر واسطے جواز قواعد عدالت ہذا کے یہ ضروری ہے کہ کل جج موجود وقت عدالت کے وقت ترتیب و صادر کرنے قواعد مذکور کے مشورہ کریں اور واقعی موجود رہیں جیسا کہ حجت ہوئی ہے تو اکثر یہ ہوگا کہ جو جج ایک جج کے یورپ میں یا کسی اور جگہ رخصت پر ہونیکے یا وجہ بیماری کے نا قابل ہونیکے کہ جو نا قابلیت لالیان یورپ کو اس ملک کی آب ہوا میں رہنے سے لاحق ہوتے ہے صادر کرنا قواعد مذکور کا بلا لحاظ اس امر کے کہ صادر کرنا قواعد مذکور کا بلا درنگ بہت ضروری ہے غیر مسین طور پر ملتی کیا جائیگا۔ میری یہاں محمود صاحب نے یہ ایار کیا ہے کہ ایسی رائے کے اختیار کو نیکا یہ نتیجہ ہوگا کہ جو جج عدالت ہذا میں ایام تعطیل کلان میں نہتا اجلاس کرتا ہے وہ مجاز ایسی بات کا ہو جائیگا کہ منوعی اذن قواعد عدالت ہذا کے جیسر اسکو اعتراض ہوگا کوئی قاعدہ صادر کر سیکگا۔ اگر ای طرحین عمل کسی جج کے طر ف سے ممکن الواقع ہوگا تو ضرورت استحال اختیار سلطانی پیش ادیکج۔ از دوسے دفعہ ۱۲ جلوس ۲۴ و ۲۵ و کوثر باب ۱۲ کے میری رائے میں ضرورت اکثر رائے حکام کارکنان عدالت ہذا موجودہ وقت کو اختیار دیا گیا ہے کہ قواعد مشرک ضابطہ کے مرتب کریں کہ ایک یا زیادہ جج یا ڈویژن کورٹ جسیمن دو یا دوسے زیادہ جج عدالت کے شریک ہوں استحال اختیار سماعت ابتدائی یا اپیل کے جو عدالت ہذا کو حاصل ہے اسی طرح کریں جو انکو بنظر عدالت گسٹری مناسب کے قرین

اسائیش معلوم ہوں۔ میں یہ نہیں کہہ سکتا ہوں کہ قواعد متاخرہ بشمول
قاعدہ ۶ کے بدرجہ اقل کثرت رائے حکام کارکنان عدالت ہذا نے
جواد مودت میں ہتے مناسب طور پر صادر کئے تھے اور یہ کہ منظر مودت
گستری مناسب کے اذکو قرین اسائیش یہ معلوم ہوا کہ قواعد مذکور بشمول
قاعدہ ۶ کے صادر کیجائیں۔

میں یقین کرتا ہوں کہ ۲۱ مئی ۱۹۳۷ء سے کل ۷۰ اپیل حسب دفعہ
فرمان شاہی عدالت ہذا سے فیصل ہوئے تھے۔

تاریخ ذیل برائیل ہاے مقفیضہ دفعہ ۱۰ فرمان شاہی اڈن پنچون
فیصل ہوئے تھے جسین صرف تین تین جج شریک تھے ۲۱ جون ۱۹۳۷ء کو
جولائی ۱۹۳۷ء ۲۱ اگست ۱۹۳۷ء ۲۴ فروری ۱۹۳۷ء ۶ مارچ ۱۹۳۷ء
۱۶ جولائی ۱۹۳۷ء ۲۵ مارچ ۱۹۳۷ء ۱۵ جون ۱۹۳۷ء۔ پھر ۱۱ جولائی
۱۶ جولائی ۱۹۳۷ء کے جج بائی کورٹ میں صرف چار جج بطور کارکنان
کے تھے۔ تاریخ ذیل کو اپیل ہاے مقفیضہ دفعہ ۱۰ فرمان شاہی اڈن پنچون
سے فیصل ہوئے تھے جسین صرف چار جج شریک تھے۔ ۷ مئی ۱۹۳۷ء
۱۴ فروری ۱۹۳۷ء ۲۱ اگست ۱۹۳۷ء اور ۲۰ نومبر ۱۹۳۷ء ۳۱
تاریخوں کو بائی کورٹ میں پانچ جج بطور کارکنان جج کے تھے۔ سچے معلوم
ہونا ہے کہ منظر اڈن اپیلوں کے جسکے سماعت تین ججوں نے کی تھی باعتبار
ترتیب تاریخ کے پہلی اپیل کسی سماعت ۲۱ جون ۱۹۳۷ء کو درود اور
پنج کے ہوئی تھی جسین چیف جسٹس اور مسٹر جسٹس پرسن اور مسٹر
جسٹس اسپنکی شریک تھے اور اسی میں یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ مسٹر جسٹس
اسپنکی یا قواعد متاخرہ کے صادر کرنے میں شریک نہ کیا گیا کہ اونسکے ذہن میں
کوئی شبہ نسبت بجا صادر ہوئے قواعد مذکور کے موجود تھا۔

بلنت اس امر کے کہ آیا منظر مودت گستری مناسب کے یہہ قرین یا سنا
تہا یا نہیں کہ قاعدہ مذکور صادر کیا جاوے اور جب صادر کیا جاوے تو اس
متعلق کیا جاوے مبیامینی متعلق کیا ہے سچے شبہ کا عکس بھی نہیں ملتا

میں اپنی نسبت اور بلا کا ظاس پسل خواہ دیگر اسل فرمان شادی متذکرہ
 بلا کے بالکل یہ کہتا ہوں کہ بنظر عدالت کستری اور مناسب تقرن تو ہی
 عدالت اور وقت عدالت کے میں اسکو زیادہ ظاہر بخش خیال کرتا ہوں کہ
 جس جج نے کسی مقدمہ یا اور معاملہ میں فیصلہ صادر کیا ہے اسکو خود اپنے
 فیصلہ کی اپیل میں یا اپنے ادس شریک جج کے فیصلہ اسل میں جنکے ساتھ
 اسنے اختلاف رائے کیا ہے اجلاس نہ کرنا چاہئے۔ اگر میں ایسی شکل
 یا ناخوشگوار حالتیں ہوتا کہ مجھکو اپنے خاص فیصلہ کی اپیل میں ایسی صورت میں
 اجلاس کرنا پڑتا تو مجھے خوف اسباب کا ہے کہ میں امور پیش شدہ فیصلہ اسل
 کے غور پر جو مختلف میرے فیصلہ مدورہ کے میں ایسے واجب خیال سے نہ پہنچ
 سکتا جو جج کے لئے اول امر غلط ہے۔ مجھے خوف ہے کہ مخالفت یا تائید اپنے
 فیصلہ کے میں ایک اصول و کاکت کے نافذ کرنے پر میں آمادہ ہو جاؤ گا کہ جسکو
 بار کی طرف سے ہونا چاہے اور جسکو سنج پر وجود پذیر نہ ہونا چاہے۔ مزید یہ ان میں
 اقرار کرتا ہوں کہ مجھے بدرجہ غایت یہ نہ ناگوار ہو گا کہ یا تو میرے موجودگی سے
 میرے ہم جلیس بیچ بریامبران بار یا دھلا کامل طور پر اور بلا خوف میرے فیصلہ پر
 نکتہ چینی کریں اور جیسے جو بنظر فواید انصاف کے اسپر جوئے ضروری ہے
 یا یہ کہ نکتہ چینی متعلقہ مجھکو بیہ کر سنا پڑیگی۔ عدالت ہذا سے باہر نظر کر مجھے
 مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ایسے ہی خیالات غالباً اور اور عدالتوں میں پذیرا ہونے
 ہیں۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ قاعدہ ہائی کورٹ نکتہ کا حسب ذیل ہے۔
 ایسے ایلوکی سماعت ایسے ڈویژن بیچ میں ہوگی جس میں کم سے کم تین جج
 اون ڈویژن بیچ کے جو شریک ہو گئے جسکے فیصلہ کی ناراضی سے اپیل
 نہ کر رہے ہوں (قاعدہ - ۱۱۳ صفحہ ۲۹۲ قاعدہ اور احکام کلر)
 مجھے یہ نہیں معلوم ہے کہ عدالت ہائے مذرا اس اور بیٹے کے کیا قاعدہ ہیں
 مجھے معلوم ہوتا ہے کہ از روئے دفعہ ۵۰ ایکٹ سپریم کورٹ آف جوڈیکل
 قسٹام (جلو س ۳۸ و ۳۹ کوٹریا باب ۷۷) کے یہ حکم ہے کہ کوئی
 جج عدالت اپیل نہ کر گا وقت سماعت اپیل بنا راضی کسی ایسے فیصلہ یا حکم کے

جو خود اسنے صادر کیا ہو یا پانی کورٹ کے کسی ڈویژن پچ سے صادر کیا ہو
جسکا وہ شریک رہا ہو یا ہے اجلاس نکر لگا۔

اس حکم کی ترمیم از روئے دفعہ ۱۱- ایکٹ سو سیریم کورٹ آف جوڈیکچر
۱۹۷۴ء (جلوس ۲۴، ۲۵ و ۲۶ کوثر یا باب ۶۸) کے ہوئی ہے اور جسکے تحت

یہ حکم ہوا ہے کہ جو جج اس وقت موجود ہو یا بطور شریک ڈویژن پنج
پانی کورٹ آف جسٹس کے کام نہ کرنا ہو کہ جب کوئی ایسا فیصلہ جسکی
ناراضی سے اپیل ہے صادر ہوا تھا یا وقت بخت مقدمہ منقلہ کے نہ رہا ہو

تو جج موصوفت واسطے اغراض دفعہ چہارم ایکٹ سو سیریم کورٹ آف
جوڈیکچر ۱۹۷۴ء کے شریک ڈویژن کورٹ نہ کور کا منظور ہوگا۔ قاعدہ
۲۱ دفعہ ۳ قواعد سو سیریم کورٹ داخلہ گلستان کا حسب ذیل ہے۔

کوئی جج وقت سماعت کسی درخواست جو غیر جدید کسی مقدمہ یا معاملہ
جو مد جو ری کے خود اس کے رد بر و فیصل ہوا ہوا اجلاس نکر لگا۔ وجہ اس

قاعدہ کی ظاہر ہے۔ درخواستہاے تجویز نامی میں بجلہ وجہ کے اکثر
ایک در بارہ ہدایات بھی منجانب اس جج کے جو اجلاس کر لے ہوئی

ہے۔ غالباً یہ یہی مناسب سمجھا گیا تھا کہ سماعت ایسے درخواستوں کی
وہ جج کریں جسکی ذمہ دہن سپر انشراڈن تجاویز کا ہوں جو انہوں نے وقت

تجویز قائم کی تھیں۔ امور نسبت جواز اور صحت قواعد عدالت جیسے سالہا
سال سے عمل ہوتا آیا ہے اور پنج اور بار اور تھانہ میں بطور قواعد جائز

عدالت کے منظور کرنے رہے تھیں میری رائے میں محض ان قیاسی
خیالات کے بنا پر قائم نہ کرنا چاہیے کہ آیا کسی قدر مدت کے بعد کوئی ثبوت

علاوہ اسکے جو اس عملہ آمد اور تسلیم سے اخذ ہو سکتا ہے کہ قواعد مذکور
صادر ہوئے ہیں موجود ہے یا نہیں۔ میری رائے میں باوقتیہ خلاف

اسکے ثابت ہونے عدالت کے ججوں پر یہ قیاس کر لینا فرض ہے کہ ان کے
بہائی ججوں اور مقدمہ میں نے اپنے عہدہ کا کام قانوناً کیا ہے۔

بچے انہوں میں ہے کہ جس انتظام سے میرا مقصود تھا کہ کار عدالت کے

انصرام میں سہولیت ہو اور اس سے یہ نتیجہ ہو کہ اس طرح پیش ہدایت
عام اور خاص بدرجہ اقل تین جہوں کا اور بعض عمدہ دارانِ عدالت
آخر الامر مجھے صرف یہ اور کہنا ہے کہ میں مطمئن ہوں کہ قواعد متعارفہ
مقدمہ ہذا کے مناسب طور پر اور قانوناً مرتب ہوئے ہوتے اور نافذ ہیں
اور یہ کہ قاعدہ ۱۱ ایک قاعدہ عقلی نہ ضابطہ قابل اختیار کرنے عدالت
ہذا کے ہے۔ فی الحقیقت اپیل عالیٰ قہرست عدالت میں بموجب
ادون قواعد کے درج ہوا ہے جنہیں سے قاعدہ ۱۱ چھل رہا ہے۔
میری رائے میں یہ نہایت جوازاً موضوع ہوا ہے اور دربارہ سماعت
اور تجدید اپیل ہذا کے کاغذ روائی مزید ہونی چاہیے۔

میں کہہ سکتا ہوں کہ میرے بیانی برادر سٹ صاحب اور میرے
بیانی رٹل صاحب نے مجھ کو یہ کہنے کا اختیار دیا ہے کہ اذکور اب اور
نہ کبھی یہ شک تھا کہ قواعد متعارفہ جابر عدالت ہذا کے مصدرہ
حسب قانون تھے اور ہیں۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ میں ذیل چیت جسٹس صاحب کے ادون
ارامین اتفاق کرتا ہوں جو مدوح الیہم نے دربارہ اعتراض ابتدا سے
پیش شدہ اپیل ہذا کے ظاہر کی ہیں۔ جس قاعدہ پر اعتراض ہوا ہے
وہ میری رائے میں بہت عمدہ اور قرین اسالیب کا قاعدہ ہے۔
۱۸۷۱ء سے کئی مرتبہ پذیر شدہ استعمال کا اعتراض منجانب سے دوبارہ کے
قاعدہ مذکور نے جہوں کی منظوری حاصل کی ہے اور ۱۸۷۱ء میں قاعدہ
مذکور بطور قاعدہ موجودہ عدالت کے تسلیم ہوا تھا کہ جب عبارت نظر
الغی کے قواعد مذکور میں او سو ق کے رجسٹر اسٹریٹس بار دی جیسے صاحب
نے اختیار کی تھی اور با اختیار چیت جسٹس اور جہوں کے دو کو متعلق کیا
تا اندر بحالات میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ اگر میں یہ قیاس
دون کہ جس قاعدہ پر اعتراض ہے وہ مناسب طور پر صادر ہوا تھا
کو یا میں اپنے ذہن اور اصول قانونی سے انحراف کو نہ لگا کر دیکھتا

کوئی بات ایسی نہیں سمجھی ہے جس سے اس قیاس کی تردید ثابت ہو۔
 محمود صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ میں سوئی اتفاق سے میں اور سزا قانونی سے
 اتفاق نہیں کر سکتا ہوں خود ذیل میں جسٹس اور میرے بہائی اسٹریٹجک
 نے نہ نسبت اس امر کے اختیار کی ہے کہ آیا یہ موضوع بھیت موجودہ کو
 کوئی اختیار سماعت اس اپیل کا حاصل ہے یا نہیں۔ اپیل مذکور حسب
 دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے ہے اور اس کی سماعت اول کے وقت چھکو جو جہ
 اپنی دقت کے عرصہ تیرہ ماہ و دو سال سے چھکو اسعدالت سے ہے بہت
 شکوک نسبت اس امر کے پیدا ہوئے تھے کہ آیا یہ جہین صرف تین جج
 شریک ہوں کسی ایسے اپیل کی سماعت کر سکتی تھے یا نہیں۔ جس زمانہ
 کا میں نے ذکر کیا ہے اوس میں بھی ایک ممبر بار عدالت ہذا کار بار ہوں
 اور عرصہ ۱۰ سے میں وقتاً فوقتاً قائم مقامی اسعدالت کے پوئی جج کے
 کرتا ہوں۔ اس کل عرصہ میں باعتبار میرے یادداشت کے اچھا ہے
 متفقہ دفعہ ۱۰ فرمان شاہی بمقترا صورت کے اور طور پر سموع نہیں
 ہوئے ہیں کہ کل جج موجودہ وقت کے شریک ہوئے ہیں۔ یہی وجہ
 ہے جس سے وقت اول سماعت مقدمہ ہذا کے بیٹے نہ جو جہ اس شک
 کے کہ آیا یہ مناسب طور پر موضوع ہوئی ہے یا نہیں بلکہ اس وجہ سے
 یہی کہ ذیل میں شدت کو جو تباہی اس اپیل کے حاضر ہوئے تھے معلوم ہو جاوے
 کہ میں نے اپنے اوپر اس کا ظاہر کرنا فریق سمجھا ہے کہ چھکو کوئی اختیار
 کرنے امور پیش شدہ اپیل ہذا کا ہے یا نہیں۔ پس یہی وجہ ہے
 کہ کیون چھکو شک ہوا تھا اور کیون بیٹے ذیل میں شدت کے اس کی وجہ
 کے شرح کرنیکی خواہش کی تھی۔ اس امر کی نسبت ہمنے منج پر اور
 اور پر برہی غور کیا ہے اور چونکہ اس طرح عور جو چکا ہے لہذا میں اگر
 امر کا کہنا داخل احاطہ ادب عدالتانہ کے سمجھتا ہوں کہ میں کسی ایسے نام
 سے خواہ انگلستان میں ہو یا ہندوستان میں ہو واقف نہیں ہوں جس سے
 کوئی جج جو شریک پنج جو جزو ضروری سماعت کتنہ اپیل کا ہو جائے

اوسکو نسبت جو اہمیت اختیار عدالت کے مشبہ ہو بارے اس امر کے ثبوت طلب کر نہیں مسموع ہو کہ جج موصوف کو اختیار ساعت حاصل ہے اور بعض تفصیل مقدمہ کے مناسب طور پر جج مقرر ہوا ہے۔ فی الحقیقت یہ اصول ہی مرتبہ نہیں کہ جب جج کو خود مشبہ بہ نسبت اپنے خاص اختیار دربارہ اس قسم کے امور کے پیدا ہوا ہے۔ قطع نظر اذن ہر مشکل امور کے جو جج کو عدالت مفصل میں خود گزارنا پڑے ہوتے اور خود دینے عدالت مذکور میں پیش کے لئے ہیں وقت سے پہلے عدالت کے مشبہ ہیے ہی مشکل مقدمہ روہیکندہ کیوں نہ کہ تمام د (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۰۰ جلد ۱ صفحہ ۶۹۸) کے پیش آئی ہوتی اور مقدمہ میں جو اوس مشبہ کے جو جج کو ناشی ہو گئے ہوتے میرے بہائی استریت صاحب اور مسٹر جسٹس ڈیو تھامس صاحب نے اوس رائے سے اتفاق کیا تھا جو بیٹے اختیار کی ہوتی بیٹے تیر کہ ہنگوا اختیار ساعت استصحاب مذکور کا بل موجودگی مسٹر جسٹس اولڈ فیلڈ صاحب اور میرے بہائی براؤن جج صاحب کے نہیں ہے۔

بعد بیان کرنے اوسوجہ کے جس سے میرے فرم میں مشبہ پیدا ہوا تھا اس میں ایک دوسرے مشکل کوٹ کرنا چاہتا ہوں اور یہ مشکل ایسے اہم قسم کے ہے کہ جج اس امر کے کہنے میں کچھ تامل نہیں معلوم ہوتا ہے کہ میں اسے کوئی عدالت ہذا میں اجلاس کر کے قابل نہ جو نیز کرنا لائق نظر آتا ہے مقدمہ کے میں اپنے اوپر اس امر سے مطمئن ہونا فرض نہ سمجھتا کہ ہنگوا اختیار قانونی دربارہ ساعت اس اہل کے حاصل ہے یا نہیں۔ میں اس امر پر اس قدر نور اوسوجہ سے کرتا ہوں کہ اسوجہ سے میں عدالت ہذا کا وقت اوس سے زیادہ صرف کر رہا ہوں کہ جو شاید اور صورت میں ضروری سمجھا جاتا۔ اور یہ امر احکام ایکٹ فرمان شاہی جلوس ۱۸۴۳ و ۱۸۵۰ د کوڈ یا باب ۱۰۰ کے قبیر پر منحصر ہے۔ یہ قانون واضحان قوانین ملک مقدمہ نے اس غرض سے صادر کیا تھا کہ حسب اقتضاے اختیار قانون مذکور کے حضور ملک مفکر اسطورہ پر عمل کر سکیں کہ عدالت سے ہائی کورٹ

آف جسٹس ہندوستان کے تینوں پریزیڈنسیوں اور نیز ممالک ہذا میں
 از روئے دفعہ ۱۶ ایکٹ مذکور کے قایم کر سکیں۔ مزید برآں باستعمال اسی
 اختیار کے صرف یہ طریقہ معینہ قانون مذکور کا ہے کہ ایسے فرمان شاہی
 اجرا ہوں جسکے روئے عدالتاے موصوف قایم ہوں اور چنانچہ ہکو معلوم
 ہوتا ہے کہ حضور ملکہ مظفر نے ۱۸۶۹ء میں فرمان شاہی مذکور مستقر قایم
 ہوئے عدالت ہا کے اجرا فرمایا ہے۔ بلنبت وضع عدالت کے فیصلہ اجلاس
 کامل عالیجنابین جیسے اتفاق کیا ہے بہ قاعدہ قرار پایا ہے کہ اگرچہ ابتداً
 مقصود یہ تھا کہ عدالت میں ایک چیف جسٹس اور پانچ جونیج شریک
 رہیں گے تو اس امر سے کہ ملکہ مظفر بالکل گورنمنٹ نے ایک شاہی عہدہ کو سمجھ
 نہیں کیا ہے کارروائی بقیہ عدالت کی ناقص نہیں ہو جاتی ہے۔ جو کچھ
 بھی اس وقت تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے کہ دو اہل قوانین کو کس اختیار کا
 عطا کرنا نسبت ملکہ مظفر کے مقصود تھا اور کیا اختیار ملکہ مظفر نے ہکو نسبت
 ترقیب کرنے ایسے قواعد کے جو حکم قانونی کار کہیں عطا کیا ہے۔ واسطے
 اغراض اس فیصلہ کے ضرور نہیں ہے کہ بجہ تفسیر دفعہ ۱۲- ایکٹ فرمان
 شاہی اور دفعہ ۱۴ فرمان شاہی کے اور کسی امر کی نسبت بحث کیا وے
 دفعہ اول الذکر حسب ذیل ہے۔ بہ باندی کسی قوانین یا امین سگو کہ جو
 گورنر جسٹریل باجلاس کو نسل صادر کرے عدالت ہائی کورٹ جو کسی
 پریزیڈنسی میں از روئے ایکٹ ہذا قایم ہو خود اپنے قواعد کے ذریعہ سے
 ضابطہ استعمال مناسب ایک یا زیادہ ججوں ہائی کورٹ موصوف کے
 اختیار ابتدائی یا اپیل کا جو عدالت موصوف کو حاصل ہے اسطور پر
 معین کرے جو عدالت موصوف کو بغرض ممدت کستری کامل کے
 قرین آسائش معلوم ہو۔ واسطے اغراض بحث حال کے بہت ضروری
 امر یہ ہے کہ آیا الفاظ ہائی کورٹ مستقلہ دفعہ مذکور سے مراد کل عدالت
 ہے یا نہیں سب سے پہلے میں اسکا بیان باعتبار اوس علم اذکر مذکور
 کے گرد لگا جو محکمہ حاصل ہے کہ جہاں تک میں واقف ہوں لفظ مذکور کی

تیسرے ہرگز مراد ایک جزو جماعت مجموعی نہیں ہی در حالیکہ کوئی صاحب حق
مضمون قانونی مشعر تیس مختلف کے موجود نہ ہو۔ یہ الفاظ دیگر میری یہ بحث کے تحت
ایکٹ پارلیمنٹ میں ذکر کسی عدالت یا کمپنی یا کار بر روشن یا جماعت انما
اشکاک کمپنی یا جماعت منوٹسپل یا اور کسی جماعت کا ہے کہ چین ایک سے زیادہ
انسان کو قلعہ ہے تو ایسے موقع پر ایکٹ پارلیمنٹ کی تیسری مراد کل جماعت
مذکور کی ہے الا یہ کہ کوئی حکم صریح خلاف اسکے از دوسرے قانون مذکور نہ ہو
اس موقع پر کوئی صاف و صریح ایسا حکم موجود نہیں ہے اور قانون حال کی تیسری
ایک مضبوط وجہ یہ ہے کہ کیونکہ لفظ عدالت سے کل عدالت کی مراد سمجھی جائے
اور نہ کوئی جزو یا حصہ یا کمرہ عدالت سے مراد سمجھی جائے۔ وجہ یہ ہے کہ
بطور اصول مستحکم تیس قوانین کا سمجھنا ہوں کہ واضعان قوانین کی نسبت سمجھنا
اعتبار ہوتا ہے کہ کل دفعہ کی مرتب کرے نہیں بلکہ ضرورت کوئی عدالت دوسری
لی ہے۔ دفعہ ۱۳ بالکل فضول ہوگی اگر اوسین مراد لفظ عدالت سے کل عدالت
نہ منظور ہو۔ اور وجہ یہ ہے کہ از دوسرے دفعہ مذکور کے یہ حکم ہے کہ عدالت
بذریعہ خود اپنے قواعد کے قابض استعمال اختیار ابدی یا اپیل کا جو عدالت
کو حاصل ہے بجا ب ایک یا زیادہ ججوں ہائی کورٹ موصوف کے اس لیے
ہر مرتب کرے جو عدالت موصوف کو بہ نظر عدالت گسٹری کامل کے قریب
علوم ہو۔ بغرض اسکے کہ قضا مذکور سے مراد ایک یا دو یا تین یا چار یا پانچ جج
جج جج کے جسے یہ عدالت موصوف ہے مراد ہو تو ایسے دفعہ جیسی کہ دفعہ ۱۳
ہے بالکل غیر ضروری ہے اور نتیجہ لا حذر یہ ہو گا کہ ہم اس کل دفعہ کو فضول
تینا اگر یہ یہ ہے کہ جب الفاظ ہائی کورٹ مستعمل ہو گئے ہوتے تو اسنے کل
سے مراد کا مقصد تھا اور نہ کچھ کم و بیش کل عدالت سے۔ دوسری صورت
ہی ہائی کورٹ کے ایک جج کے اختیار میں تھا عدلیہ دفعہ مذکور کا مقصد
ادو جج کا تو عدالت کا مرتب کرنا جائز ہو گا دیکھا گو عدالت میں چار جج شریک
اور اس سے ایسی کیفیت ہوگی جیسا کہ آگے بیان کرتا ہوں۔ تین جج ایک
کمرے میں اجلاس کریں اور تین جج ایک ساتھ دوسرے کمرے میں

اور جو کئی جماعت قواعد مرتب کرنا شروع کرے کیونکہ ہر جماعت اپنی کورٹ ہے اور اس طرح سے قواعد ایسے مرتب ہوں جو ایک دوسرے سے مطابقت میں ہوں۔ اور اگر ایسا ضابطہ جائز دروڑا کر لیا جائے تو میں خیال کرتا ہوں کہ ضرورت ہستہاں اختیار خاص شاہی کے لئے فرض علیحدہ کرنے ایک یا زیادہ ججوں کے اس فعل کے لئے کہ جو مطابق اس رائے قانونی کیست جائز اور قانونی ہے نہ ہوگی۔ لیکن یہ تعظیم واجب ہیں ایسے رائے قبول نہیں کر سکتا ہوں لہذا میں لفظ عدالت سے مراد مکمل عدالت تصور کرتا ہوں جبکہ وہ دونوں فضاں میں ہوں۔ دفعہ ۱۳ ایک فرمان شاہی میں واقع ہے اور نیز زمین دجو و بنسہ۔ خواہ عدالت موجود نہ ہو ایکٹ فرمان شاہی کے تصور کرتا ہوں۔

بہت نتیجہ بلا تاخیر سند کے نہیں ہے۔ فیصلہ عدالت ہذا اس قدر مارگن دینا چاہیے جیٹس جو نول جیٹس جیٹس ہیں اور ٹرنر صاحب جیٹس جو انوں میں جیٹس ہیں سمین حکام موصوف سے اس امر کے کہنے میں اتفاق کیا جاتا ہے بلکہ منظر تمام نہیں سنگھ (ہائی کورٹ رپورٹ مالک مغربی و شمالی مشرقی ص ۱۱۹)

ہماری پالیسی موجود ہے۔ منہ ہدیہ عدالت کا استعمال مکمل عدالت کی طرف سے ہونا چاہیے لایہ کہ عدالت اس اختیار سے مستفید ہو جو اس کو اردو سے ملتا ہے اور فرمان شاہی کے دربارہ اظہار کرنے اختیار استعمال صاحب ملکہ کو کہ اور نیز ملکہ کو حاصل ہے۔ میں یہ مقدمہ کا پیر ہی حوالہ دوں گا۔ بلاشبہ اس قول سے میری تاخیر اس تجویز میں ہوتی ہے کہ لفظ عدالت سے مراد مکمل عدالت ہے اور اس رائے سے تردید اس اصول عام کی نہیں ہوتی ہے کہ جب مکمل ممبران عدالت باہم گفتگو و اجبی کرنے کے بعد کسی امر پر متفق نہ ہوں تو تمام قرار داد و کثرت رائے عدالت کا بعد ساعت رائے جج یا صاحبان جج مختلف رائے کے قاعدہ عدالت کا قرار پایو لگا۔ میری رائے میں جو کچھ نتیجہ ملتا ہے وہ یہ ہے کہ منجملہ پانچ ججوں کے تین یا چار جج یا منجملہ تیرہ ججوں کے سات جج یا فی الحقیقت کوئی اور حصہ ان ججوں کا جسے کثرت رائے عدالت موجود نہ ہو کے قائم ہوتی ہو بلا گفتگو کرنے بقیہ ممبران عدالت کے جواز ایسے قواعد

مرتب کر سکتے ہیں جبکہ دفعہ ۱۳۔ ایکٹ مزان شاہی یا دفعہ ۴۴ ہمارے فرمان
شاہی کا مقصد ہے۔ علاوہ برین مین یہ نہیں خیال کرنا ہوں کہ ایسی رائے
سے عمل کوئی وقت دربارہ مرتب کرنے کو امد کے لازم اور ایل جکی ضرورت
بحالت غیر حاضری بہ تقریب رخصت رعایتی یا غیر معمولی کسی ایک یا زیادہ
جو نئے پیش آوے اور محض وجہ یہ ہے کہ از دوسے دفعہ ۷۔ ایکٹ فرمان
شاہی کے جب مطلق کسی عہدہ کا بوجہ ذفات یا غیر حاضری بہ تقریب رخصت
یا عہدگی کسی حج کے ہو اور خالی عہدہ مسمور نہ کیا جائے تو دفع عدالت کے نام
ہیں ہو جاتی ہے اور بقبر ممبران عدالت سے جو اس وقت ہوں کل عدالت
موضوع ہوتی ہے (جبکہ کہ پٹنے بالا اتفاق اجلاس کامل میں تجویز کیا ہے)
اور اختلاف اس امر کے کہ خالی عہدہ پر کوئی مسمور ہو تو امد مرتب کر سکتے ہیں۔
لیکن اس مسئلہ میں جبکہ کہ ان کے بیان کو دنگا کوئی بحث دربارہ کسی مطلق
عہدہ کے جنین پیدا ہوتی ہے کہ نہ کہ ہر طرف سے یہ تسلیم خواہ ہے کہ سر جٹس
اسپیکل وقت ترتیب خواہ شاذ و کے شریک ممبر عدالت ہذا کے ہوتے۔
اس امر سے گزر کر اور یہ قیاس کر کے کہ یہ تک میری رائے صحیح ہے
اصل امر ہمارے رو برو یہ ہے کہ آیا اس بیج کو کوئی اختیار اس حیثیت سے دیا
وہ ذیل جین جٹس عہدہ دوپولی جو نئے موضوع ہے دربارہ سماعت اپیل ہذا
تغییر دفعہ ۱۰ مزان شاہی کے حاصل ہے یا نہیں۔ ہر شخص جواب دینے اس
سوال کے بچے یہ امر مد یافت کرنا پڑا تھا کہ آیا کل عدالت نے اس شاہی
بسمین بچے اور پھر کی ہے کہ اپنا اختیار اپنے مین مبرون کو ہر شخص سماعت ایجے
عدالت کے عطا کیا ہے یا نہیں۔ اس امر کے تحقیقات مین میں رجسٹرار اور غیر
بائی ٹرل صاحب کی تادیگی کا جو دربارہ اطلاع دہی اس امر کے تادیگ سے
یاد کے ہوا تھا جتنا مرتب ہونا ۲۰۰ می شکستہ نام کو بیان کیا جاتا ہے بہت ہوں
ان۔ اوقاف میرے بیای ٹرل رجسٹرار عدالت کے ہوتے۔ واقعات اس معاملہ
بہت غور طلب ہیں اور ان کے غور کرنے میں محکمہ اس کا ایک کلاٹ کرنا ضروری ہے
وہاں بحث مین نسبت بنیاد بہت شہر مشکہ کے ہوا ہے ہر چیز کی کیفیت

یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ وہ صحیح طور پر اور وہی طور پر کی گئی ہے الا یہ کہ خلاف کے ثابت کیا جائے اور تاہم اس قیاس کے مین جلد مطوعہ مورخہ ۱۴ فروری ۱۹۵۵ء کی طرف متوجہ کیا گیا ہوں کہ جو مسٹر ماروی جمیس صاحب رجسٹرار عدالت مدائنہ شائع کی تھی اور جس کے تہدید مین یہ بیان ہے۔

یہ جلد با اختیار انٹر بل جیف جسٹس اور عدالت کے جو کئی نتائج کیجاتی ہے دستخط ماروی جمیس صاحب رجسٹرار بمبئی کورٹ آف جوڈیکلر الہ آباد مورخہ ۱۴ فروری ۱۹۵۵ء

مجھے اس امر پر غور کرنے کے لئے درخواست کی گئی ہے کہ آیا یہ بیان ہے قیاس مفید قواعد مورخہ ۲۵ مئی ۱۹۵۵ء کے پیدا کرنے کے لئے کافی نہیں ہے کہ جس سے میرے اشتباہ و نسبت صحت قانونی کسی قاعدہ مندرجہ جلد مذکور کے معنی میں آیا ہے کہ آیا یہ قیاس ایسا نہیں ہے کہ جس سے مین تاثیر قانونی جلد مذکور پر غور کرنے سے ممنوع ہو گیا ہوں۔ مین اس سے واقف نہیں ہوں کہ یہی مذکور ہونے کی نسبت یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ وہ صحیح طور پر اور واجب طور پر کی گئی ہے ایسا ہی کہ چکا اقرار یا تو بطور تاکید کے ہوا اور یا بطور قیاس ناقابل التردید کے ہو۔ یہ مسئلہ قانون کا مشتمل خلاصہ نام فہم کے ہوتے باقی ہیں جسطح مین محدود ہے اس بارہ مین اس سے زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ دربارہ اصول عام کے ہر ملک ہند مین ایک عمدہ قانون حاصل ہے جسکو مین مندرجہ جمیس اسٹیفن صاحب کا ایکٹ کہتا ہوں لیکن ایکٹ شہادت ہند جن مین اس اصول کی نسبت اچھی طرح پر غور ہوا ہے اور جس مین نتیجہ تجربہ انگریزی کا ایکٹ شکل مین ظاہر کیا گیا ہے جو دفعہ ۱۴ ایکٹ مذکور مین درج ہے۔ دفعہ مذکور مین یہ بیان ہے کہ عدالت کو جائز ہے کہ کہ وجود کسی واقعہ کا جو اسکی دانست مین غالباً وقوع مین آیا ہو قیاس کرنے البتہ معمولی طریقہ واقعات طبعی اور رو بہ انسانی انور مسٹر ماروی اور خاتمی کاروبار کا بنظر اس نسبت کے جو اس مقدمہ کے واقعات کے ساتھ ادھو کو ہی ملحوظ رکھنا ہو گا۔ یہ ممنوع اور اس مسئلہ کا کل ہے جو حاکم طبع پر

انگریزی میں اور ایسی شکل میں لایا گیا ہے جسکو میں پھر سمجھتا ہوں۔ اس
 موقع پر الفاظ قیاس کرنے کو بطور عبارت ہمہ کے نہ سمجھنا چاہیے بلکہ اس
 طرح پھر سمجھنا چاہیے جیسے کی اسکی تغیر دفعہ ۴۰ ایکٹ مذکور میں ہوئی ہے
 بعدہ تفصیل (۵) دفعہ مذکور میں بیان ہے کہ عدالت کو اس امر کے قیاس
 کرنے کا اختیار ہے کہ عدالت اور دفتر کے کام حسب ضابطہ انجام دی گئی ہیں
 ایسے ہی تفصیل (۶) ہے کہ معمولی طریقہ کار دوبار کا خاص امد میں مرعی کیا
 گیا ہے لیکن میں بعد تفصیلات مذکور کے ٹوٹیک جزو دفعہ کا ہے اور سیر می ٹوٹیک
 کرنا چاہتا ہوں کہ مسئلہ مذکور کے متعلق کرنے میں جبکامیابان تفصیل (۵)
 میں ہوا ہے عدالت کو ایسے واقعات جیسا کہ یہ امر ہے لحاظ رکھنا چوگا
 کہ ایک علی عدالت یا جسکی یا ضابطہ ہونے کی بابت شبہ ہے خاص حالات
 میں انجام دیا گیا تھا۔ میں ابھی بتاؤنگا کہ یہ قاعدہ ۲۰۰ مرعی ۱۹۳۳ء
 کا خاص حالات میں مرتب کیا گیا تھا اور اسوجہ سے یہ قاعدہ کہ پھر
 کی نسبت قیاس کر لیا جاوے متعلق نہیں ہے۔ یہ نہیں ثابت ہوتا ہے
 کہ معمولی طریقہ جو داسیٹ مرتب کرنے ایسے قواعد کے ضروری ہے قواعد متاثر
 کی ترتیب کے وقت مرعی رکھا گیا تھا اور اذ میں حالات میں تجویز کرنا ہوں
 کہ اگر کارروائی عدالت ہذا کی صورت سے یہ ظاہر ہو کہ قاعدہ ۲۰۰ مرعی
 ۱۹۳۳ء کا مناسب طور پر صادر نہیں ہوا تھا بلکہ عدالت نہ ہونے کسی خاص
 شہادت مخالف کے ہمیں یہ تجویز کرنا فرض ہے کہ قاعدہ مذکور قاعدہ عدالت
 ہذا کا نہیں ہے کیونکہ اس عدالت سے جو اس وقت اسکی جگہ واجب صادر نہیں
 کیا تھا لہذا خلاف اختیار ہے۔ اس سے فوراً چھوڑ دیا ہوں اس قاعدہ کے
 تواریخ کی طرف ہوتی ہے جو جلد بطور کے ضمیمہ میں درج ہے اور جسپر
 بانیہ اسے خلاف کے استدلال ہوا ہے۔ یہ جلد حسب تذکرہ بالا اختیار
 جیسا کہ اسکی تفسیر سے مراد ظاہر ہوتی ہے اور ضروری حکم کو شفع
 ہوئی تھی۔ اس میں کوئی بیان ایسا نہیں ہے کہ کسی کی عدالت سے
 قاعدہ مذکور جلد مذکور کیا تھا۔ یہ میں بیان نہیں ہے کہ قاعدہ

۱۳۱ فروری ۱۹۵۷ء کو صادر ہوا تھا یا یہ کہ کل عدالت نے اس جلد کے کل مضامین پر غور کیا تھا لہذا یہی سبب ہے کہ مین جلد مذکور کے حالات ماقبل پر نظر دریافت اس امر کے لحاظ کرتا ہوں کہ آیا بیان مندرجہ جلد مذکور کا مین بطور حج عدالت ہذا کے پابند ہوں یا نہیں۔ اس امر کے سلسلہ میں کسی قدر یہ بحث ہوتی ہے کہ آیا یہ جلد بطور بطور ثبوت قطعی کے متصور ہونی چاہئے اور اسکی حالات ماقبل پر نظر دریافت اس امر کے کہ آیا قاعدہ شمار حال جوازاً صادر ہوا تھا ہو لکھا کرنا چاہئے۔ قانون شہادت جو ہمارے واسطے ایک شہادت میں مرتب ہے اوس میں خاص احکام اس بارہ میں درج ہیں اور درحالیکہ اوس میں تقریب ثبوت قطعی سے دفعہ ۲ میں دی گئی ہے مراد ہے جو ناقابل استرداد اس قیاس کے ہے اور اوس میں ذکر صرف تین صورتوں کا ہے (دفعات ۴۱۱ و ۱۱۲) کہ جہاں قاعدہ مذکور مطلق ہوتا ہے۔ قاعدہ مذکور میں سے کوئی اس مقدمہ سے مطلق نہیں ہے اور کوئی دوسرا قاعدہ مجھ کو اس امر کی تحقیقات سے مانع نہیں ہے کہ آیا قاعدہ شمار حال صحت سے جائز طور پر صادر ہوا یا نہیں۔

لہذا اپنے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ جلد بطور مورخہ ۱۴ فروری ۱۹۵۷ء کو اوس پر دستخط اس وقت کے رجسٹرار کے مین بطور ثبوت قطعی نسبت صحت قاعدہ مندرجہ جلد مذکور کے متصور ہو سکی اور نسبت صحت کسی قاعدہ کے اس نادر پر اعتراض ہو سکتا ہے کہ بلحاظ اقتضایات دفعہ ۱۳ چوس ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ باب ۱۲۱۰۴ دفعہ ۴۴۔ ایکٹ نرمان شاہی کے مناسب طور پر صادر نہیں ہو ہیں۔ دفعہ اول مذکور سے منفرد ثابت ہوتا ہے۔

(اعت) یہ کہ عدالت کو وہ اختیار جو اسکو عطا ہوا ہے بطور حاجت کے استعمال کرنا چاہیے۔ اگر دوسری صورت ہوتی تو یہ مضمون فضول ہے۔

(ب) یہ کہ پارلیمنٹ کا یہ مقصد تھا کہ فرق مابین عدالت بحیثیت مجموعی اور کسی ایک یا زیادہ یا کوئی حصہ اس کے ممبران میں ظاہر ہوا۔

(ج) دوبارہ عطا کرنے اختیار عدالت کے کہ وہ بعض مقدمات میں بذریعہ

کے ایک یا زیادہ اپنے ممبروں کے یا عدالت کے کسی حصہ کے ذریعہ سے عمل کر سکے اور یہ کہ عدالت موصوف اور صورتوں میں بذریعہ شخص یا اشخاص کو کر کے اور سطح پر عمل کرے کہ جو مرکباً متغایب سلطان وقت کے اوکو اختیار دیا گیا ہے۔

۲۔ تسلیم اس فرق کے جو مابین عدالت اور بعض ممبران عدالت کے ہے ایکٹ مذکور میں یہ قرار پایا ہے کہ لفظ عدالت سے جو اس کی معنی معنون ثابت ہوئے ہیں کل عدالت کو اختیار مرتب کر سنے قواعد کا مشعر اس امر کے دیا گیا ہے کہ استعمال بعض اجزاء کا اس کے اختیار سماعت اور اختیارات کا کل عدالت کے ممبروں میں سے کم ممبر کر سکیں ایسی وجوہ منعہ ۷۷، فران شاہی کے بغیر سے متعلق ہیں اور اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جیہ قاعدہ جسکی رو سے استعمال اس کے اختیار کا اس کے بعض ممبروں کو ہو گیا ہو ضرور ہے کہ منجانب کل عدالت کے صادر ہونا چاہیے البتہ مطابق اس اصول کے جسکی رو سے اختیار استعمال عدالتانہ یا بشکل مناصب و اعضاء قوانین کے منقطع ہوا ہے۔ لہذا برائیت قاعدہ مبنیہ کے حسب وجوہ ذیل اعتراض ہو سکتا ہے۔

(۱) یہ کہ قاعدہ مذکور عدالت سے یا ضابطہ مرتب نہیں ہوا اور۔

(۲) یہ کہ قاعدہ مذکور تجاوز اس اختیار کے مرتب ہوا ہے جو عدالت کو حاصل ہے۔

ایک تیسری قسم کی اعتراضات کی مقدمہ ملاحظہ فرمایاں گے۔
مذکورہ بالا سے حاصل ہوتے ہیں۔ اس مقدمہ میں یہ بحث ہوئی ہے کہ حسب عملہ آمد عدالت کے کہ وہ عملہ آمد عدالت صدر کے وقت سے جاری تھا کہ جب کسی ڈوینرن پنج کے دو مجرمین اختلاف رائے بلایت اس حکم کے جو صادر ہونا چاہئے ہو۔ تو استعوا اب تیسرے سے ہونا چاہئے اور اسکی رائے قطعی ہونا چاہئے۔ بخلاف مجرم کے دو (یا دو گن صاحب جین جسٹس، ثر نو صاحب جسٹس) نے یہ تجویز کی ہے کہ بغرض اس

اگر کہ عدل و آراء عدالت کا شہادت اس بات کی ہے کہ عدالت نے اپنا
اختیار قاعدہ بنانے کا استعمال کیا ہے تاہم قاعدہ مذکور یا غیر نہیں ہے کہ کوئی
خلاف حکم صریح زبان شہادتی سے مذکور ہو نہ ہو کہ ہے یہ حکم ایسا ہے کہ
جو خلاف مذکورین دونوں خود ایک مذکور کے پیش ہے نہ کہ اس سے ایسا
حکم لازم آتا ہے۔ اور ذیل میں جو ان سے باوجود و عدل و عدالت کے
جو اس مقدمہ میں زیر بحث آتا ہے نہ کہ اس سے ایسا ہی اس سے
کے خلاف کہ یہ غیر مذکور میں کہ عدل و آراء عدالت کے دونوں سے باہر نہیں ہے
اور وجہ اس کی اس بات کو کہ اس کی یہ ہے کہ جس حکم کے خلاف ہے۔ تو اس سے
عدالت کے اس رویہ کی نفی ہے وہ یہ کہ حکم یا ترک کے تصور غیر ہو سکتا ہے
کیونکہ حکم مذکور کلی عدالت کا نہیں ہے۔

مقدمہ ثانی میں یہ یہ ایسا ہے کہ قاعدہ قاعدہ مذکور یا اس سے باہر نہیں
نہیں ہو سکتا ہے کہ قاعدہ مذکور ہے کہ عدالت کے ہیں۔ پس اس سے
غالب یہ ہیں کہ قاعدہ مذکور کلی عدالت سے مرتب نہ کہ اس میں اور اس کی
ثبوت صریح اس بارہ میں نہیں ہو تو عدل و آراء عدالت سے یہ فرض کیا جاتا ہے
یا نہیں کہ قاعدہ مذکور کلی عدالت کے مفہور ہے۔ ہے ہوتا ہے اس اور یا شہادت
کافی اس عدل و آراء کے ہے کہ جس سے اس نتیجہ میں ہوتا ہے۔
اسور مذکور کو بحث قانونی تصور کر کے دیکھتے ہیں، عدالت اس میں ہے کہ
ذکر مذکور وہ عدالت اور مفہور قاعدہ قاعدہ عدالت کے خلاف کہ وہ
قواعد صریح ہے عدل و آراء عدل و آراء عدل و آراء عدل و آراء عدل و آراء
یہ بارہ میں اس سے استفادہ قاعدہ ۱۰ عدالت کے معلوم ہونے میں قاعدہ
مذکور شہادتی میں ایسا ہی واسطے اعتراض استفادہ کے چھوٹے قاعدہ
بہتر ہے سے تعلقی ہے کہ جو حسب ذیل ہے۔

ایسے اہلیوں کی سماعت ایسے عدالت کے ہوگی جس میں تین جوئے کم شہادت
پر نسبت اس قاعدہ کے جو حقائق دفتر کے کا حقائق موجودہ عدالت
نے ثابت ہوئے ہیں وہ یہ ہیں۔

می ششہ و مین عدالت میں ایک چیف جسٹس اور تین پونی جج جنرل
 مسٹر جسٹس اسپنکی کے ترکیب تھے۔ بعض تو عدالت اور اپیلر کے
 جو داریت میں عدالت ہزار سے زیادہ کے ہون مرتب ہوئے تھے اور ایک
 عدالت پیدا ہوئی تھی کہ داریت مذکور کس صاحب سے محبوب کیا جائے گی (میں نے)
 مسئلہ کی یادداشت جو چہی ہوئی سو وہ تو مذکور پر درج ہے) جب یہ اور
 شیر خود تھا تب دس ہزار کوئی دس ہزار کوئی قاعدہ شہر نہیں اوس میعاد کے
 مرتب نہیں ہوا ہے کہ جس کے اندر یہی حسب دفعہ ۱۰ میزان تھا ہی کے بلوغ
 کیا ہے۔ اس حشر اور سے ایک یا دو نشست اسناد میں ۱۰ سالہ سے ۱۵ سالہ
 (ضمیمہ) کے بارے میں جو اس میں شامل ہے) اور اوس کو یہ نقل تو اعدہ کلمہ
 ہائی کورٹ کے بارے میں دو سو فی بیرون کے سو روپے یعنی مسٹر جسٹس سپرنس
 دس جسٹس عایدان کے پیش کیا۔ اس روز مسٹر جسٹس سپرنس نے قلمی
 نقل تو اعدہ کلمہ پر اس سے منقول سے ایک یادداشت لکھی۔ صاف ظاہر ہے
 کہ تو اعدہ ترتیب ہونا چاہیے اور میں جال کو نامہ ہون کہ تو اعدہ ہائی کورٹ
 کلمہ سے مدد خود دی تھی صیوات کے ہوا غصہ کرنا چاہیے۔ اس یادداشت
 بدست جسٹس عایدان نے یہی دستخط کئے ہیں اور ایک یادداشت دستخط
 سرور ایٹ اسٹوارٹ کی ہوا اس وقت چیف جسٹس تھے اس مضمون
 کی ہے کہ ہماری بھی یہی رائے ہے۔ جن ترمیمات کا سپرنس صاحب
 جسٹس نے ایسا کیا تھا انکی یادداشت ہی یہی ہے اوہ نہیں کے ماتہ کی کہی
 ہوئی ہے اور اسے ترمیمات مذکور کس جج موصوف نے تبدیل اوس میعاد
 کی جود اسے داخل کرنے اصل حسب ضرورت شاہی کے مقدمہ ہی کوئے
 جاسے ۱۰۰۰ دن کے ۹۰ دن کی قایم کی اور اس ایام میں اسٹوارٹ صاحب
 چیف جسٹس اور جارجون صاحب جسٹس نے اتفاق کیا تھا جبکہ ادنی
 دستخط ظاہر ہوتا ہے نہ بلنت قاعدہ شہر تعداد مجرم کے جنگی اور جرمات
 اس مذکور کی ہوگی سودہ قاعدہ میں عبارت ذیل ہے۔
 ایسے ایسے کی ساعت روبرو اوس ڈویژن کورٹ کے ہوگی کہ

جس میں کم سے کم مین جج علاوہ اوس ڈویژن کورٹ کے جو نئے مشرک ہو گئے جنکی فیصلوں کی ناراضی سے اپیل مذکور ہوا ہے۔

مسٹر جسٹس پیرسن نے اس قاعدہ کے مسودہ میں ترمیم کی ایسا کی وقت الفاظ بشرط ممکن بعد لفظ ساعت کے داخل کیا تھا اور الفاظ کم سے کم مین کو ہٹا کر اس سے بذی کیا تھا اور واسطے الفاظ جنکے فیصلوں کی ناراضی سے اصل ہوا۔
 جج موصوف نے یہ الفاظ قائم کرنے کی ترغیب کی تھی جسے پہلے مقدمہ کی ساعت کی ہے۔ مسٹر جسٹس بارڈن نے بحالت اتفاق رائے مسٹر جسٹس پیرسن کے جو دربارہ وسعت میعاد ساعت ۱۰ دن کے تھی بہ نسبت تعداد اون جو نئے اختلاف کیا تھا کہ جو اپیل کی ساعت کرینگے اور ہوا ایک یا دو ہفتہ پر جو مسٹر جسٹس بارڈن کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے دستیاب ہوتے ہی کہ جو حسب ذیل ہے۔ مین خیال کرتا ہوں کہ بلحاظ قلت تعداد اس کی ہائی کورٹ کے جو نئے یہ اپیلیں اجلاس کامل میں جانے چاہیں۔

بعد یہ کاغذات موبر و اسٹوارٹ صاحب چیف جسٹس کے پیش ہوئے اور اونہوں نے اپنی اتفاق رائے نسبت توسیع میعاد ۱۰ دن کے ظاہر کی تھی مگر کوئی رائے نسبت تعداد اون جنوں کے جسے جج ساعت کنندہ اپیل مذکور کی موضوع ہوگی نہیں ظاہر کی تھی۔ عبارت ظہری مندرجہ مسودہ قواعد سے (جو نقل قلمی قواعد ہائی کورٹ کلکتہ کے ہے) واضح ہوتا ہے کہ مسٹر نے اوس مسودہ کی چھپے کا حکم دیا اور ایک پرچہ مورخہ ۲۳ مئی کا چاہہ قاعدہ کا شامل شامل ہے اور ظاہر ہوتا ہے کہ وہ مسٹر جسٹس پیرسن کے رد برد پیر پیش ہوا اور جسٹس موصوف نے ایک خفیہ زبانی تبدیلی قاعدہ مجوزہ میں بہ نسبت وضع عدالت اپیل کے کی تھی یعنی قاعدہ بہرچہ مسودہ کا جو اس وقت تھا حسب ذیل ہے۔ اپیل ہا

مذکور کی ساعت بشرط ممکن ایسے عدالت سے ہوگی کہ جس میں علاوہ اوس ڈویژن کورٹ کے جنوں کے جسے پہلی ساعت مقدمہ کی گئی ہے اور جج بھی شامل ہونگے۔

حکم شرط اس شرط کا تھا جو اس عبارت سے مفہوم ہوتی ہے کہ
 بشرط ممکن قاعدہ جو گورنمنٹ گزٹ مورخہ ۱۳ مارچ ۱۹۲۸ء میں شائع
 ہوا تھا اس پر تھا۔ کچھ عرصہ بعد لیکن اس کی صحیح تاریخ معلوم نہیں ہے
 قاعدہ بمزجیہ شائع حال میں بہت اہم تبدیلیات واقع ہوئے ہیں اور
 اس سرکاری مین جواب میرے دو بار پیش ہے ایک نقل مضمون
 قواعد کے ملتی ہے جس میں قاعدہ مذکور صفحہ ۷۷ بلکہ مطبوعہ میں پیما ہے
 اور جس کی بنیاد پر اس قدر مباحثہ ہوا ہے۔ یہ بھی تا مل کا خاصہ ہے کہ قاعدہ
 بالا کو اصلی قاعدہ بمزجیہ جو گورنمنٹ گزٹ مورخہ ۱۳ مارچ ۱۹۲۸ء میں
 میں شائع ہوا ہے مقابلہ کرتے سے معلوم ہوتا ہے کہ دو بار تبدیلی
 (۱) تعداد ارن جو کئی جوائیل کی سماعت کے بعد دو گونہ کر دی گئی ہے
 کم نہ ہو گئی۔

(۲) یہ شرط کہ جن جن نے پہلے مقدمہ کی سماعت کی ہے پچ اپیل
 کے شریک نہ ہونگے کمال دالی گئی۔
 یہ اہم تبدیلیات اور وقت کی رجسٹرار کے دستخطی میں اور جس نے ایک
 یہ یادداشت برٹانی ہٹی اور ادیسر دستخط کے ہیں۔ براہ مہربانی
 حسب تصحیح جیاتی۔ رجسٹرار نے اس حکم پر کوئی تاریخ نہیں لکھی ہے
 لیکن پٹیس نے ایک تاریخ دستخطی رجسٹرار کی ہے یعنی ۲۹ جولائی
 ۱۹۲۸ء۔ اس امر کا کچھ ثبوت نہیں ہے کہ یہ اہم تبدیلیات کی نسبت
 کب اتفاق راے ہوئی تھی اور کبھی۔ میرے بھائی ٹرل صاحب کی
 یادداشت میرے بد قسمتی سے اس بارہ میں کچھ مددگار نہیں ہوتی ہے
 جیسا کہ اذکے چٹھی موسومہ رجسٹرار مورخہ ۱۱ اپریل ۱۹۲۸ء میں
 ظاہر ہوتا ہے۔ پھر علدرامہ عدالت ہذا کا یہ رہا ہے کہ اپنے قواعد
 کو گورنمنٹ گزٹ میں شائع کرے جیسا کہ اشتہار قواعد مورخہ ۱۱
 اپریل ۱۹۲۸ء اور نیز دیگر قواعد سے ظاہر ہے۔ لیکن تبدیلیات موقوفہ
 قاعدہ جیہ جو شہ ۱۹۲۸ء کی وقت ہوئے ہیں (یعنی دو برس بعد اس

قواعد کے) اور کچھ اسطر جس پر کسی اشتہار نہیں ہوا۔ اندرین حالات مجھی معلوم ہوتا ہے کہ تا وقتیکہ میں کوئی ثبوت علاوہ بیان مندرجہ تصدیق رجسٹرار متعلقہ جلد مطبوعہ مورخہ ۳۱ فروری ۱۸۵۷ء کے نہ حاصل ہو ہمارے پاس کوئی شہادت ایسی نہیں ہے کہ جس سے ہم بطور مناسب یہہ تجویز کر سکیں کہ قاعدہ تنازعہ حال پر ادس اختیار سے غور ہوا تھا یا وہ مقبول ہوئے تھے جو واسطے صادر کرنے قواعد جائز کے قانوناً مطلوب ہے۔ ممکن ہے کہ وقت تالیف جلد مطبوعہ کے رجسٹرار نے غلطی کی ہو جیسا کہ میں آئندہ بتلاؤں گا کہ اوسنی اس امر کے خیال کرنے میں غلطی کی ہے کہ قاعدہ تنازعہ حال با ضابطہ صادر ہوا ہے اور یہہ صحت ظاہر ہے کہ عدالت نے محض اس امر کے منظور کرنے میں کہ جلد مذکور شائع ہو رجسٹرار کو اختیار بنانے یا تحریر کرنے ایسے قواعد کا نہ دیا ہو گا جس پر ججوں نے کبھی غور نہیں کیا ہے اور با ضابطہ صادر نہیں کیا ہے فی الحقیقت رائے حکام اسکے یہی بیات شک تجویز کر لے کی لئے نہیں قائم ہوتی ہے کہ ہر قاعدہ مندرجہ جلد مطبوعہ مورخہ ۳۱ فروری ۱۸۵۷ء کا بطور قاعدہ عدالت مصدرہ تاریخ مذکور کے منظور ہو سکے۔

پس کیا سند اس کہنے کی ہے کہ قاعدہ نمبر چہ مندرجہ صفحہ ۷۷ جلد مطبوعہ جو بالکل مختلف ادس شکل سے ہے کہ جس میں قاعدہ مذکور گزشتہ مورخہ ۳۱ فروری ۱۸۵۷ء کے صفحہ ۷۰ میں مشہور ہے وہ با ضابطہ عدالت سے صادر ہوا ہے۔ بہ نسبت ثبوت قطعی ہونے جلد مطبوعہ کے اور جو میل گزشتہ اسے جو کچھ اس بارہ میں لکھا ہے ادسکی نسبت نہیں کچھ کہ گیا ہے لیکن ذرا یہی شہادت کا نہ میرے بیانی شرٹل صاحب کی یادداشت سے ہے جو ادس وقت میں رجسٹرار تھے اور خود کسل سرکاری عدالت ہذا سے کوئی ایسا نتیجہ لارم آتا ہے کہ اہم تبدیلیات ۱۸۵۷ء کے عدالت کے ادن ججوں نے انکس میں جنسے ادس وقت عدالت موضوع تھی فی الحقیقت معمولی کسل یہی اس امر کی نہیں ہے کہ واسطے غور کرنے

اور عداوت کر کے ان فرمایا کہ ہم کے ہوا کو لے کر میں کوئی جنگ جو کر رہی
 تھی اور خیال اس امر کے کہ اگر میں اس کے ساتھ نہ ہوتا تو یہ عداوت یہ عداوت
 ہے کہ قواعد معتمدہ کے تحت میں وقت کے موافق میں اور اس جو تہذیب میں
 اور ان جو تہذیب میں عداوت کے ساتھ میں اور اس جو تہذیب میں عداوت کے ساتھ
 سے باہر نہیں رہ سکتا ہوں کہ عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ
 وہ معتمدہ عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ
 اس امر کی ہے کہ قواعد تہذیب میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ
 مذکور جلد مذکور میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ
 حصول اشتہار قاعدہ مذکور کے (جیسا کہ وہ اب ہے) گورنمنٹ گزٹ میں ہے
 تلاش کی مگر عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ
 اور نہ اسکا کچھ ثبوت ہے کہ اس پر کبھی غور ہوا تھا یا اسکو کبھی عدالت نے صادر کیا
 تھا اور فی الحقیقت میں بغیر اس کے کچھ نہیں خیال کر سکتا ہوں کہ پروف ٹیٹ تہذیب
 مورخہ ۱۹ جولائی ۱۸۷۸ء اور مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۷۸ء اور مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۷۸ء
 مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۷۸ء اور مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۷۸ء اور مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۷۸ء
 اس یادداشت سے کہ براہ ہرمانی حسب بقیع چاب ویکے یہ عداوت عداوت کے ساتھ
 کہ کل عدالت کے قواعد تہذیب میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ
 بالا تفاق اسے کل عدالت کے قواعد تہذیب میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ میں عداوت کے ساتھ
 رجسٹرار کے ان الفاظ سے ظاہر ہوتی ہے کہ براہ ہرمانی حسب بقیع چاب
 ویکے بقیع چاب پر جسے کہ ضروری وہ ہیں موجودہ سلسلہ پر جو میرے رو برو
 پیش ہے عدالت کے کسی ایک جگہ کا بھی دستخط نہیں ہے اور چونکہ گورنمنٹ کی غرض
 نہیں ہے لہذا میں اس امر پر متیقن نہیں ہو سکتا ہوں کہ لفظ چاب کے کیتے
 معنی ہو سکتے ہیں لیکن میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ لفظ مذکور سے یہ خیال نہیں
 پیدا ہو سکتا ہے کہ عدالت کے اس قاعدہ کو صادر کیا ہے لیکن محض ایک
 ہدایت بنام چاب کے واسطے کے تہی کہ پروف ٹیٹ کو حاف چاب ہے۔ اس
 کیفیت پر میں کو کہہ سکتا ہوں کہ یہ شکل کہ ہرشی کو قیاس کر لینا چاہیے

متعلق نہیں ہے اور عدالت ہذا کے ضابطہ پر اور اس مقدمہ آمد پر جو بہ نسبت صادر کرنے قواعد کے ہے اور نیز بہ نسبت اس امر کے ہے کہ انظار اور اسکا بشکل زردیورشن کے ہو اور نیز اسبارہ میں کہ حاضری اور ججوں کی ہو کہ جو اس قاعدہ پر اتفاق کریں اور یہ کہ قاعدہ مذکور گزشت میں شائع کیا جائے لیکن کہ کہ یہ نتیجہ ناگزیر ہے کہ قاعدہ ہنر چپ جیسا کہ وہ صفحہ ۷۲ جلد مطبوعہ میں موجود ہے کہی عدالت ہذا نے مرتب اور صادر نہیں کیا ہے۔

پھر جلد مطبوعہ مورخہ ۱۳۴۲ فروری ۱۹۲۵ء پر غور کر کے اپنے باقیات خاص تحقیقات اس امر کی کی جئے کہ آیا کسی قاعدہ پر مخیلہ اور قواعد کے جو جلد مذکور میں ہیں اور اس تاریخ پر غور ہوا تھا یا نہیں اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس مضمون کے کوئی کاروائی نہیں ہے۔ جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اس وقت کے رجسٹرار نے یہ معلوم کر کے کہ قواعد عدالت ہذا کے متفرق وکالات عدالت میں منتشر ہیں یہ مناسب سمجھا کہ انکو یکجا بشکل جلد کے چھاپ دے۔ چنانچہ رجسٹرار موصوف نے تین پروٹ شیٹ اس نکل جلد کی ججوں کی اور پروٹیشن کے اور پروٹیشن مذکور میں رہی گئے ہیں جس سے وہ کاروائی ثابت ہوتی ہے جو بہ نسبت شائع ہوئے اور اس جلد کے ہوی تھی۔ جلد مذکور ایک پروٹ برائیک یادداشت رجسٹرار کی اس مضمون سے ہے مسٹر جسٹس آکسٹن کے منظوری زبان کی نظر کی۔ اس یادداشت پر تاریخ ۵ فروری ۱۹۲۵ء کی ہے اور جلد مذکور کے اومسی ٹائٹل پر لفظ دیکھا لکھا ہے اور ایک دستخط مسٹر جسٹس اولڈ فیلڈ کے ہیں۔ دوسرا بھی ایسا ہی پروٹ جلد مذکور کا ہے جس میں ایک یادداشت مسٹر جسٹس اور ہرٹ کے اس مضمون سے ہے کہ اس میں خیال کرتا ہوں کہ یہ کل طبع ایسے ہے جو مناسب ہے اور یہ یادداشت مورخہ ۱۳۴۲ فروری ۱۹۲۵ء ایسے دوسرا پروٹ جلد مذکور کا ہے جس پر یادداشت مسٹر جسٹس ٹول کے اس مضمون سے ہے کیا یہ واسطے منظوری کے لکھا گیا ہے اگر ایسا ہی تو میں اسکو پاس کرتا ہوں بالآخر ایک پرچہ لکھا گیا ہے جس پر ہنر چپ جلد کی درج ہے اور ججوں میں ابھی ذکر کر چکا ہوں ہے اور

اوسپر دستخط رجسٹرار کے مین اور دستخط اسٹوارٹ صاحب چیف جسٹس کے
میں اور تاریخ تہید مذکور کی ۱۴ فروری ۱۹۸۶ء ہے۔

بملاحظہ اس مواد کے نتیجے میں تجویز کرنا غیر ممکن معلوم ہوتا ہے کہ چیف جسٹس
اور ججوں نے بروقت اختیار دینے اشاعت جلد مذکور کے کہیں یہ خیال کیا
کہ متعدد قواعد مندرجہ جلد مذکور کو پیر غور کریں یا اذکو بطور قواعد ۱۴ فروری
۱۹۸۶ء کے صادر کریں۔ فی الحقیقت یہ بیان ہی نہیں ہے اور نہ کوئی
سبب کسی ایسے کارروائی کی ہے جو ججوں نے دوبارہ غور کرنے سے منع فرما
مذکور کی کی ہو اور نہ جج اس کے اور کچھ نہیں تجویز کر سکتا ہوں کہ ججوں نے
بروقت ظاہر کرنے اپنی منظوری نسبت اشاعت جلد مذکور کے صرف
اس امر کا ظاہر کرنا خیال کیا ہو گا کہ قواعد مذکور کا شکل مجموعی منظر معاہدہ
اسالیس وقت حال دینے کے چاہنا مناسب ہے۔ یا یوں کہوں کہ مین
یہ تجویز نہیں کر سکتا ہوں کہ وقت اختیار دینے اشاعت جلد مذکور کے
ججوں نے قواعد پر غور کیا ہو یا مرتب کرنا قواعد جدید کا حسب دفعہ
۱۳ جلوس ۲۴ دہ ۲۵ دیکٹر یہ باب ۱۰۴ یا دفعہ ۴ فرمان شاہی کے خیال پر
لہذا اختیار جائز جلد مذکور کا خود اپنی رویداد پر بملاحظہ اس طریقہ کے
جس میں ہر قاعدہ مندرجہ جلد مذکور مرتب و صادر ہوا تھا قائم ہے۔
جلد مذکور پر اسطور پر نظر کر کے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ججوں کے پر وقت
منظور کرنے کے بعد جلد میں کچھ تبدیلیات واقع ہوئے ہیں لیکن یہ نہیں
معلوم ہوتا ہے کہ کسی اختیار سے۔ لیکن میں یہ قیاس کر سکتا ہوں کہ
چونکہ یہ تبدیلیات اون پر وفون میں نہیں ہیں جبکہ ججوں نے منظور کیا
تھا تو یہ تبدیلیات بلا کسی جج کے اختیار کے جلد میں داخل ہوئے ہیں
میں ایسی تبدیلیات کی صرف چار تئیس بیان کر دوں گا اور وہ صفحات ۳۶
۲۴ ۲۵ ۲۶ اور ۸۱ میں پائی جاتی ہیں۔ تبدیلیات مذکور میں سے بعض
بہت ضروری ہیں۔ اور اس امر سے کہ کوئی تہہ کسی کارروائی عدالت
کیا نہ غور کرنے ان تبدیلیات کے پایا نہیں جاتا ہے صرف یہ ثابت

ہوتا ہے کہ بطور ثبوت قطعی نسبت جواز قانونی بابت ہر قاعدہ مشمولہ جلد مذکور کے
اس جلد کو قبول کرنا کیسا خطرناک ہے۔ مثلاً صفحات ۵۴ و ۵۵ میں اس
جلد بطور کے صحیح و ادا حکام نسبت دیکھا اسکے دستیاب ہوئے ہیں جس
سے ایک مذکورہ پیش رو نام ہے اور دوسرا مذکورہ پیش رو نام ہے
سب سے پہلے مذکورہ صورت قریب دو سال قبل قائم ہونے عدالت ہند اور
فرمان شاہی مورخہ ۱۱ مارچ ۱۹۱۱ء کے ہے۔

دو اور شکلیں اس مقدمہ کے ہیں جو بوجہ اسکے کہ معاملات قانونی ہیں خود
طلب ہیں۔ ایک امر یہ نسبت اس شدہ قانونی کے ہے کہ جو امر منونا چاہیے
وہ بوجہ ہو جانے کے جائز ہو جاتا ہے اور یہ کہا جاتا ہے کہ یہ شدہ قاعدہ
بغیر غور حال سے متعلق ہے اور نقص بہ نسبت ادا کے جواز قانونی کے ہو
اس سے رفع ہو جاتا ہے۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ اس شدہ کو اس مقدمہ
سے تعلق نہیں ہے کیونکہ دستر آب حاج چیم جسٹس نے کسی جگہ کہہ
بزدور یہ بتلایا ہے کہ اس شدہ کو اس طرح نہ پر مٹنا چاہیے کہ بجائے عبارت
ہونی چاہیے کے عبارت ناممکن شدہ مذکور میں واقع ہے اور میں اپنی
اس تجویز کی وجہ ظاہر کر چکا ہوں کہ قاعدہ قضاہ حال زمرہ اخیر میں
داخل ہوتا ہے اور میں یہ بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ اختیار جو از روئے
دفعہ ۱۱ قانون ۱۹۰۷ء و کوثریہ باب ۱۰۱ کے عطا ہوا ہے وہ کل عدالت
موجودہ وقت کی طرف سے مستقل ہونا چاہیے اور مجھے یہ نہ کہنا چاہیے
کہ میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ جو بیج بوجہ بیاری چند روزہ کے یا
بوجہ کسی اتفاق یا بوجہ اوس رخصت کے جو چیم جسٹس موجودہ
سے لی ہو یا بوجہ اسکے کہ چیم جسٹس نے وقت انگلش منیک کے اوکو
طلب نہیں کیا ہے غیر حاضر ہے وہ ممبر عدالت انگلش منیک رہا اور بغرض عا

بقدمہ کشنا یا بنام ریا دا (رپورٹ ہائی کورٹ بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۲۶۴) من مولف۔

کر سنے قواعد تصفیہ دفعہ ۱۲ قانون مذکور کے غیر ضروری ہے۔ اگر قانون اور
 طور پر ہونا تو یہ امر با اختیار چیف جسٹس ہر جلی گورٹ کے رہتا کہ قواعد یا
 طلب کر سنے دیگر ممبران عدالت کے یا بلا او کے مشورہ کے یا بلا طلب کر سنے
 ممبران کے جیسے اختلاف اس کے امید ہے قواعد مرتب کر سنے۔
 باوی الفطرمین یہ ایک تیشل خفیف معلوم ہوتی ہے لیکن دفتر کے
 مسئل میں جو قواعد بنائی گئے ہیں اور جسکی تاریخ ۱۹۶۶ء میں شروع ہے اور میں ایک
 سے زیادہ تیشل اس بات کی ہے کہ ذیل چیف جسٹس موجودہ وقت کے اختیار
 کل عدالت کے دربارہ مرتب کر سنے قواعد کے اختیار کر لئے ہیں اور ان کے
 تیشلات اس امر کی ہی ملتی ہیں کہ عدالت کے دو ججوں نے بلا مشورہ دیگر
 ممبران عدالت کے ایسے اختیارات اور مضامین کو استعمال کیا ہے۔
 برائیت قسم اول الذکر کے ایک حکم حب قاعدہ عدلہ آمد بنری ۶ ششہ ۱۸۷۴ء
 کے ایک تیشل ہے کہ جبیں ایک قاعدہ ۲۵ اپریل ششہ ۱۸۷۴ء کو صرف
 چیف جسٹس نے صادر کیا تھا اور قاعدہ مرتبہ سے مرعاً ثابت ہوتا ہے
 کہ صرف چیف جسٹس ہے موجود ہتھ۔ بلاشبہ اس ضابطہ پر دیگر ممبران
 عدالت نے اعتراض کیا تھا کیونکہ بچے دریافت ہوتا ہے کہ دوسرے ممبران عدالت
 شینگ ہوی ہتی جبیں کل ممبران عدالت موجود ہتھ اور تب قاعدہ
 مذکور تبدیل ہوا تھا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسکو دوسرے چیف جسٹس نے
 صادر کیا تھا جبکہ اجدادی قاعدہ معلوم ہوتا تھا بلکہ کل عدالت نے
 صادر کیا تھا اور تب قاعدہ مذکور پر کل ممبران عدالت نے دستخط کئے
 ہیں اور نیز اوپر تاریخ ۲۶ اپریل ششہ ۱۸۷۴ء کے ثبت ہوئی تھی۔
 ایسی دوسری قسم کے امور تو تیشل قاعدہ مورخہ ۱۳ ستمبر ششہ ۱۸۷۴ء
 سے حاصل ہوتی ہے جس میں مرعاً یہ بیان ہے کہ قاعدہ مذکور ایک
 شینگ میں جبیں صرف دو بیوی بیوی یعنی پیرسن صاحب جسٹس اور تیشل
 صاحب جو اس وقت عدالت میں قائم مقام تھے موجود ہتھ صادر کیا تھا
 اور یہی بہت سی تیشلات دفتر کے مشل میں موجود ہیں جو میرے روبرو

پیش ہے اور جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صرف رجسٹرار نے ظاہر چند
 قواعد بلا اسکے مرتب کئے تھے کہ جو کئی ٹینگ میں اور سپر مائنٹ ہو یا اور سکو
 وہ صادر کریں لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ واسطے اعتراض اس مقدمہ کے
 اس معاملہ میں زیادہ مداخلت کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
 دوسری شکلی قانونی بہت اہم ہے کہ عملدرآمد عدالت کا قانون عدالت
 کا ہے کیونکہ یہ جہت ہوئی ہے کہ قاعدہ تنازعہ حال سے ظاہر ہوتا ہے
 کہ عملدرآمد عدالت سے عدالت ہدایت میں ہے اور ایسے اور سکو بطور ایسے
 قاعدہ کے تصور کرنا چاہیے جو عدالت سے جوازاً صادر ہوا ہے۔ مثلاً
 نہ کوئی بلاشبہ ایک شدت قانونی غیر مشروط لیکن درحالیہ کہ ایک جانب لفظ
 عملدرآمد سے مراد ایسے عملدرآمد کے سبھی نہیں جاتی ہے کہ جو اتفاق سے
 یہ عمل نہیں ہوئے ہو اور جانب دیگر کوئی عملدرآمد عدالت کا کوئی ایسے ہی
 مدت کا کیوں نہ ہو قانون عدالت کا نہیں ہو سکتا ہے بشرطیکہ عملدرآمد مذکور
 مطابق قانون کے نہ ہو اور اس اخیر مسئلہ کے لئے قول مارگن صاحب جج
 جسٹس اور شری صاحب جسٹس کا مقدمہ مکملہ بنام نہیں مسئلہ چکا
 میں ایک مرتبہ سے زیادہ ذکر کر چکا ہوں ایک سند صریحی ہے اور جس میں
 ادنیٰ ذیل علم جوں کے یہہ تجویز کی ہے کہ عملدرآمد جو کتنی مدت کا ہو اور جسے کہیں
 اعتراض نہ ہو اور بلکہ برابر پہلے سے صریحی ہوتا رہا ہو اور دوسرے قانون کے
 جائز نہیں ہے اور ایسے عدالت پر واجب التعمیل نہیں ہے۔
 پس بہ نسبت زیادہ عملدرآمد عدالت کے جس پر اس مقدمہ میں استدلال
 کیا گیا ہے کیونکہ یہ واقعات قائم رہ سکے ہیں۔ میں رجسٹرار کا ممنون ہوں
 کہ وہ ہوں نے آپ سے دفتر سے چند نقشہ جات مجھے ایسے ہم ہو چکے ہیں
 ثابت ہوتا ہے کہ جب سے عدالت ہذا قائم ہوئی ہے تب سے صرف
 ۱۷۰ اصل حسب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے رجوع ہوئے ہیں۔ اور میں نے
 صرف ۱۲ کی تجویز اور سماعت تین جوں کے ہی اور ۱۱ کی چار جوں
 نے اور ۱۳ سے کم نہیں ہیں کہ جن کی تجویز سماعت پانچ جوں کے ہی

ہے بے کل عدالت موجودہ وقت کے اور بقیہ دو اپیل اب تک دایر ہیں۔
 اندر میں حالات یہ ہیں کہ اختلاف وسیع علدر آمد کا بھت لٹا دیا اور چون کے
 جسے بیج اپیل ایسے مقدمات کی موضوع ہوئی تھی ظاہر ہوتا ہے تو مجھے
 یہ تجویز کرنا خواہ بطور امر واقعہ یا امر قانون کے غیر ممکن معلوم ہوتا ہے
 کہ ایسا علدر آمد عدالت کا کام ہے جسے تفتن اور سند کا مناسب ہے جکا
 جتنے اخیر مرتبہ ذکر کیا ہے۔ فی الواقع اگر ایسا علدر آمد محض یہ بنیاد کثرت
 مقدمات کی نفاذ پاس کے تو کثرت مقدمات کی اول اپیلوں میں جسکی سماعت
 کل عدالت کے کی ہے اتنی بڑی ہی کہ علدر آمد عدالت کا یہی مقصد رہنا چاہیے
 کیونکہ ہر گاہ صرف ۱۲ اپیل کی تجویز تین ججوں کے کی ہے تو ۳۸ اپیل کی
 تجویز کل عدالت کے کی ہے۔

لہذا جو نتائج میں اخذ کئے ہیں وہ صوبہ ذیل ہیں۔

- (۱) یہ کہ اختیارات جواز دے دفعہ ۱۳ جلوس ۲۴ و ۲۵ و کوٹریہ باب
 ۱۰ اور دفعہ ۴۷ فرمان شاہی کے دربارہ مرتب کرنے قواعد کے علما
 ہوئے ہیں اور لکھا استعمال صرف کل عدالت موجودہ کے طریقے پر لکھا ہے
 (۲) یہ کہ جسوقت قاعدہ بہر چہ مجملہ قواعد مورخہ ۲۴ رمی ۱۳۳۵ء کے
 صادر ہونا ظاہر ہوتا ہے اور اسوقت ستر جسٹس اپنی سرکاری ممبر عدالت
 کے تھے گو واسطے حاضری عدالت کے بوجہ بیماری کے لئے ناقابل تھے۔
 (۳) یہ کہ دفتر عدالت ہذا کے منسلکات سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے اور
 نہ کوئی دوسرا ثبوت ہمارے اطمینان کے لئے ہے کہ بیج موصوف کے بھی
 مشورہ بھت قواعد مورخہ ۳۱ رمی ۱۳۳۵ء کے کیا گیا تھا۔

(۴) اس امر سے جواز قواعد مورخہ مارچ ۱۹۳۵ء کو مین نقص آیا ہے۔

- (۵) ترمیمات اہم جو قاعدہ بہر چہ میں ہوئے ہیں اور جبروت شہیت
 مورخہ ۲۹ جولائی ۱۳۳۵ء سے ثابت ہوئے ہیں اور کسی بھت یہ نہیں
 ثابت ہوتا ہے کہ وہ باقعات اسے کسی بیج یا کل اور چون کے جواز
 عدالت میں شریک تھے مرتب ہوا تھا۔

(۶) یہ کہ اندرین حالات یہ مسئلہ کہ ہر شے کی نسبت قیاس کر لینا چاہیے صحت قاعدہ بمنزجیہ متنازعہ حال سے متعلق نہیں ہے۔

(۷) یہ کہ جلد مطبوعہ قواعد کے جیسے تہذیبہ مورخہ ۱۲۱۲ فروری ۱۳۳۸ء سے اس کے یہ مقصود نہیں ہے کہ پاس ہونا کل قواعد مندرجہ جلد مذکور کا اوسے تاریخ کو منظور ہو اگرچہ عدالت نے اس کی جیسے کا اختیار بطور مجموعہ مناسب قواعد کے روادار کہا ہے۔

(۸) یہ کہ جلد مذکور حسب قانون ثبوت قطعی حسب متنازعہ ۱۱۱۱ ایکٹ شہادت کے بارہ صحت ہر قاعدہ مندرجہ جلد مذکور کے منظور نہیں ہو سکتی ہے۔

(۹) یہ کہ قاعدہ بمنزجیہ متنازعہ حال عدالت سے باضابطہ صادر ہونا ثابت نہیں ہوا ہے لہذا یہ مسئلہ کہ جو شے نہ ہونا چاہیے وہ ہو جانے سے جائز ہو جاتا ہے متعلق مقدمہ نہیں ہے۔

(۱۰) یہ کہ یہ مسئلہ کہ جلد رآمد عدالت قانون عدالت ہے اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے کیونکہ برابر جلد رآمد عدالت کا ایسا ثابت نہیں ہوتا ہے اور بہت سے مقدمات حسب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کی تجویز کل عدالت موجودہ وقت کے جوی تھی۔

(۱۱) یہ کہ قاعدہ بمنزجیہ بحیثیت موجودہ مندرجہ صفحہ ۷۷ جلد مطبوعہ ۱۳۳۸ء کا استعمال اختیارات عدالت ہذا مقتضیہ دفعہ ۱۳ جلوس ۲۰۵۲ دکنوریہ باب ۱۰۴ یا دفعہ ۴ فرمان شاہی کے باضابطہ صادر نہیں ہوا تھا۔

(۱۲) یہ کہ لہذا اختیارات عدالت ہذا دربارہ ساعت اپیل مقتضیہ دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے اوسے بنیاد پر قایم ہیں کہ جس پر بلا مرتبہ ہونے کے کسی قسم کے قیام ہے۔

(۱۳) یہ کہ اختیارات مذکور کا استعمال صرف بجانب کل عدالت موجودہ وقت کے ہو سکتا ہے۔

(۱۴) یہ کہ چونکہ منجملہ اول پانچ جوئے جسے یہ کل عدالت موضوع ہے من بین جج اس منجملہ میں شریک ہیں لہذا یہ منجملہ عدالت اپیل واسطے ساعت اپیل مقتضیہ دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے قیام ہونا موضوع نہیں ہے لہذا اسکو

افستیار سماعت ایسل کا بہین ہے۔

ہر گاہ ان تجاویز سے تعفیہ امر ابدی پیش شدہ مقدمہ کا خلاصہ
سماعت اپیل کے ہوتا ہے تاہم تجاویز مذکورہ مقابل اختیارات چیف جسٹس
مقتضیہ دفعہ ۱۱ جلوس ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ کو زیر باب ۱۰۴ کے نہیں ہوتی ہیں
یونکہ یہ ظاہر ہے کہ اختیارات مذکور کا استعمال صرف مطابق اعلان
کے ہو سکتا ہے جو از روئے دفعہ ۱۲ قانون مذکور کے باضابطہ مرتب
ہوئے ہیں لیکن کسی قدر بحث بہ نسبت اس امر کے ہوتی ہے کہ آیا کوئی
قاعدہ قانون یا وجہ قانونی اختلاف اس امر کے ہے کہ کوئی جج عدالت
اپیل کی سنا رہی ہو اپنے فیصلہ کے حسب وہ بطور جج عدالت اپیل کے
سمہ دیگر جج کے اعلان کر سکتا ہے یا نہیں میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ میں
اسی ایسے قاعدہ سے ناواقف ہوں۔ فی الحقیقت عملہ راجد عدالت
ہای انکسٹان جیہ تک کہ قاعدہ حلال تبدیل نہیں ہوا اختلاف
اوس حجت کے رہا ہے جو بیان ہوئی ہو ۱۱ اور بہت سے مقدمات
اصدارت کے ایسے ہیں جنہیں ایسے مقدمہ منظر شاہی کی سماعت ایسے جج سے
ہوتی ہے کہ جسکی عمر ان ضروری میں وہ جج بھی شامل ہے جسکی فیصلہ کے ذرا
میں اپیل مذکور ہوا تھا۔ بہت مشہور مقدمہ اس قسم کا مقدمہ منظر شاہی نام گرام
(انڈین مار پورٹ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۶۴) کا ہے جس میں جج ایس ایس
عاجب و خود میر سے اختلاف رائے واقع ہوا تھا اور اپیل

در بنبرائت تمام حسب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی مصلحتاً اور نہ مبراۃً بلکہ بموجب دفعہ ۱۰ فرمان
شاہی کے عدالت میں رجوع ہوا تھا جو وقت اپیل کی سماعت ہوئی تھی اور نہ تو تیسرے
میاں بطور قایم مقام بنونی جج کی فیم ہو گئی تھی اور اپیل کی سماعت اوس جج
سے ہوئی تھے جس میں میرے بہائی اسٹریٹ صاحب شریک تھے۔ اوس
مقدمہ کے اپیل کے پنج ہمین جس میں تین جج نہیں شریک بلکہ چار جج تھے
اور اگرچہ مسٹر جسٹس آڈلڈ فیلڈ اور میرے بہائی برادر ہرسٹ صاحب نے
اوس رائے قانونی سے اتفاق کیا تھا جو میرے اختیار کی تھی تاہم اپیل
مذکورہ دس ہوا تھا کیونکہ میرے بہائی سٹرل صاحب نے اوس رائے
سے اتفاق کیا تھا جو میرے بہائی اسٹریٹ صاحب نے اختیار کی تھی۔
میں نے اس مقدمہ کو بالخصوص اسوجہ سے بیان کیا ہے کہ میں خیال کرتا
ہوں کہ اوس جج تا مد قوی اوس رائے کی جوتی ہے جو ذیل جمیع جسٹس
مال نے قایم کی ہے کہ وقت سماعت اپیل مقتضیہ دفعہ ۱۰ فرمان شاہی
کے اودن جون کو ممبر جج اپیل کا نہ ہونا چاہیے کہ جنکی فیصلہ کے ناراضی سے
اپیل مذکورہ دایر ہوا ہے میں یہ بھی محترم کو نا چاہتا ہوں کہ میں ذیل جمیع
جسٹس کی اس رائے سے اتفاق کرتا ہوں کہ پنج جسٹس میں سے
شریک ہوں واسطے اعتراض عدالت کے واسطے لے کر تھے آپیل مقتضیہ دفعہ ۱۰
فرمان شاہی کے کافی ہے۔

لیکن چونکہ میرے فعل یہ موجود رہا ہوا اعتراض نسبت صحت قاعدہ نمبر ۴
موردہ ۱۰ امر می ۱۸۷۷ء کے ہوا ہے اس بنا پر اعتراض ہوا ہے کہ فعل
مذکور کم و بیش غیر ضروری ہے اور یہ سمجھا گیا ہے کہ اوس سے
پیش تیار وقت عدالت کا بعداً بلکہ جہاں کثرت رائے عدالت کے خلاف
کرنا ہے لہذا میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ میں اودن صاحب کو جو عدالت
ہذا پر مخاطب سلطان وقت کے عطا ہوئے ہیں بہت معزز قسم کے
مناصب سمجھتا ہوں۔ کہ جو تعین اور عہد عدالت گسٹری کے ایسے شرٹ
آبادی میں ہیں کہ جیسے آبادی زبان جرمن بولتی دانوئی یورپ میں

میں تک کہ چھوٹی حد تک پہنچ کر پھر واپس ہی آئے۔ اس کے بعد اس کا خیال کیا کہ میرے لئے جو ممکن ہے کہ
 انھوں نے اس کا خواہ عدالت نہ ہوں تو محکمہ عدالت تو ان کے ہوں جیسا کہ دفعہ ۱۲ جلوس ۱۹۵۰ء کو ذکر کیا گیا
 دفعہ ۱۲ جلوس ۱۹۵۰ء میں ہے انھوں نے ان کا ادنیٰ گت اور عدالت کے ساتھ جو ناجائز جیسا کہ انھوں نے کیا کہ
 عدالت کے سلطنت کے دیگر اجراء میں ہوتا ہے۔ اس سے بھی زیادہ بہتر ہے کہ انھوں نے ان کے دیگر اجراء میں
 ایک طرح پر جو کہ میرا سامنے ہے کہ عدالت کے سامنے ہائی کورٹ کے ایسے قریبی گت میں
 کہ برتاؤ قانون کا ایسے ترقی کے ساتھ ساتھ اسے حال میں ہوا ہے خصوصاً اول چون
 کے طرف سے جہاں آبادی کے نہ ہم غریب میں اور نہ ہم قوم میں۔ میری رائے میں ان کے
 پیشکل درخواست میں ان کے جو ہیکو از روئے دفعہ ۱۲ جلوس ۱۹۵۰ء کو ذکر کیا گیا
 اور دفعہ ۱۲ جلوس ۱۹۵۰ء میں ہے کہ باطل ایسی ضروری میں جیسے کہ ہمارے
 عدالت نہ بطور عدالت اعلیٰ اس ملک کے میں اور بہ نظر اختیار عظمت اور انھی بات
 کے یہ کہنا کافی ہے کہ جو ہر ان قواعد کے جو حسب اوقات ذکر کے مرتب ہوئے ہیں
 یہ ہوتا ہے کہ ایک جج اس عدالت کا دوسرے ان کو حکم عبور دے یا اسے شہر دوم
 کا اور مقامات و قیام میں حاد کر لیا ہے جو بعض اہل عدالت میں ہے
 لیکن ہنر اس کہ میں اسکو قائم ہیں کرنا چاہتا ہوں کہ خیال کرتے ہیں اس
 رخ کے جو دربارہ محنت قاعدہ قیام کے ہے کہ یہ میرا کام فرنگوں میں ہے
 کہ نیچے اور کثرت و قیامات دفتر کے دیکھنے میں صرف کیا ہے جو ایک کدہ خلق
 اس بحث کے ہے اور جہاں تک اس قدر کو تعلق ہے ہر گاہ میں یہ بتاؤں کہ ہوں کہ
 اس رخ کو اختیار ساعت اہل عدالت ہے تاہم میں اپنے اور پر فرض سمجھتا ہوں کہ
 کثرت کے کی جو نسبت وضع رخ کے اور نسبت ساعت اہل عدالت کے ہوں وہاں وہاں
 ہے اطمینان کر دیں۔

(چانچہ اپیل کی ساعت ہوئی اور عدالت نے واسطے خود کر کے اپنی تجویز کے
 جہت کی کہ جو جو غیر ایک حاد نہیں ہوئی ہے)

منفرد ۶۹ رٹی

اپیل دوم نمبر ۱۹۵۰ء

ضلع جگدھ

جنسی لعل بنام رگن ناتھ

ایکٹ ۱۵ ۱۹۵۰ء (ایکٹ میاں ساعت) دفعہ ۱۰ - تو یہ وقت کے - دہرانی

یادداشت اسل کا واسطے حصول سارٹیفکٹ اسٹامپ فرموش کے واپس ہونا۔ ایکٹ
نشدہ ام (ایکٹ رسوم عدالت) دفعہ ۱۰۔ قواعد مرتبہ لوکل گورنمنٹ۔ سارٹیفکٹ کا
برائے حق سے میعاد ساعت کے حاصل ہونا۔

واحیات اسفندہ کے تجویز عدالت میں کافی طور پر دوج میں۔

معدود مل منجانب اپیلانٹ کاشی پرشاد منجانب ریلانڈ
بر لوہر سٹ صاحب جسٹس۔ یہ نالاش واسطے دلا پائے روپیہ کے اصل مو سوڈو
نفاذ کثات بمقابلہ ایک جائیداد غیر منقولہ کے۔ جی اور نالاش مذکور عدالت مورخ
اولی میں جنرل ڈگری بری جی۔ بنارانی اوس ڈگری کے مدعا علیہ سے عدالت اپیل
میں ایسے اسٹامپ کے کاغذ پر اسل کیا جس میں اسٹامپ قیمت ۵۰ اور ۵۰ کا تھا
اور تین ٹکٹ چسپانڈنی عمار اور ایک روپیہ کا اور لمر کا شامل تھا۔ اسل مذکور اندر
میعاد کے داخل ہوا تھا جیسا کہ رپورٹ مسٹر گبریل منفرم عدالت ذیل میں جج سے
ثابت ہے۔ لیکن واضح ہوتا ہے کہ عہدہ دار مذکور نے نسبت یادداشت اسل کے
صرف اس بنا پر اعتراض کیا تھا کہ اپیلانٹ نے دو ٹکٹ چسپانڈنی قیمتی عمار
اور عہدہ کا بجائے ایک ٹکٹ قیمتی سے رکے لگایا ہے۔ رپورٹ مذکور مورخہ ۱۸
جوزی نشہ ام ہے اور اسکی پیش ہوئے پوزیٹو جج نے بذریعہ اپنے حکم مورخہ
۱۰ مارچ مذکور کے یہ حکم دیا کہ یادداشت اسل بوجہ نہ ہوئے سارٹیفکٹ علیہ
خرانجی یاد دیگر اسٹامپ فرموش کے واپس کیا جائے حکم مذکور میں یہ بیان
ہو گیا ہے کہ کس منفرم کا سارٹیفکٹ چاہیے۔ بعد ازاں مسٹر گبریل منفرم نے
اپنی رپورٹ مورخہ ۱۸ جوزی نشہ ام میں یہ بیان کیا ہے کہ اپیلانٹ نے

سارٹیفکٹ فروری آج داخل کر دیا۔ یادداشت اسل مذکور اور سکود واپس

ہیں جو سکا تھا کیونکہ بعد داخل کرنے اسل کے براہ حق داخل چوی بھی

نامبرہ آج بھی اہلی بھی حاضر عدالت نہیں ہوا۔ سارٹیفکٹ یا ج

مورخہ عہد اس میں اس کے داخل ہوا جو واسطے ادخال

اسل کے طرز ہے۔ اس رپورٹ پر ڈیسم جج

نے سب وجہ مندرجہ رپورٹ بالاس کے کو عہد

تذکرہ قاعدہ ۹-۹ مرقبہ کوکل گورنمنٹ حسب دفعہ ۷۷-۷۸ ایکٹ
 عدالت (۷ ششہام) کہ جو قواعد اثر قانون کار کہتے ہیں ان کے تحت جو چیز کی ہے کہ
 چونکہ ساری ٹیکٹ خزانچی کا بعد انقضائے پانچ روز اس میں اس کے جو اصل
 کے لئے مقرر ہے داخل ہوا البتہ اودفعہ ۷۸ ایکٹ میں اس کے تحت سماعت سے پہلے ہی
 اپناٹ واسطے اعتراض منظور ہی اپیل کے مستفید نہیں ہو سکتا ہے اور صورت
 اس بنا پر زمین جج نے اپیل بلا کو شش کر کے تحقیقات ثبت و مرداد حقوق و غیر
 کے دیکھ کر دیا۔ بہین معلوم ہوتا ہے اس امر پر غصہ پال کر کہ اگر اس نے استدلال
 کورٹ میں لگا دیا جو قانوناً مطلوب تھا اور یہ غلطی بشرطیکہ کچھ ہو مرتکب تھا اس امر سے

۹۷ قاعدہ ۹-۹ خود بلا حسب ذیل ہے (دیکھ قواعد عام دسرکلات مال گورنمنٹ آف جوڈیکر مالک مشغول
 الراتبہ ۷ ششہام صفحہ ۱۰۰۔ جب مکن ہو اس رسوم کے واسطے جو بوج ایکٹ رسوم عدالت کے واجبات
 ہو ایک ہی نمبر اسٹاپ مستعمل کیا جائے اور باقی قیمت کا ایثار ادان قطعات اسٹاپ سے کیا جائے
 جو اسی بیج پر منتخب کئے جائیں۔

جب خزانچی یا دیگر مزد شدہ اپنے ذخیرہ اسٹاپ میں سے ایک اسٹاپ پوری
 ماییت مطلوبہ کا نہ سکے تو اس کے لازم ہے کہ ایک ساری ٹیکٹ حسب نمونہ مندرجہ
 ذیل کے لکھ دے۔

میں تقدیر کرتا ہوں کہ — رقم — — ساکن — — نے آج (پہان
 ماییت قطعات اسٹاپ مطلوبہ لکھنے چاہے) درخواست کی اور جو کہ ان حق میں
 تھا اور جس کے اسٹاپ موجود نہیں ہیں لہذا میں نے تعداد مندرجہ کے (میں لکھتا ہوں) قطعات
 اسٹاپ جیسا سرخ ہو) اس کے حوالہ کئے ہیں یعنی (پہان اسٹاپ حوالہ کردہ کے
 ہر قطعوں کی کیفیت مفصل درج ہوگی) کہ یہی قطعات اقل تعداد کے اسٹاپ میں جیسے
 مطلوبہ پوری کر سلا چکو مکن ہے۔ اور کوئی عدالت یا محکمہ دار سرکاری ایسے
 کا خدمات لینے کا مجاز نہیں ہوگا جس کی تعداد سے زیادہ اسٹاپ لینے پر نہ ہو کوئی قیمت تنہا
 کو اخذ نہ ہوتا ہے اور اس صورت کے کہ ساری ٹیکٹ مابین نمونہ مندرجہ بالا اس کے ساتھ پیش
 کیا جائے۔ سرکار حکم زیر ۷ ششہام

یہ کہ بجائے ایک ٹکٹ قیمت سے اس کے دو ٹکٹ ایک قیمت پر خرید کر
 قیمت سے کم کا لگا یا ہے اور اس امر پر خیال کر کے کہ بعد داخل کرنے میں اس ٹکٹ کے
 ماہر وہ سٹار ٹیکٹ غزائجی کا اس ٹکٹ میں پیش کیا ہے کہ جب اس سے اس میں
 داخل کیا تھا اس قیمت کا ٹکٹ نہیں مل سکتا تھا میں معلوم ہوتا ہے کہ ذیل جمیع
 کو اپنا اختیار اس طرح استعمال نہیں کرنا چاہیے تاکہ اس میں کو بلا رویدادی
 قیمت کے دشمن کرنے اور اس قدر کے حالات سے وجہ کافی استعمال اس اختیار
 اختیار کرنے کے موجود تھی جو از روئے دفعہ ۵۔ ایکٹ میاں وساعت کے علاوہ ہے
 بدین وجہ ہم اس میں کو ڈگری اور بیٹوئی ڈگری عدالت میں ماتحت کے قرضہ
 کو حسب دفعہ ۵۶۲ مجرمہ ضابطہ دعوائی کے واسطے تجویز رویدادی کے واپس کرنے
 میں - حرمہ مطابق توجہ کے عائد ہو گا۔

زبدۃ النظار سہفتہ وار

مورخہ کیم - اگست ۱۸۸۷ء

مرتبه جي ٽي انگنکي صاحب واسي اشترجي صاحب بير حشران و ستر محمد نيشي خيوسا صاحب
دفتري لکچر ديال وکيل عدالت قلع الزاباد

فهرست مقدمات	فصل
۶۹۳ — ترکیبی بنام منی اول	۶۹۳ — اجزای بنام کنفی
۶۹۴ — صادق علی بنام لیاقت علی	۶۹۴ — امرت اول بنام کوپی
۶۹۵ — گنیش سنگ بنام چنناخو	۶۹۵ — دیشی علی بنام بنگوان ل
۶۹۶ — گوشت رام بنام تشی رام	۶۹۶ — دیشی بنام کلشیر
۶۹۷ — ماهیر شوری بنام جندر	۶۹۷ — رامند بنام کلشیر
۶۹۸ — ماهیر شوری بنام جندر	۶۹۸ — رام پشاد سنگ بنام ننگو

فہرست مضامین

۶۹۴	۶۹	۱۰۰	۱۰۰
۶۹۵	۷۰	۱۰۱	۱۰۱
۶۹۶	۷۱	۱۰۲	۱۰۲
۶۹۷	۷۲	۱۰۳	۱۰۳
۶۹۸	۷۳	۱۰۴	۱۰۴
۶۹۹	۷۴	۱۰۵	۱۰۵
۷۰۰	۷۵	۱۰۶	۱۰۶
۷۰۱	۷۶	۱۰۷	۱۰۷
۷۰۲	۷۷	۱۰۸	۱۰۸
۷۰۳	۷۸	۱۰۹	۱۰۹
۷۰۴	۷۹	۱۱۰	۱۱۰
۷۰۵	۸۰	۱۱۱	۱۱۱
۷۰۶	۸۱	۱۱۲	۱۱۲
۷۰۷	۸۲	۱۱۳	۱۱۳
۷۰۸	۸۳	۱۱۴	۱۱۴
۷۰۹	۸۴	۱۱۵	۱۱۵
۷۱۰	۸۵	۱۱۶	۱۱۶
۷۱۱	۸۶	۱۱۷	۱۱۷
۷۱۲	۸۷	۱۱۸	۱۱۸
۷۱۳	۸۸	۱۱۹	۱۱۹
۷۱۴	۸۹	۱۲۰	۱۲۰
۷۱۵	۹۰	۱۲۱	۱۲۱
۷۱۶	۹۱	۱۲۲	۱۲۲
۷۱۷	۹۲	۱۲۳	۱۲۳
۷۱۸	۹۳	۱۲۴	۱۲۴
۷۱۹	۹۴	۱۲۵	۱۲۵
۷۲۰	۹۵	۱۲۶	۱۲۶
۷۲۱	۹۶	۱۲۷	۱۲۷
۷۲۲	۹۷	۱۲۸	۱۲۸
۷۲۳	۹۸	۱۲۹	۱۲۹
۷۲۴	۹۹	۱۳۰	۱۳۰
۷۲۵	۱۰۰	۱۳۱	۱۳۱
۷۲۶	۱۰۱	۱۳۲	۱۳۲
۷۲۷	۱۰۲	۱۳۳	۱۳۳
۷۲۸	۱۰۳	۱۳۴	۱۳۴
۷۲۹	۱۰۴	۱۳۵	۱۳۵
۷۳۰	۱۰۵	۱۳۶	۱۳۶
۷۳۱	۱۰۶	۱۳۷	۱۳۷
۷۳۲	۱۰۷	۱۳۸	۱۳۸
۷۳۳	۱۰۸	۱۳۹	۱۳۹
۷۳۴	۱۰۹	۱۴۰	۱۴۰
۷۳۵	۱۱۰	۱۴۱	۱۴۱
۷۳۶	۱۱۱	۱۴۲	۱۴۲
۷۳۷	۱۱۲	۱۴۳	۱۴۳
۷۳۸	۱۱۳	۱۴۴	۱۴۴
۷۳۹	۱۱۴	۱۴۵	۱۴۵
۷۴۰	۱۱۵	۱۴۶	۱۴۶
۷۴۱	۱۱۶	۱۴۷	۱۴۷
۷۴۲	۱۱۷	۱۴۸	۱۴۸
۷۴۳	۱۱۸	۱۴۹	۱۴۹
۷۴۴	۱۱۹	۱۵۰	۱۵۰
۷۴۵	۱۲۰	۱۵۱	۱۵۱
۷۴۶	۱۲۱	۱۵۲	۱۵۲
۷۴۷	۱۲۲	۱۵۳	۱۵۳
۷۴۸	۱۲۳	۱۵۴	۱۵۴
۷۴۹	۱۲۴	۱۵۵	۱۵۵
۷۵۰	۱۲۵	۱۵۶	۱۵۶
۷۵۱	۱۲۶	۱۵۷	۱۵۷
۷۵۲	۱۲۷	۱۵۸	۱۵۸
۷۵۳	۱۲۸	۱۵۹	۱۵۹
۷۵۴	۱۲۹	۱۶۰	۱۶۰
۷۵۵	۱۳۰	۱۶۱	۱۶۱
۷۵۶	۱۳۱	۱۶۲	۱۶۲
۷۵۷	۱۳۲	۱۶۳	۱۶۳
۷۵۸	۱۳۳	۱۶۴	۱۶۴
۷۵۹	۱۳۴	۱۶۵	۱۶۵
۷۶۰	۱۳۵	۱۶۶	۱۶۶
۷۶۱	۱۳۶	۱۶۷	۱۶۷
۷۶۲	۱۳۷	۱۶۸	۱۶۸
۷۶۳	۱۳۸	۱۶۹	۱۶۹
۷۶۴	۱۳۹	۱۷۰	۱۷۰
۷۶۵	۱۴۰	۱۷۱	۱۷۱
۷۶۶	۱۴۱	۱۷۲	۱۷۲
۷۶۷	۱۴۲	۱۷۳	۱۷۳
۷۶۸	۱۴۳	۱۷۴	۱۷۴
۷۶۹	۱۴۴	۱۷۵	۱۷۵
۷۷۰	۱۴۵	۱۷۶	۱۷۶
۷۷۱	۱۴۶	۱۷۷	۱۷۷
۷۷۲	۱۴۷	۱۷۸	۱۷۸
۷۷۳	۱۴۸	۱۷۹	۱۷۹
۷۷۴	۱۴۹	۱۸۰	۱۸۰
۷۷۵	۱۵۰	۱۸۱	۱۸۱
۷۷۶	۱۵۱	۱۸۲	۱۸۲
۷۷۷	۱۵۲	۱۸۳	۱۸۳
۷۷۸	۱۵۳	۱۸۴	۱۸۴
۷۷۹	۱۵۴	۱۸۵	۱۸۵
۷۸۰	۱۵۵	۱۸۶	۱۸۶
۷۸۱	۱۵۶	۱۸۷	۱۸۷
۷۸۲	۱۵۷	۱۸۸	۱۸۸
۷۸۳	۱۵۸	۱۸۹	۱۸۹
۷۸۴	۱۵۹	۱۹۰	۱۹۰
۷۸۵	۱۶۰	۱۹۱	۱۹۱
۷۸۶	۱۶۱	۱۹۲	۱۹۲
۷۸۷	۱۶۲	۱۹۳	۱۹۳
۷۸۸	۱۶۳	۱۹۴	۱۹۴
۷۸۹	۱۶۴	۱۹۵	۱۹۵
۷۹۰	۱۶۵	۱۹۶	۱۹۶
۷۹۱	۱۶۶	۱۹۷	۱۹۷
۷۹۲	۱۶۷	۱۹۸	۱۹۸
۷۹۳	۱۶۸	۱۹۹	۱۹۹
۷۹۴	۱۶۹	۲۰۰	۲۰۰

خلع کر کچھور

فصل دوم

اپیل دوم لبرہہ

مابین تھواری و یک کس و یک نیا جنگ و یک کس و یک

مقدمہ - امر و اول مرتبہ اپیل دوم بین پیش جو - واپسی

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں -

اسپیکل سنبان اپیلانسان اور حیات نامہ و کاشی پر شاہجانب سنا

مہمہ صاحب جس - رسپانڈنٹ سے جواب لینے کی کچھ ضرورت نہیں ہے - یہ

تالش ٹیکل تالش و خیابانی حصہ - پانی واقع موضع اسپہاری جو بنام مدعا علیہ ایک

شخص سی دی دین سنے ، ۱ - اگست ۱۸۸۷ء کو بیچ کیا تھا مگر ہوئی ہے -

مدعیان پسران سالک رام پر اور حقیقی دی دین کے بین اور جس بنیاد پر وہ عدالت

میں آئے ہیں یہ کہ از رو سے بیٹا مورخہ ، ۱ - اگست ۱۸۸۷ء کے کوئی حق طر

رسپانڈنٹ کے منتقل نہیں ہوا تاہم کہ دی دین پیدا ایش سے اندھا تھا اور

شاہتر ادرانت نہیں پاسکتا جو - تالش ۱۸ - ستمبر ۱۸۸۷ء کو دائر ہوئی تھی اور جو اپنی

اس بنیاد پر ہوئی تھی کہ بوجہ گزر جانے عرصہ زیادہ از دو از دو سال کے تالش

مذکور خارج الیحد اور دی دین پیدا ایش سے اندھا نہیں ہو اور یہ کہ نامبروہ

شاہتر ادرانت پر مجاز تکمیل کرنے آؤس انتقال کا تھا جو دینے کیا ہے - عدالت

مراجعہ اولی نے یہ عذر منظور کیا کہ دی دین پیدا ایش اندھا نہیں ہو اور تالش

دوسری کی - یہ طبق اپیل عدالت اپیل ماتحت سے آن مدارف کو جو آسکے

روئے پیش ہوئے سے خلافت مدعیان جو نہ کر کے ڈگری عدالت مراجعہ اولی

کی بحال رکھی - بناراضی اکس ڈگری کے - اپیل دوم پیش ہوا ہے اور وہ

وجہ پر یہ کہ وہ دراصل ہوا ہے اول یہ کہ تالش خارج الیحد و نہیں ہے

اور تاہم یہ کہ انتقال از رو سے شاہتر کے ناجائز ہے - میں خیال کرتا ہوں کہ

یہ بے بے یہ ضرور ہیں ہے کہ کوئی ما سے نسبت سے اول کے خارج کردن

کے کر و واقعات عدالت اسے ماتحت سے ثابت ہو نہ کے بین دوم سے

نرمسی تالش اعتبار و دو کے کافی ہیں - چہیت ہر دم کے عشرہ بجلی

ہندوئی مذہب کو مبلغ مایہ سے گھسٹ کر سنے پنی ڈگری رشتہ کے اہلکارین جو بیام
رستم خان کے بھی ترقی کر گئی۔

دعویٰ نے یہ تالش تمام ہندو کثرت واسطے دلا پائے تہہ مقربہ مع سود کے اس
بنیاد پر کہ ہے کہ چن نے گل حق و حقائق کو رستم خان واقع زمیندار ہی کے خرید
کی تھی اور ہندو زمین سختی اس زر تو غیر کا ہون جو بعد بیانی تو کری نہی دھر کے
باقی رہے اور کوئی جسندہ خود تو غیر مذکور کا قابل ترقی واسطے بیانی ڈگری زر نقد
موسور رستم خان کے نہیں ہے۔ تالش مذکور ۱۷۰۰ نومبر ششہام کو داسر ہی تھی
عدالت مرآت اہل (مخت خوجہ) نے دعویٰ تو کری کیا تھا۔ برہمنی اپیل
خلع ج میرٹھ نے ڈگری صنعت کی منیع اور تالش اس فیلو پھوٹس کی کا زر دے
در ۹۰ ایکٹ ۱۷۰۰ ششہام کے خارج الیاد ہے۔ دعویٰ نے ہائی کورٹ میں اپیل
کیا ہے۔

ایک ہزار تہدائی بنجانب رسپانڈنٹ کے یہ ہما ہے کہ چونکہ تالش میں قبیل
نامشات قابل سماعت عدالت خیفہ کی ہے اور تہہ ادشہ متا زہد کی کم از پائندہ
روپیہ ہے لہذا اپیل دوم نہیں ہو سکتا ہے۔

تندال و سدرہ ایل بنجانب اپیلانٹ در گاچن بنجانب رسپانڈنٹ
ایچ صاحب چیف جسٹس و اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ بلحاظ اپنی نوعیت کے
ہو تالش واسطے واپسی مبلغ مایہ سے سود کے جو معاملہ نے عدالت سے بجا
طرح پراٹھا لیا ہے اور جہ الزان دعویٰ بعد تہہ تمام تہہ زمین خریداری مقدمہ میں موقوف
رستم خان واقع زمیندار ہی کے ہے۔ لہذا کو تالش مذکور داخل امرت مشاعت تہہ کر
فیصل عدالت ہی تہہ ہندو کثرت جہاں اس تمام غلام بیانی جو دعویٰ لاریں در پور
مسلطہ یعنی جہہ سفر ہا کے ہے یا پھر دعویٰ اس روپیہ کے قصور جو دعویٰ کے
واسطے اولاد کو متعلق کر لہر و مل کیا گیا ہر نوعیت اس تالش کا قبیل نامشات قابل سماعت
عدالت مطالبات خیفہ کی ہے چونکہ کیفیت یہ ہے تہہ ہندو تہہ الی کہ اپیل
دوم نہیں ہو سکتا ہے سرخبر ناجا ہے۔ ہم کہ پھر کے کو پھر جا رہے نہیں ہو
کو تہہ مع خیفہ دس کریں۔

صفحہ نمبر ۱۰۰

اپیل دوم نمبر ۱۰۰

صفحہ نمبر ۱۰۰

ایشی علی وغیرہم بنام بنکوں علی وغیرہم
عدالت اہل کار اور اڈا دہری عدالت مرافع اولی کے مدعی کو دوانا۔
وامتات اس مقدمہ کے فیصلہ میں محمود صاحب جس کے کافی طور پر مدعی ہو
سمن منجانب اپیلانٹان جواہر شاہ منجانب سپانڈنٹان
محمود صاحب جس سے یہ نالش واسطے وخیالی سے بیکہ اراضی مرطوعہ منجانب
کی تھی اور جج عدالت مرافع اولی نے دعویٰ بقدر دو بیکہ کے دہری کیا اور
بقیمہ دعویٰ وپس کیا۔ مدعی نے اس دہری کو منظور کیا اور اپیل نہیں کیا۔ لیکہ
مدعا علیہم نے جھوٹے بیج کے اپیل کیا جسے حکم واپسی مقدمہ کا صادر کیا اور حکم مذکور
امین کو حکم تحقیقات نسبت اراضی متنازعہ کے صادر کیا اور بعد آنے تیوہ تحقیقا
کے جج مدعی نے اپیل منظور کیا اور دعویٰ مدعیان کا نمبر سیم دہری عدالت مرافع
کے دہری کیا کہ جس دہری کی رو سے مدعیان کچھ اس سے زیادہ اراضی ملانی ہو کہ
انکو دہری عدالت مرافع اولی کی رو سے ملی تھی اور جس دہری پر وہ قلعہ ہو چکے تھے۔ ہم
اس امر کے کہ مدعیان نے اپیل نہیں کیا تھا اور یہ کہ مدعیان نے اپیل کیا تو
عدالت اپیل ماتحت نکل مقدمہ پر قاضی نقی اور ایسا حکم صادر نہیں کر سکتے تھے
کہ جس سے مدعا علیہم اپیلانٹان اس سے زیادہ خرابی میں پڑیں کہ جس میں وہ دہری
صادر ہونے دہری عدالت مرافع اولی کے چری تھی۔ بدین وجہ ہم یہ اپیل
دہری کرتا ہوں اور یہ منوخی دہری عدالت ماتحت کے دہری مرافع اولی کو جس
کرتا ہوں۔ بخیر چھ اس اپیل کا سپانڈنٹان اور اگر سیکے۔

صفحہ نمبر ۱۰۰

صفحہ نمبر ۱۰۰

امام علی وغیرہم بنام لیاقت علی وغیرہم

اختیار سامت۔ عدالتا سے دیوانی و مالی۔ زمیندار و آسامی ہاشم منجانب
اسی بعد استعدیانی واسطے استقراس امر کے کہ وہ قاضی مرافع اولی کو جس

ایکٹ ۱۷۔ سیشن ۱۸ (ایکٹ لگان مالک مغربی و شمالی) دفعہ ۹۵۔
 واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں ٹرل صاحب جسٹس کے کافی طور پر درج ہیں۔
 ادھر پشاد منجانب اپیلانٹان اسد علی منجانب پہلے نشان
 ٹرل صاحب جسٹس۔ مدعیان انزجس اراضی کے وہ مسلمان آسامی ہیں زمیندار پر
 اس اراضی کی بابت حسب بیانات ذیل ٹرل کی ہے کہ مدعیان کو متم بند و بست
 نے کاغذات بند و بست میں غلطی سے آسامیان و خیلکار درج کیا ہے حالانکہ وہ
 آسامیان بشرح لگان معین ہیں۔ نامہ دگان نے اس امر کے استقرار کا دعویٰ کیا ہے
 کہ اندراج مذکور منجانب متم بند و بست غلط ہوا ہے اور اندراج مذکور شعرا شمار اس
 امر کے ہونا چاہیے کہ مدعیان آسامیان بشرح لگان معین ہیں۔ عدالت اپیل ماتحت
 نے ٹرل کو بطور ناقابل سماعت عدالت دیوانی کو وٹسمنس کیا اور یہ تجویز صحت نام
 یہ سچ ہے کہ عدالت نے دیوانی کو اختیار عطا کرنے کی بات استقرار کا اندر ہے
 دفعہ ۹۶۔ ایکٹ ۲۲۔ وادرسی خاص کے حاصل ہے لیکن بدرجہ مساوی یہ بھی سچ ہے
 کہ ٹرل واسطے استقرار حق و استحقاق اور حقیقت کے ایسی نہیں جو جسکی سماعت
 عدالت دیوانی کر سکتی ہیں۔ انزوسے قاعدہ خاص مندرجہ دفعہ ۹۵۔ ایکٹ
 مالک مغربی و شمالی کے یہ حکم ہے کہ عدالت نے دیوانی کسی ایسے امر یا نزاع کی
 سماعت نہ کرے جسکی بابت کوئی درخواست از قسم درخواست سے مذکورہ دفعہ ۱۸
 کے ہو سکتی ہوں۔ مدعیان واسطے جو ٹرل اپانے کو عیت اپنی قبضہ کاشت
 کے حسب محکومہ درخواست کر سکتے ہیں۔ چونکہ کیفیت یہ ہے سماعت عدالت
 دیوانی کی ممنوع ہے۔ اور حجت نوی علم وکیل اپیلانٹان کی ساقط ہوتی ہے۔
 اپیل مع خرچہ وٹسمنس کیا جاتا ہے۔

نقصہ ۱۰۔ منی

ضلع شاہجہان پور اپیل دوم نمبر ۱۸۶۱ سیشن ۱۸

رکمنی بنام منی فصل وغیرہ

اجرائیگری۔ اجرائیگری کا بموجب ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۲۰ کے صاحب گانہ
 کے پاس قفل ہونا۔ خریداری بنام اجرائیگری منجانب ذکر یہ اربلا اجازت

نقصہ ۱۰۔ منی

گلکٹر کے - دفعہ ۲۹ - مجموعہ ضابطہ دیوانی کا اس نیلام سے شعلق ہونا مجہاجت
گلکٹر کے عمل میں آوے۔ اہل غرض واقعہ نیلام مذکور۔
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں شامل صاحب جیش کے کافی طور پر موج ہیں۔

التا پر شاہ منجانب پلانٹ عبد الحمید منجانب سپانڈنٹان
شمل صاحب جیش بیٹا لاش منجانب خریدار اس نیلام کے جو گلکٹر نے کیا تھا
برخواست نفاذ حقوق مدعی بطور سب سے زیادہ بولی بولنے والے وقت نیلام
مذکور کے اور یہ کہ اس وجہ سے حقوق مذکور میرا اس نیلام ابعد سے ہیں جو بحق
رام بخش مدعا علیہ رسپانڈنٹ مقدمہ ہذا کے ہوا ہر دائر ہوئی ہے۔ واقعات
حسب ذیل ہیں۔ کہ رام لال کے پاس ایک ڈگری بنام جیون لال کے تھی
جسکے اجراء میں نامبروہ نے اراضیات معافی ازان اپنے دیون کی قرق کرائی اور
ماہ اپریل ۱۸۸۵ء میں انکو نیلام کرایا۔ نیلام مذکور میں باجارت صاحب گلکٹر کے
رام لال ڈگری دار نے بولی بولی اور جائداد کو بیعوض مبلغ ماحصہ کے خرید کیا
نامبروہ نے دربیانہ باضابطہ جمع کر دیا لیکن بقیہ نذرین کے ادا کرنے میں قاصر
ہو گیا۔ بدینہ جو ہشتار نیلام ثانی کا جاری ہوا اور ۲۰ - مئی ۱۸۸۵ء کو نیلام ہوا۔
اس نیلام میں رام لال کی مان بیٹے مدعیہ اور اپلائیڈ مقدمہ ہذا کی بولی سب سے
زیادہ بولی اور جائداد اس کے نام بیعوض صرف مبلغ ماحصہ کی ختم کر دی گئی۔
اس نیلام میں رام لال کو بولی بولنے کا اختیار نہ تھا نہ جملہ مدعا علیہ رسپانڈنٹان
مقدمہ ہذا کے ایک شخص مسی منی لال نے حسب ضمن ۳ دفعہ ۲۹ - مجموعہ ضابطہ
دیوانی کے تحریک منوخی نیلام کی صاحب گلکٹر سے کی۔ منی لال کا یہ بیان ہے کہ
میرے پاس ایک ڈگری ہے کہ جو صاحب گلکٹر کی حضور میں بنام جیون لال کے
جاری ہے کہ جسکی جائداد اور رام لال کی مان کے نام ابھی ختم ہوئی ہے اور یہ نیلام
مذکور میں مجھ کو تعلق ہے کیونکہ میری ڈگری مالک جائداد مذکور کے مقابلہ میں
جاری ہے اور آئنے یہ شکایت کی ہے کہ رام لال ڈگری دار نے بلا اجازت
عدالت کے جائداد مذکور اپنی مان سناہ ترک کر کے نام سے خرید کی ہے معاویہ

ہوتا ہے کہ صاحب کلکٹر کو یہ بیان سچ معلوم ہوا تھا کیونکہ مشار الیہ نے نیلام
 فسخ کر دیا تھا اور بعد اختتام باضابطہ کے مشار الیہ نے جائداد کو ۲۰۔ اگست
 ۱۸۸۵ء کو رام بخش مدعا علیہ رسپانڈنٹ کے ہاتھ بیعوض مبلغ نامعلوم کے پھر نیلام
 کیا ہے۔ یہی وہ نیلام ہے جسکے متعلق کا دعویٰ تالش ہذا میں جو اسے اور یہ کہ نیلام
 موقوفہ ۲۰۔ مئی ۱۸۸۵ء بجائے اس کے بحال کیا جاوے اور اپریل دوم میں یہ حجت
 کی گئی ہے کہ صاحب کلکٹر کو اختیار فسخی نیلام موقوفہ ۲۰۔ مئی ۱۸۸۵ء کا نہ تھا اور
 احکام دفعہ ۲۹ کے اس نیلام کی کارروائی سے متعلق نہیں ہیں جو صاحب کلکٹر
 دربارہ نیلام کرنے جائداد موروثی کے حسب قواعد مرتبہ گورنمنٹ کے جو اس بارہ
 میں بن علی مین لادین۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ قاعدہ مندرجہ دفعہ ۲۹ کو توجہ دفعہ
 مردن باب ۱۹۔ میں داخل ہے اور باب مذکور کل ذکریات کے اجراء جاری ہے
 عام تعلق ہے اور صاحب کلکٹر سے جو حسب دفعہ ۲۲۔ مجموعہ مذکور کے عمل کرتا ہوا اس
 کم متعلق نہیں ہوتا کیونکہ جس طرح بدوہ اس عدالت یوٹی سے متعلق ہوتا ہے جسے اجراء دہری مذکور صاحب کلکٹر
 کے پاس منتقل کی ہے۔ اس امر کی توجیز کے تحت بیع ہوا کی رہبری ہوگی کہ ہر گا کوئی ذکر دیا جاتا ہے کہ
 اس نیلام میں ملوث نہیں ہوں سکتا ہے جو بموجب حکم کلکٹر کے عمل میں لایا جاوے اس موقع پر ذیل حکم پڑا
 نویدایا گیا ہے کہ حسب دفعہ ۲۹ کو تحریک مناسب رہا نہ ہوگی موقوفہ ۲۰۔ مئی ۱۸۸۵ء کو نہیں ہوئی ہے
 کیونکہ صاحب کلکٹر کے دربار درخواست دیون ڈگری کے یا کسی ایسے شخص کی
 جسکو نیلام مذکور سے فرض ہو موجود نہ تھی۔ لیکن مجھے معلوم ہوتا ہے کہ درخواست
 مدخلہ منی لال کی جسکی ڈگری بنظر اجراء دہری مقدمہ صاحب کلکٹر موسومہ دیون لال
 دیون ڈگری رام لال کے تھی ایک درخواست منجانب اہل غرض یہ نیلام موقوفہ
 مقدمہ رام لال بنام دیون لال کے تھی۔ لہذا میں توجیز کرتا ہوں کہ صاحب کلکٹر کو
 اختیار تھا اور یہ کہ اوں کا حکم مناسب تھا اور اپریل مہ فرجہ دوسم کرنا ہوں۔

منفصلہ، مئی

اپریل دوم نمبر ۵۵۵۵

ضلع اعظم گڑھ

گنیش سنگھ دیک کس دیگر بنام جٹا کنور

شاستر۔ بدوہ۔ قبضہ جائداد شوہری کا۔ رجسٹر مال میں بدوہ کا نام

داخل ہوتا۔ اندراج مذکور واسطے نشی و نسکین کے ہونا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں متزل صاحب جس کے درج ہیں۔

جولاء پر شاہ و منجانب اپلاٹان۔ کاشی پر شاہ و منجانب رسا پائٹ

شر صاحب جسٹس۔ بینا لاش مدعا علیہا رسا پائٹ کے شوہر کے بھائی اور
اوسکے جتنیہ کی طرف سے لغرض بیہ خلی رسا پائٹ ٹیہ کے قبضہ ظاہری حصہ جاگنہ
دو کو مری وودنٹ جائیداد خاندان کی ہے دائر ہوئی ہے۔ بنا و خصامت یہ ہے کہ
رسا پائٹ ٹیہ جو بیوہ وھر چوسنگہ برادر احمد المدعی اور اوسکے جتنیہ کی ہے اسکی حقت
سخر نکل گئی اور شخص غیر کے ساتھ رہنے لگی جو اور چونکہ خاندان مشترکہ ہو گا ہے
اور جائیداد مشترکہ ہے اور نام بیوہ کا بطور شریک کے محض برائے نام ہے کیونکہ
بیوہ مذکورہ محض مستحق نان و نفقہ کی ہے۔ نامیہ دکان اسکے نام کے اندراج سے اور
اوسکے قبضہ نمایان سے نجات حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ اسکی جوابدہی میں بیوہ کے
یہ غدرات ہیں کہ بوجہ بد سلوکی مدعیان کے جو اسکی تعینت ہوئی ہے اوسکو مجبوراً
مدعیان سے علیحدہ ہونا پڑا ہے اور بحیثیت وارثہ اپنے شوہر متوفی کے جو
مدعیان سے جدا تھا وہ اپنے حصہ پر قابض ہے اور اسکا نام اس حصہ جدا لگانہ
پر دراشتاد داخل ہوا ہے اور نہ محض لغرض نشی و نسکین کے۔ عدالت مرافعہ اولی نے
بیانات مدعیان کے صحیح اور غلط مدعا علیہ کے غلط تجزیہ کیے ہیں اور دعوی
ڈگری کیا ہے۔ عدالت مرافعہ اولی نے یہ بھی تحریر کیا ہے کہ وکیل مدعا علیہ نے
مضموناً یہ تسلیم کیا ہے کہ نوعیت جائیداد خاندانی کی واسطے شرکار اہل مذکورہ کے
مشترکہ اور کسی طرح جدا لگانہ نہیں ہے اور کل خاندان مع بیوہ کے حسب منشاء
لفظ مشرکہ کے مشترک رہتے ہیں۔ اس قسم کے تسلیم کے مقابلہ میں کیونکہ کوئی
ڈگری بخواس ڈگری کے جو عدالت مرافعہ اولی نے صادر کی ہے اس مقدمہ میں
بطور مناسب صادر ہو سکتی ہے لیکن ضلع جج نے بصیغہ اپیل اول اسس
ڈگری کو اس فیصلہ کے ساتھ منسوخ کیا ہے جس میں ایسی شواہد شامل ہیں جسے
معلوم ہوتا ہے کہ ذی علم جج اس نتیجہ کے معائنہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ جماد و غون
اخذ کیا ہے۔ ذی علم جج نے یہ تجویز کی ہے کہ کل اشخاص سے خاندان مشترکہ

جنود مرکب ششاد شائیه نے یہ بھی تجویز کی ہے کہ ظاہر ہے کہ اب تک مدعیان
 اور مدعا علیہم مشترک جائد اور ہر قابض تھے لیکن شائیه عدالت مراجع ادلی کی
 رائے سے جو جاس مجور اس کے اخلاط کرتے ہیں کہ بعد وفات شہر بر سبائید
 کے ادسکانام کمیوٹ میں بطور مالک حصہ تنازعہ کو داخل ہوا تھا۔ و بیلم جج کے یہ
 بحث ہے کہ اگر اس سے یہ مراد ہوتی کہ بیوہ کو جائد اور جداگانہ عطا کیا وے
 تو یہ شکل بالکل خالی ہے حالانکہ یہ آسان تھا کہ نام کسی مدعی کا داخل کیا جاتا ہیں
 اگر نام ایسے شخص کا داخل کیا جاوے جس کا بچہ حصہ جائد اور زمین میں سے تو
 مدعیان کوئی وجہ اس خاص کام کے بتلا نا چاہیے۔ لیکن مدعیان اس کی وجہ کے
 بتلانے میں قاصر ہیں پس یہ امر کہ ادسکانام لکھا گیا ہے ایک شہادت بادی نظر
 اس امر کی ہے کہ حصہ مذکور ادا کرنے اپنے شوہر سے مع ممدولی شرط کے جو مہندو
 بیوہ کے واسطے ہوتی ہے وراثت پایا ہے پس مدعیان کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ اگرچہ
 نام بیوہ کا داخل ہوا ہے تاہم ادسکو منافع نہیں ملا ہے بلکہ نان و نفقہ ملتا رہا
 یہ امر کسی قدر عجیب ہے کہ بیلم جج اس عام عملدرآمد سے ناواقف معلوم ہوتے
 ہیں جو جائد اور مشترک ہنوو میں دربارہ داخل ہونے نام بیوہ کے بشرنشی و تکمیز
 کے مستعمل ہے۔ یہ تجویز ہو چکی ہے کہ اس طرح بر دخل ہونا نام کا بذات خود
 ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ بیوہ نے جائد اور جداگانہ پائی ہے جو جائد اور جداگانہ
 کہ شوہر ہتونی کی ہے۔ و بیلم جج نے یہ تجویز کی ہے کہ بیوہ نے بطور
 جداگانہ کے جدا گاد جائد اور اپنے شوہر کی پائی ہے اور یہ تجویز شائیه
 جادویر کے بالکل خلوت ہے و بیلم جج کی یہ تجویز صحیح نہیں ہو سکتی ہے کہ
 میں برس ایک بطور وارث اپنے شوہر کے قابض رہی ہے۔ عدالت ہذا
 ملت سے یہ حجت کی گئی ہے کہ ممکن ہے کہ اگرچہ بیوہ کسی جائد اور جداگانہ
 میں نہ ہو تاہم یہ حصہ تنازعہ بیاسے نہ نقد بطور نان و نفقہ کے ادسکو دیا
 لیکن یہ حجت عدالتین ماتحت میں نہیں پیش کی گئی ہر اور زمین اوپر بسبب جائد
 ہر سکنا ہوں۔ نو کر می عدالت ماتحت کی فریغ کجاتی ہے۔ اور ذکر کریں
 ہا اولی کی بحال اور اہل مع خرچہ کے منظور کیا جاتا ہے۔ اس سے یہ ہے کہ

دعویٰ دلا پانے نان و نفقہ میں ایسا نشان سے کیے بغل نہ آویگا بشرطیکہ دعویٰ مذکور
وہ قانوناً قائم کر سکتی ہو۔

نصفہ ۲۶ بی

اپریل دوم نمبر ۸۶۲-۸۶۳

ضلع غازی پور

دینندن بنام بھگوراسے وغیرہم

ثالثی۔ مجموعہ ضابطہ ریرانی دفعہ ۵۰۶-۱ اقرار ثالثی بنجانب صرف جند فریقوں کے
حکم سپردگی کا ناجائز ہونا۔ رضامندی دربارہ تسبیح فیصلہ ثالثی دکار والی کاش

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں کافی طور پر درج ہیں۔

دولت بنجانب اپلاٹ کاشی پر شاہ بنجانب سپانڈن

میرا دیہت صاحب جس دعوہ صاحب جس۔ یہ وہ اپریل دوم ہے جو اس

نالش سے پیدا ہوئی جس میں دعویٰ خلیلی ایک باغ اور دلا پانے خسارہ کا تھا۔

یہاں ہی ثالث کی صرف اس بنا پر تھی کہ دعویٰ کو کوئی ایسا حق حاصل نہیں ہو کہ

جسکی بنا پر وہ اپنا دعویٰ بنی کر سکے۔ دوران اس نالش میں کہ جس میں پانچ شخص

مدعا علیہ تھے بھگوراسے مدعی خلیفین و دو دار کا نام باغ بولایت دیو نرائن دہستی و

گیلورین تھے دیو نرائن جو سپردی مقدمہ کے نہ صرف اپنی ہی طرف سے کرتا تھا بلکہ

بظہر علی مدوار کا نام باغ کے بھی کرتا تھا ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔

مذکورہ کیلئے کے اختیار سے ہوا تھا کہ جگہ و کالت ناموں میں اونکو ایسا اختیار
 نہیں دیا گیا تھا۔ عدالت مرفوعہ اولیٰ نے اس وجہ کو خلاف فیصلہ ثالثی کو منظور
 کر کے کارروائی دوبارہ تجویز رد و ادوی مقدمہ کے شروع کر دی اور اس طریقہ کو
 مدعی اپیلانٹ نے بذریعہ پیش کر کے شہادت اور اپنی طرف سے پیر دی مقدمہ کے
 بلحاظ فیصلہ ثالثی کے کرنے میں منقطع کر لیا۔ جب کارروائی مقدمہ کی اسطرح پر
 ہوئی تو بلحاظ رد و ادوی مقدمہ کے مدعی نے عدالت مرفوعہ اولیٰ سے ڈگری حاصل کی
 اور عدالت مذکورہ کی اسطرح پر کارروائی کرنے میں کبھی اعتراض نہیں کیا۔ تیسرے عالم
 نے جو عدالت ہذا میں رسپانڈنٹ نامہ پیش کیا اور انھوں نے فیصلہ ثالثی پر کبھی
 استدلال نہیں کیا بلکہ ڈگری عدالت مرفوعہ اولیٰ پر بلحاظ رد و ادوی کے اعتراض کیا ہو
 نتیجہ اس لاپس کا یہ ہوا کہ عدالت اپیل ماتحت نے رد و ادوی مقدمہ پر بلحاظ کر کے نتیجہ خلاف
 مدعی کے اخذ کیا اور ڈگری منسوخ اور دعویٰ دسمس کیا۔

بنامرضی اس ڈگری کے یہ اپیل دوم مدعی نے پیش کیا ہے اور جبکی یہ محبت ہو
 کہ عدالت ماتحت کو فیصلہ ثالثی کا منسوخ کرنا مناسب نہ تھا کیونکہ محض یہ امر کہ دیون زمین
 فوت ہو گیا ہے اور دوسرا دعا علیہ نابالغ ہے اسلئے کافی نہیں ہے کہ باتوا قرار نامہ
 ثالثی میں نقص آوے یا فیصلہ ثالثی ایسا ہو جاوے کہ کل فریقین مقدمہ پر ادسکی
 پابندی واجب نہ ہو۔

مسٹر وٹن نے کہ جنھوں نے منجانب مدعی کے ہمارے رد و ادوی اس اپیل دوم میں
 بحث کی ہے یہ مجھ پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ اگر تجویز رد و ادوی مقدمہ کے قانوناً جائز ہو
 تو کوئی وجہ قابل بحث ہمارے رد و ادوی سے نہیں ہیں کہ جو بیضہ اپیل دوم قابل
 پذیر الٹی کے ہوں۔ لیکن جو کچھ انھوں نے محبت کی ہے وہ سب یہ ہے کہ چونکہ
 اس مقدمہ میں اقرار نامہ ثالثی ہوا ہے اور ثالثوں نے فیصلہ صادر کیا ہے تو فیصلہ
 مذکور باوجود اس امر کے قابل پابندی ہے کہ دودعا علیہ اس فیصلہ میں مستحق
 نہیں ہیں یعنی دیون زمین جو فوت ہو گیا ہے اور دوار کا جونا بالغ ہے اور جونا آدھین
 رفاہند نہیں ہو سکتا ہے۔

پس صرف یہ امر تجویز طلب ہے کہ آیا اقرار نامہ ثالثی اور فیصلہ ثالثی جائز ہیں یا نہیں

اور اس بارہ میں ہکو دفعہ ۵۰۰۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی ملاحظہ کرنی چاہیے کہ وہی دفعہ ایک ایسی سند ہو جسکی رو سے حکم سپرد کی مقدمہ ثالثی کا مسادر ہو سکتا ہے۔ دفعہ مذکور کی پیدھارت ہے۔ اگر جملہ فریقین مقدمہ کو یہ منظور ہو کہ کوئی امر جو مقدمہ میں باہم اور کے قنازہ ہو واسطے فیصلہ کے سپرد ثالثی کیلئے یاد دے تو انکو اختیار ہے کہ کسی وقت قبل سنائے جانے فیصلہ کے اسباب کی درخواست تحریری اضافہ یا امر اپنے اپنے دلائل کے جنکو بذریعہ تحریر کے اختیار خاص اس باب میں دیا گیا ہو ملت میں گزرائیں کہ ثالثی کا حکم دیا جاوے۔ دفعہ مذکور میں ہاں طرف سے لفظ جملہ کا استعمال ہوا ہے۔ سٹرڈن کی بحث کا نتیجہ ضرور ہی ہوتا ہے کہ بعد لفظ جملہ کے ہکو دفعہ مذکور میں یہ الفاظ پڑھنا چاہیے کہ گویا الفاظ یا بعض آئین سے بھی واقع ہیں۔۔۔ ہم دفعہ مذکور کو اوس طور پر نہیں پڑھ سکتے ہیں اور ہماری رائے میں تقرری نشان سے اختیار عدالت انصاف کا ایسے اشخاص کو دینا ہے کہ جنکو فریقین نے اپنا جج مقرر کیا ہے پس ایسا اختیار کا دینا ٹھیک مطابق احکام اس قانون کے ہونا چاہیے جسکی رو سے ایسے اختیار کا دینا روار کھا گیا ہے اور دفعہ مذکور کو ہمیں پڑھ کر ہماری ہمدردی ہے کہ اگر جملہ فریقین واسطے سپرد ثالثی کے رضامند نہ ہوں تو ثالثی ناجائز ہے لہذا فیصلہ ثالثی بھی جو اوسکا نتیجہ ہے فریقین پر واجب نہیں ہوگا۔ اس رائے میں سر رابرٹ اسٹوارٹ صاحب جین جسٹس سابق عدالت ہند کے قول سے جو مقدمہ لیکر اچ سنگھ بنام دولہنا کنوڑا (انڈین لارپورٹ سلسلہ آرکائیو جلد ۴ صفحہ ۳۰۲) میں ہے اور نیز ایک دوسرے قول سے جو جیکسن صاحب جسٹس کا مقدمہ درگا جرن ٹھاکر بنام کالی داس سہارہ (دیپلی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۶۳) میں ہے ہماری تائید ہوتی ہے۔

علامہ برین اس مقدمہ میں خود دعویٰ اپیلانٹ نے ظاہر احکم عدالت مانع اولہ کو قبول کے شہادت بتائید اپنے مقدمہ کے پیش کی اور تجویز رو دادی مقدمہ کو قبیل کی ہے۔ عدالت اپیل ماتحت وقت طو کرنے اس رو داد کے نتیجہ خلاف رو داد کے اخذ کیا ہے اور جیسا کہ پہلے ملاحظہ کیا ہے کہ تجاویز عدالت اپیل ماتحت ایسی نہیں ہیں جنہر اپیل مدد میں اعتراض ہو سکے۔ لہذا ہم اپیل سے غرض ہو کر

مذہب عامی ہو
 اولیٰ و آخریٰ ہوا مشترک
 امرت لال و غیر جم غیاث گوئی
 فصل نمبر پہلے

نانشی بند کر پانے و دروازے کے جو اراضی مدعی پر کھول گیا ہو غنیم و معاملہ
 کی مداخلت بجا کا۔ وگرنہ ہی جین مدعا علیہ شعر اس استغفار کے کہ دروازہ واسطے
 آمد و رفت اور پورا اراضی مدعی کے استعمال نہ کیا جاوے۔

دو مقامات اس مقدمہ کے فیصلہ میں اسٹریٹ صاحب شمس کے درج ہیں۔
 سکھ رام پنجاب اپنی شان سندھول پنجاب سپانٹ

اسٹریٹ صاحب شمس۔ مدعی رہا سپانٹ اس مقدمہ کے جس سے یہ اسٹریٹ
 سطح ہے اس کے قریب ہے۔ مدعی کی کیا تھا کہ دروازہ جو مدعا علیہ کے حال میں
 اپنے مکان کی دیوار میں تھلا ہے بند کر دیا جاوے اس بیان کے کہ اس اراضی
 اور صحن مدعی کا مدعا علیہ کے مکان کی دیوار تک پہنچتا ہے اور دیوار مذکور سی
 اسکی حد ہے اور مدعا علیہ کے مکان کی دیوار میں اس دروازہ کے قائم ہونے میں
 ظاہر ہے کہ مدعی کی اراضی پر مدعا علیہ کی مداخلت بجا کا مفہوم ہوتا ہے کیونکہ
 اس دروازے کے کھولنے سے اونکی بعض یہ غرض ہے کہ اراضی مذکور کا
 استعمال بغرض آمد و رفت مکان مدعا علیہ کے ہو کرے۔ عدالت و قاضی
 مدعی ڈسمس کیا۔ برعکس اسکے جج ماتحت نے اسے خلاف اختیار کی ہو۔
 اسکو بطور امر غیر قنازعہ کے قبول کرنا چاہیے کہ دیوار مکان مدعا علیہ تک مدعی
 کی زمین ہے اور اگر کوئی مدعا علیہ کے مکان سے دروازہ جدید کی راہ نکلے تو
 ضرور وہ مدعی کی اراضی پر ہو کر گزرے گا اسی طرح سے اگر کوئی مکان میں جاوے گا
 تو اسے زمین پر ہو کر جاوے گا۔ پس اسباب امر غیر کے رہا جاتا ہے کہ سہولت حالت
 میں ہر شخص دروازہ یا کھڑکی اپنی دیوار میں کھول سکتا ہے۔ لیکن جب کوئی
 دروازہ کسی دیوار میں ایسی حالت میں کھولا جاوے جیسی کہ اس مقدمہ میں ظاہر
 ہوئی ہے تو یہ قیاس ہی کا بہت بجا نہیں ہے بلکہ اس دروازہ کو کھولنے سے غرض
 مدعا علیہ کی یہ ہے کہ اس کے استعمال کو یہ اور اسکی راہ سے مدعی کی اراضی
 پر ہو کر گزرنے اور مدعی کا کل ملک پہنچنے اپنی حفاظت کا اس کا مدد دانی کرے۔

مجموعہ غنوں نے ۲۰۔ غوری ششماہ کو خرید کیا تھا۔ ۲۰۔ غوری ششماہ تک
 بروک رکھا تھا اور نالشی نڈا انفرن و صولیاہی خسارہ ہائے مذکور بطور اصطلاحات
 کے دائرہ ہوتی ہیں۔ عدالتین ماتحت محو دربارہ دوسری دعوی کے اتفاق کیا ہے
 اور ذکریات مذکور کی ناراضی سے یہ اپیل دوم پیدا ہوا ہے۔

ہمارے روبرو جو جیت ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ بلا لحاظ حالات مقدمہ کے مدعیان
 مستحق دعوی خسارہ کے بطور اصطلاحات کے ہیں۔ لیکن جہن معلوم ہوتا ہے
 کہ مدعیان اپیلانٹان کو بحیثیت خریداران نیلام کے کوئی حق جائداد میں قبل منظوری
 نیلام کے پیدا نہیں ہوا تھا۔ اس رائے کے پیشدا احکام صریحی دفعہ ۳۱۶۔ مجموعہ
 ضابطہ دیوانی سے ہوتی ہے جس سے اس قسم کے امور کے لیے ضابطہ مقرر ہے۔
 چونکہ مدعیان کو کوئی استحقاق نسبت جائداد کے قبل منظوری نیلام کے حاصل
 نہیں تھا لہذا نامہردگان دعوی دلا پانے اسکی اصطلاحات کا یہ شکل خسارہ کے
 نہیں کر سکتے ہیں اور نہ یہ ثابت ہوا ہے کہ نبی رام مدعا علیہ نے نیلام پر اقرض
 کرنے سے یا دعوی جائداد کا بطور اپنے کے کرنے سے پر شمار کسی ایسی عداوت
 یا فریب یا دھوکا دہی کے عمل کیا ہے جو بذات خود ایسا ہو کہ جس سے مدعی حال کو
 کوئی بنسب و خاصیت پیدا ہو سکے بلا لحاظ اس استحقاق کے جسکا دعوی نامہردہ
 کرتا تھا۔ فی الحقیقت اس امر کا کچھ ثبوت نہیں ہے کہ جائداد نیلام شدہ کے دعویدار
 میں نامہردہ کا عمل بجز نیک نیتی کے اور طوسہ تھا۔ بدین وجہ میں اپیل مع خرچہ
 کے دسمس کرتا ہوں۔

قلعہ فنج آباد اپریل دوم نمبر ۱۹۶۰ء ششماہ شفعہ ۱۳۔ جون

اجمل بنام کنھی ویکس دیگر

اختیار سماعت۔ عدالتائے دیوانی وال۔ نالشی واسطے تقسیم حنا ص
 قطعات مذکورہ تھے۔ ایک ہلہ ششماہ ایک مالگزار سی ارا فی مالک
 منوبی و شمالی دنات ۵۳۵ والہ ۲ (د)۔

واحتات اس مقدمہ کے فیصلہ میں مجموعہ صاحب جس کے درج ہیں۔

ایک مالگزار سی ارا فی مالک

عبدالحمید خان بایلاٹ رتن چند بھائی ساہنستان
 محمود صاحب جسٹس۔ یہ ایسی نالش ہے جسکے سمجھنے کے لیے چند واقعات ذیل
 ضروری ہیں۔ شئی تنازعہ مابین فریقین کے ایک اراضی ہے جس کا رقبہ چھ ہیکٹر رقبہ
 مجموعی چار ہیکڑوں کا ہے یعنی نمبر ۱۴۶ اور ۱۴۷ اور ۵۲۶ اور ۶۸۵۔ اراضی پختہ پالیسی کی
 ایک موقع ناقابل برہمی نمبر مابین فریقین شئی تنازعہ مقدمہ کو تھی کہ جس مقدمہ میں فریقین
 شرکا اراضی مذکور کے تھی اور امر نزاعی یہ تھا کہ آیا اراضی مذکور اراضی سیر مدعا علیہ
 اپیلانٹ امراہیل کے تھی یا نہیں۔ اوس مقدمہ میں امراہیل کا کامیاب رہا تھا اور
 احرار سے ڈگری اخیر مندرجہ ۱۲ ستمبر ۱۹۷۷ء کے یہ استقرار ہوا تھا کہ مدعیان ساہنستان
 عدالت مذکورہ مستحق ایک ٹلٹ کے اوس بی بی مین مین حسین اراضیات مذکورہ واقع ہیں۔
 بعد حصول ڈگری مذکور کے مدعیان نے یہ نالش بدین عرض دائر کی ہے کہ یہ چار ٹلٹ
 قطعہ بالخصوص تقسیم کر دیے جاویں اس بیان سے کہ اراضیات مذکور جائیداد مشترکہ
 فریقین کی ہے اور ایسے حالات پیدا ہوئے ہیں جسے مدعیان مستحق دعوی ملحدگی
 حصص مذکور کے ہیں جسکی ادغون نے استدعا کی ہے۔ عدالتین ماتحت نے
 اپنے کو پابند فیصلہ ۱۲ ستمبر ۱۹۷۷ء کا خیال کر کے یہ تجویز کی ہے کہ مدعیان
 مستحق ایک ٹلٹ قطعات مذکور کے ہیں اور بلحاظ اوس فیصلہ عدالت ہذا
 کے حسین مین شریک تھا یعنی مقدمہ رام دیال بنام میکولال (انڈین لار بورٹ
 سلسلہ ۱۰ آباد جلد ۲ صفحہ ۵۲) کے عدالتین موصوف نے یہ تجویز کی ہے کہ
 نالش مذکور قابل پذیراے عدالت دیوانی کے نہیں ہے۔ اصل جواب یہی
 مدعا علیہ اپیلانٹ کے عدالت ماتحت میں یہ تھی کہ ایسی نالش دراصل بمنزلہ
 اس دعوی کے ہے کہ تقسیم ایک خرد محال کی بلا لحاظ دیگر قطعات اجستہ
 محال مذکور کے کر دیا جائے اور اوسنے یہ حجت کی ہے کہ اگرچہ مدعیان
 مستحق ایک ٹلٹ اراضی کے ہیں تاہم حصہ مذکور اس خاص طریقہ میں بلا لحاظ
 قانون مالگزاری کے علیحدہ نہیں ہو سکتا ہے۔ اودن وجہ کی بنا پر اسنے
 یہ بھی حجت کی ہے کہ نالش مذکور قابل پذیرائی عدالت دیوانی کے نہیں ہو
 چو کہ اس حجت کو ہر دو عدالت ماتحت نے منظور کر دیا ہے لہذا اس پر

دوم بین پھر اسی حجت کا اعادہ ہوا ہے اور میری یہ رائے ہے کہ حجت مذکور
یا وقعت ہے۔ ہر طرف سے یہ امر مسلمہ ہے کہ فریقین شرکا اوس شے کے
بین جس میں یہ چاروں قطعہ واقع ہیں اور یہ بھی تسلیم ہے کہ قطعات مذکور
اجزاء متعدد دیگر اراضیات کے ہیں جو اسی پٹی میں واقع ہیں اور یہ بھی تسلیم
ہے کہ یہ کل اجزاء ملکیت مشترکہ فریقین کے مع دیگر شرکا پٹی مذکور کے ہیں اور
چونکہ کیفیت یہ ہے تو استدعا و مندرجہ عرضی نالاش محض بنیاد و درخواست تقسیم
کر پانے چاروں قطعات کے منجمد متعدد قطعات مشمولہ جائیداد زمینداری کی جو
از رو سے دفعہ ۲۴۸- ایکٹ ۱۹ سلسلہ ۱۸۰ (ایکٹ مالگزارسی اراضی) اس قسم کے
امور اختیار سماعت عدالت دیوانی سے خارج رکھے گئے ہیں اور وجہ اس
قانون کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ اگر خاص قطعات اس طور پر بغرض تقسیم کے
معرض تنازعہ میں لائے جائیں گے تو تقسیم و وسیع جو محض نہریلئے عدالت مال کو
موثر ہو سکتی ہے اور جیسا کہ اوس کا مقصود از رو سے دفعات ۱۰۷-۱۰۸ نفاذیت ۱۳۹
ایکٹ مالگزارسی کے ہے اوس کی تعمیل مناسب طور پر ہو سکیگی۔ صرف وہ فیصلہ
جس پر مشررتن چند نے منجانب رسپانڈنٹ کے بطور رائے مخالف کے ہند لال
کیا ہے وہی ہے جس کا میں نے اوپر ذکر کیا ہے۔ چونکہ وہ فیصلہ خود میں نے
صادر کیا تھا میں خیال کرتا ہوں کہ مجھے صرف یہی کہنے کی ضرورت ہے کہ اثر
اوس فیصلہ کا صرف اس امر کی تجویز کرنے سے ہے کہ جب عدالت دیوانی نے
ایسی ذکر کی صادر کی ہو کہ سبکی رو سے بعض درختان اور کھڑوا دی گئی ہوں
بلکہ تصریح اوس رقبہ کے جان سے درختان مذکور اور کھڑوا دیے گئے ہیں تو عدالت
اجہ اکتندہ ذکر کی (کہ جو عدالت حالات مانہیل ذکر کی پر ملاحظہ فرمائیں کہ کس قدر
ذکر کی مذکور کو بلا رجوع کرنے اور احکام دفعہ ۲۹۵- مجموعہ کے موثر کر سکتی ہے
فیصلہ مذکور سے میں یہ مراد نہیں سمجھتا ہوں کہ کوئی شریک جائیداد زمینداری میں شریک
کا نالاش تقسیم اور علیحدگی خاص قطعات اراضی کے دائرہ کے ایسی کیفیت پیدا
کر لیا جس سے (جب کوئی نزاع رو بہو عدالت مال کے پیدا ہو) یہ امر کو غیر ممکن
نہو تو خلاف آسائش بدرجہ غایت ہو گا کہ ایسی تقسیم باضابطہ موثر ہو سکے جس کا

مقصود ایکٹ مالگناری کی دفعہ ۱۳۰- اور نیز دیگر دفعات میں ہے۔ لہذا میں یہی
تجزیہ کرتا ہوں کہ نوعیت دعویٰ مندرجہ عرضی نالیش مقدمہ ہذا اور اسکی جوابدہی
سے اس قسم کی مخدع پیدا ہوئی ہے جو عدالت دیوانی میں پذیر نہیں ہو سکتا ہے
اور صرف اسی بنیاد پر ڈسمس ہونا چاہیے تھا۔ بدینہ جو میں یہ سوچتی
تھی کہ ریات عدالتین ماتحت کے اس اپیل کو ذکر ہی کرتا ہوں۔ دعویٰ مدعیان
رہسپانڈیشن کا مع خراجہ کل عدالتوں کے ڈسمس تصور ہوگا۔

طبع کارنامہ لکھنؤ میں مولوی محمد تقی صاحب نے چھاپا

مرتبہ جی ٹی پینکلی صاحب داس شری صاحب برہم پور و منتر جملہ شری شیوہا سمنف
پیشی بکیر دیاں و کین عدالت ضلع الہ آباد

فہرست مضامین

اللہ یاربہ سیدنا محمد بن عبد اللہ

۴۳۴	مجموعه ضابطہ دیوان دفعہ ۲۳	۴۳۴	شکر کار
۴۱۳	دفعہ ۳۱	۴۳۳	نفع دگری
۴۳۵	دفعہ ۵۸	۴۱۶	سکل دگری
۴۲۶	دفعہ ۵۶۲	۴۰۹	والیف عام کامندرج حبشتر مونا
۴۲۰	موجوداری دفعہ ۵۰۹	۴۲۹	لطیفہ
۴۲۳	مضامین درخواست اجرا دگری	۴۲۶	لطیفہ آمد
۴۱۶	نالش بنام مرن باکے دواہ لاپتہ	۴۰۹	نورت کا بلا رضا مندی مندرج حبشتر مونا
۴۳۹	نالش عدالت مطالبہ خفیہ	۴۱۶	نصف خلاف تہذیب
۴۱۳	نالش پنجاب اہل خریدار شلیم اجریدگی	۴۰۹	واحد مرتبہ کوکل گورنمنٹ
۴۱۶	نالش پنجاب میران بغرض استقرار	۴۰۹	واحد لاکھ پتیاں
۴۱۶	نسبت اپنے حصوں کے	۴۰۹	مل محبت سے نہ بڑھو ناوہ شہادت
۴۳۳	واجب العرض	۴۰۹	ہوت کما پیش ہونا اگر اظہار مذکور مل موجودگی
		۴۰۹	مین قلمبند کیا گیا تھا

رائع ہو کہ جملہ مرآت و ذرا چاندہ پافشی گریہاں کیں کت ضلع آباد کو انا چلا

نخل فرج آباد

استقرار و فساداری

منقصد ۲۲ مخی

قیصر ہند تمام لطیف

ایکٹ ۳۱ شہ ۶ (ایکٹ چاودنی دے) دفعہ ۷، من ۷۔ قواعد مرتبہ لوکل
گورنمنٹ۔ قواعد لاک ہسپتال طوایت عام کا مندرجہ رجسٹر برائے عورت کا بلا
رضامندی مندرجہ رجسٹر ہونا۔

قدی مقدمہ ہذا مسماۃ لطیف کی تجویز ثبوت جرم سرسری طور پر ثبت ہوئی
فرج آباد نے بہت اعتراضات قواعد مرتبہ لوکل گورنمنٹ حکومت دفعہ ۱۹ من ۱۱ ایکٹ
۱۹۴۷ء (ایکٹ چاودنی دے) کہ چکا مرتبہ پونا جو دفعہ ۱ ایکٹ چاودنی دے
۱۹۴۷ء (۳ شہ ۱۱) کے حسب دفعہ ۷، ایکٹ احتراز کو کے منظور ہوئے ہیں
از روئے اس فقرہ کے (جس کے ساتھ دفعہ ۷ جو مطابق دفعہ ۷، ایکٹ ۱۹۴۷ء
کے ہے پڑنا چاہیے) لوکل گورنمنٹ کو وقتاً فوقتاً اختیار ہے کہ قواعد مشر ضابطہ
محایہ اور اہتمام کسی خانہ اور انسداد بیدائش عارضہ متعلقہ مباشرت کے کسی چاودنی
کے حدود اور معنی کے لئے مرتب کرے۔ قواعد مرتبہ لوکل گورنمنٹ جو مطابق معنون
ضمن ایکٹ ۱۹۴۷ء کے مرتب ہوئے ہیں اور چکا مرتبہ ہذا حسب ایکٹ ۱۹۴۷ء
کے منظور ہوا ہے قواعد چاودنی مرتبہ حسب ایکٹ ۱۹۴۷ء (کلکتہ ۱۹۴۷ء)
صفحہ ۶۶ میں شائع ہوئے ہیں۔ قواعد مذکورہ میں ضابطہ بابت درجہ رجسٹر ہونے
کسی عام اور محافت کسب کرانے کی نسبت عورات غیر مندرجہ رجسٹر کے اور غیر
واسطہ گرفتاری عارضہ متعلقہ مباشرت کے کسی دے مندرجہ رجسٹر کے اور عورت
قائم ہونے لاک ہسپتال واسطہ معالجہ اور رہنے والی عورات کے جو عارضہ متعلقہ
مباشرت میں مبتلا ہوں مقرر ہے۔ از روئے قاعدہ ۶ اور ۷ کے عورت
غیر مندرجہ رجسٹر کو چاودنی میں عام طور پر کسب کرانے کی محافت ہے۔ از روئے
قاعدہ ۹ کے عام کمیونہ کو جو درجہ رجسٹر ہونا چاہیں اختیار ہے کہ اس میں سے
اوس عہدہ دار کے حضور میں درخواست کریں جس کو طبیاری رجسٹر مذکور
کی سپرد ہو۔ قاعدہ ۱۰ میں یہ ضابطہ معین ہے کہ جو عورت بلا درجہ رجسٹر
ہونیکے بہت عام طور پر کسب کرانے کی تاخوذ ہو وہ درجہ رجسٹر بجا دیگی اور

پابندوں کی ذمہ داریوں کی رہنمائی جو واسطے عام کمیوں مندرجہ جبر کے معین ہیں
 قاعدہ ۱۳ میں یہ حکم ہے کہ جب کوئی کسی عام درج جبر روٹنگی درخواست کرے
 تو خاصہ انوں قواعد کا جس کے تعلق اسکو کرنا پڑے گی اسکو پڑا کر سنائے اور سمجھا دیا
 جاوے گی اور اگر وہ اپنی رضامندی ظاہر کرے تو اسکا نام درج جبر میں لکھا جائیگا
 قاعدہ ۱۴ میں ضابطہ دربارہ خارج ہونے نام کسی عورت کے جبر سے ہے جو
 کسی عام نہ رہا جاتقی ہو معین ہے۔

کوئی قاعدہ (بجز قاعدہ ۱۰ کے) ایسا نہیں ہے جس کے عبارت سے قیام
 درج جبر کرتے کسی عورت کا بطور کسی عام کے بلکہ رضامندی اس کے محال
 ہو۔ قاعدہ ۱۱ میں یہ حکم ہے کہ ایک جبر عالم کمیوں کا جو جب غور سے معین کے
 مرتب و طیار ہو گا اور جبر نہ کرے گی وقتاً فوقتاً لڑائی ہو اگر کسی جبریں ہر وقت
 صحیح طور پر کل عام کمیوں ساکنان جیادہ کی ظاہر ہوتی رہیں۔ قاعدہ ۱۲
 میں یہ حکم ہے کہ ہر کسی مندرجہ جبر نہ اپنے ٹکٹ کے لاک ہسپتال میں پائی
 دوسرے مقام پر جاسن من سے مقرر ہوا ہو ایسے اوقات پر جو دو ہفتہ میں ایک
 مرتبہ سے کم ہند واسطے ملاحظہ دائری کے حاضر ہوا کرے گی کہ جو ہر لاک ہسپتال
 مقرر کر لگا الابہ کہ کسی مذکورہ دار مذکور یا کوئی دوسرا شخص جسکو عہدہ
 مذکور سے اختیار دیا ہو یا سب کمیٹی سے بالحد و حق حاضری سے بری کر دیا ہو
 از روئے قاعدہ ۱۳ کے کوئی کسی جس کے لبت تجویز ثبوت جرم بعت انحراف
 کسی قاعدہ مجتہد قواعد مذکور کے صادر ہو سکتا ہے جبر مانہ کی ہوگی جو حصہ سے
 زیادہ ہو یا اہم روز تک بشفقت یا بلا شفقت کے حسب مشا و حق ۱۱
 قاعدہ ۱۹ ایک ۲۲ سکتہ ۱۸ یا جیسے کہ قاعدہ ۱۰ اب پڑنا چاہے کہ حسب مشا و
 حق ۱۱ دفعہ ۲۲ ایک ۲۳ سکتہ ۱۸ کے قید رہے گی۔

قیدی کی لبت عموماً الزام اور کتاب اس جرم کا لگا یا گیا ہے جو حسب
 قاعدہ ۲۲ ایک ۲۳ سکتہ ۱۸ کے قابل سزا ہے۔ جس قاعدہ کی بابت اس پر
 زام لگا یا گیا ہے وہ ظاہر قاعدہ مجاہد ہے۔ مجبشر میں نے یہ تجویز کی ہے
 ظاہر ہے کہ قیدی مقدمہ ہذا کسی مندرجہ جبر سے اور واسطے ملاحظہ کے

ہسپتال میں بنیں گئی۔ مجسٹریٹ نے اوپر صبر جہانہ کیا اور بحالت ثلثا
ہوئے جہانہ کے ایک ہفتہ قید محض کا حکم دیا اور یہ بھی حکم دیا ہے کہ وہ
جہاد آئندہ کو واسطے ملاحظہ کے ہسپتال میں حاضر ہو۔ یہ حکم ۱۸۸۵ء
کو صادر ہوا تھا۔

چونکہ سٹش جج فرخ آباد کی یہد اسے قرار پای کہ حکم مذکور خلاف
قانون ہے لہذا وہ ہون نے واسطے اصدار احکام ہائی کورٹ کے مقدمہ
کو حسب دفعہ ۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ارسال کیا ہے۔ حکم مذکور
حسب ذیل ہے۔

مسماۃ لطیف نے درخواست نگرانی حکم جسٹ مجسٹریٹ مورفہ ۱۸۸۵ء
مورفہ ۱۸۸۵ء گذشتہ مشعر جہانہ ثلثا دی کہ اور نیز اس حکم کے کدہ
لاک ہسپتال میں واسطے ملاحظہ ڈاکٹری کے حاضر ہو کے گذرا اپنی ہے۔
عدوت بغض اسکے کہ اس حکم کی تعمیل سے بچے اور اسکی گرفتاری کا وارث
جاری ہے جہاد فی جہاد پہلی گئی ہے۔ خدا بخش جو کیدار جو بھڑک ادا کے
شور کے ہے میرے روبرو حاضر ہوا ہے اور بجعل بیان کرتا ہے کہ راج
برس گذشتہ سے عدوت مذکور بجست ادا کے رزید کے ادا کے ساتھ رہتی ہے
اور ادا کے کسی پیشہ کسب کو انیکا نہیں کیا ہے۔ اس معاملہ کے فرد کو کسی نظر
سے بد تحقیقات کو یکے پہلے ام تحقیق معلوم ہوتا ہے کہ مسماۃ لطیف بر طبق
رپورٹ پولس کے درج رجسٹر ہوئے اور رپورٹ مذکور پولس نے قید
کے اندر مانو سکنا سے اس محلہ کے درخواست چکی رہتی کہ جس محلہ میں وہ
عدوت خود رہتی رہتی۔ اگر اندراج رجسٹر کے لئے یہی بنا دکانی ہے تو
اندراج رجسٹر کا اختیار کیا پولس کے اختیار میں اور عدوت کی نیک
نامی بروسیونکی جماعت کے اختیار میں دیدینا ہے سچے معلوم ہوتا ہے
کہ اندراج نام سابقہ کار رجسٹر میں خلاف قانون ہوا ہے اور ادا کے مقدمہ
ٹیک ہنشل مقدمہ مسماۃ لکھنی رمل (نگال لارمورٹ جلد ۲ صفحہ ۷) کے
کے ہے جسے حکم مجسٹریٹ کا ایسے ہی حالات میں اضلاع مشرقی میں مسرخ
نقد و قدر کا حسب ملک ہر مقام پر جملہ حاکم بن نافذ ہیں ہے ہر نا۔

کر لیا تھا جس کا کہ میں نے قواعد مرتبہ محکومہ نمبر ۷ دفعہ ۱۹ ایکٹ ۲۲ ۱۸۹۳ء کو
 پرشاد ہے کہ جو از روئے حکم گورنمنٹ بمبئی ۲۹۶ مورخہ ۱۸ نومبر ۱۸۹۳ء
 کے اس حیا دینی سے متعلق کے گئے ہیں مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ہر عورت کا نام
 صرف بگوشی اور اسکے درج رجسٹر ہو سکتا ہے یعنی یہ کہ اس کی ازادانہ مرضی
 سے یا ہر طبقہ رپورٹ کے جو باضابطہ ثابت اس کے کب کو انکی ہو اور برقی
 صادر ہوئے تجویز ثبوت جرم کے۔ لہذا مجھے معلوم ہوتا ہے کہ مسماہ لطیف
 کسی عام مسند رجسٹر قرار نہیں پاسکتی ہے اور اس کی تجویز ثبوت جرم
 مصدرہ مجسٹریٹ یا بٹھانہ اعد اور حکم جرمانہ اور اس کے جبراً حاضری کا
 ہسپتال میں غلات قانون اور غلات واقعات ہیں۔ لہذا میں حکم دیتا ہوں
 کہ مسل مقدمہ ہذا کے ملاحظہ سے جو میرے نتائج حاصل ہیں اس کی رپورٹ اور میں
 اعداد احکام مالی گورنٹ کے بموجب دفعہ ۸ ۳۴ مجموعہ ضابطہ نو جداری کے
 رپورٹ کیا جاوے اور میں سمارٹس کرتا ہوں کہ جو جرمانہ مسماہ لطیف
 پر ہوا ہے وہ معاف کیا جاوے اور یہ کہ حکم اس کی ہسپتال میں حاضری کا
 جو ہوا ہے وہ منسوخ کیا جاوے۔

جسٹ مجسٹریٹ نے کیفیت حسب ذیل تحریر کی ہے۔
 مسماہ لطیف بموجب حکم باجو دلارام ڈپٹی مجسٹریٹ کے رجسٹر لک
 میں بطور کسی کے بہ نمبر ۱۸ درج ہوئی ہے۔ حکم مذکور مصدرہ میرا نہیں ہے
 اور جبکہ اس کی بارہ میں تحریر کرنا نہیں ہے۔ بس مسماہ مذکورہ اسطورہ
 کسی مسند رجسٹر ہے جسے ۱۳ فروری ۱۸۹۳ء کو بلیٹ ناظر ہوتے
 وقت ملاحظہ کے تعمیل حکم باجو دلارام کے اوسیر صر جرمانہ کیا ہے۔ یہ
 امر صاف ظاہر ہے کہ مسماہ مذکورہ وجود حکم مذکور سے معاف طور پر واقف
 ہوئی کہ نہ سابقہ ۱۵ اگست ۱۸۹۳ء کو محمد اسحاق خان اسٹنٹ مجسٹریٹ
 نے بلیٹ نہ حاضر ہوئے ہسپتال میں تعمیل حکم مذکور کے مسماہ مذکورہ پر غلہ
 جرمانہ کیا تھا۔ جسوقت میرا حکم جرمانہ کا صادر ہوا تھا مسماہ کو معلوم تھا کہ
 اس کا نام بطور کسی کے درج رجسٹر ہے اور اس نے کوئی ترمیم نہ کرانی بلکہ اس کی

بابت اس حکم کے جو دربارہ اندراج اس کے نام کے تہا نہیں کی۔ یہی میں کہتا ہوں
 کہ میری رائے اس امر کے تجویز کرنے میں صحیح تھی کہ مسماۃ مذکور کسی مندرجہ ذیل
 ہے اور اس پر جرمانہ کرنے میں میری رائے صحیح ہے۔
 ٹریل صاحب جسٹس۔ بلحاظ فیصلہ جج کے اس تجویز کے کہ مسماۃ لطیفین اس
 سر رضا مندرجہ تھی کہ اس کا نام بطور کسی کے درج و خبر ہو اور یہ کہ وہ پیشہ
 کسی کا نہیں کرتی ہے جرمانہ اور حکم خلاف قانون ہے۔ حکم مذکور منسوخ
 کیا جاتا ہے۔ جرمانہ واپس ہوگا۔

منفصلہ یہی

اصل حرا و آباد اپریل دوم ۱۹۷۷ء

لکھنؤ رائے اتمام مرکید صحر
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ اولہ نالاش منجانب اصل خریدار نیلام صفہ
 اجرا ۱۹ گری نیام بنیامی خریدار کے۔
 واقعات المہقرہ کے فیصلہ میں ٹریل صاحب جسٹس کے درج ہیں۔
 ٹریل صاحب جسٹس۔ جسٹس سے پہلے اسل دوم متعلق ہے وہ منجانب
 مدعی سید سید علیہ عدالت منصفی ٹکینہ میں لغزش و غلطی کی قطعہ مکان وقوعہ
 قضیہ کثرت و بدخلی مدعا علیہ و نیز لغزش و غلطی اس امر کے کہ مدعی اصل خریدار
 نیلام صفہ اجرا ۱۹ گری وقوعہ ۱۹ جولائی ۱۹۷۷ء بابت حق وفاق سیدی
 اندی پرشاد واقعہ مکان مذکور کے ہے دایر ہوئی ہے مقدمہ مدعی منہ
 اوہی ہوئی نالاش سے مختصر اس پر ہے کہ ایک ڈگری اندی پرشاد پر حاصل
 کی گئی تھی جس کے اجرا میں اوہی کو مدعا علیہ اس کے مکان متنازعہ کے
 مشترکہ نیلام ہوئی تھی اور اس نیلام میں نامبروہ یعنی مدعی نے الوداع
 خریدار نیلام تھا کیونکہ جو مدعیہ بطور بیخانیہ نیلام کے اثاثہ جمع ہوا تھا
 اس نے ہمہ جہتاً یا تھا اور اجزہ بقا یا بھی اور یہی تھا ادا کیا تھا۔ نامبروہ
 اپنی حوالیہ میں مراحت اس امر کی ہے کہ کیونکہ مدعا علیہ معاملہ نیلام

میں شریک ہوا اور بطاوط عبارت عرضی نالاش کے حکما ترجمہ میرے لئے میرے
 بنانی محمود صاحب نے کیا ہے مدعی نے یہ بیان کیا ہے کہ بزکھر رفع شکایت
 سانی انندی ریشاد مدیون ڈگری کے ایسا ہوا تھا۔ حسب دستور سند کے
 نلام لکھیت رائے مدعا علیہ کا بطور اسم فرضی کے لکھا گیا تھا اور یہہ میں نے
 لکھا یا تھا لیکن زر بیجا نہ اور زرنش میں نے اپنے جیب خاص سے دخل
 کیا تھا اور رسید بائی ہے اور برضا مندی مدیون ڈگری کے دخل پایا تھا
 بعد ازاں کے مدعا علیہ نے بلا علم و رضا مندی میرے اور بغیبت میرے اور نظر
 فریب وہی میرے کے عدالت کج ماتحت سے ک ریفکٹ نلام حاصل کیا کہ
 حکم مدعا علیہ بطور دستاویز لاجوابی اپنے حقیقت کے پیش کرتا ہے۔ ہم بطور
 اور واقعہ کے جانتے ہیں کہ بعد حصول اسی سار ریفکٹ کے مدعا علیہ نے صفحہ
 اجرا ڈگری میں نسبت دخل مدعی بابت مدیون مذکور کے اعتراف کیا تھا
 اور عدالت اجرا کنندہ ڈگری نے اپنے کو بابت مضامین سار ریفکٹ نلام کا
 سمجھ کے اس کے دخل دینے کا حکم صادر کیا لہذا یہ نالاش ہے۔ مدعا علیہ
 کا یہ بیان ہے کہ میں خریداری کی تمہارے لئے لیجئے مدعی کے لئے سرگزینیں
 اور میں نے خود اپنے واسطے خرید کیا اور تم کو اس معاملہ سے سروکار نہیں ہے
 جو رو پر اس حکم کے بابت ادا ہوا ہے وہ میں خود ہی سوچا یا ہے اور یہ وہ
 رسیدین جو تم پیش کرتے ہو ان کو میں میرے قبضہ جو کہ والین ہیں۔

جیسا کہ میں عرض کیا تھا مقدمہ ہذا کو اور اس طریقہ کو کہ جس میں مدعی نے
 اپنا دعویٰ پیش کیا ہے سمجھا ہوں اور اس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ پادرس
 یہ بیان کیا ہے۔ لوجہ چند کارروائیوں کے جس میں میرے شرکا خاندان
 کے شریک تھے اور جو وقت نلام داری میں مجھے یہ نہیں منظور تھا کہ میرا نام
 یا میرا تعلق اس سے علانیہ طور پر ظاہر ہوا اور ہذا لوجہ ایک انتظام کے جو نام
 میرے دوست لکھیت رائے اور خود میرے ہوا تھا میرے ہوا گیا تھا کہ اگرچہ
 وہ نلام میں بولی بولگا اور جانتا تھا کہ روای نلام کو تعلق ہے وہ
 خریدار جایدا کا ہو گا اور مجھ کو زرنش نلام میں کارنا پڑ گیا اور یہ نلام

اوسکے نام میرے لئے اور میری طرف سے ہوگا اور دستاویز حقیت ہونے کا
 حق مالک کا جسے تنازعہ کے بغیر ساری فکٹ تسلیم ہونی کوئی وہ میرے نام
 سے حاصل کیجائے گی میں یہی دعویٰ مدعی کا سمجھتا ہوں۔ اور اگر تجاویز
 واقعاتی نوشتہ عدالت کے مقبول ہوں اور اسکیل دیکم میں
 بلاشبہ میں خیال کرتا ہوں کہ منظور ہونا چاہئے تو تجویز جو خبر و اخیر
 فیصلہ عدالت ماتحت میں لکھی ہے اور جسے خط و کتابت سے اور جس میں نتیجہ
 عدالت مرقومہ اولیٰ کا نسبت اس امر واقعات کے متعلق ہے اس سے
 تصدیق اس معاملہ کا ہو جاتا ہے۔ صاحب حج لکھتے ہیں کہ مجھے بہت کم
 شبہ ہے کہ مدعا علیہ اسپلٹ لٹ نے فریبا اور بلار ضامنہ کی مدعی
 رسالہ نمٹ کے اپنا نام ساری فکٹ تسلیم میں لکھا لیا ہے۔ سائبرین حال میں تجویز
 کرتا ہوں کہ نالش مدعی قابل پذیرائی ہے اور یہ اسکیل دیکم ہونا چاہئے۔
 نتیجہ فیصلہ ہر دو عدالت ماتحت کا یہ ہے کہ یہ لحاظ واقعات کے عدالتین
 سو صوف نے تجویز مفید اور بیانات کے کی ہے جو مدعی نے لکھے ہیں۔
 یہ سچ ہے کہ نسبت بیانات اور تجاویز مذکور کے اسکیل ہذا کے عذر
 و دیکم و سیوم میں بحث کی گئی ہے لیکن میں اسے تصدیق یہ کہ
 کرتا ہوں کہ اول کے زور سے اعتراض تجاویز واقعات پر کیا گیا ہے لہذا تجاویز
 مذکور عدالت ہذا میں قابل غور ثانی کے نہیں ہیں۔ کل امر تجویز طلب
 یہ ہے کہ آیا از روے دفعہ ۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نالش مدعی
 ممنوع الساعت ہے یا نہیں۔ میری رائے میں دفعہ مذکور سے کوئی
 بات اس قسم کی پیدا نہیں ہوتی۔ یہ لحاظ تجاویز واقعات کے کہ
 مدعا علیہ باوجودیکہ اوس نے مدعی سے ایک انتظام کر لیا تھا
 جسکو مدعی نے اپنی عرضی نالش میں بیان کیا ہے تو جسکو عدالت
 ماتحت نے ثابت تجویز کیا ہے اگرچہ میں کہتا ہوں کہ انتظام مذکور ہوا
 تھا اور حسب تجویز عدالتین ماتحت کے مدعا علیہ غیبت میں مدعی کے اور
 بلار ضامنہ کی اوس کے باوجودیکہ اوسکو معلوم تھا کہ مدعی وہ شخص ہے

جسے روپیہ سمیٹو یا تہا اور اصل خریدار تھا اور جسے رسیدات زرعیہ اور قصبہ
روپیہ کی حاصل کی جنتیں تاہم عدالت میں گیا اور سارٹیفکیٹ نیلام حاصل کیا۔
میری رائے میں اور میں اپنی ملکیت یہ کہتا ہوں کہ جو کچھ دفعہ ۱۸۱۶ میں علم
ہے وہ اون رسیدات کے لئے ہے جنہیں لعل و منظور و رضا مندی
اصل خریدار کے وہ شخص جس نے بطور اس کے بنیادی واسطے نیلام میں
عمل کیا ہے اور عدالت سے سارٹیفکیٹ محکومہ دفعہ ۱۸۱۶ شہر اس امر کے کہ وہ خریدار
سارٹیفکیٹ یافتہ ہے اور عدالت حاصل کرے جس نے نیلام کیا ہے میں
یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ احکام سند رجہ فقرہ اول دفعہ ۱۸۱۶ اس کا ہرگز
منشاء و دربارہ اکتناع ایسے نالاش کے تھا جیسے کہ نالاش ہوا ہے کہ جس میں مدعی
عدالت میں آیا ہے اور شہادت سے یہ ثابت کیا ہے کہ لغیبت اور اس کے
اور حسب عبارت جزو اخیر فقرہ ۲ دفعہ ۱۸۱۶ بلا رضا مندی اس کے باوجود یہ
وہی اصل خریدار ہے مدعا علیہ کے سارٹیفکیٹ نیلام پھر نام سے حاصل کر لیا ہے۔
اندر میں حالات عدالت میں ماتحت کے لئے بالکل صحیح ہے اور یقیناً تجاویز واقعات
کے میں خیال کرتا ہوں کہ یہ ایسی دوسری ہونا چاہئے اور اس تحریر کی رو سے
ایسی ہذا اسد خرچہ دوسری کی جاتی ہے۔

محمد صاحب جسٹس۔ میں حکم صدر رہ اسے بالی اسٹریٹ صاحب
سے دربارہ دوسری ایسی ہذا اسد خرچہ کے اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع کانپور ایسی دو دفعہ ۱۸۱۶ میں سارٹیفکیٹ
راجم سہاے ویک کس دیگر نام کیوں منسکہ وغیرہ
شاستر۔ خاندان مشترکہ خود۔ نالاش بنام صرف بابہ لکھو واسطے دلا ہوا
خسارہ نقص معاہدہ کے۔ ترغیہ خلاف تہذیب۔ ڈگری زر نقد کے اجراء میں
نیلام سے سارٹیفکیٹ نیلام میں ذکر صرف باب کے حق و مراعات کا ہونا۔
نالاش مخالف پیران لغوی استقامت نسبت کہنے خصوص کے۔ شکل ڈگری۔
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں اسٹریٹ صاحب جسٹس کے کافی طور پر

درج میں۔ بشمول اسناد و سند کوہ تجاویز کے اسناد ذیل کا بحث میں لایا گیا تھا۔
 رام نراین اصل بنام بیوانی پرشاد (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۵)
 و ہما مل بنام جہاراج سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۵)
 و علیہد ریشم (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۵) (بیسپر سنگھ)
 بنام اجود میا پرشاد (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۵)
 و خانوین بیوانی بنام دن موہن (لارپورٹ جلد ۱۱۳ اپیل صفحہ ایک و ایک)
 و پٹیل کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۷۱) و نہر اسناد بنام گورو پا (انڈین لارپورٹ سلسلہ
 سند اس جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۵) *

کائنات و ہندو مان پرشاد و منجانب اینٹ ہادل و اجود میا ناہنہ شیخ و ہما مل
 اسٹریٹ صاحب جیش۔ جس نامش سے یہ اصل متعلق ہے وہ اس قسم
 کے مقدمات میں سے ہے کہ جس پر عدالت ہذا اکثر اوقات سابقہ میں
 متوجہ کی گئی ہے اس سے کہ یہ قدر مختلف شکل کے ہے اور جو اکثر متنازع
 فیصلیات حکام عالی مقام پر یو کی کونسل کے سامنے ہوئی ہے۔ مدعیان پرشاد
 جویشی اور پوٹے اکبر سنگھ کے بین دعوی دلا پانے سے حیدر علی داری
 موضع روو جاتقادی ۱۳۸۹ بابی ۷ کرانٹ چک جالی کا مدعا علیہ سے
 بدین استقرا کر رہے ہیں کہ باید اور مذکور باید کو مشترکہ مدعیان اور
 اکبر سنگھ کی ہے اور مدعا علیہ سے حیدر اکبر سنگھ کا بطور حریداران بنام
 کے حاصل کیا ہے اور مستحق ذیل اوس کے حصہ کے بعد جو نیز مقدار حصہ مذکور
 بذریعہ تالش تقسیم کے ہیں۔ نامبرو دکان نے اسد عا و حصہ ور مذگری
 بابت و احکامات بقدر حصص مدعوہ ابتدا و بیج ششہ ام غایت حریفین
 ششہ ام کے یہی کی ہے اور نیز اسد عا و اس امر کے یہی کی ہے کہ حکم

* مقدمہ جگہ ہمای لوی ہای بنام بہر کھند اس گجہ نہ اس (انڈین لارپورٹ سلسلہ بیٹی
 جلد ۱۱ صفحہ ۳۷) اور سکھارام شیشہ بنام سیارام شیشہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ
 بیٹی جلد ۱۱ صفحہ ۲۱) یہی دیکھئے۔ منولف۔

بابت دو احکامات ایضاً کے یہی صادر فرمایا گئے۔ جن حالات سے یہہ تک
 سبوح کی گئی ہے وہ یہ ہیں۔ ۱۔ در ستمبر ۱۸۷۶ء کو اکبر سنگہ موٹا مدین
 نے علیہ مدعا علیہ سے قرض لئے تھے اور بطور اطمینان اوس قرضہ
 کے نامبر وہ نے ۲۲ دسمبر ۱۸۷۶ء کو کوئی حق یا اختیار کفول کرنے اس
 بعد معلوم ہوتا ہے کہ نامبر وہ کو کوئی حق یا اختیار کفول کرنے اس
 موضع کا با امین کسی حصہ کا نہیں تھا اور اس وجہ سے مدعا علیہ کو نالاش بنام
 اوس کے قرض واپسی اوس روپیہ کے جو در حقیقت نامبر وہ نے فرمایا اس سے
 قرض لیا تھا مجبوراً کرنا پڑی اور ۲۲ دسمبر ۱۸۷۶ء کو نامبر دکان سے دو گری
 بنام اکبر سنگہ بابت رقم مذکور کے حاصل کی۔ ظاہر اذگری مذکور چنانکہ
 اجراء کو قیام ہے ۲۲ مارچ ۱۸۷۷ء تک مکمل نہیں ہوئی تھی۔ ملکیت و
 حق مرافق اکبر سنگہ واقع جذب بایداد کے مشہر بنیلام ہو کر نیلام ہوئے
 اور بایداد مدعا علیہ مال لئے کہ اوس وقت دو گریاں تھیں حرمہ کے اسی
 دو گری مورخہ ۲۲ دسمبر ۱۸۷۶ء سے یہہ کوئی بحث نہیں ہو سکتی ہے
 کہ وہ حق دو گری زر نقد کی تھی اور صاف اور صریح مضامین سے صرف
 اثر اوسکا مدیون دو گری مقدمہ پر تھا کہ جس کے مقابلہ میں جو نیز ہوئے
 لیکن بدرجہ سادی یہہ بھی صاف ہے کہ جو کچھ مشہر بنیلام تھا وہ
 ملکیت حق مرافق مدیون دو گری کا تھا اور عبارت ساری ٹیکٹ نیلام
 سے جو دستاویز حقیقت مدعا علیہ کی ہے اور جس پر مدعا علیہ دعویٰ قاض
 ہوئے مکمل بایداد کا کوئی حق نہیں یعنی نہ صرف حصہ اکبر سنگہ پر بلکہ بشمول حصہ
 مدعیان کے ظاہر ہے کہ جو کچھ مدعا علیہ نے نیلام مذکور سے خریدا کیا تھا
 وہ مکمل ملکیت و حق مرافق اکبر سنگہ کا تھا۔ پس یہہ مقدمہ اسی مقدمہ
 مقدمات سے قابل تہ ہے کہ جبکامین ابھی ذکر کر چکا اور جسکی تجدید
 عدالت ہذا اور حکام عیالیمقام بر روی کونسل نے جی سے یہہ مقدمہ
 میں جو رہیں تھیں وہ فصل فرمایا کہ اکبر سنگہ کا ظاہر ہوا تھا اور مجس عیالیم
 قرضہ کا اور محض دو گری زر نقد کے اور نیلام عبارت مخصوص نہت

ملکیت حق مرافق دیون دگری کے تھا لہذا وہ خیالات جو بہ نسبت مشیت
اور حقوق ضروریہ اراں نیلام صیغہ اجرا دگری سے اس مقدمہ میں جو بیام
باب کے برخلاف رہن کے حاصل ہوتی ہے پیدا ہوتے ہیں وہ اس مقدمہ
میں پیدا نہیں ہوتے۔ اور جب معلوم ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں جو بیام
بالا متعلق اس نیلام کے ہے جو محض دگری زرقہ کے اجرا میں ہوا
اور متعلق ایسے معاہدہ کے ہے جو باہم باب اور مد عالیہ کے اس
قرضہ کے بابت ہوا تھا جو اس کو دیا گیا تھا کہ اگر مد عالیہ مقدمہ ہذا کہ
جو اوہوں نے صرف بمقابلہ باب کے بغرض حصول روپیہ کے دایرہ
کیا تھا یہ چاہتی ہیں کہ مدعیان کو ذمہ دار روپیہ کا بشمول اپنی باب کے
قرار دین تو ان کو چاہے تھا کہ اس نالاش میں مدعیان کو یہی فرق
کرتے اور دگری بمقابلہ ان کے حاصل کرتے اور ان کے مقابلہ میں جاری
کراتے۔ اس قسم کے کوئی کارروائی نہیں کی اور یہ امر باقی رہا
کہ دگری محض زرقہ کی تھی اور جو کچھ نیلام ہوا تھا یعنی حق اکبر سند کا
وہی ہے کہ جسکی دعویٰ کرنے کے وہ مستحق ہیں۔

مد عالیہ کا یہ حجت تھی کہ اگرچہ دگری مذکور محض زرقہ کی تھی
اور اگرچہ عبادت میں جو حق باب کے اور کچھ نیلام نہیں ہوا اس
تاہم بوجہ محض اس امر کے کہ وہ باب ہے یہ قیاس کو لیا جائے کہ
دگری بمقابلہ اس کے ملکیت کرتا ہے صادر ہوئی تھی اور اس حقیقت سے
مدعیان پابند دگری مذکور اور اس نیلام کے ہیں جو اس دگری
کے بموجب ہوا۔

میں اس رائے سے بالکل اتفاق کرتا ہوں اور جو رائے میں نے
تایم کی ہے اس کے حامیہ میں فیصلہ حکام عالی مقام برہوی کو تسلیم
کہ جس کے رپورٹ اب تک نہیں ہوئی ہے اور اسکا فیصلہ تمام ضروری
کہ شدہ کو صادر ہوا ہے۔ یعنی مقدمہ شنبہ ناہتہ پانڈی بنام گلاب سنگھ
جیسا کہ میں نے اس کو سمجھا ہے منشاء قانون کا جواب قائم ہے

وہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص جو تابعین ایسی جاہلاد کا ہوا تھا ملکیت کا
 خاندان بن ہو اور حسین سے باپ ہی ایک شہید ہی
 بطور دستاویز اپنے حقیقت کے سارے ٹیکٹ نیلام کو جس سے بینہ ظاہر
 ہوتا ہے کہ اس نے فوجی زرقہ کے اجرا میں جو صرف نیلام باپ کے
 ہی ملکیت و حق مراعات باپ کا خرید کیا ہے پیش کر کے تو بجز اوس
 حق کے اور اس نے خرید نہیں کیا اور وہ مستوجب اسکے ہے کہ جو دیگر
 شہر کا خاندان مشہر کا اوس سے واپس کر دیا جائے کہ جو ٹیکٹ
 نیلام کی صورت سے اوسکی طرف بذریعہ نیلام منتقل نہیں ہوئے۔
 اس بارہ میں حکام عالی مقام نے حسب ذیل تحریر فرمایا ہے۔
 حکام عالی مقام کو واضح ہوتا ہے کہ کل مقدمات میں۔ یا بدرجہ اولیٰ
 مقدمات حال میں یہ حقیقتات ہوتی ہے کہ فریقین میں معاہدہ کس
 بات کا تھا اور یہ کہ آیا کوئی انتقال ہوا ہے یا خریدار کو کون و جہ
 اس خیال کرنے کی تھی کہ میں کیا خرید کر رہا ہوں یا یہ کہ آیا کوئی انتقال
 نہ تھا بلکہ محض نیلام بصیغہ آخر خریدی زرقہ کے تھا۔
 حکام عالی مقام کو افسوس ہے کہ حکام مدوح ہائی کورٹ کے ذی علم
 جو جسے اونکی رائے سے جو دربارہ ملاحظہ درخواست زبان دیسی
 میں ہے اتفاق نہیں کر سکتے۔ لیکن حکام مدوح کو وجہ کافی فوجی
 میں ایسی معلوم ہوتی ہے کہ جس سے اختیار اتفاق رائے کا اور کے ساتھ
 صاف معلوم ہوتا ہے۔ حکام مدوح یہ خیال کر رہے ہیں کہ جب کوئی
 شخص اپنا حق مراعات اور نہ اس سے زیادہ منتقل کرنا ہے تو مادی اسطر
 میں اور لکھا ارادہ نہیں پایا جاتا ہے کہ وہ اوس حقوق کو ہی منتقل
 کرنا ہے جو وقت موجودہ اور وہ کو حاصل ہوئے ہیں گو اونکی منتقل
 کر لینا اوسکو قانوناً اختیار ہی ہو۔ اور نہ حکام مدوح یہ خیال کر رہے
 ہیں کہ جو خریدار کل خاندان کی جاہلاد کے ساتھ معاملہ کرتا ہے وہ
 اوس دستاویز پر تعلق کر لیتا جس سے صرف باپ کے حق مراعات

انتقال ظاہر ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ عبارت سارٹھٹکٹ نیلام بیچ پر جو مذاکرہ
دیوانی کا اثر ہوتا ہے مگر یہ بھی وہ دستاویز ہے کہ جس کے رو سے خسرویدار
پر حق ملکیت عطا ہوتا ہے۔ اوس کے عبارت میں عبارت سارٹھٹکٹ
مقدمہ ہر دی نراین کے ایسے کبھی جاتی ہے کہ اوس سے اخبار صرف
حق ذاتی چھین کا ہوتا ہے۔ سارٹھٹکٹ مذکور ٹیک مطابق اولیٰ مضامین
کہ ہے چنانچہ انتقال دگر مورخہ اگست ۱۹۶۹ء میں ہوا ہے اور خود دگر
خود چھین کے دیسی زبان کے مضامین کی بنیاد پر ہے اور جس کے تعبیر لائی کورٹ
نے اس طرح پر کی ہے کہ اوس سے صرف استحقاق ذاتی شخص مذکور کا ظاہر
ہوتا ہے۔ دیگر خزان مقدمہ کے لئے اس سے جو بادی النظری کے بجائے
اس کے اوسکی تردید ہوتی ہو۔ کیونکہ دین کے کوئی تدبیر دربارہ پابند کر
دیگر شرکار خاندان کے نہیں کی اور مبلغ سنا ہے جو اوس نے بابت اپنے
خریداری کے پاس ہیں وہ قریب قریب قیمت چھٹی حصہ کی بمقابلہ کل مالیت
کے معلوم ہوتی ہے۔

یہ خبریات بہت صاف صریح ہیں اور جہانک میں واقع ہوں اور
صرف وہی بیان پایا جاتا ہے جو قاعدہ قانونی نسبت تیسر سارٹھٹکٹ ہے
نیلام اور دیگر دستاویزات کے جس کے رو سے اخبار ملکیت خاص حقوق کا ظاہر
ہوتا ہے یعنی دونوں کے نسبت چھٹا سچا گیا ہے۔ کوئی خاص وقت ایسے
نہیں ہے جو عبارت سارٹھٹکٹ پر بہ ترجیح اوس منشاء کے قائم کیا ہے
کہ جو کسی دوسرے ایسی دستاویز قائم کیا ہے کہ جس سے اخبار انتقال زیادہ
کا خریداران کی طرف ہوتا ہے۔ فی الحقیقت واقعات اس قدر ہیں
حقوق اس قدر کہ میں جو میری رو بہ پیش ہے اور اوس مقدمہ پر عمل کر
اور اوس کو متعلق کر کے میں بلحاظ وجہ حکام عالی مقام کے جو حکام
نے بہ نسبت واقعات مذکور کے اخبار کے میں بجز اس کے اور کچھ نتیجہ نہیں
کر سکتا چونکہ بلحاظ عبارت سارٹھٹکٹ نیلام کے جو بطور دستاویز حقیقت
کے دی گئی ہے مدعا علیہ کو بجز حق و مراعات اور ملکیت باپ کے اور کچھ

نہیں پہنچا۔ چونکہ کیفیت یہ ہے تو مدعیان بشر علیہ اذکے حق میں تعاونی
عارض ہو اور اسکا اشارہ بھی نہیں ہے مستحق قایم رکھنے نالاش نہ اس کے
میں اور باوجودیکہ ادھون نے عدالت میں اسے مین بہت دیر کی ہے اور
مکمل ہے کہ یہ بات بوجہ قلت زر کے ہو یا اسوجہ سے ہو کہ حسب بیان
اذکے اس بارہ بین فیصلیات مختلف ہیں۔ اب صرف یہ امر تجویز طلب
باقی ہے کہ آیا شکل دگری پر کوئی اعتراض وارد ہوتا ہے یا نہیں۔
مجھے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا ہے۔ دونوں صورتوں
مطابق فیصلہ مقدمہ دیدنیال (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۳۵ صفحہ
۱۹۸) اور نیز مطابق فیصلہ ہر دہی نرائن ساہو نیام رودر پر کاشی مصر
(انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۶۲۶) کے جس عبارت میں دگری
طیار ہوئی ہے وہ بخوبی ٹھیک ہے مدعیان مستحق دخل کل حصہ کے یہ پانچویں
اس استقرار کے قرار پائے ہیں کہ مدعا علیہ محبت ضروریان نیلام
حق مرافق و ملکیت اکبر سنگھ حاضر ہو کر دعوی تقسیم حصہ مذکور کا مجملہ
جابد امین کے کریں۔ چونکہ کیفیت یہ ہے لہذا اپیل نڈاسا قطع ہو جائے
اور موخرہ ٹوکس کیا جاتا ہے۔

محمد صاحب جسٹس۔ میری بھی یہی رائے ہے لیکن
میں اپنے درجہ دربارہ اتفاق کر لے اوس نتیجہ کے جو میرے سپاسی
اسٹریٹ صاحب نے اخذ کیا ہے زیادہ اضا و کم کرنا چاہتا ہوں کہ دگری
۲۴ دسمبر ۱۹۶۵ء کی کہ جس کے نتیجہ میں نیلام جابد امین و فی ۱۹۶۵ء میں
ہوا ہے محض دگری زر نقد کی ہے اور صرف بقابلہ باب مدعیان حالی کے
بابت ایسے ذمہ داری کے صادر ہوئی تھی کہ جو کارروایات موجودہ وقت
ہذا سے خلاف تہذیب معلوم ہوتی ہے کیونکہ بوجہ
نقص ذمہ داران ۱۹۶۵ء کے یہ ہوا کہ دگری صادر ہوئی تھی اس دگری
میں مدعیان حال فریق نہ تھے کیونکہ اذکے اوس نالاش میں شریک نہیں
کیا تھا جس کے نتیجہ میں دگری ہوئی۔ لیکن قطع نظر اس کے جس فرض کی علت

میں ڈگری صادر ہوئی ہے اوس قرضہ واسطے اغراض خاندان مشہر کے
مقتصد نہیں ہو سکتا کیونکہ ڈگری مذکورہ دس سالش سے پیدا ہوئی ہے کہ
جو بابت خسارہ بوجہ خلاف دخلی محاسبہ مذکورہ رہنماہ ۱۹۲۳ء کے
دائرہ ہوئی تھی۔ ایسے قرضہ کا چند لاکھ کا ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ حسب
منشاء دہرم شاستر قرضہ مذکور خلاف تہذیب ہے۔

دوسرا یہ کہ جاہد حالۃ نظام اجرائے گری موقوفہ ۱۹۲۳ء میں بطور امر
واقفہ کے کون جیسر خرید کی ہے۔ میرے ذیل علم بہائی نے ذکر اوس قاعدہ
دہرم شاستر کا کیا ہے کہ جبکہ مراحت حکام عالی مقام برابری کو نسل
نے کی ہے اور جو ایسے مقدمات پر عادی ہوتا ہے۔ لیکن جو کچھ ادھون
نے بیان کیا ہے اوسکی شمول میں نہ تحریر کرتا ہوں کہ واقعات مسئلہ
مقدمہ ہذا سے کوئی شبہ نہیں رہتا ہے کہ مدعا علیہم حال نے جاہد ادبہ
بخوبی جان کر خرید کی ہے کہ ہم اکبر سنگ کے حصہ سے زیادہ اور کچھ نہیں
خرید کرے ہیں۔ یہ ثابت اور مسئلہ ہے کہ مالگذاری سالیانہ جو اس
جاہد کے نسبت واجب الادا ہے وہ قریب قریب تخمیناً چار سو روپیہ
سالیانہ ہوتا ہے اور مستافع برجہ مساوی مالگذاری سرکار کے قائم کرنے
سے مالیت بازاری جاہد کی قریب چھ ہزار روپیہ بحساب پندرہ سال
کے خریداری کے ہوتی ہے حالانکہ جو قیمت مدعا علیہم نے ادا کی ہے وہ
بہت کم ہے۔

ان واقعات سے میں نتائج ذیل اخذ کرتا ہوں۔ اول یہ کہ ڈگری
موقوفہ ہم رد سب ۱۹۲۳ء ذاتی ڈگری ہے جو متبادلہ بدر مدعیان حال
کے بابت ایسے دفعہ داری کے ہوئی ہے جو خلاف تہذیب ہے۔
دویم یہ کہ ڈگری سے ہرگز یہ مقصود نہیں ہے کہ لڑکے اوس ڈگری کی ذمہ
دار ہوں۔ سیکھوم کہ جو غلام بوجہ اوس ڈگری کے ۱۹۲۳ء میں
ہوا تھا وہ ایسا نظام ہے کہ جبکہ اسے اوس سے زیادہ یا کم منتقل ہونا
ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ جو حق مراقت دیوں ڈگری یعنی باپ کا ہے

چہارم یہ کہ مدعا علیہم حال ہے اوس خیلام میں جاہد کو بخوبی یہ جانکر
خرید کیا ہے کہ ہم باپ کے حق مراعات سے زیادہ کچھ نہیں خرید کر سکتے ہیں۔
بہ نسبت اس امر دویم کے کہ آیا شکل و گری کے دربارہ دیگر کی کرنے ذیل
کل جاہد کے صحیح ہے یا نہیں میں صرف فقرہ ذیل مفید حکام عالی مقام
برہوی کو نسل سے پڑتا ہوں۔ بموجب مفید حکام برہوی کو نسل بقدر
دیکھ بیاں کے جو دیگر کی مناسب طور پر ہونا چاہیے یہ ہوگی کہ مدعی
پچھلے رسالہ نمٹ اول کل جاہد پر مدعی استغفار و ذیل پاد سے کا کہ
اپلاٹ نے بحیثیت خریدار خیلام اجرا دیگر کی کے حق قصہ شیوہ کا
کا حاصل کیا ہے اور مسخ سے کہ کارروائی بنظر تحقق کو نے قصہ شیوہ
کے بدو یہ تقسیم کے عمل میں لائے۔ ہر دی خریدیں سا ہو نام و دیگر
(انڈین لارڈز سلسلہ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۶۳) میں دربارہ دوسری
اپیل مدخرہ کے اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع الہ آباد متفرقہ نمبر ۷۸۵۷
قصر ہند بنام بہار ییل
ایکٹ ۵۴۸۵۷ (قرنات ہند) دفعہ ۱۹۱۔ جونہی شہادت
مضامین درخواست اجرا دیگر کی۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۲
(ج)۔ درخواست میں کل فریقین کا نام درج ہونا۔
واقعات مقدمہ ہذا کے حسب ذیل ہیں۔ ایک مقدمہ میں جو دیگر
ہائی کورٹ مورخہ ۱۲ جولائی ۱۸۸۵ء کے ساتھ ختم ہوا تھا وہ شخص
بھلے نام بہار ییل اور کہیں ہیں اور جنہیں کے شخص آخر الذکر کہ بھلا شخص
اول الذکر کا ہے مشترک دیگر مدار ہتی اور مشترک مستحق استفادہ دیگر
مذکور کے ہے۔ اوس دیگر کی کے اجرا کی درخواست صرف بہار ییل
نے اپنی نام سے ۱۲ جون ۱۸۸۵ء کو کی تھی اور فریقین کے نام سکر خانہ
میں حسب اقتضائے ضمن (ب) دفعہ ۳۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے

۱۱۔ ص ۲۵۰۔ نام بکھن محل کا بطور دیگر دیدار ثانی کے نہیں درج کیا تھا۔ یہ
 معلوم نہیں ہوتا ہے کہ اس درخواست کا کیا نتیجہ ہوا تھا لیکن ۳۳ فروری ۱۹۵۱ء
 کو دوسری درخواست اجرا کی گئی کی بیماریاں بکھن کے جیسیں پھر من (ب)
 دفعہ ۳۳ کی تھیں لکھا تھا نہیں ہوئی کیونکہ بیماریاں بکھن کے نام بکھن محل کا
 بطور مجدد دیگر دیداروں کے درج نہیں کیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ کل نزاع
 اس درخواست آخر سے پیدا ہوئی ہے۔ ۱۵ فروری ۱۹۵۱ء کو
 یہ نزاع پیدا ہوئی تھی کہ جب بکھن محل نے ایک درخواست منظور منف
 الہ آباد اس اسٹے ماسے کی تھی کہ چھکوا جازت ارجاع استثناء بنام اپنے
 باپ بیماریاں بکھن کے حسب دفعہ ۱۹۵۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے عطا ہو
 کیونکہ بیماریاں بکھن نے اس کتاب جرم مصرم دفعہ ۱۰ مجموعہ تقریرات
 ہند کا کیا ہے۔ لیکن منف نے اس امر کے تجویز کو عیب انگار کیا
 کہ اس کتاب جرم مصرم دفعہ ۱۰ کا ہوا ہے لیکن ظاہر اذنی یہہ ماسے
 قرار پائی ہے کہ بیماریاں بکھن کے ضابطہ فوجداری یا دی انگریزی حسب دفعہ
 ۱۹۳۲ تقریرات ہند کے تابع ہے بعدہ یہ معاملہ رو برو ضلع جج کے
 پیش ہوا اور مشا اور الیہ نے حکم منف کا کمال رکھا۔ ایک درخواست
 حسب دفعہ ۳۹۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے واسطے نگرانی حکم ضلع
 جج کے باقی گورٹ میں بیماریاں بکھن نے پیش ہوئی ہی اس
 اس و موتی محل بنجایت مایل اس لکشن دو گندہ ناہتہ فوجداری
 گورنمنٹ پلٹنر (رام پرشاد) بنجایت سرکار
 محمد صاحب جیش۔ جو کہ مجھے تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے کہ آیا
 واقعات منظرہ بکھن محل اور چھکوا عدا لیتیں ماتحت نے ثابت ہو کر
 کیا ہے از خود واسطے مناسب تجویز جو نے حکم گورٹ کے کافی ہیں
 یا نہیں۔ میں اس سوال کا جواب نفی کے ساتھ دوں گا۔ میں یہ نہیں
 خیال کرتا ہوں کہ فقہائیاں محض (ب) دفعہ ۳۵ کے ایسے حالت
 یا بصرحت نہیں ہیں کہ جس کے میں یہ قاعدہ قرار دے سکوں

مذکورہ کے خلاف مدعیان کے ہوسے تین چنانچہ عدالت مذکور نے دعویٰ دھمسن کیا تھا۔

برہنیں ایسے منجانب مدعیان کے جج ماتحت کی پھر اقرار پائی کہ تحقیقات مذکور کی تجویز اور تحقیقات عدالت ماتحت نے کافی طور پر نہیں کی ہے۔ چنانچہ منشی رالیہ نے یہ حکم دیا کہ ایسے ڈگری اور معطلہ منسوخ ہو اور مقدمہ واسطے تحقیقات و تجویز مزید نسبت تحقیقات مذکور کے مصنف صاحب کے پاس واپس ہو۔

جب مقدمہ پھر مصنف کے روئے و پیش ہوا تو حاکم موصوف نے ایک مستحکم رائے یہ ظاہر کی کہ حکم و ایسی مقدمہ کا خلاف قانون ہے کیونکہ فیصلہ مقدمہ کا کسی اور ابتدائی کے بنیاد پر حسب مفہوم دفعہ ۵۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نہیں ہوا تھا۔ حاکم موصوف نے یہ بھی ظاہر کیا ہے کہ مقدمہ نوبت تجویز اور نہیں امور تعلق کے و ایسے ہوا ہے کہ جنگی تجویز ایسی بر بنا و رد داد کے جو چکی تھی اور اگر عدالت ایسے کی پھر رائے تھی کہ اور تحقیقات ہی تجویز طلب ہیں تو عدالت موصوف کو از روئے دفعہ ۵۴۲ کے عمل کرنا چاہیے تھا اور اس صورت میں ڈگری عدالت مراجعہ اولیٰ کی قبل و ایسی تجاویز کے مناسب طور پر منسوخ نہیں ہو سکتی تھی حاکم موصوف نے یہ بھی تحریر کیا ہے

الئے کار و ایوان سے صرف دل لگنی اور لبست جتنی عدالت سے ماتحت کی ہوتی ہے کیونکہ انکی فیصلے محض دفعہ ۵۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے پیرا متعلق کر میں منسوخ کر دی جاتے ہیں۔ لیکن نے ہر تین حکم جج ماتحت کے مقدمہ کی پھر تجویز کی اور اسکو پھر دھمسن کیا۔

مدعیان نے جج ماتحت کے حضور میں ایسے کیا اور حاکم موصوف نے دیگر مصنف کی منسوخ کی۔ نسبت خیالات مصنف کے جو دیگر حکم و ایسی مقدمہ کے تھے جج ماتحت نے یہ رائے ظاہر کی کہ

عدالت مزاحمہ اولیٰ ہے بہت تنگ تبصرہ نسبت دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قایم کی ہے۔ فیصلہ سابق نصف کا بجائے اس کے کہ شہادت موجودہ مسل پر مبنی ہو وہ حالات اور قیاسات مغایر بیانات زمین پر مبنی تھا اور مزید برآں فیصلہ مذکور نتیجہ ذہنی عدالت کا تھا۔ منظر اس کے کہ فیصلہ مقدمہ کا صحیح طور پر اس کی روداد پر ہو مبنی اس کا واپس کرنا مناسب سمجھا کہ وہ بارز بنہر سابق قایم کیا جاوے۔

مدعا علیہم نے مافی کورٹ مبنی کہیل کیا ہے۔ اون کی طرف سے یہ حجت ہوئی کہ کس ج مانت نے دربارہ واپسی مقدمہ بروئے دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بلا اختیار عمل کیا ہے لہذا جو کارروائی بعد حکم واپسی مقدمہ مذکور کے ہوئی مبنی اور کاغذات جو الابرشاد منجانب اپلاٹان رام شاد منجانب برابھٹان برادرست صاحب جسٹس ڈسٹرل صاحب جسٹس۔ ضابطہ اختیار کردہ ج مانت گورکھپور بہ نسبت اپنے حکم مورخہ ۱۹ مئی ۱۸۸۵ء ایسا بیضا بل تھا کہ وہ بنہر کہ اختلافات مطلقاً قانون کے ہے اور ان کے کارروایات مابعد کئی بوجہ عدم اختیار کے سجا ہو جاتے ہیں۔

عدالت مزاحمہ اولیٰ مٹا ہے فیصلہ مورخہ ۲۶ جنوری ۱۸۸۵ء مبنی مکمل شہادت موجودہ مسل پر کیا حقہ غور کیا تھا اور فیصلہ مقدمہ کا روداد پر کیا تھا اور نہ کسی امر ابتداء پر تو یہ بات کہاں ہو سکتی ہے کہ فیصلہ امر ابتداء پر باختر ارج شہادت کے یا بلا غور اور بر شہادت کے ہر احوال۔ ذیل ج مانت نے باجلاس عدالت اپیل اولیٰ کے مقدمہ مذکور کو واسطے فیصلہ آگائی حکومت دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واپس بھیجا تھا۔ اس کارروائی کے کر نہیں مٹا لیتے خلاف قاعدہ ۱۸۸۵ء اور تا کیدی مندرجہ دفعہ ۵۶۲ کے عمل کیا ہے کہ جس دفعہ کا چھ مہینے ہیں۔ کہ عدالت اپیل مجاز ہوگی کہ کسی مقدمہ کو دوبارہ جوئیز کر لیکے کیے پیچھے الابرشاد مندرجہ دفعہ ۵۶۲ کے۔ چونکہ یہ

حکم داپسی کا تجاویز اختیار بایزج ماتحت کے حاور موافقا توجہ قابل افسوس
لیکن ضروری یہ ہے کہ کل کارروایات جواز دہی حکم مذکور کے عدالت مراغہ اولیٰ
کسٹم بین اور نیز نیل جو بناراضی دگری صدرہ بموجب حکم مذکور کے ہے اور فیصلہ
اور دگری جو عدالت ذہن میں پیش ہیں بدرجہ مساوی قانوناً مکملہ ہیں۔
حکم داپسی مقدمہ مورخہ ۱۹ مئی ۱۸۸۴ء محض کارروائی بغیاظ دہی نہیں ہے
بلکہ ادا کیا حکم ہے جو بموجب ضابطہ دیوانی کے منع ہے لہذا ایسا حکم ہے
جس کے حاور کرنا کجایج ماتحت کو اختیار نہ تھا اور جواز دہی سے عبارت دفعہ درہ
مجموعہ کے محفوظ نہیں رہ سکتا ہے کیونکہ یہ غلطی عدالت کے اختیار سماعت کے
جسٹک پہنچتی ہے۔ لہذا ہم تباہی بسیار مجبور ہیں کہ کل کارروایوں کو جو
اور بین حکم مورخہ ۱۹ مئی ۱۸۸۴ء کے عدالت منصفی اور عدالت جج ماتحت
یعنے دونوں عدالتوں میں حل میں لائی گئی ہیں منسوخ کریں۔ بھنوخ ان
کارروایوں کے چھکو یہ حکم دینا چاہیے کہ جج ماتحت اپنے رجسٹر میں اپیل کو
بہر اوسی حکمہ قائم کریں اور اسکا فیصلہ مطابق قانون کے اوس مسئل کے اعتبار
پر کریں جو اوس وقت موجود تھی یعنی یہ کہ مرثا الیہ تھویر اور سماعت اس
بمطابق اوس مواد کے کریں جو اونکی رود موجود تھی اور بمطابق اوس وقت پر
دادہ عدالت مراغہ اولیٰ کے بایہ کہ اونکو اختیار ہے کہ متعینات مذکور کو
سر نو مرتب کریں اور تجاویز مزید طلب کریں بایہ کہ شہادت جدید حسب
دفعہ مناسب اوس جزد مجموعہ کے لین۔ حرجہ جو اس وقت تک عاید ہوا
وہ حرجہ مقدمہ میں محسوب ہوگا۔

ضلع فرخ آباد اپریل و دسمبر ۱۸۸۴ء منصفہ، جی
حامد علی شاہ دیکنس دیگر بنام دی سیکریٹری آف انڈیا انڈیا کنسل
ایکٹ ۳۱ اگست ۱۸۸۴ء (ایکٹ پنشن) دفعات ۳۰ و ۳۱۔ عطیہ زر۔ در مقدمہ
گورنمنٹ سے بابت انکار علی حکم کے واجب الادا ہو۔
جزد ضروری عرضداشت مقدمہ مذکور حسب ذیل ہے۔

نوبت نانات با بابت زرمایانہ بیرونی اور دیگران ہومین اور تابا لہا لہا
 بائی کورٹ حق مدعیان قائم رہا اور اسطرح نواب احمد حسین خان و دیگر
 پر ڈگر بیان ہومین اور زرمایانہ وصول ہوا۔

(۷) یہ کہ عرصہ تخفیف چہ برس کا ہو کہ نواب فیروز جنگ نے قضا کی
 جو جہ ہونے کسی وارث کے سالیانہ اولکاسرکار نے ضبط کر لیا
 صرف کی مقدار مشاہرہ نواب اکبر حسین خان بسرا احمد حسین خان کو
 بخند زرمشاہرہ متوفی کے بنام اونکے مقرر کر دیا۔

(۸) یہ کہ زرمشاہرہ نواب امر او بیگ صاحبہ سلا بدست بنام بیگم بیگم
 مقرر کیا تھا اور بعد فوت بیگم صاحبہ کے قائم مقامان اونکے مدعیان
 مدعیان کو ادا کرتے آئے اور سرکار بی بی قائم مقام نواب فیروز
 متوفی کیلئے لہذا ذمہ دار ادا سے زرمایانہ مدعیان کے ہے۔

(۹) یہ کہ جو مشاہرہ نواب امر او بیگ صاحبہ متوفیہ کا وراثت
 اونکے لئے پایادہ بی سلا بدست تھا۔

(۱۰) یہ کہ اطلاع عامہ بھی محکومہ دفعہ ۱۴۴۸ مجبورہ مخاطب دیوانی بنام
 سرکار دیا گیا تھا مہم کہ حقرسی مدعیان کی ہوی نہ نقل اطلاع
 کی حاجت محکمہ نے عطا فرمائی۔

(۱۱) یہ کہ مدعیان سندھی فیصلہ کے مین کہ مبلغ ۱۵۰۰۰ بابت تین سال

من ابتدا سے یکم جون ۱۳۵۸ لغایت آخر جون ۱۳۵۹ حساب
 فی سال ۱۵۰۰ کے دلائے جادین اور واسطے ایندہ حصے اہد قدیم
 ۱۵۰۰ سالانہ مقرر فرما سے جادین و دام کے لئے بقید مال ۱۵۰۰
 وہ سالہ بیگین نقین دعوی بقید مالہ مع روپیہ بنائے محاکمت

۱۴۴۸ سرکار ۱۴۴۸ روز دیئے اطلاع عامہ سے پیدا ہوئی اور خرچہ نقد
 کا دیا جادے۔ معروضہ ہر جولائی ۱۳۵۸

عدالت مرافعہ اولی (منصف فرخ آباد) نے فیصلہ حسب ذیل صادر کیا۔
 مدعیان کی طرح سے یہ امر ہوا ہے کہ جو سالانہ امر او بیگ کو ملتا

تہا وہ ترین لفظ پیش مندرجہ ایکٹ ۲۳ کے ۱۸ء میں داخل
 نہیں ہوتا ہے کیونکہ وہ بجائے سائیر ایکٹاری کے ملتا تھا۔ لیکن
 میں خیال کرتا ہوں کہ محبت مذکورہ بالا میں وقت نہیں ہے کیونکہ
 بموجب دفعہ ۲۔ ایکٹ مذکور کے لفظ عطیہ زر نقد یا مالگزار
 اراضی میں ہر ایسی شے داخل ہے جو گورنمنٹ کی طرف سے بابت کسی
 استحقاق یا رعایت ماحق بالائی یا عہدہ کے واجب الادا ہو۔
 اگر گورنمنٹ سے امر او بیگ کو کوئی وظیفہ بجلد سائیر ایکٹاری کے ملتا
 تھا کہ جو بجلد مالگزار یا سائیر کار کے ایک ہے اور ادھکا ادا ہونا
 تا وفات نواب خیر ذر جگہ کے جاری رہا ہے تو وہ ترین لفظ عطیہ
 مندرجہ ایکٹ مذکور سے خارج نہیں ہو سکتا ہے اور اس کی نسبت
 یہہ تجویز ہونی چاہیے کہ ایک پیش مندرجہ ایکٹ مذکور ہے۔ اس میں
 کوئی شبہ نہیں ہے کہ عدالتوں نے دیوانی مجاز سماعت دعویٰ عطیہ
 مذکور کے بلا سارٹیفیکٹ تفتیش ایکٹ مذکور کے نہیں ہیں۔ اور چونکہ
 یہہ ظاہر ہے کہ مدعیان نے سارٹیفیکٹ مذکور حاصل نہیں کیا ہے
 لہذا میں دعویٰ مدعیان موہ حزیہ بلا تجویز کرنے دیگر تفتیشات
 کے دشمن کرتا ہوں۔ جو حزیہ سرکار کو طاید ہوا ہے اور کسی محل
 مدعیان ہونگے۔

برطبق اسل ضلع ج فرخ آباد نے دیگر مضمون کی بحال رکھی۔
 مدعیان نے ہائی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔

امیر الدین واجو دہیا ناہنہ ورا داس جگہ تہی نجانب اپلا ناٹان
 رسم برتاد نجانب رسپانڈنٹ

سرادھر سٹ صاحب جسٹس ڈسٹرل صاحب جسٹس۔ بعد باعتیا کمال
 غور کرنے اور عرضناش کے کہ صرف جسکے اور کل مضامین مستعمل
 عرضی نااش مذکور کے مدعیان ذمہ دار ہیں لہذا معلوم ہوتا ہے کہ
 جو زر وظیفہ گورنمنٹ نے ابا لیاں خاندان نواب فرخ آباد مذکورہ

عرفیائش کے مقرر کیا تھا وہ واسطے کل مقاصد اور اغراض کے ایک
نظم کا ذیلیف ہے جو بذریعہ زرقہ کے بطور معاوضہ قابض کسی سہحق
یا رعایت کو ادا کیا جاتا ہے لہذا شرائط دفعہ ۱۲ اور اقتناع دفعہ ۱۸ کی
پیشین کے مجمع طور پر متعلق ہیں۔ لہذا اپیل ساقط ہوتا ہے اور
معہ خرجہ ڈسمس کیا جاتا ہے۔

ضلع سہیانپور اپریل و دسمبر ۱۸۸۶ء شنبہ ۲۷ مئی

صاحب علی دغیر تم تمام یاد رام دغیر تم

شفیع - واجب العرض کی دوا جب عرض موضع پر مبنی ہے - مفاہین و ستادین
مذکور کے نسبت شفیع کے بہم میں کہ بحالت بیج تھے بیہی کو اختیار خریداری
کا حاصل ہوگا اور بر طبق انکار منجانب بیہی کے اسحق شفیع کا حق اذن
شرکاء و تہوگ کے ہوگا جو جامع کے ساتھ ایک مورث کی اولاد میں ہوں
لیتے حصہ داران یکجہ ہی تہوگ کے حق میں ہوگا - یہم یہی شرط ہے
کہ بحالت نزاع نسبت قیمت کے تعینہ اور اسکا بندہ یہ تہوگی مالشان
کے رد و برد حاکم کے ہوگا اور اگر حصہ داران میت معینہ مالشان پر خرید
نکیرین تو اور اسکو اختیار ہے کہ کسی شخص اجنب کے ہاتھ انتقال کر دے
مشتری اس مقدمہ میں شخص اجنب ہے -

سب سے اہم مسئلہ یہ ہے کہ اگر دوسرے شرائط واجب العرض کے ہیں
جو اگرچہ حصہ داران میں لیکن بالغ کے ساتھ ایک ہے مورث کے
اولاد میں نہیں ہیں مستحق شفع کے نہیں ہیں۔ عدالتین ماتحت
(نچ ماتحت اور منج ضلع سہارنپور) نے اس رائے کو منظور کیا
اور نیشنل ڈسپنس کی مدد عیاں نے باقی کورٹ میں اپیل کیا ہے۔

بن و داس السن و عهد الحمید بجانب ایلان
هنومان پرشاد و مادر پرشاد و بجانب رسا پادشاهان

ایک صاحب جیف جسٹس۔ میں خیال کرتا ہوں کہ اس مقدمہ پر فیصلہ
مقدمہ گیشی محل بنام زراعت علی (رپورٹ مالی گورٹ مالک
مغربی ویشالی شہام صفحہ ۳۴) حاوی ہے۔ یہ مقدمہ حسب
دفعہ ۵۶۴ واپس جاو گیا۔ اپیل منظور کیا جاتا ہے۔

اسسٹنٹ صاحب جسٹس۔ میں ذیل جیف جسٹس سے اس امر میں
اتفاق کرتا ہوں کہ صاحب جج اور جج ماتحت کو عوی مدعی کے جو استحقاق
شفیع دایر ہوا تھا اس بنیاد دشمن کریمین غلطی کی ہے کہ از روئے
شرائط واجب العرض کے مدعیان کو استحقاق حاصل نہیں ہے۔
بلا خط عبارت دستاویز مذکور کے اور خصوصاً اس فقرہ کے ملاحظہ
ہے جس میں بصورت نزاع کسبت قیمت کے تصفیہ اور سکا بنڈر قیود تقرری
ثائن کے روبرو حاکم ہو گا اور یہ کہ اگر حصہ داران قیمت معینہ
ثائن بر لینا منظور کریں درج ہے میں ذیل جیف جسٹس صاحب
سے اس امر میں اتفاق کرتا ہوں کہ مقدمہ گیشی محل بنام زراعت علی
صریحاً متعلق ہے اور عبارت واجب العرض سے جو ہمارے روبرو
موجود ہے یہ نتیجہ اخذ کرنا مناسب ہے کہ محض حصہ دار بعد اٹکار نتیجہ
بہای حقیقی اور حصہ داران یکجہی کے مستحق ترجیح کا متبادلہ اشخاص
اجنب کے ہے۔ چنانکہ ہیکو اطلاع ہوئی ہے کہ کل ضروری شہادت
مسل میں موجود ہے لہذا طریقہ مناسب یہ ہے کہ وگرنہ جج
کی منسوخت کریں کیونکہ اوہوں نے فیصلہ مقدمہ کا ایک امر ابتدائی
پر کیا ہے اور اذ کو یہ حکم دین کہ اس کو باز بلبر سابق غیر مست
اسل پاسے مقدمہ میں تادم کریں اور تجویز امور و احکامات کے باہم
فریقین کے کریں۔ حرجہ مطابق نتیجہ کے عاید ہو گا۔

ضلع سہارنپور اسل دویم نمبر ۵۴۹ شہام ۴
محمد مشوق علی خان دیو غرم بنام خدائش منصفہ ۲۵ علی

ڈگری استقرار بہ۔ ایکٹ ۱۷۷۴ء (ایکٹ وادری خاص) دفعہ ۱۱

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۷۹۔

یہاں مذکور بخش وغیرہ جو حصہ داران اور بنو داران میں منقسم ہوئے ہیں ان میں سے بعض اس قدر
اپنے حق درباب تقسیم کو اپنا حصہ کے اس اصول پر کہ میں تہوک
میں ایک حصہ کے اور کوئی تہوک پانچ حصہ اور نہ بیش کہ میں سادی
تہوک میں دایر کی ہے۔ واضح ہوتا ہے کہ خدا بخش نے سابقاً ایک
نالش بنام بنو داران کے واسطے حصہ حیدر خان کے دایر کی ہتی
اور منصف نے فیصلہ مشعر ڈگری کرنے نالش مذکور اس طرح کیا تھا
کہ تین سادی تہوک ہیں۔

فیصلہ مذکور بنابر خاصیت نالش حال ظاہر کیا گیا ہے۔ منجملہ دیگر امور
کے یہ عذر کیا ہے کہ مدعیان کو بنابر خاصیت حاصل نہیں ہے۔
عدالت مزاع اولی (جج ماتحت سہارنپور) نے بعد لینے شہادت
اور تحقیقات رودادی مقدمہ کے دعویٰ ڈگری کیا ہے۔ بر طبق
اسی جج ضلع سہارنپور نے ڈگری جج ماتحت کی حسب وجہ
جنگو مترا لیدہ نے حسب ذیل بیان کیا ہے منسوخ کیا۔

ظاہر ہے کہ مدعیان کو کوئی بنا ہے خاصیت بمقابلہ خدا بخش کے
یا کسی اور کے ڈگری منصفی سے جو بحق اور کے ہوئی ہے یہی تہوک ہے

ڈگری مذکور صرف نامبروہ اور اوس بنو داران کا ہے یا بنو داران
جو کہ اوسنے نالش مذکور میں فرق کیا تھا اور شخص آخر ان کے ڈگری

مذکور کو بطور جوابدہ کسی نالش میں جو منجانب شرکار کے
دایر ہو پیش نہیں کر سکا ہے۔ وکیل رسا بنو داران کو قریب قریب

یہ تسلیم ہے کہ وہ صرف استقرار اس امر کا چاہتے ہیں کہ ڈگری مذکور
اور بنو داران یا بنو داران ہیں۔ دفعہ ۴۴۔ ایکٹ وادری خاص کے

مستحق نہیں ہے جو بنو داران نالش سابق میں فرق تھا اور کوئی حق
مدعی سے انکار نہیں بلکہ اوس سے اقرار تھا کہ وہ ناکامیابی۔ لہذا یہ

محض بوجہ انکار خدا بخش کے اس احتیاق سے نیتا بلکہ بوجہ دیگر ہی نامبرو کے
 کہ جسکے نفی اور کالعدم کرانیکہ اولیٰ خواہش ہے۔ پس عدالت ماتحت کو رو
 داد مقدمہ پر بحث مکرئی چاہی تھی اور اس موقع پر مجھے ہر ادسکے بحث کرنیکی
 ضرورت نہیں ہے۔ اپیل دگر ہی کیا جاتا ہے اور اپیلانٹان اپنا حریہ بآپ
 دو لون عدالتوںکے یعنی عدالت ہذا اور نیز عدالت ماتحت کے پادینکے۔
 نیاراضی اس دگر ہی کے مدعیان نے ہای کورٹ میں اپیل کیا ہے
 اسد علی منجانب اپیلانٹان کانٹن دکاشی شہاد منجانب کیانٹنٹ
 براڈہرسٹ صاحب جسٹس و محمود صاحب جسٹس۔ ہمارے رائے میں فیصلہ
 مختم اس مقدمہ کا عدالت ہذا میں نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ ذیل عمل جج عدالت
 اپیل ماتحت نے فیصلہ مقدمہ کاروداد پر نہیں کیا تھا۔ نالاش ابتدا اسی استغراق
 قسم کی تھی جو جیٹ دفعہ ۴۴ ایکٹ داورسی خاص (ایکٹ اسکے ۱۷۷۷ء)
 میں داخل ہے اور عدالت مراغ اولیٰ نے نالاش کو قبول کر کے اور بعد رعایت
 سوال وجواب فریقین نسبت رو داد اون تنقیحات کے جو مقدمہ میں پیدا ہو
 سقے دعویٰ بدین تجویز دگر ہی کیا کہ مدعیان سختی ادس داورسی کے ہیں
 جسکے ادہنون نے اسد عالمی ہے۔ اوسوقت مقدمہ بعیدہ اپیل اول بنیاد
 بحث اختیار سماعت کے عدالت ہذا میں آیا تھا اور عدالت ہذا نے بذکرہ
 اپنے حکم مورخہ ۱۱ مئی ۱۹۷۷ء کے ذیل عمل جج عدالت اپیل ماتحت کو یہ حکم دیا تھا
 کہ اپیل کو اپنی فہرست میں باز بطریق سابق قائم کریں اور ادسکو فیصلہ کریں
 وقت طے کرنے مقدمہ کے ذیل عمل جج نے صرف یہ تجویز کی کہ مقدمہ اپنے مکمل
 استغراق چسب دفعہ ۴۴ ایکٹ داورسی خاص کے قابل بذراعی نہیں ہے
 اور صرف اسی بنیاد پر اپیل جو ادیکے رو برو تھا دگر ہی کیا اور دعویٰ پس کیا
 نیاراضی اس دگر ہی کے یہ اپیل دوم پیش ہوا اور ہمارے یہ ہے
 کہ اسے اختیار کردہ ذیل عمل جج بمقدمہ ہذا کے غلط ہے اور مقدمہ کی تجویز
 رو داد پر ہونا چاہیے۔ بمقدمہ سنت کمار بنام دیوسرن (اندیش لاٹو)
 سلسلہ الد آباد جلد ۷ صفحہ ۲۷۵) ہم میں سے ایک جج نے ایک غلط

میں یہ تجویز کی ہوتی جس میں ذکر مقدمات سابق کا تھا کہ بجایا استعمال اختیار
 اعتباری عطیہ حسب دفعہ ۴۴ ایکٹ اور صی خاص کا مخالف عدالت
 مراۃ اولی کے بغیر وجہ کافی مشنوی ایسی ڈگری کی نہیں ہے کہ جبر
 کوئی اعتراض بر وجہ اعتبار ساعدت بالسنیت رد اد حقوق فریقین کے
 غایہ نہو۔ فیصلہ مذکور میں کوئی قاعدہ بہ سنیت اور مقدمات کے قائم
 نہیں ہوا تھا کہ جو شرط متعلقہ دفعہ ۴۴ ایکٹ ۱۸۷۷ء میں داخل ہو
 بخلاف اور مقدمات کے یہ ایسا مقدمہ نہیں ہے کہ جو شرط متعلقہ دفعہ ۴۴
 میں داخل ہوئی الحقیقت ستر کاشی پر شاہی وقت بحث مقدمہ محتاج بہا تہ
 کے یہ تسلیم کیا ہے کہ مقدمہ ہذا پر شرط مذکور عادی نہیں ہے کیونکہ کوئی
 فریق کا دعویٰ مدعیان حسب منشا و شرط مذکور کے نہیں کر سکتے ہیں۔
 لہذا فیصلہ مذکور بالکل متعلق مقدمہ ہذا کے ہے اور اگر عدالت مراۃ اولی
 نے استعمال اپنی اچھا ہوا اختیار کی کا دربارہ مقبولی نالاش ہذا اور کسی
 تجویز رد ادی کے بجایا ہی کیا ہوتا ہم سم خیال کرتے ہیں کہ عدالت مل
 ماتحت بر یہ فرض نہ تھا کہ ڈگری کو صرف اس بنیاد پر منسوخ کرتے
 فیصلہ اور سکا رد ادی کرنا چاہتے تھا کیونکہ کوئی اعتراض بہ سنیت نقص اعتبار
 کے نہ تھا اور غلطی عدالت مراۃ اولی کے بشرطیکہ کوئی غلطی بدستیان
 مذبذب اور فیصلہ کے جسکا ابھی نہیں ذکر کیا ہے دفعہ ۴۴ء مجموعہ ضابطہ
 دیوانی میں داخل ہو سکتی ہے۔

لہذا ہم اپیل ڈگری اور ڈگری عدالت ماتحت کی منسوخ کرتے ہیں
 اور مقدمہ عدالت مذکور میں بغرض فیصلہ رد ادی ملحوظ اور تحریرات
 کے جوہرے کین ہیں واپس بھیجے ہیں۔ حرجہ مطابق فتوہ کے عاید ہوا

ملح علی گڑھ اہل اول نمبر ۱۸۷۹ء منقلہ ۳۱ رجب

عبد اللہ خان بنام عطاء اللہ خیر جم
 عہدہ رآمد۔ حرجہ۔ جگہ کا وہ حرجہ دلا تا کہ حقیقت عاید نہیں ہوا

عبد الشکور خان اپیلانٹ کو عبد الغفور خان کے لکھنے والے شریک مدعی کے اوس نالش میں شریک کیا جاتا جو بنام رسا پٹنمان واسطے قبیل مختص تکمیل ایک رہنما کے قتل کے تھی۔ اپیلانٹ نابالغ اور اوس کے طرف سے نالش عبد الغفور خان نے بطور اوس کے رفیق ترین کے دائرہ کی تھی۔ جس اقرار کی مقبول کے لئے وہ نالش دائر ہوئی تھی وہ یہ تھا کہ رہنما صرف عبد الغفور خان کے نام لکھا جا چکا لیکن اپیلانٹ مالک نصف اوس روپیہ کا تھا جو از روئے تسک سابلہ نرسٹہ رسا پٹنمان کے واجب تھا اور جو ایک جزو معاد ضرر بن مذکور کا ہونے کو تھا یہی وجہ ہے کہ وہ شریک مدعی بنایا گیا تھا۔

دعا علیہم نے اپنے بیان تحریری میں مجملہ دیگر امور کی ایک یہہ عذر کیا تھا کہ نالش بر جہہ اشتغال بجا مدعیان کے ناقص ہے کیونکہ معاہدہ صرف عبد الغفور خان کے ساتھ کیا گیا تھا۔ بعدہ ایک درخواست منجانب اپیلانٹ بدین استعدا پیش ہوئی کہ اوسکا نام عرضی نالش سے خارج کر دیا جائے اور کارروائی نالش کی صرف منجانب عبد الغفور خان کے کی جائے۔ عدالت حرافہ ادنیٰ (جج ماتحت علی گڑھ) نے درخواست منظور کی اور حکم ذیل صادر فرمایا۔ میں درخواست مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۱۴ء منظور کرنا ہوں اور عبد الشکور خان کو اجازت دیتا ہوں کہ نالش سے دست بردار ہو۔ اوسکا نام عرضی نالش سے خارج کیا جائیگا اور اسکا دعویٰ دسمس منظور ہوگا۔ مقدمہ میں مختلفہ وکیل کا ہزار روپیہ۔ میں حکم دیتا ہوں کہ عبد الشکور خان مدعی جیسا کہ بذریعہ اپنے رفیق عبد الغفور خان کے حاضر عدالت ہوا ہے حار روپیہ ہر دعا علیہ کو مجملہ دو دعا علیہم بابت خرچہ بعد سود کثیر چہ روپیہ فیصدی سالانہ تاریخ امروزہ سے تا تاریخ وصول ادا کرے۔

تاریخ حکم مذکورہ سے پیر دی مقدمہ کی طرف سے صرف عبد الغفور خان کے بذریعہ اوہین وکیل کے ہوئی کہ شبکی ذریعہ سے ابتداً منجانب عبد الغفور خان بشمول اپیلانٹ کے ہوتی تھی۔

دافتات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

جو کہ اصل منجانب اہلانٹ کاشی برشا د منجانب رسائیٹ
موجود تھا جسٹس مسٹر کاشی برشا دے منجانب رسائیٹ کے ایک
عذر ابتدائی نسبت سماعت اس اپیل کے اس بنیاد پر کیا ہے کہ اپیل
ایسی نالش ہے پیدا ہوا ہے جو منطبق دفعہ ۶ ایکٹ عدالت مطالبہ خفیہ
(ایکٹ ۱۱ س ۶) میں داخل ہے لہذا از روے دفعہ ۵۶۴ مجموعہ ضابطہ
دیوانی کے ممنوع ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ عذر با وقت ہے کیونکہ نالش
واسطے دلا پائے لکھ بر بنائے اقرار باجمدعی اور مدعا علیہ اور عام تقاضا
پر دستہائی کے ہے۔ لیکن یہ امر بذات خود ایسا نہیں ہے کہ جسے نالش ایسی
ہو سکے کہ وہ تاخیر دفعہ ۶ ایکٹ عدالت مطالبہ خفیہ سے خارج ہو۔ بہت سے
مقدمات میں جہیں دعویٰ دلا پائے روپیہ کا ہوتا ہے مدعی یہ بیان کر سکتا ہے
کہ دعویٰ دلا پائے روپیہ مذکور کا مینی اوپر ملکیت جایدا غیر منقولہ یا دوسرے
کسی حق کے ہے۔ ذیل علم وکیل اہلانٹ کا یہ بیان ہے کہ عرضی نالش میں
استدعا سے استقرار حق پر دستہائی کلمہ ہے۔ لیکن معاین عرضی نالش
میں گنجائش ایسی تعبیر کی نہیں علاوہ بریں معمولی رسوم عدالت دس
روپیہ کی جو واسطے نالش استقرار یہ کے مقرر ہے ادا نہیں ہوئی کیونکہ
عرضی نالش پر اسٹامپ چسپا بندی چہ اند کا لگا ہوا ہے۔ اپیل معہ
خسر چڑھسب کیا جاتا ہے۔

ششمن فوجداری منصفہ ۵ راکٹ

قیصر سہند بنام رابڈنگ وغیرہم
مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۵۰۹۔ اظہار مذکور گواہ کا جو مجسٹریٹ نے
قلعہ کیا ہو وقت تجویز ششمن کے پیش ہو نا سہل مجسٹریٹ سے یہ
ظاہر ہونا اور نہ شہادت اس ثبوت کی پیش ہونا اظہار مذکور مردم کی
موجودگی میں قلعہ کیا گیا تھا۔ ایکٹ اسٹنڈ (ایکٹ شہادت) وغیرہ

تمشیل ۵۱۔

یہہ جو نیز وقت شش روزہ داری ہائی کورٹ اور راج صاحب جین جسٹس اور
جوری کی نسبت تین گورہ سپاہی سمیان راہدنگ داؤنیز اور نہیل پٹیل
سرقہ باجھر سرحد نمبر ۹۵۲ تفریات ہند کے جوری تھی۔ دوران مقدمہ جین
بمقابلہ ثبوت کے یہہ ظاہر ہوا کہ جوہر کسی فرد گذشتہ فطر کے اسٹنٹ
سرچن پر جیسے مستقیق کو ملاحظہ کیا تھا اور جیسے زور و مجسٹریٹ سپر وگندہ
کے شہادت بہ نسبت اول زمرہ کے ادا کی تھی کہ جنکی نسبت بیان ہوا ہے
کہ قیدیوں نے یہہ تجا سے میں صحن کی قید نہیں ہوئی لہذا وہ بغرض
اداسے شہادت کے حاضر نہیں ہے۔

چنانچہ چنگ پڑا سیکورٹ (راس) نے بمقابلہ سرکار کے حسب مقدمہ
مجموعہ مقابلہ روزہ داری کے اسٹنٹ سرچن کے ادس اظہار کو شہادت
میں پیش کیا جو مجسٹریٹ نے قلمبند کیا تھا۔
اس اظہار پر دستخط اسٹنٹ سرچن اور مجسٹریٹ سپر وگندہ کے
ثبوت میں جسٹس میں ایک کوئی بیان شامل نہیں ہے کہ آیا اظہار مذکور
قیدیوں کے موجودگی میں قلمبند ہوا تھا اور اس پر دستخط ہوئے تھے یا نہیں
راس السٹنٹ نے بمقابلہ قیدیوں کی دوبارہ معنوی اظہار مذکور کی
شہادت میں اعتراض کیا ہے۔

راج صاحب جین جسٹس نے یہہ فرمایا کہ ہماری یہہ راسل ہے
کہ اظہار مذکور شہادت میں قابل معنوی کے نہیں ہے۔ اور وہ
نمبر ۵۰۹ مجموعہ مقابلہ روزہ داری کے یہہ مزور ہے کہ اظہار قیدیوں کی
موجودگی میں کوئی مجسٹریٹ قلمبند کری اور اس پر دستخط کرے۔
لیکن جانب ثبوت پر فرض ہے کہ مقدمہ کی ہر نویت کو بمقابلہ قیدیوں کے
ان کے ثابت کرے کہ اظہار مذکور قبول کیا جاسے یا تو مجسٹریٹ کے
ان کے ثابت ہونا چاہیے یا شہادت گواہان کے یہہ ثابت کرنا چاہیے
اظہار مذکور قیدیوں کے موجودگی میں قلمبند ہوا تھا اور اس پر دستخط ہوئے تھے

حاکم مدوح دفعہ ۱۲۴۱ شمل (۵) پر متوجہ کئے گئے تھے لیکن دفعہ مذکور
 میں یہ ہدایت نہیں ہے کہ عدالت درجہ دو اوقات ممکن الوقوع کا قیاس
 کر لے جسے باضابطہ نقیض افعال عدالتی کے ہے بلکہ عدالت انفرادی
 ہے کہ بموجب اپنی رائے کے ایسا قیاس کرے یا نہ کرے۔ چونکہ یہ مقدمہ
 فوجداری ہے جس میں حسب بیان معزی الیہ کے جابت ثبوت کو اپنے
 مقدمہ کی ضرورت کو ثابت کرنا چاہئے معزی الیہ نے اس قیاس
 پر عمل کرنا مناسب اور قرین سہولیت نہیں سمجھا کہ بشرط دفعہ
 ۵۰۹ کے ٹریل ہو گئی ہے لہذا معزی الیہ نے یہ حکم دیا کہ اظہار مذکور
 مقبول ہونا چاہئے۔

مرتبہ جی ٹی این کے مساوی ہے اس پر بھی ہمایوں پٹنن تھریگنڈی شیوہا منصف و فشی ہاگہر دیا
عدالت خیر السلام الہ آباد

مجلد	فہرست مقدمات	مجلد
۱۰۰	عبدالحی بنجام شیخاں ر ۴	۱۰۰
۱۰۱	قیمیر خند نام دکن الدین	۱۰۱
۱۰۲	لجو بنام جنگی اعلیٰ	۱۰۲

۴۳	رهن بزرگ بیج شریعی	اصل ملک و کارنده
۵۲	شرط خلاف انتقال	امرباعث تکلیف عام
۵۳	شفیع	ایکٹ ۵ ہشتہ نام دفعہ ۶۷۰
۵۴	مشروط با داند رضا خندانہ صحناس	ایکٹ ۶ ہشتہ نام دفعہ ۲۳۳
۵۵	کے ہونا	ایکٹ ۱۷ ہشتہ نام دفعہ ۴۲
۵۸	صحناس	ایکٹ ۲۸ ہشتہ نام دفعہ ۶۷ (د)
۵۹	حد رنکو کا ناقس غیریانی ہوتا	بیجات
۶۱	خدمات مذکور کا اول پیر اپنی بیم منشا	حکم و اسپی نہ سجا حالت اپیل متبت
	در عیسی داخل نہیں ہونا	حبث نمبر ۵۶۶ مجرمہ ظاہر دیلیم
		خرچہ
۵۰	مذکور کا احمر یا کیکھ عام ہونا	لوگ استقراسیہ

۴۳۴	نالش اور فیصلہ بمقابلہ کارندہ کے	۴۵۴	دکشی بھیجیں اسلام خود اپنی جائداد میں
۴۵۶	— شفع	۴۵۵	راگبیروں کی نظر میں
۴۳۳	— ماعد کا بمقابلہ اصل	۴۵۶	حکومت عام ہر کیا گیا ہو
۴۳۳	ملک کے ممنوع ہونا	۴۵۷	نیاز پناہ کی طرف سے کوئی عذر حرج
۴۵۸	نالش بنجانب ایک راجہ میں	۴۵۸	مجموعہ ضابطہ دیوانی کے داخل ہونا
۴۵۸	نیلام کر پانے جاؤ اور مزید نقد	۴۵۹	بن کا نصف جائداد تقاضا کر لینا
۴۵۸	حصہ کے	۴۵۹	تہاں مشترک
۴۵۹	نالش بنجانب زمین خلیاں	۴۶۰	دعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵
۴۵۰	نالش منوخی انتقال		

نہ ہو کہ مجاہد اسلام اور رہا چندہ پاشی گمردیاں وکیل عدالت اسلام آباد کے اناجی

ضلع گورکھ پور اپیل نول نمبر ۱۸۷۳ء

برہمچریہ بنام سر جی پرشاد
اصل مالک و کارندہ۔ مالک جسکا نام ظاہر کیا گیا ہو۔ ناش اور فیصلہ
بمقابلہ کارندہ کے۔ ناش مابعد کا بمقابلہ اصل مالک کے منوع ہونا۔ ایکٹ
۱۸۷۳ء (ایکٹ معاہدہ) دفعہ ۲۳۳

واقعات اسمقدر کے فیصلہ میں اسٹریٹ صاحب جسٹس کے بخوبی بیچ
اسپیکل و سکریٹ رام و رام پرشاد و مہدی حسن سہجانب اپیلانٹ
سکالین و مہنومان پریت و سہجانب رسیانڈنٹ
اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ نظر منکشف کرنے اور تباہ کے جو
میں نسبت اس اپیل کے اخذ کئے ہیں ضروری امر یہ ہے کہ مضامین عرضی
ناش کی بخوبی تمام نکتہ چینی کیا و سے اور مقدمہ سابق باہمی فریقین اور واقعات
مندر بہ مقدمہ مذکور کی شطاح سے یہ دیکھنا چاہئے کہ ٹھیک شکل ناش موجود
مدعی رسیانڈنٹ کی جس سے یہ اپیل متعلق ہی کیا ہے۔ واقعات مندر
عرضی ناش حسب ذیل ہیں

مسی سیدہ اعلیٰ کے پاس ایک دگری سورخہ، دسمبر ۱۸۷۳ء بنام تین
اشخاص یعنی برہمچریہ سیک پانچوے و سہاقہ جالکی پنڈانین و ست نائین سیک
پانڈے کے تھی اور دگری مذکور کے اجرامین جاندا و زمینداری دیوان دگری
شہر بنیام یہ تعین ۲۰۔ لا سہ ۱۸۷۳ء کے ہوئی تھی۔ دو روز قبل تین سہ
کے برہمچریہ پانچوے اول دیوان دگری مذکورہ بالا مدعی مقدمہ ہذا کے پاس
آیا اور اس سے مبلغ محبت روپیہ حسب بیان او کے بغرض بیباقی دگری
سیدہ اعلیٰ کے قرض لیا اور اجور مالعیانان ترہ قرضہ پیشگی یافتہ مذکور کے بحق مدعی
جسکا موافقہ اپنی حقیقت زمینداری واقعہ چلے سو ضلع کے قایم کیا لکھیا اور چہ
مہینہ کا وعدہ اوں کے ادا کرنے کا کیا اور اقرار ادا کرنے سے سو کا کثیر رہا و فیصلہ
ماہواری یا وعدہ فیصدی مسلمانہ کا کیا۔ ۲۰۔ لا سہ ۱۸۷۳ء کے بنام جو سیدہ اعلیٰ
میں شہر موافقہ اعلیٰ میں لایا گیا اور چہ مواضع جنہیں اپنی حقیقت برہمچریہ نے رہن

کسی تہی بعد جائداد کل دیوان دگری کے نیلام ہوئی۔ ایک موضع بمجلہ رافضیہ
 مذکور کے سیوالوں نے بقیت سمجھ کے خرید کیا اور دیگر پانچ موضع کے مرزا غلام
 سے ہکو مقدار مال میں سرور کا ہے نندن تیواری نے بقیت سمجھ کے خرید
 کئے۔ یہ امر کہ نندن تیواری نے یہ روپیہ کہاں سے پایا تھا یہ ہے۔ ظاہر
 ناسرودہ کے پاس نہ کافی واسطے ادا کرنے نہ بیعنا جو قانوناً عدالہ
 ہونا چاہئے بمجلہ مبلغ مہاروپیہ کے جو بریدہ کو قرض دیا گیا تھا سو جو
 باقی عمری مبلغ گھٹ کر جو بابت بقایا عدالت میں بفرعی ہو رہی کرے اور اس قیمت
 ادا کرنا چاہئے کہ جس قیمت پر واضعات مذکور خرید کئے گئے تھے۔ حسب
 بیان مدعی کے جب کہ اب اس نے عرضی ناشی میں کیا ہے نندن تیواری
 کارندہ مختار دوست اور غیر خواہ بریدہ رسوگ پانچ سے مذکورہ بالا کا تھا اور
 نے زبرد قرضہ مزید لیا دسی گھٹ بفرض ادا کرنے زمین حصول تکملہ
 نام نندن تیواری مذکور کے جس کے نام سے جائداد نیلام میں خرید ہوئی تھی
 قرض لیا۔ اقرار سود کا بشرح مبلغ چھ فیصد ہی کے ہوا تھا اور وعدہ ادا سے
 زبرد قرضہ کا مابین چھ ماہ کے فیصلہ دستاویز مورخہ ۳۔ دسمبر ۱۳۲۷ء
 شدہ ہے جو پیش ہے ثابت ہوتا ہے محکمہ مدعی کو یقین تھا کہ روپیہ مذکور
 بکھلت جائداد کے قرض لیا گیا ہے اور ملک نام سے نندن تیواری کے
 بطور معاملہ ضابطہ کے ضرور نکلتا ہے

بہ نسبت اس فقرہ مندرجہ عرضی ناشی کے یہ صاف ظاہر ہے کہ مدعی
 کا کہیوں سے نندن تیواری خرید تھا اور یہ بھی تصور کرنا چاہئے کیونکہ خود دستاویز
 سے ظاہر ہے یعنی دستاویز مورخہ ۳۔ دسمبر ۱۳۲۷ء سے ظاہر ہے کہ شکل
 دستاویز مورخہ مدعی سے وہی معلوم ہوتا ہے اور یہ کہ وہی بکثیت خرید
 پانچ مواضع کے مواضع مذکور کو بنام مدعی اجیوض قرضہ پیشگی کے جواہر کو
 دیا گیا تھا کہ لکھتا ہے۔ مزید برآں اس کو بھی بطور امر واقعہ مقدمہ کے
 تصور کرنا چاہئے کیونکہ یہ امر غیر متنازعہ ہے کہ واقعہ ایسا ہی ہے کہ مدعی نے
 واقعہ تھا کہ اگرچہ معاملہ کی شکل سے ظاہر ہے کہ نندن تیواری کارندہ

کا معاملہ میں ہے اور بیربدر اصل قرض لینے والا معاملہ میں ہے اور پیروسی
 معاملہ میں نندن تیواری کی واسطے اور طرف سے بیربدر کی بطور کارندہ کے
 تھی۔ واضح ہوتا ہے کہ نندن کی خریداری کے بعد جو حسب حالات تنذیر
 والا ہو ہی تھی ایک یا دو ناش سنبانہ بشر کا و خاندان بیربدر کے جو علی الاعلان
 کی دگری میں فریق تھے دائرہ پیروسی تین اور اونہوں نے نندن تیواری خریدار
 نیلام پانچ سو اضعاف نیلام شدہ ہے اسے اپنے حصص واقعہ سواضعت
 کے پاس جب کا نتیجہ ہو کہ مبلغ ~~۱۵۰۰~~ نندن کو واپس وصول ہو گئے اور
 مبلغ مذکور عدالت میں اوس کے نام سے بابت اوس نیلام ~~۱۵۰۰~~ ہوا ہے
 دگری کے جمع ہو گئے تین وہ خریدار ہوا تھا ۱۲۔ فردری ~~۱۵۰۰~~ کو بابو
 سرچویشا ادمی مال نے ایک ناکش بنام نندن تیواری سنبانہ تمسک
 ۱۳۔ دسمبر ۱۹۱۴ء داری تھی اور نامبرہ نے اوس ناش میں دعوی اصل
 و سو تعدادی ~~۱۵۰۰~~ کا کیا تھا اور نامبرہ نے دگری بابت ذرا کم اور بنام
 نندن تیواری نیلام عدالت اور پانچ سو اضعاف تمسک مذکور کے بتایا ہے
 پانچ سو اضعاف کو حاصل کی۔ اوس دگری کے حاصل ہونے کے بعد
 عدالت بعد نامبرہ نے ایک درخواست فرقی مبلغ ~~۱۵۰۰~~ کے جتنی
 واپس ہوئی تھی کی اور ۳۔ سنی ۱۹۱۴ء کو نامبرہ نے ~~۱۵۰۰~~ عدالت اور نامبرہ
 اور پانچ سو بنام تمسک مورخہ ۳۔ دسمبر ۱۹۱۴ء صادر ہوئی تھی اسقدر بیباق
 ہوئی اور اسقدر کی بیباقی دسمبر ۱۹۱۴ء۔ اپنی دگری کو اسقدر بیباق کر کے
 اور جب کہ ~~۱۵۰۰~~ زائد باقی تھا نامبرہ نے اپنی دگری کو بذریعہ
 نیلام سواضعت مکفولہ کے نافذ کرانے کی کارروائی کی اور ۲۰۔ اگست ۱۹۱۴ء
 نامبرہ نے سواضعت مذکور بقیت مبلغ ~~۱۵۰۰~~ کو خرید کے یعنی نامبرہ
 نے زر دگری واجب سے کسی قدر زیادہ ادا کیا جس کا یہ نتیجہ ہوا کہ تو
 دگر نندن تیواری مدیون دگری کے جیب میں گیا

بعد کی مدعی کو شکلات ملحق ہوئے ہیں۔ نامبرہ نے درخواست
 اخل خارج نام کی کی تھی اور اوس نے جائداد خریدہ اپنی پر فعل داخل چاہا

اوس قصہ یہ ہوا کہ دست مزین نے اوس کی فراحت تھیں بنیاد پر کی بوجہ
اصل خریدار نہیں ہو سکا۔ اور یہ مسئلہ کا باعث بنیاد کو مداخلت کے ہے اور نذرین
مجلس اسم زرہ ملی ہے۔ اعتراض یہ ہوا کہ کامیاب ہوا اور یہ قصہ کو
ہن کہ مدعی نے دن مواضعات پر کیسی دخل نہیں پایا جو اوس نے ۲۰۔ اگست
کو خرید کی تھی۔ بوجہ اوس اعتراض کے جو یہ ہوا کہ اوس کے مقابلہ میں کہ
بتا دہی نے ۲۰۔ مئی ۱۸۸۷ کو نالاش بنام یہ ہوا کہ دست مزین کے واسطے قلیا
ادل مواضعات کے جو اوس نے بقیت سنا ہے کہ خرید کی تھی داری کی اور ہاش
اوس موقع پر جس اتحقاق پر اوس نے استدلال کیا تھا وہ اوس کو نذرین
سے حاصل ہوا تھا اور واسطے اعتراض اوس نالاش کے جو اوس نے داری کی
ظاہر اوس پر یہ ثابت ہو رہی تھا کہ نذرین تیواری کی الوافق اصل خریدار جایداد
ہے اور اوس پر کیجیہ سے اوس کو انکا پھیل دے کے حاصل ہوا نالاش کو یہ یسویا میں غلام
نذرین سے ہوئی اور عدالت ہذا نے یہ تجویز کی کہ خود مدعی کی شہادت سے جو آ
مقدورین دی ہے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ کوئی واقعہ تھا کہ نذرین تیواری صاحب میر
کارندہ ہے اور وہ اصل خریدار نہیں ہے بلکہ اصل خریدار یہ ہوا کہ چنانچہ عدالت
ہذا نے یہ تجویز کی کہ نالاش مدعی کی ساقط ہے چنانچہ اوس کو دس کیا۔
اس مدعی عدالت میں آیا ہے اور یہ سمجھا آسان نہیں ہے کہ اصل نذرین
نالاش کی گیا ہے جو اوس نے داری کی ہے۔ رشاید زیادہ قرین اسالیط
اوس کے بیان کرے گا یہ ہو گا کہ داری کی مستعدی بڑی جادے۔ عرفیہ
کے وجہ کیا رہے ہیں یہ ذکر ہے کہ از روئے تمسک مورخہ ۳۔ دسمبر ۱۸۸۷
بنائی رقم وصول کے مبلغ نمونہ اصل و مبلغ نمونہ سود و جملہ
ذی مدعی کو باقی ہے۔ چونکہ خود خریدار سیوک یا پتھر کے زویدہ قرض
حالاکہ تمسک ثانی حسب خواہش اور درخواست نامزدہ کے نذرین تیو
کے نام لکھا گیا تھا اور چونکہ زرقہ پیشک دو نو تمسکوں کا کفالت اوس
کے مالک جو بالآخر از روئے داری کی عدالت مشعر مقبول ہوا یہ ہوا کہ قرا
ہے لہذا نامزدہ لہر یہ ہوا کہ زرقہ داری ادا سے قرضہ سے محفوظ نہیں ہو سکتا

جو جائداد نامبروہ نے حاصل کی ہے وہ ہواخذہ دار قرضہ یا قرض مدعی بوجہ جسکی
کفالت بابت ہر دستکات کے اور نیز طریقہ مدعا علیہ سے اور نیز اسوجہ سے
بھی ہے کہ نامبروہ (بریدر سیوک یاڈے) مدعا علیہ بعد اسوس رس پر
کے جائداد مذکور حاصل کی ہے جو مدعی نے اسکو پیشگی قرض دیا تھا۔ بریدر
سیوک یاڈے نے زرنذکور باوجود تقاضا و زبانی متواتر اور دینے کو
نہر یو خط جبری شدہ سو رقم ۱۲۰ کو سیم شدہ او متعرقا خواہ اسے زرنذکور
اور انہن نے ہے۔ بنابر محاکم بمقابلہ بریدر سیوک یاڈے کے تاریخ فیصلہ
پانی اورٹ سے بداموہی۔ لہذا مدعی استدعی داد رسی ہاسہ ذیل کا
میں۔ اسے اسو محاکم سے اصل اور مبلغ معلوم ۱۲۰ سو دیکھ مبلغ عدالت مدعی
کو بریدر سیوک یاڈے مدعا علیہ سے سو شود آئندہ تاریخ وصول دلا کر چرن
۲۔ تہہ زرنذکور مالکی دگری بمقابلہ ذات بریدر سیوک یاڈے سے تہہ
بالا کے اور نیز بمقابلہ جائداد موقوفہ مندرجہ محکم کے صادر فرمایا جائے
اور بعد از ان او میں صراحت زرنذکور کی ہے اور شرح سود کی بحساب ہر
فی صدی ابتدائی ۲۹۔ مارج لحاظیت ۳۰۔ مئی ۱۲۸۵ء محسوب ہوئی ہے اور
بعد از ان مبلغ سوائے ۳۰۔ مئی ۱۲۸۵ء لکھا گیا ہے اور اس حساب
سے مبلغ سوائے ۳۰ لکائی گئی ہے اور جب اس پر سود ابتدائی ۳۰۔ مئی
۱۲۸۵ء لحاظیت ۹۔ جنوری ۱۲۸۶ء شرح ۳۰ فیصدی محسوب کیا گیا ہے اسطور
پر جمعہ ۳۰۔ مئی ۱۲۸۶ء۔

۳۰۔ مئی ۱۲۸۶ء
پس جو کہ میں نے کہا ہے اسکا حکم ہے کہ جو اطمینان مدعی نے
بابت اسوس ذر پیشگی کے جو اسوس نے بغیر خریداری ٹیم فوہ
۳۰۔ نومبر ۱۲۸۵ء دیا تھا صرف وہ محکم ہے جو عدالت تیواری نے
تمام اس کے تجاریہ ۳۰۔ دسمبر ۱۲۸۵ء کو لکھ دیا تھا۔ صرف اسوس
دستاویز کی رود سے یہ بات ہے کہ کوئی کفالت جوئی ہے یا موجود
ہے۔ جن کہ چکا ہوں کہ عدالت تیواری اسوس معاد میں بطور کار خرید
سیوک یاڈے کے اور اسوس کی طرف سے منظور ہوتا تھا اور نہ کسی

کہہ چکا ہوں کہ مدعی نجبی واقف تھا کہ وہ معاملہ میں اصل مالک تھا بلکہ یہ کہ اصل مالک یہ ہے۔ چنانچہ یہ ہے چونکہ کیفیت یہ ہے تو وہ کون طریقہ ہے جو اس کو اختیار کرنا چاہیے تھا اور کون طریقہ قانون کا ایسا ہے جو اس کو نظر اس میں محفوظ رہنے اختیار کرنا چاہیے تھا۔ میں اس کو بطور صحیح اصول قانون کے باور کرتا ہوں کہ اگر کوئی شخص کوئی معاہدہ کسی دوسرے شخص سے یہ باور کرے کہ وہ معاملہ میں اصل مالک ہے کوئی واقعہ وہ دوسرا شخص بطور کارندہ کے عمل کرتا ہے لیکن بعد اس کو یہ فاسر ہو کہ اصل مالک کون ہے اور اس کو سپرد اس شخص کا اختیار کیا ہو جو بعد کارندہ ظاہر ہو اسے تمام وقت اظہار اس نام کے کہ اصل مالک کون ہے شخص مذکور اصل مالک کو بطور اپنے مدیون کے قائم کر سکتا ہے۔ میں اس کو بھی قاعدہ قانون کا باور کرتا ہوں کہ یہ مقدمہ میں چیا کہ مقدمہ عالیٰ محرمین مدعی کا رندہ اور اصل مالک دونوں سے نجبی واقف ہے مدعی کو اختیار اور زمین سے ایک کو یاد دہرے کو یاد دہرے کو ذمہ دار قرار دینا۔ لیکن میں اس کو بھی ہر جہ سے وہی صاف سمجھتا ہوں کہ جب ایک مرتبہ دین نے یہ امر اختیار کیا جب کہ مدعی نے اس مقدمہ میں اختیار کیا ہے کہ کارندہ کو ذمہ دار معاہدہ کا قرار دیکر عدالت میں طلب کیا اور ڈگری اور فیصلہ بمقتدا اس کے حاصل کر کے ڈگری مذکور کو جاری کر دیا اور زمین بیباقی تحریر کی تو بعد ازاں وہ مجاز نہیں ہے کہ نامش بمقابلہ اصل مالک کے بابت اس کو شری دعویٰ کے قائم کر سکے۔ میری مسند بابت اس مسئلہ کے اس مقدمہ میں مل جاتی ہے جس کی رپورٹ بمقدمہ پریسیڈنٹ بنام فرنی لاجنل ایکسچینجر جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۴ میں درج ہے اور وہ اس اصول پر مبنی ہے جس کی بحث بالمرحہ یادداشت متعلق مقدمہ ملاس بنام ڈیون پورٹ ریلیٹیکس سولہ اکتہ صاحب جلد ۱۱ صفحہ ۳۹ میں درج ہے۔ اس مقدمہ میں مجھ امر قابل لحاظ ہے کہ مدعی اپنی بنا پر تمام فیصلہ عدالت خدا سے جو مقدمہ موجودہ نامبر وہ بنام بریدر اور ست نراین واسطے دخل کے بذریعہ اس استحقاق کے تہجیب کو نامبر وہ بذریعہ اس خریداری کے حاصل ہونا بیان کرتا ہے کہ جو

اوس نے بوقت نیلام صیغہ اجرا دگری بمقابلہ نندن تیواری کے کی تھی۔
 لیکن جبکہ میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ جس دستاویز حقیقت کے رو سے نامبروہ
 جاندار کو نیلام کرنا سنگت تھا وہ صرف دستاویز نو شستہ نندن تیواری کی تھی
 جب اوس نے ناشس بریاء دستاویز مذکور کے اول مرتبہ کی تھی اوس وقت
 اگر وہ پسند کرتا کہ بریدر کو بطور مدعا علیہ کے شریک کرے تو میں خیال کرتا
 ہوں کہ اوس کو اس امر کے ثابت کرنے کا اختیار کامل تھا کہ بریدر
 اصل مالک معاملہ میں ہے اور نندن تیواری محض کارندہ ہے۔ لیکن اوس
 ایسا نہیں کیا بلکہ اوس نے اپنی کارروائی تنہا اور بالکل بمقابلہ نندن تیواری
 کے محدود کی تھی اور نندن تیواری کو بطور اوس شخص کے تصور کیا تھا جو
 از رو سے دستاویز اسکا ذمہ دار ہے۔ اس کارروائی کے بعد اور
 نہ صرف دگری حاصل کرنے بعد بلکہ اوس دگری میں بیانی کامل مندرجہ
 کرینگے بعد مجھے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تمک نندن تیواری کا دوسری ایسی دستاویز
 ہے جس کے رو سے وہ مستحق نافذ کرنے اپنی کفالت کا ہے اور میں دگری
 میں غلط ہو گیا ہے اور چونکہ وہ دگری صرف نندن تیواری کے مقابلہ میں تھی
 تو نامبروہ کو باسحقان اوس کفالت کے جو دگری میں غلط ہو گئی تھی کوئی
 حق کسی قسم کا عدالت میں آنے اور اوس دادرسی کے استدعا کرینیکا
 حاصل نہیں ہے جسکی استدعا اس مقدمہ میں کی ہے۔

فی الحقیقت یہ امر قابل لحاظ ہے کہ مدعی نے عرضی ناشس میں تمک
 کو پہلے وصول بذریعہ اجرا دگری نندن تیواری کے تصور کر کے یعنی نقد مبلغ
 وصول کر کے وصول تصور کر کے اور اسقدر روپیہ کو نندن تیواری سے وصول
 تصور کر کے اور بعد اذیکر اب عدالت میں جمع کی ہے اور دعویٰ دائر کیا گیا کہ اس
 سود کے شرح مختلف اور جدا گانہ اس شرح کے ہے جو تمک میں
 مندرج ہے اور بابت بقایا مذکور کے جاندار کو نیلام کرنا چاہتا ہے اور
 شرح سوشل شدیں کر دی ہے لیکن میں کسی ایسی وجہ قانونی سے واقف نہیں
 ہوں کہ سپر انڈرین حالات دعویٰ مذکور تقایم رہ سکے۔ بلاشبہ بادی التظہیر

شخص کو یہ خیال ہوگا کہ کچھ کچھ یہ بے لگائی ہے کہ یہ سید اور اس جاؤ اور پھر
 رہے کہ جو اس نے مدعی کی وجہ سے خرید کی ہے لیکن مدعی بجز اپنے
 اور کسی پاس کا الزام نہیں لگا سکتا تھے کہ اس نے اپنی نالاش بخلاف
 تھان تیار کی کے دائرہ کی تھی اور اسی کو اپنا دیون تصور کیا تھا۔

حسب وجہ مذکورہ کے یہی یہ راس ہے کہ نالاش قابل کسب
 کے نہیں ہے اور بمضوع فیصلہ حج ماتحت کے اس میں مع خرچہ دگری کیا جاتا
 ہے اور نالاش مدعی کی مع خرچہ دگری تصور ہوگی۔
 ٹرل صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

جھانسی اپیل دوم نمبر ۱۰۷۷۷۷
 پوہکا داس بنام رام پشاد
 رہن بھٹرا خلاف انتقال۔ نالاش بمضوع انتقال۔ ٹوگلی شہر
 ایکٹ اسٹیم اراکلیٹ دادرسی خاص مدعو ۴۔ محمود صاحب دیوان
 دفعہ ۷۔ خرچہ

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں درج ہیں۔
 جو گندہ ناتھ و سکندر رام منجانب اپیلانٹ
 کا ٹکرن و رام پشاد منجانب سپانڈنٹ
 برادر سٹ صاحب جسٹس و محمود صاحب جسٹس۔ تین
 جس میں پانچویں یا چھٹی اون حالات میں پیدا ہوئے کہ جبکہ مختصر بیان
 حسب ذیل ہے کہ سہی رام پشاد مالک حصہ ۲۷۷۷۷۷۷۷ واقع ایک
 موضع نے ایک زمین نامہ زمین شفعی حصہ ۷۷۷۷۷۷۷۷ کا بنام پوہکا داس مدعی
 اپیلانٹ عدالت بنا کے اسٹیم ام میں لکھ دیا اور زمین کو قائل کر دیا۔ بعد
 رام پشاد مدعو کو اس جاگہ کو نسبت ایک زمین نامہ بنام اسٹیم نام
 رام پشاد مدعی سپانڈنٹ عدالت بنا کے ۴۔ و سہر شام کو لکھ دیا
 محمود کو اقرارات ایک اقرار اس نے یہ کیا کہ اگر وہ زمین سمیت ۱۹۷۷

تک اور انہی جاوے تو رام پریش درمتمن مذکور بطور مرتین منفعتی کے جائداد
 قابض کرادیا جاوے گا اور تراہن نے یہ بھی اقرار کیا کہ دوران بقا سے
 زمین میں اور وقتیکہ زر زمین مذکور اور انہو جاوے میں جائداد مرہونہ کو کسی
 امر کے قبضے کے پاس بذریعہ زمین یا بیع یا سہ کے منتقل نہوں گا سہ دو
 حاکم بہت کل حصہ ۲۰ پالی کے، طرح پر چوٹی اور ثابت ہوتا ہے اور
 فی الواقعہ مسلمہ سے کہ بخلاف ورزی ان معاہدات کے الہ دسمبر ستمہ ام کو
 امر پریش درمتمن مذکور نے بطور عرواقہ کے ایک بیچنا حصہ ۲۰ پالی کا بھلہ
 کو حصہ ۲۰ پالی کے بنام پوکرد اس درمتمن اول کے لکھ دیا اور اسی امر کو جو
 تیار چھلکرا ادا ہوا ہے۔ سالار کی اس کیفیت پر رام پریش درمتمن
 عدالت میں سپاہ شدت عدالت ہذا عدالت میں بغرض استقرار اس امر کے جو
 دیا ہے کہ بیچنا سورخہ استبر شدہ کالعدم ہے کہ وہ بخلاف ورزی
 شرط مندرجہ اوس زمین نامہ کے ہے جو اوس کے قبضہ میں ہے۔ عدالت
 مراغہ اوٹے نے دعویٰ دیکھ کر کیا ہے اور عدالت اپیل ماتحت نے ڈگری
 منسوخ اور کمرہ دعویٰ ڈگری کیا ہے اور تیار اضی اوس ڈگری کے یہ
 اس درمتمن پیش ہوا ہے۔

عدالت اپیل ماتحت نے وقت ملے کرنے اوس امر کے جو اوس
 روبرو پیش تھا ایک فیصلہ بمقتدہ علی حسن بنام دہر جارا ندین لاویٹ
 سلسلہ الدباد علیہ ص ۱۵۸ ہر استدلال کیا کہ زمین من کی ایک چھوٹکی
 تیار و حسین اسے منظرہ نصف ۲۰ سے بیان تک ظاہر ہوتا ہے کہ
 انتقال بنجانب راہن کے جو بغیر درمتمن کے عمل میں لایا جاوے ایسا نہیں
 ہو سکتا ہے کہ اوس سے کسی طرح خرید و بیع حقوق پر عاید ہو سکے جو بحق
 مرتب جب شرط زمین کے پیدا ہون ہوں اور اوس اسے قانونی پر
 عمل کر کے ذیل منج سے ڈگری بلا شرط بحق مدعی صادر کی اور دستاویز مذکور
 کالعدم قرار دیا ہے۔

ہم اس رائے کو طینا قبول نہیں کر سکتے ہیں۔ قاعدہ قرار یافتہ

مذکور کیا ہے کہ ایسے اشکالات محض بوجہ اقرارات مقدمہ مندرجہ ذیل میں ناچھسکر
 رہیں نامہ مدعی مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۹۳۸ء ہے کالعدم نہیں ہوتے ہیں اشکالات بعد
 مذکور پنجاب راہن اسطور پر عمل پذیر نہیں ہو سکتی ہیں کہ زمین اور حق حقوق زمین
 میں زوال اور سے جواز و سے رہیں مقدمہ کے اور اس کے حقیقین یہاں ہو سکتی
 ہیں۔ علاوہ اس کے یثنا عدالت ہذا کا نہیں تھا کہ نوں قاعدہ قانون کا نام
 کیا جاوے جس کی محبت مرتب کی طرف سے ہوئی ہے۔ مقدمہ حالیہ میں
 مبالغہ اولے نے دربارہ کلیتہا دیکھ کر نہ نالش کے غلطی کی ہے کیونکہ جہاں
 مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۹۳۸ء بلاشبہ ایسا ہے کہ جس سے ان حقوق مدعی رہیں
 یہ زوال آیا ہے کہ جو حقوق از رو سے دستاویز مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۹۳۸ء ہے۔
 پیدا ہوئی تھی لہذا اسکو وجہ طامری عدالت میں رجوع لانے حسب دفعہ ۷۲
 ایکٹ دادری خاص واسطے ایسی دگری استغفار یہ کی تھی کہ جس قسم کی دگری
 کی استدعا اور اس نے نالش نما میں کی ہے۔ اور گواہ اسکو وجہ کافی "یہی ہے
 کے نہجی موہام ہم میں سے ایک بیج نے بمقدمہ سنت کنور بنام دیو سرن رائے
 لاہور سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۷۵ میں یہہ بنوئی کی ہے کہ گھاہ ایسی نالش ارقم
 گور پر مقبول ہو کر اور تصفیہ و سکا رو داد پر ہو کر نتیجہ ایسی دگری ہو چکی ہے
 جو بلحاظ رو داد کے صحیح ہے تو عدالت اس میں سے دگری میں دست انداز
 بنوئی اور زمین کوئی مضابطگی۔ دربارہ مقبولی نالش مذکور کے ہوئی ہو
 وقت ۱۰ دسمبر ۱۹۳۸ء مضابطہ دیوانی کے حادی ہوگی۔ لہذا محبت مسٹر سکریٹری
 کی جہاں تک کہ محبت مذکور اس اصرار پر محدود ہے کہ عدالت مبالغہ اولے
 نے بیج طور پر نالش دیکھ کر یہی اور یہ کہ دگری عدالت اس میں ماتحت اسکا
 اس بنیاد پر موقوف ہونی چاہیے کہ نالش استغفار یہ بیجا طور پر مقبول
 ہے بوقت ہے۔

بہ نسبت اس امر قانونی کے کہ آیا اقرار دربارہ نہ انتقال کر نیو جو
 دستاویز رہیں مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۹۳۸ء ہے اسکا انحراف بذریعہ
 مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۹۳۸ء کے ہوا یا نہیں وکلا سے فریقین لاہور میں محبت

لی ہے اور ہر گویا بات صاف ظاہر معلوم ہوتی ہے کہ بیعنامہ مذکور صحت
خلاف اقوال متذکرہ بالا کے ہے۔ اندر خیالات ہم خیال کرتے ہیں کہ
جو دگری عدالت میں با محنت کو صادر کرنی چاہئے تھی وہ دگری استقراریہ
بہ ہوگی کہ بیعنامہ مورخہ ۱۱ ستمبر ۱۳۲۷ء مقرر ادون حقوق کے منظور ہوگا
جو محکمہ مدعی سپانڈنٹ از روسے میں نامہ مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۳۲۷ء کے
پیدا ہوئی ہیں اور ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ عدالت موصوف کو بیعنامہ مذکور میں
رام پریش درامین اور پولکداس مد علیہ اپیلانٹ کے کلیتہ منسوخ کرنا
چاہئے تھا۔

اس رائے سے تصفیہ اول تین وجوہ اپیل کا جو ہمارے روبرو ہے
ہو جاتا ہے۔ وجہ چہارم اصل کی متعلق اس امر کے ہے کہ آیا اس مقدمہ
میں رسوم عدالت بہت زیادہ تعطل ہو چکی ہے یا نہیں۔ عدالت مراجعہ اولے میں
مدعی سپانڈنٹ نے اس سے زیادہ رسوم عدالت داد کی تھی جو اوسکو
اداکرنی چاہئے تھی کیونکہ یہ ناشن محض استقراریہ تھی۔ لیکن عدالت
مذکور میں ناکامیاب ہوئی کی وجہ سے اوسکو دوبارہ اوس سے زیادہ
رسوم عدالت ادا کرنی پڑی جو قانوناً اوس سے مطلوب تھی اور
چونکہ وہ اوس عدالت میں کامیاب ہوا لہذا مدعا علیہ اپیلانٹ کو صرف
اس روپیہ کی رسوم عدالت ادا کرنی پڑی ہے جو واسطے ناشن استقراریہ
حق کے معین ہے اور اسی رسوم عدالت پر اس منظور ہوا ہے۔ ہم اس
امر کا طے کرنا ضروری نہیں سمجھتے ہیں کیونکہ لمحاظ قانات خاص اس مقدمہ کے
جہادی یہ رائے ہے کہ فریقین کل ہر یہ عدالتوں میں بابت اس مقدمہ کے آخر
اپنے خرچہ کے تحمل ہونگے۔ اس حکم کی یہ وجہ ہے کہ ہر گاہ مدعا علیہ اپیلانٹ
نے دوبارہ قبول کرنے بیعنامہ مورخہ ۱۱ ستمبر ۱۳۲۷ء خلاف امر عدالتی
نامہ مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۳۲۷ء کے بیعنامہ کی ہے تو شخص آخر الذکر نے
بدرجہ مساوی دوبارہ ناشن کرنے نہ صرف بابت استقراریہ اس امر کے
بیعنامہ مذکور سے حقوق مقننہ میں پراثر نہیں ہو چکا ہے بلکہ اس امر

کی نالاش کرنے میں بھی کہ دستہ امینہ کو کلینٹا کا عدم موجودگی کی گواہی ہے۔
 لہذا ہم اس میں کوئی اور کمی کرتے ہیں اور حکم دیتے ہیں کہ دوسری عدالت
 اس بات کی اسطرح پر ترمیم کی جائے کہ اس سے استقرا اس امر کا ہو
 کہ بینکار مورخہ ۱۱ سہ ماہیہ ۱۳۳۷ء میں ان حقوق کا نہیں ہے جو رام پشاد
 مدعی سپلائر کو اذیت دے رہا ہے۔ مورخہ ۱۱ سہ ماہیہ ۱۳۳۷ء کے حاصل
 ہوئی ہوں اور اس قدر نالاش کو اس سے کس کرتے ہیں کہ جس کے روت
 دعویٰ منسوخ بینکار متذکرہ بالا کا باہم رام پشاد درامین یا بیع اور پیکر اس
 مدعا علیہ اپلائیٹ کے ہے۔ فریقین بابت اپنے اپنے خرچہ کے جوصل عدالتین
 عاید ہوا ہے محل ہوئے۔

پیلی ہیٹ بگرائی خودداری نمبر ۲۳۳
 قیصر مند بنام ذکی الدین ویکسٹلر
 اور باجوٹ تکلیف عام۔ اس کا وکشی منجانب اہل اسلام کے خود اپنی
 جائداد میں اور رانگیران کی نظر میں۔ اس کا وکشی مذکور کا اعتراف تکلیف عام
 نہ ہوا۔ ایکٹ ۴۸۱۳۷۷ (تحریرات ہند) دفعہ ۲۶۸
 واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں بہت زیادہ سٹ صاحب کے کافی
 طور پر درج ہیں۔
 امیر الدین منجانب سالکان جو گندرناتہ ورام پشاد منجانب شتغیتان
 بلیک برائے سیکریٹری اس منجانب سرکار
 رادو برٹ صاحب جسٹس۔ ہر دو سالانہ نے درخواست
 گلائی حکم صدرہ قایم مقام رجب ٹریٹ پیلی ہیٹ کے جس کی بدو سٹریٹ
 موصوف نے ان کی نسبت تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۲۶۸ مجموعہ تغیرات
 کے صادر کی تھی اور ہر ایک کا نسبت حکم سزا سے جرمانہ نقد اسی عاؤد
 کا صادر کیا تھا۔
 محب ٹریٹ نے یہ تجویز کی ہے کہ سالکان نے اپنے احاطہ میں لگا۔

ماری نہیں اور لاشیں کو کاٹنا اور جدا جدا کر دیا تھا اور اس لوہے کا کتاب برہم
پھر بحث تکلیف عام معروضہ ۱۷۹۸ء مجموعہ تعزیرات ہند کا کیا ہے۔

مجسٹریٹ نے یہ تحریر کی ہے کہ جس مقام میں گاؤں کشتی ہوئی ہے
وہ احاطہ مکان مدعا علیہ کا ہے۔ دیوار احاطہ کی سمار ہو گئی ہیں اور احاطہ مذکور

اور اس سادہ سے دیکھ کر دیکھا جاتا ہے جو وہاں ہو کر گذرا ہے۔ بنیائیں ثبوت
کے ایک کوہ بیان کرتا ہے کہ اس نے دائرہ میں گاؤں کشتی کو دیکھا ہے اور وہ

یہ کہتا ہے کہ میں مدعا علیہ سے ملاقات کر کے کو گیا تھا۔ بدرجہ اتم اس کی
شہادت لغرض ثبوت امر باعث تکلیف عام فائدہ مند نہیں ہے۔

مقدمہ بمقابلہ مدعا علیہ زیادہ تر صرف عام وجوہ برہنی ہو سکتا ہے۔ یعنی
یہ کہ اس کتاب کا وکشی کا موازنہ اور یہ کہ اگر باعث رنج دہی اور انہیں

ہندو کا ہو گا جو اس سے استغناء کریں۔ اگر بھی نتیجہ سے تو مقدمہ جس
دفعہ ۱۷۹۸ء مجموعہ تعزیرات ہند کے پیدا ہو سکتا ہے۔ میں قبول کرتا ہوں

کہ جو مقام مدعا علیہ سے بتلایا ہے اسی جگہ باشندین کا کوئی نہیں۔ اور اگر
جگہ ایک فٹ بلند ہو تو ٹرائل سے نظر نہیں پڑ سکتی تھیں۔ اور اس

مقام میں رکھے جانے سے رائیروں کو رنج نہیں ہو رہا ہو سکتا تھا۔ یہ
اسی اس کے یہ بات ہے کہ یہی مرتبہ مارنے کی غرض سے کرایا جانا نظر میں

لا سکتا ہے۔ رتبہ ٹیکہ اس وقت کو ہی۔ اگر سوچو دینا اور جیش اور حرکت
اشخاص لاشیں کاٹنے والوں کی طرف کے کو کون کو معمولی طریقہ میں نظر آ سکتی

ہی گواہوں کو لاشیں کاٹنا ہو اگر شہادت نظر آئے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ فیہ نہیں
ہو سکتا ہے کہ یہ اشاعت ٹرائل سے غلطی کے جاہل تھے۔

مجسٹریٹ نے یہ تجویز کی ہے کہ گاؤں کشتی مذکور صبح کو ہیستہ طور کے
ہوئی تھی اور بہ نسبت گواہان کے یہ تجویز کی ہے کہ ان کی اور اوٹ کے

اور اس طریقہ کے نسبت جو اوٹوں نے بہ نسبت ان اشاعت کی کیا
ہے اور اس موقع پر ان کے جانے کی وجہ کی نسبت میں اپنے اہل کتاب

ظاہر مچان ہوں۔ مدعا علیہ کا یہ جواب ہے کہ اوٹوں سے صرف دکھائی

اے یہ تین اور یہ کہ ۱۱۔ سمر ۱۱۰۰ ام کو اونہون نے محض بغرض نوسہی اور نگو ما
تیار اور نیا راجہ اہل ہندو کے رنج رسانی کے اور یہ کہ اونہون نے اونکو اور
اعاطہ میں نارائیک جہان اوقات سابقہ پر ہی قربانی گاڑی کی تھی۔ اور ایک سانی
الزام اہل ہندو نے اوپر ۱۱۰۰ م میں قائم کیا تھا جو دس ہوا تھا۔

محسب ٹریٹ سو صوف یہ تحریر کرتے ہیں کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ جو انہی
زیادہ طور طلب ہے وہ یہ ہے کہ ۱۱۰۰ م میں اس معاملہ میں دست اندازی
سے انکار ہونا تصور کرنا چاہئے اور اوس وقت سے اس معاملہ میں استفادہ
مستعمل ہونا چاہئے۔

واضح ہوتا ہے کہ ۱۱۔ سمر ۱۱۰۰ ام کو اعاطہ ملتان میں بغرض مذہبی دھوکا
مارا گیا تین اور یہ کہ قبل طلوع آفتاب کدوہ مادی لکین تین اور بدیدہ عایت
ایک گاہے کو مارے ہوئے صرف ایک ہندو نے دیکھا تھا اور صرف اسی
نے دیکھا تھا کیونکہ سوئے اتفاق سے وہ اوس روز اور اوس وقت اینٹوں
دستوں سے ملاقات کرنے گیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ سوائے اوس کے اور
کسی نے اون گاؤں کو مارے بالاشون کو یا کٹھن ہوئے گوشت کو نہیں دیکھا
تھا۔ اگرچہ ہندو لکشی خاگی سے گذر کر قابضان اعاطہ مذکور کو بعیت امر
تکلیف عام محض اس جہ سے سزایاب کر اسکیں کہ اونہون نے قابضان اعاطہ
مذکور کو اپنے اعاطہ میں چلے پہرے دیکھا ہے اور یہ قیاس کیا ہے کہ وہ گاہے
کی لاش کے کاتنے میں معروف ہیں تو وہ زیادہ تر اون بوجہ کو بعیت امر
باعث تکلف عام نہیاب کر سکتے ہیں جو با استعمال اپنے پیشے کے گوشت گاہے کا
قریب تر پڑش انڈیا کے سر مقام میں لکھی تے ہیں۔

سر چارلس ٹرنر صاحب نے اپنے مقدمہ متو میر انیم دی کوئٹس میں
اٹوین لا پورٹ سلسلہ مندر اس جلد، صفحہ ۵۹۰ میں یہ تحریر کیا ہے کہ امر باعث
تکلیف عام کی تعریف مندرجہ تغریات ہند میں کوئی ایسا فعل یا شخص داخل
ہے جو عام غلام کو یا عموماً اون لوگوں کو جو اوس کے قرب و جوار میں
یا کسی جائداد پر داخل رہتے ہوں کوئی نقصان عام یا خطرہ عام یا بچ بچا

یاجہ اور ان کو گون کو جنہیں کسی استحقاق عامہ کے کام میں لانے کی ضرورت ہو بالضرور نقصان یا خراحت یا خطرہ یا رنج پہنچائے۔ عبارت ایکٹ مذکور سے یہ ظاہر ہے کہ اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ایسے افعال یا ترک افعال سے متعلق ہو کہ جو کسی خاص فرقہ کے جویش مذہبی کو برے معلوم ہوں۔ اس ملک میں یہ اکثر ہوتا ہے کہ ایک مذہب کے پیروکار ایسی افعال کرتے ہیں جو دوسرے مذہب کے پیروکاروں کی جویش مذہبی کو برے معلوم ہوتے ہیں جس حکم قانونی کے تحت کو ہم غور کر رہے ہیں وہ منظر حفاظت عامہ خلاف یا عموماً ان کو گون کی نقصان یا خطرہ یا رنج ہونے کے جو ان جملہوں کے قریب جوار میں رہتے یا کسی جائداد پر قابض ہوتے ہیں یا جب ان کو کسی استحقاق عامہ کے کام میں لانے کی ضرورت ہو اور جس کی تیسرے کسی خاص فرقہ کے شرکاء سے ہو سکتی ہے۔

میں کسی طرح پر یہ تجویز کرنے پر آمادہ نہیں ہوں کہ کسی حالت میں اپنی کسی کی بارہ میں تجویز ثبوت جرم بعلت امر باعث تکلیف عام جیسا کہ اس کی تقریر دفعہ ۲۶ تقریرات ہند میں بھی ہے۔ مادہ ۱۱۰ کی ہے کیونکہ اگر کوئی شخص یا گروہ مویشی کو شائع عام یا سطح پر زد کرے کہ لڑا ہوا اور خون اس میں غرق ہو جائے گا۔ انکیروں کو سنا لی اور دیکھا لی دی تو وہ مرتکب ایسے افعال کا ہو گا جس سے بالضرور اذیتیں سے شخص کو جو ہندو مسلمان یا اہل یورپ یا اور کوئی پہنچے ہوئے گا کہ جو بالکل محتاج نہیں ہیں اور نہ صرف اذیت کے بلکہ سب خیالات کے اور بلاشبہ میری رائے میں وہ اذیتوں سے دفعہ ۲۹۰ تو یہ تقریر یا ہتھکنڈے کے مستوجب سزا ہو گا۔

لیکن بہ نسبت سیلان کے میں خیال کرتا ہوں کہ حسب حالات مذکورہ بالا ان کی نسبت تجویز ثبوت جرم ہیجا صادر ہو سکتی ہے۔ لہذا ان شجاعت ثبوت جرم منسوخ کرتا ہوں اور حکم دیتا ہوں کہ اگر ذریعہ جرم مذکور واپس کیا جائے گا۔

نتیجہ میں یہ تحریر کرنا چاہتا ہوں کہ میں خیال کرتا ہوں کہ مسلمان یا ہندو

کے متعلق اس امر کے جاننے کے ہیں کہ آیا وہ کو خاص موقعوں پر واسطے امر میں
مذہبی اور بقید بعض شرعیہ کے جب کہ میں باور کرتا ہوں کہ پیش از ہر
بہت سے مقامات اجازت ہی اپنی خاص جائداد میں گامے کی قربانی کریں
اجازت ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر اُن کو اس امر کی اجازت ہو
تو ایک صاف قاعدہ مینوسپیلی کا ایسا ہونا چاہیے کہ جنہیں اطمینان ہے
ہونا چاہیے کہ جو مویشی ایسی حالات میں بیچ گئے جاؤں وہ اس طرح ہو
جی الامکان ذرہ ہی اہل ہندو اور دیگر اشتھاکو بیچ نہ پونجے۔

ضلع فرخ آباد اپریل دوم نمبر ۳۳۹۹۹

لجو دیکھ کسی دیگر بنام جنگی محل

میں۔ مرتضیٰ شترک۔ ناشن بنجاب ایک راسن بغرض
یہ سلام کر آیا ہے جائداد ہر ہونہ بقدر اپنے حصہ کے۔ ایک شترک اور ایک
اشغال جائداد دفعہ دوم

دفعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں کافی لمحہ درج ہیں

سند محل بنجاب پائیدار موتی محل بنجاب پائیدار

ایح صاحب چیف جسٹس وٹرل صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ میں

سید محمد مرتضیٰ شترک کے ایک نے اپنا حق واقعہ ہشتم حصہ درج ہیں

کے مدعی کے متعلق کیا اوسیر مدعی نے نہ ناشن دار کی ہے۔ نامبر وہ

نے دیگر مرتضیٰ شترک اور آہن کو مدعیہ کیا ہے۔ یہ ناشن واسطے لایا ہے

ہشتم حصہ درج ہیں بذریعہ یلیم جائداد ہر ہونہ بقدر ہر حصہ کے ہے۔ کہا

جائداد ہے کہ یہ بقدر حسب نشار دفعہ دوم ایک اشغال جائداد

ہے۔ یہ ایک مقدمہ نہیں ہے کہ جس میں مرتضیٰ شترک نے مجوز اپنے حقوق واقعہ

میں کا حسب نشار دفعہ مذکور کے کر لیا ہو۔ لہذا مدعی اپنی ناشن قائم

نہیں کر کہہ سکتا ہے۔ یہ اس میں موخر یہ منظور کیا جاتا ہے۔

ضلع گوجرانگور
اپریل دوم نمبر ۱۵۱۳ ۱۸۷۶ء
شفیع - رحمن بدر بیچ شدرلی - بیجات - نالاش سنجاب مرتیں
بغرض دھیابی مالکانہ - صلوانہ - مرتیں کا نصف جائداد تدارعہ مقبول کر لیا
نالاش شفیع - شفیع کا مشہور واداد اسے زیر معاوضہ مندرجہ صلوانہ کے
ہونا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ کے بعد
کاشی پریشاد سنجاب ایپلانٹ ہنومانیو داد و ہوشاد سنجاب سبیل
محمود صاحب جسٹس - فیصلہ عدالت ماتحت کا بموجب احکام فرستاد
مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کافی طور پر صاف نہیں ہے۔ لیکن بعد سماعت بحث
و تعلیم و کلا سے فریقین اور ملاحظہ شد کے مین ضروری واقعات کو بیان کر سکتا ہو
وہ یہ ہیں۔ کہ مئی نواد سنگھ نے ایک رحمن نامہ بیچ بالوفاہایت حصہ ہ پانی کے
نام رام بخش کے ۱۲۔ مئی ۱۸۷۶ء کو بموجب بیلیغ ماسیج کے لکھیا تھا۔ تاریخ
رجب واپسی زیر مندرجہ رحمن نامہ بیچ بالوفاہایت مبین کہہ سودی پندرہ مئی ۱۸۷۶ء
۱۸۷۶ء مقرر تھی لیکن چونکہ ذکر کردہ اور انہو رام بخش نے اطلاع عامیات
کا حسب اقتضا سے آئین سابق بدعوی مجاہد بموجب بیلیغ ماسیج کے جاری
کیا اطلاع عامہ مذکور کی تعمیل ۲۸۔ اپریل ۱۸۷۶ء کو ہوئی تھی لیکن معلوم ہوتا ہے
کہ بوجہ چند بیضیا بلکیوی کے اطلاع عامہ مذکور غیر موثر ثابت ہوا ہے۔ رام بخش
مذکور کے بعد از ان کارروائی مزید بیجات کی گئیں اور کارروائی ہائے مذکور
انجام دیا اور مورخہ ۲۸۔ فروری ۱۸۷۶ء کے ساتھ ہو اسمین یہ قرار پایا
کہ زرفا بیلیبٹ - بیلیغ بالوفاہایت ۱۲ مئی ۱۸۷۶ء کے بموجب ماسیج کے
بحالت مذکور ہوئے ذکر مذکور کے اندر وقت مناسب کے حصہ پائی
زیر رحمن بیجات ہو جاوے گا۔

بعد اس کے رام بخش اہل مرتیں بیچ بالوفاہایت نے اور اس نے
اپنے شرکار خاندان (پیلیو دھالو) رام برن کو اواسمین شریک کر کے

ایک ناش واسطے دخل مالکانہ کل حصہ پائی کے کہ جس سے دو بکار بیجات
 مدفعہ ۳۸۔ فروری ۱۸۸۲ء متعلق سے داریکی۔ اس ناش میں نامبروہ نے
 نہ صرف نواز سنگھ اصل سامن کو فریق کیا بلکہ کنو سنگھ وغیرہ شرکار خاندان کو
 اند کو کہ جو بھی فریق کر دیا تھا۔ لیکن اوس ناش کا کسی تصفیہ بجا نداد کے
 بہین جو ایک اختتام و سکنا نہ علیہ غلامہ مورخہ ۱۱۔ جولائی ۱۸۸۲ء کے ہوا اور جس
 شرائط کی رو سے یہ حصہ پائی کے حصہ ۰.۲ پائی کا قبضہ میں نواز سنگھ اور اسکے
 مشتہ داران دعا علیہم کے را اور دوسرا حصہ ۰.۲ پائی کا بیجات کامل اور مطلق
 رام بخش اور اس کے شریک مدعان کے بیوقوف بملغ سماویہ کے قرار دیا
 گیا۔ اوس دگری کے اجراء میں جو طبقہ معلومہ مورخہ ۱۱ جولائی ۱۸۸۲ء کے
 صادر ہوئی تھی رام بخش وغیرہم نے دخل مالکانہ اور حصہ ۰.۲ پائی کے ۳۰ مئی
 ۱۸۸۲ء کو کو پایا تھا اور اسی امر سے ترغیب اس ناش کی نہوی ہے۔
 یہ ناش شفع کی بابت کل حصہ پائی کے نہیں ہے جو ۱۲۔ مئی ۱۸۸۲ء
 سے مشرعی ہوا تھا اور جس کا انجام ساتھ کدروائی بیجات موقوفہ ۲۰ فروری
 ۱۸۸۲ء کے ہوا تھا بلکہ بابت اوس حصہ ۰.۲ پائی کے سے جواز روئے صلی نامبروہ
 ۱۱۔ جولائی ۱۸۸۲ء کو قبضہ مالکانہ رام بخش وغیرہ میں بعبوض بملغ سماویہ کے
 آیا تھا۔

مرد و عدالت نے دعوی شفع کی دگری کرنے میں اتفاق کیا ہے لیکن
 اس فریق کے ساتھ کہ عدالت فراغ اولے نے دگری و تحقیق کی بشرط اور
 کرنے زر نصف نمونہ سماویہ کے کہ ہے اور عدالت اپیل ماتحت نے
 یہ تجویز کی ہے کہ اوس کل روہ کو دگری پر شرط کرنا چاہیے کیونکہ اس
 شرائط صلی نامبروہ کے وہی زمرہ حصہ ۰.۲ پائی متنازعہ کا ہے۔

مذاہبی دگری عدالت اپیل ماتحت کے بدلیل دوم پیش ہوا ہے اور
 جو بحث بتائید بیجات اپیل کے میرے رد ہوئی ہے اوس سے مخفی
 یہ امر متعلق معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس عدالت اپیل ماتحت کی دربارہ مشروطہ
 دگری کے اس امر کو کل قسم بملغ سماویہ متذکرہ بالا اور اکیلا جادے

میچم سے یا نہیں۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ نالاش شفع کی ہے لہذا وہ حسب حالات مقدم
کے یا تو برتاؤ و نگار بجایٹ سورہ ۲۰ فروری ۱۹۵۷ء کے یا برتاؤ و نگار سورہ
۱۱۔ جولائی ۱۹۵۷ء کے واپس ہو سکتی ہے۔ اگر نالاش بنارضا صحت اول الذکر کی
بنابر رجوع کیا جائے تو جو نگار و نگار بجایٹ سورہ ۲۰ فروری ۱۹۵۷ء بابت حصہ ہاکی کے
ہے لہذا نالاش شفع صرف ایک جزو یعنی نصف کے بموجب ادب و جوہ کے قابل
پذیرائی نہیں ہے جو شیعہ بطوالت تمام مقدمہ و نگار پشاد بنام شعی لارڈین لاویٹ
سلسلہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۴۴ م کے بیان کئے ہیں۔ از روئے قانون شفع کے
تجزیہ و تحلیل کار و انہیں ہے۔ لیکن اگر مقدمہ بناسے صحت آخر الذکر کے بنابر
دار کیا جائے تو جب تک عدالت اس میں ماتحت قیمت جس کے ادارت کی شرط
و اگر کسی میں قایم کی گئی ہے وہ قیمت ہے جو بصراحت ملنا میں درج ہے۔ یعنی
سوا چھ سو روپے مذکورین بطور زینت حرف حصہ ۱۰۲ یا ۱۱۰ مشغول مقدمہ مذکور
درج ہے۔ ان صورتوں میں سے کسی صورت میں بد میں تسخیر نہیں ہو سکتا ہے
لہذا میں اسکو مد فرجہ کس کرتا ہوں۔

ضلع غازی پور اپریل دوم نمبر ۱۹۵۷ء ۱۹۵۷ء شفعہ ۱۲ جولائی
محکمہ المحمی ویک کس دیگر بنام شیویشال رائے
محکمہ راجہ۔ حکم دیا اسی مقدمہ بنجانب عدالت اس میں ماتحت حسب دفعہ ۵
مجموعہ ضابطہ دیوانی۔ مدعیان سپانڈنٹ کی طرف سے کوئی عذر حسب دفعہ ۶
مجموعہ ضابطہ دیوانی کے داخل نہ ہونا۔ عدالت مذکور کا اول مرتبہ اپریل دوم میں تھا
مدعی کے داخل نہ ہونا۔ عذر مذکور کا ناقابل پذیرائی ہونا۔
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں محمود صاحب جسٹس کے کافی طور پر
اسد علی بنجانب اپیلوٹان جو لارڈ پشاد و بنجانب سپانڈنٹ
محمود صاحب جسٹس۔ یہ نالاش واسطے ولا پاسے کرانہ کے تھی اور لاہور
میں عدالت حرافغ کو لے چکی ایک فیصلہ سورہ ۱۶ فروری ۱۹۵۷ء کے کیا ہے

جس کا اثر یہ ہے کہ دوسری چیز آؤ گری ہو اسے۔ بنی راضی و دوسری دگری کے مدعیان
عدالت اپیل مانتحت میں داخل کیا تھا اور عدالت موصوف نے مزید حکم سورہ ۱۰۰
تبریز ۱۰۰ کے حسب دفعہ ۱۰۰ واسطے تجویز امور تنقیحی کے جو نوے سے کم نہیں ہیں
دائیں بھی پایا تھا۔ عدالت مرافع اوٹے نے ایک حکم جس سورہ ۱۰۰۔ جتور می
۱۰۰ مین تجاویز نسبت تنقیحات مذکور کے قلمبند کیں اور انکو عدالت اپیل
مانتحت میں واپس ارسال کیا۔ تجاویز مذکور کی نسبت مدعیان ایسٹاٹان نے
کوئی عذر نہیں کیا بلکہ مدعا علیہ نے جو سرے و وجوہ رسپانڈنٹ سے عذر کیا تھا
اور انکو عمل میں نہ لایا تھا۔ اور نیز غور کر کے عذرات مذکور کو حسب وجوہ مندرجہ
۱۰۰ میں فیصلہ کے نا منظور کیا اور بدکالی نحو بڑ عدالت اوٹے کے ۱۰۰۔ منعی ۱۰۰
کو اپیل وٹمس کیا۔

یہ اپیل منجانب مدعا علیہ کے پیش نہیں ہوا اسے جسکی عذرات پر نسبت
تجاویز عدالت مرافع اور انکی تصحیح عدالت اپیل مانتحت نے نا منظور کی تھی بلکہ منجانب
مدعیان کے ہے جنہوں نے لہجہ کوئی عذر پر نسبت اور تجاویز عدالت مرافع اولہ کے جو طریق
والیسی مقدمہ کے ہی نہیں نہیں کیا تھا۔ جن وجوہ پر اب امر کیا جاتا ہے وہ ایسے ہیں
کہ جو بطور عذر مقبہ دفعہ ۱۰۰ پر نسبت تجاویز عدالت مرافع اوٹے بطریق ایسی
مقدمہ کی جو سکتی تھی۔ چونکہ یہ عذرات کہیں و بڑ عدالت اپیل مانتحت کے پیش
نہیں ہوئی تھی عدالت موصوف اور انکو نسبت پر تصفیہ نہیں کر سکتی تھی چنانچہ
یہ تسلیم کر لینا چاہئے کہ گویا مدعیان ایسٹاٹان حال کو کسی عذر پر امر کرنا ہی تھا۔
اندر خیالات میں سچ نہیں خیال کرتا ہوں کہ اپیل مذکور کو بطور اپیل دوم کے
سماعت کر کے مین عذرات مذکور کو اول مرتبہ عدالت ہذا میں بطور اپیل دوم منظور
کر سکتا ہوں۔

اپیل مدعا علیہ وٹمس کیا جاتا ہے

۴۱

زینق النظار مفہوت و امر

۲۲ اگست ۱۸۷۶ء

مرتبہ جی ٹی اسپیکر صاحب و ڈاکٹر صاحب صاحب بیرسٹران و مترجمہ منشی شہباز
منصف و منشی رگبیر دیال و کمیشنر علیہ الت صلح الہ آباد

جسٹس	ہدایت مقدمات	جسٹس
------	--------------	------

۴۷	رجن بیگم بنام رفیع الہ خان	۴۷	باداوند بنام مکدرام
۴۷	قیصر ہند بنام دھرم رائے	۴۱	بالکند بنام چیم
۴۳	گنپت رائے بنام مسیما خان	۴۳	بہاری اصل بنام گنپت رائے
۸۶	ملک دھاری سنگھ بنام علی نفی	۴۳	رائی کنور بنام بیوسنگھ
۸۱	نورنگ سنگھ بنام سداپہل سنگھ		

مختصر مضامین

۴۳	بیج حصہ دولت مکان کا	۸۱	اپیل دویم
۸۶	منجانب آسامی دخیلکار	۷۷	اسوجہ سے نالاش کا ممنوع ہونا
۴۳	تحقیقات عدالت کا عدالت ہونا		امراضی جرمات اجرا کنندہ
۴۳	تقصیر مقدمہ کا محض فورٹ محکوم	۷۲	ڈوگری کو تجویز کرنا چاہیے
۴۳	دفعہ پر مبنی ہونا چاہیے	۹۲	ادسکی طرف سے حریف کا دلائل ہونا
۸۱	نالاشی	۴۳	ایکٹ ۱۸۷۵ء دفعہ ۱۰
	جمع ہونا زرشن کا حسب ہدایت	۴۷	۵۵ دفعہ ۱۰ دفعہ ۱۰
۹۱	ڈوگری ابتدا سے منجانب شہر کے	۷۷	۹۱
۹۲	فرم کو ڈوگری ابتدا کا اندر زرنش	۷۳	۱۵۷۱

۷۷۷	عوضا نشین آما دگی ادا کرنے کے لئے	۷۷۷	درخواست الٹا بھٹکنا بھٹکنا
۷۷۷	قرضہ دہلی مالک توفی طابو دہ کے لئے	۷۷۷	سکا دہرہ کسی ہوئے ملک کے لئے
۷۷۷	منزل جو جہد اشخاص نے قسٹ بیت کے لئے	۷۷۷	نامانی کا منوع ہونا
۷۷۷	کاشت و خیلکاری	۷۷۷	لوگوری حق زینداران کے لئے
۷۷۷	جمہور ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۷۷	۷۷۷	مشری بابت واصلات
۷۷۷	دفعات ۱۷۷ ۱۷۷ ۱۷۷	۷۷۷	مشری بابت تفریق اردو کے
۷۷۷	دفعات ۱۷۷ ۱۷۷ ۱۷۷	۷۷۷	سیالت اپیل کے مطابق فیصلہ دینے کے
۷۷۷	مسلمان	۷۷۷	عدالت اپیل میں یہ حکم ہوگا
۷۷۷	سبخاب منقل الہ ند قمر کا پیش ہونا	۷۷۷	کہ رز زاید پڑھیں گے جمع ہوا دربر
۷۷۷	نامش جہد اگانہ	۷۷۷	فریون اپنے اپنے قمر کا پیش ہونا
۷۷۷	دعویابی حصہ وارث	۷۷۷	شرح محمدی
۷۷۷	لحاذ حق شفع کے	۷۷۷	شفع
۷۷۷	نیلام صفدا جہرے لوگوری	۷۷۷	شفع کی طر سے زرخش فرمنا
۷۷۷	واصلات کی تفریق سطور پر	۷۷۷	طفیل غیر صبح الشب
۷۷۷	جہد	۷۷۷	عدم تعین لوگوری عدالت
۷۷۷	وراثت	۷۷۷	اپیل کے سبخاب شفع کے ہونا

واضح ہو کہ جملہ مراسلات فرماتے چندہ پاس منشی گہر دیال
وکیل عدالت ضلع الہ آباد کے آنا چاہیے

الہ آباد سہراپور الہ آباد میں چھپا

ضلع سہارنپور اپیل دہم نمبر ۱۸۸۵ء

گنیت رائے بنام مسیانا خان
شفیع - بیج حصہ دفعت مکان کار - دگر ہی بحق مشتری بابت تقیم اور دخل کے -
نالاش نفاذ حق شفیع کی - ایکٹ ۵۱۸۸۵ء (ایکٹ میعاد سماعت) فیضوہ نمبر ۱
دقائق استمف کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں -

امیر الدین وجوہ کو محل منجابت اپیلانٹ کاشمی پر شاد مہمانین رسا پانڈٹ
مٹلی صاحب جسٹس - جس عذر کی بابت میری ادب و بحث ہوئی ہے
وہ عذر مہماد سماعت کا ہے - واضح ہوتا ہے کہ مدعا علیہ نمبر ۱ نے ڈیٹ
حصہ ایک مکان مقبوضہ مشترکہ چند کرایہ داران کا ۱۴ مارچ ۱۸۸۵ء
کو خرید کیا تھا - نامبروہ نے ادس حقیقت کو جو اسطر جبرائیل نے خریدی
تھی بدست گنیت رائے اپیلانٹ ۱۴ جولائی ۱۸۸۵ء کو بیع کر دی
اور بیع نام مشتری لکھ دیا جسکی رجسٹری ۱۴ جولائی ۱۸۸۵ء کو ہوئی تھی
گنیت رائے نے نالاش تقیم اور دخلیابی کی ۱۴ ستمبر ۱۸۸۵ء کو دایر کی
تھی - نالاش شفیع کی ۱۴ اکتوبر ۱۸۸۵ء کو مدعی رسا پانڈٹ نے دایر کی تھی
ظاہر نالاش مذکور میں میعاد ہے بشرطیکہ اقسام ملکیت کا گنیت رائے
کے حصوں فیض سے تصور کیا جاوے - لیکن ذیل کوئل اپیلانٹ نے
یہ رجحیت کی ہے کہ اقسام ملکیت کا تاریخ رجسٹری یعنی ۱۴ جولائی ۱۸۸۵ء
سے ہے کیونکہ حقیقت خریدہ قابل قبضہ واقعی کے نہیں ہے - بتایہ
اس محبت کے ذیل کوئل نے پنجاب چیف کورٹ کے ایک فیصلہ پر
استدلال کیا ہے جو ریواڑ صاحب کا کتاب دربارہ میعاد سماعت
صفحہ ۸۹ میں بطور یادداشت کے درج ہے اور جس میں یہ بتویر
ہوئی تھی کہ حصہ کسراقی واقع اراضی شالطات قابل قبضہ واقعی کے
نہیں ہے - ذیل کوئل نے فیصلہ اجلاس کامل عدالت ہذا پر بھی
جو بہ نسبت محال غیر منقسمہ کے ہے استدلال کیا ہے - مجھے معلوم ہے
کہ جو امور تراعی مقدمات مذکور میں تھے اور جو استقدم میں اگر

نزاعی ہے اور زمین فرق اہم ہے۔ اپلائٹ نے جوائی شیشہ امین استحقاق
 اختیار دی بابت قبضہ جزد عمارت کے جو قابل قبضہ واقعی کے ہا خرید کیا تھا سفر
 دربارہ قائم کر کے تاریخ قبضہ بطور اتمام ملکیت کے ظاہر ہے۔ وہ یہ ہے کہ
 کہ لوہی در زمین سے شفعی کو قرض انتقال سے قرضاً علم ہو سکتا ہے اور یہ بات
 صرف اوس حالت میں ہوتی ہے کہ جب حقیقت متفقہ قابل قبضہ واقعی کے نہیں
 ہوتی ہے کہ مباد ساحت تاریخ رجسٹری سے شروع ہوتی ہے۔ یہ نہ مالش
 تاریخ قبضہ سے بارہ ہینڈ کے اندر رجوع ہوئی ہے۔ لہذا اپیل ساقط ہوتا ہے
 اور منہ حرج دسٹس کیا جاتا ہے۔

ضلع کانپور اپیل اول احکام نمبر ۱۸۵۸۸
 رانی کنور نیام جو سنگہ
 ایکٹ ۱۸۵۸ء دفعات ۱۶۴۔ تحقیقات عدالت کا عدالتا نہ ہونا
 تصفیہ مقدمہ کا محض رپورٹ محکمہ دفعہ ۸ پر مبنی ہونا چاہیے۔
 دفعات اسمت در کے بعد عدالت میں درج ہیں۔
 ڈسٹریکٹ و گارڈن منیاب اپلائٹ جو گڈز ناقدہ منیاب راجہ
 برادرست صاحب جسٹس محمود صاحب جسٹس۔ یہ مقدمہ ہے جس میں مسماۃ
 رانی کنور نے جو ہمارے روبرو سائلہ اپلائٹ ہے ایک درخواست حسب
 ایکٹ ۱۸۵۸ء واسطے سارٹیکٹ ۲ لہ بیت اپنے پسران بامل کے
 رگھوناتھ سنگہ و شیو راج سنگہ کے گڈ رانی ہے۔ درخواست مذکور پر مذکور
 درخواست متقابل کے جو سنگہ نے اعتراض کیا تھا جکیا یہ امر اتر تھا کہ
 جال وچلن مسماۃ سائلہ کی ایسی ہے کہ بطور فائدہ نابا فغان کے ولایت
 ادنی اور کو سپرد ہونا چاہیے۔ اس پر ذیل ضلع جج نے ظاہر دفعہ
 ایکٹ ۱۸۵۸ء پر عمل کر کے کلکٹر سے بابت جال وچلن ولایت
 مسماۃ رانی کنور سائلہ کے رپورٹ طلب کی۔ کلکٹر نے جیسا کہ ایسے
 مقدمات سے امید ہو سکتی ہے اس سائلہ کو تحقیر کر کے پالس واسطے

رپورٹ کے سپرد کیا اور اس جلد دار نے ایک رپورٹ غلاف جال میں
 مساعہ ساید کے پیش کی۔ ادھر کلکٹر نے یہ دیکھ دیا کہ رپورٹ تحصیلدار
 کا بلکہ جواب چٹھی کے اور بانجھا اس امر کے خدمت میں صاحب جج
 کے مرسل ہو کہ عایدہ ایسی قلیل ہے کہ تحت اہتمام کورٹ آف وارڈس
 کے نہیں بچا سکتی ہے اور یہ بہتر ہو گا کہ سرٹیفیکٹ دلالت کا یہاں سے
 مساعہ کے امیکا پر شاؤ کو دیا جاوے بشرطیکہ ممکن ہو۔ یہ حکم مور
 ۲۲ جنوری ۱۸۸۵ء کا ہے اور جب یہ حکم حضور میں ذیل جم جج کے
 پیش ہوا مٹا لیا۔ بلا تاخیر کرنے نسبت اور استحقاق سایدہ بابت
 دلالت اپنے لیسران نابالغ کے صرف ایک حکم بدینہ ضمن قلمبند کیا کہ۔
 یہ بچے واضح ہوتا ہے کہ کوئی استحقاق نسبت سرٹیفیکٹ کے ثابت نہیں
 ہوا اور کوئی ضروری رشتہ مندرجہ مندی یا قابل سپردگی عایدہ کے
 نہیں ہے۔ حکم بنام صاحب کلکٹر کے صادر کیا جاتا ہے کہ جب دفعہ ۱۲
 ایکٹ ۱۸۸۵ء کے جلد اوکا اہتمام سے یونین۔

حکم معلوم ہوتا ہے کہ ذیل جم نے اندر نیحالات غلطی سے عمل کیا ہے
 کیونکہ اولاً مٹا لیا گیا تھا کہ حسب مضمون دفعہ ۹۔ ایکٹ ۴۰
 ۱۸۸۵ء کے دوبارہ دریافت اس کے نتیجے میں کیا گیا سایدہ شخص لائق ہے یا
 نہیں اور یہ کہ آیا بیانات غلاف اوکے جال و چین کے صحیح ہیں یا نہیں
 بلاشبہ صاحب جج کو ان دو دفعہ ۹۔ ایکٹ ۴۰ کے اختیار طلب
 کرتے رپورٹ کا صاحب کلکٹر سے بابت جال و چین اور لیاقت مساعہ
 کے حاصل تھا لیکن بجز اسکے مٹا لیا رپورٹ مذکور کو اس طرح تصدیق
 کر دیتے تھے کہ گویا ایک شہادت اور مجرد بنا ہے اس کے فیضان کی سوجھتی ہے
 اس واسے میں نہ ہماری نامزد فیصلہ فرما جب جس سے ہوتی ہے جو
 سید حیدر خان بنام دی کلکٹر آف پورینہ (ڈیپٹی رپورٹ جلد ۴ ص ۴۰)
 ۴۹۰ میں ہوا ہے اور حسین ذیل جم مروج نے یہ تہ کا عدہ قرار دیا ہے
 کہ دفعہ ۸ ایکٹ ۱۸۸۵ء سے جم اپنی اس خدمت سے سبکو و ش نہیں

ہو جاتا ہے جو دربارہ حیفل کو غلاموں کے جو اس کے رو برو پیش ہوں بعد
تحقیقات عدالتانہ کے ہے۔ ہم اس حیفل سے اتفاق کرتے ہیں اور ہکو میہ
بھی معلوم ہوتا ہے کہ بموجب دہرم ستر ہندو کے مان قدرتی ولیہ اپنی فانیغ
اطفال کی ہے اور تا وقتیکہ حالات مزدوری بطریقہ مناسب بہ نسبت اس کے
ناقابلیت دربارہ منصب ولایت ثابت ہوں اس کو منصب گورہ عطا ہونا
چاہیے جانتک ہم دیکھ سکتے ہیں ذیل حکم جو تیز رو دادی مقدمہ کے ہین
کی ہے کیونکہ مشاڈ الیہ سے شہادت ہین لی ہے اور نہ فریقین کو تباہ
اپنے اپنے بیان کے شہادت پیش کر سکی اجارت دی ہے۔ ہند اہم
اپس کو ڈگری کرتے ہین اور ہنسوخی حکم ذیل حکم کے مقدمہ واسطے تجویز
رو دادی بلحاظ اولن تحریرات کے جو کہنے کی ہین واپس بھیجتے ہین۔
خرچہ اس اپیل کا نتیجہ پر منحصر ہوگا۔

ضلع گورکھپور اپیل فوجداری نمبر ۶۲ منصفہ ۲۸ می
قیصر ہند بنام دہرم راڈ وغیرہم
ایک ۵۴۹ (مجموعہ تقریرات ہند) صفحات ۳۴ و ۱۰۹
چند اشخاص نے جیسٹس ہین نسبت مشترکہ کے کیا ہوا۔
واقعات اسمقدمہ کے فیصلہ عدالت ہین دہا ہین۔

سین منجانب اپیلانان گورنمنٹ بلڈر (رام براد) منجانب کا
محمود صاحب جسٹس۔ اسمقدمہ ہین ذیل حکم شش ج نے تجویز ثبوت جرم
نسبت چار شخص مینی دہرم راڈے درجوت راڈے کے حسب دفعہ ۳۴۳
مجموعہ تقریرات ہند اور حکم ستر اے قید سخت میعاد دی پانچ سال فی کس
اور یہ نسبت گنہگار راڈے در اہم ہر کہ جب دفعہ ۱۰۹ و ۳۴۳ مجموعہ
تقریرات ہند اور حکم ستر اے قید سخت میعاد دی دو سال فی کس کے حکم کیا ہے
جن واقعات پر استغاثہ فوجداری مینی ہے اور نکاحیان یہ ہے کہ درجوت
راڈے نے ایک لڑائی ہین جو مہسی جہر کے ساتھ ہوئی ہے ایک چوکی طلالی

شخص اخوانہ کر کے گردن سے پہنچ لی تھی اور اس کے واپس کر بھیجے انکار کیا تھا اس پر
 شخص اخوانہ کرنے اور اس معاملہ کی رپورٹ تھانہ میں کی تھی۔ بوجہ اس رپورٹ
 کے ایک کانسیلر سسی شیوہر کہہ مدد جو کیداران مسیحیان دہور اور سہتی اور
 ایک گورنٹ سسی کو دی کے موضع کو پرائیں گیا جہاں رجوت رائے کو رہنا ہے
 اور تھانہ کے سپرنٹنڈنٹ نے وہاں لایا گیا تھا جس کو اپنے عہدے پر آکر کرف وکرمین اور سو تھانہ
 اور کیدار سسی کے سپرنٹنڈنٹ نے وہاں لایا گیا تھا جس کو اپنے عہدے پر آکر کرف وکرمین اور سو تھانہ
 اور از وی اور اس کی رہائش کے دھرم رائے اور گنت رائے اور نیز ان کے
 ہر قوم رام ہر کہہ مدد لائے گئے آئے اور جب کانسیلر نے رجوت رائے کے
 چوڑ نہیں انکار کیا ت کانسیلر اور اس کے ہمراہیوں پر حملہ کیا اور رجوت آ
 کو چوڑ لایا اور زور سر دتر اور نیز کانسیلر کے چئی اور چہ اس سے اس کے چہری
 اور جوئے کے لیکر چلے گئے۔

رجوت رائے نے اپنی جواب دہی میں اپنی موجودگی وقت آئے کانسیلر کے
 لیکر کر کے ٹیپہ عذر کیا ہے کہ وہ رات کی وقت لایا تھا اور اس کو جرنج ہو چکی تھی
 وہاں پر آ کر کسی جہ سے پوچھ میں یہ لایا گیا ہے جس کی بہت ذہن کشش تھی جس سے اتفاق کرتا ہوں کہ بالکل
 غیر صحیح ہے۔ دیگر میں قیدیان دہرم رائے گنت رائے ورام ہر کہہ
 عذر اپنی عدم موجودگی کا کیا ہے لیکن میں ذہن کشش تھی جس سے اس کو جرنج
 میں اتفاق کرتا ہوں کہ عذر مذکور بھلہ ہر سہ قیدیان موسومہ بالاکہ کسی
 کے مقدمہ میں ثابت نہیں ہوا ہے۔

شہادت ڈاکٹری اور بشمول اس کے دیگر شہادت کے کوئی شبہ
 باقی نہیں رہتا ہے کہ شیوہر کہہ کانسیلر کو عذر شدید ہو چکا ہے پس اگر کوئی
 طلب یہ ہے کہ آیا شہادت جائزہ موت سے جہازیم مقابلہ کل یا کسی
 قیدی اپنا خط ثابت ہیں یا نہیں۔

مقدمہ مقابلہ دہرم رائے اور رجوت رائے پر لحاظ کر کے میں
 ذہن کشش تھی جس سے اس کو جرنج اتفاق کرتا ہوں کہ شہادت گواہان
 جس کا یہ ہے ثابت ہے کہ ہر دو قیدیان کی لائیں کی خبر دینے یہ بات

ہوئی ہے کہ شیوہ ہر کہہ کا نسبیل کو زخم پہونچی ہیں۔ میں اس امر کو ہی ثابت
تجویز کرنا ہوں کہ زخم مذکور اور سکو اور وقت پہونچی تھی جب وہ اپنی توانوں
منقبی کو حقیقت ملازم سرکار کے انجام سے رہا تھا لہذا جرم مذکور دفعہ
۳۳۳ مجموعہ تفریبات ہند میں داخل ہے اور یہ کہ ہر دو قیدیوں کو سو سو
بالا کی نسبت صحیح طور پر تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ مذکور صادر ہوئی ہے
مقدمہ مسلمان گنیت رائے اور رام ہر کہہ دیگر دو قیدیوں کا جھگڑا
بنیاد پر بنی ہے۔ ذیل کم تشن پنج نے یہ تجویز نہیں کی ہے اس اعتبار
سے یہ ثابت ہے کہ اینٹ کے کسی قیدی نے شیوہ ہر کہہ قیدی کو بار بار
ذیل کم تشن پنج نے کل یہ تجویز کی ہے کہ گنیت رائے اور رام ہر کہہ کو دی
اور سگھٹی کو بار بار جو رائیں سرسب اور معلوم ہوتا ہے کہ ان
دونوں میں سے کیسکو کوئی ضرر نہیں پہونچا ہے۔ لیکن اس تجویز کی بنا پر
ذیل پنج نے یہ تجویز کی ہے کہ اگر چار دونوں نے مشترکاً عمل کیا ہے اور
بغیر مل جلے اپنی ایک کے چورائیں استعمال نہ کی گئیں تو یہ امر ضروری
ہے کہ اور میں سے کسی نے کوئی خاص حرب پہونچای ہے اور بدرجہ مساوی
زخم دار ہیں۔ اس قاعدہ کے قرار دینے وقت غالباً احکام دفعہ ۳۳۳
مجموعہ تفریبات ہند کے ذیل کم تشن پنج کے ذہن میں موجود تھے۔ لیکن
مشرع الیہ نے اس مقدمہ کو بوجہ اس دفعہ کے طے نہیں کیا ہے اور بقابل
ہر دو قیدیوں مذکورہ بالا کے مقدمہ اعانت جرم مذکورہ دفعہ ۳۳۳ مجموعہ
تفریبات ہند کا تصور کیا ہے۔ اور تجویز ثبوت جرم نسبت ان دو قیدیوں
کے حسب دفعہ ۱۰۹ و ۳۳۳ مجموعہ تفریبات ہند کے صادر کی ہے۔

اس سے جانتے گنیت رائے اور رام ہر کہہ قیدیوں کو غلطی ہے
بجے دواہری تجویز کو ٹکی ضرورت پیش آتی ہے سائل اس پر یہ ہے کہ آیا
بناظر شہادت کے مختص پنج نے دوبارہ تجویز ثبوت جرم ان دو قیدیوں
کے صحیح نتیجہ اخذ کیا ہے یا نہیں اور دوسرا امر یہ ہے کہ آیا بطور امر قانونی
کے ان دونوں شخصوں کی نسبت تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۳۳۳ مجموعہ

قمرزات ہند کے جسکی ساہتہ دفعہ ۳ یا دفعہ ۱۰۹ مجموعہ مذکور کی طرف سے
 چاہے صادر ہو سکتی ہے یا نہیں۔ بہ نسبت امر اول کے میری رائے کے
 باخلاف رائے ششمنج کے یہ ہے کہ موجودگی ان دونوں قیدوں کے
 وقت وقوع جرم کے بخوبی ثابت ہے اور یہ یہی ثابت ہے کہ جو وقت حتی
 چہڑائی کی اپنی خواہش میں نامبروگان کے مسکنی اور کو دی کے بارہن
 خلاف قانون عمل کیا ہے لیکن دوسرے امر کی تجویز اس امر کے تجویز پر منحصر
 ہے کہ آیا یہ واقعات واسطے مناسب اور انکی تجویز ثبوت جرم جب دفعہ ۳۲
 کے جسکی ساہتہ دفعہ ۳ یا دفعہ ۱۰۹ مجموعہ مذکور کے پڑھنا چاہے قانون نامہ کافی میں
 یا نہیں۔ مجھے یہ خیال کرتا ہے کہ دفعہ ۳۲ مجموعہ قمرزات ہند جسکی کوئی
 ہی حسب ذیل ہے کہ جب چند شخص کسی فعل مجرمانہ کے مرتکب ہوں تو اوہین
 سے ہر ایک شخص اس فعل کی نسبت قابل مجرم ہو گا کہ گواہ تھا وہی شخص
 مرتکب قتل مذکور کا ہوا۔ اس دفعہ پر مقدمہ ملکہ معطلہ بنام گوراج چند گوبلی (ملکہ)
 لاہور میں جہدہ جلد صفحہ ۳۳۴) میں ضمیمہ غور ہوا تھا۔ صفحہ ۳۵۴ میں سرکار جس
 پیکا نے یہ حقائق قاعدہ قانون کا قرار دیا ہے کہ شخص موجودگی شخص خاص
 کی وقت وقوع جرم کی بغیر اسلئے کافی نہیں ہے کہ اوہ کو موافقہ دار کسی
 ایسے قاعدہ کا کر کے جیسا کہ دفعہ ۳۲ میں قرار پایا ہے اور قبل اس کے کہ قاعدہ
 کسی خاص شخص کے مقدمہ سے متعلق کیا جادے بشیرت نسبت اس شخص کی
 ایک شرط ضروری ہے۔ یہ بات ضرورت اسوچہ ہے سوئی ہے کہ اچھا
 ایسی رائے کا ایک حاکم اعلیٰ سے ہوا ہے کہ واضعاً قوانین نے اردو
 دفعہ ایکٹ ۱۸۵۷ء کے ابتدائی دفعہ ۳ کو منسوخ کر دیا ہے اور بجائے
 اوہ کے دوسرے دفعہ قائم کر کے وقت یہ ضروری الفاظ درج کئے ہیں کہ
 اوس ارادہ کے بشیرت لیکن جس میں وہ سب متعلق ہوں اور جو الفاظ بطور
 شرط مقدم کے اوسحالیقین ظاہر ہوئے ہیں کہ جب اوس میں سے ہر شخص موافقہ
 دار جرم کا واسطہ بن جائے کہ گویا عود اوسی نے تنہا اوس جرم کا ارتکاب
 کیا ہے۔ قانون کی یہ تبدیلی بہت قابل لحاظ ہے اور میرے ذہن میں اوس کے

یہ ظاہر ہوتا ہے کہ چونکہ دفعہ ابتدائی کی عبارت کی مقدار تکمیل معلوم ہوئی
 تھی لہذا یہ الفاظ مزید بغرض ظاہر کرنے اس فرق مرتبی کے درج کے لگائے
 تھے کہ جو افعال بلا پہلے سے سوچ بچا کے کسی شخص نے کی ہوں اور جو غرض
 اور ارادہ جرم ابتدائی سے متجاوز ہوں اور میں ان اشخاص کو شریک
 نہ کرنا چاہے جنہوں نے اس خاص فعل میں شرکت نہیں کی ہے۔ ہر ایک
 پاس رائے ایک اہل قانون امریکہ کی موجود ہے جسکی نقل میں صاحب
 نے اپنی تشریح مجموعہ تقریرات ہند میں کی ہے (پیشب دفعہ ۲۹) جس
 مقام پر ذمہ صفت موصوف نے در بارہ قاتل کرنے کا وعدہ کیا ہے تاکہ
 بیان کیا ہے کہ۔ لیکن اگر فعل بیجا جدید اور غیر متعلق کنفل ہوا ہو جو کیا فعل متعلقہ
 کے فہم سے پیدا ہو تو دوسرا شخص اور سین محض اسوجہ شریک نہیں ہے
 کہ جب فعل مذکور کیا گیا نہایت اس شخص کا ارادہ فاعل کے ساتھ کسی
 دوسرے مختلف فعل بیجا میں شریک ہو گیا تھا۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ
 یہ صحیح تفسیر ان الفاظ کی پیشرفت میں اس ارادہ کے حسین وہ سب
 متعلق ہوں جو دفعہ ۲۴ میں مجموعہ تقریرات ہند میں واقع ہیں ہے۔
 ایک دوسری دفعہ مجموعہ مذکور میں ہے جسکی عبارت کی مقدار ہر شکل ہے
 اور جہاں تک اس خاص امر کو تعلق ہے معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی اصول
 پر مبنی ہے۔ وہ دفعہ ۱۴۹ ہے حسین بجائے استعمال الفاظ مستعار
 بالاکے ان الفاظ کا استعمال ہوا ہے کہ اس مجمع کے غرض شریک
 حاصل کر رہیں یا جبکہ اس مجمع کے شرکاء جانتے ہوں کہ اس غرض
 کے حاصل کرنے میں اسکی ارتکاب کا احتمال ہے۔ یہ امر قابل طوفی
 کے ہے کہ ہر گاہ دفعہ ۳۴ محدود اوپر پیشرفت ارادہ شریک کے ہے
 تو دفعہ ۱۴۹ اسکی متجاوز ہے کیونکہ اسکی رو سے مجمع خلاف قانون
 کا ہر شریک مجرم جرم کا ہے در حالیکہ یہ احتمال ہو کہ جرم مذکور کا
 ارتکاب غرض شریک کے پیشرفت میں ہو گا۔ یعنی اس دفعہ کا
 ذکر اس امر کے ظاہر کرنے کی غرض سے کیا ہے کہ عبارت دفعہ مذکور

بمقابلہ دفعہ ۳۴ کے بہت صحیح ہے اور بہ نسبت اس دفعہ کے یہی مبالغہ اس
 کامل مافی کوثر کلکتہ میں بمقدمہ ملکہ مسٹر غلام شاہ علی (مبکال لارپورٹ
 جلد ۱ صفحہ ۳۷) کے یہ تجویز ہوئی تھی کہ جو فعل ناگہانی اور بلا سبب سے
 سوچ بچار کسی صحیح خلاف قانون کے ایک شریک نے کیا ہو تو اس سے
 کل دیگر شرکاء صحیح خلاف قانون مذکور کے مواخذہ و دادرسی کے نہیں
 ہو جائے یہیں الا یہ ثابت ہو کہ صحیح مذکور سمجھا جاتا تھا کہ جرم مذکور
 کا ارتکاب ہو گیا یا واسطے عرصہ مشترک کے اس کے ضروری ہو گیا تھا
 اس مقدمہ میں واقعات جو ذہ صاحب جج اور خود شہادت سے من
 یہ ثابت ہوتا ہے کہ گنیت رائے اور رام ہر کہہ فی الحقیقت اپنے
 رشتہ مندرجہ جنت کو چھوڑنا چاہتے تھے اور پولس کو اس کی زیر حرا
 تہ اندر لیجانے سے روکنا چاہتے تھے۔ لیکن شہادت اس امر کے
 ثبوت کے لئے بہت کم تھے کہ یہ دونوں قیدی دیگر دو قیدیوں دہرم
 اور راجو جنت رائے کے پیچھے اس امر کے سوچ بچار کے شریک
 تھے کہ شیوہ کہہ کا تسلی کو ضرر شدید ہو گیا یا جانے نہ مجھے شہادت
 سے یہ قطعاً امر عیان معلوم ہوتا ہے کہ راجو جنت رائے کا شور و غل اور ادا
 مشکو بہ دونوں قیدیوں کو گونجتا رہی ہے چنانچہ لے آئے تھے۔ لیکن
 شہادت میں کوئی بات اس امر کے ثبوت میں نہیں ہے کہ اونکا ادا
 ضرر شدید ہو گیا تھا یا اونکو امید تھی کہ راجو جنت رائے کے چنانچہ
 غرض کے پیشرفت میں ضرر نہ ہو گیا یا جانکا۔ لہذا ان دونوں قیدیوں
 گنیت رائے اور رام ہر کہہ رائے کے نسبت حسب دفعہ ۳۴ کا ردائی
 نہیں ہو سکتی ہے اور میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ چنانچہ اونکی
 تجویز متفقہ دفعہ ۳۴ کو تعلق ہے دفعہ مذکور متعلق ہو سکے۔
 اب چھو بہ تجویز کرنا ہے کہ آیا رائے صاحب جج کی دوبارہ تسلی
 کر کے دفعہ ۱۰۹ کے ان دو قیدیوں سے صحیح ہے یا نہیں ہے نظر نہ کیجئے
 اس دفعہ کے ضرور ہے کہ تعریف لفظ اعانت مندرجہ دفعہ ۱۰۷

مجموعہ تفسیرات ہند اور نیز احکام دفعہ ۱۰۸ کے ذہن نشین رکھے جانے
 ذیل وکیل سرکار نے پنجاب سرکار کے یہ تسلیم کیا ہے کہ دفعہ ۱۰۷
 کے اوائل دو فقرہ نہیں سے کوئی فقرہ واقعات مقدمہ ہذا سے متعلق ہے
 ہے وکیل موصوف کی یہ جت ہے کہ مقدمہ ہذا فقرہ سیوم دفعہ مذکور
 داخل ہو سکتا ہے کیونکہ یہ دو فقرہ قیدی دہرم را سے اور رجونت را سے
 دیگر دو قیدی کو شہید کر کے کانسٹیبل کو عزیر شد یہ سو بچانے سے باز کر رہا
 سکتے تھے۔ اس جت میں صرف جزا وقت ہے کیونکہ جیسا میں دوسرے
 کہہ چکا ہوں کہ یہ دو فقرہ قیدی گنت را سے اور رام ہر کہہ را سے
 کے حراست سے بچانے کی غرض مشترک میں دیگر دو قیدیوں کے شریک
 ہوئے تھے لیکن یہ بھی شہادت سے بدرجہ مساوی ظاہر ہے کہ اوہ
 نے نہ یہ پیشین بینی کی تھی اور نہ کر سکتے تھے کہ اس غرض کے حاصل
 کر نہیں کانسٹیبل پر ضرر شدید کا پہونچانا متعلق ہے۔ بجز اس امر کے
 اور کچھ ضروری نہیں معلوم ہوتا ہے کہ اوہوں نے شیوہ کر کے ضرر شدہ
 بنیں پہونچایا اور جو کچھ انکی ثبت بیان ہوا ہے کہ اوہوں نے کیا تھا وہ یہ ہے
 کہ اوہوں نے پہونچی اور کوڑی کو رجونت را سے کی رہائی حاصل کرنیکی غرض
 سے مارا تھا۔ لہذا مجھے معلوم ہوتا ہے کہ حالات سے متعلق کرنا دفعہ ۱۰۹
 کا ان دو قیدیوں یعنی گنت را سے اور رام ہر کہہ را سے سے نسبت اس
 اصلی جرم کے جکا ذکر دفعہ ۳۳۳ میں ہے مناسب نہیں ہے۔
 لہذا تجویز ثبوت جرم نسبت ان دو قیدی یعنی گنت را سے اور رام ہر کہہ
 کے حسب دفعہ ۳۳۳ کے غلط ہے۔ لیکن جو واقعات شہادت سے ثابت
 ہوئے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ انکی نسبت تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۳۳۳
 چوتھ تفسیرات ہند کے عا در ہونے چاہے تھی کیونکہ یہ ثابت ہے کہ اوہوں
 نے پہونچی اور کوڑی کے مارنے سے ان دو مشتبہوں پر محض ضرر پہونچایا
 کہ وہ اشخاص اپنے لوازم منجی کے انعام سے بطور ملازم سرکار کے باز رہیں
 لہذا میں تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۳۳۳ مجموعہ تفسیرات نسبت

دھرم راے اور راجنٹ راے فیڈیان کے بھال کرتا ہوں لیکن چونکہ میری رائے میں حسب حالات جرم سنگین نہیں ہوا اور چونکہ میں یہ بھی تجویز کرتا ہوں کہ دھرم راے اور راجنٹ مین سے کسی حد تک پہلے سے سوج بچار کر کانسٹیبل بر فز سٹریٹ پر چھانکی غرض سے عہد نہیں کیا تھا لہذا میری یہ رائے ہے کہ حکم سننے سے قید سخت میں عادی چار سال کا بغرض مہلت گسٹری مقدمہ کے کافی ہے۔

ضلع سہارنپور اپریل اول نمبر ۶۲ لکھنؤ
پہار میں وغیرہم بنام گنبت رائے دیکھیں دیگر
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۲۴۲، ۲۹۱۔ نیلام صفحہ اجراء دگر
منجانب منتقل ایسے نقد قرضہ کا پیش نمونہ امر ندامی جو عدالت اجراء
دگر کی کو تجویز کرتا ہے۔ ناٹش بدگمانہ۔
دفعات استقدمہ کے فیصلہ عدالت بین درج رہن۔

سید محمد علی خان و دو پسر و دو دختر

اجود بیاناتہ منہاجب اپلا نشان کانن منہاجب رسپانڈ نشان

ایج صاحب چہن جسٹس ٹرنل صاحب جسٹس - اسقہ مدہ من رسپانڈ نشان کے پاس ایک ڈگری بریٹار تمک تقالقی کے بنام مساعہ گوراکے تھی - نامبر و گان نشان کے رجسٹر کے اجراء میں جایدا مساعہ کی قرین کراوی لیکن معلوم مناسب عدالت میں ادا نہیں کیا تھا اسوجہ عدالت نے حکم شراخر اجراء کے اجراء کی غیر مست باقیات سے صادر کیا - یہ حکم ۱۸ ستمبر ۱۸۸۵ء کو ہو گیا اور دسمبر ۱۸۸۵ء کو مساعہ گوراکے جایدا و قضاوندہ کنڈ نفل کے ہاتھ بیج کر دی اور اس بیانیہ کی رجسٹری ۱۸ فروری کو ہوئی تھی - کنڈ نفل نے وہ جایدا و قضاوندہ بیان اپلا نشان کے ہاتھ بیج کر دی - اس بیانیہ کی بھی رجسٹری ہوئی تھی ۶ جنوری ۱۸۸۵ء کو رسپانڈ نشان ڈگریہ اران نے درخواست اجراء کر کے بمقابلہ جایدا کے گزرائی - ۲۰ فروری ۱۸۸۵ء واسطے نیلام کے مقرر ہوئی ۲۰ فروری کو اپلا نشان نے جب دفعہ ۲۹۱ مجبوعہ ضابطہ دیوانی کے عمل کر کے ایک درخواست استعجالت ادا کر کے زبردستی مودہ خیر کے عدالت میں گزرائی - اور درخواست پر رسپانڈ نشان نے نذر کیا کیونکہ ادا نہیں نے نسبت انتقال کے شبہ پیدا کیا تھا - ڈینی کلکٹر نے مقدمہ کو عدالت میں سپرد کر دیا کہ معلوم ہوتا ہے کہ قریب ہی تھی - بعدہ درخواست عدالت میں کی گئی اور مامظہر ہوئی - نیلام عمل میں آیا اور رسپانڈ نشان ڈگریہ اران نے اسی روز خرید کر لیا - اسپر بیرو نالاش دایر ہوئی ہے - حج ماتحت نے نالاش ظاہر اس بنیاد پر ڈسپنس کی ہے کہ چونکہ مساعہ گوراکو نسبت بیج کے جواو سے کیا تھا اعتراض ہے لہذا اپلا نشان اشخاص مستحق عطوی کرتے نیلام کے بذریعہ عدالت سے دیا گیا اور اگر دینے کے نہیں ہیں - مشار الیسر نے یہ بھی تجویز کی ہے کہ دفعہ ۴۴ کے رو سے نالاش ممنوع ہے - اس میں ایک امر واقعی اور دو امور قانونی متعلق ہیں - امر واقعی یہ ہے کہ آیا مساعہ گورانی جایدا کنڈ نفل کے ہاتھ بیج کی ہے یا نہیں - شہادت سے ثابت ہے کہ اس سے بیج کی ہے اور بیانیہ مورخہ ۱۸ دسمبر ۱۸۸۵ء کو

جب بیغنامہ مذکور کی رجسٹری ہوئی تھی اور اسکی شناخت اس شخص کے کی تھی
 جسکو رجسٹرار نے دفتر سے اس شخص کے لئے مقرر کیا تھا۔ مسٹر کانن تسلیم
 کرتے ہیں کہ وہ اس بات پر اقرار نہیں کر سکتے ہیں کہ بیغنامہ ہوا تھا۔ اول
 امر قانونی یہ ہے کہ آیا ایسا ممکن ہے کہ جو منتقل الیہم اور جنہوں نے اس کو منتقل
 سے خریداری کی جسنے مسماۃ سے خریداری کی تھی وہ مستحق اے اور محفوظ
 کرانے جاوے اور بذریعہ او کو لے رو پیسے کے حسب دفعہ ۲۹۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی
 کے میں یا نہیں۔ ڈگریہ اراں کا صرف یہہ استحقاق تھا کہ اپنا یہہ قرضہ اور خرچہ
 اور اگر ایسا یا بنرض بیانی اس قرضہ اور خرچہ کے جائیداد کو نیلام کرالیں۔
 یہہ معاملہ صرف رعایت کا ہے کہ ڈگریہ کو اجازت خریداری نیلام کی
 ہو جاتی ہے۔ اگر قرضہ اور خرچہ شخص ثالث بنجانب مدیون کے اور اگر دے
 نو ڈگریہ اگر جو کچھ حق جائیداد میں ہوتا ہے وہ موقوف ہو جاتا ہے اور جو وہ یہہ
 اور اسکو اسطور پر ادا ہوتا ہے وہ اس سے پہر واپس نہیں ہو سکتا ہے۔
 مدیون ڈگریہ کو اختیار ہے کہ شخص ثالث کی دست اندازی میں اقرض
 کرے لیکن یہہ مقدمہ موجودہ نہیں ہے۔ فی الحقیقت ہماری ہر اسے
 مستحکم ہے کہ اگر مسماۃ گورانی اس دست اندازی کا خضہ کیا ہوتا کہ منتقل
 مستحق اجراء کے حکم امتناعی کے بمقابلہ اس کے میں اور مزید بران ہم خیال
 کرتے ہیں کہ نامبر حکمان مستحق اس بات کے تھے کہ مسماۃ کا نام وقت در حل
 کرنے رو پیسے کے عدالت میں استعمال کرنے کیونکہ اسکی حقیقت اس کے
 مشربان کی طرف منتقل ہو چکی تھی۔ لہذا ہماری یہہ رائے ہے کہ عدالت
 اجراء کنندہ ڈگریہ پر اس رو پیسے کا لینا اور نیلام کا ملوثی کرنا فرض تھا۔
 اب صرف دیگر امر بقیہ یہہ ہے کہ آیا اس مقدمہ پر دفعہ ہم م حاوی یا نہیں
 ہم خیال کرتے ہیں کہ سلسلہ فیصلیات سے ثابت ہے کہ دفعہ ہم م
 ایسے مقدمہ سے متعلق نہیں ہوتی ہے جیسا کہ یہہ مقدمہ ہے اور یہہ
 فیصلیات کا خلاف اصول مندرجہ لوں مقدمہ کے ہے جسکا حوالہ ہو
 یا گیا تھا۔ بدینوجہ ہم یہہ اپیل مع خرچہ ڈگریہ کرتے ہیں یعنی یہہ کہ

ایپلٹان ڈوگری اس شرط سے پادریکے کہ ایپلٹان اندر تیسویں یوم کے
 زر ڈوگری اور خرچہ جو ۲۰ فردری مقرر ہے ایسے تعویذ اول نیلام پیر ہوا
 ہنہای خریہ مقدمہ ہذا کے عدالت میں جمع کر دیں۔

ضلع جرنپور اپیل اول احکام ہنہای مقدمہ ۱۸۸۷

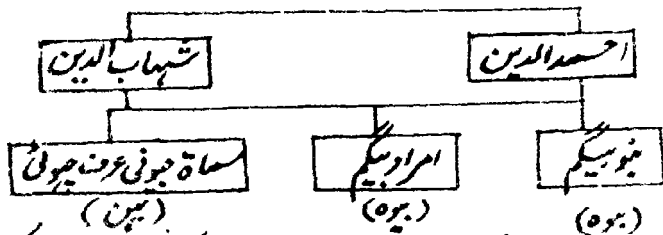
رجن بیگم بنام رفیع احمد خان
 ایکٹ ۱۸۷۹ء۔ غرض غیر صحیح کا جو کہ کسی ہونے مان کے نام نہ
 غرض منجانب مان کے۔ در خواست کا جو کہ کسی ہونے مان کے نام نہ
 یہ در خواست منجانب مادر غرض مذکور غیر صحیح النسب کے ہو جب ایکٹ
 ۱۸۷۹ء گزری تھی کہ غرض مذکور باپ کی حراست سے نکالی لیا جاوے
 اور ساید کی حراست میں رکھا جاوے۔ فریقین سلطان ہیں۔ ضلع ج
 نے در خواست مذکور کو اس بنیاد پر نام منظور کیا کہ مان ناقابل رکھنے غرض
 مذکور کی ہے کیونکہ کسی ہے۔ ساید نے ہای کورٹ میں اپیل کیا ہے۔

حمید احمد منجانب ایپلٹان اسٹیکو و عبد الحمید منجانب رہبانہ مشر
 اجم صاحب چیف جسٹس، ٹرل صاحب جسٹس۔ یہ اپیل بناراضی حکم
 مشر انکار دربارہ صدر اس حکم کے ہے کہ ایک لڑکا عمری جاوے
 باپ کی حراست سے نکالی لیا جاوے اور مان کی حراست میں رکھا
 جاوے۔ لڑکا غیر صحیح النسب ہے کیونکہ مان اور باپ کی شادی نہیں
 ہوئی ہے۔ ہنگو ایلٹان ہے جبکہ صاحب جج عدالت ماتحت کو ایلٹان
 تھا کہ ایپلٹانہ عورت بد چلن ہے ایسے کسی ہے۔ ہم یہ نہیں خیال کرتے
 ہیں کہ اس امر سے فائدہ لڑکے کا ہوگا کہ وہ ایسے شخص کے حراست
 میں رکھا جاوے جیسی کہ اس کی مان ہے۔ سر حمید احمد نے منجانب
 ایپلٹانہ کے ہنگو مقدمہ ملکہ مقدمہ بنام نالاش (لارڈ رٹ جلد ۱ کو پیرج
 ڈویرن صفحہ ۵۴) پر بطور سند قانون انگلستان کے اس بارہ میں تھو
 کہا تھا۔ مقدمہ سے ظاہر ہے کہ اس مقدمہ میں کورٹ آف ایکار حکم

واقعہ انگلستان نے ایسے مقدمات میں خیر و عافیت اور پیروی کے
کی اول شے لحاظ طلب بخیر کی ہے۔ ہم حکم عدالت ماتحت میں
دست اندازی کرنے سے انکار کرتے ہیں اور اپیل سے منہ منہ
دیکھ کر دیکھتے ہیں۔

ضلع مراد آباد اپریل دوم بمبرور ۱۸۸۶ء شہزادہ
بادشاہ تمام مکمل درام و یک کس دیگر
شیخ محمدی۔ وراثت۔ کمالش و غلیابی حیدر وارث۔ عینا
میں امام گی اور کر کے حیدر رسد ہی ترشہ ذکی مالک مستوفی جایداد
ظاہر کرنا۔ اسوجہ سے مالش کا منفع ہونا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔
امیر الدین منجانب ایڈوانٹ عبد المجید و ہنومان پور و منجانب
محمد صاحب جسٹس۔ بنظر قابل العہم کر کے اس مقدمہ کے ضرور ہے
کہ شجرہ ذیل بیان کیا جاوے۔
زید



معنی کا بیان ہے کہ بعد وفات شہاب الدین کے در زمانے اوکے
جایداد کے صرف تین عورات متذکرہ بالا تھیں اور از روئے شجرہ
مستقلہ وراثت کے ایک راج جایداد کا دو بیگانہ امرا بیگ اور بنو بیگ
کو بیو بیگ اور بقید تین راج کی وارث اسکی بہن مسعود بی بی
اسکی۔ معنی کا یہ بھی بیان ہے کہ مسعود بی بی نے بذریعہ بیٹا نہ

جائز (جکی تاریخ نہیں معلوم ہے) اپنا مذاقہ مسترد کہ اپنے بہائی مستوفی
 کے بدست ایک عورت مسماۃ شفقت الحسنائے کے غنقل کر دیا اور
 مسماۃ اخرا الذکر نے بذریعہ دوسرے بیٹنامہ مورخہ ۱۳ جون ۱۸۷۸ء
 کے اپنی حقیقت جو اس نے مسماۃ جونی سے خریدی تھی بدست با دالہ
 مدعی جہ ہمارے رو برو اپلاٹ ہے غنقل کر دی۔ اس سر صحت
 ایک شخص کسی کھجیار پر لے چکا شہاب الدین مقروض بیان کیا تھا
 آخری شہادہ دہی تھا ادا کیا دیکھ دیکھ حاصل کی اور اس کے بارے میں حال معلوم کیا گیا
 اور اس کے بارے میں اس کے عدالت ہذا نے خرید کی تھی اور اس کے
 نو ممبر کے نام کو خریدار نے سر شیفٹ نیلام با ضابطہ نسبت اس
 خریدار کے حاصل کیا اور اس کی ذریعہ سے قابض ہے۔ نالاش
 حال منجانب با دالہ مدعی اپلاٹ کے شروع ہوئی ہے جس نے اپنا
 دعویٰ اور اسحق متذکرہ بالا کے بنی کیا ہے۔ حین عذرات کی بنا پر
 جوابدہی نالاش کی مکن ذرا م اصل مدعا علیہ نے کی وہ یہ ہیں کہ
 مسماۃ جونی بیگم ہمیشہ شہاب الدین کسی بیٹنامہ اپنے حقوق کا خاکہ
 مسماۃ شفقت الحسنائے کے اور مسماۃ اخرا الذکر نے بیٹنامہ جائز
 حیت مذکور کا بنام مدعی بمبادیہ قیمتی تحریر کیا لہذا مدعی کو کوئی حق
 جایداد میں نہیں ہے اور نہ اس کو منصب قائم رہنے نالاش کا ہے
 یہہ یہی عذر ہوا تھا کہ گو مدعی نے کوئی حصہ با ضابطہ خرید ہی کیا ہوتا ہم
 نالاش قابل بذریعہ ای نہیں ہے کیونکہ تا وقتیکہ مدعی مکن ذرا م مدعا علیہ کو
 حصہ رسدی قرضہ دے گا کہ جایداد شہاب الدین کا ادا ہو کر دے وہ حصہ
 مذکور پر دخل نہیں پاسکتا ہے۔ ان دو امور کی بابت عدالت راضی
 ہوئی ہے اول دو قرضے قائم کی۔ لیکن عدالت موصوف نے رد و اد
 مقدمہ پر لحاظ کر کے محض بدینہ جو حصہ انکار کیا کہ مدعی نے عرفی نالاش
 میں آمادگی ادا کر لے حصہ رسدی قرضہ دے گا کہ جایداد شہاب الدین
 کی نہیں ظاہر کی ہے۔ عدالت مزاح اول میں مدعی نے یہ نسبت

نتیجہ دویم بذریعہ درخواست مورخہ ۲۴ فروری ۱۸۸۵ء کے یہہ استدعا کی
 غی کی بنیاد پر نوشتہ مسماہ جیونی موسومہ شفقت النساء اور غفر
 بی بی نامہ نوشتہ اصلاً خسر اللہ کریمو موسومہ مدعی

مورخہ ۱۳ جون ۱۸۸۵ء ایک دوسری سلسلہ مقدمہ موجود
 عدالت ہذا میں شامل ہیں طلب ہو کر ملاحظہ ہوں اور اگر ایسا ہوتا تو منصف
 صاحب حکم شامل کیا نے بقول دستاویزات مذکور کا سلسلہ مقدمہ ہذا
 میں صادر فرما دیں۔ لیکن منصف نے ظاہر ایسا نہ دجوہ ناکافی اور غلط
 کے اس میں سے بہ طریقہ کے اختیار کر بیسے انکار کیا اور تجویز مقدمہ کی
 شروع کر دی کیونکہ منٹرا لیس نے یہ خیال کیا کہ کوئی شہادت ثابت
 استحقاق مدعی کی ضروری نہیں ہے کیونکہ منٹرا کی انہارا مادگی در بارہ
 ادا کرنے سے چند رسی دنوں کے مانع نالاش ہے اور اس وجہ سے فیصلہ
 خود ادوی مقدمہ کا غیر ضروری ہو گیا ہے۔ ان تجاویز کی بنا پر منصف
 نے بالکل دعویٰ دسمس کیا۔ بنا راغنی اوس دگری کے عدالت
 اپیل ماتحت میں اپیل پیش ہوا تھا۔ عدالت موصوف نے دگری
 عدالت مراجعہ اولیٰ کی بر بناء دجوہ اختیار کردہ عدالت مذکور کے
 بحالی نہیں کی بلکہ بدین وجہ بحال کی ہے کہ مدعی نے اپنا استحقاق بطور
 مشتری اوس حصہ کے ثابت نہیں کیا ہے جو مسماہ جیونی نے
 شہاب الدین سے وراثتاً پایا تھا۔ ذیل جج عدالت اپیل ماتحت
 واسطے فیجی کے خصوصاً اس امر پر استدلال کیا ہے کہ نہ بی نامہ نوشتہ
 مسماہ جیونی موسومہ شفقت النساء اور نہ وہ بی نامہ جبکا کیا جانا
 منجانب شفقت النساء بنام مدعی کی بیان ہوا ہے معتد بہ پیش
 ہوا اور نہ ثابت ہوا۔

اپیل دویم میں مسٹر امیر الدین منجانب بادلہ مدعی کے پیش کرتے
 کرتے ہیں اور میں خیال کرتا ہوں کہ شکایت صحیح ہے کہ عدالت
 مراجعہ اولیٰ نے بوجہ نامعلومہ کے درخواست مدعی مورخہ ۲۴ فروری

سلسلہ امیر محمد باہک غلط رائے قانونی کے اور نکلے موکل کو ایسے آٹھما
 کے ثابت کرے جسے باز رکھا ہے اور عدالت اپیل ماتحت اور اسکی
 اپیل اس بنیاد پر دس نہیں کرنی چاہی تھی کہ وہ اپنی دعویٰ کے
 ثابت کر نہیں قادر رہا ہے کیونکہ یہ لو سکا قصور نہیں ہے بلکہ
 عدالت مراغہ اولیٰ کا قصور ہے کہ وہ اپنا دعویٰ ثابت نہ کر سکا
 میں خیال کرتا ہوں کہ یہ حجت زور دار ہے۔ اور لا یہ کہ
 منصف نے یہ رائے بالکل غلط قائم کی ہے کہ مدعی اس ناش کو
 اس وجہ سے قائم نہیں کر کہہ سکتا ہے کہ اسنے اپنی اماندگی دربارہ
 ادا کرنے حصہ رسدی دیون دنگی جایداد متوفی کے کہ جسکے وارث
 کے ذریعہ سے مدعی دعویٰ دار ہے ظاہر نہیں کی۔ شرع محمدی کی
 اس بحث پر کہ کوئی وارث اپنے حصہ وراثت پر بلا ادا کر سکتا
 اپنے حصہ قرضہ موردی کے دخل نہیں پاسکتا ہے مقدمہ جعفری علی
 بنام امیر محمد خان (اندین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۲۱)
 اور پیر ایک ڈوینر پنج میں مقدمہ محمد عیوض بنام ہر سہا ہے (انڈین
 لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۱۶۷) میں بہت غور اور تجویز ہو چکی
 ہے۔ لیکن ان مقدمات میں سے کسی میں اصول اختیار نہ کر دہ
 عدالت مراغہ اولیٰ مبنی یہ اصول قرار نہیں پایا ہے کہ ناش قطعاً
 ممنوع تصور ہونی چاہیے اور اس حیثیت سے محض اس بنیاد پر دس
 ہونی چاہیے کہ مدعی اپنی اماندگی دربارہ ادا کرنے اپنے حصہ
 بابت قرضہ دنگی اور اس مورث کے ظاہر نہیں کرتا ہے کہ جسکی جایداد
 میں اسنے کوئی حصہ وراثت کا پایا ہے۔ مقدمات مذکور میں جو
 کچھ تجویز ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ وقت طے کرے دعویٰ مسلمان بابت
 حصہ وراثت کے عدالت دیوانی باستعمال اپنے اختیار بطور عدا
 اللعان کے ڈگری کو مشروط اس بشرط کا لگتی ہے کہ حصہ رسدی
 قرضہ موردی کا ادا کیا جاوے لیکن قبل دلا پانے قبضہ اوپر اسکے

حصہ کے قرضہ مذکور کی تحقیقات ہوئی چاہے اور یہ تحقیق ہونا چاہیے کہ
 کس قدر زبردستی کا بیٹے ذمہ دار ہے۔ لہذا عدالت مراغ نے دوبارہ
 دشمسی نائش بلا تجویز رودادی کے غلطی کی ہے اور ستر عبد المجید سنہ
 پنجاب رسپانڈنٹ کے کسی ایسے حجت پر اصرار نہیں کیا ہے کہ جس سے
 تجویز رودادی بہ نسبت حقوق فریقین کے ممنوع ہو جاوے۔
 بدینہ جوہ میں ایس ڈگری کرتا ہوں اور چونکہ تجویز مناسب مقدمہ
 کے کسی عدالت سے نہیں ہوئی ہے لہذا میں ڈگریات عدالتین کی
 منسوخ کرتا ہوں اور مقدمہ حسب دفعہ ۵۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی عدالت
 مراغ لاولی میں واسطے تجویز رودادی بلحاظ اذن امور کے جو فریقین
 کے سوال و جواب سے پیدا ہوا واپس لے لیتا ہوں۔ حشر چہ نتیجہ
 پر منحصر رہے گا۔

ضلع اعظم گڑھ اپریل دوم سنہ ۱۹۰۸ء شروع منسلکہ جون
 نورنگ سنگہ وغیرم بنام سد ایس سنگہ
 تالشی۔ درخواست تالشی کا منسوخ ہونا۔ ڈگری عدالت ایس کی
 مطابق فیصلہ تالشی کے۔ اپریل دوم۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفات
 ۵۸۸ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۸۲۔
 واقعات اس قدر کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

اسپیکل پنجاب اپیلانٹان لاول پنجاب رسپانڈنٹ
 محمد صاحب جسٹس۔ ستر اسپیکل نے جو پنجاب مدعا علیہ اعلیٰ
 مقدمہ ہذا کے حاضر ہوئے ہیں یہ تسلیم کیا ہے کہ بلحاظ تجویز عدالت
 ہذا بمقدمین سکھہ رائے بنام امید (ایڈمین لارپورٹ سلسلہ
 الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۳۷۷ و زبدۃ الظایر مقدمہ دار سنہ ۱۸۸۸ء صفحہ ۱۳۱)
 جو یہ تعلیق فیصلہ حکام عالی مقام برہوی کوئی مقدمہ بشن جی توپکان
 بنام مانگ جی اینڈ کو (اپریل ہند مولفہ سور صاحب جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۷)

کے حادہ ہوئی ہے عند اول مندرجہ یادداشت اپیل قابل مقبولی کے نہیں
اور ذیل کو نسل عذر سیم سے بھی حریادداشت اپیل میں درج ہے ورنہ
ہو گئے ہیں۔ صرف جس عذر پر ان کو اصرار ہے وہ حجت مشمولہ وجہ
دویم مندرجہ یادداشت اپیل میں ہے اور بغرض ملے کر نئے حجت مذکور
کے واقعات دینل کا بیان کرتا ضروری ہے۔

بہہ ناش واسطے دغلیابی چند حصص زمینداری کے تھی اور گت
نکشتہ ۸۴ میں دایر ہوئی تھی۔ ۱۰ جنوری ۱۸۸۵ء کو فریقین اس بات
پر رضامند ہوئے کہ معاملہ ثالثی میں سپرد کر دیا جاوے اور اوسمی نوں
عدالت مراعہ اولیٰ سے حکم مشورہ سیردگی اور ترائی کا ثالثی میں اور ان شیخ
کے جگہ نام درخواست میں درج تھا حادہ گیا۔ بعد ۱۹ جنوری ۱۸۸۵ء
کو مدعا علیہ نے درخواست مشورہ نکات ثالثان کے گذرائی اور یہ
استدعا کی کہ فیصلہ مقدمہ کا روداد پر کیا جاوے۔ ۲۳ جنوری ۱۸۸۵ء
کو عدالت مراعہ اولیٰ نے ایک حکم بدینہ فقہوں حادہ کیا کہ عذرات پیش
کردہ مدعا علیہ واسطے منوفی درخواست ثالثی کے کافی نہیں ہیں
اور وقت پیش کرنے عذرات مذکور کا بعد صد در فیصلہ ثالثی کے ہوگا
فیصلہ ثالثی مذکور ۱۶ فروری ۱۸۸۵ء کو حادہ ہوا اور مدعا علیہ نے
دوسرے درخواست متضمن ایسے عذرات متعلقہ فیصلہ ثالثی کے
پیش کی کہ جن عذرات کی رو سے ثالثان پر التزام بداعمالی اور ساری
کا لگا یا ہے۔ عدالت مراعہ اولیٰ نے بلا لحاظ نسبت شہادت
متعلقہ بیانات مذکور کے عذرات مذکور کو ۲۶ فروری ۱۸۸۵ء کو منظور
کیا اور عدالت موصوف نے کارروائی مقدمہ کی روداد پر بلا لحاظ
فیصلہ ثالثی مذکور مورخہ ۱۶ فروری ۱۸۸۵ء کے شروع کر دی۔
نتیجہ اس بحور کا یہ ہوا کہ دعویٰ جزو دیگر کی ہوا یہ دیگر کی ۱۸ جولائی
۱۸۸۵ء کو حادہ ہوئی تھی اور بنا برائے اسی اوس دیگر کی کے مدعی نے
اپیل کیا تھا اور عدالت اپیل ماتحت مقدمہ حسب دفعہ ۵۶۶ مجموعہ

ضابطہ دیوانی بغرض تحقیقات اس امر کے واپس کیا تھا کہ ایسا فیصلہ نائنٹی سو
 ۱۶ فروری ۱۹۵۵ء بمطابق امریش کردہ مدعا علیہ کے حسب دفعہ ۵۱۰ء مجبوراً ضابطہ
 دیوانی کے جائز ہے یا نہیں۔ یہ حکم واپسی کا یکم دسمبر ۱۹۵۵ء کو صادر ہوا تھا
 اور جب مقدمہ عدالت مراغہ اولیٰ میں داپس گیا تو معلوم ہوتا ہے کہ مدعی
 پر اطلاع عامہ اسمٹون سے تھیل ہوا تھا کہ وہ عدالت مراغہ اولیٰ میں بغرض پیش
 کرنے شہادت کے حاضر ہوں۔ لیکن وہ حاضر نہیں ہوئے اور عدالت مراغہ
 نے اپنی تجویز نسبت تفتیح داپس شدہ کے برخیز تجویز قبضہ کی کہ کوئی وجہ نہ ملے
 کی حسب مقدمہ دفعہ ۵۱۰ء مجموعہ کے ثابت نہیں ہے کیونکہ مدعا علیہ نے کوئی
 شہادت پیش نہیں کی ہے۔ اس تجویز کے پہونچنے پر عدالت اپیل اولیٰ
 نے یہ تجویز کی کہ فیصلہ نائنٹی سو فروری ۱۹ فروری ۱۹۵۵ء پر کوئی اعتراض
 قانونی وارد نہیں ہوتا ہے اور فیصلہ مذکور جائز اور قابل پابندی فریقین کے
 ہے اور یہ تجویز کر کے عدالت موصوف نے ڈگری جو جب مضامین فیصلہ
 کے صادر کی اور اس کے رو سے کل دعویٰ مدعی رسپانڈنٹ کا ڈگری ہوا۔
 اس ڈگری کی ناراضی سے یہ اپیل دویم پیش ہوا ہے اور سرٹاؤل
 بخلاف رسپانڈنٹ کے یہ جت کرتے ہیں کہ اپیل ہو نہیں سکتا ہے کیونکہ
 از روئے فقرہ اخیر دفعہ ۵۱۰ء مجموعہ ضابطہ دیوانی کے جو ڈگری عدالت اپیل
 ماتحت نے صادر کی ہے وہ مطابق فیصلہ نائنٹی کے ہے لہذا ناقابل اپیل ہے۔
 بخلاف دیگر فیصلہ عدالت کلکتہ بمقتدہ رپورٹس ناہتہ دی بنام نوہین جدرت
 (ذیل رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۹۳) پر جسکی تعلیمہ مقدمہ رگپور دیال بنام مناکور
 (لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۵۶) ہوئی ہے استدلال کر کے مسترد جسکی
 یہ جت کرتے ہیں کہ ہر گاہ ڈگری عدالت مراغہ اولیٰ کے مطابق فیصلہ
 کے نہیں ہے تو محض یہ امر کہ از روئے ڈگری عدالت اپیل ماتحت کے
 بمقتدہ ڈگری عدالت مراغہ اولیٰ فیصلہ نائنٹی مذکور موثر نہ کیا گیا ہے مانع
 استحقاق اپیل دویم کا ہو گا کہ جو اور صورتیں قانوناً موجود ہوتا۔ لہذا
 فیصلہ کوئی یہ بھی جت کرتے ہیں کہ عدالت مراغہ اولیٰ نے جسین مقدمہ

سب دفعہ ۵۶۶ مجموعہ کے واپس گیا تھا مدعا علیہم اس بلا نشان کو مہلت کا واسطے
 پیش کر کے شہادت معرفن ثبوت سازش اور بد اعلانی نشان کے جسکا بیان
 نامبرو گان نے اپنی درخواست عذر داری مورخہ ۱۹ فروری ۱۹۳۸ء
 میں کیا تھا نہیں عطا کی اور یہ کہ بعد از پیش ہونا شہادت کا ایسا معاملہ
 ہے جس پر اس حیثیت سے لحاظ بنایا نہ ہو کہ درخواست مدعا علیہم اس بلا
 مورخہ ۱۳ فروری ۱۹۳۸ء کے لحاظ ہونا چاہئے تھا کہ جس درخواست
 میں نامبرو گان نے یہ بیان کیا ہے کہ مسجد سلطان کے ایک سائل حضرت
 تھا اور دوسرا سائل اوسکی جبر گیری کو تا تھا اور صرف با بجزور کی مہلت واسطے
 پیش کر کے شہادت کے علی ہوتی۔ میرے یہہے اسے ہے کہ وہ دفعہ ۱۲
 جبر ستر اسپنکی نے استدلال کیا ہے سو یہ اونیکی حجت کے ہیں لیکن
 بہ نظر راجب بنت راسے اونی ذیلیم جون کے جنہوں نے اونی
 مقدمہ کی کو فیصل کیا ہے میں خود یہہے تجویز نہیں کر سکتا ہوں کہ حکام
 دفعہ ۵۱ یا دفعہ ۵۲ مجموعہ کے عدالت مراجع اولی پر یا اوس عدالت
 محدود ہیں کہ جس نے حکم مقدمہ کے ناشی میں سپرد ہو نہ کیا صادر کیا
 مقدمات مذکور میں سے کسی میں وجہ اس تجویز کے درج نہیں ہیں
 کہ احکام مذکور قابل استفادہ عدالت اہل کے نہیں ہیں۔ یہہے
 ہوا ہے کہ اگر عدالت مراجع اولی نے اس مقدمہ میں عذرات مدعا علیہم ثبوت
 حیفہ تالی کے نام منظور کر دے ہوئے اور مذکور مطابقت فیصلہ تالی کے
 صادر کی ہوتی تو بموجب فقرہ اخیر دفعہ ۵۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے
 مذکور کی مذکور ختم ہوتی۔ حجت یہہے کہ عدالت اہل اول جب پہچان
 اپنی اختیار اہل جو اس کو در بارہ طے کرنے کر دے کے حاصل ہے
 شہیک دیہی کارروای کرے جس سے اگر عدالت مراجع اولی دیہی
 کارروای کرتے تو مذکور کی عدالت مذکور کی قطعی ہو جاتی تو مذکور کی اہل
 عدالت اہل کی بموجب فقرہ اخیر دفعہ ۵۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے
 اہل سے میرا نہیں ہو جاتی ہے۔ میری یہہے اسے ہے کہ احکام

کل دفعات ۵۲۱ اور ۵۴۲ مجموعہ متعلق عدالت اپیل اول کے جوہر
 احکام دفعہ ۸۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہیں اور یہ کہ جب عدالت
 مراغہ اولیٰ نے غلطی سے فیصلہ ثالثی کو منسوخ کیا ہو اور دگرگی غلط
 شرائط فیصلہ مذکور کے صادر کی ہو اور عدالت اپیل نے وقت طے کرنے
 رد و ادم مقدمہ کے یہ نتیجہ اخذ کیا ہو کہ فیصلہ مذکور برکوی ایسا اقرار
 جیسا کہ دفعہ ۸۲ مجموعہ کا مقصود ہے وار د نہیں ہوتا ہے اور بنابر
 اس تجویز کے دگرگی ٹریک مطابق معاینہ فیصلہ ثالثی مذکور کے
 صادر کی ہو تو دگرگی عدالت اپیل اول کی مستحق اسی ختمی کی جیسے
 دگرگی عدالت مراغہ اولیٰ کے حسب فقرہ اخیر دفعہ ۸۲ مجموعہ کے
 ہوتی ہے۔ اس رائے کی تائید اس امر سے معلوم ہوتی ہے کہ در
 حالیہ فقرات ۲۵ و ۲۶ دفعہ ۸۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں اپیل
 بنابر اضیٰ احکام مشر منوخی یا ترمیم فیصلہ ثالثی کے معین ہیں تاہم کوئی
 اپیل بنابر اضیٰ اول احکام کے معین نہیں ہے جو حسب دفعہ ۸۸
 مشر نامظوری عذرات متعلقہ ثالثی کے صادر ہوں۔ لہذا دگرگی
 مصدرہ فیصلہ ج عدالت اپیل ماتحت کی ایسی دگرگی ہے جو مطابق
 ثالثی کے ہوتی ہے کیونکہ جس فیصلہ کا نتیجہ دگرگی مذکور ہے اس کے
 رو سے وہ عذرات نامظور ہوئے ہیں جو خلاف فیصلہ مذکور کے
 حسب دفعہ ۸۲ مجموعہ کے پیش ہوئے ہوتے۔ لہذا دگرگی مذکور
 غلطی ہے اور منشا و اپیل قدیم اور سب سے زیادہ بنین ہو سکتی ہے
 کہ جیسے دگرگی عدالت مراغہ اولیٰ کے منشا و اپیل اول نہیں ہو سکتی
 ہے بشرطیکہ اس کی رو سے عذرات خلاف فیصلہ ثالثی کے نامظور
 ہوئے ہوں اور مطابق انتقائات دفعہ ۸۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی ہو
 کل مجموعہ میں عدالت اپیل کو وہ سب اختیارات عطا ہوئے ہیں
 جو عدالت مراغہ اولیٰ کو بدلتیت مقدمہ کے حاصل ہوتے ہیں اور
 اگر کوئی بحث لبنت امور حقیف کے پیدا ہو تو غالباً بین یہ تجویز

کر دیکھا کہ عدالت اپیل اور دل کو کل اختیارات عدالت مراجعہ اولیٰ کے
حاصل ہیں جو دربارہ طے کرنے احکام سپردگی مقدمہ ثالثی کے
اور نیز طے کرنے عذرات متعلقہ فیصلہ ثالثی کے ہیں۔

بدینوجہ میں تجویز کرتا ہوں کہ جس ڈگری کی ناراضی سے یہ
اپیل پیش ہوا ہے وہ ڈگری ختم ہے اور اس کی ناراضی سے اپیل
نہیں ہو سکتا ہے اور بوجہ اس رائے کے کہ جو خلاف فیصلجات
محولہ مسٹر اسپنکی کے ہے میرے لئے اس امر کا تجویز کرنا غیر ضروری
ہو جاتا ہے کہ آیا حسب حالات اس مقدمہ کے عدالتین ماتحت نے
دربارہ نہ عطا کرنے جہلت مزید بغرض پیش کرنے شہادت بابت
ثبوت عذرات مندرجہ در خواست ۱۸ اور ضروری شہادت ۱۹ کے جو
بابت سازش اور بد اعمالی ثائن ان کے ہیں صحیح طور پر عمل کیا ہے
پہنچن میں یہ اپیل موخر جزو دس کر تا ہوں۔

ضلع مرزا پور اپیل دویم بمنبر سہم ۱۸۸۷ء فیصلہ ہجرات
شک و دیکاری سنگہ بنام علی نقی وغیرہم کی ڈگری بجہ غفلت
کاشت دیکاری۔ بیج پنجاب اسامی دیکاری کی ڈگری بجہ غفلت
بتقابلہ مشتری بابت واصلات۔ واصلات کی تشخیص کسطور پر پوری جا
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

شہوانہ سنگہ و کاشی شہانہ پنجاب اپلاٹ بندگی پنجاب رسا بدین
محمد حاجہ جیش۔ شہر کاشی ریش دے جو پنجاب شہر شہانہ
کے حاضر ہوئے ہیں وقت کرنے اپیل عذرات دویم دیویم و چار
اپل پرا حرارہ پنہن کیا ہے اور اپنی بحث کو نسبت وجہ ملت اپیل
اولیٰ و پنجم بر محمد دو کیا ہے۔ لہذا یہ مجھے ضرورت نہیں ہے کہ مقدمہ کو
علاوہ خطرات اپیل مندرجہ یادداشت اپیل کے
طے کر دوں۔

۱۸ سالہ و ۱۸ سالہ

جوداغات مغیر سہولیت امور پیش شدہ کے ضروری ہیں وہ
 یہ ہیں کہ مسعی جگیش اور مساعہ اہل اکی اسامیان دخیل کار اوس ارانی
 کے تھے جس سے یہ نالاش متعلق ہے اور ۲۰ ضروری شہ ۱۸۸۶ء کو
 نامبر و گان نے ایک بیجا مہ لکھد یا جکے روسے نامبر و گان اپنا حق دخیل
 بدست شک و ہاری سنگہ کے جواب میں سے کو بردا سیلاٹ ہے
 منتقل کر دیا تھا۔ اسپر رسا پند نمان کل در میدان ان موضع نے نالاش نام
 پایان و مشتری لغرض منوخی بیجا مہ اور نیز دخیلی ارانی کے دہری
 لیکن اسدہ فاسے سید حسلی کو اوپر سید حسلی مشتری کے اس
 بنیاد و رمحد و کیا تھا کہ جس بیجا مہ کے دزیجہ سے نامبر و نے وہ آتھا
 خرید کیا ہے وہ بوجہ اقتناع مندرجہ دفعہ ۹۔ ایکٹ لگان کے ناجا ہے
 نالاش ۲۴ رمی شہ ۱۸۸۶ء کو داخل ہوئی تھی اور عرضیالاش میں ایک
 یہ اسندہ عاشا مل تھی کہ واصلات ایندہ مدعالیہ مشتری سے دلائی
 جادے کہ جو حسب حجت مندرجہ عرضیالاش کے ارانی بر بوجہ ناجا
 اوس بیجا مہ کے جسکی روسے وہ دخیل ہوا تھا بطور مدخلت ہی کندہ
 تھا۔ ۱۷ جنوری شہ ۱۸۸۶ء کو نالاش دگری ہوئی لیکن کسی فرد گشت
 نظر سے دگری میں کوئی حکم دلا جائے واصلات ایندہ مدعوہ و مندرجہ
 عرضیالاش کے درج نہیں ہوا۔ اسوجہ سے درخواست ترمیم دگری کے
 گندی تھی اور ۱۷ جنوری شہ ۱۸۸۶ء کو درخواست مذکور منظور ہوئی
 جسکے روسے در بارہ عطا ہونے چارہ کار کے دگری میں یہ مراجعت
 کی گئی کہ مدعی کامیاب مستحق پانے واصلات ایندہ کا یہی بہ نسبت
 اوس ارانی کے ہے جس سے نالاش متعلق ہے۔

بعد اس طرح ترمیم ہونے دگری کے مدعیان دگریداران نے جو
 میرے روبرو رسا پند گان میں ارانی بر دخیل پایا اور ۲۸ رمی شہ ۱۸۸۶ء
 کو نامبر و گان نے یہ درخواست اجراء دگری کی لغرض وصولیابی
 واصلات ایندہ حسب الحکم دگری ترمیمی کے گذرائی ہے۔

اس درخواست پر مجملہ دیگر امور کے ان وجوہ کے بنیاداً عرض ہوا کہ جس اصطلاحات ایذہ کا ذکر دگری میں ہے وہ صرف متعلق زمانہ نابہ دگری کے ہے اور نہ اس زمانہ سے متعلق ہے کہ جو مابین تاریخ ارجاع نالاش اور تاریخ صدور دگری کے حامل ہوا اور نیا یہ کہ زراہ اصطلاحات مدت عوبہ دگری بداران بہت زیادہ ہے۔

دگری بداران نے اپنی درخواست اجراء دگری میں دعویٰ مسلحہ کا بطور اصطلاحات بابت مسئلہ اضافی کے کیا ہے لیکن عدالت اپیل بحث نے یہہ تجویز کی ہے کہ رقم مذکور بہت زیادہ ہے اور اصل مالیت بامزاری بغرض شہہ پر دینی اراضی مذکور کے بقعہ مذکور کے ہوتی ہے اور یہی رقم عدالت موصوف نے بطور مناسب زراہ اصطلاحات کے ایسی تجویز کے ہے جس کے پانچہ مستحق دگری بداران از روئے دگری کے ہیں عدالت اپیل بحث نے یہہ بھی تجویز کی ہے کہ جس زمانہ سے اصطلاحات مذکور متعلق ہے وہ وہ زمانہ ہے کہ گزشتہ اسے تاریخ ارجاع نالاش نہایت اس تاریخ گذرا ہے کہ جب دگری بداران نے بذریعہ دگری کے اراضی پر دخل پایا تھا۔ عدالت اپیل بحث کے حکم سے یہہ تقادیر موثر ہوتی ہیں اور اسی حکم کی ندرت سے یہہ اپیل دوم عدالت ہذا میں پیش ہوا ہے۔

فریقین کی جت سے جو سیکرہ ہوتی ہے دو سیکرہ طلب پیدا ہوتے ہیں۔ (۱) ایذاہ اصطلاحات ایذہ جواز روئے دگری مورخہ ۱۱ جوزی ۱۳۵۶ء جسکی تریمہ ارجوزی ۱۳۵۶ء کو ہوتی ہے دلائی گی ہے اور کا حساب بابت اس زمانہ کے ہوگا جو مابین تاریخ نالاش اور تاریخ دخلی دافعی کے گذرا ہے یا کہ وہ مدت تک محدود ہے جو مابین تاریخ صدور دگری اور تاریخ دخیابی دگری بداران از روئے دگری مذکور کے گزشتی ہے۔

(۲) ایذاہ بارہ شخص اصطلاحات بطور حصارہ واسطے اعراض ۱۳۵۶ء مجموعہ کے جو اصطلاحات دلائے جاویں گی وہ بحساب اس مکان کے محسوب ہوگا جو قبل بیضا مورخہ ۱۱ فروری ۱۳۵۶ء کے مسی جگیش اور مساعہ نظام

اسامیان دخیلکار زمینداران و گریہ داران کو اور کوہستہ تھے یا یہ کہ حسب
اور سکا بلحاظ مالیت بازاری راہی کے ہو گا جو واسطے پیشہ پر دینی کے ہوتی ہے
برائیت اور تول کے بعد غور اور ہر معاملہ کے میری یہہ واسے ہے کہ دراصلات
ایندہ جو از روئے دگری کے دلائی گئی ہے متعلق اوس کل زمانہ کے ہے جو
ما بین تاریخ نائش اور تاریخ دخیلابی کے گزرا ہے۔ یہہ وہی واسے جو ذیل
عدالت اپس مانت لے اختیار کی ہے۔ مگر اس بارہ میں سرکار کاشی پر شاہ
نے بجانب اسیلانٹ کے بہر شکاری یہہ بحث کی ہے کہ درخواست مودعہ
۱۸۷۱ء میں واسے میں جس کے واسے اسد عا اجرا دگری اور دعوی واصلات
کام ہوا ہے یہہ عبارت ہندوستانی درج ہے نہ خرچہ واصلات مودعہ
یعنے خرچہ اور واصلات مابعد صدور دگری مودعہ ۱۸۷۱ء اور جنوری ۱۸۷۲ء
اصل دہ سہا میں جواب پیکر و برودیش کے کچھ تہیم کی شامل ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ ترمیم کل دگری
داران کے بلحاظ کی ہے اور جس امکانا وہ غیر قائم ہو سکتی ہے جس پر کاشی شاہ کا اصرار ہے لیکن معاملہ
غور کیے بغیر یہ خیال کیا جائے کہ عدالت ہندوستانی کی اس طرح فرمایا گیا کہ جس دہ عا اور دہ عا ایندہ اس طرح
کہ حساب اسکا بلحاظ دگری ہے نہیں ہے بلکہ بلحاظ ارجاع نائش یعنی ۱۸۷۱ء سے ہے۔
برائیت اور دویم کے میں اقرار کرتا ہوں کہ وقت مفصلہ کرنے اس امر
بوجہ ایک قول مقدمہ مقدمہ منصفہ ڈویژن پنج عدالت ہندو غیر محدود شدہ
کے نیچے کچھ وقت پیش آئی تھی۔ لیکن مقدمہ مذکور ہر چار پہلو سے
ہم شکل مقدمہ ہذا کے نہیں ہے اور میں یہہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ مقدمہ
مذکور سے نیچے پہلے مانت ہو کہ میں واسے دربارہ معاملہ شخص اصرار
ایندہ کے ظاہر نکو سکون۔ جو کچھ حجت ہے وہ یہہ ہے کہ بموجب قانون
کے اس قسم کے مقدمہ میں معیار خسارہ کا جب دعوی واصلات کا
ہو وہ لگان ہے جز زمینداروں اسامیان دخیلکار سے وصول کرنا
جنہوں نے جوچہ بینامہ ناجائز کے مشیر کی کو قابض کر دیا ہے اور یہ کہ
تقداد حساسہ کی کے مدار وصول کی جائے شخص ہونا چاہوے۔ یہہ بالکل
سچ ہے کہ اگر با بیان بینامہ مودعہ ۱۸۷۱ء مودعہ ۱۸۷۱ء کے دہ عا

ابتدائی منجانب شفع کے۔ حرمہ حکومت دگری ابتدائی کا منجملہ
 ذرمن کے شفع کا وصول کو لیند گری عدالت اپیل میں یہ حکم ہونا
 کہ زور زور زور زور من کے جمع ہو اور ہر فریق اپنے اپنے خرچہ کا
 متحمل ہو۔ شفع کے طرف سے زرمن خرید کا جمع ہونا دیکھنے کے طرف سے
 کا داپس ہونا۔ عدم تین دگری عدالت اپیل کا منجانب شفع
 کے ہونا۔ مجموعہ ضابطہ دیرانی دفعہ ۲۱۴۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔
 نول بیماری و محمود الحسن منجانب اپیلانٹ جو کہوں منجانب سپانٹ
 جو چھپا جسٹس۔ جو واقعات واسطے تصفیہ اس اپیل کے
 ضروری ہیں اور ان کا مختصراً اعادہ حسب ذیل ہو سکتا ہے۔
 مساعاۃ امیدی کو زور نے بدزیمہ بینا نہ مورخہ ۱۰ جولائی
 ۱۸۸۵ء کے جاید اور تنازعہ مقدمہ حال بدست بالکلند جو میرے
 دو بروا اپیلانٹ ہے مع کی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ مع مذکور خلاف
 استحقاق شفع مقروضہ نیم کے جو میرے دو بروا سپانڈنٹ ہے
 عمل میں لپاتا اور نامبروہ نے تا کش نقاد حق مذکور کے اور ۲۰ دسمبر ۱۸۸۵ء
 کے مذکور فی بمشتر نقاد حق مذکور و دخیلیابی جس کا
 بشرط ادائی جمع ہا جسے جسے جسے کے حاصل
 کی۔ بنار معنی اس دگری کے بالکلند مشنری نے اپیل پیش کیا تھا اور عدالت
 اپیل مانت نے جسے اس مقدمہ میں کارروائی کی تھی اس قدر اپیل دگری کے
 کہ زور زور سادہ کو مبلغ ۱۵۰۰ سے مالک پڑا دیا اور بہ نسبت حرمہ کے
 عدالت موصوف نے یہ حکم دیا کہ نرینین اپنا اپنا حرمہ ادا کریں۔ نو گری
 مذکور میں یہ بھی حراحت تھی کہ مبلغ ۱۵۰۰ اندر ایک مہینہ کے ادسوقت سے
 جمع کر دیا جاوے کہ جب گگری عدالت موصوف کی قطعی ہو جاوے جس سے یہ
 مراد سمجھا جاوے جیس کہ ایک سے زیادہ مقدمہ میں تجویز ہو چکا ہے کہ وہ
 تاریخ کہ جس پر سادہ اپیل کرنیکی گذر جاوے۔

معلوم ہوتا ہے کہ اس وجہ سے پنجم رسپانڈنٹ نے بعد حصول ڈگری عدالت
مراغہ اولیٰ مورخہ ۲۰ دسمبر ۱۸۸۵ء کو عدالت صادر کنندہ ڈگری میں مہ
مبلغ ماحضہ ۱۸۷۵ء اور جنوری ۱۸۸۵ء کو حاضر ہوا اور اسی تاریخ کو مبلغ
ماحضہ مذکور حسب ہدایت مندرجہ ڈگری کے جمع کر دے۔ بلاشبہ ذر
مذکور اندر میعاد میں نہ تھی نہ کوری نہ کور کے جمع ہو گیا تھا اور اس میں کچھ بحث نہیں
ہے کہ وہ داخلہ زرخشن کا جائز ہے۔ لیکن جس ڈگری کے نوے ذر
مذکور جمع ہوا تھا اوس میں حکم دیا جائے حرمہ نقد اسی مبلغ سے کا ہی
تھی پنجم کے صادر ہوا تھا اور واضح ہوتا ہے کہ بذریعہ جاری کرنے ڈگری مذکور کے
بعد ازان تا مورخہ ۱۵ ذراخر الذکر عدالت سے ہر تاریخ ۱۸۷۵ء کو وصول
کیا۔ لیکن یہ واقعات بلاشبہ ماقبل ڈگری عدالت انہی مورخہ ۱۸
اپریل ۱۸۸۵ء کے ہیں۔ بعد معلوم ہوتا ہے کہ بتقیل ڈگری آخر الذکر
کے پنجم مذکور نے مبلغ ماحضہ ۱۸۷۵ء کو منظر پوری کر کے رقم مبلغ
ماحضہ ۱۸۷۵ء کے پوری مار حسب اقتضا سے ڈگری عدالت اپنی
کے ہوجاؤین جمع کر دے۔

بعد معلوم ہوتا ہے کہ عدالت مراغہ اولیٰ میں کچھ کارروائی ہوئی
تین جس کی نسبت اس سے زیادہ کہنی کی ضرورت نہیں ہے کہ اوکی
وجہ سے درخواست تجویز نامی کی بالکل ایلانٹ حال نے عدالت اپنی
تحت میں مشعر تجویز نامی ڈگری عدالت موصوف مورخہ ۱۸ اپریل ۱۸۸۵ء
کی گواہی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ درخواست مذکور منظور ہوئی تھی اور
ڈگری مورخہ ۱۸ اپریل ۱۸۸۵ء میں بہ نسبت حکم حرمہ کے ہیئت سے
ترمیم ہوئی تھی اور ترمیم مذکور اوس حکم سے ظاہر ہوتی ہے جو برطبق تجویز
نامی تاریخ ۱۸ فروری ۱۸۸۵ء کو صادر ہوا تھا۔

یہ دوسری ڈگری تو بھی از دوسے حکم اخرا الذکر کے ہے جسکی نسبت بالکل
نے درخواست چاچیٹس کی ہے کہ جس سے یہ اپیل پیدا ہوا ہے۔
درخواست مذکور ۱۸ جون ۱۸۸۵ء میں اسٹوٹا ہوئی تھی کہ جس

باید ادھک پنچ دربارہ نفاذ شفع کے کامیاب ہوا ہے وہ سبیل کو پیرا پس
 کر ادیاد کے کیونکہ پنچ نے کل مبلغ ۱۸۰ روپے اور اندر میعاد معینہ از روئے ڈگری
 ۱۸ اپریل ۱۸۸۵ء خرماہ از روئے ڈگری ترمیمی مورخہ ۱۳ فروری ۱۸۸۵ء
 کے جمع نہیں کیا تھا کیونکہ تا سیرہ نے مبلغ ۱۸۰ روپے بابت خرچہ محکومہ ڈگری
 عدالت مرافعہ اولیٰ مورخہ ۱۰ دسمبر ۱۸۸۳ء کے وصول کر لیا تھا کہ جس ڈگری
 کی ترمیم حسب مذکورہ بالا عدالت اپیل ماتحت سے بہ نسبت خرچہ کے
 محکمہ چسکی ہے۔

بر دو عدالت نے اس محبت کو اس بنیاد پر نامنفذ کیا ہے کہ حسب
 حالات مقدمہ کے پنچ شفع نے تعمیل شرائط ڈگری عدالت اپیل ماتحت
 کی بہ نسبت جمع کرنے میں مبلغ ۱۸۰ کے کی ہے۔

میری یہہ را سے ہے کہ جو نتیجہ عدالتین ماتحت نے اخذ کیا ہے وہ حسب
 حالات مقدمہ کے صحیح ہے۔ اولاً ڈگری عدالت مورخہ ۲۰ دسمبر ۱۸۸۳ء
 کے تعمیل باضابطہ پنچ شفع نے کی تھی کہ جب اوسنے مبلغ ۱۸۰ روپے
 ۱۸۸۵ء کو جمع کر دیا تھا اور اوسنی ڈگری کی اپیل تیسل ہے کہ اوسنے ۱۸۰
 روپے مارچ ۱۸۸۵ء کو بابت اوس خرچہ مقدمہ کے وصول کئے جسکا نامبرہ
 از روئے ڈگری عدالت موصوفہ سے سم سخت قرار پایا تھا۔ ڈگری
 عدالت اپیل ماتحت مورخہ ۱۸ اپریل ۱۸۸۵ء کو پنچ کے روئے رسم
 ماتحت کی بذکرہ مارکی رقم کی گئی تھی کی یہی تعمیل کافی پنچ شفع نے کی تھی
 کہ جب اوسنے ۱۸ اپریل ۱۸۸۵ء کو ۱۸۰ روپے مزید جمع کر دے تھے اسراں مذکور
 رقم کے جمع کر نیکا یہہ ہے کہ بطور امر واقعہ کے مبلغ ۱۸۰ روپے تعمیل ڈگری مورخہ
 ۱۸ اپریل ۱۸۸۵ء کے جمع ہو گئے تھے اور اوس ڈگری کی ترمیم ابارہ
 میں بذریعہ اوس ڈگری کے نہیں ہوئی تھی جو بعضیہ نتیجہ نفاذی بتایا
 ۱۳ فروری ۱۸۸۵ء کو صادر ہوئی تھی۔

اب جو کچھ بحث ہوئی ہے وہ صرف یہہ امر ہے کہ ہر گاہ ۱۸۰ روپے
 کو پنچ شفع نے مبلغ ۱۸۰ بذریعہ اجراء ڈگری مورخہ ۲۰ دسمبر ۱۸۸۳ء

کے وصول کر لی تھی تو اس پر قرض تھا کہ یہ بمیل ڈگری عدالت اپیل
 ماتحت مورخہ ۱۸ اپریل ۱۸۸۵ء کے ۴۲ ویں سیشن ۴ کو نہ صرف
 مبلغ ۵۰۰ جمع کرنا بلکہ مبلغ ۱۰۰۰ بھی جمع کرنا جو ادینے حسب متذکرہ
 بالا وصول کر لیا تھا۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اس حجت سے دو مختلف
 امور میں اشتراک ہو جاتا ہے جو اس مقدمہ میں تجویز طلب ہیں۔
 پہلے امر کہ آیا جس حکم کے ذریعہ پنجم نے مبلغ ۵۰۰ ہر مارج سیشن ۴ کو
 وصول کر لیا تھا وہ حکم بائز ہے یا نہیں ایک امر ہے اور پہلے امر کہ آیا رقم
 مبلغ ۵۰۰ سے جو ۴۲ ویں سیشن ۴ کو جمع ہوئی تھی اور تیسرے قسم
 ۵۰۰ مزید سے جو ۴۲ ویں سیشن ۴ کو جمع ہوئی تھی پوری رقم ملا کی
 جمع ہونا حسب منشاء ڈگری عدالت اپیل کے ہوتا ہے یا نہیں دوسرا
 امر ہے۔ صرف امر اخراجہ کہ اپی کی تجویز کرنیکی چھکو ضرورت ہے میں
 تجویز کرتا ہوں کہ چونکہ ڈگری عدالت اپیل ماتحت کی مورخہ ۱۸ اپریل
 ۱۸۸۵ء ہے اور ہر دو رقم جنکا مجموعہ ملا ہو یہ ہوتا ہے باقی مباد
 معینہ کے جمع ہو گئیں نہیں تو سنبھلنے کے حقوق شفعہ راجل نہیں ہوتے ہیں
 جنکا استقرار از دوسرے ڈگری کے اوپر کے حق ہو چکا ہے۔ مضامین دفعہ ۱۳
 مجموعہ میں جو متعلق ایسے معاملات کے ہے گویا ایسا حکم شامل نہیں ہے
 کہ اس قسم کے حالات میں جو حق کو ثابت ہو چکا اور قرار پا چکا اور جسکی
 ڈگری ہو چکی ہے وہ محض اسوجہ سے ذایل ہو جاوے گا کہ از دوسرے حکم
 عدالت کے گودہ غلط ہو یا نہیں ایک جزو قیام چھٹا کا اجرا ڈگری میں
 واپس ہو گیا ہے۔ مجھے ضرور نہیں ہے کہ مفید کسی ایسے امر متعلقہ اوپر
 حکم کے گردن جسکے بعد جب پنجم نے وصول کر لیا ہے لیکن میں
 خیال کرتا ہوں کہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ ایسے حالات میں جیسے کہ یہ
 ہیں اب بھی بالکل مستثنیٰ ایسٹنٹ مال کو چارہ کار دوبارہ واپسی
 مبلغ ۵۰۰ کے جو پنجم از دوسرے حکم عدالت کے ٹیگیا ہے حاصل ہے اور
 وہ چارہ کار نامہ مذکورہ کو بذریعہ ڈگری اپیل مورخہ ۱۸ اپریل ۱۸۸۵ء

کے جسکی ترمیم سر در زری ششہ ماہ کو ہوئی تھی حاصل ہو سکتا ہے۔ بہ نسبت
عام اصول متعلقہ قاعدہ دایہ کی کمین صرف مقدمہ جو سنت سنگہ بنام
دیہ سنگہ (انڈین لار بورڈ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۳۲) پر
حوالہ کرتا ہوں۔ چونکہ کیفیت یہ ہے میں خیالی کرتا ہوں کہ جس قدر
پر پنجاب ایپلٹک اصرار ہوا ہے وہ قابل پذیرای کے نہیں ہے۔
میں اپیل منہ خرچہ ڈسکس کرتا ہوں۔

۸۰۳	۴۹۰	مجموع فضائل و مناقب	۱۳ دفعہ ۱۳
	۸۱۹	مترجم جایداد فاضل الاستقال	دفعہ ۲۲
		و ترجمہ زبان مشرقی کا کل ترجمہ و معارف	دفعات ۱۴۶
۸۰۴	۴۹۷	ادامہ کریمین فاضل پرونا	۱۵ باب ۱۵
۴۹۷		مستشرقین جزو جایداد و سرچونہ کے طرف کی	نانش الفکاک رہین
	۸۱۲	ترجمہ کریمین کا اداسونا	نانش منجانب کی از اسنان لغرض الفکاک
	۸۰۵	مقدمہ کی سماعت اول	اپنے فاضل حصہ کے

داخل ہو کر حلیہ اسلات و زر کا چند پاس مذکور کیل عدالت ضلع الہ آباد ناچا ہی

مطبوعہ ہندو پریس الہ آباد

ضلع علیگڑھ

اپریل اول نمبر ۱۰۱۸۸۷ء

منفصلہ ۲ جولائی

محمد الہ یار خان و یکساں دیگر بنام محمد سمیع الدین خان وغیرہم
 رہن تالش افکار رہن - رستہ زر معاد و ضلع - بار شہوت - رہن تالش
 مرتن کاکل زر معاد و ضلع کے ادا کرتے ہیں قاصر ہو نا - ایکٹ ۱۸۸۷ء (ایکٹ ۱۸۸۷ء)
 جا پاد (دفعہ ۷۶ - ذمہ داری حساب کی - مالکانہ - ایکٹ ۱۸۸۷ء (ایکٹ ۱۸۸۷ء)
 سماعت) ضمیمہ ۲ نمبر ۱۲۲ -

واقعات اس میں سے فیصلہ عدالت میں درج ہیں -
 اجماعاً ماتہ منجانب ایسٹ انڈین کالون و جو گند ز ناتہ منجانب ریمانڈینان
 اینج صاحب چیف جسٹس - اس مقدمہ میں مدعیان نے اپنی تالش اسٹری
 افکار دو رہن بنام مدعا علیہ کی ہے اور دعویٰ واصلات کا بھی کیا ہے - اصل
 مالک جا پاد و متنازعہ کا اسمی خواجہ علی خان تھا - نامبر و گند ز ناتہ جا پاد و متنازعہ کو پیر
 دو رہن تالش جو مختلف اور جدا گانہ تعداد کے تھے - بدست مدعیان رہن کو پیر
 بعد ۲۲ اگست ۱۸۸۷ء کو نامبر و گند ز ناتہ کے ایک دوسری رہن بنام محمد سمیع الدین خان
 مدعا علیہ اور بدایت علی خان کے جسکی قائم مقامان مدعا علیہم اثاثہ رہن کی تھیں -
 ۲۴ اپریل ۱۸۸۷ء کو راہن نے ایک اور رہن نامہ بنام بدایت علی خان کے لکھنا
 ۲۰ جون ۱۸۸۷ء کو راہن نے اپنی کل حقیقت بدست مدعیان سمیع کرومی براسہ متنازعہ
 میں رقم زر مادی جو فی الواقع از روئے رہن ہا سے ۱۸۸۷ء و ۱۸۸۷ء کے پیشگی دی گئی
 ہیں معرض نزاع میں ہیں - مدعیان کا بیان ہے کہ وہ پہلے جو بطور معادہ ضلع خولہ
 رہن تالش مذکور رہے رہن نامہ میں درج ہے وہ حقیقت ادا رہن ہو اتنا از رو
 رہن نامہ ۱۸۸۷ء کے رہن تالش پر فرض تھا کہ منجملہ منافع جا پاد کے مبلغ ۱۸ سالانہ
 بطور مالکانہ کے راہن کو ادا کیا کریں - مرتنان بعد میں سود کے جا پاد و قابل
 کرومی گئے تھے - فریقین رہن نامہ ۱۸۸۷ء نے کشمکش منافع کی واسطی میعاد درج کے
 بحساب مبلغ ۱۸ سالانہ کے کی تھی - مدعیان نے جن رقم کی بھرائی کا دعویٰ
 حساب میں کیا تھا اس میں ایک رقم زر مالکانہ مبلغ ۱۸ سالانہ کے یہ یہ سلسلہ ہے کہ
 اسکا ثبوت نہیں ہے کہ کسی سال اکا زر سالانہ ادا ہوا ہے - میعاد رہن ۱۸۸۷ء

۱۔ جو ان کے لئے کوئی منقضی ہوگی۔ از روئے رہنماۃ المسترشعین جو ان کے لئے کوئی منقضی ہوگا۔
 واجب تھا۔ وقت القضاء میں عداوت رہنا نہ کہ عداوت نہ ہو۔ اور ان کا قرار پایا
 تھا۔ بموجب رہنماۃ المسترشعین کے سودا کے لئے عداوت نہ ہو۔ اور ان کے لئے عداوت نہ ہو۔
 تھا۔ عداوت مآخذ کے لئے یہ تجویز کی ہے۔ اس عداوت میں بابت رہنماۃ المسترشعین
 رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔ قبل اس کے کہ عداوت نہ ہو۔ اور ان کے لئے عداوت نہ ہو۔
 اور امور قابل ذکر کرینگے ہیں۔ از روئے رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔
 بابت دو رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔ اور ان کے لئے عداوت نہ ہو۔
 سہ سودا کے لئے رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔ اور ان کے لئے عداوت نہ ہو۔
 اور دو رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔ اور ان کے لئے عداوت نہ ہو۔
 مذکور کے واجب الادا تھا۔ از روئے رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔
 مذکور کے بابت مبلغ جمع تھا۔ اور ان کے لئے عداوت نہ ہو۔
 کی رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔ اور ان کے لئے عداوت نہ ہو۔
 سے ۱۶ مئی ۱۹۰۷ء کو گری۔ بابت رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔
 گری کو جاری کرایا۔ ۱۷ مئی ۱۹۰۷ء کو گری۔ بابت رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔
 بدست مدعیان بیعوض مبلغ عین کے بیع کر دی۔ جزو زرشن جو بائع کے
 ہاتھ میں پہونچا وہ صرف مبلغ صما رہے۔ از روئے رہنماۃ المسترشعین کے ادا ہوگی ہے۔
 زرشن جزو ایماقی میں اوس دو گری و خرچہ کے صرف ہونا قرار پایا تھا جو مدعیان
 نے عدالت ہذا سے پائی تھی اور بائع نے بیعت میں سے بیعتی میں رہن
 شدہ کے اور صما رہن شدہ کے بیعتی میں صرف ہونیکو تھا مدعیان نے
 ایسی خریداری کے بعد ایک نالش افکا کہ۔ جن شدہ و شدہ کے مرتبان
 پر دایرگی۔ نالش مذکور اس بنیاد پر دسمس ہوئی تھی کہ وہ قبل از وقت ہے۔
 یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ کوئی سودا بابت رہن شدہ کے فی الواقع ادا
 ہوا تھا۔ بابت رہن شدہ کے صرف چار قوم ایسی ہیں جنکی بابت مدعیان
 کو بحث ہے۔ وہ قوم سب ہزار اور ادا ہوئے اور اب ہزار جو بطور قرضہ تھے
 کے مندرجہ ہیں اور ایک رقم بیعت کی ہے اور یہ سب قوم رہنماۃ المسترشعین مندرج

میں اور جو شکر مستاد میر کو تعلق ہے راہن کو ان رقموں کے وصول سے
 اقرار ہے۔ میں اخیر دور قموں کا فیصلہ پہلی کرونگا۔ اس وقت پر چونکہ عین
 بطور منتظر اس حق راہنی کے ناش کر رہے ہیں مذاہب و ثبوت اس امر کا کہ
 ان کے فی الواقعہ وہ روپیہ وصول نہیں پاتا ہے جسکی پانچا اقرار راہن نے
 کی رہنا ہے کے تحریر سے کیا ہے بادی النظر میں مدعیان پر ہے اس
 موقع پر کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے یہ ترغیب ہو کہ یہ دور قموں کو بدلہ
 قبول نہیں ہوئی ہیں۔ لہذا میں بطور امر واقعہ کے تجویز کرتا ہوں کہ رقم
 وصول نہیں بلکہ ثبوت دیگر دور قموں یعنی سہ ہزار اور اسی کے حسب حالات
 کے بار ثبوت مدعا علیہ پر علیہ ہو گیا ہے۔ عدالت ماتحت اور نیز عدالت ہذا
 یہ سمجھتا ہے کہ رقم مذکور وقت تحریر رہنا ہے یا اسکی بعد عرصہ تک ادا
 نہیں کیا گیا اور یہ وجہ شہادت پر ہمارے کہ رقم مذکور پنجاب عدالت علیان
 کے اندر میں خان مرتضیٰ کے مدعیان کو ادا ہونی چاہی تھیں۔ اندر خالات
 کے بعد نہ رجوع ہوا ہے کہ اس کے ذریعہ دور وصول ہو گیا ہے شہادت بادی النظر
 میں میں عدالت مدعیان کے یہاں کہہ سکتا ہے۔ مدعا علیہ نے عدالت ماتحت
 میں اس بار کو اپنی ذمہ لیا تھا کہ جو قانو نا بابت ثبوت دسول یا قوم مذکور کے
 وہی ذمہ عائد ہوتا ہے۔ اور لکھا یہ بیان ہے کہ ہمیں ہر فردی شہادت کو ہر دو
 تہ مذکور راہن کو فی الواقعہ ادا کر دی ہیں۔ اسکی ثبوت میں ناسب و گان
 کو اس میں ان حبیب اعد اور حمایت حسین کا اظہار کرایا ہے۔ گواہان مذکور
 نے یہ بیان کیا ہے کہ ہم اس وقت موجود تھے جب یہ دور قموں اعدادی
 کے راہن کو ادا کی گئی تھیں۔ ایک نے بیان کیا ہے کہ میں نے
 سید طیار کی ہتی اور تاثیر راہر گواہ نے یہ بیان کیا ہے کہ سید پر راہن نے
 خط کی ہتی۔ سید مذکور عدالت ماتحت نے شہادت میں مقبول کی ہے
 لیکن ظاہر بلا غدر نہیں۔ سید مذکور عدالت ہذا میں شہادت میں پیش کی گئی
 ہے اور اسکی بابت منجانب مدعیان اس بنیاد پر غدر ہوا ہے کہ وہ ایسی
 مستاد میر ہے جو دفعہ ۱۱ ایکٹ رجسٹری ہن میں داخل ہے اور جو غیر رجسٹری

ہونے کی بموجب دفعہ ۲۹۔ ایکٹ رجسٹری سندھ کے شہادت میں قابل قبول
 کے نہیں ہے یعنی واسطی انواض شناخت کے رسید مذکور کو ملاحظہ کیا ہے
 رسید مذکور مورخہ فروری ۱۸۸۷ء ہے اور متضمن وصولیابی مبلغ ۱۰۰ روپے
 بقیم معاوضہ رہن کے ہے جو مرتبہ ان ۱۸۸۷ء سے وصول ہوا ہے واسطی
 انواض میرے فیصلہ کے اس موقع پر یہ خیال کرنا چاہی کہ میں فرض کرتا ہوں
 کہ رسید متنازعہ پر فی الواقع راہن کے کیس وقت قبل ۳۱ جون ۱۸۸۷ء کے
 دستخط کی تھی۔ تاہم مذکور پر رسید مذکور اول مرتبہ اس میں پیش ہوئی
 تھی کہ جو دعیان نے بمقابلہ مرتبہ ان ۱۸۸۷ء کے دایرہ کی تھی۔ میں اس
 امر پر غور کرنا ضروری نہیں سمجھتا ہوں کہ رسید مذکور جو غیر رجسٹری شدہ ہوئی
 شہادت سے خارج ہے یا نہیں کیونکہ مینی یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ مبلغ
 ۱۰۰ روپے راہن کو برگزادہ نہیں ہوئے ہیں لہذا میری رائے میں رسید مذکور
 یکساں ہے یہی وجہ حسب ذیل ہیں (۱) بعد بیان کرنے وجہ مذکور کے
 ذیل چیف جسٹس صاحب نے یہ نتیجہ فرمایا ہے کہ مینی یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اس
 شہادت پر استدلال نہیں ہو سکتا ہے اور یہ کہ وصول مذکور ثابت
 نہیں ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ میں تجویز کرتا ہوں کہ مبلغ ۱۰۰ روپے کل دو رقم
 ہے جو راہن کو از روئے رہن آگست ۱۸۸۷ء کے پہونچتی تھی۔ چونکہ رہن نامہ
 ۱۸۸۷ء میں اقرار بوقت موجود یا قبل کا ثابت وصول مبلغ ال کے درج
 نہیں ہے کہ جب کا دیا جانا اس پر ظاہر ہوتا ہے لہذا میری رائے ہے کہ
 دستاویز مذکور سے یہ نتیجہ نسبت بمبلغ ۱۰۰ روپے جو جزو اس ایک ہزار روپہ
 کا ہے کوئی شہادت با دوی نظری خلاف دعیان بہ نسبت وصول کسی جزو نہ
 تنازعہ کے میدان نہیں ہوتی ہے۔ اس کا لون گروہ تجارت رسپانڈنٹان حاضر
 ہوئے ہیں مجبوراً یہ تسلیم کرنا پڑا ہے کہ کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ یہ مبلغ
 ۱۰۰ روپے کے راہن کو منجملہ ال ہزار کے اور کچھ ادا ہوا ہے۔ فی الواقع اگر معین
 دعیان کا ہوتا تو کوئی امر ایسا نہیں ہے کہ پھر اس کیسے ثبوت میں استدلال
 کیا جاتا کہ یہ رقم صاف کی ہی ادا ہوئی ہے۔ چونکہ مرتبہ ان ۱۸۸۷ء کے معاوضہ قرار پاتا

سے کہ ایک سو تیس اور تیس سو سے جایدا پیر قبالض میں لہذا او کو منافع
 کا حساب دینا چاہئے جس اصول کا متعلق ہو نامین خیال کرتا ہوں وہ ذمہ
 ۱۰۰ ایکٹ اشتغال جہاں آدمین پایا جاتا ہے یہہ قرار پایا تھا کہ منافع
 سالانہ بحساب مال سالانہ کے تصور ہو چکا۔ میری یہہ رائے ہے کہ زر مال کا نہ
 سالانہ مال کا جو بعد تیس سو کے واجب ہوا تھا بطور جز و منافع سالانہ مبلغ لاکھ
 ستون سو پونا چاہی۔ ہدایت علی خان اور شیخ الدین خان مرتبہ ان کو منجمل
 زر منافع کے مال سالانہ بطور مالکانہ کے ادا کرنا فرض تھا۔ نامبرو گان نے
 زر مالکانہ ادا نہیں کیا اور اسطرچر کل منافع جایدا کا وصول کیا۔ یہہ کہا گیا
 ہے کہ جہاں تک زر مالکانہ کو تعلق ہے دعوے خارج البیعا دہے اور
 زر مالکانہ غیر سودی کو طیار تی اب میں خیال میں نہ لانا چاہئے۔ میری رائے
 میں ایک بیعا دہ ساحت ہند متعلق نہیں ہے کیونکہ حسب حالات مقدمہ
 کے مرتبہ ان کو منافع کا حساب دینا چاہئے اور چونکہ زر مالکانہ کو نامبرو گان
 نے اپنے جیب خاص میں رکھا ہے لہذا از منافع میں اقرار لیں ہو گئی ہے
 گو ایک بیعا دہ ساحت ہند متعلق ہے یہہ ہو تو یہہ مقدمہ مد ۳۲۳ نمبر ۱۰ ایکٹ
 مذکور میں داخل ہوتا ہے۔ یہہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ زر مالکانہ بابت
 اوپر سال کے جو اگست تیس سو میں ختم ہوا حساب میں لیا جاوے گا کیونکہ جو
 مالکانہ اگست تیس سو میں واجب ہوا اصل رائے میں حق بن پیدا ہوا ہے
 اور اسکا استحقاق از روے بینامہ تیس سو کے بچیان کی طرف منتقل نہیں ہو
 یہہ قرار پایا ہے کہ واسطی انواض ذکر کی سے سود بالاسد مبلغ صحیح ہے
 کے بحساب لیس سالانہ کے خوب کیا جاوے۔ اس اقرار سے کوئی
 حضرت حقوق فریقین کو نہ پہنچے بشرطیکہ اپیل کیا جاوے۔ میری یہہ رائے
 ہے کہ بلکہ یہہ ذکر کی کرنا چاہئے کہ حساب بر بناو دہل کے مرتب کیا جاوے
 بابت رہنامہ ۳۲۳ اگست تیس سو کی بابت کل مبلغ صحیح پیشگی
 دیا گیا ہے سود بشرح لیس سالانہ۔ بابت رہنامہ ۳۲۳ اگست تیس سو
 جسکی بابت کل صحاح پیشگی دیا گیا ہے سود بشرح علی فیصدی ماہانہ۔

منافع جاریا دیو بابت اوس سال کے جو ۲۲ اگست ۱۸۶۲ء کو ختم ہوا مبلغ ستر
اور بابت سالہائے البعد لغایت یکم اپریل ۱۸۶۳ء بمطابق حساب مبلغ لاکھ اسی سالانہ - زر
منافع سالانہ جو وقتاً فوقتاً زر بین الاقوامین کے سود سے زیادہ ہو وہ اوس
تمسک کے زر اصل میں لگایا جاوے گا اور سو وقت واجب ہوا اور جب تمسک
مذکورہ عیاں ہو جاوے تو رہنما مورخہ ۲۲ اپریل ۱۸۶۲ء کے زر سود و اصل
کیے میانی میں محسوب کیا جاوے۔ بحسب نسبت خرچہ اور سود بالالی اوس رقم
کے جو واجب ہوا اور ہماری ڈگری قطعی بین ملتوی رکھی گئی ہے۔ البعد
لیجائے حساب کے مقدمہ پر ہمارے زر و سود واسطی صدر و ڈگری قطعی کے
پیش ہو گا اور اوس وقت ہم بحسب خرچہ کو طے کرینگے۔

محمود صاحب جسٹس - میں اتفاق کرتا ہوں۔
بعد ازاں نے حساب کے مقدمہ واسطی سماعت کے پیش ہوا اور وقت
جسکم ذیل صادر ہوا۔

ایچ صاحب چیف جسٹس محمود صاحب جسٹس - بحسب ہدایت مندرجہ
ہمارے فیصلہ اس مقدمہ کے جو ۲۲ مارچ گذشتہ کو صادر ہوا تھا حساب لغایت
۱۲ مئی گذشتہ کہ جس تاریخ کو تک مذکور مرتب ہوا تھا طیار ہوا ہے۔ حساب
افز کوہ میں جسکی صحت تسلیم ہے اور ڈیپٹی و کلاد فریقین سے یہہ دریافت ہوا
ہے کہ مبلغ ہر سال مندرجہ حساب تا تاریخ مذکورہ علیحدہ سے رعایان کو واجب
یافتگی ہے۔ یہ محاسبہ مذکورہ سود بشرح سے فیصدی سالانہ تمام تاریخ
وصول بجای رعایان کی ہو گی۔ بین ہم رعایان کو ڈگری و علیانی کی بھی عطا کیے
ہیں۔ ۵۰ برس ہر رعایان کو محاسبہ اوقافہ ۲۰ ہجری ضابطہ دیوانی کے ڈگری

واصلات لی بھی عطا کیے ہیں کہ اوس واصلات کی تحقیقات ابتداء سے ۱۲
مئی گذشتہ لغایت تاریخ ذمتہ سود بالائے اوسکی بشرح سے فیصدی
۵۰ برس سے بیعتہ اجراء کے ڈگری میں ہوگی۔ ہم اس اپیل کو ہی معہ
شریحہ کے منظور اور اسقدر ڈگری عدالت ماتحت کو کہ جسکی رو سے دعوی
رعایان کا مکمل ہوا ہے منسوخ کر سکتے ہیں۔

پر مبنی کیا ہے۔ مدعیان نے یہ بیان کیا ہے کہ ہم حصہ داران موضع کے ہیں
 کیونکہ ہمارا نام بطور حصہ داران اس حصہ کے درج ہے جسکی نسبت نام اونکو
 شوہر ان متوفی کا بطور رقابضان کے درج تھا۔ مدعا علیہم نے یہ غدر کیا ہے
 کہ انکو یہ حصہ شوہر یوں لا کتور مدعیہ کا اپنی باپ کے روبرو نوٹ ہو گیا تھا لہذا انکو لا کتور
 مدعیہ نے اسکی وفات پر پلٹہ وراثت نہیں پایا اور یکم سنہ ۱۲۸۱ کی وفات پر اسکی
 کل جائیداد بیوانی کنور مدعیہ کو وراثت ہو چکی لہذا وہ لا کتور مدعیہ شخص احجب
 سے اور اسوجہ سے بیوانی کنور مدعیہ نے اپنا حق متفقہ شخص احجب کو اپنی
 ساتھ مالش میں شریک کر کے زایل کر دیا ہے۔ ۸۔ اردو سیمبر ۱۲۸۱ء کو مولوی
 سمیع اند خان نے جو اسوقت حاکم عدالت کے تھے اسور تفتیح طلب قائم
 کی تھی۔ اسکی بعد مدعیان کا اظہار بندر لیکہ بندہ سوالات کے ہوا تھا بعد مولوی
 سمیع اند خان اس عدالت سے علیحدہ کر دی گئی تھی جب مقدمہ بغرض
 سماعت اور قلمبند ہونے اظہار گواہان کے روبرو بابو ابناس چند رنجی
 اونکی جانشین کے پیش ہوا تو سوال کنور مدعیہ نے حاکم آخر الذکر سے درخواست
 ترسیم عرضی مالش کی بذریعہ اخراج اسکی نام کے کی یہ قیمت
 ہوئی تھی کہ بابو ابناسش چند رنجی کے روبرو پہلی سماعت
 ہوئی ہے اسکو بطور مقدمہ جگہ ام داس بنام نرائین لعل رائیں لارپورٹ
 سندہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۵ کے پہلی سماعت مقدمہ کی بقصور کرنا چاہیے
 جج ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ فیصلہ مذکور کے روسے جو ہدایت ہو
 ہے وہ یہ ہے کہ جب کسی نئی جج کو ایسا مقدمہ سپرد ہو جسکی حاکم متقدم نے
 جزو سماعت کی تھی تو جج موصوف کو سماعت مقدمہ مذکور کی اور موقع
 شروع نہ کرنا چاہئے کہ جس موقع سے حاکم متقدم نے اسکو جھوٹا تھا بلکہ
 حاکم موصوف کو اس موقع سے مقدمہ اٹھانا چاہئے کہ جو اسکی نوٹ
 قبل اشروع ہونے سماعت کے حسب باب ۵۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے
 ہو چکی تھی۔ اور یہ کہ اول سماعت مقدمہ کی حسب باب ۱۱ کے روبرو
 اونکی متقدم کے ہو چکی تھی۔ اور یہ کہ مشارالہ کے روبرو اول سماعت

مقدمہ کے نہیں ہے بلکہ بعد التوا سے کے سماعت ہے۔ لہذا اشارہ کیا ہے۔
 بہرہ بھی تجویز کی کہ بلحاظ مقدمہ دوسرے اس نیا کو کل چند لائنیں لارپورٹ
 سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۷۹ کے اب عرضی نالاش کی ترمیم کے لئے
 بہت عرصہ ہو گیا ہے اور بلحاظ مقدمہ بھوانی پرشاد بنام وکرا لائنیں
 لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۹ اور کرن سنگھ بنام محمد اسماعیل
 نشان لائنیں لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۸۶ کے نالاش وکرا
 بھوانی چٹاپنی کیونکہ منجملہ مدعیان بھوانی کنور اور مو لاکنور کے ایک حصہ اور
 مو ضلع کی ہے اور دوسری شخص جسے لہذا دعویٰ ہے حق شہر کا
 بشمول شخص جسے لہذا دعویٰ ہے۔

برطبق اسل منجانب مدعیان کے عدالت اسل باحتی فیصلہ
 عدالت مراجعہ اسل کا خیال رکھا۔ مدعیان نے بالیکورٹ میں اسل کیا۔
 سوئی لعل منجانب مدعیان ریڈ وحمید احمد منجانب ریسائڈنٹ ٹائپان
 ایچ صاحب جیٹ جسٹس۔ ڈرل صاحب جسٹس۔ اسٹیمینٹ دعوایہ
 نے شفع کا دعویٰ کیا ہے۔ بڑی مسما بیوہ اخیر الہ ذکور مالک اسل حصہ
 ہے کہ جس حصہ سے یہ حق شفع کا پیدا ہوا ہے۔ چھوٹی مسما بیوہ اسل اس
 ذکور مالک اخیر کے بیٹی کی ہے۔ مسلمانان نے یہ نالاش مشترکہ حق شفع کیلئے
 کی ہے۔ ایک تاریخ واسطی قرار داد امور تفتیح طلب کے مقرر ہوئی تھی۔
 تاریخ مذکور پر امور تفتیح طلب حسب دفعہ ۲۷۶ مجمعہ عدضا بطر لوائی کے قائم اور
 قبند ہوئی تھی۔ لہذا تاریخ مذکور تاریخ اول سماعت مقدمہ کی تھی۔ تاریخ مذکور کو
 سماعت مقدمہ میں کارروائی مزید نہیں ہوئی تھی۔ بوجہ تبدیلی عہدہ داران عدالت
 کے سماعت مقدمہ کی دوسرے جج کے کی تھی۔ اسوقت ایک درخواست مشعر ترمیم
 کارروائی کے اسطرچر ہوئی کہ ناد چھوٹی بیوہ کا دعویٰ سے خارج کیا جاوے۔

درخواست مذکور نامعلوم ہوئی تھی اور درخواست اس بنیاد پر نامعلوم ہوئی تھی کہ یہ
 بیوگان متحق دعویٰ شفع کی نہیں ہیں اور اس واسطے سے ہم اتفاق کر رہے ہیں کہ
 منجملہ بیوگان کے ایک متحق ہے تو دوسری نہیں ہو سکتی ہے لہذا شخص جسے لہذا دعویٰ ہے

شریک مدعی کے شامل کیا گیا ہے۔ (ازد و سے دفعہ ۳۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے
 باب ۱۰ کے تحت اول سماعت مقدمہ پر امور تفتیح طلب قائم ہونا چاہئے۔ منجانب
 سمسٹا جی کے یہ حجت ہوئی ہے کہ بموجب فیصلہ عدالت کا اکتفا بذات مقدمہ مجلہ ۱۰
 واسطہ نامہ مزین محل (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۸)۔
 جس سے اول سماعت مقدمہ کی کمی ہے اور مقدمہ کو سر نواد ٹھکانا چاہئے اور
 تیسرے سماعت اول سماعت کی مقرر اور امور تفتیح جدید قائم کرنا چاہئے فیصلہ عدالت
 سے تائید اس حجت کی نہیں ہوتی ہے۔ اور چونکہ یعنی اس فیصلہ کو پڑھا ہے
 وہ اس حجت کے خلاف ہے اگر امور تفتیح قرار دیا چکی ہو تو حج جدید پر امور تفتیح
 کے قیام کے لئے ضروری ہو گا لیکن چونکہ وہ فیصلہ مقدمہ دار امور تفتیح قائم چکی ہو تو وہی امور تفتیح
 منسلک ہیں اور حج جدید پر سمسٹا جی ۳۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی امور تفتیح مذکورہ تو یکم کرنا یا
 نہ کرنا سمسٹا جی کے اختیار ہے۔ درخواست اخراج نامہ چوٹی بیوہ کی سماعت اول
 کے لئے تائید نہیں ہوئی تھی لہذا درخواست بحضور حج جدید کے امور تفتیح
 کے لئے سمسٹا جی کے اختیار ہے کہ حج موقوف کے مقدمہ کو بغرض کارروائی مزید
 سبب سے سمسٹا جی کے ضابطہ دیوانی کے اوٹھایا تھا۔ اندر نیالات ہم تقلید
 قوانین کی اور وہی طریقہ کی گئی جیسا کہ اس کا فیصلہ مقدمہ کرنا سنگہ بنام محمد
 سبیل خان (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۶) اور دیوانی پریشا
 بنام ویدو (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۹) میں ہوا ہے۔ یہ
 سبب سے سمسٹا جی کے اختیار ہے۔

منسلح سپہا پور ایسید ویک نمبر ۱۹۲۹ء
 منصفہ اجوا
 منشی وغیرہ بنام ٹیکا وغیرہ
 ایکٹ ۲۷۱۱ء سارٹیکٹ ایصال قرضہ استحقاق تقضہ سارٹیکٹ
 ذاتی سے قابل دراشت نہیں ہے۔
 واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔
 ام پشما، منجانب اپلائیٹیاں۔ رپانڈ ٹیاں حاضر نہیں ہوئے۔

محمود صاحب حبش۔ واقعات مقدسہ کی بھر میں۔ چیت رام ایک
ہندو شریف تھا جسکی ایک زوجہ سہا کیسری تھی لیکن وہ لا ولد تھا اور اس سے
سے نامبروہ نے ایک لڑکا سہمی دی سہا سے تپتی کیا تھا کہ جو ہر رام کا پوتا
لڑکا تھا کیونکہ اسکی اور بھی لڑکے تھے یعنی کہنی سنی اور سولراج بھی جو اب
میرے روبرو ایلا نیٹیان ہیں۔

چیت رام کے مقروض سپانڈنیٹیان تھی اور اسکی بیوہ سہا کیسری
نے بطور مان گودالینی والی دی سہا کے عمل کر کے اور اس حیثیت سے اسکی
ولیہ ہو کر دیونان پر نالاش زیریالسی اپنے کے دیر کی اور ۶۲ ستمبر ۱۸۵۷ء کو
بنام اسکی حاصل کی۔ لیکن دی سہا ہی لڑکا تھوڑی عرصہ بعد ۱۸۵۷ء میں
کسی وقت فوت ہو گیا اور اسسرا اسکی ناما ہری رام نے ساری ٹیکٹ محکومہ
ایکٹ ۱۸۵۷ء واسطی اتمام ترکہ دی سہا کے حاصل کیا اور نامبروہ نے
تہتم ترکہ کے ڈگری سورضہ ۱۶ دسمبر ۱۸۵۷ء کو جاری کر لیا اور اسکی ذریعہ سے
لئے وصول کئے بلا اسکی کہ دیونان ڈگری نے اس اجزاء کے بابت یہ اعتراض
کیا ہو۔ اسسیر چر نامبروہ نے دوبارہ ۲ جنوری ۱۸۵۸ء کو وہ ڈگری جاری کر لیا
اور اسقدر کے بابت، دیونان ڈگری نے یہ اعتراض کیا کہ ہر رام کو کوئی
ایسا حق حاصل نہیں ہے کہ جسکی رو سے نامبروہ مستحق جاری کر لیا ڈگری کا ہو
اوس مقدس کے دوران میں ہر رام فوت ہو گیا۔ اور اسکی وفات پر
کارروائی اجرایڈگری کی ختم ہو گئی۔

نزاع حال بوجہ درخواست اجرایڈگری سورضہ ۱۶ دسمبر ۱۸۵۷ء منجانب
ہر سہا پسران ہر رام کے جو تالیخ ہار فروری ۱۸۵۸ء کو گوری جتے پیدا ہوئی ہے
اور درخواست مذکور بطور تجدید اوس کارروائی اجرایڈگری کے ہوئی ہے
جو بوجہ وفات ہر رام کے ختم ہو گئی تھی۔

دیونان ڈگری یعنی سپانڈنیٹیان نے یہ پر غور کیا ہے اور اسکی حیثیت
ہے کہ گو ہر رام کو بحیثیت تہتم ترکہ دی سہا کے کوئی حق اجرایڈگری کا ہو
ہو لیکن رعایان کو جو اسکی جلی بیٹی ہیں اور اوس حیثیت سے اوکو ملحق

ساستر بطور وارث کے ترکہ دیسی سہاے سے بنین ہے ایسی درخواست
اجرائی گری کی قیام بنین رکبہ سکتی ہین کیونکہ جس ڈگری کو وہ جاری کرانا چاہتی
ہین اوسین اونکا اچھہ حق بنین ہتے۔
پر دو عدالت نے درخواست ڈومس کی ہے۔

سٹر رام پرشاد پنجاہن اپیلانٹیان کے یہہ حجت کرے ہین کہ بموجب حکام
وقفہ ۴۰۔ ایکٹ ۱۸۸۰ء کے جب ہر رام باضابطہ بطور اوس شخص کے مقرر
ہوا تھا جسکی پاس سارٹیفیکٹ اتہام ترکہ کا ہوتا ہے اور واسطی انغراض الیہ
قرضہ یافتنی دیسی سہاے متوفی کے اولیٰ کا استحقاق قطعی تھا تو دیسی استحقاق
اوسکی لیسر ان اپیلانٹیان حال کو پہونچا ہے۔ ہین اس حجت کو قبول بنین
کر سکا ہون کیونکہ مجھی معلوم ہوتا ہے کہ اثر سارٹیفیکٹ مقتضید ایکٹ ۱۸۸۰
۱۹۶۰ء کا یہ ہے کہ یا بندہ سارٹیفیکٹ مذکور کا سترحق استحقاق وصول کر سنے
قرضہ کا اور بموجب قانون مذکور کے سترحق دینی رسید کامل کا متوفی کے دیونین
کو ہے۔ ایسا استحقاق محض ذاتی ہے اور تابع قاعدہ وراثت کے بنین ہے
محض یہہ اثر کہ اپیلانٹیان لیسر ان ہر رام کے ہین اونکو اوان کل حقوق کے دعوے
کر سکا سترحق بنین کر سکا ہے جو ہر رام کو از روے سارٹیفیکٹ مذکور کے حاصل
ہتی خصوصاً اسوجہ سے کہ ناہر دکان دعوے وراثت کا دیسی سہاے کے
ستر کہ ہین بنین کر سکتی ہین۔

بدینوجہ ہین اپیل ڈومس کرتا ہون لیکن چونکہ سپانڈنٹیان
حاضر بنین ہوے ہین خرچہ کے بابت حکم صادر کر شکی ضرورت بنین ہے۔

منفصلہ ارجوالی

اصل سہاے پرنور اپیل دوم نمبر ۱۵۰۱۸۸۷ء
پارس واس غلام زمر ادھنگ
لقتہ۔ لقتہ جایدا دھنگان شکر کہ کی۔ صحن مقبوضہ شکر کہ۔ دعوی
لقتہ جز و صحنی کا۔
لقتہ ۱۸۸۷ء ہین بعض عمارت سکونہ جسیہن پارس واس مالک حصہ

وثلث غیر منقسمہ اور امر اوسنگہ مالک ایک ثلث کا تہا با سوا سکی تقسیم ہوئی تھی
 حن متعلقہ عمارت مذکور تقسیم نہیں ہوا تھا۔ پارس داس نے ایسہ نالش این نام
 امر اوسنگہ کے بدین بیان کہ آٹھن مذکور میں اوسکا حصہ وثلث ہے وایتر کی
 ورنالش مذکور میں یہہ استدعا کی کہ ایک جزو اوسکا واسطی استعمال مشترکہ
 علیحدہ کر دیا جاوے اور اوسکی جزو دیگر سے اوسکا حصہ بقدر وثلث کی
 و سکی استعمال جداگانہ کے لئے علیحدہ کر دیا جاوے۔ نامبروہ نے طرز
 تقسیم کا ظاہر نہیں کیا ہے کہ کیونکر تقسیم میں او سکی۔ عدالت مراجع اولی
 نے نالش اس بنیاد پر نوٹسمن کی کہ تقسیم سے فریقین کو تکلیف ہوگی۔ مگر
 نے اپیل کیا اور عدالت اپیل باجٹ نے دیگر اسی عدالت مراجع اولی کی بحال
 رکھی۔ عدالت سومون سے حسب ذیل تحریر کیا ہے۔

اپیل میں یہ حجت منجانب پارس داس کے ہوئی ہے کہ وہ قانون
 حق سے کہ ایک قطعہ جداگانہ بقدر اپنی حصہ وثلث کے اپنی ہی علیحدہ کر لی۔
 کبھی کوئی سند سے کسی قسم کی اوسکی دعوے کے نسبت نہیں ملتی
 ہے۔ اور جزو بیان جریدہ اوسکی استحقاق کے اور کسی امر پر اصرار نہیں ہے
 حاکم استحقاق تقسیم کو از دے شستر منو دے تعلق ہے اوسکی تقسیم
 ۱۸۹۶ء میں ہو چکی ہے کہ جب قبضہ مشترکہ غیر منقسم فریقین کا علیحدہ ہو چکا
 ہے اور اس وقت سے معاہدہ ہے کہ فریقین حن مذکور میں بطور بالضا
 مشترک کے رہے چلی اسے جمیں اور اسکا استحقاق جداگانہ دافع ہے حالانکہ
 استقرار تحریری اس امر کا نہیں ہوا ہے۔ میں کوئی ایسی سند بھی نہیں
 پاتا ہوں جس سے یہ مفہوم ہوتا ہو کہ مدعی حق علیحدہ کرنا اپنے اس قبضہ
 مشترکہ کا یا تقسیم کرنا اپنے اس رائے کا ہے۔ قبضہ مشترکہ بقدر فائدہ فریقین کے ہے۔
 نہ کو صرف واسطی آمد و رفت اور بطور حن ہوا اور عمارات گردش اور واسطی
 طیارہ تری تری دعوے کی رسمی اوقات پر مستعمل و مقید ہوتا ہے
 اور جداگانہ قطععات میں تقسیم ہونے سے فریقین کو نقصان ہوگا اور
 بعض حالات میں آمد و رفت مکانات کی قطعاً منقطع ہو جاوے گی۔ خود

پارس واس مدعی طرز تقسیم کو ظاہر نہیں کر سکتا ہے کہ کیونکر وہ تقسیم بحسن کی
چاہتا ہے اور کوئی ایسا طریقہ ظاہر اور دستور بھی کیا جاتا نام ہو کر کسی نہیں
ہو سکتی ہے۔ لیکن اسکی کرنی الحقیقت خود بخود ہی پسند آئے جزو نشانی حرف لچ
کو اپ مشترکہ رہنا چاہتا ہے اور جو و کشالی حرف (ب) کو تقسیم کرنا چاہتا ہے
اس بارہ میں۔ پاس قابل پذیرائی نہیں ہے۔
رعی نے لائیگورٹ میں اپیل کیا ہے۔

سند لعل منجانب اسپلانٹ امیرالدین منجانب اسپانڈنٹ
برادر ہرٹ صاحب جسٹس و ٹرل صاحب جسٹس۔ جن امور کا ذکر عزرات
دویم و سوم اپیل بدین ہے اور انکا تصنیف ہمارے فیصلہ میں جو تاریخ امروزہ بمقدمہ
اپیل دویم نمبر ہی ۱۳۹۲ ہجری میں فریقین کے ہی ہو چکا ہے۔ بالستب عزراول اور دو
اسپلانٹ و بارہ نفاذ تقسیم جزو اس صحن کے جسکو اب فریقین۔ اسطی انراض
اپنی عمارات کے مشترکہ استعمال کرتے ہیں اور جو عمارات اس صحن کو گہی ہے
ہو سے ہیں ہم خیال کرتے ہیں کہ عدالت ماتحت کی رائے و بارہ مانعہ نہ
اس دادتسی کے جو شکل خاص اور تکلیف دہ اور ظاہر نامنہن ہے اور جو
شکل سے اسپلانٹ اسکی نفاذ کی استدعا کی ہے صحیح ہے۔ پس دوسرے
جاتا ہے فریقین اپنی اپنی خرچہ کے کل عدالتوں میں متحمل ہو گئی۔

ضلع کانپور اپیل دویم نمبر ۸۰۸۸۷۱
جی لعل وغیرہم انبام ہسکل سنگہ
برہن۔ مشتری اجزو و جایدا د مرہون کے طرف سے زمین
کا ادا ہونا۔ ایکٹ ۳۷۷ (ایکٹ انتقال جایدا د) دفعہ ۹۹۔ مجموعہ
ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۰۴۔

و اس طرح ہوتا ہے کہ کسی بلدیہ سنگہ نے مارچ ۱۸۸۷ء میں ایک
برہن نامہ سادہ بعض بنایا اور غیر منقولہ کا بلدیہ پرشاد کو لکھ دیا تھا۔
برہن نے نالش واسطی نیلام کر پانے جایدا د مرہون کی ایر کی وہ دگری اور نیلام

اگر اپنی حاصل کی۔ بعد اسکی ایک جزو جاید اور سونہ کا ایک ڈگری زرقند کی اور
 جو بنام بند اسنگہ کے تھی مشہورہ نیلام ہوا اور سنی گلاب سنگہ نے خرید کیا تھا۔ وہ سونہ
 میں بند اسنگہ نے نالاش تھا یعنی نصف ایک نسبت حصہ مذکور کی واپس کی اور ڈگری اور حصہ
 کی باقی۔ بعد اسکی بلدیو پشاد نے اسی حصہ کو اپنی ڈگری میں مشہورہ نیلام کر لیا۔ بنطرحفظ اپنی
 حصہ کے نیلام سے مدعی نے بلدیو پشاد کو اور سکا زرقند کی اور کر دیا۔ بعد فابریہ نے نالاش دلاپا
 زر سدی کے بند اسنگہ پر واپس کی اور ڈگری محض زرقند کی بابت مبلغ دو ہزار چوبیس روپے
 روپہ کو تراد کے اوپر حاصل کی۔ مدعی نے بیڑ وگری بمقابلہ حصہ جاید اور بند اسنگہ کے بجای
 کرانا چاہی اور اس میں جی لعل مدعا علیہ قرض ہوا کیونکہ اس نے ایک نالاش نیم بند اسنگہ بنام
 رہنما سو رخصۃ ۱۲ اپریل ۱۹۸۷ء کے جسٹس حصہ مذکور اسکی پاس رہن تھا واپس کی تھی۔ بعد ازاں
 مدعی نے یہ نالاش واسطی نیلام کر لیا ہے حصہ جاید اور مذکور کے درجہ بیانی اپنی زر وگری بدین
 وعود واپس کی ہے کہ اور سکا سو اخذہ جاید اور پڑو کیونکہ اس نے وگری بلدیو پشاد کو وادی کی بیڑ
 عدالت مراغہ اولیٰ نے یہ تجویز کی کہ نالاش زر و سے دفعہ سوم مجموعہ ضالیہ وادی کی کہ جس میں
 ہے کیونکہ مدعی نے اپنی نالاش سابق میں جو بنام بلدیو سنگہ واسطی زر سدی کے کی تھی
 تھا و اس سو اخذہ کا متروک کیا تھا۔ بطریق اس میں بجانب مدعی عدالت میں اس وقت یہ مدعی وگری
 سکھہ علم بجانب اسلام آباد کائنات وجود پیمانہ متہم بجانب رہنما پشاد
 ایچ صاحب علیج جسٹس۔ اسمعدی میں مدعی نے ایک نالاش زرقند کی کی ہے نامبرہ کا دعویٰ
 واسطی زر سدی کے تھا اور اس نے وگری زرقند کی حاصل کی اور سکا زرقند نیلام کی کی۔
 مدعا علیہ نے ایک نالاش نیلام کر پانے اسی جاید وادی زر و میں جسکی تھی اور وگری
 اپنی تھی زرقند حال میں مدعی کا یہ دعویٰ ہے کہ میں متوجہ نیلام کر پانے اور جاید وادی کا ہوں
 بسکویں زر و سے وگری زرقند کے نیلام کرانا چاہتا ہوں۔ مدعی کا یہ بیان ہے کہ یہ وقت
 دفعہ ۹۹۔ ایک انتقال جاید وادی میں داخل ہے اور میں مرتب ہوں لہذا مخالفت محکمہ دفعہ
 ۴۶ کے سربراہوں میں خیال کرتا ہوں کہ صرف دفعہ ۴۶ کو اس نظر سے دیکھنی کی ضرورت
 ہے کہ اگر مدعی مرتب ہے یا نہیں میرا ہی میں مدعی صرف خیار ہے جس کے بنطرحفظ اپنی
 اید کے دوسری شخص کا نہ واجب یا فتنی اور کیا ہے۔ بلحاظ مثلاً اور اس لفظ کے گناہ
 طرہ برتر بہن نہیں ہے۔ اندر خیالات میری یہہہ اسے ہے کہ مدعی سے دیکھا سنا ہوں بہن

ہو سکتا ہے۔ اسلئے منظور ہوگی اور زامش مع خرچہ کے ڈسمس ہوگی۔
 ٹریل صاحب جسٹس ریمیری بھی یہی رائے ہے۔ یہ وجہ عام ہے کہ اگر دفعہ ۹۹
 ایکٹ انتقال جایداد کے متعلق نہیں ہے تو سپانڈنٹ کی بعد زامش اور وساطت کا وعدہ دفعہ
 ۱۰۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منسوخ التعمات ہے اور میں ذیل میں جس سے اتفاق کرتا ہوں
 کہ زامش مجوز ہے۔ میں اور زامش میں سپانڈنٹ ایسا مرتب قرار پاسکتا ہے کہ جو
 از رو دفعہ ۶۷ ایکٹ انتقال جایداد کے مجاز ارجاع زامش کا ہو۔ لہذا میں خیال کرتا ہوں
 کہ عدالت مراجعہ اولیٰ نے صحیح طور پر یہ زامش ڈسمس کی تھی۔

ضلع مراد آباد اسلئے دیکھ نمبر ۱۳۲/۱۸۸۶
 منصفہ ۲۲ جولائی
 نند کشور انجام رام رتن وغیرہ
 ایکٹ ۲۱۸۸۶ ایکٹ لگان ممالک مغربی شمالی (دفعہ ۲۲) جو سے منافع ایک
 خاص سے کہ لگایا لگان سال قبل کا اس سند میں وصول ہونا کہ جس سال کے بابت زامش اور
 واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔
 رتن چند منجانب اسپانٹ بشیر ناتھ دہر کشن واس منجانب سپانٹ
 محمود صاحب جسٹس فریقین مقدمہ بذاتہ کا ایک موضوع ہے میں اور مدعا علیہ نمبر
 ہے۔ مدعیان نے زامش لگان اپنے اپنی منافع محال کے حسب نشانہ ضمن (رج) دفعہ ۱۲۳ ایکٹ
 لگان (۱۲۱۸۸۶) کے وائیر کی ہے۔ عدالت مراجعہ اولیٰ نے بعد طور کامل اور حساب کے
 وگرمی کیا ہے اور مدعو میں صرف سے ریالبعہ مری کمی کی ہے بنابر اسی واس میں وگرمی کے
 عدالت اسپانٹ تحت میں اسلئے صرف بعد رہن لگان کے ہو اجماع اور عدالت موصوف نے فیصلہ
 عدالت مراجعہ اولیٰ کا بحال رکھا۔

اسلئے دیکھ میں اور فی الحقیقت عدالت اسپانٹ تحت میں ہی حرف اس امر پر اصرار ہوا ہے کہ
 چونکہ زامش بابت ۱۲۱۸۸۶ فیصلہ کی ہے تو دوبارہ تجویز دعوے کے وہ لگایا لگان جو بابت
 سنین ماضیہ کے مدعا علیہ کو الیاسے ممتاز میں وصول ہوا ہے۔ واسطی عرض میں یہاں
 مستعد صاحب منافع مدعیان و لگان محال کے محسوب ہونا چاہیے۔ عدالت اسپانٹ تحت نے اجماع
 واسطی طور کیا ہے اور میں عدالت موصوف سے اس تجویز میں اتفاق کرتا ہوں کہ لفظ منافع

پس جس قاعدہ پر ستر ستر لعل نے اصرار کیا ہے اور جسکی تصریح جزو اخیر دفعہ ۲۰ ایکٹ انتقال جایداوین، مفصلہ عدالت ہذا سمندر جہ رپورٹ مائیکورٹ
محاکم سفری و شمالی ششماہ مسفر میں اس میں ہوتی ہے متعلق نہیں ہے۔

لہذا انجمن اس امر کی تجویز کر چکی ضرورت نہیں ہے کہ ایسا جب نسخہ چاہیہ تھا
کہ ایک مرتب نے ایک جزو حق راہی تو خرید کر لیا۔ دو قبیلہ راہنما بادای رسد
زیرین جواز رو سے رسین کے واجب ہو و دعویٰ الفکاگ اپنی خاص حصہ کا قایم
ہیں کر کے سکتی ہیں۔

بہمناظر اتحاد ویز عدالت اسل ماتحت کے کشن لعل و نہ لنگہ اس تنہا مرتبہ
رسین ہو و قاعدہ اسرا کو بر ششماہ کے ۲۰ ستمبر ۱۸۵۷ء کو تھی جب نامبر دکان نے جزو
منا و کا خرید کیا تھا۔ تاہم مذکورہ بیان صرف اوستقد راہی کے متعلق ہے
کہ الفکاگ کا نامبر دکان اب دعوے کرتے ہیں کیونکہ بقید حصہ زاید مذکورہ
منا و کا ششماہ یلچا پندی داری ہو و قاعدہ ۲۰ اگست ۱۸۵۷ء کے قایلین تھا اور جو لچہ قی
و جہ جہیر مدعا علیہ مرتبہ لعل یعنی وہ لوگ جہون انی مذکور خرید کی تھی تاہم
عدالت نے قاعدہ الفکاگ کا متعلق ہے۔ ہر گاہ یہ بخوبی سمجھ میں نہ آئے
کسی برہ جایدا و مرہونہ کا بلا میاتی کل قرضہ کے نہیں ہے کیونکہ معاملہ رسین کا لعل
ہے تو برہ مساوی یہ ہی سچ ہے کہ جب مرتب یا مرتبہ ان خود اپنی فعلیت
الاقیسی میں کو شکست کروین تو بعد وہ اپنی گرفتار جمہوری راہرا نہیں
خوف متوجہ اسکی ہیں کہ تینفیش راہن ناشل الفکاگ اپنی خاص حصہ کی یاد دہی
زیرین جواز رو سے رسین باقی لعل ہو دایر کر سکتا ہے اس سلسلہ کی تائید میں بہت سی
ہیں لیکن میں صرف ایک حال کے فیصلہ مائیکورٹ سمندر اس کا حوالہ دیتا ہوں۔
مقدمہ مرانا مانا بنام پٹیالہ ایر و یو تلو (انہیں مائیکورٹ سلسلہ سمندر اس جاہ
مسفر ۱۰) کے ہے اور جو اسیر اصول یعنی ہے جسکی تائید بہت سے فیصلیات سابقہ
سے ہوتی ہے۔ بہمناظر فیصلہ بات جو کہ کے ہیں۔ تاہم بہمناظر ششماہ بنام مصری لعل
رپورٹ مائیکورٹ محاکم سفری و شمالی ششماہ مسفر ۸ و کوٹری میں بنام
راہنما لاپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ مسفر ۱۰ و بہمناظر اسے بنام

راہنہ لایوٹ سلسلہ الہاماد جلد ۵ صفحہ ۷۷) کا ذکر کرتا ہوں جس میں مقدمہ
سابقہ کے تاثر پر غور ہوا ہے اور پریوی کونسل کے مشہور مقدمہ کی صحیح تاثر
جو بمقدمہ نواب عظمت علی خان خاں جواہر سنگھ لاپیل ہندو لافہ سور صاحب
مہد سوا صفحہ ۴۴) کے پسے ظاہر کی گئی ہے۔ عجیب و غریب اس کہنی کے ان مختلف
مقدمات کی تاثر جداگانہ بیان کر رہی ضرورت نہیں ہے کہ ہر گاہ و مقدمات
نکور کے روسے یہ عام قاعدہ قانون کا زایل نہیں ہوتا ہے کہ کلیہ رہن کا
واسطی اغراض ایفاء کفالت کے تائید رکھنا چاہئے تاہم ایک شریک حق راہنی
کا مالش الفکاک اپنی حصہ کے مرہن ان پر کر سکتا ہے لافہ طیکہ خود مرہن کے
اپنی طریق دوبارہ خریداری جزد حق راہنی سے حیثیت لافہ تقسیمی اور کلیہ اپنے
رہن کے زایل کر دی ہو۔ فی الحقیقت یہی صورت اس مقدمہ کی ہے لہذا
وہ تہا خد پیل کا جہر میر سے رد اصرار ہوا ہے سرسبز رہن چو سکتا ہے
ایندہ پیل سے خرچہ و مسس کیا جاتا ہے۔

ضلع اعظمکڈہ اپیل و کم سنرا و اشعار مذکورہ آرگٹ
گنیش سنگھ تمام سو جاہی کمو۔
رہن۔ مرہن جاہی ادوات اذات اذات۔ استحقاق مالش بابت زر
ہن۔ ایکٹ ۴۴ (۱) اذات اذات اذات (۲) (ب) و (ج)۔
واذات اس مقدمہ کی ایضاً اذات اذات اذات۔
کانٹن و کالون ہنجاہ پیلانٹ
السٹن و ہنومان پرشاد و کاشی پرشاد و ہنجاہ رسپانڈنٹ

برادر سٹ صاحب حبش وٹل صاحب حبش۔ رسپانڈنٹ مقدمہ
مذاہلے اپنی کاشت مقبوضہ رہن کی۔ یہ معلوم ہوا کہ کاشت مقبوضہ لافہ
شکوہ جاہی ادوات قابل الاستعمال تہ کرہ دفعہ ۹۔ ایکٹ انکان ممالک مغربی و
شمالی کے ہے۔ اسوجہ سے رسپانڈنٹ اپیلانٹ کو قبضہ نہ دی گئی
لہذا اس نے یہ مالش واسطی دلا پالے اپنی روپیہ کے دایر کی ہے نہ جانے

زبدۃ النظائر سہ ماہی وار (۲) دسمبر ۱۸۸۶ء
 مورخہ ۱۳ اکتوبر ۱۸۸۶ء
 تاجپٹی اسپتالی صاحب و لکے اسٹریٹ کی صاحب بی بی شکران و مہر جنتی شہیدہ
 نصف و منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۳۶ سلا	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ اسٹیشن مفصلات معدی
بنواری واس بنام محمد مشیت ۸۲۶	پرس رام بنام شہیدیت سنگہ ۸۲۱	

فہرست مضامین

۸۲۶	استحقاق تصرف جاہد مشترکہ کا	۸۲۱	مجموعہ ضابطہ دواوانی دفعہ ۳۴، ۳۵
۸۲۶	ایکٹ ۱۸۸۶ء دفعہ ۳۴	۸۲۶	مرتبہ کا اس امر پر مجبور کیا جائے کہ وہ پہلے
۸۲۶	۱۸۸۶ء دفعہ ۳۵	۸۲۶	کارروائی بمقابلہ اجراء جاہد غیر نظام
۸۲۶	تفسیر	۸۲۶	شدہ کے کرے
۸۲۶	تعمیر بجانب ایک شریک خلاف	۸۲۶	مواخذہ وار مقدم کا وقت نیلام اجراء کر کے
۸۲۶	رضا مندی و دیگر ترکات کے	۸۲۶	بولی بولنا اور اپنے مواخذہ کا مظاہر کرنا
۸۲۶	سنگ	۸۲۱	نالش انندام عمارت
۸۲۶	حقیقت جو خریدہ نیلام مذکور کو	۸۲۶	بر بنیاورین بجانب مرتبہ
۸۲۶	حاصل ہوتی ہے	۸۲۶	خریدار جزو جاہد اواسم فرنی
۸۲۶	خلاف ورزی	۸۲۶	نالش کا بحیثیت موجودہ با اختیار راجع
۸۲۶	رہن	۸۲۶	نالش جدید کے وٹمس پنا
۸۲۶	سود	۸۲۶	نان سوٹ
۸۲۶	شرک	۸۲۶	نفاذ رہن کا بمقابلہ اوس خریدار کے
۸۲۶	عدالت کا اختیار امتیازی	۸۲۶	جس نے دخل نہ کیا جو
۸۲۶	عملدرآمد	۸۲۶	نیلام اجراء جاہد امر سوکھا
۸۲۶	ماندہ رقم	۸۲۶	کے لئے وقت مقدمہ اندازہ

شیخ گزنی

منفصلہ ۱۶ اپریل

اپریل دوم نمبر ۱۳۴۹ھ

پرسہ رام وغیرہ بنام شری جیت وغیرہ ایک شری
 شری۔ استحقاق صرف جاہل و مشرک کا۔ تعمیر میخانہ ایک شری
 خلاف رضامندی دیگر شری کا کہ۔ ناکش انہدام عمارت۔ عدالت کا
 اختیار امتیازی۔ ایکٹ استثناء (ایکٹ وارسا خاص) دفعہ ۵
 واقعات استثناء کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

برو داری شاد میخانہ اسیلان

موتی لعل میخانہ سیانڈنٹان

محرم صاحب جسٹس۔ ثابت ہوا ہے کہ فریقین مقدمہ ہذا
 مالکان مشرک اراضی متنازعہ کے ہیں جس پر مدعا علیہ نے کچھ عمارات
 تعمیر کی ہیں جس کے انہدام کی اصل غرض ناکش ہذا سے ہے کہ یہ بھی ثابت
 ہوا ہے کہ عمارات مذکور حال میں تعمیر ہوئی ہیں اور بلحاظ ان سجاویر
 نے عدالتیں ماتحت نے دربارہ ٹوگری کرنے دعویٰ اور صادر کرنے
 حکم انہدام عمارات مذکور کے اتفاق کیا ہے۔

اپریل دوم میں جس اصل حجت پر میرے روبرو میخانہ مقام
 کے اہرام ہوا ہے وہ یہ ہے کہ آیا بلحاظ واقعات ثبتہ جس کے ایسی
 ناکش صحیح طور پر ٹوگری ہوئی ہے اور بلحاظ کامل نسبت اون قواعد
 انصاف کے جو اس قسم کے ناکش سے متعلق ہیں کہ جو مابین مالکان
 مشرک اراضی کے ہیں ہوئی ہیں یا نہیں۔ میخانہ مدعیان سیانڈنٹان
 کے مسٹر موتی لعل اس امر کو تسلیم کر کے کہ جس اراضی پر عمارت تعمیر
 ہوئی ہے وہ ملکیت مشرک فریقین کی ہے یہ حجت کرتے ہیں کہ باوجود
 اعتراض مدعیان سیانڈنٹان دربارہ ہونے تعمیر مذکور کے عمارت
 مذکور تعمیر ہوئی ہیں لہذا وہ مستحق ٹوگری انہدام عمارت کے اس شخص
 ہیں کہ اراضی مذکور اپنے اصلی حالت پر کر دی جاوے۔
 بطور محض امر قانونی کے جسکی تفریق قواعد انصاف سے ہو سکتی

اس محنت میں بہت روز ہے لیکن عدالتہائے واقعہ ملک ہند اختیار
 عجمی بلون اور انصاف کا استعمال کرتے ہیں اور وقت نافذ کرنے چارہ
 ناپسے کار کے اصول معدلت سے چشم پوشی نہیں کر سکتی ہیں۔ مقدمہ
 حال ایسا نہیں ہے جس میں کسی شخص اجنب نے بعلم استحقاق تنہا
 مدعی کے اوسیر عمارت تعمیر کر کے مداخلت بیجا کی ہو اور نہ ایسا مقدمہ
 ہے جس سے قاعدہ عادلانہ مانع تقریر مخالف کا بذریعہ تسلیم بالمسکوت
 کے کہ جس کا ذکر مقدمہ اودا بیگم بنام امام الدین (انڈین لارپورٹ سلسلہ
 الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۸۲) میں ہوا ہے متعلق ہو سکے۔ یہ ایسا مقدمہ ہے
 جس میں ایک مالک مشترک اراضی نے اوسیر بلا اجازت اپنے شریک مدعیان
 رسیانہ تان کے عمارت کا تعمیر کر دینا شروع کیا ہے اور عدالت اسل
 ماتحت نے یہ تجویز نہیں کی ہے کہ آیا باوجود اعتراض مدعیان رسیانہ
 کے تعمیر شروع ہوئی تھی یا یہ کہ اشخاص آخر الذکر نے تدابیر مناسب
 وقت مناسب میں دوبارہ روکنے تعمیر عمارت کے کی تھیں۔
 میں بغرض اظہار اس امر کے کافی طور پر کہ جیسا ہوں کہ باہین
 اون مقدمات کے کہ جن میں کسی شخص محض مداخلت بیجا کنندہ نے کسی
 دوسرے کی زمین پر تعمیر عمارت کی ہو اور اون مقدمات فرقی قائم کر آجیاء
 کہ جس میں کسی شریک مالک نے اراضی مشترکہ پر بلا اجازت اپنے مالکان
 شریک کے یا باوجود ان کے اعتراض کوئی عمارت تعمیر کر لی ہے۔ تو
 معدلت کی جو متعلق اول قسم کے مقدمات سے ہیں اونکی صراحت ٹرنر
 صاحب قایم مقام چیف جسٹس نے مقدمہ اودا بیگم محلہ بالامین کی ہے
 اور جو قاعدہ مقدمہ مذکور میں قرار پایا ہے اوس سے میں اتفاق
 کرتا ہوں۔ لیکن اخیر قسم کے مقدمات سے جو قواعد انصاف کے
 متعلق ہیں وہ کیس قدر مختلف ہیں اور اوس پر بہت سے مقدمات رپورٹ
 شدہ ہیں غور ہو چکا ہے کہ جن میں سے چند مقدمات کا میں اس موقع پر
 ذکر کروں گا۔

سب سے بڑا مقدمہ جہاننگ کہ ملک ہند کو تعلق ہے مقدمہ لالہ بشہر لال
 نپلام راجہ رام (جنگال) لارپورٹ جلد ۳ ضمیمہ صفحہ ۶۷) کا ہے جس میں فریقین مالکان
 اراضی کے تھی اور اون میں سے ایک نے ایک دیوار بلا حصول رضائے سند
 اپنے فریک مالکان کے اراضی پر تعمیر کی تھی اور یہ ایک صاحب جیف جسٹس نے
 یہ تجویز کی تھی کہ عدالت دست اندازی بذریعہ اصدار حکم انہدام دیوار کے ٹکر کی
 در حالیکہ کوئی شہادت بہ ثبوت اس امر کے نہیں ہے کہ نقصان ٹریکٹ بعض
 تعمیر کنندہ کو ہو سکی تعمیر سے ہوا ہے اور مشہور جیف جسٹس موصوف نے
 اپنے دو ان تجویز میں یہ فرمایا ہے۔ کہ مجھے واضح ہوتا ہے کہ گود مالک کو
 کوئی استحقاق قانونی تعمیر دیوار کا اراضی مشترکہ پر نہ بھی ہوتا ہے مقدمہ
 ایسا نہیں ہے جس میں عدالت انصاف اپنی اعانت بغرض منہم کرادی ہے
 دیوار کے دے سکے۔ جائز ہے کہ کوئی شخص اپنے حقوق پر دستخطی اصرار
 کرے لیکن عدالت انصاف پر فرض نہیں ہے کہ اپنی اعانت و بارہ نفاذ
 حقوق سخت مذکور کے دے۔ اس فیصلہ کی تعلیم بقصد ماسم ملایام گجپ گجری
 (وکیل رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۴۴) اور دیگر مقدمات میں ہوئی ہے جس کے ذکر
 کرنی مجھے ضرورت نہیں ہے کیونکہ فیصلجات بالیکورٹ کلکتہ کی تاخیر کا خلاصہ
 مقدمہ نوکوٹری لعل جیکری بنام ہندابن جیکری (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ
 جلد ۶ صفحہ ۷۰) میں ہوا ہے جس میں فیصلہ صاحب جسٹس نے وقت صادر کرنے
 عدالت کے یہ فرمایا ہے۔ کہ کوئی فرق باہن ایسے مقدمہ کے جس میں دیگر
 کا تہ بندی اپنے حقوق کی حفاظت پر عمل کر کے انسداد و تعمیر مستقل کا بندوبست
 ام التماہی کے جاسے ہیں اور اوہ مقدمہ کے نہیں ہے کہ جس میں بعد تکمیل عمارت
 مستقل بہ صرف کثیر کے ٹریکٹ مذکور عمارت مذکور کو منہدم کرنا چاہتا ہے۔ ایسے
 میں جیسا کہ مقدمہ آخر الذکر ہے جو اصول کہ بند تعمیر فیصلجات عدالت ہذا
 کے لیے پایا ہے یہ ہے کہ اگر یہ عدالت کو اختیار اقتیادی دست اندازی
 رستہ اور حکم انہدام عمارت مذکور کے صادر کرنا حاصل ہے لیکن یہ ایسا
 تیار نہیں ہے کہ جس کا استعمال بالظور ہر مقدمہ میں ہونا چاہئے اور عدالت

قاعدہ عام کے استعمال اور سکا نکلیا جاوے گا اور قسٹیکہ مدعی یہی ثابت نہ کرے
 کہ اس کو کوئی نقصان بوجہ تعمیر عمارت مذکور کے عاید ہوا ہے اور شاید
 یہی بھی کہ اس نے بذریعہ مناسب وقت مناسبت میں بغرض انسداد تعمیر
 مذکور کے کی ہیں۔ اس رائے کی تقلید میرے بہائی ٹر لٹری صاحب کے بمقتدہ گروہاری لال بنام
 ولایت علی (ازبدونظائر صفحہ ۱۸۷۷ء صفحہ ۸۷) کے کی تھی اور
 میں یاد کرتا ہوں کہ ایک مرتبہ سید زیادہ نے اپنے اوس رائے کو ظاہر کیا
 اور اخیر مرتبہ مقدمہ واحد علی بنام گہنشاہ نرائین (صفحہ ۷۸۷۷ء سابق)
 کا ہے جس میں نے ذیل عبارتیں جس جس عدالت ہذا سے دربارہ اصول
 قاعدہ قرار دادہ سربراہ انس پیکار کے جو مقدمہ محولہ بالا میں
 ہے اتفاق کیا تھا۔

ان مقدمات کی تائید سے یہ قاعدہ قرار دیا ہے کہ جب کوئی
 مالک مشترک اراضی کا بلا حصول اجازت اپنے شریک کے اراضی مذکور
 کوئی عمارت بناتا ہے تو عمارت مذکور شریک کا مذکور کی خواہش پر
 منہدم نہ کرنا چاہئے تاوقتیکہ شریک کا مذکور یہ ثابت کریں کہ اس کے شریک
 مشترک کے فعل سے جو دربارہ تعمیر اور پر اراضی مشترک کے ہوا ہے اس کو
 کوئی نقصان اہم اور واقعی ایسا عاید ہوا ہے کہ جس کا چارہ کار بذریعہ
 تقسیم اراضی مشترک کے نہیں حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن مقدمات
 مذکور کے یہ بحث باقی رہتی ہے کہ آیا جب کوئی شریک مشترک اراضی کا
 باوجود اعتراض اپنے شریک کا مشترک اراضی مذکور پر عمارت تعمیر کرتا ہے
 تو شریک مذکور اس عمارت کو بلا اثبات اس امر کے کہ اس کو نقصان
 اہم اور دراصل حسب معذکرہ بالا عاید ہوا ہے منہدم کر سکتے ہیں یا
 نہیں۔ لیکن اس امر پر حال میں ایک ڈویژن بیج ہائی کورٹ کلکتہ نے
 مقدمہ جی چندر رگست غلام میر و حورن رگست (انڈین لارپورٹ سلسلہ
 ۱۸۷۷ء صفحہ ۱۸۷۷ء) کے فیصلے سے اس امر پر حاکم ہوا ہے کہ

بعد غور کرنے اور فیصلیات سابقہ اسے عدالت کے یہ تجویز کی تھی کہ جن مقدمات میں ناراضی مشترکہ پر تنہا طور پر کسی مالک مشترک نے باوجود اعتراض اپنے ٹکڑے تصرف کیا ہو اور نہیں بھی قبل اسکے کہ عدالت حکم بدین ہدایت صادر کرے کہ ایک جزو عاید مشترکہ کا جسکی نسبت یہ بیان ہوا ہے کہ کسی ایک شریک مشترک نے تصرف کیا ہے اپنی اقلی حالت پر کر دیا جاوے (مثلاً ایک تالاب کہ دوا گیا ہے) مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ جس فعل کی وہ شکایت کرتا ہے اوس سے اوسکو کوئی نقصان ایسا عاید ہوا ہے کہ جس سے بدرجہ اہم اوسکے منصب میں خلل آیا ہے۔

میں اوس قاعدہ سے اتفاق کرتا ہوں جو اس اخیر مقدمہ میں قرار پایا ہے اور یہ تجویز کرتا ہوں کہ محض یہ امر کہ کسی شریک مشترک ناراضی بلا اجازت اپنے ٹکڑے کوئی عمارت تعمیر کی ہے اور کو باوجود اوسکے اعتراض کے تعمیر کی ہو بذات خود اسلئے کافی نہیں ہے کہ ٹکڑے کا مذکور مستحق حکم انہدام عمارت مذکور کے ہو جاوے تا وقتیکہ وہ یہ ثابت نہ کر سکے کہ عمارت مذکور سے اونکو ایسا اہم اور دراصل نقصان پہونچا ہے کہ جسکا چارہ کار عدالت انصاف مقدمہ تقسیم اراضی مشترکہ میں عطا نہیں کر سکتی ہے۔

ان ارا کو اختیار کر کے میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ میں اس مقدمہ کا تصفیہ مختتم بلا تجاویز صریح نسبت امور ذیل کے کر سکتا ہوں۔
۱۔ آیا عمارات انہدام طلب مقدمہ ہذا سے کسی نقصان اہم اور اصل مدعیان رسپانڈنٹان کو ایسا عاید ہوا ہے جسکا چارہ کار بذریعہ تقسیم اراضی مشترکہ کے نہیں ہو سکتا ہے اور اگر ہو سکتا ہے تو کس قدر رقبہ عمارت میں آگیا ہے۔

۲۔ یہ کہ آیا مدعیان رسپانڈنٹان نے وقت آغاز عمارت کے اعتراض کیا تھا اور یہ کہ تا بہر مناسب وقت مناسب میں دوبارہ مسدود ہی تعمیر کو کر کے اختیار کیا تھا۔

مین مقدمہ کو دفعہ ۵۶۶ مجبور ضابطہ دیوانی کے واسطے تھا و نیز صاف
و صریح امور مذکور بالا کے واپس پہنچتا ہوں اور برطبق موصول ہونے سے متجاویز
کے دس روز کی مہلت قریضین کو واسطے اعتراضات محکومہ دفعہ ۵۶۶ مجبور
سطا کرتا ہوں۔

ضلع مراد آباد اپریل دوم نمبر ۱۰ ۱۸۸۶ء منصفہ ۱۰ جون

بنواری داس بنام محمد شمسیت وغیرہم
تقدیر آمد۔ نالیش بر بنیاد رہن منجانب مرہٹن خریدار جزو عاید اسم
فرضی۔ نالیش کا حقیقت موجودہ باقتیاد ارجاع نالیش جدید کئے و سمس
ہونا۔ نان سوٹ۔ مجبور ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۶۳۔ تمسک۔ خلاف ورزی۔
سود۔ تعزیری۔ ایکٹ ۱۸۶۲ء (ایکٹ معاہدہ) دفعہ ۴۷۷۔ مانع تقریر
مخالف۔ رہن۔ مواخذہ دارمقدم کا وقت نیلام جریدہ گری کے بولی
بولنا اور اپنے مواخذہ کا ظاہر نہ کرنا۔ نیلام منجانب مرہٹن مقدم بصنفہ
اجرا اید گری بر بنیاد رہن ثانی اپنے کے حقیقت جو خریدار نیلام مذکور کو
حاصل ہوتی ہے۔ نیلام اجرا عاید امر ہونہ کا۔ مرہٹن کا اس امر پر
مجبور کیا جانا کہ وہ پہلی کارروائی بمقابلہ اجرا عاید او غیر نیلام شدہ
کئے کرے۔ نفاذ رہن کا بمقابلہ اس خریدار کے جس نے دخل نیایا ہو۔
بنواری داس مدعی مقدمہ نالیش واسطے نفاذ اس کفالت کے
دائرہ کی جو بحق نامزدہ از روئے تمسک ذیل کے پیدا ہوئی تھی اور جو
تاریخ ۱۸۸۶ء کو لکھا گیا تھا اور جسکی رجسٹری ۱۴ مارچ مذکور کو ہوئی تھی
محمد شمسیت علی و محمد علی پسران علی نجف علی متوفی سالکان قصبہ
ملکینہ ضلع پنجوراس تحریر کے روئے اقرار کرتے ہیں کہ ہم نے مبلغ
سکہ ملکہ معفرہ کے ادب سے جسکے مبلغ السملہ ہوئے بہ تفصیل ذیل کہ مبلغ
اعلا کے اصل و سود بابت حساب جاری قطعہ تمسک سابقہ یکے مورخہ
۲۹ جولاء ۱۸۸۶ء و دو کمرہ مورخہ ۲۵ اگست ۱۸۸۶ء و دو کمرہ مورخہ ۲۹

۲۲ اگست ۱۹۰۷ء و چارمی مورخہ ۱۱ مارچ ۱۹۰۸ء کے درمیان کے رقمہات سالانہ
 کے اور مبلغ صدارت کے اس وقت قرض کے۔ تو کلہم مبلغ ۱۰۰۰ روپے افغانی
 لالہ نورید اس ولد منسکہ رائے متوفی قوم حاجن اگر والے سالن قصبہ
 ٹکینہ مذکور بذمہ مقرران تمسک ہذا واجب الادا چاہئے ہیں۔ اس لئے اس
 تحریر کے رو سے ہم اقرار کرتے ہیں کہ مبلغان مذکور مع سود فیصدی یکروپے
 دو آنکے ماہواری کے حساب سے عرصہ ایک سال میں لالہ مذکور کو ہم ادو
 بیباق کر دینے کوئی عذر نہ کرینگے جو ہم حسب وعدہ قرار یافتہ با ہم نہ کریں
 گے روپیہ مندرجہ بالا عرصہ ایک سال میں با ہم سال تمام کے لالہ مذکور کو
 ادو بیباق کریں تو کسی جاید اور مندرستی یا مال گذاری ایسے کو لالہ نورید اس
 ہا میں مذکور کے پاس موقوف کر دینے اور داخل خارج نام کا اس کے نسبت کر دینے
 اور جو ہم جاید ادبی رسن ٹکینہ تو جو رقم از رو سے حساب سود فیصدی ہم
 ماہواری کے سال تمام واجب ثابت ہو وہ سال تمام کے اخیر ماہ جیسٹ میں ادو
 کر دیں اور اگر سال تمام کا سود اخیر جیسٹ میں سالانہ ہی ادو انہو کے طور پر
 تحریر تمسک ہذا سے تا یوم وصول کل رقم مذکورہ پر سود فیصدی عرصہ ماہواری
 کے حساب سے بلا حجت اور تکرار کے لالہ موصوف کو دیوینگے۔ اور واسطہ
 الحینان لالہ صاحب موصوف کی موازی درو بست نسبت بسوہ موضع عبدال
 پر گند بدہ پور اور موضع ملک پور پر گند ٹکینہ ضلع بھجور حقیقت ملکیت پر مشیت ملی
 احد المقرر تمسک ہذا اور موازی ہ بسوہ موضع تھا پور سر بنسن و موازی اور
 موضع ہارسی پور پر گند ٹکینہ ضلع بھجور اور موازی دھانی بسوہ موضع برکیہ بدہ
 بدہ پور تحصیل ٹکینہ حقیقت ملکیت مجہ محمد بی سقر ثانی تمسک چا بھو جب
 تفصیل لکے ہوئے ہے کے اپنی اپنی تمسک ہذا میں موقوف و متفرق
 کرتے ہیں اس اقرار سے کہ جب تک روپیہ مذکورہ بالا لالہ نورید اس۔ طور کو
 ادو بیباق نہ ہو جاوے گا کسی جگہ سے یا رسن یا کسی طور سے انتقال
 نہ کریں گے اور جو کریں تو باطل متصور ہو اور اگر ہو تقدیر اس جاید قوم موقوفہ مستقر
 تمسک ہذا پر کسی طرح کا صدقہ ہو تو دیگر جاید اور موقوفہ وغیرہ موقوفہ ہارسی

لالہ موصوف روپیہ اپنا وصول کر لیوین پہلو کچھ عذر منوگا اور بدوان لکھوایا
وصول کے بظنت تمسک ہذا پر دعوی وصول رسائی زبانی یا رقعہ خواہ ہندی
خواہ فارسی یا عذر بھی کہتا۔ ویلکمی سود و یا سوال قسط بندی وغیرہ کا
محکمہ مجاز میں جو پیش کریں سو وہ ناقابل سماعت عدالت متصور ہو۔

۱۸ ستمبر ۱۸۸۷ء کو راہنما نے مذکور کے تمسک ثانی بنام مدعی تحریر
کیا جس کے رو سے نامبر وگان نے (معہ دیگر جاہلاد کے) وہی موازی ۵ بسوہ
موضع تھا۔ یور کے جو تمسک سابق میں شامل تھی مکفول کئے۔ بعدہ
مدعی نے ڈگری بر بنام تمسک ثانی کے حاصل کر کے جاہلاد مکفول تمسک
مذکور کو اجراء گری میں قرق اور نیلام کرایا اور عابد علی بطور کارندہ مسماۃ
مریم النساء کے بیعوض مبلغ الیہ کے خریدار ہوا۔ مدعی نے باجارت
عدالت اجر الکفندہ ڈگری کے نیلام میں بذریعہ اپنے پسر نوبت رائے
کے بولی بولی تھیں اور یہ واضح نہیں ہوتا ہے کہ آیا نامبر وہ نے اصلًا
کوئی بیان نسبت اوس رہن کے جو دستاویز مورخہ ۵ ستمبر ۱۸۸۷ء
کے رو سے بحق نامبر وہ پیدا ہوا تھا کیا تھا یا نہیں۔ ۵ ارسیمبر ۱۸۸۷ء کو
محمد بھی نے بطور کارندہ مریم النساء کے عمل کر کے جاہلاد مذکور کو بذریعہ
بیعنامہ رجسٹری شدہ کے بنام مسماۃ بیگی کے منتقل کر دیا۔

۱۸ ربیع ۱۲۸۳ھ کو محمد بھی راہن نے دو بیعنامے ایک بنام
محمد فضل الہی تعدادی الیہ بابت حصہ موازی ۱۰ بسوہ موضع بہارتی پور
اور دوسرے بنام نوبت رائے پسر مدعی تعدادی الیہ بابت حصہ موازی
۱۰ بسوہ حسین علی پور کے لکھدی ان دونوں دستاویزات کی رجسٹری
افضل ہوئی تھی۔ ظاہر ہوتا ہے کہ اسمین سے پہلے بیعنامہ پیر مدعی نے بطور
سکے از گواہان کے دستخط کئے ہیں۔ منجملہ اقبیہ جاہلاد منضمول تمسک مورخہ
۵ ستمبر ۱۸۸۷ء کے موازی بست بسوہ موضع عبدل آباد بہار لعل نے

ریہ کی تھی (لیکن اوسے دخل نہیں پایا) اور ڈی جی بسوہ موضع بریکہ پور
شادی والا نے اور ۳ بسوہ منجملہ ۵ بسوہ موضع ملاک۔ لکھنے شفقت علیہ نے خود کی تھی۔

نالش ہذا ۲۵ اپریل ۱۸۸۵ء کو عدالت جج ماتحت مراد آباد میں دایر ہوئی تھی اور ہر دور رہنماں از روئے دستاویز مورخہ ۵ ستمبر ۱۸۸۵ء اور کل منتقل الیہم متذکرہ بالا فریق مقدمہ کئے گئے میں عرضی نالش میں بعد تذکرہ ٹریٹ اس اقرار کے کہ بحالت ندادا ہونے سے اصل اندر ایک سال کے رہنماں سود بحساب مبلغ عینہ فیصدی ماہوار سی کے ادا کرینگے ہر مہینہ ہوا ہے کہ زر اصل حسب قرار و ادا انہیں ہوا ہے چنانچہ دعویٰ سود کا بحساب عینہ فیصدی سالانہ ابتدا سے تاریخ متک سے ہوا ہے۔ عرضی نالش مذکور میں ایک رقم مبلغ الٹا عینہ کی یہی مجرادی گئی ہے جو بابت سود کے مدعی کی قبضہ میں رہ گئی تھی۔

مدعا علیہم نے مختلف عذرات بابت وصول وہی وغیرہ کی پیش کی ہیں جنکی زیادہ کراحت کے ساتھ بیان کر چکی ہیں ضرورت نہیں ہے اور انہیں سے اصل عذرات کی بحث ہائیکورٹ کے فیصلہ میں ہوئی ہے۔ انہیں سے ایک عذر یہ تھا کہ مدعی خود اصل خریدار (اسم فرضی) از روئے بیعنامہ مورخہ ۱ مارچ ۱۸۸۳ء کو نوشتہ محکمہ کی ہے جو ظاہر بنام نوبت رائے کے ہے۔ یہ نسبت خریداری فضل الہی کے جو از روئے بیعنامہ مورخہ تاریخ مذکور بابت مواری ۱۰ برسوں موضع ہماری پور کے ہے یہ محبت ہوئی ہے کہ مدعی لوہو اپنے کو اپنی اور پوتاویز مذکور کے اور نیز اسوجہ سے کہ او سنے اسوقت انہار اپنے سے مواخذہ کا نہیں کیا اپنے دعویٰ حال کو بقا بلکہ اس حقیقت کے نافذ کرنے سے منع ہے جو فضل الہی نے اسوقت حاصل کی تھی۔ یہ نسبت اس امر کے مدعی نے سوالات جرح میں اس امر سے بالخصوص انکار کیا ہے کہ بیعنامہ پر جو دستخط او سکے ظاہر ہوتے ہیں وہ فی الواقعہ اس سے ثبت کی ہیں۔ جج ماتحت نے امور تنقیح طلب قایم کئے اور جانبدار کی شہادت سماعت کی اور بعد بحث کرنے اور شہادت کے دعویٰ بحیثیت موجودہ حسب دعوہ جنکو مضار الخیر نے حسب ذیل بیان کیا ہے دسمس کیا۔

اس مقدمہ میں مدعی نے اپنے پسر نوبت رائے کو فریق کیا ہے
 اور باوجودیکہ نامبروہ نے بیعنامہ اسم فرضی مورخہ، ارباع ششہ نامہ بابت
 اربسود حسین علی پور متہر ایلم اسم فرضی احد المقرر مسک سے بنام اپنے پسر
 نوبت رائے کے حاصل کر لیا ہے تاہم اوہنے اپنی عرضی نائش میں استدعا
 نفاذ کفالت کی بمقابلہ اس اربسود حسین علی پور متہر (ملفوظ) کے کی ہے۔
 لیکن نامبروہ نے اپنے اٹھارہ روزہ ۲۴ فروری ششہ عین عادت طور پر بیان
 کیا ہے کہ میں کوئی جزو زرمتمہ عویہ مقدمہ نہ اکا، اربسود ملفوظ اور خریدہ
 نوبت رائے کیسرا اپنے سے اور نیز خود نوبت رائے سے وصول نہ کرنا اور
 برعکس اس کے زند کو نامبروہ دیگر جاہاد محمدی سے وصول کر لیا مدعی کے اس
 بیان حلفی اور اس کے کل اٹھارہ شہادت موجودہ مسل سے ثابت ہے کہ نوبت
 اربسود حسین علی پور متہر اس سبب جاہاد ملفوظ مسک کے خود اوسنی نے اپنے پسر
 نوبت رائے کے نام سے خرید کی تھی اور یہ کہ وہ جاہاد سے کہ حصہ مذکور کو کل
 دس داری سے مبرا کر دے لہذا مدعی کو جاہاد سے کہ بعد مبرا کرنے اوسقہ
 کفالت کے کہ حقد رجسباں سدی اس حصہ اربسود حسین علی پور پر عاید ہو
 اور جسکو وہ جاہاد کو دے وصول نہیں کرنا چاہتا ہے دعوی نفاذ بقسہ
 کفالت کا بقاء جاہاد ملفوظ کے کرے۔ جس حیثیت سے اوہنے دعوی
 رجوع کیا ہے اس حیثیت سے وہ پذیر نہیں ہو سکتا ہے اور نہ اوسکا
 تصفیہ ہو سکتا ہے۔ عدالت مذاکی یہ رائے ہے کہ شہادت موجودہ
 مسل سے یہ امر بلاشبہ ثابت ہے کہ، ارباع ششہ نامہ کو مدعی نے بیعنامہ
 بابت موازی اربسود حسین علی پور متہر ایلم اسم فرضی کے حاصل کیا
 اور یہ کہ اوسنی تاریخ کو بیعنامہ موازی اربسود بہاری پور کا فضل الہی
 مدعا علیہ کے نام بعلیہ و رضا مندی مدعی کے اور بلا اٹھارہ کفالت مندرجہ
 مسک معاطا نائش کے لکھا گیا تھا۔ دستخط مدعی مندرجہ جاہاد بیعنامہ
 موسوہ فضل الہی کے جعلی نہیں معلوم ہوتے ہیں۔ پس یہ دونوں جاہاد
 (ایک جو مدعی نے اسم فرضی اپنے بیٹے کے نام سے خرید لی اور دوسری

جو مدعی نے فضل الہی کو بلا علمی اپنے کفالت مندرجہ بتسک کے بذریعہ اوس
بیعتنامہ کے خرید لیا وہی، سپر نو مدعی نے کو اسی کی ہے) جو جعلی نو مدعی
ذمہ داری سے مبرا ہو گئے ہیں اور کفالت مدعی کی جو از رو سے بتسک مناسط
نالش کی تھی جہاں تک وہ ان دونوں جایداؤں پر عاید ہوئی تھی قبل اوسکے
انتقال کے معدوم ہو گئی تھی لہذا دعویٰ مدعی کا بمقابلہ اربسود حسین علی
اور اربسود ہماری پور اور بمقابلہ فضل الہی کے از مدعا علیہ موجب کے اور
بمقابلہ نوبت رائے مدعا علیہ سپر مدعی کے جو پیشکش او سکے خاموش ہو
ہے کیٹنا سا قطع ہے۔ بمقابلہ دیگر جایداؤں اور دیگر مدعا علیہم کے دعویٰ
مدعی بحقیقت موجودہ دسمس ہو گیا ہے۔

عدالت کی خواہ سے قرار پائی کہ کل مدعا علیہم نیز فضل الہی کے
(کر جسکے مقابلہ میں دعویٰ مدعی کا قطعاً دسمس ہوا تھا) اپنے اپنے خرید
کے متحمل ہوں کیونکہ اوسکے مقابلہ میں دعویٰ مدعی کا بحقیقت موجودہ بلا
تجویز دیگر امور پیش کردہ اوسکے اور با حازت ارجاع نالش جدید بشرطیکہ
کوئی امر قانونی مانع نہ ہو دسمس ہوا تھا۔ ڈگری میں (بعد دسمس) دعویٰ مدعی
بحقیقت موجودہ بلا تجویز دیگر امور کے) یہ حکم ہوا تھا کہ بحالت ذمالع ہونے

اسی امر قانونی کے اور ہمنا سے کفالت بحساب رس مدعی اور اربسود حسین علی
مہار ۱۰ اربسود ہماری پور مقلولہ کے مدعی کو استحقاق ارجاع نالش جدید کا حاصل
مدعی نے مائیکورٹ میں حسب وجہ ذیل اپیل کیا ہے

۱۔ کیونکہ کوئی امر مانع پذیرانی نالش کا بشکل موجودہ کے نہیں ہے۔

۲۔ کیونکہ عدالت ماتحت نے یہ تجویز کر نہیں غلطی کی ہے کہ مدعی

خریدار موازی ۱۰ اربسود حسین علی یو کا ہے جو بنام سپر مدعی از رو سے
بیعتنامہ مورخہ ۱۰ مارچ ۱۹۸۸ء کے منقول ہوئی ہیں۔

۳۔ کیونکہ عدالت ماتحت نے موازی ۱۰ اربسود ہماری پور خرید

فضل الہی مدعا علیہ کو دعویٰ مدعی سے مبرا کر نہیں غلطی کی ہے۔
مدعا علیہم (علاوہ فضل الہی کے) نے اعتراضات مخلومہ دفعہ ۱۰۷ مجموعہ ضابطہ دلائل

بہ نسبت اوس جہیز و دگری حج ماتحت مکہ داخل کی ہیں جسکے روسے یہ سہ حکم ہوا تھا کہ مدعا علیہم مذکور اپنے اپنے خرچہ کے متحمل ہوں۔

اشناہ سماعت کیل کے شیونانہ سٹنگ نے عدالت کو یہ اطلاع کی کہ بہاری لال رسیانڈنٹ ۱۱ اگست ۱۸۶۷ء کو بعد اذخالی اسیل کے فوت ہو گیا ہے اور عدالت نے حسب دفعہ ۳۶۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی اور برطبق درخواست اجودھیانانہ منجانب ایڈیلنٹ کے حکم قایم ہونے نام قایم مقامان جائز متوفی کا بارہ رسیانڈنٹان کے صادر کیا۔

کالین و اجودھیانانہ منجانب ایڈیلنٹ
امیر الدین منجانب تہیت علی و بیگی رسیانڈنٹان
شیونانہ سٹنگ منجانب قایم مقامان بہاری لال رسیانڈنٹ
سندر لال منجانب فضل الہی و شفقت علی رسیانڈنٹان
ہر گند رمانہ جو دہری منجانب پرشادی رسیانڈنٹ
نہ بدلیج اور لوبت رائے رسیانڈنٹان نے اصالتاً حاضر ہوئے اور
نہ بدلیج کو نسل یا وکیل کے حاضر ہوئے۔

ایچ صاحب چیف جسٹس اور ٹرل صاحب جسٹس۔ مقدمہ ایڈیلنٹ کا عدالت ماتحت نے اوس امر ابتدائی کی بنا پر وٹمس کیا ہے کہ وہ جس شکل سے رجوع ہوا ہے ساقط ہے کیونکہ حج موصوف کی یہ رائے قرار پائی کہ مدعی نے جزو بایداد مرہ ز اپنے کو مجریہ کر لیا ہے۔ امر اپنے اختیار سے باہر کر دیا ہے کہ دعویٰ غزو سے کا بمقابلہ کل بایداد مرہ نہ کے کر سکے۔ معمولی طور پر ہکو چاہئے ہتا۔ مقدمہ کو حسب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بغرض فیصلہ رودادی مطابق انون کے واپس کرتے۔ لیکن ہم اس طریقہ کے اختیار کرنے سے منوع ہیں یونکہ یہ من معلوم ہوتا ہے کہ فعل حج کی فریقین اوس شہادت کے پیش سے منوع نہیں ہے جسکو وہ ضروری ہے مجتہد بلکہ برعکس اسکے فریقین سے ہی شہادت پر قناعت کرنا یہ سند کیا کہ جو قلم بند ہو چکی ہتی اور شہادت مرید کا نیا سند نہیں کیا۔ فیصلہ اخذ کر دوج ماتحت سے حسب مذکور دفعہ مذکور کے

شہادت خارج نہیں ہوئی ہے۔

ظاہر ہے کہ فیصلہ مذکور بحال نہیں رہ سکتا ہے۔ ملک ہند میں کسی عدالت کو ایسی ڈگری صادر کرنا اختیار نہیں ہے جیسی ڈگری ہمارے روبرو پیش ہے اور جس ڈگری کی تاخیر بطور ڈگری نان سوٹ کے ہے۔ ڈگری مذکور حسب دفعہ ۳۹ بھیمبر جی ضابطہ دیوانی کے صادر نہیں ہوئی اور نہ عرضی نالش بموجب باب ۱۱ مجموعہ مذکور کے واپس یا نامنظور ہوئی ہوتی۔ ہر مرتبہ ایسی احکام میں جتنے دست ضابطہ ہیکل ڈگری نان سوٹ کے مناسب معلوم ہوتا ہے۔ فیصلہ جو ڈیشیل کیپٹی پر یوسی کونسل کا بمقدمہ واسطی بنام دی کلکرافٹ جارج (ایپیل بند مولفہ) صاحب جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۰ اور ہمارا فیصلہ بمقدمہ قدرت بنام دیو (انڈین لاء پورٹ) سلسلہ الد آباو جلد ۹ صفحہ ۱۵۰ و صفحہ ۱۶۱ (ما سبق) اسناد متعلق مقدمہ بین ڈگری مذکور مسترد ہوئی چاہئے اور ہیکو کارروائی مزید اس میں نہیں اور نہ نسبت تحقیقات کے بلحاظ اوقاف مواد کے کرنا چاہئے جو ہمارے روبرو موجود ہے۔

پہلے منسلک کی بنا پر مدعی نے نالش کی ہے وہ مورخہ ۱۵ ستمبر ۱۹۱۷ء کا ہے۔ البتہ تکمیل منسلک مذکور کے راہنما نے ایک جزو جایداد کا منتقل کر دیا اور دیگر اجزاء جایداد مذکور کے اوس ڈگری کی اجراء میں نیلام ہوئی جو مدعی نے منسلک کمالی مورخہ ۱۸ ستمبر ۱۹۱۷ء کے بنا پر حاصل کی تھی۔ وقت سماعت اپیل کے فیصلے اچھو دیا تاہم نے مخالف ایپیلانٹ کے تیسرے رضامندی ظاہر کی ہے بلحاظ انت منظور ہونے اپیل کے حقیقت واقعہ حیدر علی متہ اور سید محمد قمر خانہ اور سود مند عویہ کا قایم کر دیا جاوے اور جو بار دیگر جایداد متنازعہ پر لایا جاوے اوس میں اوس قدر کی کر دینا چاہئے۔ فیڈرٹ موصوفہ منسلک یہ بھی رضامندی ظاہر کی ہے نہ بطور استحقاق کے بلکہ بطور رعایت اور نظر غلطہ کیس کے کہ عدالت بقیہ نہ ڈگری طلب کو بائین دیگر جایداد ماننے متنازعہ کے مدعی ظہیر مادی۔ اس رضامندی سے جو استحقاق ہیکو اصناف ہو گا جسے یہ سلسلہ غلطہ جو آئندہ کا حکم نہ اندر۔ رسانہ مذکور کے مدعی ہمارے

وہ منحصر اور پر بیان و موصول کے ہے۔ یہ تسلیم ہے کہ اوس بیان کے ثبوت میں کوئی شہادت نہیں ہے اور چونکہ یہ جوابدہی ہے جسکا ثابوت کرنا دعا علیہ کے ذمہ تھا لہذا ہم اس سے زیادہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ اوسکی تائید میں کوئی شہادت نہیں ہے۔ ایک دوسرا اعتراض بجانب اوں کل رسپانڈنٹان کے جو ہمارے روبرو حاضر ہوئے ہیں پیش ہوا تھا اور اونکے طرف سے اوسپر حجت ہوئی ہے یعنی یہ کہ شرط مندرجہ متشکک بدین مضمون کہ اگر اصل زر قرضہ اندر ایک سال کے ادا ہو تو عیسے فیصدی سود کے تاریخ متشکک سے ادا کیا جائیگا ایسی شرط بطور شرط ثنائی کے منظور ہونی چاہئے اور اسوجہ سے مدعی مستحق یا نہ سود کے نہیں ہیں بلکہ مستحق یا نہ صرف اوس مدعا و ضلع کے ہیں جو عدالت یوکرہ ادا ہونے پر اصل کے اندر معاد معہودہ کے تجویز کر دے۔ بتائید اس حجت کے کہ شرط متعلقہ عیسے فیصدی سود کو ہم بطور شرط ثنائی کے تصور کریں پینڈٹ مسندر لال نے اسناد ذیل کا حوالہ دیا ہے۔

کہ گ سنا۔ ام بھولا ناہتہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۸)

و متہر اپر شاد سنگھ بنام لکن کنور (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۱۰۵)

و میکناش بنام کرو (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۶۰۴)

و کنبھارسی لال بنام گلاب سنگھ (از بدۃ النظائر صفحہ ۱۷۱۱ صفحہ ۵)

و رام لال بنام سدا سنگھ (از بدۃ النظائر صفحہ ۱۷۱۱ صفحہ ۴۷۴) اور شاید

کلو ساپا گد ام بنام مہا بلیا (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۵۴)

اسبارہ میں کتاب مولفہ انیسن صاحب دربارہ معاہدات (طبع دوم)

صفحہ ۲۵۲ پر بھی حوالہ دیا گیا تھا۔ اسبارہ میں پینڈٹ مسندر لال کے

دلائل کو اوں دیگر رسپانڈنٹان نے بھی اختیار کیا ہے جو حاضر ہوئے تھے

بتائید اس مجموعہ مخالف ایسٹانٹ کے کہ جو یہ قیاس کرنا چاہتے

کہ فریقین کی نیعت اس معاہدہ کے کر نیکی تھی کہ عیسے فیصدی کو سود تصور

کرنا چاہتے اور اوسکو بطور سود کے ادا کیا اور بطور تاوان کے نہ تصور کرنا

کیا ہے۔ رشید اللہ بنام بنی بیک (زبدۃ النظائر صفحہ ۱۸۸۲ء صفحہ ۶۲)
 وحبیب نامہ بنام کامتا پر شاہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۰۳)
 ونبی رام بنام نوبت (زبدۃ النظائر صفحہ ۱۸۸۲ء صفحہ ۱۹۰) ودرج سنگھ
 محمد عبد العلی خان (زبدۃ النظائر صفحہ ۱۸۸۲ء صفحہ ۱۰۰) وراجی بالکشن
 بنام راجہ رن بہادر سنگھ (لارپورٹ واپس ہند جلد ۱ صفحہ ۱۶۳ انڈین
 لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۰۰) وواس بنام اسمتھ (لارپورٹ
 جلد ۲ چیز سی ڈویژن صفحہ ۲۴۳) اور ہر برٹ بنام ساستری دیو دل
 ریلوی کمپنی (لارپورٹ جلد ۲ انکینوٹی صفحہ ۶۲۱)

ہماری یہ رائے ہے کہ مقدمہ مستندہ جانب اپیلانٹ سے یہ
 اصول قائم ہوتا ہے کہ سکو جو تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے کہ آیا فریقین مستند
 مورخہ اس مقدمہ کی نمائندگی اس معاہدہ کے کر سکی تھی اور یہی معاہدہ
 کیا کہ اگر رہنما انڈر میعاد معینہ کے اوپر نہیں قاصر ہوں تو مجھے
 فیصدی بطور سود کے تاریخ تک سے اوکھا جاو گیا یا یہ نیت تھی
 کہ شرط مجھے فیصدی کے محض بطور شرط تاوانی کے تصور کیا گیا ہو
 نقد و معاوضہ یا خسارہ کے جو بوجہ نہ ادا ہونے انڈر میعاد معینہ کے پورا
 بحالت نزاع کے جذبہ اخراج یا جو رہی۔ کے ذریعہ سے متحقق اور تجویز
 یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہمیں واضح ہوتا ہے کہ شرط دربارہ ادا کرنے مجھے سود
 بنفسہ حسب حالات مقدمہ کے غیر معقول نہیں ہے۔ ہماری رائے یہ
 مقدمہ رائے بالکشن داس بنام راجہ رن بہادر سنگھ بیکرہ والا ایک سند
 میر بھی اس امر کے ثبوت میں ہے کہ کوئی قاعدہ قانون کا ایسا نہیں
 جیسا کہ اوسکی مداخلت ایک فقرہ مقدمہ فیصلہ مقدمہ متبر پر شاہ
 بنام لگن کنور میں ہوئی کہ جس مقدمہ پر منجانب رسپانڈنٹ کے استدعا
 ہوا ہے۔ فقرہ مذکور حسب ذیل ہے۔ لیکن جس صورت میں مجھے
 صورت اس مقدمہ کی ہے طرح زیادہ سود کی تاریخ تک بحالت مزاد
 کہ احب ادا ہونے کے لئے اوسکے محض اس صورت ہے اور طریقہ

نہیں کر سکتے ہیں کہ وہ رقم معاہدہ میں حسب انتشار و فساد ایکٹ معاہدہ کے
ایسے نامزد کی گئی ہے جو بحالت خلافت و زری کے ادا کیا جائیگی۔

پھر اسے مظہر سراج مجلس صاحب نائبہ شرف و سی رولو سالانہ
بالکل اتفاق کر کے مین جو معاذ اللہ اپنے فیصلہ میں بمقدور ولس بنام
اسمہ کے قائم کی ہے کہ جس موقع پر ممدوح الیہم نے یہ فرمایا ہے۔

میں نے ہمیشہ خیال کیا ہے اور اب بھی یہی خیال کرتا ہوں کہ بہ نسبت
معاہدات باہمین اختصاص بالغ جو زیر قابلیت اور کم سنی کے نہوں یہ کہ بہت
فردوسی بات ہے کہ عدالتہ سے قانون کو تعمیل معاہدات کی مطابقت
فریقین کے قائم رہنی چاہئے اور یہ کہ عدالتہ سے موصوفہ صاف و صریح
نیت کو اس بنیاد پر مانتا ہو کہ یہ ہے کہ صاحبان حج کو گننے کا کام دیا
دیا وہ جانتے ہیں کہ حسب قدر وہ لوگ خود اپنے کام کو جانتے ہیں۔ میں
بخوبی واقف ہوں کہ مستثنیات ہیں لیکن وہ مستثنیات از قسم وضع
قانونی کے ہیں۔

سراج مجلس صاحب نے اپنی فیصلہ میں جو مقدمہ کو مین ہے اکثر
انگریزی اسناد پر بارہ اس بحث کے غور کیا تھا کہ کس حالت میں شرط کو
بطور شرط تعزیری کے تصور کرنا چاہئے۔ ہمارے یہاں یہ ہے کہ فریقین
تک متنازع ہیں یہ طہہ کر تکی نیت تہی اور بند لعدہ شک مذکور کے یہی
معاہدہ کیا تھا کہ عیسے فیصدی واجب الادا ہو گا اور بطور سود کے ادا ہو اتھا۔
لہذا اسے تجویز کرتے ہیں کہ دعویٰ بدعی کا بابت سود بشخص ہو
فیصدی مالانہ منظور ہونا چاہئے۔

پھر اس شخص میں کوئی امر غیر معقول نہیں سمجھتے جسے درخواست
قرضہ دینے کی بکفالت جاریہ ادارہ منی کے گنجائش اور وہ گزندہ قرضہ
یہ کہی کہ قرضہ اس شرط پر یا سکتے ہیں کہ اگر تمام ایک سال کے قرضہ
ادا کر دے تو سکو سود بشخص عیسے فیصدی سالانہ ادا کرنا پڑے گا لیکن اگر
تمام اصل سود و ملامت سالانہ ادا کر دے تو سکو سارا قرضہ

سو و بشرح عین فیصدی سالانہ کے او اگر ناپہنکا اور نہ ہم کوئی بات غیر عقول
 اوس گیرندہ قرضہ میں پاسے میں کہ جو قرضہ برضا مندی اور برشر الطیفہ کو رکھے
 لینا قبول کرے کسی خاص قرضہ دہندہ سے روپیہ قرض لینے میں کوئی
 قرض گیرندہ مجبور نہیں ہوتا ہے لیکن اگر وہ دین کی شر الطیفہ قرض لینا
 قبول کرے تو وہ اور اس کے منتقل الیہم پابند اوس معاہدہ کے ہونگے
 بشرطیکہ کوئی غریب نہ ہو اور اوس میں کوئی امر خلاف قانون نہ ہو اور ظاہر
 معاملہ ناحق شناسی کا نہ ہو محض اس بنیاد پر کوئی قرض گیرندہ انصاف
 اپنے معاملہ کی تعمیل سے سبکدوش نہیں ہو سکتا ہے کہ اوس کا معاہدہ
 حماقت کا ہے یا اس بنیاد پر کہ اگر وہ کہیں دوسری جگہ درخواست کرتا
 تو اوس سے زیادہ عایدہ مفید معاہدہ کرتا۔

مسٹر سند رلال نے منجانب فضل الہی کے بشمول دیگر امور پیش کردہ
 اپنے کے یہ حجت کی ہے کہ جہاں تک فضل الہی کو تعلق ہے مدعی مجموعہ ہی
 کیونکہ اوس نے تکمیل بیعنامہ مورخہ ۱۷ مارچ ۱۹۳۳ء کے نسبت گواہی کی ہے
 مدعی کو بیعنامہ پر گواہی کرنے سے انکار ہے اس امر کے ثابت کرنا
 کو شش نہیں کی گئی ہے کہ بیعنامہ مذکور پر معمولی طور پر گواہی کرانی گئی تھی
 شہادت سے یہ ثابت نہیں ہے کہ گواہان مذکورہ وقت تکمیل بیعنامہ کی موجود
 تھی بلکہ یہ ثابت ہے کہ کسی تاریخ یا بعد پر گواہان مذکور باظہار اس بیان کے
 کہ محمد یحیٰ احمد الزاہن نے بیعنامہ مذکور کو لکھا ہے اپنی دستخط بطور گواہان تحریر
 دستاویز مذکور کے قبضہ کر دی ہیں۔

مسٹر سند رلال کی اس حجت سے امور قانونی اور فیصلہ جاتی اقامتی
 پیدا ہوئے ہیں۔ یہ کہ بہت بڑا شبہ ہے کہ بنو آریڈ اس مدعی نے کہی اپنی
 دستخط دستاویز مذکور پر طبع کی ہوں۔ یہ کہ اطمینان نہیں ہے کہ اس نے ایسا
 کیا ہو یہ ثابت نہیں ہے اور شکی حجت ہوئی ہے کہ اگر اوس نے اپنی دستخط
 دستاویز مذکور پر کی تھی تو وہ وقت تکمیل دستاویز مذکور کے موجود تھا اور گواہان
 نے دستاویز مذکور پر اپنی گواہی کی ہے ہو تو چند ہی شہادت اس امر کے

ت میں نہیں ہے کہ مدعی نے قبل تکمیل معاہدہ بیع کے یہ ظاہر کیا تھا کہ بائد اور
 اخذ نہیں ہے اور نہ کوئی شہادت اس امر کے ثبوت میں ہے کہ فضل الہی
 ہی ایسے بیان مبینہ کو باور کیا بتایا اور سپر عمل کیا تھا۔ بدینہ جو ہم خیال کرتے
 ن کہ یہ بحث ستر سند زلال کی ساقط ہوتی ہے۔

مستر امیر الدین نے منجانب مسماۃ بیگمی کے یہ بھی حجت کی ہے کہ بیڈ اور
 ریدہ مسماۃ مذکورہ پر یہ رجوع نہیں کر سکتا ہے۔ جن واقعات پر یہ حجت
 نی ہے وہ حسب ذیل ہے۔ مدعی نے ایک دگر دی برنار تسک مورخہ
 ۱۸۷۳ء کے حاصل کی تھی اور اوس دگر دی کے ذریعہ سے نامہ وہ
 نے اوس جایداد کو جو بعدہ مسماۃ بیگمی نے خرید کیا ہے نیلام پر چڑھایا تھا
 عی نے نیلام میں بولی بولنے کی اجازت لی تھی اور فی الواقعہ تو سلسلہ ثبوت
 پنے سپر کی بولی بولنا تھا۔ بروقت نیلام کے عابد علی نے ظاہر افضل الہی
 اور مسماۃ امام النساء کے لئے خرید کیا تھا۔

جہاں تک ہم واقف ہیں مدعی نے خود اصالۃ یہ ظاہر نہیں کیا کہ
 بائد اور مانع مواخذہ مقدم کے ہے۔

حکم شوہر منظور سی نیلام مذکور میں یہ بیان مندرج ہے کہ عابد علی نے
 جایداد مانع تینازمہ کو واسطے فضل الہی اور مسماۃ امام النساء کے خرید کیا
 برطبق اس بیان فضل الہی اور مسماۃ امام النساء کے کہ مسماۃ مریم النساء
 خریدار سے اوسکا نام داخل رجسٹر ہوا تھا۔ بعدہ مسماۃ بیگمی نے مسماۃ مریم
 سے خرید کیا۔ محمد حبی راہن بطور کارندہ مسماۃ مریم النساء کے اوس بیع میں قفل
 کیا تھا۔ ان واقعات پر مسٹر امیر الدین کی بحث اس بارہ میں مبنی ہے اور بتایا
 اوس بحث کے مشار الیہ نے مقدمہ میکنز سی نیلام برغش لیفٹن انٹنڈ کو (الارپور
 جلد ۱ صفحہ ۸۲) اور یادداشت متعلقہ مقدمہ بی نیو نیلام بی نیو مندرجہ
 رپورٹ لیدنگ کسینر و بارڈ ایکوٹیٹ لے صفحہ ۱۸۷۳ء کے سلسلہ وایت صاحب
 و گوڈر صاحب پیش کیا ہے۔ مقدمہ اوسکے مول کا یہ ہے کہ مدعی بقابلہ
 مسماۃ بیگمی کے اپنا رہن پیش کر نیسے ممنوع ہے۔ یہ ثابت کر نیکا مقدمہ

نہیں کیا گیا ہے کہ احکام دفعہ ۲۸۶ مجموعہ منسلک دیوانی کی تعمیل نہیں ہوئی تھی۔
 ہم قیاس کرتے ہیں کہ فعلی احکام دفعہ مذکور کیے فی الواقعہ ہوئی تھی۔ ازرو سے
 دفعہ ۱۱۱ ایکٹ فقہاوت ہند کے ہم اس قیاس کے قایم کر سکتے مستحق ہیں۔
 اگر ہماری رائے اس قیاس کے قایم کر نہیں صحیح ہے تو واقعہ وجود نہیں
 مقدم مورفہ ۱۸ ستمبر ۱۸۸۷ء مطابق ۱۸ اپریل ۱۸۸۷ء کا بذریعہ اشتہار نیلام کے
 مشتمل کر دیا گیا تھا اور ہر ایسے شخص کو اس سے علم ہو گیا ہو گا جس کو اس کے
 دریافت کر نیکی ضرورت تھی۔ جس قیمت پر جایداد نیلام ہوئی تھی اس سے
 ظاہر ہے کہ وقت نیلام کے بولی بولنے والے واقف تھے کہ اس پر
 مواخذہ ہے اور جو کچھ اس وقت نیلام ہو رہا تھا وہ فی الواقع حق راہی تھا۔
 ہم خیال کرتے ہیں کہ حقوق مدعی میں اس وجہ سے کچھ خلل نہیں آتا ہے
 کہ اس نے خود وقت نیلام کے اپنے مواخذہ سے اطلاع نہیں دی بشرطیکہ
 وہ حقیقت اس نے یہ اطلاع ندی ہو۔ ہم خیال کرتے ہیں کہ وہ مستحق
 اس قیاس کے قایم کر نیکی تھا کہ خریداران نے اشتہار نیلام کو ٹرک پر یا جہاز پر
 دیکھ کر معمولی اختیارات اس امر کے دریافت کر نہیں کر لی ہو گی کہ کوئی جایداد
 نیلام ہو رہی ہے۔ جیسا کہ مقدمہ گہرن بنام کبچہ پارسی (انڈین لارپورٹ
 سلسلہ ۱۰۰۰۰ ص ۱۳۳ صفحہ ۱۴۷) میں بتلایا گیا ہے یہ
 نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اس شخص نے جو شخص وقت نیلام کی بولی لگاتا ہو
 دوسرے شخص کو خرید نیکی قیمت دی ہے۔ اس مقدمہ میں یہ ثبوت نہیں ہے
 کہ سناہ مریم النساء یا مسماہ بیگم نے مدعی کے کسی بیان کو باور کیا ہے یا اس پر
 عمل کیا ہے۔ فی الحقیقت یہ ثبوت نہیں ہے کہ مدعی نے کسی قسم کا کوئی
 بیان کیا ہے۔ اگر مسماہ بیگم کی نیت ایسے واقعات پر استدلال کر نیکی تھی
 جس سے امر نافع تقریر مخالف کا موضوع ہو سکے تو واقعات مذکور کا ثبوت کرنا
 اسی کے ذمہ تھا۔ اس سے ثابت کیا ہے اور ثابت کر نیکی کوشش کی ہے
 جن مقدمات کا حوالہ اس بارہ میں مسٹر امیر الدین نے دیا ہے ان کو ادون واقعہ
 سے تعلق نہیں ہے جو ہمارے روبرو موجود ہیں۔

ستر امیر الدین نے یہ بھی حجت کی ہے کہ مدعی نے غلام بذریعہ دگر ہی
 مذکور کے کر کے صرف حقیقت مدیون دگر ہی ہی کی غلام نہیں کرائی بلکہ وہ حقیقت
 غلام کرائی ہے جو اسکو یعنی مدعی کو بناید مذکور میں حاصل تھی۔ جہاں تک حقیقت
 مدعی مقتضی رہنماہ نور مذکور ستر امیر الدین کو تعلق ہے بلاشبہ یہ بات سمجھ سکتی
 کیونکہ یہ بات اوس دگر ہی کے اجراء میں ہوئی تھی جو از روئے شک مذکور کے
 حاصل ہوئی تھی کہ حقیقت مدیون دگر ہی مدعی نے غلام کرائی تھی۔ ہم کسی ایسی
 سند سے واقف نہیں ہیں جس سے یہ ثابت ہو کہ نظر بحالات مقدمہ مذکور کے
 مدعی کی نسبت یہ تصور کیا جاوے کہ اس نے وہ حقیقت غلام کرائی جو اسکو بذریعہ
 شک مقدمہ مورخہ ۱۱ ستمبر ۱۸۷۷ء کے حاصل تھی اور یہی یہ راستہ ہے
 کہ اس بارہ میں ستر امیر الدین کی حجت کی تائید نہیں ہو سکتی ہے۔ مسماۃ
 بیگم نے صرف وہی حقیقت خرید کی تھی جو مریم الفسانے خرید کی تھی۔
 مسماۃ مذکورہ رجسٹر کو دیکھ کر یہ دریافت کر سکتی تھی کہ کیا حقیقت ہے۔
 ستر امیر الدین نے یہ بھی حجت کی ہے کہ مدعی یہ مالش قائم نہیں کر
 سکتا ہے اس دلیل سے کہ اب بھی مبلغ الٹا عرصہ جزو معاوضہ رہن
 راہبان کو ادا نہیں ہوا ہے۔ بعد تحقیقات کے یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ
 رقم الٹا عرصہ کی جزو رقم الٹا عرصہ کی ہے جسکو مدعی نے اپنے دعویٰ
 کے اخیر میں حساب میں مچا دیا ہے اور یہ کہ رقم مذکور اس کے قبضہ میں
 بابت سود کے باقی رہی تھی۔ ہر حالت میں محمد شہید علی یکے از راہبان
 اور مسماۃ بیگم نے جنہی طرف سے امیر الدین حاضر ہوئے ہیں اس رقم
 الٹا عرصہ کا چھ عذر نہیں کیا ہے بجز اس بیان کے کہ رقم مذکور مدعی کے
 پاس امانتاً جمع ہے اور یہ دعویٰ کیا کہ وہ مچا گیا ہو اسے اور جسکو مدعی نے
 مچا دیا ہے۔ بطور امانت کے بتاے اسکے کہ ستر امیر الدین کے ہونے
 اس الٹا عرصہ کی رقم کے واقعی طور پر نہ ادا ہونے سے بلکہ محض مچا کر
 کچھ نقصان ہو ستر امیر الدین کے ہونے کو فائدہ ہو گا کیونکہ اس کی جائیداد
 اس سے کہ رقم رسد سی دیہا پور کی جو اور صورت میں اوٹھو فرام کر دیتی

مسٹر چودھری نے منجانب پرشادی لال کے یہ حجت کی ہے کہ مدعی سے پہلے جاہد اومو سومہ حسین غلی پور متہر اکیطرن رجوع کرنا چاہئے۔ اثر اس حجت یہ ہوگا بشرطیکہ بنا بر معقول پر مبنی ہو کہ مدعی اپنے انوں زرین سے دست بردار ہو گا جو اوسے بابت جاہد اوند لور کے دبا ہے بشرطیکہ اوسے اوسکو خرید کیا ہے الا یہ کہ وہ مستحق دعویٰ حصہ رسدی کا بمقابلہ دیگر جاہد اوند متنازعہ مقدمہ کے ہو۔ جس بات کا مستحق مسٹر چودھری کا موکل ہو سکتا ہے وہ کل یہ ہے کہ چونکہ اوسنے مدعی کی طرف سے ایک رعایت ہونے خرید کیا ہے جسکے رفسہ حقیقت حسین علی پور متہر پر جو نوبت اسے گئے نام خرید کی گئی ہے مجملہ زرمند غویہ کے ایک جزو رسدی کا و سپر قایم ہو سکتا ہے یہ مسئلہ ہے کہ اس مقدمہ میں پرشادی لال کے اس عذر کی تائید میں کوئی شہادت نہیں ہے کہ اوسکا ۲۰ ہسودہ موقوفہ موضع برکیتا اوس کفالت کے نفاذ میں خرید ہوا ہے جو بمقابلہ اوس کفالت کے مقدمہ ہے جسکے نفاذ کی استدعا مدعی اس مقدمہ میں کرتا ہے۔ مسئلہ سنائے جو منجانب بہاری لال کے از مدعا علیہ کے حاضر ہوئے ہیں حکم روز اخیر سماعت پر زمرہ اطلاق کی کہ اوسکا نوکل ۱۸ گسٹ ۱۸۸۷ کو فوت ہو گیا ہے اور شاذ الیہ نے ایک بیان حلفی پیش کیا ہے جسکی تصدیق فروری گذشتہ میں ہوئی ہے۔ رینڈت اجدہ بیان نے ہے یہ درخواست کی ہے کہ جو لک بیان حلفی مذکور سے قایم مقام بہاری لال کے معلوم ہوئے ہیں وہ زمرہ رسیا نڈشان میں شامل کر دیجاوین مسئلہ سنائے درخواست مذکور پر اس بنیاد پر اعتراض کیا ہے کہ درخواست مذکور ندر میا دہنیں پیش ہوئی ہے۔ یعنی درخواست مذکور کو بموجب اون اختیار کے منظور کیا ہے جو حکم از رو سے فقرہ اخیر دفعہ ۳۶۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے حاصل میں یہ راستہ قائم کر کے کہ وجہ کافی ثابت ہے بہ نسبت اس کے کہ کیوں ای میلانٹ نے اندر میا دہ کے یہ درخواست نہیں کی تھی ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ اس سال ہی ترجمہ دستاویزات کا ظاہر بہاری لال کی طرف سے آیا کیا تاکہ گویا بہاری لال زندہ ہے۔ منجانب قایم مقام بہاری لال

کے بھی مسٹر سنہالہ نے حجت کی ہے کہ مدعی کو جاوید احسین علی پور متراپہ جو ع کرنا چاہئے یہ حجت وہی ہے جو مسٹر جو دہری کی حجت ہے۔ مسٹر سنہالہ نے بھی مسل مسٹر سنہالہ کے یہ حجت کی ہے کہ مدعی پہلے جاوید اوم کے اور اجزا پر رجوع کرنا چاہئے ہتی جو نیلام نہیں ہوئے۔ ہم اس مفہوم میں کوئی وجہ نہیں دیتے ہیں کہ اس طرح مدعی کے اور ان حقوق کو محدود کر دین جو اسے از روئے متسک مورخہ اسٹیمبر کے حاصل کی ہیں۔ خریداران خواہذریعہ معاہدہ خانگی کے ہوں خواہ بذریعہ نیلام کے ہوں اس مواخذہ کے وجود کو دریافت کر سکتے تھے جو بذریعہ متسک ناٹا نالاش کے پیدا ہوئی تھی بشرطیکہ وہ معمولی احتیاط رجسٹر کے دیکھنے کی عمل میں لاتے۔ یہ امر بہت قرین قیاس ہے کہ خریداران مذکور اس انداز سے واقف ہو چکے تھے۔

یہ بھی حجت ہوئی ہے کہ دعویٰ کا مقابلہ ہماری لال اور ان کے قایم قائمان بر بنابر منظر کے دسمس ہونا چاہئے کہ اگر ہم ہماری لال نے موضع میں وہ جاوید خرید کی تھی جسکی نسبت وہ مدعا علیہ بنایا گیا لیکن اس نے کبھی قبضہ نہیں پایا۔ مسٹر سنہالہ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ ہماری لال نے خریداری کی تھی۔ اندرین حالات ہم نیال کرتے ہیں کہ نامبروہ صحیح طور پر مسل میں شریک کیا گیا تھا اور جو جاوید اس نے خرید کی ہے اسکو اینجی حصہ بار کا منتقل ہونا چاہئے نتیجہ میں ہم اس اپیل کو بدتر شریک منظور کرتے ہیں کہ حصہ واجب ذرمت عویہ ۱۰ سوہ حسین علی پور قایم کیا جاوے۔ اس سے ہکو امر تقریقی حصص کا طے کرنا پڑیگا۔ ہمارے ذریعہ واضح ہیں وہ مواد موجود نہیں ہے جس سے اب ہر تقریقی حصص کی قیمت ہم حسب دفعہ ۵۶۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اس امر کو ج ماتحت کے سپرد کرتے ہیں اور مشا را لہ تحقیقات اور تجویز کرینگے کہ تاریخ ارجاع نالاش کو ہر جاوید کی کیا مالیت تھی۔

بروقت ہم ہونگی اس مواد کی ہم مقدمہ ہائین ڈگری قطعی صادر کرینگے۔ بحث خیر ہم اوسی وقت طے کرینگے جب ڈگری قطعہ کو طے کرینگے۔

زبدۃ النظار فی فقہ وادب

مؤرخہ ۱۲۸۵ھ

مترجم جی ڈی اسپنکی صاحب نے اس تحریر کی صاحب بیرشران و مترجمہ منشی شیو سہاوی
دہلوی نے اس تحریر کی وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر	فہرست مقدمات	قیمت
۱		اسٹیشن

۸۴۹	دی علی بن عبد اللہ بن ابی طالب نام دی الکوفہ و سمرقند کی تاریخ	۸۴۹
۸۴۵	تیسرے ہند بنام دیو کی نندن	۸۴۵
	مہادیو پرشکاہ بنام حبیبی بی	

فہرست مضامین

۸۵۰	دیگریات زر نقد	۸۵۰	احمدیہ گری
۸۴۹	ہین	۸۴۹	اختیار سماعت
۸۴۵	شرح محمدی	۸۴۵	استحقاق راستہ کا
۸۴۴	شفیع	۸۴۴	الزام انزال حیثیت عرفی کا ناش میں ہونا
۸۴۳	شفیع کو بیع کا علم ہونا	۸۴۳	ملک اعلیٰ کا بعد میں شامل کیا جانا
۸۴۲	شوہر و زوجہ	۸۴۲	انفکاک ہین
۸۴۱	شی و عمو کے قتل	۸۴۱	ایکٹ ہشتاد و دو دفعہ
۸۴۰	مجموعہ مضامین دیوانی و دفعہ ۲۹۵	۸۴۰	تقریر
۸۳۹	فوجداری دفعہ ۹	۸۳۹	قیمت رسی با مین دیگر دیوان کے
۸۳۸	دفتریات ۲۰۰ و ۲۰۱	۸۳۸	حصہ دار فریبی
۸۳۷	مالغ تقریر مخالف	۸۳۷	حق اشائش کا سقوط
۸۳۶	دیوان دیگر و واحد	۸۳۶	دیگر داری حق بہت کا پر کہ حسب غرض اپنی
۸۳۵	ملکیت کا واحد ہونا	۸۳۵	کاہنہ داری و دیوانہ دیوانہ دیوانہ دیوانہ
۸۳۴	ناش	۸۳۴	دیگر داری و دیوانہ دیوانہ دیوانہ دیوانہ
۸۳۳	انعام احمدیہ گری	۸۳۳	دیوانہ دیوانہ دیوانہ دیوانہ دیوانہ
	واجب العرض		



ہین ہوا ہے لہذا عدالتین ماتحت نے وہ صحیح طور پر درگرمی کیا ہے۔ میں
یہ اپیل سمعہ خرچہ کے دسمس کرتا ہوں۔

منفصلہ جوالانی
اسپیل دویم نمبر ۴۹۱ قسط ۱۰
جمال الدین ویک کس دیگر نیاہ کمال الدین
شرع محمدی رشتہ و زوجہ۔ ملکیت کا واحد ہونا۔ حق اسایش کا سقوط۔ استحقاق
استہ کا۔

واقعات اسمتہ صمد کی فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

اسپنکی منجانب اسپانٹیان رام پرشاد منجانب سپانڈنٹیان
محمد و صاحب جسٹس۔ بغرض سمجھتی اس نزاع کے نقشہ موقع مرتبہ تیار کیا
بیشمولہ اسل کاؤرین نشین رکن حاضر دسی سے نقشہ مذکور سے ظاہر ہوتا ہے کہ
زالع بابت و قطعات اراضی ملحقہ کے یہ یعنی بابت نمبر ۷۵۸ و ۷۶۰ کے اور نمبر
خیرجانب پور بک نمبر اول کے واقع ہے

فریقین سوتیلی بہائی میں اور غالباً جی وجہ ہے کہ اس قسم کے امور کے بابت
وہ نہیں جہگڑا سوتا ہے۔ فریقین کو یہ مونسجہ میں اراضیات نزاعی واقع ہیں انکی
پا تقضل حسین سے درآتا ملا تھا اور عرصہ ۱۰ سال کا ہوا کہ تقسیم میں جو باہر آئی
ہوئی تھی قطعہ نمبر ۷۵۸ مدعی کے حصہ میں در آیا تھا اور قطعہ نمبر ۷۶۰ کے مکان

ہے جو پہلی حملہ کہ سعید الدین کا تھا اور انہوں نے بذریعہ بیغامہ مورفہ ۵۸
نشتہ مکان مذکور بدست مسماۃ وحیدہ النساء زوجہ جمال الدین دعا علیہ کے منتقل کر دیا تھا

چونکہ ۱۰۸ میں مدعی نے بعد حصول ملکیت تنہا نسبت قطعہ نمبر ۷۵۸
ذریعہ اقسیمہ تنگہ کہ بالا کے اپنا استحقاق مالکانہ بذریعہ شروع کرنے تعمیر اور پاراغی

کو استعمال کرنا شروع کیا۔ لیکن اسکی قصد کو اسکی سوتیلی بہائی چودہری
ال الدین نے روک دیا خواہ خود اپنی طرف سے یا اپنی زوجہ کی طرف سے اس بنیاد

یہ مکان نمبر ۷۶۰ میں ایک دروازہ کچھ طرف سے اور دوسرے مکان کی ملکیت
حق راستہ کا ہے قطعہ نمبر ۷۵۸ کے بطور حق اسایش کے شامل ہے اور یہ کہ

کہ جو اسایش مذکور میں مدعی کے عمارت مقصودہ سے خلیل آویگا اس امر کے وجہ سے یہ نہ ناش ہے اور مدعی عدالت میں بدین استدعا یا ہے کہ حکم اقتناعی بنام مدعا علیہ اس ہدایت سے صادر ہو کہ نامزدہ مزاحمت تعمیر عمارت سے جسکی بنیاد مدعی نے قیام کی ہے باز رہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ نے یہ عذر کیا کہ مکان جایدا خریدہ او سکی زوجہ کی ہار وے بیغنامہ مورخہ ۱۸ گشت ۱۲۸۵ کے ہے اور بوجہ اس عذر کے مسماۃ کا نام زمرہ مدعا علیہ مقدمہ ہذا کے قیام کیا گیا ہے۔

بعدہ ناش من کارروائی مزید ہوئی اور عدالت مراع اولیٰ نے برنباہا و ان وجوہ کے جنکی نہ احت کر نیکی محبی ضرورت نہیں ہے دعوے پابندی چند شرط اور حدود کے ذکر کی کیا جو دگری اسطر حیر صادر ہوئی تھی اوس سے کوئی فریق راضی نہوا کہ مدعی نے عدالت اپیل ماتحت میں اپیل کیا اور مدعا علیہ نے اعتراضات حسب دفعہ ۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے داخل کی تھی۔ ان اعتراضات میں ایک عذر میں بالخصوص ذکر اس حجت کا ہے کہ مکان مذکور مملوکہ مسماۃ وحیدہ العنسا کا ہے نہ کہ باب الدین کا۔

حج عدالت اپیل ماتحت نے فیصلہ و قانون اپیل اور اعتراضات کا بلا دراصل تجویز کرنے مقدمہ کے رد و رد کیا ہے۔ مشاور الیہ نے یہ تجویز کی ہے کہ چونکہ جمال الدین شوہر مسماۃ وحیدہ العنسا کا ہے تو اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ وہ کہیں ایک ہی بن اور یہ کہ مدعا علیہ نمبر ۲ (وحیدہ العنسا) کو کوئی استحقاق جداگانہ مدعا علیہ نمبر ۱ (جمال الدین) سے نہیں ہے کہ جو تکمیل تقیم کے شریک مدعی کا تھا۔ محبی معلوم ہوتا ہے کہ یہ رائے خلاف شرع محمدی کے ہے کہ کہیں کوئی ایسی بات تسلیم ہوئی ہے کہ جیسی ملکیت واحد یا بن شوہر اور زوجہ کے اور مخصوص اس امر سے کہ مدعا علیہ نمبر ۱ شوہر مدعا علیہ نمبر ۲ کا ہے کوئی استفادہ ایسی تجویز کا نہیں ہو سکتا ہے جبکہ کہ یہ عذر ہے۔ ذیل علم حج کو یہ تجویز کیا پائی تھی کہ ایسا بیغنامہ سودی نہ ہو اگر تفتیش کا دراصل حج مسماۃ ہے ہو اتھایا نہیں کیونکہ اگر ہوا ہے تو مسماۃ خود مالک مکان مذکور ہے جو کہ ادرجن متعدد اسور قانون پر میرے روبرو ہے۔

ہوا ہے وہ کج شکل اس مقدمہ میں پیدا ہونے لگی۔

فی علم حج نے اپنی راسہ جو دربارہ ملکیت واحد باہم شوبہ اور زوہر کے تھی
 استدلال کر کے یہاں تک تحریر کیا ہے کہ چونکہ جمال الدین دعا علیہ نمبر ۱۸۱۱
 شریک حصہ دار بنی کا تھا لہذا وہ حق اسالیق قطعہ نمبر ۱۸۱۱ پر حاصل نہیں
 کر سکتا ہے۔ فی علم حج نے یہ راسہ ایسی عبارت سے ظاہر کی ہے جس سے
 میرے ذہن میں کچھ شبہ باقی نہیں رہتا ہے کہ مشائر الدین نے قانون کی غلط فہمی
 کی ہے۔ مشائر الدین کا یہ کہنا صحیح ہے کہ کوئی شخص خود اپنی اراضی پر حق اسالیق
 حاصل نہیں کر سکتا ہے اور اسکا نام اس راسے کو ملکیت مشترکہ اراضی تک بھی نہیں
 ہو سکتی ہے۔ لیکن اس موقع پر صحیح امر زراعی یہ ہے کہ ایسا سعید الدین بالغ بیونا
 مورخہ راسۃ نشۃ کو ایسا حق اسالیق حاصل تھا یا نہیں جبکہ دعوی اس
 مقدمہ میں ہوا ہے اگر اسکو یہ حق حاصل تھا تو ایما حق مذکور اسکی مشترکہ
 وحید المنا کو اور نیز جمال الدین کو بشرطیکہ اسنی مکان مذکور خرید کیا ہوتا قانون
 پہنچتا ہے یا نہیں محض یہ امر کہ وہ شریک مشترک دعوی کا تھا اور اسچندیت
 سے شریک مشترک قطعہ نمبر ۱۸۱۱ کا حق اسالیق کو زایل نہ کر گیا بشرطیکہ حق
 مذکور سعید الدین بالغ کو حاصل ہو چکا ہو۔ قاعدہ قانون کا بخوبی سمجھا ہوا ہے
 اور بغرض تہیں اسالیق کے میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ مختصر التصریح قاعدہ مذکور
 کی دفعہ ۲۷۔ ایکٹ حق اسالیق (۱۸۸۱ء) میں ہوئی ہے کہ اگرچہ ان ممالک سی
 متعلق نہیں ہے تاہم میں اسکو بطور عمدہ مجموعہ قواعد قانون حق اسالیق کے
 اور قابل استدلال کے فیصلوں میں تصور کرتا ہوں۔ قاعدہ مصرحدہ دفعہ ۲۷۔
 ایکٹ حق اسالیق (۱۸۸۱ء) کے تشریح سات تمشیلوں سے ہوتی ہے۔ اور
 مجھی صرف یہی بتلا سکی ضرورت ہے کہ بغرض میں کرنے حق اسالیق کے یہ مفروضہ
 ہے کہ کوئی شخص مستحق ملکیت کامل کل جایدا و اعلیٰ اور ادنیٰ کا ہو نا چاہئے کہ جس
 سے محض حصول ملکیت مشروط ایک کی یا جزو ملکیت دوسری کی ایسی حقوق
 اسالیق کو زایل نہ کر سکے کہ جو حقوق تمشلات مذکور سے ظاہر ہوتی ہیں پس اسکو
 یہ اگر جمال الدین نے مکان نمبر ۱۸۱۱ خرید ہی کیا ہوتا تاہم وہ صرف مالک مشترک
 نمبر ۱۸۱۱ کا تھا اور نہ ایسا مالک کامل اور مطلق یا جمیعہ کا اس قاعدہ کا مفہوم ہی

جبکہ فی ذکر کیا ہے۔ لہذا اگر حق راستہ کا اوپر نمبر ۶۵ کے متعلق مکان نمبر ۶۶ کے پتے سے توقع مذکور ہو جو خریداری کے زایل نہیں ہو جاتا ہے۔ ذیل غلطی ہے: فیصلہ نمبر ۱۰ فیصلیات عدالت ہند یعنی جلال الدین شاہ اسد علی (زیدہ النظار) ہفتہ وار ۱۸۸۱ء صفحہ ۱۶۹) و مولچند رام ہولانا تہہ (زیدہ النظار) ہفتہ وار ۱۸۸۱ء صفحہ ۱۶۹) (۳۰) کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن یہ کہنا کافی ہے کہ فیصلیات مذکور متعلق سندھ بنیاد کے نہیں ہیں۔ کیونکہ اوس میں اولاً ملکیت واحد علی اور ادنی جابا ایک ہی کامل ہے اور نہ جزو اور ثانیاً بوجہ تاثیر تقسیم کے چوتراہ تنہا عہد ملکیت دوسری شخص کے ہو گیا ہے بدینہ جو فیصلہ اور دگر ہی عدالت اپیل ماتحت کے قائم نہیں رہ سکتی ہیں اور میں اپیل دگر ہی کرانہ اور بنسوخ دگر ہی عدالت اپیل ماتحت کی مقدمہ کو حسب دفعہ ۶۲ مجریہ ضابطہ دیوانی کے بغرض فیصلہ رد و ادائی کے واپس بھیجا ہوا ہے لیکن بحالت واپس نہ جانے کے میں خیال کرتا ہوں کہ یہ وجہ تہہ و اخیر دفعہ ۶۲ کے مناسب امور تجویز طلب کا تنہا مناسب ہو گا چنانچہ اسورہ کو حسب ذیل میں مل آیا سعید الدین کو بحیثیت مالک مکان نمبر ۶۶ کے حق راستہ کیا اور اراضی نمبر ۶۵ حاصل تھا یا نہیں اور اگر حاصل تھا تو حق اسایش مذکور کی نوعیت اور اس کے حیطہ کیا ہے۔

آیا از روئے بینامہ مورخہ ۲۸ گشت ششم کے وحید النساء کے مکان نمبر ۶۶ کو خود اپنی استحقاق سے خرید کیا تھا یا بطور عینائی کے اپنے شوہر جمال الدین کے واسطی خرید کیا تھا۔

آیا بلحاظ اوس تجویز کے جو بہ نسبت نوعیت اور حیطہ اوس حق راستہ ہو جو بہ نسبت دروازہ بن بچم مکان نمبر ۶۶ کے ثابت ہو کیا طر لقیہ حق اسایش اور معقول ایسا۔ جس کی رو سے حق اسایش مذکور بشمول اسبات قائم رکھا جاسکتا ہے کہ یہ کو اراضی نمبر ۶۵ پر عمارت بنائی گئی اجازت دی جاوے میں یہ سمجھتا ہوں کہ وقت تجویز کرنے اور اول کے ذیل میں اسبات کو زمین نشین رکھنا کہ زمانہ متعالیضت کا جو واسطی حق اسایش ملتا ہے اسکا شمار پوری طور پر جب دفعہ ۶۴ ایکٹ میں عادی سماعت (۱۸۸۱ء)

کریا جادو لیکا اور اگر سکان مذکور کو جدید النساء نے خرید کیا ہے تو زمانہ اور کسی متبع کا
 ہی ایک جزو اس میں عیاں ہو گا۔ یہ نسبت اس موسم کے مین ذیل علم حج کے توجہ کو تباد
 ص ۲۲ دفعہ ۲۲ ایکٹ حق اسالیش (۱۸۵۷ء) پر لیا کرتا ہوں اور قاعدہ مذکور کو
 متعلق کر کے حج نمودار یہہ تجویز کرنیکی کہ منجائے میں طریقہ مندرجہ دیگر عدالت مراض
 اولی کی کون طریقہ سب سے زیادہ قرین اسالیش اور معقول اس مقدمہ کے لئے
 ہو گا اور بموجب اوس طریقہ کے دیگر مقدمین مرتب کیا ہوگی۔

اپیل ڈگری کیا جاتا ہے اور مقدمہ حسب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے
بغرض تصفیہ رودادی کے واپس بھیجا جاتا ہے۔ خرچہ نتیجہ پر منحصر ہوگا۔

منفصلہ سہ رجالاتی
 اپیل اول نمبر ۱۱۱۱۱۱۱۱
 اگلے سنگہ وغیرہم بنام برہاننگہ
 اختیار سماعت - رہن - افکارک رہن - ایکٹ ۱۱۱۱۱۱۱۱ (ایکٹ عدالتہماہی
 دیوانی بینگال) دفعہ ۲۰ - شی دعویٰ متنازعہ -

واقعات اس مقدمہ کی فیصلہ عدالت بین درج ہیں۔
 کانن و سکریٹری ام سنجاب اپیل انٹیناں اور اوجو دیانا تہہ سنجاب سپانڈٹ
 ایچ صاحب چیف جسٹس و ٹریل صاحب جسٹس۔ یہ وہ ناش ہے جس میں
 مدعیان نے دعوے انفکاک ہیں کا کیا تھا تعدا وزیر ہیں کی مبلغ مائیک بیان
 ہوئی ہے۔ مدعیان کا یہ بیان ہے کہ قرضہ اصل سے سود منافع سے مباح
 ہو گیا ہے۔ مالیت جایدا کی سلسلہ محمد نزار وچہ ہے۔ مدعا علیہ کا بیان
 یہ ہے کہ کوئی بہن نہیں ہے بلکہ میں الگ کامل تھا اور بہن۔ سماعت ناش
 کی جج ا تحت کا پور نے کی تھی کہ جس نے دعوے مدعیان کا دھمکیا کیا تھا مذکور
 اور فیصلہ کے مدعیان نے عدالت پنا میں اپیل کیا ہے۔ پنڈت اوجو دیانا تہہ
 سنجاب سپانڈٹ کے ایک عذر ابتدای یہ پیش کیا ہے کہ یہ اپیل اول عدالت
 پنا میں نہیں ہو سکتا ہے۔ پنڈت موصوف نے فیصلہ مقدمہ گوند سنگہ بنام
 (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۰ جلد ۲ صفحہ ۷۷) اور فیصلہ اجلاس کامل عدالت پنا

سہ مقدمہ امانت بیگم بنام بھجن لعل رائے لارپورٹ سلسلہ الدہ اباد جلد ۵ صفحہ ۳۴۴ پر استدلال کیا ہے کہ میں ان فیصلوں کا باندھ ہوں اور مجھ کو تعبیر دفعہ ۲۰- ایکٹ عدالت ہائے دیوانی بنگال کے وہی تعبیر قائم کرنا چاہیے جو ان فیصلوں کے رویہ قلمی ہوئی ہے حالانکہ دفعہ مذکور کی اس تعبیر کے مطابق جس نالاش میں دعویٰ کو انفکاک میں جا پیدا یافتی پانچ لاکھ روپہ کا با دمی دو سو روپہ کے کرے اور جس میں واقعی وجود نہیں کا متنازع ہو تو وہ مقدمہ عدالت منصفی کے واسطی ہے اور اس کی اپیل اس عدالت میں ہونگی بلکہ عدالت ماتحت میں جو عدالت ہذا کے ہے ایسی صورت میں وہ مقدمہ عدالت ہذا میں صرف بطور اپیل دیکھ کے مقبول ہو سکتا ہے اور تجویز واقعات کی نگرانی بلکہ فالٹن کی باوجودیکہ عدالت ہذا کو یہ اطمینان ہو کہ عدالت ماتحت نے تصفیہ جا پیدا بالیتی پانچ لاکھ روپہ کا کیا ہے۔ پہلی اپیل سعد خیر دسمس ہونا چاہی۔ یادداشت اپیل بغرض پیش کرنے عدالت حجاز کے اپیلانٹ کو واپس دیا جاویگا۔ اپیلانٹ خرچہ اس اپیل کا ادا کرے گا۔

ضلع بریلی اپیل دیکھ نمبر ۱۱۲۸۷
دی دہلی اینڈ لندن بینک بنام دی انکو میٹنٹ سروس بینک بریلی
اجرائیدگری۔ نیلام اجرائیدگری۔ تقسیم رسد سی ما بین ڈگر دیاران کے۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۹- ڈگریات زر نقد۔ مدیون دگری واحد ڈگری نفاذ کفالت اور بمقابلہ خود ذات مدیون دگری کے۔ ڈگر دیارستی اس بات کا ہے کہ حسب خواہش اپنی کارروائی اجرا بمقابلہ جا پیدا یا ذات مدیون کے کرے۔

یہ نالاش واسطی حصہ رسد سی اوس روپہ کے ہتی جو مدعا علیہم کے اجرائیدگری میں وصول ہوا تھا کیونکہ مدعیان نے پہلی سے صیغہ اجرائیدگری میں اسی مفہوم کی درخواست حسب دفعہ ۲۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کی تھی اور درخواست کو نامنظور ہوئی تھی۔ واقعات مقدمہ کی فیصلہ میں ایچ۔ صاحب چیف جسٹس کے کافی طور پر درج ہیں۔

اسپیکر وکالون منجانب ایسٹینڈین کانفرنس و عبدالحمید منجانب سپانڈمنٹ

ایک صاحب چھین جیش۔ اس مقدمتین درعیان حسب دفعہ ۹۹۰۰
ضابطہ دیوانی کے بموجب حصہ صدی زرخشن نیلام کے بعد عاقلیم کے دگریات
کے اجراء میں ہوا ہے۔ تین۔ مختصر حالات یہ ہیں۔ ۹۔ اگر کسی کو نہ ملے
لے دگر گری بنام بالکنڈ و راحہ سر و پ و پیار سی لعل کے حاصل کی ہیں۔ ۹۔ اجرو
شہادہ کو مدعیان نے دگر گری بنام او بنین اشخاص اور ایک شخص سہی مدعیان
سنگہ کے حاصل کی ہیں۔

مدعا علیہم نے اپنی دگریات کے روسے حکم قرق کا مقابلہ بالکنڈ کے حاصل
کیا اور یہ حکم حاصل کیا کہ جایادوں کو ۲۰ اپریل ۱۹۱۱ء کو نیلام کیا دے۔ ۱۰۔ اپریل
۱۹۱۱ء کو مدعیان نے بذریعہ اپنی دگریات کے درخواست قرقی جایادوں بالکنڈ کی کی
اور ۱۶ اپریل ۱۹۱۱ء کو نام بر وکان کے درخواست صدور اس حکم کے گندانی کے نامبر وکان
حصہ صدی دوسرے سے تا جو مدعا علیہم کے اجراء گری ہیں وصول ہو۔

بیج ماتحت نے دعوہ مدعیان کا دگر گری کیا ہے۔ بطریق پیل ضلع جج ریٹ
نے مالش مدعیان کی جیش کی ہے۔ بنام اضی دوسرے حکم دوسری کے پائل بڑا دایر
ہوا ہے۔ مدعیان نے جو دگریات ۹ اجرو بنی ۱۹۱۱ء کو حاصل کی تھیں ان میں انھوں
نے دگر گری نہیں کی کہ کوئی جایادوں بالکنڈ کی نیلام کیا دے گی۔ یہ تھو نہ نہ ناخرہ می نہیں ہے
کہ تو یہ دگر گریات نہ کوئی بالکنڈ دگر گری یا کوئی جایادوں کے بجز اس کو
کے کیا تھی کہ مدعیان اگر بنا ہے تو اپنی دگریات کو مقابلہ جایادوں کی اشخاص کے
بجائے دگر گریات دوسری سو شریں جلدی کر اسے یعنی یہ کہ دیگر مدعا علیہم کے اوسر جایادوں
کے مقابلہ میں جاری کر اسے جسکی نیلام کیا دے گا انھوں نے تھو دگر گریات نہ کوئی
بجائے مدعا علیہم کے یہ بھوت ہوئی ہے کہ مدعیان کی دگریات متنازعہ حسب
منشاء و صدور و اجراء دیوانی کے دگر گریات نہ ملے کے مقابلہ میں
بنین میں کوئی دگر گریات نہ کوئی کے کفالت مدعیان کی مقابلہ میں
دگر گری مدعا علیہم کے مقابلہ میں ہو سکتی تھی۔

یہ بھی بھوت ہوئی ہے کہ دگر گریات متنازعہ دیوانی دعوہ کے مقابلہ میں
بنین میں کوئی دگر گریات نہ کوئی کے کفالت مدعیان کی مقابلہ میں

اور یہ دریا علیہ کے دیگر بات بین دیون دگری بنین ہے۔
 میری حجت ہوئی ہے کہ مدعیان پر تانوا لازم تھا کہ قبل اسکی نہ لکند
 کی جایداد کے مقابلہ میں کارروائی کریں بہ مقابلہ جایداد کے قول دیگر دیونان دگری
 کے کارروائی کرتے ہیں اب مدعیان کے یہ بھی اسرار ہوا ہے کہ مدعیان نے
 بعض جایداد دیگر دیونان دگری کے جسکی نیلام کر اسکی بابت اونکی دیگر دیونان
 ہوا تھا نیلام کرایا اور خرید کیا ہے۔ امر اخیر ایسا ہے جسکی بابت کوئی شہادت نہ ہے
 سکو تو یہ نہیں کہ ایسی گئی ہے شہادت اسبارہ میں نہیں ہے کہ کوئی
 اور کس تعداد پر یہ کیا یا تعداد مقبول یا غیر مقبول پر بیع اور شہادت میں
 عمل میں ایسی ہیں نہ الواقع سکو کوئی اطلاع نہیں ہے سپریم بہ نسبت ان میں
 کے عمل کے سکین۔ اس امر کو بیان تحریری میں ظاہر نہیں کیا ہے اور ایسا ہی کہ
 اسکی تائید میں پیشہدات ہوئی ہیں تو وہ محض اس رقم کے ہونے کے جس نے
 مدعیان دعوے کے رسیدی کا کر سکتی۔ بتائید اس حجت کے کہ مدعیان پر تانوا
 لازم تھا کہ پہلی اور دیگر دیونان دگری کے جایداد کے مقابلہ میں کارروائی کریں
 کے نیلام ہو نہ کاظم از دوسے اونکی دیگر دیونان کے تھا دریا علیہ نے مقدمہ ولی شہر
 بنام تراب علی رائین لاپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۲۹۹ مجوزہ سپریم کورٹ
 محمود صاحب اور سٹر جسٹس اسٹریٹ صاحب پر استدلال کیا ہے سکو دوس
 مقدمہ پر بحث کر سکی ضرورت نہیں ہے۔ وہ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے
 میں مقدمہ جوہری مل بنام سنت لعل رائین لاپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۹
 صفحہ ۴۸۸ و ۴۸۹ میں اس مقدمہ کی تشریح کی ہے۔ ظاہر اور مقدمہ
 فریب کا ہے اور حسین احتیاج دست اندازی اختیار علاوہ اذیت پنا کے ہتی
 کوئی بحث فریب کی اس مقدمہ میں پیدا نہیں ہوتی ہے لہذا قانون
 بالانصاف میں کوئی امر نافع مدعیان کا بارہ میں نہیں ہے کہ وہ اپنی دیگر بات
 اول مرتبہ بمقابلہ جایداد لکند کے نافذ کر سکیں ظاہر ہے کہ جہاں تک لکند کو
 تعلق ہے دگریات مدعیان کی دگریات نہ نقد کی ہیں دگریات نہ کوئی جسکو
 نہ نقد کے بمقابلہ لکند کے محض اسوجہ سے نیا نہیں ہوجاتی ہے کہ اونکی دگری

ڈگری خلاصہ جایداد دیگر دیونان کی تعداد یہ ہوئی تھی۔ چارویں حصہ اسے بیس کے جملہ
بالکند کو تعلیم کے لئے گھراٹ مہیا کیا کہ حسب فٹش دفعہ ۲۰۰ جمہوریہ شاپور پور
کے ڈگریات کے لئے تعلیم کے لئے تین سو کوئی اسے طلبہ نہیں کرتے ہیں کہ ایڈگریات
مگر یہ مقابلہ دیگر دیونان کے ڈگریات کے لئے فٹش دفعہ ۲۰۰ کے لئے نہیں یا نہیں
یہ ایسا امر ہے جس کے لئے جو یہ تعلیم کی ضرورت تھا اس موقع پر نہیں ہے کیونکہ
وہ تعلیم فیصلہ اس پائل کے خلاف ہی نہیں ہے۔

بقیہ امر یہ ہے کہ ایسا امر ہے کہ ڈگریات مہیا کیا میں چار دیونان
میں اور مہیا علیہم کے ڈگریات میں تین دیونان ہیں مہیا کیا اپنی استحقاق حصہ
رہا ہی کے پاس کسے محروم ہو جاتے ہیں یا نہیں۔

ایک ٹیپیک ہم شکل ایسی بحث کا فیصلہ مقدمہ شہید ناتھ پور وادربناہ
الہی ناتھ دی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۹۲) کے سہ سے ہوا ہے
میں اس فیصلہ سے اتفاق کرتا ہوں اور میری یہہہ اسے ہے کہ مہیا کیا
حصہ سدی پانچویں مہیا علیہم کے ڈگری کے لئے حاصل ہیں ہیں۔ مقدمہ دیوکی
نندن سین بنام ہارت (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۹۸) متعلق
ہیں ہیں اور اس کے خلاف نہیں ہے جو یہی ظاہر کی
ہے۔ مختصر مقدمہ مذکور ایسا تھا جس میں جایداد مشترکہ دیونان کے خلاصہ
ہوئی تھی حالانکہ جس ڈگری کے بابت دعویٰ حصہ سدی کا چھادہ صرف ایک
دیونان کے مقابلہ میں تھی۔ مقدمہ جگت نرائن پال بنام دیونہ ہی اسے (انڈین
لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۶۶) پر چارویں روبر و ہیبت اصرار ہوا ہے
واقعات اس مقدمہ کی ہم شکل واقعات مقدمہ ہذا کے نہیں ہیں۔ لہذا اس مقدمہ
سے ہمارے فیصلہ پر کچھ اثر نہیں آتا ہے جو اس مقدمہ میں ہے۔

مقدمہ ہارت بنام مایا پناکرجی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱
صفحہ ۱۸۱) پر بر فوجی نے استدلال کیا ہے۔ منظر واقعات اس مقدمہ کے خلاف
مقدمہ کو متعلق نہیں خیال کرتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ یہ اس سے خیر ہے۔
منظور ہوئی چاہئے ڈگری ہذا الٹ پائل ماتحت کی منسوخت گجالی ہے اور

سقدہ حسب دفعہ ۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واسطی فیصلہ بلحاظ دیوان تداریت
کے جو اس تجویز میں ہوں صاحب حج بریلی کے پاس واپس بھیجا جاتا ہے
خریدہ نتیجہ پر منحصر ہو گا۔
مجموعہ صاحب حبش۔ بین التفات کرتا ہوں۔

ضلع الہ آباد نگرانی فوجداری نمبر ۳۲۳ منقطعہ اجوائی

قیصر مند بنام دیو کی نندن

مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۰۱ ناشر - مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۰۱

۲۰۔ الزام ازالہ حیثیت - فی کاناش میں ہونا بلکہ ظہار البعد میں شامل کیا جاتا

سائل مقدمہ ہذا کے نسبت تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا جنت مجسٹریٹ

الہ آباد نے بلعت ازالہ حیثیت عرفی دفعہ ۱۰۱ ناشر - ایت ہند حسب حالات ذرا

صادر کیا تھا۔ ۲۲ جنوری ۱۸۸۷ کو ایک شخص سہمی بھینا تہ - ایک ناشر

عدالت جنت مجسٹریٹ میں بنام سائل کے جو اوٹیر پر لگ سہمی - انبار کاہنہ

دایر کی تھی کہ باجم جسکی اور مستغیث کے اسوجہ سے عدالت تھی کہ ہر شخص - انبار

اسکول الہ آباد میں جاری کیا تھا اور ہر دوسرے کو اپنا خزانہ سمجھتا تھا - ناشر

جیسا کہ مجسٹریٹ نے اسکی پیشانی پر تحریر کیا تھا الزام حسب دفعہ ۱۰۱ و ۱۰۲

مجموعہ تعزیرات ہند کے تھی - ناشر - قانون مضمون کے تھی کہ ملزم بہت

کی مذہبی چوٹی اور غلام شیشا مور بہ نسبت مستغیث کے اپنی کاغذ میں عادی

پہنایا کرتا ہے اور بالخصوص ۲۲ جنوری کو ملزم نے مستغیث پر چوٹی کا الزام

کا لگایا تھا اور یہ کہ ۲۴ تاریخ کو فریقین کے ملاقات ہوئے - پرائیکٹ - ناشر

ہو چکے اثنائین مستغیث نے یہ کہا تھا کہ اگر تم پر درل حیثیت کا مضمون

لکھو گے تو میں تم پر ناشر کروں گا اور ملزم نے (ملک دو دیگر اشخاص کے) تہ

کالیان دی تھیں اور مجھی مارنے کی کوشش کی تھی -

دوسرے روز جنت مجسٹریٹ نے ملکی ظہار البعد حکم صادر

۱۰۱ دفعہ ۱۰۱ و ۱۰۲ مجموعہ تعزیرات ہند کے جاری ہو

ملزم نے بعد صد ورتجو نیز ثبوت جرم اور حکم سزا متذکرہ بالا کے
 شمشن حج الہ آباد کے حضور راسل کیا اور اصل غدر راسل کیا یہ بتا کہ سزا
 کوئی نالاش جائز اس جرم کے مذمتی جواز دے دفعہ ۵۰۰ مجموعہ
 تعزیرات ہند کے قبال سزا ہے تو بموجب دفعہ ۴۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 کے تحقیقات اور تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ مذکور سے ہمیں ہوتی
 ہے۔ اس بارہ میں شمشن حج نے اپنی فیصلہ جن حسب ذیل تحریر کی ہے۔

اسیل میں اول حبس یہ ہے۔ ہے کہ جسٹریٹ کو اختیار تھا کہ چونکہ جس
 جرم کے عدالت میں اسلٹ کے نسبت تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی ہے وہ
 باب ۱۴ تعزیرات ہند میں داخل ہے لہذا ضرر ہے کہ شخص رنجیدہ کے
 اثر سے نالاش کیا ہے اور یہ بیان ہوا ہے کہ جرم مذکور کارکنان کا ہے نہیں
 ہوا ہے۔ عرفی نالاش میں الزام حسب دفعات ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ تعزیرات ہند
 سے (حملہ اور توہین جس سے اشتغال انقص اس کا تخیل ہو) لگایا گیا تھا
 لیکن بعد میں ہونے اظہار حلفی مستغیث کے حسب دفعہ ۲۰۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 کے جسٹریٹ نے یہ خیال کیا کہ واقعات ہمیں سے جرم از ایہیثیت عرفی ہے
 ظاہر ہوتا ہے اور از الہیثیت عرفی ہی وہ جرم ہے جسکی نسبت نالاش کرنا
 مستغیث چاہتا تھا لہذا ملزم پر الزام حسب دفعات ۵۰۳ و ۵۰۴ مجموعہ
 تعزیرات ہند کے قائم کیا تھا۔ سناجات اسلٹ کے یہ بحث ہوئی ہے کہ پہلا
 ارادہ مستغیث کا صرف حملہ اور توہین کے نالاش کرنا اور سکی اس کہنی سے ثابت
 ہوتا ہے (دیکھی عرفی نالاش) کہ اگر تم میرے نسبت مضمون منزل حیثیت
 عرفی جیسا کہ وہی تو میں تمہارے مقابلہ میں کارروائی کر لگا اور نیز اسکی طلبی
 کو ایمان سے ثابت ہے کہ جو پہلی مرتبہ صرف واسطی ثبوت حملہ کی طلب کی گئی تھی
 لیکن پہلا ارادہ جو پہلے پایا سو سو یہ کافی ہے کہ جسٹریٹ کے رو برو مستغیث
 نے صاف و صریح طور پر اپنی خواہش یہ ظاہر کی کہ ملزم پر استغاثہ از الہیثیت
 عرفی کا کرتا ہوں۔ یہ بھی بحث ہوئی ہے کہ بیان حلفی محکمہ دفعہ ۲۰۰ مجموعہ
 ضابطہ فوجداری حسب نشانہ دفعہ ۴۸۸ ایکٹ مذکور کے نالاش نہیں ہے۔

اور فیصلہ مقدمہ ملکہ معظمہ قیصر ہند شام کلوا انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد
جلد ۲۳ (۱۲۳) کا حوالہ دیا گیا ہے۔ بھجیہ معلوم ہوتا ہے کہ بیان حلفی مندرجہ
الکشاف اور تائید سوال ابتدائی کے ہوتا ہے اور ایک جزو اس نالاش کا
ہوتا ہے جو مندرجہ نالاش ذکورین ہوتا ہے۔ مقدمہ محالہ بین یہہ ظاہر نہیں
ہوتا ہے کہ ایسی رپورٹ یو اس میں لسنی کی تھی ممکن ہے کہ جو گیدار سے کی
ہو اور شواہد سے نہ کی ہو۔ لیکن یہہ جو گیدار سو ہو یا مین او اس کا رونی کے
جکا آواز عدالت میں بذریعہ شخص رنجیدہ کے ہوتا ہے اور اس مقدمہ
کے جو پولس نے اس واسطی تجویز کی ہے بجا ہو اور جس میں وہ شخص جسکی نالاش عدالت
میں بغرض جائز کرنے استغاثہ کے ضروری ہوا وہ صرف بطور گواہ کے حاضر
ہو فرق ہے۔ لہذا میری یہہ رائے ہے کہ احکام دفعہ ۱۹ مجموعہ ضابطہ جہ
کے تعمیل سے لینی ہے۔ نتیجہ یہہ ہوا کہ سشن جج نے تجویز ثبوت جرم بحال رکھی
لیکن حکم سزا کو قید سخت سیعادی دو ماہ اور جرمانہ تعدادی ۱۰۰ روپے
کے ایک ماہ کی قید محض اور جرمانہ ایک سو روپہ کا قیام کر کہا۔
سائل نے بنا راضی حکم سشن جج کے ہائیکورٹ میں درخواست ٹکالی کی کہ
دو رکاناتہ نہرچی و اور گاجران منجانب سائل۔
پبلک پراسیکیوٹر (اس منجانب سرکار۔
براڈ ہرسٹ صاحب جسٹس۔ یہہ درخواست ٹکالی حکم سشن جج الہ آباد
مورخہ ۳ جون ۱۹۳۷ء کے ہے جسکی رو سے مشاذ ایس نے بطریق اپیل بنا۔ اسی
حکم جسٹس جسٹس الہ آباد مورخہ ۲ مارچ ۱۹۳۷ء کے تجویز ثبوت جرم مقتویہ حسب
دفعہ ۱۰۰ اعتراضات۔ ہند کے نسبت سائل حال کے بحال یہہی تھی لیکن اسکا حکم
سزا سیعادی دو ماہ قید محض اور جرمانہ تعدادی ۱۰۰ روپہ سے اور جرمانہ ۱۰۰ روپہ
جرمانہ کے ایک ماہ اور قید محض کی تھی تخفیف کر کے حکم سزا کے ایک ماہ قید محض اور
ایک سو روپہ جرمانہ اور سجاالت نہ ادا ہونے جرمانہ کے ایک پانچواں قید محض کا قیام کر
تین دوہہ نگران کی پیش کی گئیں ہیں۔ اوٹین سے اول یہہ جت۔ کہو
ہر جگہ کوئی نالاش جائز نہیں ہے تو تحقیقات اور تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ

صادر ہونے پر چاہیے کہ شہر نرجی کو نسل منجانب سے یہ بتایا جائے کہ جرم ازالہ حیثیت
 عرفی قابل سزا حسب دفعہ ۵۰ مجموعہ تعزیرات ہند منجانب سے مسترد ہو گا۔ ۲۱ مجموعہ تعزیرات
 ہند کے باب ۲۱ نو جاری کے بطور تائید یا میناسہ کے ہے اور دفعہ ۵۰ تعزیرات ہند کے باب ۲۱
 مجموعہ مذکور میں ہے اور دفعہ ۹۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں یہ حکم ہے کہ کوئی
 عدالت کسی ایسی جرم کی سماعت نہ کرے گی جو مجموعہ تعزیرات ہند کے باب ۱۹ یا باب ۲۱
 یا دفعات ۲۹۳ لغایت ۲۹۶ مجموعہ مذکور میں داخل ہو والا بر بنای نالاش کسی شخص کے
 جس کا وہ جرم ہے پر چاہیے کہ اذرا نالاش سے جسکی تعریف دفعہ ۴۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 میں ہوئی ہے کسی شخص کے بیان میں مراد ہے جو قہراً یا تحریراً یا تحریراً یا تحریراً یا تحریراً یا تحریراً
 اس مقدمہ میں کہ کوئی دوسرا شخص معلوم بالا معلوم جرم کا مرتکب ہوا ہے اس مراد سے کہ
 مجسٹریٹ اور سپر اس مجموعہ کے مطابق عمل کرے لیکن او میں یہ پوٹ الیکٹریٹ پولس داخل
 نہیں ہے اور یہ کہ اس مقدمہ میں نالاش تحریر ہوئی تھی لیکن او میں الزام حسب دفعہ
 ۵۰ مجموعہ تعزیرات ہند کے شامل نہیں اور او میں جو اشارہ مضمون میں نالاش میں ہے وہ
 محض بتائید اور الزامات محکمہ دفعات ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ تعزیرات ہند کے ہے
 جو فی الحقیقت نالاش میں کوئی گئی ہیں اور شہر نرجی نے بطور تائید اپنی عذر
 کے حوالہ میرے بہانی اسٹریٹ صاحب کے فیصلہ کا کیا ہے جو بمقدمہ قیصر ہند
 بنام کلو کے ہے۔

میں خیال کرتا ہوں کہ شہر نرجی کی بحث صحیح ہے مضمون مزید
 حیثیت عرفی محولہ بالا پر گاہک سماچار مورخہ ۲۲ جنوری ۱۹۲۲ء میں شائع ہوا
 تھا۔ مستغنیث نے فوراً بعد شائع ہونے پر مذکور کے کارروائی نہیں کی
 تھی۔ نامبروہ نے کوئی اعتراض اس وقت تک نہیں کیا تھا کہ جب اس سے
 اور مزید سے اتفاقاً گلی میں ملاقات ہوئی تھی۔ اسکی نالاش مورخہ ۲۲
 جنوری ۱۹۲۲ء ہے اور الزامات مندرجہ نالاش حسب دفعات ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴
 مجموعہ تعزیرات ہند کے ہیں اور ان جرم پر گاہک سماچار مورخہ ۲۲ جنوری ۱۹۲۲ء
 کو منجانب سندت دیوکی منتقل ہوئے اور یہ گاہک سماچار مورخہ ۲۲ جنوری ۱۹۲۲ء
 سے اور نام بخش سونوار کے بیان ہوا ہے۔

ناش من یہ فقرہ مندرج ہے۔ ۲۶ جنوری ۱۹۴۷ء کو کل ملازمین
 مستعفیٰ کو محلہ اتر سوامین علی پتی مستعفیٰ نے ملزم مندرجہ سے یہ پوچھا تھا کہ
 لیون وہ مستعفیٰ کے بابت مضمون منزل حیثیت عرفی شائع کرنا ہے اور
 اس سے یہ تھا کہ ایسا کنزیا چاہی۔ اس پر ملزم مذکور نے یہ کہہ کر اسے
 ایسا اسکول بن کر لکھا تو اس سے بھی مضمون منزل حیثیت عرفی اور علی بابا
 یہاں لکھا۔ اور مستعفیٰ نے یہ جواب دیا کہ اگر تم اب بھی مضمون منزل حیثیت
 عرفی اور علی بابا کے پناہ لو گے تو میں تمہارے اوپر نالہ کر دوں گا اس پر
 ملزمان ناراض ہوئے اور اس کو گالیاں دینے لگے اور جب مستعفیٰ نے
 اس کو سمجھایا تو اس پر یہ کہہ کر نیکی نیت سے لڑھکیاں اور ٹھانسن اور اس کے
 عزیزوں کے لپکارنے لگی کہ مارو مارو۔ اگر مستعفیٰ وہاں سے بھاگ جاتا
 اور گواہان بیچ بیچاؤ کر دیتے تو بلاشبہ کل ملازمین مستعفیٰ پر حملہ کرتے
 بعد ذکر وجہ عداوت کا ہے اور عرفی نالہ عبارت ذیل تحریر
 ہے۔ لہذا مستعفیٰ مستعدی ہے کہ بعد تحقیقات اشخاص ملزمان کا تدارک
 فرمایا جاوے۔

فقرات تذکرہ بالا مندرجہ نالہ سے یہ صاف ظاہر ہے کہ
 مستعفیٰ نے اول مرتبہ الزام از الحیثیت عرفی کا کہ جو جرم از روے دفعہ
 ۵۰۰ تعزیرات ہند متعلق تھا، سزا لے کر بمقابلہ بندت دیوکی نندن سائل نالہ
 کے پیش نہیں کیا تھا بلکہ اس پر اوٹھ کر دیگر دفعہ اشخاص ملزمان پر الزام جرم
 مقتضیہ دفعہ ۵۰۰ ۳۵۲ ۵۰۰ تعزیرات ہند کا قیام کیا تھا اور یہ استدعا کی
 تھی کہ انہیں سے سب کا تدارک بعلت جرم مذکور کے کیا جاوے۔ مگر
 بموجب دفعہ ۵۰۰ ۳۵۲ ۵۰۰ تعزیرات ہند کے جاری ہوئی ہوئی تھی بلکہ بموجب
 دفعہ ۵۰۰ ۳۵۲ ۵۰۰ تعزیرات ہند کے جاری ہوئی تھی۔

میری رائے میں جو وقت مستعفیٰ نے اپنی نالہ سورج ۲۶
 جنوری گذشتہ پیش کی تھی اس وقت اس کا کچھ اثر وہ کسی قسم کا دربارہ قیام
 کرنے استغاثہ بنام کل یا منجملہ نین ملزمان کے کسی ملزم پر بعلت اس امر کے

کہ فقہ و تذکرہ بالا پر گما چار سو رخصت ہو جائے گا۔ میں شائع ہوا ہے۔ ہنرین شاہ
منصفہ محمولہ متعلق ہنرین ہے اور شہادت حدیث سے جو بعد تاریخ اذخا
سوفی نالاش کے دو سو رخصت تاریخ پر گذری ہے یہی اسے میں نقص ہنرین
نالاش کا رفع ہنرین ہوتا ہے۔

حبث مجبٹرٹ نے اپنے منصفہ میں حسب ذیل تحریر کیا ہے۔

نالاش میں الزام مقتضی دفعہ ۵۰۰ کے محض شروک ہوئی ہے کارروائی عدالت
کی ناقص ہنرین ہو سکتی ہے۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ اصلی جرائم شکایت طلب

مجموع بطور یہ علیض نالاش میں بیان نہیں کی جاتی میں اسکی ایک وجہ یہ ہے
کہ علیض نویس اور محرر و کلام کے قانون سے کم واقف ہوتے ہیں اور دوسرے

وجہ یہ ہے کہ مستغنیث اپنی رہنمون کو نادرست طور پر بیان کرتے ہیں مستغنیث
اپنی نالاش کے ساتھ ایک جلد پر گما چار سو رخصت ہو جاتی ہے شہادت شہادت

عبارت مزمل حدیث عرفی کے داخل کی ہے۔ لہذا عدالت نے خود اپنی قیام
سے صرف اصلی نالاش کو قائم کر لیا ہے اور ان وجوہ کے بنا پر میں فقہ و قانون

پیش شدہ کو نامنتظر کرنا ہوں۔

میں ان مقدمات سے اتفاق نہیں کرتا ہوں۔ اگر الزام از حدیث
سوفی کا بعد اذخا نالاش کے برہا، اور بیانات کے جو مستغنیث نے اپنی شہادت میں

خواہ اپنی خوشی سے یا بلحاظ غیب مجبٹرٹ کے کی ہوں منجانب مجبٹرٹ کے
از دیار ہو سکی تو بھی ہنرین معلوم ہوتا ہے کہ باہر اقسام مقدمات تذکرہ

وضعات ۱۹۰۸ء و ۱۹۹۰ء مجموعہ ضابطہ فوجداری کے احکام اور مقدمات میں
جو دفعات مذکور میں شامل ہنرین ہیں کیا فرق ہو سکتا ہے۔

میں خیال کرتا ہوں کہ اول وجہ نگرانی کی جائز ہے لہذا میں مجبور
ہوں کہ تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا منسوخ کروں اور یہ حکم صادر کروں

کہ اگر جرمانہ وصول ہو گیا ہو تو واپس دیا جائے۔



زبدۃ النظار میر سقفۃ وار

مؤرخ ہندوستان

مرتبہ جی بی ایس کی صاحب داکٹر سیرجی صاحب پیر پٹنہ و ترمہ جی شیوہ پٹنہ
دمنشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الدہ آباد

نمبر ۳۸	نہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۷		اسٹیشن ہاؤس
۶۷	بگنا تہہ بنام بیگوت داس	۸۶۰
۶۲	جیورام سنگ بنام بیولا	۸۶۵
۶۱	نظیرن بی بی بنام عبدالصمد	

نہرست مضامین

۸۶۰	سائل لغرض حصول لائسنس گاڑی	۸۶۰	پیس
۱۶	پیش کرنا جو خود اسکی زمین سے	۸۶۲	اجازت کا پس میں حاصل ہونا اور تھوڑا سا
۵	حزر ذاتی	۸۶۲	والپس ہونا
۵	حزر نیکنامی کا	۸۶۰	برائیدگری
۱۰	عدالتیہ کے دیوانی و مال		اختیار سماعت
۱۲	عقد راجہ	۸۶۲	شتمال بنا، فصاحت کا ساتھ لاش با نیت
۲	مجموعہ مضامین دیوانی و دفعہ ۲۴ تا ۲۵ الف	۸۶۶	بایداد غیر منقولہ کے
۵	نالش خسارہ	۸۶۶	ایکٹ ۵۴۷ دفعہ ۱۶۶
۵	نالش عدالت مطالبہ خفیفہ	۸۶۶	۱۶ دفعات ۲۴
۵	نالش کا اس بنیاد پر دس ہونا اجازت	۸۶۶	۱۶ دفعہ ۲۴
۲	اسطی شتمال مذکور کی حالت میں کئی	۸۶۶	۱۶ دفعہ ۲۴ (الف)
۵	نالش کا قبل شروع ہونے ایکٹ	۸۶۶	۱۶ دفعہ ۲۴ و ۲۵ (ف)
۵	۱۶ دفعہ کے رجسٹر ہونا		
۳	انیام اخیر کا منظور ہونا	۸۶۶	۱۶ دفعہ کے رجسٹر ہونا
۵			۱۶ دفعہ کے رجسٹر ہونا

ضلع اعلیٰ درجہ دیکھ کر ہر شخص کو اس کا شوق ہوگا

اختیار سماعت - عدالت عالیہ دیوانی و اعلیٰ سیکشنز

ایکٹ لگان ہنگامہ مغربی و شمالی و فغان ۲۲ و ۲۳ (ف) ۲۰۰۶ و ۲۰۰۷ - ایکٹ ۲۱۸۱

اس مقدمہ میں ریعیان پیرا میٹیاں شمار میں چالیس تہی - وی اسٹوٹ

کے اساسی ہین جس موضوع کا زمیندار مدعا علیہ ہے - ۲۲ و ۲۳ - زمیندار کو

ادنیوں کے عدالت وال میں درخواست اس امر کے استقرار کے کی کہ جو

لگان ادنی زمیندار کو واجب الادا ہے وہ بموجب رواج موضوع بذریعہ جس

شخصہ کے ہے - چونکہ وہ درخواست نامعلوم برہمنی لہذا یہ نالاش نامیہ لگان

اوسے غرض سے دایر کی ہے - عدالتین ماتحت (منصف اور ضلع جج اعلیٰ درجہ)

نے دربارہ کسی دعوے تحقیقات روڈ ادنی تہیز اتفاق کیا کہ حسب

سالات مقدمہ کے کل ریعیان بطور شریک ریعیان کے ایک ہی نالاش تو قائم نہیں

کر سکتی ہین اور نیز یہ کہ نوعیت دعویٰ کی ایسی ہے جو حیطہ اختیار سماعت

عدالت مالی میں داخل ہے اور قابل سماعت عدالت دیوانی کے نہیں ہے -

ریعیان نے لیکچرٹ میں اسلید دیکھ دیا ہے واصل وجہ یہ ہین

کہ نالاش قابل سماعت عدالت دیوانی کے ہے اور کل ریعیان قانوناً ایسی نالاش

کو قائم کر سکتی ہین -

شیو ناتھ سہنا سنجاب پیرا میٹیاں جوالا پیرا میٹیاں سہنا

محمود صاحب جسٹس - (بعد بیان کرنے واقعات متذکرہ بالا کے یہہ

تحریر فرمایا) بہ نسبت احوال سنجالہ امور مذکور کے میں خیال کرتا ہوں کہ اس حجت

میں قوت ہے جو میرے روئے سنجاب سہنا پیرا میٹیاں کے کی گئی ہے کہ ہر گاہ تعلق

زمیندار و اساسی کا باجمہر زمین کے مسئلہ ہے تو نوعیت ادنی چارہ ہائے کار

کی جنگی ریعیان نے اسٹوٹائی سے ایسے امر کے بابت ہے جبکہ تصفیہ عدالت

مال کے حسب زمین (ع) دفعہ ۹ - ایکٹ لگان جسکی ساتھ دفعہ ۲۲ - ایکٹ

مذکور کے پیرا میٹیاں ہو سکتا ہے - دفعہ ۲۲ لگان میں ایسے مقدمہ کے لئے

مقابلہ میں ہے جس میں اسامی دعوتے کا پاس پٹہ کا زمین پٹی مشعر تصریح
چند تفصیلات بشمول تصریح خطرقہ ادا کے لگان کے یعنی یہ کہ آیا بذریعہ نقد
یا بذریعہ جیس کے ادا ہو گا کر سکتا ہے۔ چونکہ کیفیت یہ ہے لہذا میں تجویز کرتا
ہوں کہ ناشر ایسی ہے جو خطرقہ اول دفعہ ۹ میں داخل ہے اور سبکی رو کو
اختیار سماعت عدالت دیوالی کا کسی قدر عبارت قابل الفہم میں خارج رکھا گیا ہے
لیکن مشر شریو ناشر سنا سنا بت عیان پس انداز لگان کے یہ سمجھ کر
ہیں کہ اگر نقص اختیار سماعت کا عدالت مبالغہ اولیٰ میں رہا ہے ہونا ہم از رو
احکام دفعات ۲۰۶ و ۲۰۷ ایکٹ لگان کے نقص اختیار سماعت کا دفع ہو جا
ئے کیونکہ ذیل علم حج عدالت پہل ماتحت کو اختیار سماعت حاصل ہے بلکہ بلکہ
اس امر کے بعد اظہار اپنی خاص مبالغہ صحیح تعبیر دفعات مذکور کے میں نہ
جو المہ فیصلہ اجلاس کامل عدالت ہوا ہے مقدمہ رام اقرار اس ۱۹ اوم سلاطین
کنور زری پورٹ ہا ہی کورٹ مالک سگری و شمالی قشتلہ ۱۹ صفر ۱۲۹۷ کا اور حکم مقدمہ
کا کر تاہوں کہ حسین اوس فیصلہ کی تقلید کی گئی ہے فیصلہ مذکور کی تاخیر سے
یہ تجویز لازم آتی ہے کہ دفعات ۲۰۶ و ۲۰۷ صرف اوان مقدمات سے متعلق ہے
ہیں۔ جو قشتلہ انشاء عدالت مال کی ہوتی ہیں اور نہ اوان مقدمات سے
جنہیں چارہ جوئی بذریعہ درخواست کے عدالت موصوف میں ہوتی ہے۔

یہ امر ایسا ہے جو قشتلہ درخواست بعد اوان مال کے ہو سکتا ہے اور
اس حیثیت سے نقص اختیار سماعت کا دفع نہیں ہو سکتا ہے۔
بقرار داد اوان تجاویز کے بھی اس امر کے تجویز کی ضرورت نہیں ہے
کہ آیا بلحاظ سوال وجواب فی الواقع کے یہ چالیس و اسامی یہ نہ ناشر اجمالی بنام
زیندار کے بفرص حصول داد و دسی اجمالی کے قائم کہہ سکتی ہیں یا نہیں۔
میں اس پس کو مدد و سوس کر تاہوں۔

منصفہ و حوالی
پس اول ہذا فیصلہ
تظہیر بی بی بنام
عبدالمصطفیٰ غیرتم
منصفہ و حوالی

عقد نامہ - مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۴ قاعدہ الف - استعمال بنیاداً صحت
اساتہ نالاش باز یافت جایا دغیر منقولہ کے نالاش کا اس بنیاد پر دوسرے
اجازت واسطی استعمال مذکور کے حاصل نہیں کی گئی - اجازت کاپیل میں
حاصل ہونا مقدمہ کا واپس ہونا -

حاکمات استقدم کی فیصلہ عدالت میں درج ہیں -
اسپیکلر کانن بنجانیٹ لٹ - اسد علی بنجانیٹ سیٹھ جلیان
ایچ صاحب چیف جسٹس وٹل صاحب جسٹس - استقدم میں وہ بیان
کے دعوے و غلیبائی بعض جایا دغیر منقولہ کا کیا ہے - اوہوں نے دعوہ جایا د
منقولہ کاپی کیا ہے - - حج عدالت ماتحت نے نالاش اس بنیاد پر دوسرے جسٹس کی
کہ اجازت عدالت کی دوبارہ مثال کرنے بنا، تمام صحت متعلقہ جایا د منقولہ کی
نالاش باز یافت، جایا دغیر منقولہ میں حاصل نہیں کی گئی ہے - یہ ایسا مقدمہ
شہناجین متعلقہ جایا د منقولہ کے تصفیہ دعوے جایا دغیر منقولہ کا ہو سکتا
ہے - نکال پر ایسا مقدمہ تاجسین اجازت دی جان چاہی تھی - چونکہ پکارے
رو برویہ مقدمہ بصیفہ اسیل اول پیش ہے لہذا ہم اب اپنی اجازت دوبارہ
استعمال بنام اسے تمامت متذکرہ عرضینا نالاش کے عطا کرتے ہیں - معاملہ حق
داخل کرنے بیان تحریری کا ہے - مگر جسے کہ ضرورت اس بات کی ہو کہ شہادت
مزید علاوہ شہادت مشمولہ اس کے لیا جائے - ہم استقدم کو حسب دفعہ ۴۴
ضابطہ دیوانی کے بدین ہدایت تمام حج ماتحت کے واپس کرتے ہیں کہ وہ عدالت
کو اجازت داخل کرنے بیان تحریری یا بیانات کے اور فریقین کو اجازت داخل
کرنے شہادت مزید کی بشرطیکہ ضرورت ہو عطا کریں اور فیصلہ مقدمہ کا واسطی
رد اد پر کریں - خرچہ عدالت ہذا کا اور جواب تک قاید ہو چکا ہے جو تحریر مختصر ہو گا -

خلیم بریلی
اپلیکٹم نمبر ۱۱۱
بنام سوارام و غیرہ
اجرایہ کری - نوکریات جو جایا د اور دوسرے نوکریوں کا واپس کرنا
مستعدہ رگت

مین - نیلام اجیر کا منظور ہونا۔

واقعات اس مقدمہ کی حسب ذیل ہیں۔ مقدمہ اجیرانہ گری مین دیگر نیلام
جو اشخاص نے کیا ہے تمام اجیرانہ شاد کے حاصل کی مین کے حسب قواعد ترتیب
مقرر ہوئے ہیں۔ مقدمہ دفعہ ۲۷۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مطابق کلکٹر بریلی
کے محکمہ میں منتقل ہوئی تھی۔ یہ مقدمہ مین کے بنیاد کو دیگر دیاران نیلام کرانا
چاہتے تھے۔ ایک ہی جاہد سوروی خانہ ان کی بیوی اور دیگران نیفاذ کفالت
مقابلہ جاہد اور دیگر کے صادر ہوئی تھیں۔ بلحاظ ترتیب تاریخ کے اول گری
سماہ خوشالو کے بیوی جو ہر جون شہید کو حاصل کی گئی تھی۔ اور دوسری دگری
سورام سورخہ ہر اپریل شہید کے بیوی۔ تیسری دگری بیویال راہی
نے حاصل کی تھی۔ چوتھی تاریخ ظاہر نہیں ہوتی ہے۔

ہر تاریخ کے مطابق کو جاہد اور دیگر سورام کی دگری مین نیلام ہوئی اور خود
دیگر دیار نے سوروی سمیٹے کے خرید کی۔ بعد ازاں لیکن اسی روز جاہد اور
دیگر سورام بیویال راہی کی اجیرانہ گری مین نیلام ہوئی اور عبدالسمیع خان نے
خرید کی تھی۔ بعد ازاں تیسری مرتبہ نیلام ہوئی اور گوری سمیٹے کے خرید کی۔ بعد
ازاں سورام سورخہ نے اپنا زریعہ نہ ضبط ہو جانے دیا۔

دوٹی کلکٹر نے اس اخیر نیلام کو اس بنیاد پر منظور کیا کہ جس کفالت کی
تیار سماہ خوشالو نے اپنی دگری حاصل کی تھی وہ تاریخ مقدمہ کی ہے اور سخت
تقدیر کی بمقابلہ کفالت ہائے مقبوضہ دیگر دیگر دیاران کے بترتیب صدر ہے۔
لہذا منظور نیلام کے دیگر دیاران نے عذر کیا تھا لیکن عذر نہ کوثرنا منظور
ہوا تھا۔ پھر کھنڈاراج اس حکم صاحب کمشنر کے حضور میں لپس ہوا تھا اور ان کی
یہ رائے قرار پائی تھی کہ کارروائی دوٹی کلکٹر کی سمیٹا بطور ہے اور نظر دیان حکم
شعور منظور نیلام مین گوری سمیٹے خریدار کو مسترد کیا اور نیلام مقدمہ سورام
سورام ویدی سمیٹے کو منظور کیا۔

بعد ازاں گوری سمیٹے نے ناشرین ہذا عدالت حج ماتحت بریلی میں
بدین استدعا دی کہ انکم کمشنر کا مندرجہ کیا جاوے اور نیلام دوسرا دسکا

منظور کیا جاوے۔ اور سنی سیوارام و دیوی سہاسے واجو دیار پشاد کو زمرہ
در عالم میں شریک نہ لائے کیا ہے۔
کچھ ماتحت لئے نائش کو شکل موجودہ بریاد اشتغال بچا بناوے
مناصرت کے دسہس کیا ہے۔ بر طبق اسل ضلع حج بریل نے بہ نسبت اشتغال
بچا کے عدالت مرائع اولی سے اختلاف کیا لیکن دیگر وجوہ کی بنا پر اسل دسہس
کیا بچکو مشاڑ الیہ لے حسب ذیل بیان کیا ہے۔

اول امر جو سد اسوا ہے وہ یہ ہے کہ ایانا نائش بنوعیت حال ہو سکتی
ہے یا نہیں۔ بنظر اسکی کہ کوئی امر قواعد مشہورہ کو کل گورنمنٹ محکومہ دفعہ ۱۲۰
مجموعہ میں اور نہ باتک میں واقعہ ہو لیکن کسی دوسرے ایکٹ میں مانع نائش بنا
نا نہیں ہے بلحاظ احکام وسیع دفعہ ۱۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے میری صاف یہ ہے
ہے کہ نائش ہو سکتی ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ اگرچہ قواعد ۱۱۲ و ۱۱۳ اشتغال
کنہری ۱۱۷ مورخہ سہراگست ۱۸۵۷ بہت طویلہ مطابق دفعات ۱۱۱ و ۱۱۲ مجموعہ
ضابطہ دیوانی کے دیگر امور میں ہیں تاہم اخیر فقرہ دفعہ ۱۱۲ کا قاعدہ کنہری ۱۱۷
کے خارج ہے۔ لیکن بلحاظ رد واد مقدمہ کے میری صاف یہ ہے کہ اسے
اور نائش مدعی اپیلانٹ کی قائم نہیں رکھی جاسکتی ہے۔ جس قومی امر پر اسکو
استدلال ہے وہ یہ ہے کہ جس دستاویز کے رو سے نامبروہ کے ایسی
کوئی حاصل کی ہے اسکی شرائط کے رو سے نامبروہ کو بقابلہ دیگر شرائط
لے تقدیم حاصل ہے۔ جائز ہے کہ عہدہ دار نیلام بصحت مجز اس صورت
اور طور پر عمل کر سکتا تھا کہ مضطر اسنی دربارہ عمل میں لا لے نیلام کے عمل
یا ہے۔ اس امر کے تجویز کر سکی تھی ضرورت نہیں ہے کہ عہدہ دار کو
اس مضطر عمل کرنا چاہئے تھا۔ چونکہ اسنی کیا ہے وہ یہ ہے کہ کنہری ۱۱۷
میں چاندیشیان مقدمہ ہذا کے ایک کے دیگر میں حقیقت دیوانی کو کر
میں زور کشیر کے نیلام کر سکی بعد فوراً حقیقت مذکور پر نیلام جو
میں شخص متضرر ہوئی کہ اس نے ایسا نہ کیا نہ ضابطہ دیوانی کے
اپیلانٹ نیلام ہوئی۔ ایسی کارروائی مجبوری بالکل بیجا اور مندرجہ ذیل

نے دعوے دلا پالنے مبلغ مار کا بطور خسارہ اپنی ضرر جسمانی کے جو بوجہ اوپر
 حملہ اور سی۔ دعا علیہم کے پہونچا تھا اور نیز بابت خسارہ نیکنامی اور درد روحانی
 کے اور نیز زخراہات کے جزا ہستیاں میں اور ان پیشہ وران قانونی کو اور کرنا
 پر کیا جنہوں نے پروسی استغاثہ بعد ازاں فوجداری بنام دعا علیہم بابت حملہ مار کا
 کے کی تھی کیا تھا۔ عدالت مرافعہ اولیٰ نے دعوے جزو ادگری کیا تھا لیکن
 عدالت اپیل اس وقت نے بذریعہ قائم کرنے خسارہ صرف بقدر ایک روپہ کے
 ادگری عدالت مرافعہ اولیٰ کی تھی مگر کی اور صرف بقدر ایک روپہ کے ادگری عدالت
 مرافعہ اولیٰ کی بحال رہی۔

دعویٰ نے یہ اپیل دویم دایر کیا ہے لیکن یہ نسبت سماعت اس
 اپیل کے مشروطی لعل جو منجانب مشرک اول کے حاضر ہوئے ہیں سپانڈیشن
 کی طرف سے یہ غدر کیا ہے کہ چونکہ نالاش قابل سماعت عدالت سطلہ خفیہ
 کے ہے عدالت ہذا میں یہ جو دفعہ ۸۶ مجموعہ ضابطہ دیوالی کے اس میں دویم
 ہینس ہو سکتا ہے اور بتائید اس جہت کے ذیل مگر وکیل نے مقدمہ گنگا داس
 سو تیو نام گدا اور چہ دہری (ویکی رپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۴۲۴) پر استدلال کیا ہے
 جس میں گلو صاحب جسٹس و باب ہوس صاحب جسٹس نے اس راسی میں
 اتفاق کیا ہے کہ ایسی نالاشات میں جس میں ایک جزو ہی دعوے خسارہ متعلق
 کا بطور خسارہ واقعی کے ہو شرط سوم دفعہ ۸۶ ایکٹ سطلہ خفیہ معضل کے (ایکٹ
 ۱۸۸۷ء) متعلق نہیں ہوتی ہے اور یہ کہ ایسی نالاشات میں اس لیے دویم ہینس
 بعد از حیلہ استدعا و ادگری دعویٰ مقدمہ ہذا میں صرف فقیر و غنی
 جو رضی نالاش کے مجموعہ کے شیعہ ہینس ہے کہ جہاں تک اس مقدمہ اقتدائی کو تعلق
 ہے یہ مقدمہ ہر چار پہلو سے ہشکل مقدمہ منجانب سپانڈیشن کے
 ہے کہ چونکہ اس مقدمہ میں سطلہ خفیہ خسارہ متعلق
 خسارہ نیکنامی سے خسارہ واقعی کے ہے۔ اس مقدمہ میں یہ شیعہ ہینس ہو سکتا
 ہے کہ دعوے اخراجات ہستیاں اور فیس کا جو اہالیان قانونی کو بابت ارجاع
 استغاثہ فوجداری بنام دعا علیہم کے ادا ہوا ہے بطور خسارہ واقعی کے ہے۔

البتہ جی ہاں امر کا تجویز کرنا ضروری نہیں ہے کہ آیا کوئی شخص کو رکا ہو سکتا ہے یا نہیں لیکن نوعیت مقدمہ حسب معروضہ عرضی نالاش پر اور فیصلہ ہائیکورٹ کلکتہ محکمہ بالا پر غور کر کے میری یہ رائے ہے کہ یہ نالاش قابل عدالت عدالت مطالبہ خفیہ کے ہے لہذا عدالت ہذا میں اپیل دویم نہیں ہو سکتا ہے۔
 کچھ یہ ایسا ہوا تھا کہ اس امر کے تجویز کرنے میں بھی ایکٹ عدالت مطالبہ خفیہ جدید (ایکٹ ۱۹۷۷ء) پر استدلال کرنا چاہیے لیکن اس مقدمہ میں ۲۴ اگست ۱۹۷۷ء کو پریسل دویم وائر ہوا تھا اور بلحاظ عام اصول بقیہ قوانین کے قانون جدید پر غور کرنا فضول ہے اور فی الحقیقت عام اصول مذکور کو ضمن الف و فعد ۳ خود ایکٹ مذکور میں موثر کیا ہے جس میں یہ حکم ہے کہ ایکٹ جدید کسی کارروائی میں قبل بالبعد صدور و فوری کے اس نالاش میں موثر نہیں ہوگا جو قبل آغاز ایکٹ مذکور کے وائر ہوئی ہو۔ لہذا صاف ظاہر ہے کہ ایکٹ جدید متعلق نہیں ہے اور جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ از روئے ایکٹ سابق کے یہ نالاش عدالت مطالبہ خفیہ کے ہے اور چونکہ الیت کم از پانسو روپہ ہے لہذا حسب دفعہ ۸۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اس قابل نہیں ہے کہ منشاء اپیل دویم ہو سکے۔ اپیل سے خرچہ و سمس کیا جاتا ہے۔

ضلع اعظم گڑھ نگرانی فوجداری ستمبر ۱۹۷۷ء منصفیہ اکتوبر
 قیصر ہند بنام محمد خلیل ایکٹ ۱۹۷۷ء
 (دفعات ۷۷-۷۸ سبیل کا بغرض حصول الالین کے)
 ایسی گاڑی پیش کرنا جو خود اسکی نہیں ہے۔ ایکٹ ۱۹۷۷ء (تغیرات ہند) دفعہ ۱۱
 سبیل مقدمہ ہذا کے نسبت مشٹر این ڈیوٹیو برولن رگ جاب اسٹیشن
 محشریٹ اعظم گڑھ کے تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا حسب دفعہ ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱

جنگلی چائے کی نسبت مابین اعظم گڑھ اور دہری گھاٹ کے تہی پیش کئے۔ واضح
ہوتا ہے کہ بخدا اون کاڑیوں کے ایک دوسرے سے لپکتے تہی اور فی الواقع اونکو
چلائے کی نسبت مابین اعظم گڑھ اور دہری گھاٹ کے نہیں تہی اور یہ کہ دوسری
لچر پیش نہیں ہوئی تہی اور جو قابل کام کے تہی بجا ہے اوسکی استعمال کی گئی
تہی۔ یہ بھی واضح ہوا ہے کہ سوائے اون اونٹوں کی جو بغرض حصول اللہین
کے پیش ہوئی تہی اور اونٹ استعمال نہ کئے تہی۔ اندر بحالات سبیل کے
نسبت تجویز ہوئی اور تجویز ثبوت جرم حسب تذکرہ بالا صادر ہوئی اور یہ حکم سزا
ادا کرنے جرمانہ بیع سے کا صادر ہوا۔

سشن جج اعظم گدھ نے منجکی روپرو مایل سے درخواست نگرانی حکم
محبط ریٹ کے کی بھی یہ اسے قرار دی کہ دفعہ ۷۷۱ مجموعہ تعزیرات ہند کو مستند
سے تعلق نہیں ہے چنانچہ مشالہ کے حسب دفعہ ۷۷۱ مجموعہ ضابطہ جوائز
کے رپورٹ - مقدمہ کی مائیکورٹ میں بدین - سفارش کی ہے کہ تجویز ثبوت
جرم اور حکم سے منسوخ ہونا چاہئے۔

اس سنٹ مجسٹریٹ نے ایک یادداشت بھیجا ہے جس میں مجسٹریٹ
موصوف نے جواب کشن جج کے نکتہ چینی کیا ہے اور یادداشت
میں مجسٹریٹ، موصوف نے تحریرات ذیل ہیں۔

کیا درحقیقت یہ ممکن ہے کہ ایسی - سند میں جیسا کہ مقدمہ حلال ہے
اور جہین ملزم نے صاف اور مصنوعی فریب سے ملازم سرکار کو ترغیب اور
الائین عطا کر چکی کی ہے کہ جس لائین کو وہ اور طور پر بینڈ یا سکنا تھا کوئی
جرم کسی قسم کا سرزد نہیں ہوا اور کوئی سزا نہیں ماور ہو سکتی ہے اور کوئی
مخالفت عدالت کا نہ تعامل کی نہیں ہو سکتی ہے میری یہ رائے ہے کہ جو
واقعہ ۱۰۰ مجموعہ تعزیرات ہند میں جیسا کہ مٹی اپنی تجویز میں ظاہر کیا ہے کہ
ہر کو حکم قانون کا سنجاب و اضعان مجموعہ تعزیرات ہند کے ایسی مقدمات کی
لئے دستکریاب ہوتا ہے جیسا کہ یہ مقدمہ نگرانی طلبہ عدالت کے روپر
پیش ہے۔ نوعیت سزا سیمین سے بالخصوص معلوم ہوتا ہے کہ وہ

بابت جرائم خلاف اوس اختیار کے ہے جو یہ نسبت دیگر جرائم حکومت اوس پر واجب
 کے کہ اختتامی اوس قابل درگزر کے قسم کی ہوتی ہیں۔ الفاظ زیادہ زیادہ واجب
 ہے۔ اکی تعریف تعزیرات ہند میں ہو چکی ہے کہ جیسا کہ یہ کہنا سنی اس کا کسی
 شخص پر خلاف قانون ہو تو کہا جائیگا کہ کرنا اوس امر کا اوس شخص پر قانون
 واجب ہے۔ لازم کو حکم ہوا تھا کہ اون کا ریونو کمیشن کرے جو وہ چلا تا ہی
 اور جبکی پٹلا نیکی دہرے اور اعظم گڑھ لین پر اوسکی نسبت ہے۔ یہ حکم جاری تھا
 ٹرل صاحب جسٹس محمد خلیل کے بجائے خود اپنی گاڑی کے ایک
 مانگی ہوئی گاڑی پر یڈر کسٹر کر کر کے سپرنٹنڈنٹ پولس کے رہبر پیش
 کی تھی۔ اوسکی یہ غرض تھی کہ عہدہ دار مذکور اوسکی درخواست تجدیدالائین
 حکومت ایکٹ ۲۱۱۱ پر پورٹ اوسکی مقید کرے۔ ظاہر ہے کہ اس بار اعلیٰ
 سے وہ جرم موضوع نہیں ہوتا ہے جو از روے دفعہ ۷۷ یا ۸۲ مجبوعہ تعزیرات
 ہند کے قابل سزا ہے۔ مجسٹریٹ کی رائے اس امر کے خیال کر نہیں غلط ہی
 کہ اس حکم مجبوعہ مذکور کا ما او نہیں سے کیسی کا یہ مقصود ہے کہ خود پسندی
 ملازمان سرکار کی قیام مستحکم رہی یا یہ کہ ملازمان سرکار اون لوگوں کو باستحقاق
 گرفت کرنے دے جو اونکی مامکت ہے۔
 تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا منسوخ کی جاتی ہیں۔

زبدۃ النظار مفہوم وار

مورخہ ۱۸ نومبر ۱۸۸۷ء

مرتبہ جی بی اسپیکر صاحب واسے اسٹریٹیجی صاحب برسر ان بد جرجیشی شلیو سہا
دیشی رگبر دیال وکیل عدالت الہ آباد

نمبر	فہرست مقدمات	قیمت سا اسٹیشن مفہوم
۶۲	کالکا پرشاد بنام چندن سنگھ	۶۲
۶۱	بنام پرنسپل وکسنگر	۶۱

فہرست مضامین

۱۸۱	اعتیاد عیسوی بمقابلہ طلاق کے	۱۸۱	ورنگ غیر معقول دربارہ اونٹنل و نجات
۱۸۵	احکام منرا عبد اکاٹھ	۱۸۵	رجسٹری
۱۸۰	اعتیاد مقاضیت	۱۸۰	رہسپانڈنٹ
۱۸۵	استعمال الجبر	۱۸۵	زمیندار و اسامی
۱۸۰	اطلاعات سید فلی	۱۸۰	شخصیات زنانگی
۱۸۲	انتقال رقمہ	۱۸۲	خر و قرار و اور جرم کا تبدیل کرنا
۱۸۲	ایٹ ۵۴۲۱۸۵ دفعات ۱۸۰۰ او ۳۰۲	۱۸۲	کفالت
۱۸۲	۱۸۲۱۸۵ دفعہ ۱۸۰۰	۱۸۲	مجموعہ مضامین نویداری دفعات ۳۵ و ۲۲
۱۸۲	۱۸۲۱۸۵ دفعہ (۶)	۱۸۲	۱۸۲۱۸۵ دفعہ ۱۸۰۰
۱۸۱	۱۸۱۱۸۵ دفعہ ۱۸۰۰	۱۸۱	مددین کو اطلاع
۱۸۲	۱۸۲۱۸۵ دفعہ ۱۸۰۰	۱۸۲	ملازم بر کار بننا
۱۸۲	۱۸۲۱۸۵ دفعات ۱۸۰۰	۱۸۲	تالش بد فلی اور واصلات
۱۸۲	۱۸۲۱۸۵ دفعہ ۱۸۰۰	۱۸۲	عدالت مطالبہ قیض
۱۸۱	۱۸۱۱۸۵ دفعات ۱۸۰۰	۱۸۱	نفاذ کفالت و مطالبہ قیض
۱۸۲	۱۸۲۱۸۵ دفعات ۱۸۰۰	۱۸۲	واصلات مذکورین و اصولی کامنڈاٹو
۱۸۵	۱۸۵۱۸۵ دفعات ۱۸۰۰	۱۸۵	جو غاصب قابض سے ہو
۱۸۲	۱۸۲۱۸۵ دفعات ۱۸۰۰	۱۸۲	بروزین نویت بر جرم نسبت مکملہ انگریزی

ضلع مراد آباد اہل دویم نمبر ۹۰۸۶۷۸۹۰ فصلہ ۴ جون
 شتاب رائے وغیرہم بنام اہل دویم نمبر ۹۰۸۶۷۸۹۰ فصلہ ۴ جون
 زمیندارو اسامی - اطلاعنامہ بید غلی - اختتام مقابضت - ایکٹ ۱۳
 ۸۸۷۸۹۰ (ایکٹ لگان ممالک مغربی و شمالی) دفعات ۳۶ و ۳۹ (ج) و ۴۰ -
 نالش بید غلی اور واصلات کی - واصلات مذکور میں اوس وصول کا نشانہ
 جو غا حسب قالیض سے ہو -

مدعیان مقدمہ مذکور قالیض بعض اراضیات کے بذریعہ بیہ کے تھی جو
 ۹۰۸۶۷۸۹۰ میں ختم ہوا تھا - اوس کے پتہ و ہند گان نے ایک بیڑہ دعا علیہم کے
 دیا کہ جسکی میعاد سنہ ۱۹۰۴ء سے شروع ہوئی اور ہار اکوٹ پتہ و ہند گان کے
 قبضہ کر لیا اور اسامیان شکمی سے لگان طلب کیا اور لگان اور مبلغ وصول کیا
 پتہ و ہند گان نے مدعیان کو تحریری اطلاعنامہ بید غلی مقصود دفعہ ۳۶ و ۳۹
 لگان ممالک مغربی و شمالی (ایکٹ ۱۲) ۸۸۷۸۹۰ کانہیں دیا تھا - بعدہ مدعیان
 عدالت مال سے حکم اپنی و خلیائی کا جس میں دعا علیہم اور بیڑہ و ہند و فیرق تھی حال
 کیا بعدہ مدعیان نے نالش نڈا واسطے دلا پائے واصلات بابت اوس لگان
 اور منافع کے دائرہ کی جو اشخاص اثر الذکر نے بعد ہار اکوٹ پتہ و ہند گان کے وصول کیا
 مدالتین ماتحت (جج ماتحت اور ضلع جج مراد آباد) نے دعویٰ میں
 بنیا د پڑوسس کیا ہے کہ میعاد پتہ مدعیان کی قبل اوس زمانہ کے شروع ہوئی
 کہ جس زمانہ کے واصلات کا دعویٰ ہے اور نہ بنیا اطلاعنامہ بید غلی محکمہ
 ۹۰۸۶۷۸۹۰ ایکٹ لگان کا حسب حالات مقدمہ کا غیر ضروری ہے - مدعیان
 الی کورٹ میں اسل کی ہے -

جو دیانارہ ورتن چند بھائی پبلانسان + بھوانی و ہند لال لالہ شاہ بھائی
 آج صاحب چیت جسٹس - (بعد تحریر حالات جدیدہ والا اسکے پتہ و ہند گان
 حجت ہوئی ہے کہ بعد اختتام میعاد کے شکایت میں مقابضت سے ختم ہوئی
 ہے - نظر دینے میں امر کے کلام اس حجت کے بنیا وصول ہے ایکٹ لگان
 کرنا چاہیے - و ہند و ہند ایکٹ لگان میں یہ حکم ہے کہ اگر زمیندار کسی

دینے کو جو صرف میعاد میں تک قبضہ رکھتے ہو بعد ختم ہونے میعاد او سکے دخل کے
 بعد دخل کیا جائے تو اس کو لازم ہے کہ بیدخلی کا اطلاق عامہ تحریری حسب احکام
 ایکیت مذکور کے اوس اسامی پر جاری کرے۔ دفعات ہمسو و ہسویں مضامین
 اور طریقہ تفصیل اطلاق عامہ مذکور کے معین ہیں اور از رو سے دفعہ ۹ سہ کے اسامی کو
 یہ استحقاق عطا ہوا ہے کہ انہیں تیس یوم کے تاریخ تفصیل اطلاق عامہ مذکور سے
 اخر ارض نسبت اپنی خود داری بعد ختم کے اور دفعہ مذکور میں وہ عدالت ہی معین کی گئی ہے
 جو تجویز ایسے امور کے کری۔ ضمن (ج) دفعہ ۱۰ میں یہ حکم ہے کہ بعد تجویز امور مذکور خلاف اسامی کے
 یا جب کوئی درخواست ہو جب اس دفعہ کے گندہ تو قبضہ داری اوس اراضی کی جسکی بابت اطلاق عامہ
 جاری ہوا ہو یا اطلاق عامہ کی۔ میں اس خوب صرف یہی قصہ قائم کر سکتا ہوں کہ اگر زمیندار نے یہ
 اطلاق عامہ حسب اقتضائے دفعہ کے جاری نہیں کیا ہے وقت ختم ہونے سے میعاد قبضہ داری مندرجہ
 کا نوفا قبضہ داری کا ختم ہونا منظور نہیں ہو سکتا ہے بلکہ اوس کا موجود ہونا منقطع
 ہو گا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ دفعہ ۱۰ سے بھی یہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ اندر میں
 حالات میری یہ رائے ہے کہ وقت انقضاء میعاد عطیہ از رو سے پیش کے
 قبضہ داری ختم نہیں ہوئی اور مدعا علیہم در بارہ حصول قبضہ اور اعیان لگان
 اور منافع اراضی مذکور کے غاصب ہیں۔ صرف بحث نسبت خسارہ کے باقی
 رہ جاتی ہے۔ یہ تسلیم ہے کہ مدعا علیہم نے مدعا علیہ وصول کیا ہے مگر بقدر
 کی طرف سے یہ بھی تسلیم ہوا ہے کہ مال گذاری سرکار اراضی کے ادا ہوئی ہے
 اور مبلغ اراضی باقی رہی۔ مدعا علیہ کا یہ بیان ہے کہ کہنے مبلغ لا معسر
 زمیندار کو ادا کئے ہیں اور خرچہ تحصیل لگان کا بیکر مایہ ہوا ہے۔ مبلغ لا معسر
 جب درخواست در میان آیا تو اس کے طرف سے ادا نہیں ہو سکے ہیں اور مذکور
 ملنے تو اپنی طرف سے یہی طور پر بخیر اوس وجہ سے ادا کیا جا چکے ہیں مدعا علیہ
 کا تو فی اطلاق عامہ استحقاق و دست اندازی کا نہیں۔ اگر وصول نہ کیا گیا ہو تو وہ
 کوئی وجہ نہیں کہ وہ در میان کا نہیں ہو سکتا ہے۔ مدعیان کا یہ بیان ہے
 کہ یہ بخیر طور اور با طر اہل و عاریت میرے استحقاق کے وصول
 کر لیا ہے۔ یہ کہ مدعا علیہم غاصب نہیں لگان و حوی اسامی اوس طرح سے

اوس روپیہ کا نہیں کر سکتے ہیں جو اونہوں نے یہی طور پر وصول کیا ہے۔ یہی
 یہ کہہ رہے ہیں کہ دعویٰ اپنا نشان سچے ذکر کی تعدادی اگر ملے تو سود
 بلا سے زبرد کو برسرِ حق ہے فیصدی سالانہ ابتداء سے مار فروری ۱۸۵۳ء
 تا تاریخ ذکر کی ذرا اور خرچہ عدالت مذکور اور عدالت ماتحت اور سود فیصدی کے
 سالانہ بلا سے زبرد ذکر کی اور خرچہ تا تاریخ وصول کئے ہیں۔
 نزل صاحب جسٹس۔ میں بالکل اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع شاہجہانپور۔ اپریل دویم نمبر ۲۹ مئی ۱۸۵۳ء۔ فصلہ جولائی

کفالت۔ رجسٹری۔ جاہد اور حقولہ۔ ایکٹ ۱۸۵۳ء (ایکٹ تیسریں)
 دفعہ ۶۔ ایکٹ ۱۸۵۳ء (ایکٹ رجسٹری) دفعات ۲ و ۱۰۔ ایکٹ ۱۸۵۳ء
 (ایکٹ انتقال جاہد) دفعات ۳ و ۴۔ نالٹ عدالت مطالبہ خفیہ۔ نالٹ
 نفاذ کفالت بمقابلہ جاہد اور حقولہ۔ ایکٹ ۱۸۵۳ء (ایکٹ عدالت مطالبہ خفیہ)
 دفعہ ۶۔ انتقال قرضہ۔ ایکٹ ۱۸۵۳ء دفعہ ۱۳۱۔ دیون کو اطلاع۔

دفعات اس مقدمہ کے حسب ذیل ہیں۔ چندن سنگھ مدعا علیہ نمبر ۱
 نے ایک دستاویز بموض مبلغ مار بنام محمد حسین خان مدعا علیہ نمبر ۲ کے،
 جولائی ۱۸۵۳ء کو گدی اور بطور ضمانت تائیدی کے ایک جاہد کو جو کہیت
 نمبر ۱ کا دستاویز میں لکھا ہے مکتول کی (جس کا ترجمہ کے کا کہت ہے)۔
 دستاویز مذکور کی باضابطہ رجسٹری ہوئی تھی بعد ۳۱ اکتوبر ۱۸۵۳ء کو محمد حسین خان
 دین سنگھ مذکور اور مدعا علیہ نمبر ۲ نے انتقال ظہری دستاویز مذکور مشعر
 انتقالی مع بنام کا لکھا پشاور مدعی مقدمہ کے تحریر کروا دیا۔ لیکن جس انتقال
 ظہری پر دستاویز لگایا گیا اور مذکور کی رجسٹری ہوئی۔
 اس عرض میں چندن سنگھ نے فصل جیسٹری کی کثرت خالی اور بیشد و
 مدعا علیہ نمبر ۱ اور مدعا علیہ نمبر ۲ کے ہاتھ سے خالی
 یہ نالٹ مدعی نے ۲۱ اپریل ۱۸۵۳ء کو بغرض دلائی کے دستک دینے

۱۰
 ۱۱ جولائی ۱۸۸۵ء شروع کی ہے کہ زیر مذکور بابو چندن سنگہ مدعا علیہ غیر
 سے یا وہ سنگہ مشریان مدعا علیہ غیر سو یا م سے چندن نے غیر سکر خرید کیا ہے
 دلا دیا جاوے۔ جواب یہی الٹش کی اس عذر سے ہوئی ہے کہ میرا وہ انتقال
 ظہری مورخہ ۱۳ اکتوبر ۱۸۸۵ء بلا جبر ہی شدہ ہے لہذا اس تک مذکور مدعی
 کی طرف منتقل نہیں ہو سکتا ہے اور چونکہ عدالت مرافعہ اولیٰ (منصف شامیاجی) نے
 یہ رائے قبول کی لہذا الٹش مذکور بلا لینے شہادت کے عدالت مذکور
 سے واپس ہوئی۔ عدالت مذکور نے سنگہ مورخہ ۱۱ جولائی ۱۸۸۵ء کو
 شکر کفالت جایداد وغیرہ کے تصور کیا اور اس حیثیت سے قابل جبر ہی
 حسب دفعہ ۱۱ ایکٹ رجسٹری (ایکٹ ۱۸۸۴ء) تصور کیا اور جو جبر
 جبر ہی کے معنی میں ہے وہ دفعہ ۱۱ ایکٹ انتقال جایداد (ایکٹ ۱۸۸۴ء)
 کے ناقص تصور کیا۔ یہ طریق اسل عدالت اسل ماتحت (جج ضلع شامیاجی)
 نے صرف اس رائے کو بحال رکھا بلکہ یہ یہ تو خریدا کہ یہ مذکور جو اس امر
 کے ناجائز ہے کہ محمد حسین خان و اس سنگہ مورخہ ۱۱ جولائی ۱۸۸۵ء
 نے وقت منتقل کرنے تک بنام کا کار پر شاد مدعی کے چندن سنگہ مقرر کو
 اطلاع نہیں کی لہذا انتقال مذکور ملحوظ احکام دفعہ ۱۱ ایکٹ انتقال
 جایداد کے ناجائز ہے۔

مدعی نے اپنی کوٹ میں اسل کیا و اعانت مزید مقدمہ کے
 اور بحث فریقین کی فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔
 سندھ لال پنجاب انتظام لاٹری شاد و مدعی سب سب باندھنا
 محمود صاحب شمس۔ ابد مذکورہ واقعات متذکرہ بالا کے
 یہ تو فرمایا (نڈرٹ سندھ لال نے بتایا اس اسل دویم کے قریب
 معقول عین یہ حجت کی ہے کہ فیصلہ استعدائین ماتحت کی غلطیوں کو
 دلا دیا ہے کہ مورخہ ۱۱ جولائی ۱۸۸۵ء کے تصور کیا اور جو جبر
 بلکہ صرف اس کی طرف منتقل نہیں ہو سکتا ہے لہذا حسب منظر فرم (۱) دفعہ ۱۱
 ایکٹ رجسٹری عام (ایکٹ ۱۸۸۴ء) اور دفعہ ۱۱ ایکٹ رجسٹری

اور دفعہ ۲ ایکٹ انتقال جاہداد (۱۹۳۷ء) کے کفالت کو صرف باہداد و حقوق سے تعلق ہے اور یہ کہ لہذا اندر سے دفعہ ۱۱۱ ایکٹ رجسٹری باہداد و حقوق ایکٹ انتقال جاہداد کے جہاں تک انتقال ظہری مورخہ ۱۳۱۱ اکتوبر ۱۹۳۷ء میں انتقال متک بنام مدعی کو تعلق ہے دستاویز مذکور کی رجسٹری ضروری نہیں قبل اسکے کہ اور کچھ کمون میں بلا تامل یہ کہہ سکتا ہوں کہ انتقال ظہری مذکور پر اسٹامپ نہونگی کوئی بحث پیدا نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ بموجب دفعہ ۴۴۱ ایکٹ اسٹامپ کے جرمانہ ادا ہو چکا ہے اور بموجب دفعہ مذکور کے اس جرمانہ کے جوازیت پر اپیل میں اعتراض نہیں ہو سکتا ایک عذر ابتدائی، سسر لائٹا پر شفا دے مستجاب رسپانڈنٹ۔

در بارہ سماعت اس اپیل کے اس بنیاد پر کہیے کہ گوجیت اسپلینٹ کو عدالت ہائین صحیح نہیں ہو اور جاہداد و حقوق متک مستعد عویہ مال سنی صرف فصل تصور کیجا و سنے اور اس حیثیت سے جاہداد و حقوق قرار پاوے تاہم یہ نائنش منشاء اپیل دویم نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ حسب منشاء دفعہ ۴۴۱ مجموعہ مضابطہ دیوانی کے نائنش مذکور از قسم نائنش عدالت مطالبہ خفیہ کے اور بتائید اس محبت کے ذیل کم وکیل فیصلہ بائی کورٹ مد اس مقدمہ اپاد و بلا بنام سسر ایامین (رپورٹ بائی کورٹ مد اس جلد ۲ صفحہ ۴۴۱) پر استدلال کرتے ہیں جن میں سسر ایامین صاحب ججین جسٹس اور مالوسی صاحب جسٹس نے یہ فرمایا ہے۔ ہماری رائے میں ایکٹ مطالبہ خفیہ میں کوئی امر مانع او سر گردوار کا نہیں ہے جو اپنی کفالت کو جاہداد و حقوق نافذ کرے۔ کیونکہ سسر عدالت کو اختیار سماعت نائنش میں بغرض دلا پائے جاہداد و حقوق کے حاصل ہے اور سسر صاحبان طور پر اختیار سماعت بابت نافذ کرنے معاہدہ کہ جاہداد و حقوق کے بھی حاصل ہوتا ہے۔ بجانب دیگر نڈت سند لال کی یہ محبت سسر نائنش از قسم نائنش عدالت مطالبہ خفیہ معتضہ دفعہ ایکٹ ۱۱۱۱ کے نہیں ہے اور یہ بتائید اس رائے کے وکیل موضوع نے نوائے صدر ام کو پال شاہ بنام رام کو پال شاہ (وکیل رپورٹ جلد ۲

صفحہ ۱۵۱) اور نیز فیصلہ مال عدالت ہذا بمقتدہ سورج پال سنگہ بنام جی رام گرو
(انڈین لارل پورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۸۵۵) پیش کیا ہے جس میں
میرے بھائی اسٹریٹ صاحب اور ٹرل صاحب نے اس امر کے تجویز میں
اتفاق کیا ہے کہ جس نالش میں اسٹد عادلا پال نے زر نقد کے بذریعہ
نفاذ کفالت کی مویشی کے بذریعہ اور اسکے قرقی و نیلام کے کی جائے وہ
نالش قابل سماعت عدالت مطالبہ غفیفہ کے نہیں ہے اور اس حیثیت سے
منشا راپیل دویم ہو سکتا ہے۔

سند کی اس کیفیت پر قبل اسکے کہ میں مقدمہ کے بقیہ جز پر غور
کروں مجھے پہلے یہ سمجھ کرنا چاہئے کہ آیا متکس مورخہ جولا کی متعلقہ
میں صرف فصل نیشکر کی مکفول تھی یا کہ زمین بھی مکفول تھی دویم اگر کفالت
صرف فصل سے متعلق تھی تو آیا اپیل ہذا حسب منشا رد دفعہ ۸۲ مجبوری ضابطہ
دیوانی بدین خیال کہ بقداہ زر متدعوہ کے یا نسور و پیر سے کم ہے قابل
پذیرائی ہے یا نہیں۔

بہ نسبت امر اول کے میری ہیرا سے ہے کہ بعد ملاحظہ اصل متکس
کے معلوم ہوتا ہے کہ جس نے کی مکفول کرنے کی نیت تھی وہ خود کسیت
مندیں ہے بلکہ اس کسیت کی فصل ہے اور پنڈت سندھ لال کی ہر محبت
صحیح ہے کہ وہ فصل جا پادنیو کہ ہے اور اس وجہ سے دستانہ کی خبر میری
ضروری نہ تھی مجھے معلوم ہوتا ہے کہ عبارت کسیت نیشکر میں لفظ کسیت
سے صرف ایک بیانیہ کا غام کرنا مقصود تھا مثلاً عبارت ایک پنٹ دو وہ میں
لفظ پنٹ کی محض بیانیہ کی نظر سے مستعمل ہوتی ہے اور یہ کہ پنٹ اصل
سے مراد ہے کہ جس سے بیانیہ ہوتی ہے لفظ کسیت سے مراد ہے وہ خاص
کسیت مندرجہ متکس مراد ہے میں نیشکر مکفول متکس مذکور موجود ہے۔

اس نتیجہ کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ چوں کہ متکس میں
اسی کے اور بھی مقدمہ ہذا کے مقام پر مذکور ہے اور اس کے
ہو سکتی ہے کہ وہ مندرجہ متکس کسیت کو اصل کے یا اس کے

ہو سکے۔ چونکہ کیفیت یہ ہے پس کفالت باید و منقولہ کی ہے اور نہ باید و منقولہ کی۔

بہ نسبت امر دویم کے میں نے تذکرہ کیقدر مختلف فیصلجات کا کیا ہے جس پر کلاسے فریقین نے استدلال کیا ہے اور بلا اظہار اپنی خاص رائے اس بارہ میں میں صرف یہ کہہ سکتا ہوں کہ بطور معج و احد کے اجلاس کر کے اور بہت قوی وجوہ نہوں مجھ کو فیصلہ دوین پنج عدالت ہذا سے اختلاف نہ کرنا چاہیے جیسا کہ فیصلہ میں ہے بہائی اسٹریٹ صاحب و شیل صاحب کا مقدمہ سوچ بآں بنام بے رام کر کے ہے اور اسوجہ سے میں اسکی تقلید کرتا ہوں اور یہہ تجو ذکر تاہوں کہ یہہ نالش حسب نشاء دفعہ ۶ ایکٹ ۱۸۵۷ء کے عدالت خفیفہ کی نالش نہیں ہے اور باوجود احکام دفعہ ۵۸۴ مجبورہ ضابطہ دیوانی اپیل دویم ہو سکتا ہے۔

اب بعد تجویز اس امر کے کہ اپیل دویم ہو سکتا ہے فیصلہ قدرہ کا کرونگا اور وقت فیصلہ کوئے مقدمہ کیہ مجھ کو احکام باب ۸ ایکٹ انتقال (ایکٹ ۱۸۵۷ء) پر غور کرنا چاہئے سین یہہ کہہ چکا ہوں کہ عدالت مرآت کی رائے صبارہ دوسری نالش محض بوجہ ہونے جسٹری اور انتقال ظہری مورخہ ۱۸۵۷ء کے روئے مشک مورخہ ۱۸۵۷ء اور جلائی مورخہ ۱۸۵۷ء بنام اس مدعی کے مع ہوا تھا غلط ہے۔ بالاخر اسے عدالت اپیل ماتحت کی نہیں لہذا اس تجویز کے ہر گاہ مدعی نے یہہ ثابت نہیں کیا ہے کہ خود او نے یا اس کے بالبع نے اس انتقال کی اطلاع چندن سنگہ دیون کی تھی لہذا انتقال ناجائز ہے۔ مجھ کو یہہ رائے قانونا غلط معلوم ہوتی ہے۔ انہو سے کامن لاء انگلستان کے زمانہ سابق میں منتقل الیہ قرضہ کا اپنے منتقل کرنے والے کے نام سے نالش کرنا تاہیہ ایسا طریقہ تھا کہ جو غیر متعلق واقعہ انتقال سے اور نیز غیر متعلق قواعد عدالت متعلقہ اس ہے کہ اس کے لئے جو کچھ متعلق ہے قواعد انصاف کا ہے وہ یہہ کہ جب کوئی نہ

جسکا مقروض ذمہ دار اپنے دائیں کاہے دائیں کی طرف سے منتقل کیا جائے
 تو مقروض سستی ہے کہ انتقال مذکور سے مطلع کیا جاوے اسلئے کہ وہ
 دوبارہ ایسا کے ذمہ داری مذکور کے بعد ادا کر دیتے اصل منتقل کر نیوالیا
 دوبارہ منتقل الیہ کو ادا کرنے سے محفوظ رہے۔ قاعدہ مذکور بہار کے
 قانون میں ایکٹ انتقال مجاہد کی دفعہ ۱۲۱ میں موضوع ہوا ہے جسے
 یہ مضمون ہے۔ کوئی انتقال نسبت کسی قرضہ یا کسی حق شفقت و
 مجاہد اور مقروض کے شخص قرضدار یا اس شخص کے مقابلہ میں جبکہ مجاہد کی
 حق پیدا ہو گیا ہو اثر پذیر نہ ہوگا تا وقتیکہ اطلاع صریح اس انتقال کی اس
 دہی گئی ہو پھر اس صورت کے کہ وہ خود اس انتقال میں فریق رہا ہو یا نہ
 اور بیچ پر آگاہ ہو اور ہر ایک عمل قرضدار یا دیگر شخص مذکور کا نسبت قرضہ یا
 مذکور کے جو اس انتقال میں فریق نہ رہا ہو یا اس سے اور بیچ پر آگاہ نہ
 اور اسکی اطلاع صریح اسلئے پاس نہ پہنچی ہو جو بمقابلہ ایسے انتقال کے جا
 و موثر ہوگا۔

یہ خلاصہ اوس امر کہ ہے جو عدالت ہائے انصاف واقع ملک
 انگلستان نے متواتر تجویز کیا ہے اور اثر اس دفعہ کا بدرجہ کافی صاف ہے
 اور عام صحت انتقال متک مورثہ، ار جوالانی، مصلحت کاہے جو بذریعہ عبار
 طری مورثہ، ار کو تو یہ مصلحت متک مذکور بنام مدعی مال کہ ہے
 اولاً یہ امر قابل ذہن نشین کرینکے ہے کہ اگر یہ از یہ ہے دفعہ مذکور کے
 مرتجاً یہ ضرور ہے کہ قرضدار کو اطلاع صریح دیجاوے اور اگر جو اثر پذیر نہ
 انتقال مذکور کا بمقابلہ ایسے قرضدار کے اوسوقت تک معطل رہتا ہے کہ
 کہ جب قرضدار کو اطلاع مذکور دیجاوے تاہم دفعہ مذکور میں کوئی احکام
 ناجواز ہی انتقال مذکور کے نہیں ہیں اوس حال میں کہ جب اطلاع مذکور
 یعنی یوں کہ کوئی شخص میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے یہ حجت مناسب
 معلوم ہو کہ انتقال یو بہ نہوئے اوس اطلاع کے جسکا مقصد دفعہ مذکور میں
 از ابتدا تا انتہا کا عدم ہے۔

از دوسرے دفعہ مذکور کے جو کچھ ضروری ہے وہ گنہگار ہے کہ جب کوئی
 ذمہ داری دین کی طرف سے دوسرے شخص کی طرف منتقل کرنا ہو تو وہ دفعہ
 حسیکو تعمیل اور ذمہ داری کی کرنا چاہیگی اور اس کے تابع کسی ذمہ داری کا
 حسب خواہش منتقل علیہ کے بلا اس کے کہ اس پر ضرر کو اطلاع پہنچی ہو
 نہیں ہے۔ یہ نسبت خود اطلاع کے دفعہ مذکور میں اطلاع مذکور اطلاع پر
 محدود نہیں ہے بلکہ قاعدہ وسیع اطلاع پر انصاف مفہوم ہو سکتا ہے کہ
 الفاظ دفعہ کے یہ ہیں۔ بہر حال اس صورت کے کہ وہ خود اس انتقال میں
فریق رہا ہو یا اس سے اور بیچ پر گام نہ اٹھو۔ عبارت اخیر الذکر اثر سے
 کافی ہے کہ حیطہ دفعہ مذکور میں وہ مکمل صورت میں کنجائش کر سکیں جنہیں عام انتقال کا
 شکل قابل تحقیق میں ضرر تک پہنچ گیا ہو۔ بیشک جزو اخیر دفعہ مذکور
 سے یہ مقصود ہے کہ حفاظت اور اس پر مضبوطی ہو جو بلا عام انتقال ذمہ داری
 منجانب دین بنام دوسرے شخص کے تعمیل اور اس ذمہ داری کی کرے
 اور بعد منتقل علیہ اور دین کا وسیع نالاش کرے جو فریاد اور خود انتقال
 کے تعمیل کو قبول کرے اور یہی قاعدہ علاوہ خود ضرر کے اخصاص سے
 اور ان لوگوں سے بھی متعلق ہے جو نیک نیت اشخاص ہو کر بلا کسی
 قسم کے اطلاع انتقال دفعہ منجانب اصل دین بنام کسی دوسرے
 شخص کے حقوق یا حقیقت شخصیت عاید اور منقولہ میں حاصل کو چاہتے ہیں۔
 یہ سخاوت مقدمہ حال سے متعلق ہیں کیونکہ ایک طلب حیدر کو محض اطلاع مرجع کے توسط سے
 انتقال ہی ضروری ہے اگرچہ عام ناص ہو یا شکایت کی روشنی میں مذکور نام کا لکچر یا ذمہ داری کے
 سے ملتا ہو یا کہ انتقال مذکور بقابل حیدر کے مطابق ہو وقت کے طور پر ہوگی کہ وہ حیدر
 مذکور کہ نسبت انتقال مذکور کے علم ہوا ہو یا نہ ہو بلکہ حیدر کو اس انتقال کا اطلاع ہی ہوگا
 اور عاید اور منقولہ کو یہ تبعیت شکایتی کے بہرہ حیدر و خان معا علیہ
 نہ ہو اور امام علی مدعا علیہ نہ ہو کے مع کر دیا ہو تو یہ دو صورتیں ہیں
 منتقل الیہم بعا و منقسمتی بلا علم کسی مواخذہ کے حوازی دوسرے شکایتی
 اور جو ان کی طرف سے اور فصل کے یا جو بہرہ انتقال عائد مذکور ہی ہوگا

پیدا ہوا ہو بلاشبہ اندر نیچا لات ہر ذمہ دار ہی سے محفوظ ہو سکتے ہیں جو بوجہ
 اوس فصل چندن کے پیدا ہو چو بارہ بیع کرنے فصل بنام نامہ و گان کے ہوا ہے۔
 لیکن فریقین مقدمہ ہذا کے سوال و جواب سے ایسے امور و اعتقالات پیدا
 ہوئی ہیں جو قبل تصفیہ ختم مقدمہ کے تجویز طلب ہیں۔ چندن سنگد اصل مقرر
 متسک مورخہ، ار جولائی ۱۸۸۷ء کے طے کی طرف سے اول یہ عذر ہوا تھا کہ اوس نے
 مطالبہ متسک مذکور کا محمد حسین اصل و این کو ادا کر دیا ہے اور انتقال وقوعہ
 ۱۱ اکتوبر ۱۸۸۷ء واقع نہیں ہے بلکہ معاملہ تکلیف ہے جس میں معاوضہ نہیں
 دیا گیا ہے اور کا لکاپر غاد اصل خریدار متسک کا نہیں ہے اور اس حیثیت
 سے تحقیق قائم کہنے نا لاش کا نہیں ہے۔ یہ بیان نہیں ہوا ہے کہ کوئی
 اطلاع انتقال مبینہ کی چندن کو دی گئی تھی اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ نا لاش
 لما اجر کے کسی قسم کی اطلاع مقضیہ دفعہ ۱۱- ایکٹ انتقال جا یاد کے
 وایر کردی گئی ہے۔

لیکن عدالتین ماتحت نے غلط رائے قانونی قائم کر کے جواب نہونے
 اس مقدمہ میں قائم کی ہے رو و او پر تجویز نہیں کی ہے۔ رائے عدالت
 اپیل ماتحت کی در بارہ نہونے اطلاع کی غلط تعبیر دفعہ ۱۱- ایکٹ انتقال
 جا یاد پر مبنی ہے۔ بن کہہ چکا ہوں کہ اوس دفعہ کے رو سے انتقال
 قرضہ کا ناقض نہیں ہوتا ہے بلکہ دفعہ مذکور کی رو سے انتقال مذکور کا
 صرف عمل پذیر ہونا مطابق اوس تاریخ کے معطل ہو جاتا ہے کہ جب علم
 اوس انتقال کا قرضہ دار تک پہونچا ہے۔ ایک حال کے مقدمہ میں یعنی
 مقدمہ لا ریلو سہما کے بنام برج بہار سی لال (انڈین لارپورٹ سسٹم
 کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۵۰۵) کے ڈویژن بیچ یا نیکیورٹ کلکتہ صحیح تاخیر دفعہ
 مذکور پر غور کرنا ہوتا اور ذیل علم چون نے بتطبیق مضامین ۱۱۱۱ کہ رسالہ
 لیدنگ کیسینز مولف و اثب صاحب و لوڈ صاحب طبع جہاں جلد ۲
 صفحات ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱ اور جو بطور یادداشت متعلق مقضیہ دفعہ
 رابل بنام رولنس کے درج میں یہ تجویز کی ہے کہ ہر گاہ واکسٹے جواز

انتقال اقرضہ کی اطلاع حسب اقتضا سے دفعہ اسرار ایکٹ انتقال جاہیاد کی شرط
مقدم نہیں ہے پس دفعہ مذکور کی رو سے بہ نسبت اطلاع کے وہ وقت مقرر
ہوتا ہے کہ جب انتقال مذکور بمقابلہ قرضدار کے عمل پذیر ہوگا و ذیل جموں کے
روبر و جو مقدمہ پیش رہتا اوس میں مرتن کے متعلق ایہ نے ناکش بنابر راسن بنام
راسن اور مرتن کے کی تھی اور حسب دفعہ اسرار ایکٹ انتقال جاہیاد کے راسن کو
انتقال کی اطلاع نہیں دی گئی تھی۔ اون ذیل جموں نے یہ تجویز کی تھی کہ اگر
عدالت کی محض اس بنابر ناکش دسمس کر نہیں غلط تھی کہ کوئی اطلاع نہیں ہو چکی
کیونکہ بعد از جامع ناکش کے راسن اوس انتقال سے واقف ہو گیا تھا اور اگر
انتقال مذکور اوس تاریخ کو عمل پذیر ہوا کہ جب راسن مذکور اس طرح اوس سے
آگاہ ہوا۔ میں اس راسے قانونی سے اتفاق کرتا ہوں اور یہ یہ تجویز کرتا ہوں
کہ اس مقدمہ میں محض اسوجہ سے کہ مدعی نے اطلاع صحیح نہیں ہو چکی ہے
یہ ناکش ناقابل پذیر اسے نہیں ہو جاتی ہے۔

اندرین حالات میں تجویز کرتا ہوں کہ عدالتین ماتحت میں سے کسی نے
تجویز مقدمہ کے روبرو اور نہیں کی ہے اور میری رائے میں مناسب طریقہ یہ ہے
کہ یہ اپیل ڈگری اور ڈگریات عدالتین ماتحت کی منسوخ کیجاوین اور مقدمہ واسطے
تجویز جدید و ادبی بلحاظ اون تحریرات کے جو پیش کی ہیں و ایس کیا جاوے۔
حکم و ایسی مقدمہ کا حسب دفعہ ۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہوگا اور بموجب دفعہ
جزو اخیر فقرہ دفعہ مذکور کے میں یہ بتلاتا ہوں کہ عدالت کو اول یہ تجویز کرنا ہوگا
کہ آیا انتقال موقوفہ اسرار اکتوبر ۱۸۸۸ء واقعی اور اصلی انتقال ہے یا نہیں
اور وہ یہ کہ آیا چندن سنگھ نے دراصل مطالبہ زمرہ سنگھ، ارجوانی ۱۸۸۸ء
محمد حسین کو قبل انتقال مذکور یا بعد اوس کے جب نامبروہ کو انتقال مذکور کا علم تھا
اور کیا ہے یا نہیں۔ یہ وہ یہ کہ آیا میندو خان مدعا علیہ زمرہ و امام علی مدعا علیہ
زمرہ کو قبل انتقال مذکور یا بعد اوس کے ۱۸۸۸ء ارجوانی ۱۸۸۸ء میں متعلق ہوئی یا نہیں
مذکور کے محمد حسین کی طرف سے بنام مدعی حال کے متعلق جوئے کا عمل رہا
یا نہیں اور یہ کہ فعل نامبروگان کا دوبارہ خریداری فعل مذکور کے بعد کیا گیا ہے۔

از حیث تہنیت و تحریک

منع سہارنپور یا اختیار عدالت از دواج مفصلہ انگست

ایکٹ م شمس (ایکٹ طلاق ہند) دفعہ ۱۲ ورنک غیر مقول و دیا
لو خال درخواست - اعتبار اندہ ہی بمقابلہ طلاق کے - شہادت زنا کی سہارنپور
ایکٹ م شمس دفعہ ۱۲

نہا استعوب منجانب منعی ج سہارنپور حسب دفعہ ۱۲ ایکٹ طلاق ہند
(م شمس) نسبت و گری افساخ از دواج بقرض منظور سی مانی کورٹ کے
واقعات مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور واضح ہوتے ہیں - اس موقع پر
صرف اس قدر بیان کرنا ضروری ہے کہ چند افعال زنا کاری کے بطور بنا
مخاطمت کے بیان ہوئے ہیں م شمس میں وقوع پذیر ہوئی تھی اور یہ کہ جو
شمس میں داخل ہوئی تھی نسبت اس توقف کے فقرہ جو درخواست کا
حسب ذیل ہے - یہ کہ جو اس کے سائل شریک درمن کہیں کہ چھ کپے
لکڑیاں حتی الامکان دربارہ گذرانے درخواست طلاق بعد از اس کے
اعتبار کرنا اس وجہ سے او خال درخواست میں توقف ہوا -

نہا منجانب منعی سیانڈینٹ لٹریچر سٹ حاضری نہیں ہے -
راج صاحب چیف جسٹس - یہ مخالف و اس کے افساخ از دواج ہند
زنا کاری سے بلاغت سارہ شریک سہارنپور کے ہوئی ہے شہادت
سیانڈینٹ کی رہتے کہ اس کے اور ایک زنا کاری کا سارہ شریک شہادت
کے م شمس میں کیا گیا ہے نسبت زنا کاری ہند م شمس
رہا نہ نسبت انہما میں چند خط و کتابت کی نسبت اس کے خلاف
بیان کیا ہے کہ وہ لوگوں کے ساتھ رہتا ہے جو اس کے ساتھ خط و کتابت
کے ساتھ رہتا ہے کہ اس کے ساتھ رہتا ہے کہ اس کے ساتھ رہتا ہے
نسبت انہما کے ساتھ رہتا ہے کہ اس کے ساتھ رہتا ہے کہ اس کے ساتھ رہتا ہے

ہر لکھائیں قومی پیدا ہوتا ہے کہ سلاطین عین اوس ملاقات کے وقت ارتکاب
زنا کاری کا ہوتا تھا۔ سائل نے اپنے اظہار میں یہ ثابت کیا ہے کہ شریک
رہا پانڈنٹ مذکور ہر وقت تجویز کے عدالت میں حاضر رہتا۔ شریک رہا پانڈنٹ
سے تروید کسی شہادت کی طلب نہیں ہوئی تھی جو رہا پانڈنٹ نے ادا کی تھی۔
میں خیال کرتا ہوں کہ سائل مستحق ہے کہ یہ نسبت زنا کاری سلاطین کے
ذکر ہی کو قطعاً پایا ہے۔ میری یہ رائے ہے کہ ذکر ہی معذرت منظور ہوئی جائے
ٹرل صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

محمود صاحب جسٹس۔ میں بھی وہی نتیجہ اخذ کیا ہے لیکن چونکہ دو
بحث میں میں نے کچھ شکوک چند امور کی نسبت ظاہر کی تھی اس لئے دو نامی
میں چند طے کیا چاہتا ہوں۔ میں اقرار کرتا ہوں کہ سید رحمت اس امر سے
تجویز کر نہیں وقت پیدا ہوئی تھی کہ آیا جس زنا کاری کا ارتکاب مسلمان
میں ہوا تھا اور جس کے نتیجہ میں تجویز نبوت حرم نسبت شریک رہا پانڈنٹ کے
عدالت فوجداری سے صادر ہوئی تھی اور جس کی وجہ سے ظاہر رہا پانڈنٹ نے
اپنے شوہر کو چھوڑ دیا تھا اور قریباً تین برس تک اپنے شوہر سے بلایا
کسی قسم کی پرورش کے علاوہ رہی تھی اوس سے کوئی ایسی کیفیت حاصل
ہوتی ہے یا نہیں کہ یہ اوس دادرہی کا عطا کرنا مناسب سمجھیں جسکی اب استدعا
برہادر زنا کاری مذکور ہے ہوئی ہے اس امر کی تجویز بلحاظ احکام دفعہ ہر ایک
ایکٹ طلاق ہند (۱۹۵۶ء) کے ہونی چاہئے اور جہاں تک احکام مذکور کو
دربارہ توقف غیر معقول دربارہ ادخال یا یہی سوال سے تعلق ہے میں کہہ سکتا ہوں
کہ یہ امر کہ سائل اور رہا پانڈنٹ شریک کا درون کتبہ لکھ چرچ سنگھ میں میری رائے
میں کوئی وجہ عذر توقف کی نہیں ہے۔ یہ سچ ہے کہ از روئے قواعد اوس
چرچ کے اعتقاد ترمیمی خلاف طلاق پیدا ہوئی ہے لیکن وہ اعتقاد ان کے
قانون کے جیسا کہ ایکٹ طلاق ہند ہے تسلیم نہیں ہو سکتی ہے کہ جسکی
اصل غرض یہ ہے کہ کوئی ضابطہ اوس جارہ کار کے لئے مسابقتی رو میں
کے چرچ میں مانعیت ہے۔ اور جو شخص خود ایسے قانون سے اجازت

چاہتا ہے اور سکریہ کہنے کی مجال نہیں ہے کہ احکام قانون مذکور میں وہ خیالات داخل کیا وین جو اپنی اوپر قواعد مخالف غرض قانون مذکور کے ہیں۔ احکام واضعاً قوانین کو ملحوظاً احتیاطاً تفسیری اور انشائی کی ہو کر کرنا چاہئے کہ جس سے احکام مذکور متعلق میں الایہ کہ فی الحقیقت احکام میں کمی غلاف اور سکے خود اسی قانون سے یاد دیکر قوانین جو بابت امور ہیکل کے ہوں ظاہر ہوتے ہوں۔ ایسا کوئی حکم ایک طلاق میں دستیاب نہیں ہوتا ہے اور یہ نسبت اس امر کے کہ آیا دربارہ اذخالی اس سوال کے توقف غیر محمول جہاں تک زنا کاری سے متعلق ہے ہوا ہے یا نہیں مجھے اطمینان نہیں ہے۔

لیکن مجھے ضرورت نہیں ہے کہ کوئی فیصلہ یہ نسبت زنا کاری سے متعلق کے صادر کروں کیونکہ میں بنائے درخواست بذراکی زنا کاری سے متعلق کے معلوم ہوتی ہے۔ یہ نسبت اس معاملہ کے اگر میں بلحاظ شہادت مقدمہ کے یہ تجویز کرنا کہ یہ بات بوجہ غفلت بالارادہ سائل کے ہوئی ہے کہ رسپانڈنٹ ایسے حالتیں پر گئی جس سے ہدایت زنا کاری کے ہوئی تو میں ڈگری مصدورہ عدالت ماتحت کے منظور کریں نہیں ہرگز امداد نہ ہو سکتی لیکن شہادت سے یہ ثابت ہے کہ اس زمانہ میں جو درمیان زنا کاری سے متعلق اور شہادے کے گزرا ہے اوس میں سائل کو مشفقین اسباب کی گزارش ہے کہ اوسکی زوجہ اور سکے ساتھ ہم بستری کے لی واپس آوے بغیر طیکہ وہ اپنا حرامی لڑکا اپنے ساتھ سائل کے کہ میں نہ لاوے یہ بھی واضح ہو چکا کہ رسپانڈنٹ اس ایجاب کے قبول کرنے پر رضامند نہیں تھی اور قریبی کی ایسے حالت میں تھی کہ اپنا از قہ بلا رجوع کرنے طرف بد وضعی کے حاصل کر سکتی تھی۔ رسپانڈنٹ فی الحقیقت ٹریک رسپانڈنٹ کے ترغیب میں دربارہ اور نکاح زنا کاری ساتھ اوسکے موقوفہ شہادت میں آگئی تھی لیکن کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ یہ رجوع افلاس کے یا اور وجہ سے ہوا تھا بالارادہ غفلت یا بد اعمالی سائل کی بد اسوئی ہوں یہ بات ہوئی کہ ترغیب

زنا کاری کی ہوئی تھی۔

ایک اور امر ہے کہ جب کا ذکر میں نے دوران بحث میں اعلان پر کیا تھا۔ حسبِ مذکور مقدمہ ہذا کا اظہار کو ایمانہ ہوا تھا اور صرف اس کا اظہار مستحبات و غیر بھی نسبت زنا کاری سے خارج کے ہے اور جس امر کا مجھے تجویز کرتا ہے وہ یہ ہے کہ آیا وہ شہادت اس تجویز کے لئے کافی ہے کہ اس کا اظہار زنا کاری مذکور کا ہو ہے۔ اگرچہ فریق مقدمہ کی تھی رسپانڈنٹ کا اظہار کو ایمانہ ظاہر اس کی طرف سے بلا اعتراض کے ہوا ہے اور اس لئے مجھے اس کے اور کچھ نہیں کہہ سکتا کہ مجھے کچھ بیان کرنا نہیں ہے۔ لیکن وکیل سیائل اور نیفر وکیل فریق رسپانڈنٹ دونوں اس کا شک نہیں کیا اور مجھے یہ شک نہ کہ آیا اس کی شہادت فیصلہ میں میرے ہائی اسٹریٹ صاحب کے جو مقدمہ ڈی بریشن بنام ڈی بریشن (انڈین لارلورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۹۹) کے ہے داخل ہے یا نہیں جس میں ذیل میں جو موصوف نے دوبارہ تعبیر و فحاص ایکٹ طلاق ہند کے یہ تجویز کی ہے کہ شہادت ایسے مقدمہ کی فریق کے جب زیرِ اعتراض ہو یا بہت زنا کاری کے شہادت میں قابلِ پذیرائی نہیں ہے الا یہ کہ اس مرد یا عورت نے خود اپنے کو کو ایمانہ پیش کیا ہو۔ لیکن حالات مقدمہ مذکور کے اس مقدمہ سے قابلِ تیز ہیں کیونکہ اس مقدمہ میں رسپانڈنٹ نے بلا اعتراض کے ملحق کیا ہے اور برائیت سے بالاتر متعلقہ زنا کاری کے کچھ اعتراض نہیں کیا ہے۔ لہذا میں تجویز کرتا ہوں کہ اس کی شہادت قابلِ مقبولی کے ہے اور نہ ہی کہ شہادت مذکور اس کی بنیاد پر قائم نہیں ہو سکتی ہے جس بنیاد پر بعض اقدار کسی غیر محکم مدعا علیہ سوال و جواب و یو ایٹ میں قائم ہوتا ہے۔ از روئے سار کے قانون شہادت کے کوئی ناقابلِ نسبت شہادت اشخاص مذکور یا فریقین کے اور وہی عدلی کے قائم نہیں ہوئی ہے اور یہ عام قاعدہ کی ضرورت و قدر ۱۲ ایکٹ شہادت میں ہوئی ہے تو احکام سے شہادت کے بعد اس ایکٹ کے مطابق اس کے ایسے نہیں بنے جاسکتے ہیں کہ جس سے شہادت و سبب ثابت ہو

مقدمہ کی جیسا کہ یہ مقدمہ ہے ناقابل مقبولی کے ہو جاوے کہ جس میں لطف
بلا اعتراض کی گئی ہے اور جواب سوالات متعلقہ زنا کاری کا بلا اعتراض دیا
کیا ہے۔ یہ مقدمہ ایسا ہے جس میں عدالت ماتحت نے شہادت رسباند
کو بطور شہادت کے تصور کر کے اور بغفلت اور اسکے خطوط شریک رسباند
جنکا ذکر ذیل علم حیف جسٹس نے کیا ہے غور کر کے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ باہر رسباند
اور شریک رسباند کے متعلقہ میں زنا کاری ہوئی ہے اور میں خیال کرتا ہوں
کہ تجویز مذکور بہ بنا زنا کاری مذکور کے مناسب ہے۔

بدین وجہ میری یہ رائے ہے کہ رائے ذیل علم جج عدالت ماتحت کی
دوبارہ صادر کرنے کو گری الفساح از دواج کے صحیح ہے اور میں اوس حکم سے
اتفاق کرتا ہوں جو ذیل علم حیف جسٹس اور میرے ہمائی ٹرل صاحب نے اس
مقدمہ میں صادر کیا ہے۔

ضلع بنارس نگرانی فوجداری نمبر ۴۶۴ منصف ۱۲ ستمبر
قیصر ہند بنام وزیر جان

فر و قرار داد جرم کا تبدیل کرنا مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۲۲۷ و ۲۲۸
۱۹۳۷ء - ملازم سرکار بننا - استحصاں بالجر - جرم متعدد - تجویز ثبوت جرم نسبت
ہر جرم کے - احکام نثر ابدالگانہ - ہر تجویز ثبوت جرم کی نسبت حکم نثر اکا ضروری بنوا
ایکٹ ۱۹۶۷ء (مجموعہ تعزیرات ہند) دفعات ۱۰۷، ۱۰۸ و ۱۰۹ - مجموعہ ضابطہ
فوجداری دفعات ۲۳۵ و ۲۳۷ -

وزیر جان سائل مقدمہ کی نسبت جنت مجسٹریٹ بنارس نے اعلیٰ
سرکاری ملازم (دفعہ ۱۰۷ تعزیرات ہند) اور استحصاں بالجر (دفعہ ۱۰۸) کے
سب حالات ذیل تجویز ثبوت جرم صادر کی ہے۔ رام چرن بتائی سہ نسبت
نہیں استحصاں سرکار، ابراہیل شہید کو شہ بنارس میں بیچنے کی غرض سے قتل
لایا تاہم یہ محفل کی وجہ واجب الادا تھا۔ چوکی کے محفل پر چوکی پر چلا گیا
چادر استحصاں کو ایک ہی پاس بابت اون کے محل مال کے دیوار پاس

کیا جاوے اور کوئی حکم مقرر نہ ہو تب تک یہ سببت تحریر ثبوت جرم محکومہ دفعہ ۱۰ اس کے
تحریر کرنا ضروری نہیں ہے۔

قیدی ملنے اور فراست نگرانی اس حکم کی یا ٹیکوٹ میں کی ہے اور
اگل دفعہ میں درخواست کی یہ ہے کہ جنت جیسٹ ملنے اور بارہ شامل کر کے
الزام حسب دفعہ ۱۴۴ تفریبات ہند کے خلاف قانون کی عمل کیا ہے لہذا حکم نم
معدومہ حسب دفعہ مذکور منسوخ ہو نا چاہیے۔

گاردن منجانب سایل گورنمنٹ بلڈر (رام پریشاد) منجانب سرکار
مجموعہ مصلحتیں جس میں واقعات کو عدالتین ماتحت سے بلحاظ اوس
شہادت کے جو ان کے رویہ موجود ہوتی ثابت تجویز کیا ہے وہ واسطے قائم کرنے
جرم سرکاری ملازم بنے حسب دفعہ ۱۴۴ مجموعہ تفریبات ہند اور نیز جرم
التمثال بالجبر کے جواز رو سے دفعہ ۱۴۴ مجموعہ ہند کو کے قابل منہا ہے کافی
میں اور یہ سببت لان تجاویز کے میں کوئی وجہ اختلاف کی عدالتین ماتحت سے
ہند میں دیکھتا ہوں۔ لیکن مسٹر گاردن بہ تائید درخواست کے یہ بحث کرتے
ہیں کہ جو الزام پہلے لگایا گیا تھا وہ صرف متعلق دفعہ ۱۴۴ مجموعہ تفریبات ہند
کے تھا اور الزام حسب دفعہ ۱۴۴ اس کا ایسے توقف کے ساتھ متنازل کیا گیا ہے کہ
کہ جس سے سایل کی حق تلفی ہوئی ہے میں اس حجت کو منظور نہیں کر سکتا ہوں
کیونکہ عبارت دفعہ ۱۴۴ مجموعہ متناظر دفعہ ۱۴۴ کی جس کے ساتھ دو وقتاں مابعد
میں پر پنا حاصل ہے اس قدر کافی طور پر وسیع ہے کہ اس سے مجسٹ کے امتیازت
اور طریقہ پر ترمیم کرنے فرد قرار اور جرم کے حاصل ہے کہ جس طرح یہ سببت
میں مقدمہ میں ترمیم قرار اور جرم کی ہے۔ اس مقدمہ میں جرم واقعات
اور شہادتیں پر ترمیم جرم مبنی ہے وہ کو جو اس تبدیلی یا گاردن کے
معدل نہیں ہو سکتی میں لہذا کوئی حق تلفی نہ ہو۔ نیز یہ سببت قرار اور جرم
کے متعلق میں اس سے یہ زیادہ نہ کر سکتا ہوں کہ اگر کوئی دفعہ ۱۴۴
میں کوئی حق تلفی حالت میں مقدمہ کے واسطے ایسا منظور کرنا کہ اس سے
مجموعہ متناظر دفعہ ۱۴۴ کے عادی ہے۔

دفعہ ۲۰۰ مجموعہ مرکب کسی شخص کوئی بات ایسی نہیں کہ جس سے اس قاعدہ
 قرار پایا نامفہوم ہو سکے کہ جو شخص ایک جرم کا مجرم ہو وہ اس وقت تک مجرم
 ہو سکتا ہے دو ذرات یا نہ ہر معاملہ لفظ تسلسل کے یہ حکم تاکید سی و احسان
 و انہیں کا ظاہر ہوتا ہے کہ اشخاص مجرم سب ذرات مذکور کے قابل سزا ہر ایک کے
 میں یہ ایسا حکم قانون کا ہے جو مطابق عام اصول علم قانون کے ہے۔ مگر متعلق
 ایک دوسرے دفعہ اور سی مجرمین کے جیسے معاملات سے متعلق ہے وہ دفعہ
 کو کل مجموعہ پر عادی ہے اور جس کے رو سے ضابطہ حد سزا کا ایسی صورتوں میں
 نہیں جرم سنگین و یا زیادہ خفیف جرایم سے مرکب ہوتا ہے۔ لیکن دفعہ مذکور
 قاعدہ قانون تاکید سی یا ضابطہ کا نہیں ہے بلکہ ایک قاعدہ قانون اصلی مشعر
 تعین مقدار سزا کے ہے لہذا وہ موثر امر جو تیز ثبوت پر نہیں ہو سکتا ہے کہ جو متعلق
 حیطہ ضابطہ کے ہے۔

لہذا مجموعہ ضابطہ فوجداری پر استدلال ہونا چاہئے۔ دفعہ ۲۰۰ مجموعہ مذکور
 میں صاف ملکہ کہ جب کسی شخص پر ایک ہی تجویز میں جرایم متعدد کی تجویز ثبوت جرم
 صادر ہو تو عدالت کا حکم سزا صادر ہو سکتی ہیں اور احکام دفعہ ۲۰۰ مجموعہ مذکور کے
 مطابق دفعہ اول کے میں اور تخیل حرف (ز) دفعہ آخر الذکر کے ثابت ہے کہ ایک
 تجویز میں تجاویز ثبوت جرم جداگانہ بابت جرایم جداگانہ کے صادر ہو سکتی ہیں
 لہذا جو تجویز ثبوت جرم مذکور ایک ہی معاملہ کے واقعات سے پیدا ہوئی اور اسی
 واحد شہادت پر مبنی ہیں سو حقیقت فقرہ سی و م دفعہ ۲۰۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 میں مقررہ مشعر و ظہر کی اوس تجویز سے ہے جو بابت جرایم جداگانہ کے
 جب عدالت تخیل سے جکا مجموعہ ہو یا و س کے ایک جداگانہ جرم پیدا ہوتا ہو۔

۱۔ احکام کے ہر کے نہیں ہیں کوئی شخص یا اشخاص کے ایک سے
 متعدد میں جب ایک سے بکثرت کی حالت و یا زیادہ تجویز کو سزا کی بابت
 یہ دو ذرات ایسی ہوں جو محکمہ تیز ثبوت ہند کے اور تیز ذرات صادر کرنے
 تجویز جرم سے سزا کے ہر ایک کے ہر ایک سے سزا کے ہر ایک سے سزا کے ہر ایک سے
 احکام کے ہر ایک کے ہر ایک کے ہر ایک کے ہر ایک کے ہر ایک کے ہر ایک کے ہر ایک کے

وہ لوگ ہے۔ لیکن ایک یادداشت تشریح مجرمہ ضابطہ فوجداری مولانا شمس
 رجب صاحب راجع سسٹر فخر سہاسی (زیر دفعہ ۱۰۷) کے تحت میں یہ بیان ہے
 کہ ایک ٹیگورٹ کلکتہ سے یہ تجویز کی ہے کہ جب کسی فیصلہ میں دو عدالتوں کے جرم ہوں
 اور ان کی تائید شہادت صاف و صریح عدالتوں سے ہو تو ہر جرم کے لئے عدالتوں
 حکم سزا صادر ہونا چاہئے اور سزا جو جب حکم ثانی کے بعد اقتسام حکم سزا اول
 کے کوثر ہوگا لیکن اگر وہ یا زیادہ جرم کی تائید ایک ہی شہادت سے ہوئی ہو
 یا قریب قریب اس کے ہو تو تجویز مجرمت کی اس جرم کی بابت ہونا چاہئے
 جس میں سزا جز و شہادت متعلق ہو جو نظر قانون میں بہت بڑا جرم ہے اور تجویز
 پھر می کی دیگر الزامات کے لئے وجہ ہونا چاہئے۔ جس مقدمہ میں یہ قاعدہ
 قرار پایا ہے وہ رپورٹ ہائے مطبوعہ میں دستیاب نہیں ہوتا ہے لہذا
 جن وجوہ کی بنیاد پر فیصلہ منکور یعنی ہے ان سے میں مستفید نہیں ہو سکتا
 ہوں۔ لیکن میں یہ تعظیم واجب اقرار کرتا ہوں کہ میں اس قاعدہ کو قبول کرتا ہوں
 کہ جس میں جو اس طرح قرار پایا ہے۔ میں کہہ چکا ہوں کہ امر تجویز ثبوت جرم
 اس امر سے قابل تخیل ہے جو متعلق مقدار سزا کے ہے یعنی اس حکم سزا
 سے متعلق ہو جو صادر ہو کر ہے۔ امر آخر الذکر پر دفعہ ۱۱ مجموعہ تعریضات میں
 یاد دفعہ ۱۰۷ مجرمہ ضابطہ فوجداری نوٹ ہے صورت اول میں قاعدہ قانون اولی
 اور صورت اخیر میں قاعدہ قانون ضابطہ کامروڈ ہوگا۔ لیکن مجھے نہیں معلوم ہوتا
 ہے کہ کیونکہ محض اس امر کا نتیجہ سہا تہ تجویز پھر می جرم خفیف کے ہو سکتا ہے
 کہ سلسلہ اول افعال کا جس سے جرم خفیف اور نیز جرم سنگین پیدا ہوتا
 ہے اور جب افعال مذکور مقابلہ ایسے جرم کے ثابت ہوں جس کی الزام اور تجویز
 بابت دونوں ہو گئے ہوئی ہو لہذا جرم سنگین کی تو گمان ممکن ہے۔ جہاں تک
 میں واقف ہوں مجرمہ ضابطہ فوجداری میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے یہ واقعہ
 نکلا جاسکے اور دفعہ ۱۱ مجموعہ تعریضات میں کوئی صورت یہ جرم نہیں ہو سکتا
 ہے کہ اس سے ضابطہ تجویز ثبوت جرم سنگین ہو اگرچہ دفعہ ۱۰۷ امر کو سزا کی
 نسبت بلکہ معاملہ قانون فوجداری اصلی کے تحت ہے جو اس سے اس

ہائیکورٹ کے پاس پہلے دو ایک سو نو دفعہ ۳۴ (اور صفحہ ۴۲) میں ظاہر کی گئی ہے
 وہ یہ ہے کہ جب کسی شخص کی تجویز جہد الزاموں کی بابت ہو تو سب سے زیادہ
 قرین السبب لکھنا یہ نسبت اسلکون کے ہے کہ تجاویز نسبت کل الزامات
 کے تجویز کیا دیں گے اور حالیکہ متعدد الزامات مذکور صرف ایک ہی مسلسل معاملہ
 میں ہوں نہ صرف ایک ہی الزام کی بابت ہو سکتی ہے سب مجھے معلوم ہوتا ہے
 کہ جب چند افراد سے ایک سے زیادہ جرم پیدا ہوتا ہو اور جو جرم مذکور حیلہ دفعہ
 مجموعہ تقریرات ہند میں داخل ہوتے ہوں یا نہ ہوں اور ملزم پر الزام اور اسکی تجویز
 بابت ایک سے زیادہ جرم کے ہوا اور شہادت سے جرم مذکور ثابت ہو ہے ہوں
 تو عدالت پر فرض ہے ان جرموں کی بابت اسکی تجویز ثبوت جرم صادر کرے
 اگرچہ دربارہ صادر کرنے میں اس کے احکام دفعہ ۱۱ مجموعہ تقریرات ہند اور دفعہ ۲۵
 مجموعہ ضابطہ فوجداری پر بلاشبہ لکھا گیا ہو کہ گارڈ میں کہہ چکا ہوں کہ امر تجویز ثبوت
 جرم کا ایک امر متعلق قانون تائیدی یا ضابطہ کلہ سے اور یہ کہ جب کوئی جرم قانون
 اصلی کا ثابت ہو تو اگر کوئی خاص مخالفت حکم خود قانون ضابطہ میں نہ ہو تو اس پر ثبوت
 جرم ضرور صادر ہونی چاہئے میں اس سے نہیں واقف ہوں کہ کوئی ایسا حکم
 ہمارے ضابطہ فوجداری میں ہے اور اس قاعدہ کے بہت قریب احکام
 دفعہ ۲۴۰ مجموعہ مذکور کے ہیں جن میں یہ حکم ہے کہ جب ایک سے زیادہ الزام
 ایک ہی شخص پر قائم کیا دیں اور جب تجویز ثبوت جرم ایک یا ایک سے زیادہ
 جرم ایک کی صادر کیا گئی ہو تو ہر جانب ثبوت برضا مندی عدالت کے باقی الزام
 یا الزامات سے دست بردار ہو سکتا ہے یا خود عدالت کو اختیار ہے کہ انکی
 تحقیقات اور تجویز ملوث کر دیں۔ لیکن وہ دفعہ اس مقدمہ سے متعلق
 نہیں ہے اس میں تجویز گواہوں کے لئے مجسٹریٹ کی ملحقہ اس میں شہادت
 کے جو اس کے رد و موجود ہونے کی نسبت تجویز ثبوت جرم بابت دو ملوث
 معروضہ دفعہ ۱۱ اور دفعہ ۲۴۰ مجموعہ تقریرات ہند کے صحیح ہے۔
 اسکی دو حصے امر کی طرف تامل ہوتا ہوں میں یہ کہتا ہوں کہ
 سے دوبارہ صادر کرنے میں اس کے احکام میں اس کے مجسٹریٹ سے احکام

قید تحت میعاد سی نو مہینہ کو سم وقت بیان کیا ہے صحیح طور پر عمل کیا ہے
 یا نہیں۔ میری یہ رائے ہے کہ قانون میں کوئی اختیار ایسے طریقہ کے
 اختیار کرنا نہیں ہے۔ فی الحقیقت از دوسے احکام و دفعہ ۳۳ مجموعہ
 ضابطہ فوجداری کی ایسا طریقہ خلاف قانون ہو جاتا ہے۔ دفعہ اول دفعہ ۱۵
 میں یہ حکم ہے۔ جب کسی شخص پر ایک ہی تجویز میں دو یا زیادہ عداکار مجرم
 ثابت کئے جاویں تو عدالت مجاز ہے کہ جرموں کی علت میں مقدمہ مترسین
 مجسمہ کے لئے تجویز کرے جو جرائم مذکور کئے گئے مقدمہ میں اور مقدمہ
 عدالت کو عائد کرنا اختیار ہے اور چاہئے کہ وہ مترسین جب جیڈا جلس
 بمبرور دیا ہے شور کی قسم سے ہوں گے بعد دیگر ہی اوس ترتیب سے
 شروع کیا جائیں جسکی عدالت ہدایت کرے۔ اس مقدمہ میں مجسٹریٹ نے
 جو احکام مترسین صادر کی ہیں وہ قید کی ہیں لہذا وہ اس طور پر نہیں ہو سکتے
 ہیں جیسے اوکی ہو سکتے تھے مجسٹریٹ نے ہدایت کی ہے اور عبارت اوس ترتیب
 سے جسکی عدالت ہدایت کرے میں اس تعبیر کی گنجائش نہیں ہے جو ظاہر
 معلوم ہوتا ہے کہ مجسٹریٹ نے اوسکی نسبت قایم کی ہے۔ لہذا میں یہ
 تجویز کرتا ہوں کہ حکم مجسٹریٹ کا جہان تک کہ اوس میں یہ ہدایت ہے کہ
 دونوں احکام مترسین ایک ہی وقت میں نہ ہو سکی خلاف قانون ہے۔
 اب مجسٹریٹ سے امر کی تجویز کرنا ہے یعنی یہ کہ آیا اسے معلوم
 ہے کہ وہ بارہ انگار بابت صادر کرنے حکم مترسے نسبت تجویز غوث جرم
 معہ امر انجیر و تھریات ہند کے قانون صحیح ہے یا نہیں۔ میری یہ رائے
 ہے کہ ایسی مترسکی خلاف قانون ہے۔ بشرطہ یہ مسئلہ یہاں استحقاق عدالت
 جاری ہے ہاں عدلہ علم قانون کا ہے اوسیطر جسے یہ اصول قانون فوجداری
 کا ہے کہ جس حالت میں کوئی جرم ہے وہ میں اوسکی مترسے ہر حالت میں عام
 قاعدہ یا احکام استعانت قانون کے موثر میں کو وہ کسی قانون میں
 حکم ہوں یا کسی اور سند قانونی میں جو جو محل اس امر کے ہوں کہ عام
 مسئلہ کیسا متعلق ہوں۔ ایسا کوئی حکم یا سند نہ ہے اسے قانون فوجداری

میں دستیاب نہیں ہوتا ہے جو متعلق خط قانون اصل یا قانون ضابطہ کے
 ہوں۔ وہ ضابطہ احکام و قیود مجموعہ تقریرات ہندو تائیدی میں اور ان میں
 مقام اس مقدمہ کا نہیں ہے کہ جو کوئی شخص اس کتاب میں مقدمہ مذکور کا کرتا
 ہے اس کو بموجب احکام دفعہ مذکور کے سزاوارا کرنا چاہئے اگر یہ اس کے
 ساتھ دفعہ مجموعہ مذکور کو پڑھنا چاہئے جس کا وہ پتہ ہی جانا چاہئے۔
 اس بار میں میں خیال کرتا ہوں کہ فیصلہ یا ٹیکورٹ درمیں مندرجہ روکا
 یا ٹیکورٹ موصوف مورخہ صاف بخوری ۱۸۶۹ء ہے (رپورٹ ہائی کورٹ
 مداس جلد ۱۰ و ۱۱) فیصلہ متعلق ہے مقدمہ مذکور میں عدالت
 موصوف نے یہ تجویز کیا تھا کہ جب قیدی کی تجویز ثبوت جرم بابت جس
 حوالہ کے صادر ہو تو حکم سزا عدا گانہ مقدمہ میں صادر ہونا چاہئے اور جو
 اس مقدمہ میں تجاویز کا بعد اگاد ہونا یا جاتا ہے تاہم اسی اصول میں
 غلط نہیں آتا ہے کہ یہ تجویز ثبوت جرم کے لئے عدا گانہ حکم سزا ہونا چاہئے
 اس سے زیادہ اس امر کی نسبت فیصلہ اجلاس کامل یا ٹیکورٹ سبھی کا
 بمقدمہ سرکار بنام الزرخان کلہ سے (رپورٹ یا ٹیکورٹ سبھی جلد ۱۰ صفحہ ۱۷۲)
 جس میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ مجسٹریٹ کو اختیار ہے کہ حکم سزا عدا گانہ نسبت
 جرم مندرجہ ذیل آرم لٹب زنی بنامہ بعض ارض ار کتاب سر قراور بعض سر قراور
 مسکوہ انسان کے جس کا جرم قیدی ثابت ہوا ہے صادر کرے بشرطیکہ
 سزا مجموعی جو اون دونوں جرموں کے لئے تجویز ہو وہ اس سزا سے زیادہ
 نہ ہو کہ مقدمہ میں مجسٹریٹ کو یہ سزا کو کر کے بڑے جرم کے لئے مناسب ہو کہ
 سبکی بابت ملزم کی نسبت تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی ہے اور نیز بشرطیکہ
 سزا مجموعی مذکور عدالت صادر کنندہ حکم سزا مذکور سے متجاوز نہ ہو۔
 یہی تاخیر فیصلہ سزا صاحب جسٹس کے بمقدمہ قیصر کنند بنام بدہ سنگھ (رپورٹ
 لاہور سبھی سلسلہ الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۱۷۲) کے بھی ہے جس میں قیصر کنند
 موصوف نے یہ ظاہر کیا ہے کہ قانون میں خاصیت نہیں ہے کہ کوئی شخص
 اس کتاب کے تحت حکم سزا صادر کر سکے لیکن اس کے رو سے یہ سزا

ایسا ہے کہ کوئی مجرم سزا عمر ہی اویس سے زیادہ نہ ہوگی اور اس سے
کیسی بابت دیا جاسکتی ہے یا اویس جرم کی بابت دیا جاسکتی ہے جو ان
سب کا مجموعہ ہے۔ یہ بھی تاخیر فیصلہ عدالت بدیہی کی مقدمہ سرکار شاہ لاہور
(رپورٹ بائی کورٹ بدیہی جلد ۲۰ کرملٹ گیسٹر جلد ۳۱) کی جرح میں ہو چکی ہے
کہ جب ایک سے زیادہ جرم ثابت ہو تو یہ مناسب نہیں ہے کہ صرف ایک
کی نسبت جو تیز ثبوت جرم صادر کیا ہو اسے اور دوسری نسبت برسی کیا جاوے
اگرچہ جرایم یکساں ہوں۔ یہ اس کے قانونی تہیک ایسی ہی ہے جیسی
کہ وہ ہے جو مقدمہ سرکار بنام غلام عباس (رپورٹ بائی کورٹ بدیہی جلد ۱۲
صفحہ ۱۳۷) میں تجویز ہوئی ہے اور یہ اویس عدالت میں ایک حال کے
مقدمہ میں یعنی سرکار بنام تقیابین تمنا (انڈین لاپورٹ سلسلہ سمٹی جلد ۱
صفحہ ۲۱۴) میں تجویز ہوئی ہے لیکن اسے بالکل مطابق فیصلہ عدالت مدراس مندرجہ مقدمہ
نور جان (رپورٹ ہائیکورٹ مدراس جلد ۷ صفحہ ۴۰۴) اور اسے عدالت ہند مقدمہ
ملکہ معظمہ بنام منگرو (رپورٹ ہائیکورٹ ممالک مغربی و شمالی سسٹم جلد ۱۹ صفحہ ۱۹۶)
کے نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ بائی کورٹ کلکتہ مقدمہ قیصر ہند بنام
حیدر قاضی (انڈین لاپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۱۸۱) سے اویس اسے
مفسر پڑتا ہے جو میں نے قایم کی ہے لیکن وہ فیصلہ مثل دیگر فیصلہ جات
کے متعلق احکام مجموعہ ضابطہ فوجداری سابق (الکیت ۱۸۱۷) سے جو مقدمہ
مجموعہ ضابطہ فوجداری حال میں برعائن ہوئے ہیں اور جس میں وہ احکام
مترک ہوئے ہیں جو متعلق مقدار سزا بلا متعلق ضابطہ کے اور مناسب ہے
متعلق حیث قانون اصلی کے ہے۔

مقدمہ قیصر ہند بنام اجودہ سہا (انڈین لاپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲
صفحہ ۲۳۲) میں اس سزا صاحب نے مجموعہ ضابطہ فوجداری
۱۸۷۲ء پر عمل کر کے یہ اسے ظاہر کی ہے کہ جب کسی معاملہ میں جرح جرم
کی نسبت معلوم ہو کہ اویس سے چند افعال سرزد ہوئے ہوں تو اس کے متعلق
و غرض یہ ان میں اور جو حالت مجموعی میں ایک جرم تکلیف پیدا کرے

الحاصل اس سے کہ ان میں ہر ایک کے لیے جہاد کوئی حرم پر امن نہیں ہے اور اگر خدا سے
اگر اشیاء کی نسبت یہ فرض کیا جائے کہ ممکن فرما دیا و جہاد کے تبدیل کر دی
جائے اور مقصود اور حکام صحت میں عظیم سے بڑھ کر ایسا ہی ہو جائے
اور کتاب کا بیان ہوا ہے کہ نظر قاصد بہ حکومت اور اسمائیل کے تشریح بات یہ ہے
کہ جو چیز ثبوت جرم اور علم مزارب نسبت جرم زیادہ ہو مستغنی عنہ کے عداد کیا جاوے
اس واسطے کہ اس مقدمین میرے ذیل علم ہائی نے عمل کرنے کے لازم کی نسبت
تجزیہ ثبوت جرم بعلمت نقیب ثربی بخاندان وقت مشتبہ بغرض از کتاب سرور حسب
صفحہ ۲۴ کے صادر کی تھی اور علم برایت کا یہ نسبت الزام سرور بخاندان حسب دفعہ
۱۰۰ مجموعہ تعزیرات ہند کے صادر کیا تھا۔ بلاشبہ میرے مطابق فیصلہ
مافی کورٹ بدراس بمقام نوجوان گئے ہیں جسکامیں حوالہ دے چکا ہوں کیونکہ
اوس میں یہ تجویز ہوئی تھی کہ ایسے جرم کے لئے دوسرا انداز قانوناً منع ہے
لہذا اس طرح مرکب ہے کہ ایک اصلی جرم دوسرے جرم کا مقصد ہے سو اور معاملہ
ناگلیسی اوس نسبت کام ہے جو واسطے پیدا کرنے دوسرے جرم نہ کور کے
فرودی ہے۔ ایسے ہی وہ اصول ہے جسپر فیصلہ میرے ہائی اسٹریٹ
صاحب کا مقدمہ ملکہ معطر فقیر سید بنام رام پرتاب (انڈین لارپورٹ سلسلہ
الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۶۱) کی جانی ہے جس میں دو جرم ملتے ایک بابہ شریک ہونے
مع غلامت قانون جو باعث بلوہ کا ہوا اور ضرر وغدید پہنچانے کا۔ لیکن اس
فیصلہ سے میرے ہائی براؤنر صاحب نے مقدمہ ملکہ معطر فقیر سید بنام
رام پرتاب (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۲۵) اور دی علی
جسٹس صاحب اور میرے ہائی براؤنر صاحب نے مقدمہ ملکہ معطر فقیر سید
بنام لقیضہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۷۳۵ و ۷۳۶) میں
نے اختلاف کیا ہے حالانکہ میں اسباب سے اخیر فیصلہ عدالت بذات
اس بار میں متعلق ہوں۔

فیصلوں میں واقع ہوا ہے یہ ہے کہ اس میں قواعد قانون متعلقہ جزئیات
جرم اور اون قواعد کے جو متعلق مقدار سزا کے میں مذکور ہے کہ اصل
افعال کا جن سے قانون فوجداری اصلی کے نظر میں جرم پیدا ہوتا ہے اور
جس کے لئے تاکید سزا قانون کا مطالب ہے تو جب ملزم کے متقابل میں کیا حالت
ثابت ہو نتیجہ سزا جزا ثبوت جرم کا ضرور ہونا چاہئے اور جب کسی جو جزا ثبوت
جرم ہو تو اس کا نتیجہ بلکہ جزا نتیجہ معمولی خیال قانونی کے یہ ہونا چاہئے کہ سزا
ضرور ہونی چاہئے ورنہ تعزیر جرم مندرجہ دفعہ ۲۳۰ مجبورہ تعزیرات ہند کے
بمشکل قابل التعمیم ہوگی۔ میں اپنے قانون کے کسی ایسے قاعدہ سے
واقف نہیں ہوں کہ جسے جرم بحالت قایم اور ثابت ہونے بمقابلہ ملزم کے
ایسا ہے کہ اس کا نتیجہ سزا جزا سزا جزا جرمی کے ہوا اوس سے بلا سزا
درگت کی جاوے کہ جرم مذکور کے ساتھ میں کوئی دوسرا جرم ہوا ہو اور
گو جرم اخیر مذکور پہلو جرم سابق سے ہوا اور میں شامل ہوا نہیں۔ میں اس امر
کے ظاہر کرنے کے لئے بدرجہ کافی کہ چکا ہوں کہ میری رائے میں دفعہ ۲۳۰
مجبورہ تعزیرات ہند کے کچھ تعلق اس جزا ثبوت جرم سے نہیں ہے بلکہ وہ صرف
متعلق مقدار سزا اور جزا میں سے ہے جو حیطہ فقرہ مذکور میں داخل ہیں
میں اس امر کے ظاہر کرنے کے لئے بھی بلکہ کافی کہ چکا ہوں کہ جو جب میری رائے
قانونی کے دفعہ ۲۳۰ اور دفعہ ۲۳۱ مجبورہ ضابطہ فوجداری و بارہ متجاویز
ثبوت جرم جدا گانہ اور احکام سزا جدا گانہ کے کوئی خارج نہیں ہیں کہ جنکی نسبت
ملزم ایک ہی تجویز میں جرم ثابت ہوا ہے کہ بلکہ معاملہ قانون اصلی کے
دفعہ ۲۳۰ مجبورہ تعزیرات ہند کے مقدار یا حد سزا پر موثر ہے اور کیلئے معاملہ
قانون ضابطہ کے دفعہ ۲۳۰ مجبورہ ضابطہ فوجداری کو اوسى امر پر نسبت
اختیار عدالت و بارہ اعداد از حکم سزا اور نسبت استحقاق اسلئے تعلق
ان متجاویز کو مقدمہ ذرا سے متعلق کر کے میری رائے ہے کہ جرم
قانون فوجداری میں کوئی ایسا قاعدہ نہیں ہے کہ جس سے عدالت کو یہ اختیار
ہو کہ ملزم کو کسی جرم کا جرم قرار دیکر اس کے نسبت حکم سزا بلکہ جرم

نہ کر کے صادر کرے۔ اس کے اعتبار سے لکھا۔ اس میں اس قدر
 میں دربارہ نہ صادر کرے۔ حکم نہ ہو۔ نسبت میں کے بعد اس کے کہ اشارہ کرتے
 میں جو مجرم حسب دفعہ ۱۸۳۸ مجرم نہ تھے۔ اس کے قرار دیا ہے۔ قلموں کا غلط ہونا
 اب مجھے یہ تحریر کرنا باقی ہے کہ آیا استعمال اختیارات مگر فی حد الت
 ہذا کے مجھے یہ نسبت مقدار اس حکم نہ کر کے جو مجرم کی نسبت صادر ہوا ہے
 دست اندازی کرنا چاہیے یا نہیں۔ یہ فیصلہ اس امر کا جزو و امحصا اور فیالات
 قانون کے ہے۔ گواہوں کے تعلق صرف مقدار نہ ہو۔ اس سے ہے۔ امر قانونی
 یہ ہے کہ آیا حسب حالات مقدمہ ہذا کے مجرم سرکاری ملازم بنے معمر دفعہ
 ۱۸۳۸ کا ایسا ہے کہ جس میں جرم استعمال بالجبر جسکی تقریف دفعہ ۳۳۸ میں ہے
 اور جسکی سزا دفعہ ۳۳۸ مجرم تھے۔ اس میں ہے داخل ہے یا نہیں فقرہ
 اول دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے جب کوئی فعل جو مجرم ہے چند اہل سے کر لیا

اور ان اجزاء کا ہر ایک جزو و مقبضہ مجرم ہے تو مجرم کو ان جرموں میں سے
 ایک سے زیادہ جرم کی سزا نہ دی جائے گی۔ اس قاعدہ کے کہ ایسی سزا
 کا حکم بضراحت پایا جائے۔ اس قاعدہ کی تمثیل خود مجموعہ مذکور میں بذریعہ تمثیل
 الف متعلقہ دفعہ مذکور میں ہے اور یہ ظاہر ہے کہ وہ متعلق مقدمہ ہذا کے
 نہیں ہے کیونکہ جرم سرکاری ملازم بنے حسب دفعہ ۱۸۳۸ کا جزو جرم استعمال
 بالجبر نہیں ہے جس سے دفعات ۳۳۸ و ۳۳۸ متعلق ہیں۔ اور یہ فقرہ
 دوم دفعہ ۱۸۳۸ متعلق ہے کیونکہ ان دونوں جرموں میں سے جو متعلق مقدمہ
 ہذا میں کوئی جرم چند تقریفات میں داخل نہیں ہے۔ پس بحث یہ ہے کہ آیا
 یہ مقتدرہ فقرہ سیوم دفعہ ۱۸۳۸ میں داخل ہے یا نہیں بلکہ کہ آیا یہ مقدمہ

ایسا ہے جس میں چند افعال میں ایک یا ایک سے زیادہ کا مجموعہ فی حق
 جس میں سے سب کے سب ایک ہی کوئی اور جرم ہو جائے کہ اگر ایسی
 صورتوں کے لئے دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ مجرم کو اس سے زیادہ کوئی
 سزا نہ دی جائے گی۔ جس میں سے ایک جرم متعلق جرم

[illegible]

اجود میاں شاد ویکس و دیگر بنام جسود
دوم شمسٹر - خاندان مشر کہ ہندو - جایداو خاندان مشر کہ کی کفالت
نیلام مکان مسکونہ خاندان بصیرہ ابراہیم گرنی مشر لفاؤ کفالت کے - بیوہ دعویا
استحقاق سکونت -

واقعات اسمعہ کے ارج - جید جسٹس کے فیصلہ میں ورج میں -
کامن و سکھ رام سہاجب ایلا انسان - راس روشن جید سہاجب رست پانڈت
ایچ صاحب جیف جسٹس - نیر نالش بید غلی کی حسب حالات ذیل دایر ہوئی
مدعا علیہا کے شوہر اور اس کے اسیران سے کچھ روپیہ قرض لیا ہوتا اور اپنی جایداو خان
بشمیرول مکان متنازعہ کے مفعول کی تھی - جب شوہر فوت ہو گیا تب مدعیان مرہٹنا
نے ڈگری نیلام کی حاصل کی تھی - جایداو دایر - نیلام ہوئی - بیوہ نے اس بنیاد پر
عذر کیا تھا کہ مکان متنازعہ میں اس کو سکو حق سکونت حاصل ہے - جایداو مدعیان
ڈگری داران نے خرید کی تھی اور واقعہ عذر داری کا سرٹیفیکٹ نیلام میں درج کیا گیا ہے
جب مدعیان ڈگری داران نے بموجب سرٹیفیکٹ کے درخواست و غلدانی کی کی او
بیوہ مکان کے چور نے سے انکار کیا لہذا یہ نالش بید غلی کی ہے -

عدالت ماتحت نے یہ خیال کیا کہ وہ مستحق قابض رہنے کی ہے بیج عدالت
اسل ماتحت نے مقدمہ مطالعہ سنگہ بنام روکنا انڈین لارپورٹ سلسلہ الم آباد
صفحہ ۳۵۳) کو متعلق تصور کیا اور اسوہ سے جزو دعوی مدعیان متعلقہ بید غلی کو
کیا - لہذا یہ اسل ہے - میں مقدمہ مستدرج عدالت اسل ماتحت کو متعلق نہیں
کرنا ہوں - اوس مقدمہ میں جس شخص نے مکان خاندانی کو مفعول کیا تھا وہ بیوہ کا
ہائی وقت تک جو وقت وفات اپنے شوہر سے جسکی وہ وارثہ تھی مستحق مفاہمت تھا
کے ہو گئی تھی اور جو بی ظاہر ہے کہ بیوہ کا ہائی وارثہ اس کو اس استحقاق سے محروم
نہیں کر سکتا ہے کہ اس کو بیخ بجا تھا - فیصلہ اوس مقدمہ کا یہ بنا اصول قرار دیا
مقدمہ بنام جسٹس (انڈین لارپورٹ سلسلہ الم آباد جلد ۲۴۲) و غلدانی
بنام جیلا کے پیش (انڈین لارپورٹ جلد ۲۴۲) کے ہوا تھا - مقدمہ مذکور

مآول انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد کا وہ مقدمہ جو پچیس برس پہلے کی نسبت جو اپنے شوہر
 زنی کے مکان میں رہنے کی مستحق ہو چکی تھی یہ جو یہ ہوا تھا کہ اوسکو مکان مذکور میں
 لکھت رکھنے کا استحقاق ہے گو اوسکے شوہر کے بیٹے نے مکان مذکور کو بیچ دیا ہے
 مقدمہ مندرجہ بالا لارپورٹ جلد ۴ کا مقدمہ پچیس برس پہلے کی نسبت بعد وفات شوہر جو اس کے
 ان کو بیچ دیا تھا یہ اس مقدمہ میں یہی سوہ کا حق پیدا ہو چکا تھا اور وہ قابل ہی تھی۔
 مقدمہ حال میں فرکار و خاندان مختصر کرتے ہوئے شوہر کے حیات میں جایدا کو موقوف کر دیا
 اور بندہ لے اوسے تک موقوفی کے یہ بات ہوئی کہ جایدا کو نیلام کرائی گئی پس سوہ نے
 قابلہ مرثیان کے کسی استحقاق و بارہ سکونت مکان شوہر کے حاصل نہیں کیا۔ حقوق یہ
 لے قابلہ حقوق مرثیان و بارہ نفاذ و کفالت مقتضی رہا نہ کے محدود تھی۔ مقدمہ
 یکم واس بنام لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ میں یہ فرق دکھایا
 گیا ہے۔ مخایہ سوہ کے یہ حالت ہذا میں رسایا نہ ٹ ہے یہ جہت ہوئی ہے کہ جو
 انش پر بنا رہے موقوفی کے دایر ہوئی تھی اور جسکی بنا پر مدعیان نے نوکری حاصل
 لی تھی اور جسکے اجراء میں جایدا و نیلام ہوئی تھی اوس میں اوسکو فریق گردانا چاہا
 تا۔ میں نہیں خیال کرتا ہوں کہ یہ مذکور کوئی فریق ضروری اوس نالاش میں تھی
 یہ مذکور کسی جایدا و پر قابض نہ تھی سوہ کسی کی قائم مقام نہ تھی۔ اگر وہ فریق ضروری
 ہی تھی تو وہ اس نالاش میں مدعا علیہ ہے اور اگر اوسکو اب کوئی جایدا ہی حاصل
 نہیں ہے تو اس وقت ہی نہیں تھی۔ مقدمہ ستیا ناتھ واس بنام رائے پچیس برس پہلے
 لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۶۸) محولہ مسٹر تین چند متعلق نہیں ہے اس مقدمہ میں
 جملہ فریق پاسے کے ایک چارک حصہ کا تھا نالاش سے متروک ہو گیا تھا اس لئے اس میں
 مد فریق منظور کیا جاتا ہے اور نوکری عدالت ماتحت بدین استفسار نہ تھی کیجائی تھی
 کہ مدعیان مستحق و علیا بی مکان متنازعہ کے ہر بیہ غلی یہ مذکور حکم میں
 قول صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

حلقہ گورنمنٹ
 اسیل اول نمبر ۱۰۶
 پچیس واس بنام جایدا و یکس دیگر
 منسلک ہو لائی

اقرار نامہ مستحق۔ - مخرف شرط۔ - معاوضہ۔ - قرض۔ - ایکٹ۔ - معاوضہ
 وراثت (وفیات ۲۵۶ و ۲۵۷۔ ایکٹ ۱۸۸۲ء) (ایکٹ معاوضہ) دفعہ ۴۲۔
 اس مقدمہ کے واقعات ایچ صاحب جج جسٹس کے فیصلہ میں کافی طور پر
 اس کی وجہ نہایت دور ہی منجانب اپیلانٹ۔ - پورڈ منجانب رسپانڈنٹ
 ایچ صاحب جج جسٹس۔ - یہ نالش برہنہ اقرار نامہ مستحق کے لئے۔ - مدعا
 مستحقان میں اور اقرار نامہ تعدادی میں۔ - گاہے اور مجملہ شرط الی کے ایکٹ شرط
 کہ مستحقان ایک صحیح فرسٹ جایدا کی بنا پر ہونگے اور اسکو بتا کر ۲۲ جنوری ۱۸۸۲ء
 قبل عدالت صاحب جج اگر میں پیش کرینگے۔ - جس شرط کا میں نے ذکر کیا ہے
 جس پر اس اپیل میں استدلال ہوا ہے۔ - بطور امر واقعہ کے مستحق نے اپنی فرسٹ
 عدالت صاحب جج اگر میں فروری ۱۸۸۲ء تک پیش نہیں کی۔ - اقرار نامہ وہ اقرار
 بموجب دفعہ ۲۵۶۔ ایکٹ وراثت ہند کے دیا گیا تھا۔ - اقرار نامہ مذکور بموجب دفعہ
 ایکٹ مذکور کے مدعی کے نام منتقل ہوا تھا۔ - یہ مقدمہ واسطے تجویز کے رو برو جج
 اگر کے پیش ہوا تھا۔ - مشاء الیہ نے دعویٰ بدین خیال دسمس کیا تھا کہ کوئی وارث
 خلاف ورزی اقرار نامہ کی ثابت نہیں ہوئی ہے۔ - میری یہ رائے ہے کہ فرسٹ
 پیش کرنے میں قاصر ہونا خلاف ورزی شرط اقرار نامہ کی ہے۔ - معاملہ اس تمام جایدا
 میں ہوا ضروری ہے کہ مستحق کو اپنا حساب وقت مناسب میں داخل کرنا چاہئے۔
 چونکہ کہ ہر گاہ یہ خلاف ورزی اقرار نامہ کی ہے و تسلیم ہوئی ہے تو فرسٹ
 رو بہ مندرجہ اقرار نامہ مذکور صاحب الوصول ہے۔ - یہ کہ کیا ہے کہ اقرار نامہ متنازعہ
 ایسا ہے کہ جو دفعہ ۴۲، ایکٹ معاوضہ کے مستحق میں داخل ہے اور اس کے کل
 مندرجہ اقرار نامہ مذکور وقت خلاف ورزی کے واجب الادا ہوئی۔ - میں خیال کرتا ہوں
 کہ اقرار نامہ متنازعہ مستحق مذکور اس قسم کا ہوتا ہے جس کی تکمیل دفعہ مذکور کی تکمیل ہو
 ہے اور یہ کہ اقرار نامہ متنازعہ اس مستحق میں داخل نہیں ہے۔ - اگر اقرار نامہ مستحق
 اس مستحق میں داخل ہوا اور بحالت مخرف کسی شرط اقرار نامہ مذکور کے کل رقم
 مندرجہ اقرار نامہ مذکور واجب الادا ہو جائے تو مستحق ہوگا کہ وہ ایسا ہی اور اس کے
 مستحق اور وادی کے اور تمام ملک کہ وہ ایسا ہی ہوگا کہ اس کے لئے وہ

یا وہ نیلے اور جانتک وارثنان کو تعلق ہے اوس بقیہ عایدہ سے زیادہ یا وہ نیلے جو مستحق
 کے قبضہ میں ہے۔ ایک صورت سے یہ فرض کیجئے کہ ایک مستحق نے ایسا ہی اقرارنامہ
 لکھنے کے بعد جیسا کہ اس مقدمہ میں ہے کامل طور پر اس تمام عایدہ کا لیا اوکل وائیک
 اونکا یافتنی و امی درے اوکر دیا اور بعد وضع دیوں شخص غیر یافتنی کے قایم مقامان
 جائیز کو جو کچھ اوس کے ہاتھ بقیہ عایدہ و متی والہ کر دی۔ تو اس زمین داریت ان کو
 تعمیل شرط اقرارنامہ سے کچھ غرض و فائدہ نہیں ہے۔ لفظ غرض و فائدہ سے
 میری مراد فائدہ و غرض زر سے ہے اور جس شخص کو غرض یا فائدہ کچھ و مرص
 وارث ہے لیکن خلاف ورزی شرط سے و این یا وارث کو کچھ نقصان نہیں ہوگا
 اگر انہیں حالات منتقل الیہ اقرارنامہ کا مستحق وصول کر لے کل نزد مندرجہ اقرارنامہ
 کا ہے تو اوس کا کیا ہوگا۔ زائد کو یہ بیان کو ادا نہیں کیا جائیگا جبکہ اب کوئی فائدہ
 نہیں ہے اور نہ اونکا کچھ نقصان ہوئے۔ مدعی خود ہی اوس روپیہ کو نہیں رکھ
 سکتا ہے الا یہ کہ وہ یہ ثابت کرے کہ اوس کا کچھ نقصان ہوا ہے۔ الصاف کا اور
 بطور عام فہم کے وارث مستحق اوکر لیا بنے اوس روپیہ کا نہیں کہ جو بطور معاوضہ
 اوس خسارہ کے وصول کیا گیا ہے جو اوس کو عاید نہیں ہوا ہے۔ مجھے معلوم ہوتا
 ہے کہ اوس نالش میں جو اس قسم کے اقرارنامہ کی بنا پر بوجہ خلاف ورزی کے واپس
 کیا وے مدعی اوس سے زیادہ خسارہ نہیں دلانا سکتے ہیں جس کا منہج ہونا وہ
 اپنی نسبت یا اول کو کوئی نسبت نہیں ہو سکتا اوس اقرارنامہ میں کچھ غرض و فائدہ ہی
 جیسے اوس کو استدلال ہے ثابت کرے۔ اس مقدمہ میں مدعی نے یا کسی نے
 کوئی نقصان کسی قسم نہیں اٹھایا ہے۔ جو تکلیف مدعی کر یا اور وکل و لاجی ہوئی ہو
 وہ جیاعت خلاف ورزی شکایتی کے نہیں ہے بلکہ اسوجہ سے ہے کہ وہ اپنے
 دعاوی کے داخل کر نہیں قاصر رہے ہیں اور نیز اسوجہ سے کہ وہ اون دو بیڈنڈ
 کے قبول کر نہیں قاصر رہے جو اونکو الکی کے لئے پیش کر گئے تھے۔ میری
 ہیر لے ہے کہ ایمل مع فرج ڈسمس ہوئی چاہئے اور میں خیال کرتا ہوں کہ یہ
 ایسا مقدمہ ہے جو نہ دایرہ نوٹا ہے نہ ہاتھ پر تحریک نہیں ہوئی ہے کہ یہ فرسٹ
 داخل ہوئی تھی تو وہ کچھ صحیح اور اصل کے ماور کچھ جالی جالی تھی اور یہ جانتی تھی

مکہ صاحب صحیح نہیں تھا۔ چونکہ کیفیت یہ ہے کہ میں خیال کرتا ہوں کہ بوجہ توقف دربارہ
ادخال فرسٹ کلاس کے گواہ کے کہ اگر داخل ہو تو جاسے الزام ہی لیکن اس وقت
مستحق کامیابی کے ایسے مقدمہ میں جیسا کہ یہ ہے دربارہ وصولیابی انگریز افسر انصاف
مستحق کے نہیں ہے۔
ٹرل صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

منہج گو کیپور

استقرار و نوعداری

منفصلہ ہوتے

تجزیہ سرسری۔ نالاش میں اوس الزام کا شامل ہونا جو قابل تجزیہ سرسری کے
 نہ ہو۔ اختیار سرسری کا ضرورتاً اوسوجہ سے خارج ہونا۔ بحجہ مضابطہ فوجداری دفعہ ۳۴
 اس مقدمہ کے واقعات جو استقواء حسب دفعہ ۳۴ بحجہ مضابطہ فوجداری
 کہتے ہیں مجموعہ صاحب جسٹس کے فیصلہ میں درج ہیں۔

محمود صاحب مجلس - اس مقدمہ میں مساعیہ تخیل نگاری ایک ہندو جوہے جس کا شمار مذہب
میں فوت ہو گیا تھا ایک ناٹش عدالت جنت مجسٹریٹ میں ۲۵ مارچ ۱۸۶۷ء کو بدین دلیان اعلیٰ
کی کہ ایک روز پہلے طرز مخرج تک بعض افعال کا ہوا ہے اور افعال مذکور جرایم محکومہ دفعات
۳۶۲ و ۴۰۸ و ۴۲۷ محمود نے قزیرات ہند کی حد تک پوچھنے ہیں عروج ضعیف ناٹش میں ذکر
کسی اور دستور مجرم کا انہیں جنت مجسٹریٹ نے مقدمہ کو الیا نشقو لیا کہ گویا دفعہ ۳۶۲ اور ۴۰۸ کے تحت
دفعہ ۱۱۱ اور ۱۱۲ سے مجسٹریٹ موصوف نے مخبر مقدمہ کی سرسری طور پر حسب
دفعہ ۲۶۰ مجرمہ ضابطہ فوجداری سے کسی اور ناٹش بدین تجویز دیکھ کر شہادت
جانب ثبوت کے ناقابل اعتبارت جن جرایم سے یہ دو قانون دفعات مجموعہ قزیرات
ہند کے متعلق ہیں وہ قابل تجویز سرسری حسب دفعہ ۲۶۰ مجرمہ ضابطہ فوجداری جو یہ
نہیں (ج) (ح) برتر تب صدر کے میں لہذا یہ بحث نہیں چلا سکتی ہے کہ کیا ملک
ظاہر مجسٹریٹ کا خلاف قانون نہیں ہے۔ برنسیت جیڈ دفعہ ۳۵۲ مجرمہ قزیرات ہند
کے تحت استغاثہ طرز مخرج الزام لگانا مجھے یہ کہنا کافی معلوم ہو رہا ہے کہ واقعات
مجموعہ حقیقت مورخہ ۲۵ مارچ ۱۸۶۷ء کے خود اسے ثبوت سم ایسے درج

کہ میں جسکا مقصد دفعہ مذکور میں ہے لہذا اسے مجسٹریٹ کی دربارہ ملزم پر
 حسب دفعہ مذکور کے الزام نہ قائم کر سکی صحیح ہے۔
 بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسکا شیعہ گمار سی شتیتہ نے ایک درخواست
 تکراری بحضرت قلعیم سشن جج کے بتاریخ ۲۵ جون ۱۸۸۶ء باسند عاوست اندر
 حسب دفعات ۲۵۴ و ۲۵۵ مجبور ضابطہ فوجداری کے گذرانی اور درخواست
 مذکور میں اصل حجت یہ ہے کہ نالاش نمبر نہ نالاش جہاں مقصد دفعات ۲۵۴ و
 ۲۵۵ و ۲۵۶ مجبور تفریاتی کے ہے لہذا فعل مجسٹریٹ کا دوبارہ تجویز سرسری کے
 خلاف قانون ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ قلعیم سشن جج نے اس حجت کو منظور کیا
 اور انہوں نے حسب دفعہ ۲۵۴ مجبور ضابطہ فوجداری کے عمل کر کے اسمذکر کو
 بغرض استعمال اختیارات تکراری عدالت مذا کے ارسال کیا ہے۔ حکم قوسی علم
 جج مورخہ ۱۸ اگست ۱۸۸۶ء سے واضح ہوتا ہے کہ مشاعر الیکوہیہ غلط خیالی کو واقع
 ہوئی تھی کہ مستفید کی عرضی مورخہ ۲۵ مارچ ۱۸۸۶ء میں کوئی ذکر دفعات ۱۲۷
 و ۱۲۸ و ۱۲۹ مجبور تفریاتی ہند کا ہے اور اگر یہ ذکر دفعہ ۱۲۸ مجبور تفریاتی
 میں ہے تاہم یہ صاف ظاہر ہے کہ بیانات مندرجہ خود عرضی نالاش سے کوئی بنیاد
 الزام حسب دفعہ مذکور کے حاصل نہیں ہوتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ غلطی نسبت
 اون دفعات کے جسکی بابت نالاش کی گئی تھی چون مجسٹریٹ کو بھی وقت پہنچے ہوا
 کے لائق ہوئی ہے جو مجسٹریٹ نے مطابق قواعد عدالت بذلکے پہنچا ہے اور معلوم
 ہوتا ہے کہ انہوں نے یہ خیال کیا ہے کہ الزام مقصد دفعات مذکور جزو نالاش
 ابتدا سے کلاں جو مستفید نے ملزم پر دایر کی تھی۔

جو کچھ مجھے اب تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے کہ ایسا نظر حالات مقدمہ کے مجھے نصیب
 تکراری ہو جب اون اختیارات کے جو عدالت بذکواندو سے دفعہ ۲۵۴ مجبور
 ضابطہ فوجداری کے حاصل میں ضرورت و صحت اندازی کی ہے۔ انہیں۔ اس
 کے تجویز کر نہیں مجھے ابتدا میں یہ وقت معلوم ہوئی تھی کہ ایسا مجھے اس امر
 کہ یہ عدالت نے وقت داخل کرنے ایسی نالاش مورخہ ۲۵ مارچ ۱۸۸۶ء کے
 ذکر ۲۵۴ مجبور تفریاتی مذکور تھا کہ وہ اسکا شیعہ گمار سی شتیتہ نے ایک

بذات خود اختیار تجویز سرسری جنٹ مجسٹریٹ کا جو بموجب دفعہ ۲۶۱ مجبور نہ بلکہ خود بخود
 کے ہے خارج ہو جاتا ہے یا نہیں۔ ذیل علم جج نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ فیصلہ
 اس امر کا کیا عرضی نالاش قابل تجویز سرسری کے ہے یا نہیں خود عرضی نالاش
 ہو سکتا ہے۔ ذیل علم جج نے یہ تحریر کی ہے۔ ممکن ہے کہ نالاش میں
 مبالغہ ہو اسے لیکن ازلہ و کے قانون کے مجسٹریٹ کو اختیار نہیں ہے کہ اسکو
 وہ پہلے سے یہ قیاس کرے کہ جسین مجسٹریٹ موصوفہ تجویز مقدمہ کی سرسری طور پر
 یہ رائے کہ سیدر مطابق فیصلجات کافی کورٹ کلکتہ مقدمہ رام چندر چوڑی
 بنام کہنی لا با او کی رپورٹ جلد ۲۵ فوجداری صفحہ ۱۹) و چندر سبکدوسل بنام
 دوسر نامہ تواری (لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۳۴) و بیلتولا بنام نیچم سہ لارپور
 کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۳۴) اور قیصر سند بنام عبدالکریم (انڈین لارپورٹ کلکتہ
 جلد ۱۵ صفحہ ۱۸) کے سچو لیکن واقعات مقدمہ مذکور کے اوس مقدمہ کے واقعات
 قابل تمیز نہیں جو یہ سرے رو برو پیش ہے۔ مقدمہ آخر الذکر میں ذیل علم ججوں نے
 اپنی رائے ظاہر کرنے کے وقت یہ قاعدہ قرار دیا ہے کہ اگر الزام ایسے جرم کا ہو
 تجویز سرسری کے متوقایم کیا جاوے اور اوسکی نسبت حلف ادا نہائی جاوے تو
 مجسٹریٹ کو اوس مطالبی کارروائی کرنی چاہئے الا یہ کہ مجسٹریٹ موصوفہ ابتدا سے
 اظہار استغنیٰ سے یہ ثابت کر سکے کہ حالات سنگین محض بلورام مبالغہ نہیں
 اور قابل اعتبار نہیں ہیں۔

میں اوس قاعدہ سے اتفاق کرتا ہوں جو اس طرح قائم ہوا ہے لیکن مجھے
 یہ کہنا چاہئے کہ میں یہ تجویز کر سکتا ہوں کہ وہ نہیں ہوں کہ محض عرضی نالاش میں الزام
 ملزم پر اون جرم کا قائم کرنے سے جو قابل تجویز سرسری نہیں ہے اختیار سرسری
 مجسٹریٹ کا جو حسب دفعہ ۲۶۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ہے خارج ہو جاتا ہے۔
 یہ امر کمتر غور ہوئی ہے کہ مستغنیٰ لوگ خواہ بہ نیک نیتی یا بوجہ
 بخش ملزم کے واقعات حکایتی کے سنگینی میں مبالغہ کرتے ہیں اور اگر میں یہ تجویز کرتا
 کہ جلد سے عرضی نالاش کی اس امر کے تجویز سے قطعاً ہے کہ ایسا مقدمہ قابل
 تجویز سرسری کے نہیں ہوتا۔ میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ ایسا مقدمہ قابل

حسب خواہش مستغنیہ کے رفع ہو سکتا ہے۔ اس قسم کے مقدمات میں کوئی سخت اور
 مستحکم قاعدہ قرار نہیں پاسکتا ہے اور منہج اور واقعات اور حالات خاص مقدمہ کے
 ہوتا ہے۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے روئے مجسٹریٹ کو چند قیود کے ساتھ
 ناقلش میں کارروائی مزید کرنے سے انکار کرنا اختیار ہے اور مقدمات ناقابل تجویز
 سرسری میں ہی یہ بات صرف اس حالت میں ہوتی ہے کہ جب مجسٹریٹ وجہ کافی
 کارروائی مزید کی بمقابلہ ملزم کے دیکھتے ہیں۔ فرد قرار داد جرم قایم کیا جاتا ہے۔ عبارت
 میں لکھا جاتا ہے کہ یہ امر دفعہ ۲۵۴ و ۲۵۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے مطابق اور میں خیال کرتا
 ہوں کہ یہ امر کارروائی ناقلش سے وجہ کافی تجویز سرسری حاصل میں یا یہ کہ ضرورت تجویز
 حسب ضابطہ معمولی کے ہے یا نہیں ایسا امر ہے جو زیادہ تر مجسٹریٹ کے اختیار اختیار
 چوڑوینا چاہئے البتہ استعمال اختیار نہ کرنا بہت احتیاط اور ہوشیاری کے ساتھ
 بموجب طریقہ کے عدالتہ مختلف حالات ہر مقدمہ کے ہونا چاہئے اس مقدمہ میں
 حالات مندرجہ عرضی ناقلش امر کا دفعہ ۱۴۷ اور ۱۴۸ یا ۱۴۹ مجموعہ تعزیرات مجسٹریٹ میں
 داخل ہو سکتے ہیں اور اوٹین سے کوئی جرم قابل تجویز سرسری کے نہیں ہے۔ لیکن
 قبل اسکے کہ مجسٹریٹ ملزم پر الزام حسب دفعات مذکور قایم کرے اور سکواپنا یہ لکھنا
 کرنا چاہئے کہ کوئی وجہ کارروائی مزید کی بموجب کسی دفعہ مندرجہ دفعات مذکور کے ہے یا نہیں
 معلوم ہوتا ہے کہ مجسٹریٹ نے کوئی شہادت یا ثبوت کو نامنظور نہیں کیا اور اوٹین
 فیصلہ کے ظاہر ہوتا ہے کہ اوٹین نے اس کل شہادت کو نامعتبر قرار دیا ہے جو منجانب
 ثبوت کے پیش ہوئی تھی۔ اندر خیالات میں خیال کرتا ہوں کہ مقدمہ میں بصیرت نگرائی
 کوئی ضرورت دست اندازی کی نہیں ہے۔ لہذا میں دست اندازی سے انکار
 کرتا ہوں۔ بسل واپس ہوگی۔

ملت پور نگرانی فوجداری نمبر ۴۸۴ منقطع ۱۰ ستمبر
 قیومند بنام محولوا
 بدویانٹی سے مال مسرور و کالینا۔ علم و اندیشہ۔ قضا علی
 شہداء (شہادت پند) دفعہ ۱۴۸ اسٹاکس (۱) کی شہادت و ۱۴۹

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ میں محمود صاحب جسٹس کے درج میں
 منجانب سائل نگرانی ماسٹر کار کے کوئی حاضر نہیں ہوا
 محمود صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ کو میرے بہائی ٹرل صاحب نے بذریعہ
 حکم مورخہ ۱۸ اگست گذشتہ کے طلب کیا تھا اور بصیغہ نگرانی قابل دست اندازی
 قیدی کی نسبت تجویز ثبوت جرم علت بدویانستی سے لینے مال مسروقہ حسب
 دفعہ ۱۱۱ محمود تعزیرات ہند کے صادر ہوئی ہے اور حکم مندرجہ سے قید سخت میعاد
 ۱۲ جولائی اور جرم باندہ عہد کا صادر ہوا تھا۔ اور اسکا اسل بعد الٹ سشن کے ۹ جولائی
 ۱۹۴۷ء کو بعد ایک روز پہلے منظور ہو سکتے نام منظور ہوا تھا۔ مسل سے ظاہر ہوتا
 ہے کہ حکم نام منظور می اسل کا ایک خیال مابعد کا تھا اور محض اس بنیاد پر مبنی تھا
 کہ اسل خارج المیعا دہتا۔

یہ امر کہ ایسی کارروائی جائز ہے ایسا ہے جس پر غور کر سکتی مجھے ضرورت
 نہیں ہے۔ اور نہ مجھے اس امر کے تجویز کر سکتی ضرورت ہے کہ آیا ایسے مقدمہ
 میں جیسا کہ یہ ہے ذیل سشن جج حسب دفعہ ۵۳۵ محمود ضابطہ فوجداری
 بین خیال عمل نہیں کر سکتے ہیں کہ فیصلہ مجسٹریٹ سے باوی اکثر میں تجویز ثبوت
 جرم قانوناً ناقص ہے۔

مقدمہ میں مال مسروقہ ایک بچہ ادا ہوا تھا جو استغناء فوجداری کے
 لئے وہ مال پہلے سے گم ہو گیا تھا اور ملزم کے قصہ میں پایا گیا۔ مالک نے رپورٹ سر قہ
 میسج کی پولیس میں کہی نہیں کی تھی اور اس نے اپنے اس مرتد کی کی یہ وجہ
 بیان کی ہے کہ اس نے یہ حال کیا تھا کہ شاید جانور اسکو کھا گئے ہونگے۔ بچہ
 اس امر کے کہ بچہ اند کو رکھو گیا ہے اور کوئی شہادت خاص سر قہ کے نہیں ہے۔ سر
 جوابدہی ملزم کی یہ ہے کہ اس نے بچہ خرید کیا ہے لیکن وہ اس غلط
 شہادت سے ثابت نہیں کر سکا کیونکہ اسکو پتہ اس شخص کا معلوم نہیں ہے
 تینے بچہ اس کے ماتر ہی تھا۔ قیدی کے مقابلہ میں جو کچھ ثابت ہوا ہے وہ میرے
 لئے اس کے فیصلہ میں وہ بچہ پایا گیا ہے جو مال مسروقہ بیان کیا جاتا ہے اور سر قہ
 نے اس سے کہ عرصہ نہیں ہوا ہے۔ اندر میں حالات کو مدلل کرنے کے لئے

کہ چونکہ قیدی یہ ثابت نہیں کر سکا ہے کہ اوس نے واقعی مجھ سے کو کسی شخص سے خرید
 کیا ہے لہذا وہ حسب دفعہ ۱۱۸ مجھ پر تعزیرات منہ کے مجرم ہے بالفاظ دیگر معلوم
 ہوتا ہے کہ محسوسیت نے یہ قانوناً خیال کیا ہے کہ جس شخص کے قبضہ میں مال سرفوقہ
 برآمد ہوا ہو اسکی نسبت تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۱۱۸ کے ضرور صادر ہونی چاہئے
 الا یہ کہ نامبروہ شہادت قابل اطمینان سے یہ ثابت کرے کہ پرآمادہ ہو کہ اوس نے
 اوس مال کو بے نیک نیتی بذریعہ خرید کی یا اور طور پر حاصل کیا ہے۔ یہ راے
 قانونی بالکل غلط ہے۔ منجملہ اجزاء ضروری جرم مذکور کے ایک یہ ہے کہ طرم
 کا علم مجرمانہ ثابت کرنا چاہئے۔ یہ امر بذریعہ شہادت میری یا شہادت قمرین کے
 ثابت کرنا چاہئے جس سے وہ نتیجہ یا قیاس حاصل ہو سکے جو قانون میں تسلیم
 ہوا ہے مثلاً ہمارے قانون شہادت کی دفعہ ۱۱۸ کے تحت (الف) میں
 بیان اوس قاعدہ کا موجود ہے کہ عدالت یہ قیاس کر لے گی کہ جس شخص کے قبضہ میں
 چوری کی ہو تو اسے عرصہ کے بعد مال سرفوقہ برآمد ہوا ہے وہ یا تو چور ہے یا
 اوس نے مال مذکور کو سرفوقہ جانکر لیا ہے الا یہ کہ وہ وجہ ایسے قبضہ کی بتا سکے
 یہ محض قیاس قانونی ہے اور عدالت ہو تو اسے عرصہ کے بعد موقوفہ متعلق ہوا
 کسی طرح غیر ضروری نہیں کہ اسے کیونکہ اوس کے ذریعہ سے قاعدہ قانون انگریز
 کا جو اس بارہ میں ہے کہ قبضہ حال سے شہادت قیاسی جرم کے پائی جاتی
 ہے دوبارہ قائم کیا گیا ہے۔ لیکن یہ امر ضرور نا منحصر اور پراقتات ہر فاضل
 کے ہے کہ آیا قبضہ حال سے ایسی کیا مراد ہے جس سے ایسا قیاس پیدا ہو سکے
 بمقدور ہر کار تمام ایسے (جلد ۳ سے ایڈیٹیفی صفحہ ۶۰۰) پارک صاحب جسٹس نے
 یہ قاعدہ قائم کیا ہے کہ قبضہ مال سرفوقہ کا بعد میں مہینہ کے اوپر وقت سے کہ جب
 چوری کیا تھا ایسا قبضہ حال کا نہیں ہے جس سے قیدی کو یہ ثابت کرنا پڑے
 کہ مال مذکور اوس کو کیونکہ ملا الا یہ کہ شہادت محض اس امر سے کہ مقتدر زیادہ
 کی ہے کہ اوس کے قبضہ میں مال سرفوقہ عرصہ دراز میں بعد اوس کے تلف ہو گئے
 پایا گیا ہے۔ اور اور اگر کسی جرم کے اقوال بھی ایسے حصوں کے ہیں اور اگر
 سے چند فیروں کیلئے میں بمقتدہ تاشیح بنام ملکہ معظمہ قیصر ہند (الطین لا پور)

سلسلہ کلک۔ جلد ۱۱ صفحہ ۱۶۰ میں لکھا گیا ہے فی الحقیقت یہ واقعہ شہادت
اشخاص ملزمان پر بہت بطریق ظلم موثر ہو گا بشرطیکہ ایسے قدمات میں جیسا کہ یہ
قید قبضہ حال کی بطور شرط مقدم نسبت قیاس جرم کے مذاقہ کیجئے اس مقدمہ
میں جیسا کہ میں اوپر کہ چکا ہوں کہ مرتبہ مخفیہ بچر سے کا وقوع پیر سے کا قیدہ اعتقاد
سے مؤثرہ برس کے پہلے ہوا تھا اور ہر گاہ شہادت نسبت سزا سخت پیر سے کی
اور بہ نسبت مرتبہ کے مجاہد سے خالی نہیں ہے تو محض یہ امر کہ ملزم اپنے
خریداری بچر سے کی ثابت نہیں کر سکا یعنی یہ کہ وہ اپنے قبضہ کی وجہ نہیں
بتلا سکا کہ ثبوت جرم مقدمہ دفعہ ۴۱۱ کا ہے۔
بدین وجہ میں تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا منسوخ کرتا ہوں اور حکم دیتا ہوں
کہ قیدی فوراً رہا کیا جائے۔

ضلع گورکھپور اسیل دویم نمبر ۱۱، ۱۸۸۶ء
تسمہ رنگ لال بہکت بنام ویکی نندن وغیرہم
عمل درآمد پیشہ ور قانونی کالوجہ بیماری کے حاضر ہونا۔ ایسی ناقابلیت
کوئی وجہ التوجہ ماعت اسیل کی نہیں ہے۔
واقعات اس مقدمہ کے واسطے اغراض رپورٹ نڈا کے اسٹریٹ صاحب
جسٹس کے فیصلہ سے کافی بطور نظر ہیں۔ قاعدہ عدالت بنا جو دربارہ عمل درآمد
وکلاء بہ نسبت دیدینے اپنے قلمداد کیے ہے اور جس پر حاکم مدد وچ نے استدلال
کیا ہے مورثہ ۲۲ مئی ۱۸۸۶ء اور رپورٹ مقدمہ بنا وین بنام لنگا بائی (انڈین
لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۱۷۱ اور صفحہ ۴۹۴ ماسبق) میں درج ہے۔

للسا پریشاد سنجاب اسلامٹ ماہو پریشاد سنجاب رسپانڈنٹ
اسٹریٹ صاحب جسٹس بہ نسبت اس اسیل دویم کے بسٹر لائپریشاد
دہ وکیل بدین جنہوں نے سنجاب اسلامٹ مدعی کے مدایت پائی ہے۔ یہ یوں لگا
کاغذ ہے کہ عدالت نڈا میں بجائے مدعی کے بغرض تاہم اسیل نڈا حاضر ہوں تا
بظاہر تمام وجہ اپنی غیر حاضری کے انہوں نے ایک چٹھی بنام جسٹس ایدین لٹل

یہ بھی ہے کہ وہ بیمار ہیں اور درخواست ہے یہ کی ہے کہ ان کا مقدمہ ملتوی کریں۔
 پہلے ایک مرتبہ سے زیادہ یہ بات ظاہر کر دی ہے کہ یہ کوئی عذر نہیں ہے۔ ایسی
 صورت کے غرض کے لئے تینے اس بات کو رد کر لیا ہے اور مخالف ایک ذی علم
 وکیل کے دوسرے وکیل کے ماضی کو تسلیم کیا اور ضروری حالتوں میں وکیل کو ٹھکانا
 خلاصہ دیدینا منظور کیا۔ یہ مقدمہ بالخصوص ایسا ہے کہ وکیل موصوف ایسا
 کر سکتے ہیں جس میں کام عدالت کا معمولی طور پر ہوتا ہے۔
 اسکو میں بطور کسی قسم کے عذر کے قبول نہیں کر سکتا لہذا جبکہ اس مقدمہ کو بطور
 مقدمہ عدم پردی کے تصور کرنا چاہئے اور مقدمہ مذکور کو اسطور پر تصور کر کے میں یہ
 حکم دیتا ہوں کہ چونکہ اس ایسی کی تائید نہیں ہوئی ہے لہذا معذرت کے دسمس ہو
 کیونکہ وکیل رسپانڈنٹ کا بغرض قایم مقامی فائدہ اپنے موکل کے عدالت میں
 حاضر ہے۔

زبدۃ النظار مفتی وار

مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۳۷ء

مرتبہ جی ٹی اسپنکی صاحب اسے اسٹیرجی صاحب پیر شران و مشر حبیب نشی شیو سہاس منفع
و منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۱۸	فہرست مقدمات	فیضت سالانہ
جلد ۱		اشیون مفتی وار

۹۳۲	بنام سجان علی	۹۲۳	بنام سجان علی
۹۱۵	بنام پرسید ہراے	۹۱۹	بنام پرسید ہراے
۹۱۲	بنام کبیر لال	۹۲۴	بنام کبیر لال
۹۲۵	مول چند بنام کتا پر شاد	۹۲۵	مول چند بنام کتا پر شاد

فہرست مضامین

۹۲۵	اجرا یوگری	۹۱۹	جاکر بیونٹی شہادت کا استعمال کرنا
۹۱۵	اختیار عدالت ماتحت دربارہ ترمیم کرنے	۹۱۹	جعلی و شاد و زکوہ و دیانتی یا فریب
۹۲۳	ڈگری کی جواب میں بحال ہو چکی ہو	۹۲۳	بطور اصلی و تائید کے استعمال کرنا
۹۲۴	اطلاع تحریری کہ سود کا دعویٰ ہوگا	۹۲۳	بہونٹی شہادت بنانا
۹۲۴	استقال حقیقت دوران نالاش میں	۹۲۴	ایکدر
۹۲۳	ایکٹ ۲۴ ۱۹۳۷ء	۹۲۳	درخواست منظور ہونے پر نیلام بعد
۹۱۹	۱۴ دفعات ۱۹۴۱ء ۱۹۴۲ء ۱۹۴۳ء ۱۹۴۴ء	۹۱۹	منوخی ڈگری مذکور کے
۹۱۳	۱۴ دفعہ ۱۹۳۷ء	۹۱۳	ڈگری کا ختم ہونا
۹۱۳	بید خلی راہن کی	۹۱۳	ڈگری شعر انگار بید خلی و استقال
۹۲۳	پیشانی مطبوعہ بل کی کہ اگر پیش ہو پر بل کا	۹۲۳	جواز زمین کی
۹۱۲	روپہ ادائیگوگانو سود قائم کیا جائیگا	۹۱۲	زمین مفتی منجانب اساسی خطیکار

۹۲۴	مجموع ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۷ و ۳۷ و ۴۷	۹۲۳	سور
۹۱۲	مشتعل بن کا لہ بیت حقوق خیل کار مستحق بنو	۹۳۳	شریک
۹۲۷	فتقہ الہد کا بلند گری کو ذلیق کیا جانا	۹۳۲	شفیع
۹۱۲	نیش پیدہ نئی مرتب کی	۹۲۵	عدالت کا دوبارہ صدور حکم منظوری
۹۱۲	نالش زمیندار کی لغرض انہماک		پیشام کے غیر مجاز ہونا
	سین کے	۹۲۳	فرستہ
۹۲۵	نیلام صیغہ اجراء گری دوران	۹۱۵	ج۔ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۰۶
	پسین اپنا راضی ہو گری مذکور کے	۹۲۵	دفعہ ۳۱۲
۹۳۲	رواجب العرض	۹۱۲	دفعات ۱۳ و ۲۳

وامح ہو کہ تہ مراسلات و زرمای چندہ پاس منشی رگبیر دیال و کیس عدالت ضلع الہ آباد انا چاہا

دوسرے مذکورہ دگری ہو اتھا۔ لیکن یہ طبقہ اپیل کے عدالت اپیل نے دگری منسوخ
کی اور ۶ مارچ ۱۹۳۲ء کو دعوے دسہس کیا اور وہ دگری منسوخ ہوئی ہے اور جبکہ اس
ہے کہ ہین سو قوعہ ارجوالی ۱۳۸۵ھ کے نسبت یہہ تجویز ہو گئی چاہئے کہ وہ جو ازرا
ہوئی ہے لہذا وہ منسوخ نہیں ہو سکتی ہے۔

فیصلہ مذکورہ کی روداد یا صحت پر لحاظ کرنا فضول ہے کیونکہ اس سے
مجھی کچھ سروکار نہیں ہے۔ یہہ نالاش سہر جولائی ۱۳۸۵ھ کو منجانب دعیان زمینداران
بغرض بیدغلی شیورام دعا علیہ کے ہے جو نہ محض بطور داخلت بجا کنندہ کے بلکہ
سر تین ہین ارجوالی ۱۳۸۵ھ کا منجانب ڈلو و ہونت اسامیان دخیلکار کے ہے اور
جبکہ دعیان نے بذریعہ محبت زمینداران بذریعہ حکمتا تعالیٰ کے بیدخل کر دیا ہے اور شخص
اخر الذکر دعویدار یا مقاسی نامبر دکان کا ہے۔ عرض نالاش کی یہہ ہے کہ انفکاک
اوس ہین کا کر دیا جاوے جو ازروے دگری ۶ مارچ ۱۳۸۵ھ کے جائز قرار
پایا ہے۔ یہہ وعدالت نے اس تجویز میں اتفاق کیا ہے کہ دعیان مستحق قائم
رہنہ نالاش مذکور کے ہین اور عدلیہ ہین دعوہ ہین نے دگری انفکاک ہین مذکور
باداے مبلغ لعلہ جو بابت ہین مذکور کے واجب قرار پایا ہے صادر کی ہے
بناراضی اوس دگری کے یہہ اپلیدو یکم دایر ہوا ہے۔ موجبات
اپیل مصرحہ یادداشت اپیل میری رامے میں مقدمہ سے متعلق نہیں ہے
کیونکہ عذر اول میں یہہ ذکر ہے کہ ایسا دعوے اوس مقدمہ میں ہونا چاہئے
جبکہ انجام دگری ۶ مارچ ۱۳۸۵ھ کے ساتھ ہوا تھا اور چونکہ ایسا دعوے انفکاک
از وقت پیش نہیں ہوا تھا لہذا دفعات ۳۰ و ۳۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے خلاف
ہذا میں عارض ہین۔ عذر دوم یہہ ہے کہ ہر گاہ دعا علیہ اراضی پر بذریعہ
سو قوعہ ارجوالی ۱۳۸۵ھ کے قائل فیصل اور خیل ہوا ہے لہذا نامبر دکان باستحقاق
خود یا حقوق دخیلکاری حاصل کی ہین اور اوس حیثیت سے دعیان بطور
زمینداران کے بیدغلی نہیں کر سکتی ہین۔ بقیہ دو عذرات پر اصرار نہیں ہوا
میں کہ یہہ چکا ہون کہ مجھی اختیار نہیں ہے کہ میں نسبت محمد
لغفہ ۶ مارچ ۱۳۸۵ھ کو اعتراض کر سکوں کیونکہ وہ دگری منسوخ ہو چکی ہے

علی غایت یہ بہت کم مرتبہ وقوع ہوا اور اس کی وجہ سے اس کا جواز دینا حقیر کرنا چاہیے
 نسبت دعا علیہ حال کی جو مرتبہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتی ہے جو تکلیف یہ ہے
 ہے پس مرتبہ بالفیق جس کے اراضی پر داخل باجارات اسلامی و خلیفہ رہیں
 کے پایا ہو دعوے کسی شی کا نہیں کر سکتا ہے جو بطور استحقاق و خلیفہ کاری مقصود
 دفعہ ۱۰ ایکٹ لگان کے (ایکٹ ۲۱۸۸) کے ہو کیونکہ ایسی حالت ضمن (الف)
 شرط اول دفعہ مذکور میں داخل ہے کیونکہ اس کی نسبت یہ تصور کیا جاوے گا کہ
 اس نے اراضی اسلامی و خلیفہ سے حسب منشاء دفعہ مذکور کے پائی ہے۔
 چونکہ کیفیت یہ ہے تو چونکہ مدعیان بطور زمینداران کے حسب طریقہ
 معمولی قانون لگان کے دعا علیہ رہنما کو بیدخل زمین کا سیاب ہو ہی نہیں اور
 چونکہ دگری سورضہ ۶ پر ۱۸۸۳ء کی سبب صحت رہن ارجوائی ۱۸۸۳ء اور پھر قابل
 پابندی ہے تو بھی معلوم ہوتا ہے کہ میں بجز اس کی اور کچھ تجویز نہیں کر سکتا
 ہوں کہ مدعیان مستحق قیام رہیں اس نالاش الفکا رہیں کے ہیں جب کوئی حق
 مقابلہ ختم ہو جاتا ہے تو اراضی سے کل ملکیت اور میرا دن قبود سے جو
 نسبت حق ملکیت کے اس حق بمقابلہ سے متعلق ہوئی ہوں زمیندار کے طرف
 عود کرتی ہے اور اگر ذریعہ فیصلہ ختم ہو گیا کہ اس مقدمہ میں ہے زمیندار اس سوانح
 کا پابند ہو جو اس کی اسلامی نے پیدا کیا ہے تو بلاشبہ مرتبہ دعوے استقلاہ
 اس فیصلہ کا یہاں تک کر سکتا ہے کہ اس کا رہن عیاق کر دیا جاوے۔ لیکن مرتبہ
 مذکور اس سے زیادہ دعوے نہیں کر سکتا ہے کہ جب کا وہ اپنی رہن کے رو سے
 مستحق ہوا ہو اور نہ وہ مقابلہ مالک اراضی کا ایسی نالاش رہن کر سکتا ہے جیسے کہ
 یہ نہ نالاش ہے کہ حسین مالک بہ تسلیم رہن اس کی زیر رہن ادا کر نیو ادا دہ ہے اور
 اس اراضی کی دخلیابی چاہتا ہے جو خود اس کی ہے اور جس کی نسبت حق خلیفہ کا رہا
 ختم ہو گیا ہے۔ چونکہ ہر دو عدالت ماتحت ملے دربارہ تعدا در رہن واجب کے
 اتفاق کیا ہے پس کوئی اور وجہ اپیل دویم کی نہیں ہے بالضرور یہ نہ نالاش
 اس قسم کی مقدمہ سے مختلف ہے جبکا انجام دگری سورضہ ۶ پر ۱۸۸۳ء کے
 ساتھ ہوا ہے کیونکہ مقدمہ سابق از قسم نالاش کی غلطی کے تھا اور مقدمہ حال

سو موقوف نے بذریعہ اپنی حکم سورخہ درستیہ شریعت کے یہ جہادیت کی کہ اگر بایں ان کی
 قطعان پر خلد بانی ہونا چاہیے جو متعلق ناخوش ہوں برقی پیل ابدال سے ایل
 کے ذیل کو بیچ اجلاس کنندہ عدالت موقوف نے یہ تجویز کی کہ اوٹیکہ دگر
 ہائیکو رٹا کی بلا ترمیم اور نسبت نمبر ہائے قطعان متنازعہ کے خاموش رہی دگر
 مذکور جاری نہیں ہو سکتی ہے اور اس بنیاد پر مشابہ ایتہ درخو است اجلاس دگر
 بذریعہ اپنی حکم سورخہ ارا پر ایل شدہ کے دسمش کی بہر کیف اس حکم کے ناراضی سے
 ایل نہیں ہوا اور قطعی ہو گیا۔ بعدہ میں ان دگر ایل انڈیان کے منبہ سے درخو
 باز یافتہ ذیل اس اراضی کی کی جس سے وہ بموجب دگر کی کے بعد غل کے لئے تہیتی
 اور قطعان نامبر دوگان کو تاریخ ۹ اگست ۱۸۸۶ء کو پہر دخل ملک اس عرصہ میں
 درخو ایل ان رینڈ انڈیان سے عدالت ایل ماتحت سے درخو است مقررہ کی دگر
 سورخہ ۹ رو مہر کے بذریعہ درج کر کے تفصیل قطعان متنازعہ و دعویٰ نہ مقدمہ دگر
 نہ کو بین کی اور ان کے درجہ است منظور ہونی اور ترمیم مطلوبہ ۱۸ ارجون شمشہ کو کی
 نئی۔ بعد ترمیم جوئے دگر نے یہ درخو است اجرایہ دگر کی کی دگر پارسے ہر گسہ
 شمشہ کو کی اور اس کو عدالت مانع اولیٰ نے منظور کیا اور اس حکم کو عدالت ایل
 ماتحت نے بحال رکھا۔

بخاراضی احکام مذکور کے یہ ایل دو یکم دایرہ ہوا ہے اور جو نقشہ مقرر
 رام نے منجانب اپنا نڈیان اور سٹو ہوا لاپر شاد کے منجانب سپانڈ نڈیان میر
 رو برہ کی گویا ہے اس سے دو امر تجویز ملکیت پیدا ہوئے ہیں۔
 (۱) ایلا بلا قطعان سورخہ ۹ ارا پر ایل شمشہ کے کارروائی اجرایہ دگر کی دحل من
 قاعدہ امر تجویز شدہ کا بموجب فیصلہ پریوی کونسل بمقدمہ ہنگل پر شاد کیچہ پت
 نیام کر جاکت لاپری انڈین لاپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۱۰۵ لاپورٹ جلد
 ایل ۱۸۸۳ء اور روپنا کنوری نیام رانی کر پال موکل انڈین لاپورٹ
 لاپورٹ جلد ۹ صفحہ ۲۶۹ء عارض ہے یہاں نہیں۔

(۲) ایلا حکم عدالت ایل ماتحت سورخہ ۹ ارجون شمشہ۔ شو ترمیم اپنی دگر
 سورخہ ۹ رو مہر کے بموجب اس امر کے کہ دگر کی مذکور پراپل بعد التانہ ایل

اور یہ کہ ڈگری قطعی عدالت بذاتہ ۱۹ مارچ ۱۹۷۸ء کو صادر ہو چکی ہے چنانچہ یہ بین
 بدنسبت اور اول منجملہ ہر دو امور مذکور کے مین اس سے زیادہ پہلے کہنا
 ضروری نہیں خیال کرتا ہوں کہ ہر دو مقدمات مسئلہ متعلق نہیں ہیں کیونکہ تا مشر
 حکم مورخہ ۱۹ مارچ ۱۹۷۸ء صدر ہر صاحب جج کی اس تجویز کے ساتھ ہے کہ ناؤٹیکہ
 ڈگری بلا ترمیم رہی وہ قابل اجرا نہیں ہے اور وہ ترمیم طلب ہے۔ درخواست عدل
 ایسی نہیں ہے جس میں اس نے ڈگری بلا ترمیمی کے اجرا کی استدعا کی ہو بلکہ وہ ایسی
 درخواست ہے جو متعلق اجرا ڈگری بعد ترمیم کے ہے۔

لیکن امر دوم بھی دراصل ایک امر مقدمہ مین ہے اور وہ امر قانونی ہے
 کیونکہ عبارت دفعہ ۲۰۲ کی جسکی رو سے عدالت صادر کنندہ ڈگری اپنی ڈگری کو ترمیم
 کر سکتی ہے اس بارہ میں خاموش ہے کہ آیا ایسی ڈگری عدالت مذکور سے بعد اسکی
 ترمیم ہو سکتی ہے یا نہیں کہ ڈگری مذکور منشا اسل عدالت اعلیٰ کے رو بہ رجوع کی ہے
 تمثیل اس بات کی کہ نوٹ کردہ وقتیں بدنسبت اختیار عطیہ از رو سے دفعہ مذکور کے
 پیدا ہوتی ہیں چند مقدمات رپورٹ شدہ مین پانے جاتے ہیں یعنی مقدمہ رگناتہ
 داس خاتم راج گار (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۷۶) و صورتانہ
 گنگا (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۱۱۱ و ۱۱۲) و رگناتہ داس خاتم
 راج گار (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۸۷۶) لیکن اول ہی مرتبہ مجھی
 اس امر کا بالخصوص طی کر نیکا اتفاق ہوتا ہے کہ آیا استعمال ان اختیارات کا انتخاب
 عدالت صادر کنندہ ڈگری کے بعد اسکی ڈگری مذکور منشا اسل رجوع کی ہے یا نہیں
 یا نہیں بدنسبت کہہ ام کی یہ بحث ہے کہ بموجب فیصلہ اجلاس کمال عدالت بذاتہ
 بمقامہ شہرت شنگہ بنام جیمین (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۳۷۶) کے
 صرف ڈگری عدالت اخیر ہی کی ایسی ڈگری ہوتی ہے جو جاری ہو سکتی ہے
 اور چونکہ اس موقع پر ڈگری عدالت اخیر کی ڈگری مایکورٹ مورخہ ۱۹ مئی ۱۹۷۸ء
 اور ڈگری مذکور بدنسبت تقصیل و تصریح قطعات کے خاموش ہے لہذا ترمیم ڈگری
 کی منجانب عدالت ماتحت کے خلاف قانون ہے کیونکہ یہ وہ ڈگری نہیں ہے جو
 جلد ہی ہو سکتی ہو۔ اس حجت کے طی کر نے کے مین خیال کرتا ہوں کہ یہ کہنا

ضلع میرٹھ اپیل فوجداری نمبر ۴۶۱
 قیصر سید بنام سکندر خان
 جہونٹی شہادت بنامہ جاکو جہونٹی شہادت کا استعمال کرنا۔ جعلی دستاویز کو
 بددیانتی سے یا غیر باطلوہ اصلی دستاویز کے استعمال کرنا۔ ایکٹ ۲۵ سیکشن ۲
 (تغزیرات ہند) دفعات ۱۹۲ اور ۱۹۶ اور ۲۷۱۔

واقعات مقدمہ کی فیصلہ میں محمد صاحب سب کے کافی طور پر درج ہیں۔
 نگار ڈون منجانب اپیلانٹ گورنمنٹ پلڈر (راہوشاد) منجانب سرکار
 محمد صاحب سب۔ قیدی (ایڈوانٹ) کی تجویز عدالت جہونٹی شہادت
 بنامہ حسب دفعہ ۱۹۲ مجموعہ تغزیرات ہند اور نیز حسب دفعہ ۱۹۶ عدالت استعمال
 کیے تبھی دستاویز بطور اصلی دستاویز کے جوئی بنی۔ مامبردہ جرم اخیر سے بری
 ہوا ہے لیکن تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۱۹۲ کے اور حکم سزا کے قید محض سیدادی
 تین ماہ اور جرمانہ نقد ادی صلا کا معادروا ہے۔

واقعات مقدمہ کی یہ ہیں کہ قیدی زمیندار بعض اراضی کا ہے جس کا
 امیرنگہ اسماعیلی ہے اور اس کا نام جہندہ بی بی من بطور اسماعیلی ادا کے لگان مبلغ
 ۱۰۰ روپے کے درج ہے اور مدت اس کی ۱۰ سال درج ہے۔ قیدی بھی شیت
 زمیندار بارہ بیہ خلی امیرنگہ تو سب کا منامہ عالت مال کے کا سیاب ہوا ہے اور
 یہ بیان ہوا ہے کہ ۱۰۰ روپے کے ۱۰۰ روپے کے نام بردہ نے پٹہ اراضی مذکور کا بنام امیرنگہ
 برابر امیرنگہ کے واسطی سیدادو مال پٹگان میں کے لکھ دیا ہے۔ اس مضمون
 کی ایک قبولیت لکھی گئی اور وہ بابت سہ ماہ ۱۹۴۳ء لغایت ۱۹۴۵ء فصلی کی ہے
 بعدہ قیدی نے اپنا دعویٰ کیا تھا قبولیت متذکرہ بالا کے امیرنگہ پر عالت
 مال میں واسطی دلا پٹے بغیر ان لگان بابت ۱۹۴۳ء و ۱۹۴۴ء کے وائیکیا لیکن شخص
 اخراذ کر لئے جو ابھی دعویٰ کی اس بنیاد پر کی ہے کہ وہ کہیں اسماعیلی اس اراضی
 کا نہیں تھا لہذا زمیندار لگان متذکرہ کا نہیں ہے۔

دوران کارروائی مقدمہ مذکور میں قیدی نے بتایا اپنے دعوے کے
 قبولیت متذکرہ اور نیز نقل مقدمہ جہندہ بی بی ۱۹۴۳ء و ۱۹۴۴ء کے ثبوت اس کی کہ امیرنگہ

اسامی مت دو سال ہر لگان بلوچہ کے جسے پیش کی۔ لیکن عدالت مل نے یہ
تجویز کی کہ نقل مصدقہ جمع بندی ساختہ سے یعنی تاہم اس میں نگہ کا بد لکرا ایشیئرنگ کا
گیا اور مدت ۲۰ سال کی تبدیل کر کے ۲۰ سال کی بنیادی گئی اور اس بنیاد پر دعوی
دسترس کیا ہے۔

اس امر کی وجہ سے یہ استغاثہ فوجدار سی برہماپور اپنے اور اصل مامور جو
جنسی تجویز نامین حسب ذیل ہیں
(۱) آیا نقل جمع بندی کی جہوٹی شہادت بنائی گئی ہے۔

(۲) ایاقیدی ایستانت نے اوسکو سختہ اور جہنمیا جاکر خاسد طور سے تشاکی کیا ہے یا نہیں۔

(۳) اگر ایسا ہے تو ایاجرم داخل دفعہ ۴۷ کے ہے یا دفعہ ۱۹۶ مجموعہ تفسیرات ہند میں داخل ہے۔

بدنسبت امراول منجملہ اسور مذکور کے میں ذیل علم مشن رج سے اس
تجزیر میں بالکل اتفاق کرنا ہوں کہ اصل جمہندی اوس لفظ کے ساتھ مقابلہ
کرتے ہے جو قیدی اسٹانٹ نے عدالت مال میں داخل کی ہے کوئی شبہ باقی نہیں
رہتا ہے کہ نام امیر سنگھ اسامی کا الیئر سنگھ کے نام سے بدلا گیا ہے اور رقم لگان لپیٹ
کی پالیف سے تبدیل کی گئی ہے اور مدت مقابلت ۱۲ سال کی ۲ سال سے تبدیل
کی گئی ہے۔ لیکن ذیل علم حج نے یہ تجویز کی ہے کہ قبولیت مذکور کو الیئر سنگھ نے
لکھا ہے اور اس طرح اوس نے اپنے آپ کو فزعہ دار اوس لگان کا کر لیا ہے جس کا
دعویٰ قیدی نے اوس سے کیا ہے اور اس تجویز کے رو سے بہت بنیاد اوس
تقریر کی پیدا ہوئی ہے جو میرے روبرو مسٹر کارڈن نے منجانب قیدی اسٹانٹ
کے کی ہے۔ ذیل علم کونسل کی ہیئت سے کہ کو تبدیلیات مذکور قبہ میری نے کی ہیں
یا اوس کی نظم سے ہوئی ہیں تاہم حسب منشا دفعہ ۱۹۲ مجموعہ تقریرات سند کے تبدیلیات
مذکور کے رو سے جرم جو وقتی مشاہدات بنانیکا نہیں پیدا ہوتا ہے کیونکہ اصل جمہندی
میں اندراج غلط بدنسبت دونوں اسور یعنی نام اسامی اور تعداد لگان اور طیر بدنسبت
درت کاشت کے ہے اور تبدیلیات مندرجہ نقل سے صرف مقصود اظہار صداقت کا

رہا ہے۔ بتائیں اس حجت کے ذلیع کو تسلیم وجوہ فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ سے قطعاً
 قیصر ہند بنام سید حسن (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۵۹۸) و ملکہ مغلطہ
 قیصر ہند بنام شہو دیال (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۵۹۹) اور نیز خود
 سیر کے فیصلہ ارجو بمقدمہ ملکہ مغلطہ قیصر ہند بنام فتح (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد
 جلد ۲ صفحہ ۶۰۱) کے ہے استدلال کیا ہے لیکن میں نہیں خیال کرتا ہوں کہ مجملہ
 فیصلیات مذکور کے اول فیصلہ کو کوئی تعلق مقدمہ ہذا سے ہے کیونکہ امر پرتی
 مقدمہ مذکور کا یہ تھا کہ نیت قیدی کی دربارہ تبدیلیات کرنیکی عمدہ داس امر پرتی
 کہ اسکی تنخواہ کی ناجائز مینہائی کا السداد ہو اور یہ ثابت نہیں ہوا تھا کہ اسکی
 کوئی نیت اختیار کرنے و بارہ استعمال کرنے دستاویز کے بطور شہادت کے تھی اسی
 شکل سے دوسرا فیصلہ بمقدمہ ملکہ مغلطہ قیصر ہند بنام شہو دیال کو صرف جزوی
 تعلق اس مقدمہ سے ہے کیونکہ مقدمہ مذکور دفعہ ۱۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند کے
 تفسیر پر محدود ہے اور اسکی رو سے کوئی قاعدہ بد نسبت دفعہ ۱۹۶ مجموعہ مذکور
 کے قایم نہیں ہوا ہے کہ جس دفعہ کے رو سے قیدی اپیلانٹ کے نسبت تجویز
 ثبوت جرم صادر ہوتی ہے۔

لیکن مسٹر گارڈن کو اصرار ہے کہ سیر فیصلہ بمقدمہ قیصر ہند بنام فتح
 کا متعلق ہے اور انکو میرے اس قول پر استدلال ہے جو رپورٹ مطبوعہ
 کے صفحہ ۲۲۰ میں درج ہے اور جس میں بعد مذکورہ واقعات مقدمہ مذکور اور بعد کہن
 اس امر کے کہ دفعہ ۱۹۶ مجموعہ تعزیرات ہند کے ساتھ دفعہ ۱۹۲ کو ٹیپنا چاٹھی مینی
 یہاں تک بیان کیا ہے۔ چھٹی معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ مذکور کے رو سے دستاویز میں
 غلطی کا صحیح گواہی جو نوٹیا اندراج یا جو نوٹیا بیان مستور نہیں ہو سکتا ہے اور نہ
 یہ کہ باسکتا ہے کہ نیت یہ تھی کہ کوئی شخص غلط راستے نسبت کسی امر کے قایم
 کرے جو نتیجہ کسی کارروائی کا ہو۔ اس مقدمہ میں تبدیلی منہجی کسی دستاویز مطابق امر
 واقعہ کے ہوئی ہے (بمقابلہ صراحت چوحدی کے) اس سے کوئی بتا بل شہاد
 باجید اور سببہ میں نہیں ہوئی ہے اور یہ امر یعنی صحیح نمبر شہاداد کا جس منہجی باجید
 جسرو میں درج ہے امر ضروری نتیجہ مقدمہ دیوانی کے سے نہیں ہے۔

میں اب بھی اونہیں تجاویز پر قائم ہوں لیکن تجاویز مذکور کو بلا لحاظ

حالات خاص اوس مقدمہ کی جہین وہ ظاہر کی گئی ہیں منشاء سے میں سمجھتا ہوں
اوس مقدمہ میں بیجا مدعیین ہندو سون کی تبدیلی سے تجاویز اسکی کوشناخت پیدا
سبب سے میں سمجھتا ہوں اوس کے ہندو نہ صحت غلطی کے ہو گئی تھی اور صحت مذکور ایسی تبدیلی
تھی جو اسکی جہین اوس کا روائی کے اجماع تھی کہ جس کا روائی میں دستاویز مذکور مستعمل
ہوئی تھی۔ پس وہ ضروری ہے کہ جرم جو ہندو شہادت بنا نیکی کی تعریف دفعہ ۱۹

مجموعہ تعزیرات ہند میں موجود ہے اوس مقدمہ میں موجود تھی یہ مقدمہ میں نقل
جہین میں تبدیلیات صرف جو ہندو ہی نہ تھیں بلکہ واسطی نتیجہ اوس مقدمہ لگان کے
ایم تھیں جس مقدمہ میں دستاویز مذکور مستعمل ہوئی تھی یہ دستاویز مذکور شناخت
اسامی اور لقا و لگان اور مدت اوسکی کاشت کی تبدیلی ہو گئی تھی۔ یہہ ایسے امور
میں جو ایسے مقدمہ میں سبب بہت ضروری ہیں۔ لہذا میں تجویز کرتا ہوں کہ نقل
جہین کی جو ہندو شہادت بنا نیکی ہوئی ہے۔

بہ نسبت امر دویم یعنی یہ کہ آیا قیدی ایسٹ کے لئے فاسد طور پر نقل
جہین کی جو ہندو یا بنا نیکی جا کر استعمال کیا ہے کوئی صریح شہادت یا نسبت
علوم ایسٹ کے نہیں ہے لیکن مقدمہ میں ہر امر سے وہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ
اولاً تبدیلی کی تاثیر سے قیدی ایسٹ کا فائدہ ہے اور میں ذیل میں مشن
کی اس رائے سے اتفاق کرتا ہوں کہ چاہے جس کسی نے یہ تبدیلی کی ہوں
وہ صاف طور پر لغرض استحکام لازم کے اس بیان کے کی گئی ہیں کہ اگر

قابضہ منہ منازعہ یعنی ۱۹۹۱ فصل ۱۸۸۸ لغایت جولائی ۱۸۸۸ء میں
رہا ہے۔ جس طور پر وہ تبدیلیات مذکور کی قیدی کے بتلائی ہے وہ وہی
نزل کے ساتھ ہے کہ یہ غلطیان بریک نیٹی اوس نقل نو لیس کی ہیں
نقل مذکور جاری کی ہے لیکن یہہ ایسا جواب ہے کہ جب قبول کیا جائے کہ جس
صرف شکل خود دستاویز سے بلکہ اوس شہادت سے بھی غیر ممکن ہے
یہ ثابت ہوتا ہے کہ نقل مذکور بعد مقابلہ یا ضابطہ معائنہ اصل سے ہے
ہے۔ اتفاق غلطیان برابر یہ قیدی کسی خاص شخص کے ہندو ہیں اور

میں جو مکمل نقصان کو خود قیدی لئے حاصل کی تھی اور نیز خود اسی لئے عدالت مال میں استعمال کی تھی تو مجھ یا اتفاق رائے ذیل علم سشن جج کے اس امر کے تجویز کرنا کہ یہ تامل نہیں ہے کہ قیدی لئے فاسد طور پر بنائی ہوئی شہادت کو یہ جانکر کہ وہ بنائی ہوئی شہادت ہے استعمال کیا ہے۔

جو کچھ میں کہہ چکا ہوں اس سے میری تجویز نسبت امر سو کم حاصل ہوتی ہے جبکہ اس وقت دفعہ ۱۴۸ مجموعہ تقریرات ہند کو تعلق ہے مجھ کوئی وجہ اختلاف کی ذیل علم سشن جج کی اس رائے سے نہیں معلوم ہوتی ہے کہ البتہ سنگہ نے وہ قبول لینے تحریر کی ہے جسکی بنا پر قیدی لئے اس پر نالاش عدالت مال میں کی تھی اور یہ کہ

اسکا اصلی دعوے صحیح ہے اور جو بیٹھی شہادت محض نظر لغویت ہو بنی لئے دعوے مذکور اور بلا نیت ضرر یا نقصان پہونچانے کسی دوسرے کے پیش کی گئی ہے چوں کہ کیفیت یہ ہے پس جرم دفعہ ۱۴۸ مجموعہ تقریرات ہند میں داخل نہیں ہوتا ہے یہ ایسی رائے ہے جو مطابق میری اس رائے کے ہے جو مینی بہ نسبت دفعہ مذکور کے بمقدمہ قیصر ہند نام فتح اور مطابق فیصلہ میرے بہائی برادر سرٹ صاحب بتا بلکہ معظمتہ قیصر ہند نام شیو دیال کے ہے جن دونوں مقدموں کا حوالہ اوپر ہو چکا ہے اور میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ فیصلہ ہائیکورٹ کلکتہ بمقدمہ قیصر ہند نام یہ اقرار علی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۲۸۲) اور فیصلہ ہائی کورٹ سندھ اس بمقدمہ بلکہ معظمتہ قیصر ہند نام لکشما جی (انڈین لارپورٹ سلسلہ سندھ جلد ۲ صفحہ ۲۸۹) محولہ ذیل وکیل سرکار خلافت ادن ارا کے نہیں ہیں جو مینی اس مقدمہ میں ظاہر کی ہیں۔

میں کوئی وجہ دست اندازی کی نہیں دیکھتا ہوں اور اپیل ڈسپس کرتا ہوں۔

(بہ نسبت دفعہ ۱۴۸ مجموعہ تقریرات ہند کے دیکھی مقدمہ قیصر ہند بنا دیو کم قاضی (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۵۲۵) (سنولف)

منجہ انڈکو بنام رنیر
 قرضہ - سود - اطلاع تحریری کہ سود کا دوسرے ہوگا پیشانی ضبط میں کی
 کہ اگر پیش ہونے پر بل کا روپیہ ادا ہوگا تو سود قائم کیا جاوے گا۔ ایک ۳۲ - ۳۳
 یہ مالش عدالت مطالبہ خفیہ دیرہ دون میں واسطے دلائل پیش کی
 بابت تحت مال کے جو بیجا اور جو الہ کیا گیا تھا دایر ہوئی تھی۔ ایک بحث یہ پیدا ہوئی تھی
 کہ آیا یہ بل مدعی نے پیش کی تھی اور مدعا علیہ نے او کو ادا نہیں کیا تھا اور نہ ہی بابت
 سود واجب الادا ہے یا نہیں۔ یہاں سے سوال تھیل مدعا علیہ کے کہ آیا یہ اطلاع
 تحریری اور تالیفی تھی کہ سود قائم کیا گیا ہوگا مدعی نے یہ بیان کیا کہ ان میں سے پیشانی
 پر یہ بیان کیا کہ سود قائم کیا جاوے گا۔ اس موقع پر عدالت نے یہ تجویز کیا کہ یہ کاغذ
 نہیں ہے بلکہ یہ ہر سال ہوا قسطی کا وہ معمولی طور پر بلوں پر معمول ہوا ہے اور
 علاوہ اس سے کہ مراد نہیں ہے نا وقتیکہ معاملہ عدالت میں رجوع نہ ہو۔ بل کی
 پیشانی سے یہ کوئی مراد حاصل نہیں ہوتی ہے اور نہ کوئی اطلاع معمولی ادا
 کہ خواہ کہ نہ ہو۔ یہ بخوبی واقف ہوتا ہے کہ پیشانی محض ہوا یا بلا کا ہوتا ہے
 اور اگر کوئی غلط ہو جائے تو شاید مراد۔ شاید تجویز سو قداموں کے نالو کے
 جس الفاظ کا استعمال ہوتا ہے۔ یہ امر محض چہلے والیکا کام ہے کہ بطور معاملہ یا بلا
 کے ہر سال وہ اس مضمون کو چھاپے یا ہے یہ اطلاع حسب مقصود ایکٹ
 ۳۲ - ۳۳ کے تحت ہے۔

حسب درخواست و گنبل مدعی کے اس بحث کی نسبت عدالت فی انکوٹ
 سے استصواب کیا۔ اور حکم استصواب حسب بل ہے۔ جو کچھ اوپر لکھا گیا ہے اس
 سے ظاہر ہوگا کہ کس نبضائے واسطے انکوٹ سے استصواب ہے
 بحث یہ ہے کہ آیا یہ پیشانی کہ اگر پیشی بل کے روپیہ ادا کیا جاوے گا تو
 عرصہ فیصد ہی سالانہ سود قائم کیا جاوے گا ایک اطلاع تحریری حسب تجویز ایکٹ
 ۳۲ - ۳۳ کے ہے یا نہیں۔ استصواب اس معاملہ میں بموجب ادا کام دفعہ ۱۱ - ایکٹ
 ۱۱ - ۱۲ حسب نہایت طویل صاحب کبل مدعیان کے کیا جاتا ہے۔ اسے عدالت کی
 یہ ہے کہ ایسی پیشانی بل کی اطلاع متصفیہ ایکٹ مذکور بالا کے تحت ہے۔

معدوم اطلاع
 ۳۲ - ۳۳

اسٹریٹ صاحب جسٹس - یہ اپیل ایک درخواست سے تعلق رکھتی ہے جو
منصف کا بنور کے حضور میں واسطے منظوری اوس نلام کے گذری تھی۔ جو اپیل
۱۰ اگست ۱۸۸۵ء کو ہوا تھا۔ میرے روبرو تاریخ اوس دگری کی موجود نہیں ہے مگر
اجرا میں نلام ہوا تھا اور سپانڈنٹ نے خبر لیا تھا لیکن واسطے اخراج
اس مقدمہ کے یہ بیان کرنا کافی ہے کہ ۱۰ اگست ۱۸۸۵ء کو نلام جب ہوا تھا
اوس وقت اپیل بنا رہی اوس دگری کے عدالت میں دانتا اور جس اپیل
کی سماعت ہر نو برتنہ کو موٹی تھی اونچو اوس اپیل کا یہ ہوا تھا کہ جو دگری
سپانڈنٹ نے نلام اپیلانٹ حاصل کی تھی وہ منسوخ ہوئی تھی اور اوسکی نالیش
دس موٹی تھی باوجود دسسی اوسکی نالیش کے دگر بار لے ۲۰ مارچ ۱۸۸۵ء کو
درخواست منظوری اوس نلام کے گذری تھی جو نامبرہ لے ۱۰ اگست ۱۸۸۵ء
کو خرید گیا تھا اور منصف نے اوس نلام منظور کیا ہے

منصف کے اوسی حکم کے ناراضی سے یہ اپیل اب پیش ہوا ہے اور تنہا
اوہ سادہ عذر جو منجانب مدیون دگری کے پیش کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ منصف نے
اوس نلام منظور نہیں کرنا چاہیے تھا کیونکہ قبل گذرنے درخواست منظوری نلام
کے دگری منسوخ ہو چکی تھی اور حکم نلام کا ختم ہو گیا تھا۔

مجھے شک نہیں ہے کہ یہ حجت صحیح ہے مقصود مجموعہ ضابطہ دلیوالی کا یہ ہے
کہ قبل اسکے کہ نلام واسطے انراض قائم کرنے بناد منشا سے ساری فیکٹ نلام کے
منسوخ ہو ضرور ہے کہ نلام مذکور منظور ہو جاوے یعنی یہ کہ عدالت اجرا کنندہ
دگری کو قبل منظوری نلام کے نہ صرف یہ اطمینان کرنا چاہیے کہ مطابق عبارت دفعہ
۳۱۱ مجموعہ کے نلام معقول ہے بلکہ یہی اطمینان کرنا چاہیے کہ اوسکے روبرو
دگری ایسی موجود ہے جسے اجرا میں عدالت موصوف کا رد والی عطا سے ختم
منظوری نلام کے کر سکتی ہے۔ اس مقدمہ میں منصف کو تاریخ ۱۰ مارچ ۱۸۸۵ء
جب اوسنے حکم منشا اپیل ہذا صادر کیا تھا اطلاع ہو چکی تھی کہ جس دگری
نے اجرا میں نلام ۱۰ اگست ۱۸۸۵ء کو ہوا تھا وہ منسوخ ہوئی ہے۔ میں نہیں
مال کرتا ہوں کہ اندر میں حالات عدالت اجرا کنندہ دگری حکم منسوخ منظوری

بنیام صا در کر سکنی ہے

اس امر کے نسبت جو یہ رائے ہے اسکی تاہد فیصلہ ہائیکورٹ
 بھی جیسے ہوتی ہے جو بعد میں سپاسن ملایا کی بنام دندا بین سولنگاما (الذین
 لار پورٹ) کے جسٹس جلد ۲ صفحہ ۵۴۷ کے ہے جو ہر جائز تعلق واقعات مقدمہ
 کے جسٹس اور جوہر مندرجہ مفصلہ میں تعلیم جمع سے بالکل اتفاق کرتا ہوں جسے
 اس مقدمہ کی تجدید ہے اور انہیں کی رائے کو اختیار کر کے میں یہ پبل موخر
 دیگر کرتا ہوں اور جسٹس فی حکم نصف کے یہ حکم دیتا ہوں کہ درخواست مشور
 منظوری بنیام موقوفہ ۱۰ مارچ ۱۹۵۷ء میں خیرہ ڈائمنس کیا جائے۔
 براڈبرسٹ صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں

دیوہ دون اپیل اول نمبر ۱۰۷۷۷
 گودال بنام دی سوری بینک لمیٹڈ ویکس دیگر
 انتقال حقیقت دوران نالشی بن منتقل الیہ کال بعد ڈگری کے فریق کیا جائے
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۳۷، ۳۸ و ۳۹۔
 واقعات اس مقدمہ کی اسٹریٹ صاحب جسٹس کی فیصلہ میں درج ہیں۔
 ہل اسٹریٹ منجانب اسٹریٹ ہورڈ منجانب سوری بینک لمیٹڈ۔
 اس منجانب۔ اسے سی رینر

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ یہ پبل بنام رضی حکم مد راج ماتحت دیوہ دون
 مورخہ ۲۴ فروری ۱۹۵۷ء کے ہے۔ ظاہر ہوتا ہے کہ حکم مذکور بصیغہ اجرائی
 عدالت عالیہ بریلوی کو رسل مورخہ ۲۱ مارچ ۱۹۵۷ء کو صادر ہوا تھا۔ اور میں نہیں
 ناں تعلیم کرنے اس امر کے کہ کیوں میں مقدمہ کے نسبت یہ رائے قائم
 کرتا ہوں جو میں نے قائم کی ہے چند واقعات اور تاریخیں بیان کرنا چاہتا ہوں
 کسی وقت میں قبل ماہ اگست ۱۹۵۷ء کے ایک صاحب سسی رینر صاحب
 نالشی بنام سوری بینک نسبت اوس فریق کے دائر کی بنی جوابت
 واقعہ ۱۰ مارچ ۱۹۵۷ء کو ہوا تھا۔ نالشی بنام سوری بینک کو رسل مد راج ماتحت

دیرہ دھن میں دایر ہوئی تھی اور بلاخر اوس عدالت سے دس سہ سو
 تھی۔ بعدہ عدالت ہذا میں اپیل ہوا تھا اور سربراہ عدالت صاحب حیثیت
 جسٹس اور ٹرل صاحب جسٹس نے جنہوں نے سماعت اپیل مذکور کی
 کی تھی یہ عمل جج ماتحت کا منسوخ کیا تھا اور دعوے مدعی کا ۲۲ اگست
 کو دگری کیا تھا۔

بعدہ بینک نے عدالت ہذا کے اون دونوں بلعام چون سے چھیننے
 اپیل کی سماعت کی تھی درخواست استیجازت اپیل حضور حکام عالمی مقام بریوی
 کوٹنسل کے کی تھی اور بلاخر جنوری ۱۹۳۸ء کو درخواست مذکورہ منظور ہوئی
 تھی۔ اوس بیج نے بین قیاس کرتا ہوں کہ بغرض اطلاع دہی فریقین کے
 ضمناً یہ تحریر کیا تھا کہ اونکو اختیار ہے کہ براہ راست حکام عالمی مقام
 بریوی کوٹنسل سے رجوع کریں اور اجازت خاص حاصل کریں۔ مسو۔
 بینک نے یہ طریقہ اختیار کیا تھا۔ اور ۱۴ اگست ۱۹۳۸ء کو اونہوں نے اجازت
 مذکور حکام عالمی مقام بریوی کوٹنسل سے حاصل کی اور حکام مذکور نے اونکی
 اپیل منظور کی۔ اس میں اوس تاریخ کے جب عدالت ہذا نے اجازت دی تھی
 انکار کیا تھا اور اوس تاریخ کے جب حکام عالمی مقام بریوی کوٹنسل نے اجازت عطا
 کی تھی بارہ حصہ منجمد ۴ حصہ لندن و دہلی بینک کے جو مشاؤد دعوے نالاش
 مذکور کے بین بنجانتا کے سی ریزر صاحب کے کو دال تھا اپیلانٹ عدالت ہذا
 کے طرف منتقل ہو گئی تھی۔ اور یہ امر کہ ایانتقل مذکور دوران مقدمہ میں
 ہوا تھا ایسا امر ہے جسکی نسبت مجھی کوئی رائے ظاہر کرنیکی ضرورت نہیں
 ہے اور میں کوئی رائے ظاہر نہیں کرتا ہوں اگرچہ کلبہ سے غور کرنیکی بعد اور
 بنظر توجہ کسی غلط خیالی کے جو میرے تحریرات کے نسبت ہوئی ہو۔ میری
 رائے کے سطر چر صاف نہیں ہے کہ قاعدہ دوران مقدمہ کا حالات مقدمہ
 ہذا سے متعلق ہے۔ حکم بریوی کوٹنسل مشرور گری اپیل اور دس سہ سو نالاش
 کے ۱۴ مارچ ۱۹۳۸ء کو صادر ہوا تھا اور معمولی طریقہ پر حکم مذکور واسطی ہوئی
 عدالت جج ماتحت ویرہ دون بغرض اچرا کے اس حالت میں آیا تھا۔ سم غور

جولائی ۱۹۲۵ء کو درخواست اجراء کی گزری تھی اور منجملہ امور مستند غیہ دگر دیکھ کر ایک مہینہ تھا کہ جو حصص ریفرنس نے ہائیکورٹ کے ڈگری کے اجراء میں غیر واجب طور پر وصول کر لئے ہیں وہ واپس کر دیجھاویں۔ درخواست مذکور پر جج مائحت نے بدین ہدایت بنام ریفرنس کے حکم صادر کیا کہ حصص مذکور پیش کرے اور جب نامبروہ پیش کر لیں قاصر سواک حکم اوسکی گرفتاری کا صادر ہوا اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ گرفتار ہوا۔ معلوم ہوتا ہے اس وقت سے مہینہ پانچ ۱۹۲۵ء شیک کوئی تہیہ بغرض اجراء ڈگری پر مستعدی نہیں چوسی ہے لیکن پانچ ۱۹۲۵ء کو نیک نے ایک درخواست عدالت جج مائحت میں بدین استدعا داخل کی کہ گودال اپیلانٹ عدالت بذالطور قائم مقام ریفرنس کے شریک مقدمہ کیا جاوے۔ یکم اپریل ۱۹۲۵ء کو عدالت اطلاع نامہ بنام گودال ایسی عبارت میں جو بہت عجیب سے جاری کیا اور جسکا خلاصہ حسب ذیل سے یعنی یہ کہ گودال وجہ اس امر کی دیکھلاوے کہ کیوں اوسکی نسبت حکم واپسی حصص مذکور کا صادر کیا جاوے۔ پس یہی اطلاع نامہ گودال کے نام تھا اور صرف یہی اطلاع ہے جو نامبروہ نے بھی عدالت جج مائحت سے بہ نسبت اس امر کے پائی تھی کہ اس سے کیا مطلوب ہے اور تاہم باوجود اس قسم کی اطلاع کے اور بلحاظ ایک بیان حلفی کے جو گودال نے انگلستان سے عدالت جج مائحت میں بھیجا تھا عدالت موصوف نے ۲۵ نومبر ۱۹۲۵ء کو گودال کو ڈگری میں بطور میلون ڈگری کے فریق کر دیا۔ نامبروہ کو سسل میں اس نسبت سے شریک کرنیکی بعد اور بعد ہونے چند کارروائیوں کی جج مائحت نے بعد ازاں وہ حکم جسکی اب شکایت ہے ۸ فروری ۱۹۲۶ء کو صادر کیا جسکے رد سے گودال کو بطور میلون ڈگری کے اور ایسا شخص تصور کر کے کہ اوپر ڈگری چھاری ہو سکتی ہے جج مائحت نے نامبروہ کو یہ حکم دیا کہ یا تو حصص مذکور حوالہ کر دے یا اسکا معاوضہ فیث مساوی کا ادا کرے اور یہ بھی حکم دیا کہ بحالت قاصر رہنے کے بموجب احکام دفعہ ۲۵ کے بعض جایداوان نامبروہ کی بغرض ایذا ڈگری کے بنیلام کیجاویگی۔

کلمہ وقت اخذ تقریر کے جو میرے روبرو مسٹر اسٹیری کے منہ سے
مختصر اگلی تہی مینی اونے پیدا کیا تھا کہ وہ اپنی بحث کو صرف امر اختیار جماعت
پر محدود کریں جو دوبارہ اصدار حکم مذکور بوجہ عدم اختیار دوبارہ اصدار حکم مذکور
۲۵ نومبر ۱۹۰۵ء شرفین ڈگری بنائے گا ڈال کے ہے۔ میری یہی ایک امر ہے
جبکی نسبت مباحثہ ہوا تھا یعنی یہ کہ یہی وہ امر ہے جو مجھے تجویز کرنا ہے اور
چونکہ میری رائے دوبارہ میں مفید اپائنٹ کے ہے لہذا اسکا پسل کامیاب
ہوگا اور حکم جم کا منسوخ ہوگا۔

لیکن قبل نم کرتے اپنی ادن تحریرات کے جو مجھے اس مقدمہ میں کرنا ہیں میں
یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ میں یہ خیال کرتا ہوں کہ حکم جم کا
اختیار کے ہے۔ کلمہ مسٹر بورڈ نے منجانب سپانڈنٹ کے یہ لایا کیا تھا کہ ہر گاہ
بناراضی حکم سرحد ۲۵ نومبر ۱۹۰۵ء کے پسل نہیں ہوا جو ہو سکتا تھا حکم مذکور بوجہ
ہونے پسل کے قطعی ہو چکا ہے اور مسٹر اسٹیری کو اختیار نہیں ہے کہ اس
کار و عملی میں لغبت اختیار جم دوبارہ اصدار حکم مذکور یا کسی اور حکم کے جو نسبت
گودال کے صادر ہوا ہو اور جو حکم مذکور کے روسے بطور دیون و گری کے شریک
کیا گیا ہے اعتراض کر سکیں۔

میں مسٹر بورڈ کے اس حجت سے اختلاف کرتا ہوں اور مجھے اس امر کے
تجزیر کرنا تامل نہیں ہے کہ اس قسم کی پسل میں جو میرے موجود پیش ہے
اور جس میں اعتراض معاملہ کی حد تک اور اختیار عدالت دوبارہ اصدار حکم مذکور تک
اس منشا میں ہو جیتا ہے کہ عدالت موجود کو مطلق اختیار تھا لہذا میں مستحق
ہوں کہ اسکو منظور کر دینا اور میں وہ حجت ہے تو اسکو سو شریکوں میرے
رائے میں جم ماتحت کو تالو نا اختیار تھا کہ بعد و گری کے کوئی خیریت شریک کرے
یا بغرض متعلق کرے ان احکام کے جو متعلق ہو اید گری کے میں اسکو دیوں
و گری قرار دیتے۔ یہ کہ کیا ہے کہ دفعہ ۱۱۱ مجموعہ پر لیا جا کر جسکی ساتھ دفعہ
۱۱۲ پر لیا جاوے عدالت اجر کنندہ و گری کو اختیار ہے کہ صیفہ اجاڑ دے گری میں
وہ کارروائی کرے جو صیفہ ابتدای میں عدالت از روی دفعہ اخیر لایا کر کے کر سکتی

ہے یعنی یہ کہ بعد صدور دگری کے کسی ایسی شخص کو جو بذریعہ انتقال یا پیدا
 ہوئی یا اور اس مقدمہ حقیقت شی دعوے مقدمہ میں بمقام دوران مقدمہ کے
 ہو گیا ہو شریک مقدمہ کر سکتی ہے یہ امر قابل لحاظ ہے کہ دفعہ ۶۴۷ اپنی عبارت
 میں مخصوص ہے۔ اور میں یہ بیان ہے کہ سوائے مقدمات ابتدائی اور پائل کے
 عدالت دیوانی کی اور تمام کارروائیوں بن ابتداء اس مذکورہ کا جو اس جو عین میں مندر
 ہوا ہے وہاں تک جو گاجاں تک کہ ممکن ہو۔ لیکن میری رائے میں دفعہ ۶۴۷ کو
 صیغہ ابراہیدگری سے متعلق کرنا غیر ممکن ہے کیونکہ خود اس کی عبارت سے ہر تعلق
 اور اس کا صیغہ ابراہیدگری سے لفظی ہوتا ہے الفاظ مستعملہ دفعہ مذکور یہ ہیں انتقال
 وغیرہ دوران مقدمہ میں۔ جو کچھ مراد ان الفاظ دوران مقدمہ سے ہیں وہ یہ ہیں
 نہیں میں صاف ظاہر ہے یعنی یہ کہ مقدمہ جب چل رہا ہو اور قبل صدور دگری کے
 اور اس بقبر کے نسبت میری تائید پائیکس صاحب جسٹس کے تقریرات سے ہوتی
 ہے جو بقبر کو کل چند گوسامی نام دی اید منسٹر ٹیر جنرل بنگال (انڈین لارپور
 سندھ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۱۳۵) کے ہیں۔ علاوہ برین بلحاظ اس قاعدہ کے جو
 اس مقدمہ پر ہر شکل قاعدہ ایکٹ جو یکچہر من ہے میں فیصلہ جمیل صاحب مسٹران
 دی رولز کا اتفاق جمیل صاحب وبریٹ صاحب ایل حبشان کا پاتا ہوں جو
 بمقدمہ آئرنی جنرل بنام کارپوریشن آف برنگھم (لارپورٹ جلد ۵ اچینی دی ویزن
 صفحہ ۴۲۵) کے ہے اور جمیل صاحب مسٹران دی رولز کے یہ تقریر
 فرمایا ہے۔ بیان دعوے یا بل بعد فیصلہ جمیل صاحب کے ترجمہ نہیں ہو سکتا ہے۔ اگر
 فیصلہ مذکور کا نافذ کرنا بمقابلہ ایسے اشخاص کے ضروری ہو جنہوں نے بعد صدور
 فیصلہ مذکور کے پچہ چس حاصل کیا ہے تو اس غرض سے اوپنر نالش کر لیا جائے
 اس موقع پر یہ امر لحاظ طلب ہے کہ الفاظ دفعہ ۶۴۷ میں عبارت
 قریب قریب ہر شکل قاعدہ محمولہ حاصل صاحب مسٹران دی رولز کے ہے اور
 اس سے وہ طریقہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو بہ نسبت دوران مقدمہ یا تجویز مقدمہ
 کے اس حال میں ہوا چاہئے کہ جب وہ شی دعوے جس سے مقدمہ متعلق ہے
 کسی دوسرے شخص کے پاس منتقل ہو جاوے۔ اس مقدمہ میں یہ بیان نہیں

زبدۃ النظار سہ ماہیہ

مرتبہ جی ڈی اسپنکی صاحب اے ایس پی جی صاحب بیرسٹران دستر جمہ نشی شیو سہاے منصف
دشنی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

قیمت سالانہ	فہرست مقدمات	بیسواں جلد
اسٹیشن ممبر		

۹۳۷	رگبیر دیال کا نام چھپن سزائیں	۹۳۷
	بہار منصف علی بنام سگلاب چند	

فہرست نمایین

۹۳۲	۹۳۰	۹۳۱
۹۳۳	۹۳۱	۹۳۲
۹۳۴	۹۳۲	۹۳۳
۹۳۵	۹۳۳	۹۳۴
۹۳۶	۹۳۴	۹۳۵
۹۳۷	۹۳۵	۹۳۶
۹۳۸	۹۳۶	۹۳۷
۹۳۹	۹۳۷	۹۳۸
۹۴۰	۹۳۸	۹۳۹
۹۴۱	۹۳۹	۹۴۰
۹۴۲	۹۴۰	۹۴۱
۹۴۳	۹۴۱	۹۴۲
۹۴۴	۹۴۲	۹۴۳
۹۴۵	۹۴۳	۹۴۴
۹۴۶	۹۴۴	۹۴۵
۹۴۷	۹۴۵	۹۴۶
۹۴۸	۹۴۶	۹۴۷
۹۴۹	۹۴۷	۹۴۸
۹۵۰	۹۴۸	۹۴۹
۹۵۱	۹۴۹	۹۵۰
۹۵۲	۹۵۰	۹۵۱
۹۵۳	۹۵۱	۹۵۲
۹۵۴	۹۵۲	۹۵۳
۹۵۵	۹۵۳	۹۵۴
۹۵۶	۹۵۴	۹۵۵
۹۵۷	۹۵۵	۹۵۶
۹۵۸	۹۵۶	۹۵۷
۹۵۹	۹۵۷	۹۵۸
۹۶۰	۹۵۸	۹۵۹
۹۶۱	۹۵۹	۹۶۰
۹۶۲	۹۶۰	۹۶۱
۹۶۳	۹۶۱	۹۶۲
۹۶۴	۹۶۲	۹۶۳
۹۶۵	۹۶۳	۹۶۴
۹۶۶	۹۶۴	۹۶۵
۹۶۷	۹۶۵	۹۶۶
۹۶۸	۹۶۶	۹۶۷
۹۶۹	۹۶۷	۹۶۸
۹۷۰	۹۶۸	۹۶۹
۹۷۱	۹۶۹	۹۷۰
۹۷۲	۹۷۰	۹۷۱
۹۷۳	۹۷۱	۹۷۲
۹۷۴	۹۷۲	۹۷۳
۹۷۵	۹۷۳	۹۷۴
۹۷۶	۹۷۴	۹۷۵
۹۷۷	۹۷۵	۹۷۶
۹۷۸	۹۷۶	۹۷۷
۹۷۹	۹۷۷	۹۷۸
۹۸۰	۹۷۸	۹۷۹
۹۸۱	۹۷۹	۹۸۰
۹۸۲	۹۸۰	۹۸۱
۹۸۳	۹۸۱	۹۸۲
۹۸۴	۹۸۲	۹۸۳
۹۸۵	۹۸۳	۹۸۴
۹۸۶	۹۸۴	۹۸۵
۹۸۷	۹۸۵	۹۸۶
۹۸۸	۹۸۶	۹۸۷
۹۸۹	۹۸۷	۹۸۸
۹۹۰	۹۸۸	۹۸۹
۹۹۱	۹۸۹	۹۹۰
۹۹۲	۹۹۰	۹۹۱
۹۹۳	۹۹۱	۹۹۲
۹۹۴	۹۹۲	۹۹۳
۹۹۵	۹۹۳	۹۹۴
۹۹۶	۹۹۴	۹۹۵
۹۹۷	۹۹۵	۹۹۶
۹۹۸	۹۹۶	۹۹۷
۹۹۹	۹۹۷	۹۹۸
۱۰۰۰	۹۹۸	۹۹۹

واضح ہو کہ ہر اسدات معہ زرخیز دہان منشی گہوڑیال کی سنہ ضلع الہ آباد کے گاہک ہیں

ضلع فرخ آباد اہل دویم کیمبر ۱۸۵۷ء

منصف ۲۹ رکن
 رگھو بر سنگھ دیک کس دیگر بنام پچھین نرائن
 دہرم شاشتر خاندان شتر کہ بنود۔ اینلام جاہد شتر کہ خاندانی کا
 بصیفہ اجرائی گری بمقابلہ باب کے۔ سارٹیفکٹ نیلام میں ذکر صرف حق مرا فتن
 باب کا ہونا۔ حقوق سپہران کا بند لید نیلام کے منتقل نہ ہونا۔
 واقعات استھدہ کی فیصلہ میں اسٹریٹ صاحب جسٹس کے درج ہیں۔

رام داس چکرتی سنجاب اسپلانٹ رام پرشاد سنجاب رسپانڈنٹ
 اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ یہہ اہل بنار اہنی فیصلہ ضلع جج فرخ آباد

سورضہ ۲۹ اپریل ۱۸۵۷ء کے ہے۔ جس نالٹس سے اہل مذکور متعلق ہے
 وہ نالٹس مرجوعہ رسپانڈنٹ بنام اسپلانٹیان بشمول دیگر اشخاص کے بغرض باز رہا
 چاہے قطعہ باغات بدین بیان تھی کہ نامبروہ باغات کے بوجہ فعل مدعا عظیم کے
 بیدخل ہو گیا ہے اور اوسے بنیاد پر وہ مستحق اوسکے دلا پائنے کا ہے۔ جس
 استحقاق پر رسپانڈنٹ کو استدلال ہے اور عدالت میں لایا ہے اوس استحقاق
 کو نامبروہ نے بذریعہ خریداری دو نیلام اون ڈوگریوں کے اجرامین حاصل کیا

ہے جو سورضہ ۲۰ نومبر ۱۸۵۷ء اور ۲۰ نومبر ۱۸۵۷ء کے ہیں ڈوگریات مذکور وہ
 ڈوگریات ہیں جو بمقابلہ دو شخص سمیان پچھین سنگھ و مادہ ہوسنگھ جو اسپلانٹیان کے
 باپ ہیں حاصل کی گئی ہیں۔ ڈوگریات مذکور انہیں دو بختمون کے مقابلہ
 میں انہیں کے نام صادر ہوئی تھیں اور سارٹیفکٹ کہ جس پر رسپانڈنٹ کو
 استدلال ہے ایسا سارٹیفکٹ نیلام جسکی صورت سے ظاہر ہے کہ استحقاق میں
 ڈوگری اور نہ اوس سے کیا وہ از روئے اوسکی منتقل ہو اتھا۔ رسپانڈنٹ بتو
 اوسے دستاویز حقیقت کے نہ صرف حقیقت و دولو دیونان ڈوگری پر اثر ہو چکا تھا
 ہے کہ جسکی مقابلہ میں ڈوگریات مذکور حاصل کی گئی تھیں بلکہ دولو اسپلانٹیان
 کے حقوق پر بھی اثر ہو چکا تھا ہے جو اپنے اپنے باپ یعنی دیونان ڈوگری
 کے شائش و شریک تھے۔ اور بذلیع جج نے اہل ماتحت میں یہہ رائے
 قائم کی ہے کہ کل حالات سے ضروری قیاس یہہ پیدا ہوتا ہے کہ ڈوگریات

جو بمقابلہ پدران کے صادر ہوئی تھیں وہ ایسی دیگر بیان میں جسکی بابت پسندیدہ
یعنی پسند پائید ہوئی کیونکہ یہ قیاس کرنا چاہیے کہ جو قرضہ جات پدران کو
عاید ہوئی تھیں اور جسکی بابت دیگر بیان حاصل کی گئی تھیں وہ قرضہ جات واسطے
ضرورت خاندان کے عاید ہوئی تھیں۔

پس مجھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ اصول ایسا نہیں ہے جو ایسے مقدمہ
میں جیسا کہ مقدمہ ہمارے روبرو پیش ہے متعلق کیا جاوے کہ مجھی معلوم ہوتا
ہے کہ طریقہ مقدمہ کو واسطو پر طے کرنا یکساں طریقہ اور اصول کے نہیں ہے جسکی
ضرورت فیصلہ عدالت بذالمقدمہ یا سائل مندرجہ اندین لارپورٹ سلسلہ
الہ آباد جلد ۸ صفحہ ۲۰۵ کے ہوئی ہے اور نہ مطابق فیصلہ بیچ بذالمقدمہ رام سہا
بنام کیول سنگھ (اندین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۶۷۲ و صفحہ ۶۷۳) کے ہی
جو فیصلہ یعنی اوپر فیصلہ حکام عالیہ مقام بریلوی کونسل بمقدمہ شبہونا تہہ پانڈے
بنام گلاب سنگھ (اندین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۴۸ صفحہ ۵۷۲) کے ہے مجھی
معلوم ہوتا ہے کہ جو اصول ذیل علم حج نے اختیار کیا ہے اور جسکی عبارت اس
دگری کے جو بمقابلہ پدران کے حاصل کی گئی ہے اور عبارت سارٹیفکٹ نیلام
کی جو وہ دستاویز حقیقت ہے جسکی اعتبار پر یہی پانڈے کو جائے اسناد حاصل
ہوئی تھی خارج ہو جاتی ہے۔ دستاویز اور شخص انتقال حق و موافق لکھن اور
مادیوں کے ہے نہ اس سے کم و بیش۔ نیز اس میں سبب اصول قرار داد
حکام عالیہ مقام بریلوی کونسل بمقدمہ شدہ کرہ بالا اور نیز سبب الہ تبیر مناسب ستاویز
ذکور کے کہ جو فی الحقیقت صرف اصلی تبیر ستاویز مذکور کی ہے صحیح نتیجہ یہ اخذ
ہوتا ہے کہ از روئے دستاویز مذکور سے بجز حق و موافق اور اشخاص کے اور
کچھ کم و بیش منتقل نہیں ہوا ہے کہ جسکی حق و موافق کا منتقل ہونا اس دستاویز
سے ظاہر ہوتا ہے واسطے اقرض اس مقدمہ کے اور نہ متعدد نظائر پر بحث کرنیکی
ضرورت نہیں ہے جبکہ والدین کے روبرو ہر ماہ پر ہر ماہ صاحب حیف حبش کے روبرو
اس طول و طویل فیصلہ میں کیا گیا تھا جو ہمیں باسائل کے مقدمہ میں صادر کیا
ہے۔ مجھی اس امر کے کہنی میں کچھ نا اہل نہیں ہے اور یہ میں صرف اپنی نسبت

کہتا ہوں کہ کچھ تو امد کی صراحت ہئے اوس مقدمہ میں لگی ہے وہ مقدمہ حال ہے
متعلق میں اور تو امد مذکور کو متعلق کر کے کیا ہے اسکی کہ وہ مقدمہ اوس راہی
کے ہو جو ذیل میں جمع لئے قائم کی ہے فیصلہ مذکور مقدمہ اسے مختلف ہے یہ یعنی
اوس راہ کے مقدمہ ہے جو مبنی اسوقت ظاہر کی ہے کہ اذروہ سے مضامین
سرٹیفیکٹ نیلام مذکور کے رہبانڈٹ لئے حق و مرافق دیکھو نان سے اوس دگری کی
اجرا میں جو ادنیٰ مقابلہ میں بنی کچھ زیادہ نہیں پایا ہے۔

اندر خیالات میں اپیل بعد خریدہ رسدی دگری اور دگری عدالت حقیقت
کو منسوخ کرتا ہوں اور عدلی سستی دخل مشترکہ کا ساتھ دعا علیہم کے بقدر حصہ
حقیقت چھین اور ماہوہ کے بطور خریدار نیلام حقیقت اشخاص مذکور کے قرار پا دیکھا۔
محمود صاحب جسٹس۔ میں اس حکم سے اتفاق کرتا ہوں جو میرے

بانی و سرٹیفٹ صاحب لئے اس مقدمہ میں تجویز کیا ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے
تقاضا ضروریات مقدمہ کے جنکی بحث ہمارے روپر ہوئی ہے کسی مسئلہ اور ہم ساتھ
تجویز کر سکتی ضرورت نہیں ہے۔ یہ معاملہ محض عام فہم کا ہے جو بنائی اور
نونی متعلقہ اوس انتقال کے مبنی ہے جو ایک شخص کے طرف سے دوسرے شخص کے

طرف ہوتا ہے یعنی یہ کہ جو شخص خرید کرنا ہے وہ اوس سے کم و بیش نہیں
لےتا ہے جو اوس لئے خرید کرنا ہے یہ سچ بات ہے کیونکہ از خود ظاہر ہے کہ
لی قاعدہ علم قانون کا اوسکو تسلیم کرتا ہے جس طرح کہ اور اور تو امد دوسرے قاعدہ
مضمون مشمولہ اس مسئلہ کے تسلیم کرتے ہیں۔ کہ کوئی شخص وہ شے نہیں دی سکتا ہے

یا اسکی پاس نہیں ہے۔ پس بحث یہ ہے کہ سر رام پرشاد کے موکلوں نے
یا خرید کرنا ہے۔ جواب اس سوال کا مضامین خاص وکٹا ویر حقیقت یعنی سرٹیفیکٹ
لام سے دیا جاسکتا ہے۔ اوس سرٹیفیکٹ نیلام کا یہ مضمون ہے کہ جو چھ

دہنوں لئے خرید کرنا ہے وہ کل حق و مرافق چھین اور ماہوہ کا ہے جو دعا علیہم
ل کے باپ کے ہیں۔ چونکہ کیفیت یہ ہے کہ اس امر کی حقیقتات کر سکتی ضرورت
میں ہے کہ دونوں بالوں کو حیثیت کرتا یا فہم کی حاصل بنی یا نہیں۔ اور اس امر
تجویز کر سکتی ضرورت ہے کہ آیا جو قرضہ عاید ہوا تھا وہ اوس فہم کا ہی جسکی پابندی

کل خاندان مشترکہ پر ہوا اور اس حیثیت سے جاہداد خاندان مشترکہ کی اوسکی ملک
 میں قابل بنیاد ہو۔ بدرجہ مساوی اس امر کا تجویز کرنا بھی ضروری نہیں ہے کہ
 جن دگرگت میں مدعا علیہم فریق نہیں بنی وہ ایسی دگرگت میں جن کی پابندی لازم
 ہے۔ فی الواقع جس استحقاق پر مدعیان استدلال کرتے ہیں اس پر
 حجت کم ہے کہ اوسکی رو سے حقوق مدعا علیہم کے منتقل ہو سکیں۔ اور یہی واسطو
 مقدمہ کے کافی ہے۔ لہذا میں حکم مجوزہ اپنی کہانی اس طرح صلیب سے اتفاق کرتا ہوں

منع باندا اپیل اول نمبر ۱۹۵۸ء مستند
 منصب علی بنام گلاب چند ویک کس دیگر
 تسک۔ سود بعد تاریخ وجوب کے۔ اصل یا سود کا تاریخ معینہ پر او
 سعاد۔ خلاف ورزی مسلسل۔ ایکٹ ۱۹۵۸ء (ایکٹ میعاد سماعت) دفعہ
 نمبر ۲۱۵ و ۱۱۶۔

واقعات مقدمہ کی فیصلہ عدالت میں کامل طور پر درج ہیں۔
 ہنومان پرشاد و سیمین سنجاب پسیانٹ رام پرشاد سنجاب ریسٹرنٹ
 ایچ صاحب چوہن حبش و ٹریل صاحب حبش۔ یہ اپیل سنجاب
 منصب علی احمد الدعا علیہ بناراضی و گری جج ماتحت باندا مورخہ ۱۳۱۰
 ۱۹۸۹ء کے ہے۔ ۲۴ نومبر ۱۹۸۹ء کو نالاش برنیا تسک مکفولی رجسٹری
 مورخہ ۱۳۱۰ء نوشتہ سید منصب علی سو سومہ گلاب چند مدعی دینی
 کے جو کارندہ مدعی کوٹھی بالو لعل و شکر لعل موقعہ باندا کا تہا دایر ہوئی تھی
 و کرم علی لیسران میر سید علی تیونی اور سعادہ خیر النساء جوہ میر سید علی مدعا
 گردانے گئے تھے کیونکہ مدعیان نے دعویٰ اور جاہداد مکفولہ کے اس بیان
 کیا تھا کہ میر سید علی نے خود جاہداد و غنکور کو خرید لیا تھا گو اپنی بیٹی بیٹے
 مدعا علیہ کے نام۔ چند کی تھی یہ بلو و ہزاری و چوہے مدعا علیہ کا بقا ان
 متذکرہ تسک مکفولی سعادہ نالاش سیمین۔ بلو و ہزاری و چوہے مدعا علیہ
 میان تحریری مدخلہ امر و سید ۱۹۸۹ء میں لکھیا گیا ہے کہ سعادہ متنازعہ میں

کارندہ کوٹھی مدعیان کا تہا اور جس روپ کا اطمینان از در دست کے ہوا تھا وہ مدعیان کی کوٹھی کا روپ ہے
 جسکے متنازعہ میں نام مبنی شہاد کا بطور گواشتہ کوٹھی بالوعلی شکر لعل واقعہ پانڈ کی گواہی مدعیان کو
 بقا لیسید منصب علی یاد علی و کریم علی و مسماہ خیر النساء علیہ کے واسطی دلا گیا۔ بلکہ اس کے اصل
 و اس کے سودا ابتدایہ جنوری ۱۸۷۷ء لغایت ۲۰ نومبر ۱۸۷۷ء اور سودا ایندہ دوران مالش
 اور تار و ز وصول اور خرچہ کیا ہے اور بحالت نہ او اس پر مذکور کے دو جو بیات اور دخل کی گواہی
 منصب علی مدعا علیہ نے اپنی بیان تحریر کی نفقہ دویم و سوم میں ایک جواب دہی کی ہے جو تفسیر کے
 پر منحصر ہے اور ہر دو دلیل میں اس جو اب دہی کی تائید کرنے کی ہے نہیں کی گئی جسے ہم دوبارہ تین
 جج ماتحت کے اتفاق کرتے ہیں منصب علی یہ بھی عند کیا ہے کہ مبنی شہاد فی الواقعہ میں جسکے بقا ایک
 نصف کے تھا اس جج پر جج ماتحت روبرو اصرار نہیں ہوا اور نہ ہمارے دوہرہ پیش کی گئی ہے تاہم ہر دو
 عذر و وصول اور تصفیہ حساب کا بھی کیا ہے یاد علی و کریم علی و مسماہ خیر النساء علیہ نے یہ عذر کیا ہے
 کہ جایدا و کفولہ کو میر سید علی نے خرید دیا ہے یہ عذر کیا ہے کہ میر سید منصب علی مدعا علیہ کا شہاد علی و کریم علی
 بذریعہ کار عدالت کا صرف انتظام کرتا تھا اور یہ کہ میر سید علی اصل مالک جایدا و کا تھا اور سید منصب
 کو اختیار رہن کرنے حصہ مدعا علیہ کا حاصل تھا مدعا علیہ مذکور کے عدالتی اور فیصلہ ثالثی مورخہ
 ۱۸۷۷ء کا بھی کیا اور یہ کہ تمہم بذریعہ دست لے ان کی استحقاق کو شہاد میں دوبارہ اندراج نام مدعا علیہ
 مذکور بطور مالکان کے کیسٹ میں لپیٹ لیا ہے۔

جج ماتحت نے کل اصلی شیعہ کو بھنک دیا مدعیان تجویز کیا ہے اور دگری بھی مدعیان بنام سید
 منصب علی یاد علی و کریم علی و مسماہ خیر النساء کے صادر کی ہے۔ بنا راضی افسانہ گوی کے سید منصب
 علی مدعا علیہ نے یہ اپیل اور اوسے دگری کے ناراضی سے یاد علی و کریم علی و مسماہ خیر النساء کا
 اپیل کیا ہے یہ دونوں اپیل ہمارے روبرو سماعت کے لئے پیش ہو چکی ہیں۔

بہ نسبت اس امر کے کیا سید منصب علی مدعا علیہ خود اپنی طرف سے خریدار تھا اور تیار
 کفالت مستحق تھے تھا مالک جایدا و کفولہ جسکے مذکور کا تھا ہم دراصل جج ماتحت کی قیود و نتائج
 سے اتفاق کر کے بھنک دیا مدعیان تجویز کرتے ہیں۔ بیجا یہ مورخہ ۱۸۷۷ء جنوری ۱۸۷۷ء شہادتیں
 سید منصب علی بطور تہنا شہری کر کے۔ لیکن جسے کہ یہ شہادتیں قطعی اسبابہ میں ہو چکی ہیں
 محکمہ کلگری ہیسر پور مورخہ ۱۸۷۷ء راج شہادت میں جسکی ہونے کی اطلاع پہلی سے دی گئی ہوگی اگر سید
 قضا علیہ کا بطور خریدار حصہ ۱۸۷۷ء پانی قنارہ کے ہے۔ دیوان کی ان کی باایمان بیع مورخہ ۱۸۷۷ء جنوری

۱۸۶۲ء کے بیان سے ثابت ہو کر سید محمد علی نے مذکورہ تہذیب منصف علیہ السلام کوئی اور کوئی مقرر نہ تھا
 اور یہ تہذیب منصف علیہ السلام کی تھی اور فعل یا یا تھا۔ روضہ مورخہ ۳۲۲ ج ۱۰ ص ۱۰۱۱ اور روضہ مناصب ص ۱۰۱۱
 سورۃ تاج مذکورہ روضہ مناصب مورخہ ۱۱۲ ص ۱۱۲ سے ثابت ہو گا کہ سید منصف علی مدعا علیہ مجاہد
 متنازعہ بطور شہسوری تھا اور وہ کسی ملک کی تصرف کرتا تھا اور یہ بات فیصلہ ثالثی بینہ مورخہ ۱۱۲ ج ۱۰
 ص ۱۱۲ سے مکی ہے چنانچہ اور کوئی ملک اس کے بیان سے ثابت ہو گا کہ سید منصف علی مدعا علیہ کی تہذیب منصف علیہ السلام
 شہادت جتنا تہ گواہ مدعا علیہ کی تردید اور موقع پر حیاں اور
 بیان کیا ہے کہ یہ سید علی نے زرخش نسبت کو دیامی دیوان احمد البلیغ کے بیان سے جو جس نے
 بیان کیا ہے کہ سید منصف علی ہی وہ شخص ہے جس نے نسبت ادا کی ہے۔ ہم دیوان گواہ کی ایک گواہی
 کرتے ہیں۔ شہادت جتنا تہ دہنا اور امر اور گواہان مدعا علیہ کے نسبت اور اس شخص کے تحصیل
 پذیر کرتا تھا خلاف بیان تحریری یاد علی و کرم علی و رسامہ خیر النساء کے ہے کہ سید مناصب و گان فی
 یہ بیان کیا ہے کہ سید منصف علی کا شکاری اور تحصیل پذیر اور کار عدالت کا انتظام کرتا تھا اور
 پولیس کی شہادت سے اور بطور تجربہ دیوان اور شاہ کی شہادت سے اور کسی تردید سے ہی مدعا علیہ
 رپورٹ تحصیل دار پر گئے ہو با مورخہ ۱۳۱ ص ۱۳۱ سے اور وزارت منبری ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ پر استدلال کیا ہے
 جو تحریر میں نسبت ان دستاویزات کرتے ہیں وہ یہ کہ کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ مدعا علیہ جو اس
 متذکرہ رپورٹ ہذا کو واقعہ تھی اور یہ زیادہ قریں قیاس ہے کہ درخواست مذکورہ شہسوری بطور عرض
 حصول شہادت واسطی زایل کرنے حقوق مدعیان کے جو چاہتے ہیں یہ تہذیب منصف علیہ السلام کی
 تھی۔ مدعا علیہ کے ہاں روبرو شہادت میں ایک فیصلہ ثالثی جبکا صادر ہونا ۱۸۶۳ء کو بیان ہوا
 ہے پیش کی ہوگا۔ ہمیں اس شہادت کو اس بنا پر نامعلوم نظر کیا ہے کہ ہمارے اطمینان کی قابل ہو
 ثابت ہو نہیں سکتا ہے کہ ایسا کوئی فیصلہ ثالثی صادر ہوا تھا اور اگر صادر ہو ہی ہوا تو اصل کے عدم موجود
 کی وجہ قابل اطمینان ہمارے بر وقت نہیں کی گئی ہے۔ بیان نسبت گم انگشتی اصل دستاویز اور دیگر دستاویز
 متذکرہ فیصلہ حج ماتحت اور دستیابی اجزا کی یکجہرت مشتبہ معلوم ہوتا ہے کہ ادھر سے عمل کر سکیں
 اقرار نامہ ثالثی پیش نہیں ہوا ہے حالانکہ سرور ذہین گواہ مدعا علیہ نے بیان کیا تھا کہ وہ قاضی کے
 پاس سے علاوہ برین کوئی اقرار نامہ سپردگی ثالثی یا فیصلہ ثالثی کا ذکر اقرار نامہ و درجہ کوئی نہیں ہوا
 سید منصف علی یاد علی و کرم علی میں نہیں ہے جس کی رو سے نزاع نسبت مجاہد اور بشمول جاکہ امتنازعہ
 ثالثی میں سپرد ہوئی تھی شہادت گواہان مدعا علیہ کی جو نسبت ادا کی ہے کہ مذکورہ اور فیصلہ ثالثی

مستظهر اور نوعیت فیصلہ ثالثی میں کیا جائے۔ جسے اس نیا منظور کر دیں ہے کہ اگر انامہ سپردگی اور فیصلہ
ثالثی میں پیش نہیں ہوا ہے اور وجہ عدم موجودگی و شواہد و ثبوت مذکور کی مکمل اطمینان ماری ثابت
ہو نہیں ہوئی ہے بہ نسبت عذر وصول کے کہ فیصلہ جج یا تخت سے اور انکی وجہ سی بالکل اتفاق
کر کے ہیں۔ علاوہ برین اگر شہادت مستفاد وصول پر اعتبار کیا جاوے تو منصب علی مدعا علیہ کے بعد
تجویر متسک کے دو سائے کے بعد دستور وصول ہے جو واسطی بیباقی اصل وصول و وجہ اجاب وصول
بہت زیادہ ہے اور کوئی رسید پیش نہیں ہوئی ہے اور اگرچہ متسک میں یہود شریک کر کے رقم
وصولی ظہر متسک پر درج ہو گئی اور وصول غیر مندرجہ ظہر متسک کا سید منصب علی مدعا علیہ کیا گیا
کوئی رقم وصولی ظہر متسک پر درج نہیں ہے اگر وصول دیا گیا ہو تو اسکی وجہ ظاہر نہیں کی گئی ہے کہ وہ اس
متسک کو مزین کے قبضہ میں نشاندہ یا تاریخ امر و زہر تک پہنچی دی گئی ہے بہ نسبت کاغذ نمبری ۱۲۳۴۵۶۷۸۹۰
ہے کہ عدالت یا تخت نے صحیح طور پر اسکو شہادت کی خارج کیا ہے اور یہی الیہامی اسکے ہیں۔
حسب وجہ متذکرہ بالا ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ جاہلاد کفولہ دستاویز مورخہ ۵ جنوری ۱۲۳۵
یا ہتھامیر منصب علی کی ہے اور اگر اصل وصول و دستاویز مذکور کے واجب الادا ہی وہ اتک
باب اور غیر سودی ہے یہ امر تجویز طلب باقی ہے کہ قدر دستور عیان کا دگری ہونا چاہیے۔
ظاہر ہے کہ عیان مستحق زر اصل سود بشرح عیاں ہوا ہوا سی ملی یافتہ کے تین سال چلے نامہ
۱۲۳۵ ای تاریخ تحریر متسک یعنی ۵ جنوری ۱۲۳۵ لغایت ۳۰ جون ۱۲۳۵ تک ہیں۔ لیکن بخت نہیں
ہے کہ رجہ اقل یہ بقیہ قانونی متسک کی اور نتیجہ جاری تجاویز و اتفاقی کا ہی لیکن عیان وصول پیش
۱۲۳۵ تاریخ ۳۰ جون ۱۲۳۵ سے اور بعد اسکی مستحق سود مزید کے ہیں۔ اور انکی پوجت ہی کہ خود متسک
کے رو سے سود مزید نہ کیا و اجلا دیا۔ قرار پایا ہے اور یہ کہ مضامین متسک سے ہکو یہ نتیجہ اخذ کرنا
چاہئے کہ نسبت فریقین کی یہ بھی کہ تاہم بیاقی زر اصل کے سود واجب ہو گیا یا یہ کہ عیان مستحق باقی
خسارہ کو جو نہ ادا ہونے زر اصل سود کی تاریخ ۳۰ جون ۱۲۳۵ کو جو اسوقت واجب ہوا ہیں
اور یہ کہ خسارہ چہ برس کا جو عین یا قبل شروع ہونے اس نالاش کے گذری ہیں دیا یا جاوے
یہ اخیر حجت اس حجت مزید پر مبنی ہے کہ اصل وصول کے تاریخ معینہ پر ادا ہونے سے خلاف و زہر
سلسلہ کو جو یہ بنا و خاصیت جدید سلسلہ بر دزبر و تاریخ مذکور سے تا آغاز نالاش کے یہ امر ہو
جیسا کہ ہم نے اسناد کو پڑھا ہے سود بطور سود کے بالائی زر قرض دادہ کے ہندوستان میں متسک
کفولہ پر یا کہ ہن نامہ بیع بالوفا پر واپس نہیں رکھا گیا ہے الا یہ کہ متسک یا دستاویز مذکور سی یہ

ثابت ہو کہ نیت فریقین کی یہ ہے کہ سود واجب الادا ہو گا اور اداسالت میں صرف از دہنی مکتوب
 حسین یہ معلوم ہوتا ہے کہ سود کا واجب الادا ہونا مقصود تھا۔ اس بارہ میں اصل اسناد موجود ہے
 اور داشت سند برہم صفحہ ۱۳۳ و ۱۳۴ اور سالہ قانون برہم واقعہ برلش انڈیا مولفہ سیکفرس صاحب مکتوب
 ہضم میں ہے کہ مقدمہ کو کہ بنام نور الدار پورٹ جلد ۱ اسی ایٹھ آئی ایم کے ہوسٹ انٹارڈس میں
 جہاں تک قانون انگلستان کو تعلق ہے یہ تو زیر ہستی ہے کہ اس مقدمہ میں جو واسطہ دایز قرضہ دیا و معینہ
 کے تحت تاریخ ۱۲ جنوری ۱۹۰۷ء میں بتایا گیا ہے کہ اس مقدمہ میں یہاں مذکور کے ہوسٹ ہاؤس مذکور
 اور تاریخ مذکور بتایا گیا ہے کہ وصول واقعی کے مقدمہ کو بتایا گیا ہے کہ عبارت خاص دستاویز مذکور کوئی
 ایسی ثابت ہوتی ہو جس سے یہ امر مناسب معلوم ہوتا ہو۔ اور اگر یہ اس قسم کے مقدمات میں بعد تاریخ
 وجوب کے بوجہ توقف وصول کے سود والا جائز ہے اور یہ بات سہاۃ معنی کے حصول کے بنیاد نہیں بلکہ
 برتاؤ اصول علان ورزی سہاۃ کی ہوتی ہے مقدمہ مذکور میں فیصلہ لاؤ ویلسون جیٹا کا ملاحظہ فرمائیے۔
 رہنما قناز عدہ کا جہاں تک اس کو تعلق اس امر سے ہی ترجمہ جب ذیل ہے۔ لہذا میں اقرار
 کرتا ہوں اور لکھ دیتا ہوں کہ میں نے فیصلہ لاؤ ویلسون کے دو حصہ دو حصہ دیا ہے جس میں پہلی اور دوسری
 سالہ ۱۹۰۷ء میں بتایا گیا ہے کہ یہاں تک کہ اس تاریخ ۱۲ جنوری ۱۹۰۷ء تمام و کمال ادو مباق کردہ گا
 کل فیصد میں مقرر تہنہ ان مذکور کو فیصلہ لاؤ ویلسون کے دو حصہ دو حصہ دیا ہے جس میں پہلی اور دوسری
 حصہ اور اگر باقی رہی تو اصل کے بیباقی میں صرف کیا جاویگا اور جو دوسرے میں ادا کردہ گا وہ دستاویز
 بنا پر درج کر دیا کر دینگا اور اگر میں مقدمہ خود وصول غیر سند چرچیت دستاویز کا کر دینگا تو وہ بھی
 باطل اور دروغ ہوگا اور اگر دوسرے میں سود تمام و کمال سہاۃ معینہ یا دہنی تو از دہنی دستاویز
 ہذا کے رہن جاباؤ مکتوب میرے کا بیعیات ہو جاویگا اور مہرتہنہ ان کو اختیار ہوگا کہ اصل لکھا ہے
 سفر کے حصہ پر کریں۔ پس ان موقع پر ظاہر کوئی سہاۃ معینہ کی ادا کر کے سود کا بعد تاریخ وجوب کی
 نہیں ہے اور ہماری یہ رائے ہے کہ اس دستاویز سے ایسا کوئی سہاۃ معینہ نہیں ہو سکتا ہے
 دستاویز کے پڑنے سے ثابت صریح فریقین کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ اگر تاریخ ۱۲ جنوری ۱۹۰۷ء
 کو ذرا اصل در سود جو اس وقت واجب ہو ادا ہوا تو اس کے مہرتہنہ ان سہاۃ معینہ کی کیا
 کے بعد مضمون ذرا اصل اور اس سود کے ہیں جو ۱۲ جنوری ۱۹۰۷ء کو واجب اور غیر ہوا ہے
 اور نہ بات سود بعد تاریخ وجوب کے۔ ہماری رائے میں از رو عبارت دستاویز
 یہ ایسا مفہوم لگتی ہوتا ہے جسکی حجت منجانب عدلیان کے ہوتی ہے۔ اور اس امر کا دار

نژاد عند الطلب واجب الادا کے معین ہے لیکن اس امر سے تشیل قانون انگلستان
 کم مخالف نہیں ہو جاتی ہے۔ ہماری یہ رائے ہے کہ اس مقدمہ میں خلاف ورزی
 کی۔ ۳۰ جون ۱۸۷۸ء کو واقع ہوئی اور جب ۲۷ دسمبر ۱۸۷۸ء ایکٹ میں
 ۱۸۷۸ء کے خلاف ورزی کو مسلسل نہیں ہے۔ قانون کے نسبت یہ رائے
 قیام کر کے ہو گیا ہے کہ جو یہ تجویز کرنا چاہئے کہ دعوے میں بیان یا بت
 معاوضہ میں از روئے ۱۸۷۸ء میں ایکٹ میں معاوضہ کے معاویہ
 سے اور نامعلوم ہونا چاہئے۔ نتیجہ یہ ہے کہ دگری بمقابلہ سید منصب علی مدعا علیہ
 کے بموجب دفعہ ۸۶۔ ایکٹ انتقال جایدا ۱۸۷۸ء کے مرتب ہونی چاہئے لیکن
 نذر قابل الادا کی اس طرح پر محدود ہونی چاہئے کہ مبلغ اس کے ذرا اصل اور اس پر
 سود بشرح ایک فیصدی ماہواری طے یافتہ کے بابت تین سال چھ مہینہ یعنی ابتدائی
 ۵ جنوری ۱۸۷۸ء لغایت ۳۰ جون ۱۸۷۸ء معاوضہ رسدی اور سود بشرح معاوضہ
 فیصدی سالانہ بابت ایام دوران مقدمہ اور بشرح سے فیصدی سالانہ بابت ای
 تاریخ دگری تا تاریخ وصول یا تا وقت اختتام چھ مہینہ کے تاریخ دگری سے
 جو امر پہلی واقع ہوئی ہو نہ ۵ دلا یا جاوے لگا اور اس قدر اس میں سید منصب علی مدعا
 کی معاوضہ کی خرچہ رسدی کے بموجب سب میں منہا کیا جاوے لگا نہ نظر نہ رہتی ہے۔

زبدۃ النظائر سرفہرستہ وار

۱۳۵۴ھ

مقدمات منفصلہ انکسورت ممالک مغربی و شمالی مرتبہ جی ٹی ایچ کی صاحب
واسے اسٹیجی صاحب بیرسٹران و مرتبہ نشی شیوہ سہای منصف و نشی گوونڈیال
وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۳۴	فہرست مقدمات	قسمت سالانہ اسٹیشن مفصلات ۱۳۵۴ھ
---------	--------------	--

جینی کنور	بنام دوایا پشاد	۹۵۰	دیارام	بنام اودی سنگ	۹۵۳
درگیا	بنام اودی رام	۹۵۲	لچمن پشاد	بنام جہنا پشاد	۹۵۴

فہرست مضامین

۹۵۳	اصل کا بعد واپسی کے بغیر حاضری رسا پند	۹۵۴	حق آسائش مروجہ
۹۵۰	کے ڈسمس ہونا	۹۵۰	حکم امتناعی چند روزہ
۹۵۲	انتخاب عدالت کا بعد واپسی تبا و پر کے کل مقدمہ	۹۵۰	کا بعد مدد و دگری کو نافذ نہ سنا
۹۵۳	اپس کو طے کر دے	۹۵۳	خسبہ
۹۵۴	اسامی و خلیکار	۹۵۴	دعویٰ اپس و پیکٹ شرج سندھو جہندہ
۹۵۴	استحقاق و خلیکاری	۹۵۴	زیادہ بطور لگان کے وصول ہوا
۹۵۰	امتناع نا حکم ثانی	۹۵۰	معد آمد
۹۵۳	ایکٹ ۱۲ ۱۳۵۴ء دفعہ ۹	۹۵۳	مجموعہ ضابطہ دولانی دفعہ ۹۲
۹۵۲	دفعات ۹۳ (۲) ۹۳-۲۰۹۰	۹۵۲	ناتش حصہ دار و اٹھو لاپا و جہونج
۹۵۳	پردہ داری	۹۵۳	نمبر دار و حصہ دار
۹۵۲	ثبوت غفلت عظیم کا ضروری نہیں ہے	۹۵۲	والیسی



منطق کا پنور

اپل دوم نمبر ۱۵۵

منصفہ سر نو مبر

لچھن پر شاد بنام جناب پر شاد وغیرہم
 عمل درآمد - واسپی - اختیار عدالت اپل کا کہ بعد واسپی تجاویز
 کے کل نقد مکوٹے کر دے - حق آسائش مروجہ - پردہ داری -
 مدعیان اور مدعا علیہم مفید ہذا مالکان مکانات ملحقہ واقعہ محلہ لوانہ گنج شہر کا پنور

انہیں ناشیلا واسطے دور کرانے اوس دروازہ کے ہے جو مدعا علیہم نے اپنی
 دیوار غریب میں اور محاذی مکان مدعی کے کھولے اوس سے لے کر دیوار
 مدعیان کی ہونا بیان کی گئی ہے اور نیز واسطے دور کرانے ایک میدان
 کے جو مدعا علیہم نے اپنے مکان میں اوس طرف تعمیر کیا ہے اور جبکا
 پانی جاؤا دیوٹی پر ہوتا اور ٹپکتا ہے اور ایک چوچہ اور دو سہرا چوچہ دیوار
 شمالی میں سے ایک پناہ کے جبکا پانی شام عام مقبوضہ و مستعمل مدعیان
 میں کرتا ہے دائر ہوئی ہے -

خلاصہ عذر مدعا علیہم کا یہ ہے کہ پناہ اور چوچے متنازعہ مدت دراز سے
 موجود ہیں اور کوئی جرحہ خاص مدعیان کا پناہ موقوفہ دیوار شمالی سے ثابت
 نہیں ہوا ہے اور دروازہ موقوفہ دیوار غریب اوس مقام پر ہے نہ ان
 ایک قطعہ مکان مدت دراز سے موجود تھا اور اوس کے نسبت کوئی
 کوئی شکایت نہیں ہوئی تھی -

عدالت رافع اولی (منصف کا پنور) نے دعوے کا مسئلہ
 دعوے متعلقہ دروازہ اور میدان جانب شمال کے ذکر کیا -

بہ نسبت متعین متعلقہ دروازہ کے عدالت مذکور نے یہ تحریر کی ہے
یہ امر بہت صاف ہے۔ انریل عدالت ہائے ہائی کورٹ سے مندرجہ
یہ تجویز ہو چکی ہے کہ نیشنل بزنس مجبور کرنے مدعا علیہ کے اس غرض
سے کہ وہ اپنا دروازہ جو حال میں کہو لاس ہے اس بنیاد پر بند کر لے
کہ اس سے زمانہ مدعی کا دکھلائی دیتا ہے پذیرا نہیں ہو سکتی ہے۔
ویکیٹے مقدمات۔ محمد عبدالرحیم بنام بر جو سا ہو۔ (بنگال لارپورٹ جلد ۶
صفحہ ۶۷۶) و شیخ غلام علی بنام قاضی محمد ظہیر عالم۔ (بنگال لارپورٹ جلد ۶
صفحہ ۷۶) اور جوئل لال بنام جیو دالی لی۔ (رپورٹ ہائی کورٹ
ممالک مغربی و شمالی مشرقی ۴ صفحہ ۳۱۱) نظر بران یہ متعین خلاف مدعیان

کو ترجیح دیتی ہے۔ نسبت متعین متعلقہ بلڈان جانب شمال کے عدالت نے یہ تجویز
کی کہ مدعیان کا سیلاب نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ کوئی ہر حصہ خاص ثابت
نہیں کیا ہے اور مقدمہ کریم بخش بنام بودیا۔ (انڈین لارپورٹ سلسلہ
الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۲۹) پر استدلال کیا ہے۔

بنارسی ڈگری مصدورہ منصف کے مدعا علیہ نے حضورین
جج ماتحت کانپور کے اپیل کیا اور اسی وقت مدعیان نے اعتراضات
نسبت اوس قدر دگری کے داخل کیے جس قدر اؤن کے خلاف تھے
جج ماتحت نے کل امور کی نسبت منصف سے اتفاق کیا۔ نسبت
متعین متعلقہ دروازہ کے مشارالہ نے یہ تجویز بیان کی ہے۔ بین
تجویر کرتا ہوں کہ اگر یہ دروازہ سب سے بڑی مکان کی ہوتی ہے تاہم چونکہ علیہ
نے دروازہ مذکور اپنی دیوار میں قائم کیا ہے مدعیان کو استحقاق ہو سکتے ہیں

کر اپنا بچا نہیں ہے۔ چارہ کار اور کا خود مدعیان کے اختیار میں ہے۔ مدہ آتی دیواری
اور سفدر بلڈ کر سکتے ہیں کہ دروازہ متنازعہ سے بے سروگی نہ ہو۔

مدعا علیہ نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا۔ مدعیان اعتراضات محکورہ دفعہ ۵۶۱
مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نسبت دروازہ اور نایدان کے دخل کے ہیں

۲۵ مئی ۱۸۸۴ء کو اولڈ فیلڈ جسٹس و محمود صاحب جسٹس نے عدالت اہل تحت

میں ایک فیصلہ فی عرض تجویز اس امر کے بھیجی تھی کہ دروازہ متنازعہ سے کیونکہ کھوکھڑے پر دی

مدعیان کی ہوتی ہے۔ سچ ماتحت نے اپنی تجویز میں یہ بیان کیا ہے۔ کہ کھڑکی متنازعہ

یسے کل مکان مدعیان کا خصوصاً وہ اجزا مکان مذکور کے دکھائی دیتے ہیں جو مدعیان نے

استورات کے لئے قرار دیئے ہیں۔ بطریق واپسی اس تجویز کے مدعا علیہ کی استقامت

محکورہ دفعہ ۵۶۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اس مضمون سے داخل کیے نہیں کہ کھڑکی

نہ ہونے ثبوت استعمال بست سالہ تلاش کے مدعیان متحقی نہیں ہیں کہ مدعا علیہ کی

کھڑکی کے کہوتے اور استعمال سے اس بنیاد پر باز کیہ کہ اوگنی پردہ داری میں غلط

آتا ہے۔

۱۱ جنوری ۱۸۸۴ء کو اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس اور براؤنر جسٹس نے حکم ذیل

صادر کیا۔

ہماری یہ رائے ہے کہ اہل مدعا علیہ کی جو نسبت چیمبر اور کسی تعمیر کردہ نامزدہ واقعہ

دیوار مغربی مکان اپنے کے ہے سرسبز ہونی چاہیے۔ جس بنیاد پر عدالت ماتحت نے

اونکے دور کرنیکا حکم دیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ وہ حال میں تعمیر ہوئی ہیں

لیکن یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ اون سے مدعیان کے استحقاق میں ایسا غلط

ایسا ہے کہ جس سے وہ اونکے دور کر پانیکے لئے امر کر سکے۔

دربارہ طے کرنے اعتراضات مدخلہ مدعیان کے ہمارا کیا یہ رائے ہے

اعترافات مذکور کو نسبت شکایت مبادلان کے جو مدعا علیہ نے اپنی دادرشتمالی میں تحریر کیا ہے کچھ وقعت نہیں ہے۔

میں ایک اعتراض یہ ہے کہ کٹر کی اور دروازہ سے مدعیان کے برود داری میں مل آتا ہے اور جو کمرہ واسطے مقابلت غورات خاندان مدعیان کے ہیں وہ دھکلائی دیتی ہیں اور عدالت ماتحت نے تجویز کی ہے کہ یہ بات فی الواقع سے اندام مناسب ہے کہ یہ بات کی کیا وجہ ہے کہ آیا ان سے رواج موت سے لیا گیا ہے یا نہیں؟ کیا یہ بیان کو استحقاق اسباب کا حامل ہو سکے گا؟ برود داری اپنے کمروں کی ساتھ دوڑ کر اپنے دروازہ اور لٹکے کے قایم کہیں مقدمہ واپس کیا جاتا ہے اور بعد واپسی تجویز کے دس روز کی مہلت واسطے داخل کمرے اعترافات کے دیکھا جی۔

اسے حج ماتحت کی نسبت اس نتیجے کے بہ قرار پائی ہے کہ جس محل میں فریقین رہتے ہیں اوہیں وجود رواج برود داری کا ثابت ہے۔ لیکن واپسی تجویز مذکور کے مدعا علیہ نے اعتراض محکومہ دفعہ ۱۱۰۰ جو ضابطہ دیوانی کا یہ دخل کیا ہے کہ کوئی رواج قانوناً ثابت نہیں ہوا ہے۔ یہ نوٹ ۱۱۰۰ کو مقدمہ واسطے تجویز کے پرچ صاحب چیف جسٹس وبراؤ ہرسٹ صاحب جسٹس کے پیش ہوا۔

شیونامہ سنہ ۱۲۸۱ سنہ ۱۲۸۱ سنہ ۱۲۸۱ - امیر الدین نجانب سپانڈن راج صاحب چیف جسٹس - اس مقدمہ میں مدعا علیہ نے اہل کیا ہے اور مدعیان نے اعترافات داخل کئے ہیں۔ اولاً یہ مقدمہ واسطے سماعت کے رو برو میرے بھائی محمود صاحب اور مسٹر جسٹس اولڈ فیلڈ صاحب کے پیش ہوا تھا اور مشاعر الیم نے حکم دیا کہ مقدمہ کا راجت اس نتیجے کے جو اعترافات سے پیدا ہوئی تھی صادر کیا تھا۔

اولہ فیڈ صاحب کے جنوری گذشتہ کو پیش ہوا تھا۔ اس موقع پر شاعر الیم نے بہ نسبت روداد ایل کے ظاہر کی تھی۔ شاعر الیم نے فیصلہ ایل کا مدعا نہیں کیا تھا کیونکہ یہ بیان کیا تھا کہ ایل اسٹیشن کو مینا جی کا ہے اور اس اسے کے تمام بیان کئے گئے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ جنوری کو مینا جی کی روبرو اون جیون کے ہوئی تھی کہ مینا جی کے صحیح منشا واقعات مشتبہ کا اوس کے دیکھ میں موجود نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن اس موقع پر مینا جی کے منشا امیر الدین کے بحث سننے کا حاصل ہوا ہے جنہوں نے احتیاط کر لی تھی کہ ہم نجا ویز کو نظر انداز نہ کریں گے۔ جنوری کو پھر حکم واپسی مقدمہ نسبت اون اعتراضات کے جواباً پیش ہوئے تھے صادر ہوا۔ یہ حکم واپسی اب ہمارے روبرو پیش ہے۔ منشا امیر الدین کی یہ محبت ہے کہ ہلوکل مقدمہ کرنا چاہیے اور ہم حق اس بات کے نہیں ہیں کہ جہاں اسے جنون نے جنوری کو ظاہر کی تھیں اور کو بلور فیصلہ ایل کے تصور کریں۔ ان کی یہ محبت ہے کہ تجویز ایل کی جب حکم واپسی مقدمہ کا ہوا ہو اور سماعت ایل کی ہونی چاہیے یعنی منشا امیر الدین کی سماعت پر اور یہ بات بدو سامی اوس ایل سے متعلق ہے جنہیں اعتراض داخل ہوتے ہیں اور ان کے ایل سے متعلق ہے جنہیں کوئی اعتراض نہیں ہے۔ مینا جی کا کہنا ہوا کہ اسے بحث کے ایک جزو کے نسبت یہ خیال کیا تھا کہ مینا جی کے نسبت یہ تصور کرنا چاہیے کہ وہ فیصلہ سندہ ہے اور جواباً کہ اعتراضات سندہ پیدا ہو سکتے ہیں مینا جی کا کہنا ہوا کہ کو بلور تجویز کرنا چاہیے۔ معمولی شکل جو یہ اعتراضات سندہ جدا کر کے مینا جی اور ایل کو بلور تجویز سندہ۔ جنوری کے تصور سندہ میں پیدا ہوا ہے اوس سے بحث یہ خیال پیدا ہوا ہے کہ بحث منشا امیر الدین کی ہوا اور یہ کہ ہے۔ ایک وقت مینا جی کا کہنا ہوا کہ کو بلور فیصلہ ایل کے روئے پیدا ہوتی ہے۔ اور مینا جی کا کہنا ہے کہ مینا جی عدالت ایل پر وہی تاریخ مثبت ہونی چاہیے کہ جس تاریخ کو فیصلہ سندہ لکھا تھا

اور ڈگری پر اوس درجہ یا اولیٰ مجموعہ کے مستحق ہونے چاہیے کہ جنہوں نے اوسکو ملاوہ
کیا تھا۔ اگر نڈت سندھل کی محنتیں صحیح ہوں تو اس موقع پر دو ڈگریاں ہونی ایک
اور جنوری سندھل کی اور دوسری ڈگری آبکی تاریخ کی۔ اگر نڈت موسوف کی
بہر محنت صحیح ہے تو ہم ڈگری مسدورہ۔ اور جنوری کو بطور اپنی ڈگری کے قبول نہیں
کر سکتے ہیں کیونکہ ڈگری مذکورہ مسدورہ اس تاریخ کی نسبت کہ وہ اب موسوعی نہیں ہے
لہذا ہمیں بہ نتیجہ اخذ کرتے ہوں کہ جہاں اعلانٹ نے پیش کیا ہے اور جو اعتراضات
رسپانڈنٹان نے پیش کئے ہیں ان دونوں کو ہلکے بخور کرنا چاہیے۔ ہمارا حکم جو بارہ
مین ہے اوس سے بہ نتیجہ نہیں نکلتا ہے کہ جب مجموعہ نے کسی اور تفریق طلب کے
نسبت بحث کی سیاحت کی ہو اور ان اسو تفریق کے نسبت اسے قائم اور ظاہر کی ہو
اور دوسرا امر یا اسو تفریق قائم اسے مقدر حسب دفعہ ۵۶۶ واپس کیا ہو تو انہیں مجموعہ پر
برطبق واپسی بخور نہ کے بلکہ مستحق سر بخور کرنا فرض ہوگا۔ ایسی صورت میں میں خود
کونسل کو اور بخور نہ واپس شدہ کے محدود کر دیا اور بیشک جسے بخور نہ کرنا چاہیے پہلی مرتبہ موقع
نہیں ملتا تھا۔ مدعا علیہ اپنی اپلین اسٹدعا منسوخی اوس بخور نہ ڈگری کی کرنا ہے جو جو
اوس پہلے اور نابدان میں ملل تھا ہے جو اسوقت نمبر کے مین۔ بہ ثابت ہوا ہے کہ کل
تغیر اوس عمارت مزید کے جو مدعا علیہ نے تعمیر کی ہے کوئی بہ نتیجہ یا نابدان اسو بخور نہ
بہ نتیجہ مذکور ایک ماضی قابل تحسین اور آرامی مدعیان کے بہ نتیجہ ظاہر ہے کہ اگر مدعا
بر نسبت نابدان اور بخور نہ کوہر کے سختی ڈگری کے نہوں کو کہہ عرض میں مدعا علیہ ایک ایسا
محق آسائش حاصل کرے گا جو بدرجہ اتم مدعیان اسٹدعا اپنی آرامی میں مل ہوگا۔
بہر یہ اس سے ہے کہ اسل موخر بہرہ و سمس پہنی چاہیے۔ بہ نسبت اعتراضات کے
بہر اس سے کہ بخور نہ واپس شدہ نہ ثابت ہو تا ہے کہ مدعیان سخن ہیں کہ اپنے
استحقاق پر وہ داری کو قائم کریں اسحق صدر حکم انسانی تا کہ یہ کسی اس مضمون کو

مین کہ مدعا علیہ سے جبراً دروازہ اور کھڑکی دوام کے لیے بند کرادیں۔ اس امر پر ناگزیر
عدالت ماتحت کی ترمیم ہوگی۔ میری یہ رائے ہے کہ اعتراضات موخر ترمیم
منظور ہونا چاہیے۔

براڈ برسٹ صاحب جسٹس۔ بعد غور فرید نسبت اس اپیل دوم کے مین
اوس رائے کو اب قائم نہیں رکھتا ہوں جو حکم واپسی مقدمہ مورخہ ۱۱ جنوری گذشتہ
مین ظاہر کی گئی ہے اور مین اوس فیصلہ سے اتفاق کرتا ہوں جو تعلیم صاحب
صاحب کی رائے ہے۔

منقطع ۱۱ نومبر
اس اوّل نمبر ۱۱۳ ششماہ
۱۱ نومبر ۱۳۲۷
حکم شناسی جنروزہ احتساب جسٹس سید محمد یحییٰ کا مقدمہ محمد صاحب دیوانی
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت مین درج ہیں۔

راس دیوانی محل نہرو پنجاب اپیلانٹ سندھ لعل پنجاب رسپانڈنٹ

ایک صاحب چیف جسٹس۔ اس مقدمہ مین دو مختلف مقدمہ لکھاؤ کہ ناگزیر مین سمجھنے چاہیے۔ مین
کے فرور ہے سہ ماہ چنی کنور اپیلانٹ عدالت میں ایک نامش باہم دوار کا پشاور رسپانڈنٹ حال کے
دائر کی تھی۔ دوار کا پشاور نے ہی اپنے طرف سے ایک نامش جدا گانہ سہ ماہ چنی کنور کے
دائر کی ہے جس نامش مین سہ ماہ چنی کنور مدعا علیہ ہے اس مین دوار کا پشاور نے ایک حکم
موجب دفعہ ۹۲ بمجموعہ مضابطہ دیوانی اس حدایت سے حال کیا کہ مسئلہ چنی کنور اوس
مبلغ لکھ ہزار کے تصرف سے باز رکھی جاوے جو اس کی ایک دیوانی نے عدالت مین
محکم کر دی ہے۔ از روئے حکم مذکور کے مسئلہ مذکور اوس روپے کے تصرف سے نامدور حکم
ثانی باز رکھی گئی تھی۔ سہ ماہ چنی کنور نے جو نامش دائر کی تھی اس مین اوس نے ڈگری دیوانی
اور نامش دوار کا پشاور کی دسس ہوئی تھی۔ دوار کا پشاور نے ہر مقدمہ مین اپیل بعد

اور میری اور جس مالش میں وہ خود ملاحظہ تھا اور مسماہ جی کنور عید بنی امین نامہ وہ نے حکم
 کنور کے بارے میں کیا تھا کہ اس کو لے کر واصلت کوئی اور مالش میں نہیں گزری تھی
 جس میں نامہ وہ دے رہا تھا۔ بعد کے بیانات سے ظہور کے عدالت ماتحت میں مسماہ جی کنور نے
 یہ دفعہ اس کے واسطے سے ہزار روپے عدالت سے اس کو دلا دیا جاوے۔
 حج اہستہ نامہ وہ دے رہا تھا وہ اس کے واسطے سے عدالت سے طیارہ بنایا
 اٹھا کیا کہ چونکہ اس کو اس کے واسطے سے بیانات میں اس کو دلا دیا جاوے۔
 یہ مسماہ جی کنور کے واسطے سے ہزار روپے عدالت سے اس کو دلا دیا جاوے۔
 جی کنور اور مسماہ جی کنور کے واسطے سے ہزار روپے عدالت سے اس کو دلا دیا جاوے۔
 چند روزہ مذکور ختم ہو گیا۔ بجانب دوا کا پرشاد ہی یہ بحث ہو رہی ہے کہ حکم امتناعی
 چند روزہ کو اس وقت تک قائم رہا ہے کہ جب تک عدالت کوئی دوسرا حکم صادر نہ کرے
 یہ اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 دوا کی اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 نے اس کو دس روپے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 حکم امتناعی سے حکم امتناعی چند روزہ قائم رہا ہے تو دوا کی پر لوی کو اس سے بھی جو مقدمہ
 میں اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 دوا کی اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 بات وقوع پذیر نہیں ہوئی ہے۔ دوا کا پرشاد ہی بلا جا رہا ہے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 عدالت ہذا میں واسطے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 ہے کہ مسماہ جی کنور عید بنی امین اور اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے
 اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے اس کے واسطے سے

شیخ نجی الدین بنام شیخ احمد بن (دیوبند رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۳۸۴) سے ہوتی ہے۔
نیرل صاحب جسٹس - مین اتفاق کرتا ہوں -

منلع اگرہ
اپنی دویم نمبر ۱۳۱۶ ۱۸۸۶ء
منصفہ ۱۲۱ رپورٹ
درگیا ویکس دیگر بنام اودے رام ویکس دیگر
نمبر ۱۲۱ حصہ وار - ناش حصہ وار واسطے دیا پائے جزو خارج کے - دعویٰ اس پر
جو شرح مندرجہ بندی سے زیادہ بطور لگان کے قبول ہوا - ثبوت غفلت عظیم کا ضروری
شہین ہے - ایکٹ ۱۲ ۱۸۸۶ء (ایکٹ لگان ممالک مغربی و شمالی) دفعات ۹۳
(ج) ۲۰۹

واقعات اسمتہ کے فیصلہ مین اسٹریٹ صاحب جسٹس کے درج ہیں -

سکبر رام سنجاب اپلاٹ
اسٹریٹ صاحب جسٹس - اس ناش سے یہ اپلاٹ متعلق ہے وہ مدعیان اپلاٹ مین
ہذا کے ظاہر حسب ضمن (ج) دفعہ ۹۳ - ایکٹ لگان نافذہ ممالک ہار کے دائرہ کی تھی -
عدالت مرائع اولیٰ مین دو مدعا علیہ ایک اودی مدعا علیہ جو مسلمان نمبر وار سے اور دو مدعا
بہاری اوسکا بھالی سکواوسنے بغرض تحصیل بدیر تفر کیا تھا طلب ہوئے -
اس موقع پر مجھے یہ تجویز کرنی ضرورت نہیں ہے کہ آیا یہ ناش جہا تک کہ وہ بمقام بہاری
کے ہے بجاۃ عبارت اور حیطہ دفعہ ۹۳ ضمن (ج) کے قابل مقبولی کے ہے یا نہیں
بہری اسے مین بغرض تجویز کرنے ذمہ داری نامزدہ کے یہ کہنا کافی ہے کہ اسمتہ
مین کوئی امر اس ثبوت مین نہیں ہے کہ کوئی ذمہ داری قانونی یا فرض اور کے اسکا
کہ مدعیان کو حساب بہاد سے یا وہ روپہ ادا کرے جو اسنے واسطے اور طرف سے اسکا
بہائی نمبر وار کے وصول کیا تھا اگر مین فیج سمجھتا ہوں تو مقدمہ مدعیان کی طرف

سے صرف یہ بیان ہوا ہے اور اونکا یہ بیان ہے کہ تم اودے نمبر دار کو یہ حقیقت
 نمبر داری کا فرض ہے کہ ان مواضع میں مطابق شرح مندرجہ جمہندی کے تحصیل کرو
 اور جب تحصیل کر چکو اور مالک داری سیرکار اور اخراجات دہی ادا کر چکو تو لقبہ کو مابین نمبر داران
 کے تقسیم کر دو۔ بطور امر واقعہ کے تم نے خود اصالتاً تحصیل نہیں کی ہے لیکن جو کہ تم نے
 کیا ہے وہ یہ ہے کہ تم نے اپنے بہائی بہاری کو تحصیل کر لیا مقرر کیا تھا اور جو چھوٹا نمبر
 شرح مندرجہ جمہندی کے تحصیل کرنا چاہتے تھے اس سے زیادہ تم نے کاشتکاران
 سے وصول کیا ہے اور تم نے رقم زیادہ اس لگان کی جس پر تم نے پانچ کاشت کا پٹہ اپنے
 رشتہ داران اور ملازمان کو دیا ہے وصول کیا ہے۔ بالفاظ دیگر جیسا کہ میں عرضی ناش کو
 سمجھا ہوں اس میں یہ بیان نہیں ہے کہ تم نمبر دار نے موضع میں تحصیل نہیں کی ہے اور
 بوجہ نہاری غفلت عظیم کے جو نہ تحصیل کر سکیں ہوئی ہے میں بموجب دفعہ ۲۰۹ ایکٹ
 لگان کے مستحق اس رقم کا ہوں جو مساوی سیرے حصہ منافع کے ہے بلکہ یہ ہے
 کہ تم نمبر دار نے بذریعہ اپنے ملازم کے یا بذریعہ اپنے بہائی کے نہ صرف رقوم مندرجہ
 جمہندی کے کاشتکاران سے وصول کئے ہیں بلکہ رقوم مندرجہ جمہندی سے زیادہ
 بشرح لگان اضافہ کے وصول کیا ہے جس میں میں لفتر اپنے حصہ کو مستحق شرکت کا ہوں
 پس یہ ہی جو میں عرضی ناش سے مقدمہ مدعیان کا سمجھا ہے اور میری رائے میں یہ
 پیر کوئی ذمہ داری بموجب دفعہ ۲۰۹ ایکٹ لگان کے بابت ثابت کرنے غفلت
 عظیم نمبر دار کے نہ تھی۔ چونکہ کیفیت یہ ہے پس مجھے معلوم ہوتا ہے کہ عدالت
 ماتحت نے دوبارہ طے کرنے اہل مدعیان بہ نسبت محکم ڈسپی ناش بنام اودے
 مصدرہ عدالت رافع اولی کے اس بنیاد پر غلطی کی ہے کہ ایسا ثبوت ضروری
 ہے۔ جیسا کہ میں پہلے کہ چکا ہوں کہ اگر بار ثبوت مدعیان پر ہی ہوتا تاہم بمقام
 واقعات اس مقدمہ کے مدعیان پر ذمہ داری بابت ثابت کرنے غفلت عظیم

کے نتیجے میں۔ اہل مدعیان بمقابلہ بہاری کے ساقط ہو گئے اور اعتراضات مدخل بہاری محکمہ بر
وفد ۵۶۱ مجموعہ مضامین دیوالی کا میاب ہو گئے اور ہر صورت میں خرچہ تقدیر کی محسوب ہو گا۔
نسبت او دے کے مقدمہ عدالت اہل ماتحت میں واسطے تجویز امور وکیل کے
واپس جاوے گا۔

(۱) آیا او دے نمبر دار نے اپنے بہائی بہاری کو بغرض وصول کرنے لگان پانچ کاشت
تذکرہ غرضی مدعیان کے مقرر کیا تھا یا نہیں۔

(۲) اگر او دے نے بہاری کو اس طور پر مقرر کیا تھا تو آیا نامزدہ نے او دے کی طرف سے
لگان نہ صرف بموجب شرح مندرجہ حیدری کے وصول کیا بلکہ چال میں رقم زاید جو مدعیان
نے اپنی غرضی نانش میں بیان کیا ہے وصول کیا ہے یا نہیں۔

جب تجاویز تلمیذ ہوں تو عدالت ہذا میں واپس کیجاوے گی اور دس روز کی مہلت ^{سطح}
اعتراضات کے دیجاوے گی۔
براڈ ہرسٹ صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

ضلع علیگڑہ اپریل دوم بمسند ۱۳۱۲ھ
دیارام بنام او دے سنگہ ویک کس دیگر
اسامی و خیلکار۔ استحقاق و خیلکاری کی وراثت۔ ایکٹ ۱۲، ۱۳، ۱۴ (ایکٹ لگان نامک
منبر و شمالی) دفعہ ۹۔ عکدار آمد خسریہ۔ اپریل کا بعد واپسی کے بنیر جعفری رسپانڈنٹ کے
دسمس ہونا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

سند محل در کشتہ اس منجانب اپلاٹ لانا پر شاہ منجانب رسپانڈنٹ
محمود صاحب جسٹس۔ یہ نانش منجانب مدعی زید امروہ کے بنام مدعیان بنیر جعفری میں خلی ہوا

آخر الذکر کے بعض آرائی سے ہے جو کاشت و خلیکاری میں بودی سنگہ منہ کے لیے تیار کیا گیا ہے۔
 یہاں تک کہ یہ ہے کہ بعد فات بودی سنگہ مذکور کے مدعا علیہم نے بجا طور پر آرائی پر عمل کر لیا ہے
 لہذا مستوجب مداخلت کے بذریعہ عدالت و دیوانی کے میں کیونکہ داخل نامہ دیوان کا محض بطور
 مداخلت مداخلت مداخلت کے ہے۔ بجانب دیگر مدعا علیہم کا یہ مدعا ہے کہ ہم مداخلت مداخلت
 کنندگان نہیں ہیں اور ہم رشتہ دار بودی سنگہ مذکور اسامی و خلیکاری میں متنازعہ کے ہیں اور
 ہم اس کہیت کی کاشت میں شریک نہیں ہیں لہذا ہم نے کاشت و خلیکاری مذکور کو درآنا پالی
 ہے اور اس وراثت سے نانش ہذا ساقط ہوتی ہے۔ ایک عذر یہ بھی تھا کہ نانش ہذا
 قابل سماعت عدالت دیوانی کے نہیں ہے۔ لیکن یہ عذر بالآخر کسی عدالت یا تخت میں سب سے
 نہیں ہوا اور میں خیال کرتا ہوں کہ اس میں کوئی وقعت نہیں ہے کیونکہ نانش میں معلق زمیندار
 اور اسامی کا مسئلہ نہیں ہے۔ اور مدعا علیہم نے نانش بطور مداخلت مداخلت کنندگان کے ہونے
 ہے اور نانش میں ضرورت کے لئے اس حقیقت کی ہے اور وہ بطور اس نانش کے منصوص نہیں
 ہو سکتی ہے جسکی تجویز عدالت مال سے ہو سکتی ہے۔

لیکن دیگر امور عدالتی، احتیاطی تجویز اور تصفیہ طلب میں لے لیے یہ کہ آیا بغرض اس امر
 کے جیسا کہ عدالت اعلیٰ مداخلت کے لئے تجویز کیا گیا ہے کہ مدعا علیہم شریک کاشت آرائی
 مذکور کے ہے اس امر سے کوئی استحقاق وراثت کا نسبت کاشت و خلیکاری مذکور کے
 نہیں پیدا ہوا ہے یا کیا۔ مقدمہ گواہ پانچ ہے بام بر سوئم (انڈین لار بورڈ سلسلہ
 الد آباد جلد ۶ صفحہ ۱۲۱) میں میں اپنی رائے کے تحت کاشت و خلیکاری اور حقوق
 اسامیان مالک ہذا کے تمام کرچا ہوں اور مقدمہ مذکور میں میں نے یہ بیان کیا ہے کہ
 یہ استحقاق قانون کے روئے پیدا ہوا ہے اور اس حیثیت سے وہ تابع اور وابستہ حادی
 ہذا کے ہیں کہ جو جب اس قانون کے حقوق مذکور پر عائد ہوئے ہیں جس قانون
 کے روئے استحقاق مذکور پیدا ہوا ہے۔ شرائط مذکورہ ۹۔ ایکٹ لگان میں

مند بخ. جن جہین سے فقرہ اخیر کے رو سے درجہ ایک او میں یہ حکم ہے کہ حقوق مذکور
 او سطر پر قابل وراثت ہونگے کہ گویا خود آرا می ہے بشرط وراثت مذکور پر قائم ہے
 کہ وراثت مذکور صرف اولاد خاندانی اصلی اسامی و خلیکار کے قابل استفادہ ہوگی
 اور رشتہ داران طری کی صورت میں صرف وہ لوگ مستفید ہو سکیں گے جو اس آرا می
 کی کاشت میں شریک رہے ہوں کہ جس آرا می سے حقان و خلیکاری مذکور تعلق ہو
 ذیل جمیع عدالتیں ماتحت نے کسی موقع پر یہ تجویز نہیں کی ہے کہ آیا مدعا علیہ
 حال شجرہ خاندان میں ایسے رشتہ میں ہیں جس کا مقصود دفعہ ۹ - ایکٹ لگان میں ہے
 اور مجھے معلوم ہوتا ہے کہ عدالت موصوف نے صرف اس قیاس پر عمل کیا ہے کہ چونکہ
 مدعا علیہ شریک کاشتکار اس آرا می کے ساتھ بودی سنگ متولی کے تھے اور چونکہ
 اس پر دکان قابض آرا می کے چہ برس سے زیادہ ہیں لہذا وہ بالفرض مستحق قابض رشتہ
 آرا می مذکور کے بمقابلہ مدعی زمیندار کے ہیں - ظاہر ہے کہ یہ تجویز واسطے تصفیہ ہی نہیں
 کے مافیہ ہے کیونکہ تا وقتیکہ یہ ثابت نہ ہو کہ مدعا علیہ بودی سنگ کے رشتہ بندی میں
 سبب منشأ دفعہ ۹ - ایکٹ لگان کے رشتہ دار ہیں تو جو تصفیہ عدالت ماتحت نے
 کیا ہے مقول نہیں تو اس پاکستان ہے - میں یہ ہی تحریر کرنا ہوں کہ ذیل جمیع عدالتیں
 ماتحت نے ہنگام مذکورہ کرنے اجازت شہادت متعلق اس امر کے کہ مدعی نے مدعا علیہ
 مال کو بذریعہ لینے لگان کے او کو اپنا کاشتکار تسلیم کر لیا ہے کوئی خاص تجویز نسبت
 اس امر کے قائم نہیں کی ہے - بلکہ مدعا علیہ بودی کے ساتھ ایسا رشتہ ثابت نہ کر سکیں
 ہستی دعویٰ وراثت کاشت و خلیکاری تصفیہ دفعہ ۹ - ایکٹ لگان کے ہوں تو
 تجویز جو اس بارہ میں ہوگی فصول ہوگی -

بدین وجہ میں اس مقدمہ کو حسب دفعہ ۵۶۶ مجموعہ کے واسطے تجویز

نہ و مرجع نسبت تفعیل ذیل کے واپس کرنا ہوں -

آیاد عالم علیہم رساڈنٹان حال بودی سنگہ مٹولی سے ایسا رشتہ رکھتے ہیں کہ جس سے وہ مسخ و رافٹ او سکی کاشت و خیلکاری میں حسب منشاء دفعہ ۹ ایک لگان کے ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

وقت موصول ہونے تجویز کے دس روز کی مہلت واسطے داخل کرنے اغراض کے دیجاویگی۔

تجویز عدالت اپیل ماتحت کی نسبت اس نتیجے کے اثبات میں ہے۔ ۲۲ نومبر ۱۹۰۷ء
مقدمہ پر روبرو محمود صاحب جس کے بغرض تصفیہ کے پیش ہوا۔

اسد علی سجاد اپیلانٹ رساڈنٹ کی طرف سے کوئی حاضر نہیں ہوا۔

محمود صاحب جس۔ اس مقدمہ میں شاہ اسد علی بیان کرتے ہیں۔ کہ ہم سجاد پٹنہ کے

اپیلانٹ کی طرف سے حاضر ہیں جو تجاویز طبق برے حکم واسطے مقدمہ ۲۲ جولائی ۱۹۰۷ء کے آئے ہیں

وہ خلاف عدلی کے ہیں اور ان تجاویز کے نسبت کوئی اعتراض صرفہ۔ وچھوڑنا بلکہ دیوانی کو داخل

نہیں ہوا۔ شاہ اسد علی کا بیان ہے کہ اکثر تجاویز کو کاہلہ ہے کہ اپیل ساقط ہونا چاہیے لیکن وچھوڑ

کریل موصوف کی بہ جھٹ ہے کہ نسبت خرچہ کے کچھ حکم نہ ہونا چاہیے کیونکہ آج میرے روبرو

رساڈنٹ حاضر نہیں ہوا ہے۔

میں خیال کرتا ہوں کہ اپیل ساقط ہو گا لیکن نسبت خرچہ کے مجھے بہت شکوک ناشی

ہوئے ہیں۔ میری رائے یہ ہے کہ چونکہ حکم واسطی کا اسعدالت سے صادر

ہوا تھا اور مقدمہ روبرو عدالت موصوف کے بعد اس اطلاع کے پیش ہوا

جو عدالت کو مطلوب تھے پس رساڈنٹ کو اب حاضر ہونگی ضرورت نہیں

ہے کیونکہ سجاد و سز مذکور بالکل اوسکے مفید ہیں۔

لہذا میں اپیل موصوف خرچہ ڈسمس کرتا ہوں۔

زبدہ النظائر ہفتہ وار

۲۶ دسمبر ۱۹۲۶ء

مرتبہ جی ٹی اپنی حساب وائے شریکی صاحب ~~۱۹۲۶ء~~ ترجمہ منشی شیو ساسے منصف
و منشی رگوب دیال کیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۴۴ جلد	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ ایڈیشن منصفانہ
بیشتر سنگہ	بنام رام دورنگہ ۹۶۶	بنام شیو ساسے ۹۶۲
بہاؤ الدین خواست مکیش نعل	۹۶۲ فیض ہند	بنام رگوب دیال ۹۶۰
مرلید ہر	بنام ۹۶۸	۹۵۸

فہرست مضامین

اختیار حج و احکام بارہ مقبولی درخواست کی طرف	۹۶۰	علا امین دربارہ تبدیل گری کی اسطرچر کونفر	۹۶۳
بابت لگائی فوجداری کے		شفیع درجہ اعلا کے ہوجاز ہونا	
از روئے ڈگری کا ایک مقدمہ میں شفیع کا بشرط	۹۶۲	علا رآمد	۹۶۰
قاصر ہونے دیگر شفیع کے منظور ہونا		قواعد علا امینہ الرجوع شام قاعدہ انجمن	۹۶۰
اعلیٰ درجہ کے شفیع کی مقدمات کی گوری کا ختم ہونا	۹۶۳	سلسلہ فروع علا کو سیکو معرفت نہیں پہنچتی ہے	۹۶۶
ایکٹ ۵۱۱۵۴۶ دفعہ ۳۴	۹۶۶	مسائل اوس خاندانی جیسین بہروی تک پہنچتی عدالت	۹۶۶
بارہ نوٹ	۹۵۸	غیر ذی اختیارین ہونی رہی ہے	
درخواست بخیر و خیر میں پنجاب شخص اسی شدہ فروع	۹۶۲	سیما و سماعت	۹۶۶
اظهار نام مخیر کے		اناشات کا کجا کجا تونہ پانچن نصفہ بیہ ڈگری جہا	۹۶۶
زمانہ مکرمین اوس کا شال ہونا جو میں حکومت اسی	۹۶۶	کے ہونا	
عضیا لشک کے اور جاتی خونیاشن میکو پس ہونی		اناشات متقابل	۹۶۶
شفیع	۹۶۶	بانکوت مجاز نہیں ہے کہ کمرشٹ سے جہا اظهار	۹۶۶
شفیع اوتے کا صرف اپنی مقدمہ میں اپیل کرنا	۹۶۳	خاکو کر اوس	۹۶۳
شہادت	۹۵۸	شفیع کا ایک دوسری ناشن میں بارہ ایک کجا مانا	۹۶۶

مستطابہ زبدہ النظائر ہفتہ وار

اپنی دویم نمبر ۱۲۲۹ء ۱۲۸۵ھ
مرید ہر بنام چچل

منفصلہ ہر نمبر

شہادت - بار شہوت

واقعات اسمذہ کے فیصلہ میں ایچ صاحب چیف جسٹس کے درج میں
سبکی وڈن و مسند محل منجانب ایلائٹ امیر الدین منجانب رسا نڈن
ایچ صاحب چیف جسٹس - یہ نائش منجانب مدعی واسطے دلا یا گئے قیمت ایک کڑی نوٹ کی
واکٹ مدعا علیہ نے دیگر مدعا علیہم مہاجران مقام میرٹھ سے تبادلا کیا تھا و ایر ہوئی تھی -
ل متنازعہ قدر دی اس سے لگتا کہ عین مدعی کے پاس سے چوری کیا گیا تھا کہ لگتا
لائی ۱۲۸۵ء کو مدعی دہر مدعا علیہ نے کڑی نوٹ مذکور کا مہاجران مقام میرٹھ سے تبادلا
یا - جس مدعا علیہ نے نوٹ مذکور کا تبادلا کیا تھا اس نے مہاجران مذکور سے یہ کہہ لیا تھا
سے نوٹ مذکور رام سرن سے پایا ہے - وقت تجویز کے نامبرہ نے نوٹ مذکور کے
ہے انکار کیا اور یہ کہ نوٹ مذکور بھی اس کے پاس تھا یا اس کے پاس سے لیا گیا ہے
یہ کہ ۲ جولائی ۱۲۸۵ء کو وہ بمقام میرٹھ موجود تھا انکار کیا - نامبرہ نے مجلس بائیکا
اوس تاریخ کو مقام دہول پور میں رہا اور اس روز میں ایک درخواست مدعی
دہول پور میں گزرائی تھی -

صاحب جج نے یہ تجویز کی ہے کہ مرید ہر نے فی الواقع اس نوٹ کو دوکان
ن واقعہ میرٹھ ۲ جولائی ۱۲۸۵ء کو تبدیل کیا جسے مانت نے فیصلہ حق مدعا علیہم صادر
صاحب جج میرٹھ نے برقی تبدیل بہ بجالی تجویز نسبت مہاجران مدعا علیہم کے فیصلہ
مدعی بمقابلہ مرید ہر مدعا علیہ بابت زر نوٹ و خرچہ کے صادر کیا - آئین تہ نہیں
ہے کہ جس شخص نے قیمت ایسے کڑی نوٹ کی دی ہے جو چوری کیا ہے اور جو اس کی
نی اور بلا علم کے ہے وہ سختی ہے کہ نوٹ مذکورہ پر قابض رہے اور اس کی داد سن
دواسنے نوٹ کے کرے اور ملا کسی ذمہ داری اس شخص کے متعلق رہے جس
ہے یا جس کے پاس سے نوٹ مذکور چوری کیا ہے - یہ ممکن ہے کہ اگر اسمذہ
مدعا علیہ کوئی شہادت اس معاملہ کی دینا مطلق پسند نہ کرتا تو بنظر اس عرصہ دوا کے
اور اس زمانہ کے جب نوٹ مذکور چوری کیا گیا تھا یا کہو گیا تھا اور اس زمانہ کے

گذرا ہے جب مدعا علیہ کے نسبت نوٹ مذکور کی داد سند کرنا ثابت ہوا ہے صاحب
 حج کو بخیر مقدمہ کی خلاف مرید ہر کے کریمین دفت ہوئی۔ میری رائے میں خود
 مدعا علیہ کی شہادت سے بخیر صاحب حج کی مناسب و معقول ہوئی ہے ایک مقدمہ سابق
 میں میرے بھائی اسٹریٹ صاحب وٹرل صاحب نے یہ بتا دیا ہے کہ صاحب حج
 مستحق اس بات کے ہیں کہ کل شہادت پر جو اس کے رویہ سے نظر کریں اور اس سے
 نتیجہ اخذ کریں اس سے کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ کس وقتی پر ابتدا یا ثبوت تھا۔ یہ اکثر
 ہوتا ہے کہ مدعی جس پر ثبوت ہے آخرین اپنا مقدمہ بمقابلہ مدعا علیہ کے ثابت کریمین
 قاصر ہو۔ ایسی صورت میں دو طریقے ہیں جو مدعا علیہ اختیار کر سکتا ہے۔ وہ یا تو یہ
 عرض کر سکتا ہے کہ کوئی مقدمہ اس کے مقابلہ میں ثابت نہیں ہوا ہے اور اگر وہ مناسب
 سمجھے تو اپنی شہادت کے طلب کرنے سے انکار کر کے ایسی عرض پر داری پر قائم رہے۔
 اور اگر وہ شہادت پیش کرے اور جس شہادت کو اس نے پیش کیا ہے اس سے
 مقدمہ مدعی کا ثابت ہو جاوے تو اس کو صرف نتیجہ مدعی کے مقدمہ کے ثابت کرنے کا
 پروا نہ کرنا پڑے گا جبکہ خود مدعی ثابت نہیں کر سکتا تھا۔ جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ
 حج کل شہادت موجودہ کل کو ملاحظہ کر سکتا ہے کچھ مضائقہ نہیں کہ شہادت مذکور کس
 جانب سے پیش ہوئی ہے۔ شہادت مدعا علیہ مقدمہ ہذا کی حسب مندرجہ بالا یہ ہے
 کہ اس کے پاس یہ نوٹ نہیں تھا اور نہ کسی طرح پر اس کی داد سند اس نے کی ہے اور یہ کہ
 جس تاریخ کو نوٹ مذکور تبدیل ہوا تھا اس تاریخ کو مقام دہولپور میں تھا۔ چونکہ یہ شہادت
 درحقیقت غیر صحیح ہے لہذا یہ قوی قیاس پیدا ہوتا ہے کہ اس نے معاوضہ اس نوٹ کا
 ادا نہیں کیا ہے اور یہ کہ اس کو معلوم تھا کہ اس کو استحقاق یا دیانت اس نوٹ پر حال
 نہیں ہے۔ بمقابلہ اس غیر صحیح بیان کے جو مدعا علیہ نے کیا ہے یہ قیاس کرنا
 غیر ممکن ہے کہ وہ بینک قیمتی معاوضہ قیمتی اور بلا علم قائلین نوٹ مذکورہ کا ہے۔ میں خود
 میں خیال کرتا ہوں کہ فیصلہ صیغہ ذیل ماتحت کا بنا معقول پر مبنی ہے اور ہم اس میں کوئی شک
 نہیں کر سکتے ہیں۔ اہل موخر مذکور سے کیا جاتا ہے۔

ٹرل صاحب جسٹس۔ بین بانگل اتفاق کرتا ہوں۔
 (مقدمہ رام داس چکری۔ بنام دی افسل گلوید پٹر کاش خٹنگ کمپنی) اندین لاروٹ

سلسلہ الزباید جلد ۹ صفحہ ۳۶۶ و صفحہ ۱۰۰ مابین ہی ملاحظہ کیجئے منقولہ

منع علیگدہ

نگرانی فوجداری نمبر ۳۲

صفحہ ۲۲ نمبر

عمر آمد۔ اختیار جج واحد کا دربارہ مقبولی درخواست کی طرف بابت نگرانی فوجداری کے قواعد عدالت مورخہ ۱۱ جون ۱۹۳۲ء قاعدہ ۱۱ ضمن ۸۔

یہ درخواست نگرانی فوجداری کی ہے جو محمود صاحب جس کے حضور میں باجلاس جلسہ واحد کے ۲۱ نومبر کو گذری تھی۔ تاریخ مذکور کی ہدایت مقدمات میں کوئی خاص ذکر درخواست کے لیے کی طرف نہ تھا۔ اور محمود صاحب جس کو یہ شیخہ ناشی ہوا کہ کیا میاں صاحبین دفعہ ۱۳۔ ایکٹ عدالت ہائیکورٹ (جس ۲۲ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷) کے ایکٹ اختیار پذیر نگرانی درخواست مذکور نہیں ہے۔ قواعد عدالت مورخہ ۱۱ جون ۱۹۳۲ء اور صفحہ ۱۰۰ مابین یہ حوالہ کیا گیا تھا۔ منجملہ قواعد مذکور کے اول قاعدہ ان الفاظ کے ساتھ

شروع ہوتا ہے مقدمات از قسم ذیل کی سماعت اور توجہ جلسہ واحد عدالت سے ہو اگر کسی قلمی قسم مقدمات مذکور کے ضمن (۱) قاعدہ مذکور میں یہ تصریح ہے۔ کل درخواست یا پیش منظروری پیل بناراضی و گریات عدالت ابتدائی اور اپیل اور احکام کے ضمن (۲) میں یہ تصریح ہے اپیل و درخواست اور استنصواب بموجب مابعد فوجداری کے معجزہ مستثنیات کے

بالآخر محمود صاحب جس نے اس امر کو بموجب شرط متعلقہ قاعدہ اول تذکرہ بالا کے سپرد ڈویژن جج کے کیا تھا۔ شرط مذکور عبارت ذیل ہے۔ اگر شرط یہ ہے کہ جج کی خواہش کے بشرطیکہ او کو سکا بیعوم ہو کر کسی کی یا درخواست یا سوال یا اور معاملہ کو قبل اسکے کہ خود او ہنوں نے او سکا فیصلہ کیا ہو واسطے سماعت کے کسی ڈویژن جج کے سپرد کرنا جس میں درج اجلاس کر لے ہوں۔ حکم استنصواب حسب ذیل ہے۔

محمود صاحب جس نے یہ درخواست میرے روبرو پیش کردہ ادا کا نہ تھا میری رائے پیش کی ہے جسکی امانت مسٹر جج گذرنا تہ جو دہری نے کی ہے۔ جو اب پیش ہو اسے او سپریم کے ایک مرتبہ سے زیادہ بہ نسبت اس امر کے غور کیا ہے کہ عدالت ہنا میں بطور جج واحد عدالت ہنا کے اجلاس کر کے بحالت نہ ہونے کسی اختیار نہ جانید

و سیم جیف جسٹس بنفاذ اوکے اختیارات قانونی مقصود ہے۔ جبکہ س ۲۳ و ۲۴ کوئی
باب ۱۰ کے چھکو کوئی اختیار مقرر نہیں اس سوال کا ہے یا نہیں۔ سٹرینز جی کی چھٹ
ہے کہ ہر گاہ صمن (۱) قاعدہ ۱- منجملہ قواعد مورثہ ۱۱ جون ۱۸۸۷ء کے بموجب دفعہ ۱۳-
قانون مذکور صدر رسکے باضابطہ مرتب ہوا ہے تو کوئی ضرورت اختیار مقرر نہیں
و سیم جیف جسٹس کے مشورے کے مجھے اختیار پذیرانی سوال کی طرح کا حاصل ہو ضروری نہیں
بلکہ کونسل اپنی مفید بحث پر بنا بغیر خاص فقہاء مقدمہ موقوفہ دفعہ ۱۲ قانون مذکور کی کرنے میں
اور میں خیال کرتا ہوں کہ جو بحث اسطور پر پیدا ہوئی ہے وہ ایسی ہے کہ جو بعد اظہار اپنی رائے کے
اور دیگر مصلحتات مذکورہ بالا میں ظاہر کی ہے ایسی ضرورت کی ہے کہ اس کا تصفیہ دو مجموعے
کا حاصل کیا جائے اور نظر بران بموجب شرط متعلقہ قاعدہ ۱- قواعد مورثہ ۱۱ جون ۱۸۸۷ء
کے میں اس مقدمہ کو سب دکرنا ہوں۔

یہ وقت سماعت استصواب کے سرٹش چندر منجانب سائل کے حاضر ہوئے

ہے۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس و براڈ برٹ صاحب جسٹس۔ بجواب امر مستجاب ہے کہ
جو ہمارے بہائی محمود صاحب جسٹس نے ڈویرن بیچ سے کیا ہے ہماری یہ رائے ہے
کہ جس قسم کی درخواست سے چھکو اس موقع پر تعلق ہے وہ میں (۸) قاعدہ اول مورثہ
۱۱ جون ۱۸۸۷ء میں داخل ہے یعنی یہ کہ درخواست نگرانی محکومہ دفعہ ۳۹ مجموعہ ضابطہ
خودداری بابت حکم مروت مصدرہ مشن حج صیفہ ایل کے ہے۔ ایسی درخواست مقرر
اندرا اختیار ہمارے بہائی محمود صاحب کے قابل تجویز تھا اور اس کام کے کئی تجویز و حجت
کے لئے اس روز مقرر تھا کہ جس روز درخواست مذکور پیش ہوئی تھی اور اس میں درج
معلومات خودداری کے شامل ہیں۔

بہ نسبت خود درخواست مذکور کے چھکو سرٹش چندر نے منجانب جو گینڈر کے
اطلاع کی کہ وہ اب زیادہ درخواست مذکور پر ہزار نہیں کرنا چاہتے ہیں چنانچہ درخواست
مذکور نا منظور کیا جاتی ہے۔

شفیع کا بشرط قاصر ہونے دیگر شفیع کے منطور ہونا۔ شفیع اعلیٰ کے مقدمین
ڈگری کا ختم ہونا۔ شفیع اعلیٰ کے کامرن اپنے مقدمین اپل کرنا۔ عدالت اپل کا دوبارہ
تبدیل ڈگری کے اسطر خط کہ حق اشتقاق شفیع اعلیٰ کے ہو مجاز ہونا۔

یہ استصواب محمود صاحب جس نے بموجب شرط متعلقہ قاعدہ ۱۔ ۱۔ منجملہ
قواعد مورخہ ۱۱ جون ۱۹۰۴ء بمطابق صفحہ ۶۰۲ ماسٹرن کے ڈوئیزن بیچ سے کیا تھا حکم استصواب
جسٹین واقعات بخوبی درج ہیں حسب ذیل ہے

محمود صاحب جسٹس۔ یہ ایک مقدمہ ہے جس میں بحث ہمیشہ شدہ ایسی کامنی
ضرورت کی ہے کہ ڈوئیزن بیچ کے سپرد کیا دے

واقعات یہ ہیں کہ تین اشخاص سنبان سکندر والدہ اور جن نے اپنے حق

سوازی ۱۰۔ البیو کا بیعنامہ بنام دو شخص سنبان شیو سنبانے و جس کے بیانیچ ۶ جون ۱۹۰۴ء

بعض ایک رقم کے جو بیعنامہ میں لکھی ہے لکھ دیا تھا۔ بعد ازاں چھوڑ دیا علیہ

حال اپلانٹ کے ناش بضر نفاد اپنے حق شفیع کے ۳ جون ۱۹۰۴ء کو دائر کی اور اس کی

اپنی ناش میں بالعان اور شریان کو فروق مقدمہ کیا تھا اور بعد ازاں نام شیو سنبانے

مدعی رسپانڈنٹ کا پی بڑا گیا تھا۔ عدالت مداخلت اولیٰ کے رجسٹر میں اسے ناش کا

نمبر ۱۳۰ قائم ہوا تھا۔

اسی طرح شیو سنبانے مدعی رسپانڈنٹ نے دوسری ناش بضر نفاد

اپنے حق شفیع بابت اوشی بیچ مورخہ ۶ جون ۱۹۰۴ء کے دائر کی اور اس ناش میں نام

نے بالعان اور شریان اور چھوڑ دیا مدعی مقدمہ نمبری ۱۳۰ شفیع مخالف کو فروق مقدمہ کہ

یہ ناش دو دن بعد ناش اول کے یعنی ۶ جون ۱۹۰۴ء کو دائر ہوئی تھی اور شریان ناش بضر

۱۳۱ کا نمبر ۱۳۱ قائم ہوا۔

معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں ناشات کی تجویز یکجائی اور ایک ہی شہادت کی

بنیاد پر ہوئی تھی اور نتیجہ میں دو ڈگریاں ایک ہی تاریخ یعنی یکم مارچ ۱۹۰۴ء کی صادر ہوئیں۔

عدالت مداخلت اولیٰ کے بعد جس میں یہ تجویز ہوئی تھی کہ چھوڑ دیا مقدمہ نمبری ۱۳۰ کا اشتقاق

شفیع بقایا اشتقاق شیو سنبانے مدعی مقدمہ نمبر ۱۳۱ کے مرنع ہے۔ لہذا عدالت

مداخلت اولیٰ نے ڈگری مضر نفاد اشتقاق چھوڑ کے بابت جائداد متنازعہ باواسطہ شفیع

نزد معاوضہ کے مقدمہ نمبر ۱۳۰ میں صادر کی۔ دوسرے مقدمہ نمبر ۱۳۱ میں جس میں سیو سہا
مدی مہا عدالت مراغہ اولیٰ نے اوسکا دعوے ڈگری کیا۔ لیکن ڈگری مذکور کو اس شہر
مشر وکھا کہ اگرچہ مدی دوسرے مقدمہ کا اپنی ڈگری جاری کرانے میں قاصر ہو چلا شیو سہا سے
اپنی ڈگری کو جاری کرانیکا سختی ہوگا۔ چھو مدی مقدمہ نمبر ۱۳۰ نے اپیل نہیں کیا اور نہ
شیو سہا سے باکسی دوسرے مدعا علیہ مقدمہ مذکور نے بنارامنی ڈگری مقدمہ مذکور کے
اپیل کیا۔ لیکن شیو سہا سے مدی مقدمہ نمبر ۱۳۱ نے اوس ڈگری سے ناراض ہو کر
اوسکی حق میں صادر ہونے والی مہا عدالت اپیل ماتحت میں خاص کر اس بار پر اپیل کیا کہ درجہ
بہت زیادہ ہے اور جو شفع اور مدی مقدمہ ثانی نے اپنا حق زایل کر دیا ہے اور اوس
جینیت سے وہ مانع اشتغال استحقاق شفع نامبر وہ کا نہیں ہو سکتا ہے۔

برہن اپیل مذکور بنارامنی ڈگری مقدمہ نمبر ۱۳۱ کے ہی دلیلم جمع نے ڈگری عدالت
مراغہ اولیٰ کو یہ تحقیق زرمعاوضہ بقدر لاءعظم کے اور برہن تجویز نریم کیا کہ چھو کو
اسبتحقاق شفع حاصل نہیں ہے کیونکہ وہ مشترک یاں بتامو قود ہر جون مستند اس سے
سازش رکھتا ہے۔

اپیل دوم میں مسٹر سنڈرل نے یہ حجت کی تھی کہ قبضہ اور ڈگری عدالت
اپیل ماتحت کا غلط ہے کیونکہ جو ڈگری اوسکے رومرو موجود تھی وہ ڈگری مقدمہ نمبر ۱۳۱
کی تھی اور چونکہ بنارامنی ڈگری مقدمہ نمبر ۱۳۰ کے اپیل نہیں ہوا تھا لہذا وہ قطعی ہوئی تھی
اور اوس جینیت سے برہن اور شفعیان متقابل یعنی چھو اور شیو سہا سے ہر قابل پائیدی
ہے اور عدالت اپیل ماتحت نے بذریعہ قبضہ کرنے ڈگری مقدمہ نمبر ۱۳۱ اسکے غلط ڈگری
مختتم مقدمہ نمبر ۱۳۰ کو متسوخ کر دیا۔ چنانچہ دیگر مسٹر جو دہری یہ حجت کرتے ہیں کہ اثر
ڈگری عدالت اپیل ماتحت کا یہ قرار پایا جاسے کہ وہ دربارہ ترمیم ڈگری مقدمہ نمبر ۱۳۱ کے
محدود ہے اور اس امر سے کہ اثر ڈگری مذکور کا خلاف ڈگری مقدمہ نمبر ۱۳۰ کے ہے
کلی نقص محض ڈگری عدالت اپیل ماتحت مقدمہ ہذا میں نہیں متبادرتا ہے۔

مقدمہ کا شی انامہ جام کٹا پرشار (اڈن لارپورٹ سلسلہ الدآباد جلد ۱
صفحہ ۲۰) میں نے اپنی رائے یہ نسبت زرمہ برہن اور مقدمات کے ظاہر کی ہے
جس میں ایک ہی طرح کی نسبت ناشات متقابل بعض نفاذ حق شفع کے دائرہ جولی ہیں

لیکن یہ بحث اس مقدمہ میں پیدا ہوئی ہے اور سپروہ فیصلہ دانی نہیں ہے اور بحث پر کوئی اثر نہیں
 میں کافی طور سے ذمہ دار بننے کے سپرکارنا ضروری سمجھتا ہوں۔ لہذا بموجب شرط متعلقہ قانون
 ۱۔ موصوفہ املاک کے مقدمہ کو اس کی مطلق سپرد کرتا ہوں۔

سندھ علی بنجانب اپلاٹ جوگند زانہ تہ جوہری سخاف رسائیٹ

اسٹریٹ صاحب خلیفہ و مراد ریٹ صاحب خلیفہ - واقعات اسماعیلہ کے بارے

یہاں محمود صاحب کی حکم استصوابی میں بخوبی اور صاف طور پر درج ہیں۔ ہمارے روبرو جو بحث ہوئی ہے وہ صرف عذر ششم مندرجہ بالا دست اہل تبریزی سے یعنی سہ گراہہ ڈگری بحث مدعا علیہ اپلاٹ مقدمہ نمبر ۱۳ بوجہ نہ ظاہر ہونے اہل بنارانی ڈگری مذکور کے قضی ہوئی ہے تو امور قضی ما بین اپلاٹ مذکور اور مدعی مقدمہ نمبر ۱۳ کے جو ہماری روبرو رسیڈنٹ اور مدعا علیہ مقدمہ نمبر ۱۳۰ ہے سمیع اور قلعہ تحصیل ہوئی ہیں اور دوبارہ مقدمہ اہل بنارانی اور اس ڈگری کے جو مقدمہ نمبر ۱۳۱ میں صادر ہوئی ہے تجویز اور فیصل نہیں ہو سکتی ہیں یعنی اس کے ہم اس امر کے تجویز کرنے پر مجبور ہیں کہ یہ حجت صحیح ہے اور سب سے پہلی چاہئے۔ یہ سب کے لئے عدالت مزاحم اول نے دو نانات نمبری ۱۳۰ اور ۱۳۱ کی تحقیقات کیجانی تھی اور بذریعہ ایک ہی تجویز کے اوکو فیصل کیا یہاں لیکن ڈگریات جدا گانہ مرتب ہوئی نہیں تو ہمیں سے ہر ایک بجانب اس وفاق یا فرق ہمارے کے قابل اپنی ہی جو اس سے ناراض تھا اور بوجہ نہ ہونے اہل محکمہ امیرزائی ما بین مدعی ملک جانب اور مدعا علیہ بجانب دیگر کے قطعاً ملے ہو گیا۔ مقدمہ نمبر ۱۳۱ میں ما بین چو مدعی اور شہوپاے مدعا علیہ کے از جوئے ڈگری کے اس قضیے کی تجویز ہوئی ہے جو یہ نسبت استحقاق خراج محض اول الذکر مقابلہ محض اخر الذکر کے تھی اور نیز نسبت اس رحم کسی خواہا ہونا چاہئے اور ڈگری مذکور میں حکم اس مدت کا ہے جس مدت میں زرد کور مطابق احکام مقدمہ ۱۱۱ مجموعہ مضابطہ دیوانی کے ادا ہونا چاہئے۔ یہ ڈگری ان ملک قائم ہے اور چونکہ جو دگر داری نے ایجاد معینہ میں لیس ہزار روپیہ اہل کروماہے لہذا وہ حق و غلبائی جائز ادا کا ہے۔ بنارانی اسی ڈگری کے یہ بات ہے کہ شیوہ سے رسیڈنٹ عدالت مذکور اہل کرنا چاہئے تھی بشرطیکہ اس کو اس فیصلے سے نجات حاصل کرنا تھی جو نسبت حق میں چھوٹی کے ہمارے ہوا تھا اور چونکہ اس سے ایسا نہیں کیا لہذا اس اہل میں جو بنارانی ڈگری مقدمہ نمبر ۱۳۱ کے ہے صحیح صاحب مجاز ہے کہ یہ

نزاعی مذکور کو ماہین اوٹھین درو اشخاص کے دوبارہ سماعت کرتے۔
 لہذا جہانگیر از رو سے فیصلہ حج موصوف کے تصدیق اور مذکور کا ہوا ہے
 اور ایسی ڈگری جہانگیر کہ مفروضہ کی ہے یہ اہل ڈگری کی بیجا است اور مذکور کی
 ڈگری بیجا ہے اور اہل رسالہ کی کا جو عدالت اہل مانت میں متعادل ہے جو کے تاح
 خیرہ پس کیا جاتا ہے۔

ضلع گورکھپور اپریل دوم نمبر ۲۱۰۳ء
 بشیر سنگ دیوہم بنام رام دور سنگ
 میلوہٹ۔ بنانی اوس زمانہ کی کہ حسین پسر وئی ریکت تھی عدالت غرضی اختیار میں
 ہوئی رہی ہے۔ زمانہ مذکور میں اوس وقت کا شافل ہونا جو ماہین حکم و ایسی عرفی شافل
 اور جب واقعی عرفی شافل مدعی کو واپس ہوئی ہو گذرا ہے۔ سند (نصف عدالت سے کسی
 شخص کو مفرت نہیں ہوئی) ایکٹ ۱۱۰۳ء (ایکٹ یسٹ وینٹا دفعہ ۱۲)۔
 واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں درج ہیں۔

سرس چنر بنجانی ایلانٹ اسپیکی منجانب رسالہ ڈنٹ
 اسٹریٹ راجت خٹن۔ اس اہل میں صرف یہ امر نزاعی پیش ہوا
 کہ آیا عدلی کی شافل ضلع کی خارج المیعا دے ناٹھیں اور منجانب مدعا علیہ ایلانٹ
 مدرجہ غایت مدعی سے یہ بحث ہوئی ہے کہ طریق عمل مدعی کا رعایت شدہ دفعہ
 نہ اٹالون سیاد میں داخل نہیں ہے اور شافل خارج المیعا ہے۔ واقعات مختصر یہ معلوم
 ہوئے ہیں۔ اول یہ شافل ۲۶ اگست ۱۱۰۳ء کو عدالت نصفی دیورامین داری
 تھی مدعی نے اپنی رعایت شافل میں یہ بیان کیا تھا کہ مدعا دفعہ مدرجہ مینامہ نے یہ
 یہ مدعا دفعہ قیمت بعض آرائی کے جو مرت مائشی مبلغ سا سو روپیہ ہے اور
 نسبت مدعا دفعہ شافل مال اور قیمت بعض چٹان مالینی مبلغ نیمہ کے کہے گئے اور
 مذکور کے لے بہت مل کو استحقاق شافل نہیں ہے اور ایسا منصب اس بنا پر قائم
 کر کے نابردارہ اپی شافل عدالت نصف میں داسر کی۔ یہاں تک مجھے مدعی کے
 نیک تھی میں کسی قسم کے مشبہ کرنیکی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوئی ہے۔

عرضیائش کے نصف نے بیٹھ اٹھا کہ اوکئی عدالت میں ناشیماں بیجا بل پر درج ہوئی ہو
 اور ۲۲ ستمبر ۱۹۰۸ء کو نصف نے یہ حکم صادر کیا کہ اوکئی دفتر میں بعد از منتقلی عرضیائش
 کے عرضیائش مذکور پر دیکھو واپس تلخیا و سے ہم بل پر امر واقعہ کے جائے تھیں کہ عرضیائش
 مذکور وکیل کو ۲۹ ستمبر ۱۹۰۸ء کو واپس دی گئی تھی اور ۳۰ ستمبر ۱۹۰۸ء کو عرضیائش
 مذکور عدالت جج ماتحت گورکھپور میں داخل کی گئی تھی۔ ستمبر ۱۹۰۸ء میں چند بیجا بل
 اپلائیائش کے یہ بیان کرتے ہیں کہ عدالت نصفی میں کارروائی ۲۷ اگست ۱۹۰۸ء میں
 ۲۲ ستمبر ۱۹۰۸ء کو ختم کی گئی تھی اور صرف اسی زمانہ کے منہا کر اپنا کدائی ختم ہو گیا اور بلاشبہ
 ملک بھائی ہو لو جو کدائی ناشیماں عرف رور اخیر اندر بیجا دعویٰ داخل ہوئی ہو اور اصل ثانی عدالت
 جج ماتحت میں تاریخ ۳۰ ستمبر ۱۹۰۸ء قرار پایا ہو تو اگر بلحاظ احکام مندرجہ شرح اول منسلک دفتر
 ایکٹ بیجا دعویٰ کے روایتی کی جاویں تو ہم دیکھیں کہ یہ دفتر بعد بیجا دعویٰ کے ہو گا۔
 لیکن ستمبر ۱۹۰۸ء میں منہا کر کے یہ جج ماتحت کرتے ہیں اور میں خیال کرتا ہوں کہ صحیح یہ کہ واپسی
 عرضیائش کی اور سو تصور ہوئی جائے جب فی الواقع دفتر نصفی میں عرضیائش واپس دی گئی ہو
 حال کی گئی تھی یعنی ۲۹ ستمبر ۱۹۰۸ء کو متوجہ ہو گئی ہو نہیں ہوئی جس سے کہ ثابت ہو کہ وہاں یا اس
 کسی نامعام کی تندی قرار دہی میں دربارہ واپسی عرضیائش کی عدالت نصفی میں ہوئی ہو۔ سمجھا میں
 کہ ان تمام عدالتوں اکثر درکایت اور تجاویز کے قریب کیوں بہت سے ہوئے اور یہ سب کے سب روکوائی ہو
 اس امر کے ثابت کرنا کہ وہ میں نہیں خیال کرتا ہوں کہ یہو جو عدالت کے اور یہاں سے تو وقت میں تھا اور
 دیکھو اس تو وقت سے سنا کہ یہ بیجا بل کہ اوکئی الش خارج المیعاد قرار دیا گیا ہے یہ سب سے جس میں
 فصل عدالت کی جسکو مغرت نہیں ہو گئی کو متعلق کر سکتا ہے اور زمانہ میعاد سماعت میں عدہ داران عدالت
 نقل عرضیائش اور حکم شنبہ عرضی مذکور کی نقل طیار کر کے رہی میں خلا میعاد کے محسوس ہونا چاہیے
 اور اس زمانہ میعاد کے طور پر تصور ہونا چاہیے جس میں وہ اپنی کارروائی کی پیروی نہ تندی قرار دہی
 کے نہیں کرتا رہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ جو نیز عدالت عدالت کی صحیح ہے کہ کوئی
 عارضی بیجا دعویٰ سماعت کا نہیں ہے اور اپیل مع فرج کی واپس کرتا ہوں۔

125827

۱۴-۱۱-۹۵

